



PARTER

Kärande

DANIEL Luis Hagström, 19700101-9533
Västervångsvägen 1
237 41 Bjärred

Ombud: Jurist Henrik Blossfeld

Svarande

Abbekås Åkeri Per-Anders Andersson Aktiebolag, 556575-7019
Västanvägen
245 42 Staffanstorp

Ombud: Jan Bergman
Transportföretagen TF Service AB
Box 5384
102 49 Stockholm

DOMSLUT

1. Daniel Hagströms samtliga yrkanden lämnas utan bifall.
2. Daniel Hagström ska ersätta Abbekås Åkeri Per-Anders Andersson Aktiebolag för bolagets rättegångskostnad med 227 602 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag tills betalning sker. Av beloppet avser 225 000 kr ombudsarvode.

BAKGRUND

Daniel Hagström har tidigare varit anställd som chaufför i Abbekås Åkeri Per-Anders Andersson Aktiebolag (Abbekås Åkeri). Han avskedades från sin anställning den 7 oktober 2021 och hade då varit anställd sedan i vart fall 2019.

Den 1 juli 2021 uppmärksammades Abbekås Åkeri på att kollegor till Daniel Hagström blivit omkörda av honom på E4:an i hastigheter långt över de tillåtna för den fordonskombination som Daniel Hagström körde i tjänsten. Vid närmare kontroll av fordonets färdskrivardata framkom att strömtillförseln till färdskrivaren i det fordon han kört vid det aktuella tillfället var bruten, vilket kunde tyda på manipulation. Även fordonets GPS-data kontrollerades och det visade sig att fordonet hade framförts i över 120 km/h. Lagstadgad högsta hastighet för den fordonskombination Daniel Hagström körde är 80 km/h och alla tunga lastbilar (över 3,5 tons totalvikt) har enligt lag en spärr så att det inte ska vara möjligt att köra fortare än en viss hastighet. För alla fordon som ägs av Abbekås Åkeri är spärren inställd på 83 km/h. Fordonen är även utrustade med färdskrivare i vilken aktuell förare sätter in sitt individuella förarkort varpå vissa färddata registreras på kortet.

Den 14 juli 2021 kallade Abbekås Åkeri Daniel Hagström till ett möte. Vid mötet deltog, förutom Daniel Hagström, den dåvarande vd:n Mikael Nilsson och ytterligare en medarbetare vid namn Kristian Larsson. Mikael Nilsson och Kristian Larsson berättade vad som hade uppmärksammats och förklarade vikten av att följa gällande hastighetsbegränsningar. De erinrade även Daniel Hagström om att ett upprepat beteende kunde leda till att bolaget valde att avsluta hans anställning. Daniel Hagström lovade att han i framtiden skulle följa hastighetsbegränsningarna och inte ta bort hastighetsspärren på fordonet. Den 18 september 2021 kallade Abbekås Åkeri Daniel Hagström till ytterligare ett möte. Vid detta möte deltog Mikael Nilsson, åkeriets HR-chef Jonas Ankarberg och Daniel Hagström. Vid mötet meddelade Abbekås Åkeri Daniel Hagström att bolaget hade för avsikt att avskeda honom, eftersom bolaget menade att han fortsatt att överskrida gällande hastighetsbegränsningar. Fackförbundet Transport varslades om detta och valde att inte företräda Daniel Hagström i ärendet. Mellan Daniel Hagström och Abbekås Åkeri förekom

därefter diskussioner i syfte att hitta en förlikning innebärandes att hans anställning skulle upphöra på annat sätt än genom avskedande. Parterna kunde inte enas och Abbekås Åkeri verkställde avskedandet den 7 oktober 2021.

PARTERNAS YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

I första hand har Daniel Hagström att tingsrätten ska

- förklara avskedandet av honom ogiltigt,
- förplikta Abbekås Åkeri att utge allmänt skadestånd till honom med 150 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från delgivning av stämningen (den 4 januari 2022) till dess betalning sker,
- förplikta Abbekås Åkeri att utge diskrimineringsersättning till honom med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från delgivning av stämningen (den 4 januari 2022) till dess betalning sker, samt
- förplikta Abbekås Åkeri att utge lön till honom från tiden efter avskedandet fram till dagen för huvudförhandling i målet enligt följande
 - 48 572 kr avseende oktober 2021
 - 68 520 kr avseende november 2021
 - 50 440 kr avseende december 2021
 - 56 287 kr avseende januari 2022
 - 47 327 kr avseende februari 2022
 - 45 666 kr avseende mars 2022
 - 45 623 kr avseende april 2022
 - 46 946 kr avseende maj 2022
 - 56 807 kr avseende juni 2022
 - 68 520 kr avseende juli 2022
 - 68 520 kr avseende augusti 2022

- 68 520 kr avseende september 2022 jämte ränta enligt 6 § räntelagen på varje månadsbelopp ovan från den 25 varje efterföljande månad till dess betalning sker.

I andra hand – för det fall tingsrätten skulle anse att det inte förelegat laga skäl för avsked, men att det förelegat saklig grund för uppsägning – har Daniel Hagström yrkat att Abbekås Åkeri ska förpliktas utge följande till honom

- allmänt skadestånd med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 22 mars 2022 tills betalning sker,
- ekonomiskt skadestånd enligt följande
 - 48 572 kr avseende oktober 2021,
 - 68 520 kr avseende november 2021,
 - 50 440 kr avseende december 2021
 - 56 287 kr avseende januari 2022
 - 47 327 kr avseende februari 2022 och
 - 19 948 kr avseende mars 2022 jämte ränta enligt 6 § räntelagen på varje månadsbelopp från den 25 varje efterföljande månad till dess betalning sker, samt
- diskrimineringsersättning med 75 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från delgivning av stämningsansökan (den 4 januari 2022) till dess betalning sker.

Abbekås Åkeri har bestritt samtliga yrkanden. Abbekås Åkeri har vitsordat att Daniel Hagström för det fall han inte blivit avskedad skulle ha uppburit en lön om 31 057 kr i månaden. Några andra belopp har inte vitsordats. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

PARTERNAS GRUNDER OCH UTVECKLING AV DESSA**Daniel Hagström**

Det har varken förelegat saklig grund för avskedande eller uppsägning av Daniel Hagström. Han har inte grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Avskedandet ska därför förklaras ogiltigt och allmänt skadestånd ska tillfalla Daniel Hagström.

Abbekås Åkeri har även agerat på ett sätt som ger anledning att anta att Daniel Hagström, på grund av avskedandet, blivit diskriminerad. Avskedandet är därför ogiltigt även enligt diskrimineringslagen. Daniel Hagström har även blivit diskriminerad på andra sätt, se nedan, och har rätt till diskrimineringsersättning.

Daniel Hagström har, med anledning av att avskedandet ska förklaras ogiltigt, rätt till lön från den 7 oktober 2021 fram till dagen för huvudförhandling i målet. Skulle tingsrätten finna att saklig grund för uppsägning har förelegat, men inte för avsked, ska Abbekås Åkeri till Daniel Hagström betala allmänt skadestånd, ekonomiskt skadestånd under en uppsägningstid om sex månader och diskrimineringsersättning.

Redan då Daniel Hagström anställdes 2018 ville han ha ett fast arbetsschema, men det fick han inte. Hans arbetssituation var därmed osäker och han vågade inte säga nej när arbetsgivaren bad honom att köra extraturer. Arbetet utfördes under stark tidspress och det var inte möjligt för honom att hinna med det om han samtidigt följde reglerna för hastighetsbegränsning och sov- och vilotider. I januari eller februari 2021 lämnade Daniel Hagström in en ansökan om tjänstledighet på deltid på grund av studier. Han ville lägga sitt schema så att det gick att kombinera med sina studier och ville därmed endast arbeta på helgerna och varannan fredag. Abbekås Åkeri lämnade dock inte något besked till honom i frågan om bolaget kunde tillgodose hans önskemål om arbetstider. Den 7 juni 2021 krävde Daniel Hagström ett möte med arbetsgivaren för att få besked om tjänstledigheten. Detta möte mynnade ut i att han fick sina önskemål tillgodosedda och fick ett nytt schema som skulle ha börjat gälla vecka 35 2021.

Vid mötet den 14 juli 2021 erinrade arbetsgivaren Daniel Hagström om att han inte fick ta bort spärren och överträda tillåten hastighet. Innan Daniel Hagström ens fått skälig tid på sig att bättra sig avslutade Abbekås Åkeri hans anställning och menade att han upprepat sitt beteende. Han har inte överskridit hastighetsbegränsningarna i den utsträckning som Abbekås Åkeri gör gällande och han har inte manipulerat färdskrivaren efter den 14 juli 2021. Det är alltså inte han som kört vid alla de tillfällen som framgår av färdskrivardatan som gäller hans förarkort. Det har varit vanligt förekommande att förare i åkeriet byter förarkort med varandra, vilket från företagsledningen och mellancheferna varit ett uttalat sätt för att komma undan dygnsvilan. Daniel Hagström har endast kört för fort vid ett eller två tillfällen efter mötet den 14 juli 2021 och det har varit vid s.k. utrullning, dvs. nedför backar. Detta har varit ett i åkeriet vedertaget sätt att spara in tid och som bolaget uppmanat förarna att tillämpa. Dessa hastighetsöverträdelser har varit kortvariga och endast varat i några minuter åt gången. Dessutom har övrig personal i Abbekås Åkeri ofta kört över hastighetsgränsen utan att drabbas av några sanktioner.

Med hänsyn till dessa omständigheter kan hastighetsöverträdelserna inte under några omständigheter ses som så allvarliga att ett avskedande är befogat och inte heller en uppsägning.

Den uteblivna lönen och det ekonomiska skadeståndet är beräknat utifrån Daniel Hagströms genomsnittliga lön under perioden oktober 2020 till september 2021 med avdrag för hans inkomst under månaderna december 2021 till juni 2022 då han hade ett arbete. Det görs gällande att Daniel Hagström, om han inte blivit avskedad, skulle ha haft denna inkomst även fortsättningsvis. Den uteblivna lönen och det ekonomiska skadeståndet ska alltså inte beräknas utifrån det nya schema som han fått som skulle gälla från vecka 35 2021 eftersom arbetsgivaren aldrig hade tänkt att tillämpa det schemat.

Diskriminering

Daniel Hagström har inte enbart avskedats på grund av hastighetsöverträdelserna utan även på grund av sitt etniska ursprung. Abbekås Åkeri har dessutom under lång tid

tillbaka förfördelat honom i flera avseenden på grund av hans ursprung. Daniel Hagström kommer ursprungligen från Colombia och kollegor har benämnt honom ”indianen”, vilket han uppfattat som mycket kränkande. Han anmälde detta till ledningen som dock inte vidtog några åtgärder. Han har dessutom tilldelats arbetsuppgifter på ett sätt som missgynnat honom i förhållande till kollegorna. Han har exempelvis ålagts en mycket omfattande övertid och har inte heller fått ett fast arbetsschema trots att han begärt detta.

Abbekås Åkeri

Daniel Hagström har fortlöpande, och även efter det att han blivit tillsagd, kört i en hastighet som väsentligt överstiger de hastighetsbegränsningar som har gällt för de fordon han har framfört. Genom detta agerande har han utsatt andra trafikanter och sig själv för stor fara. Dessutom har han handhaft Abbekås Åkeris egendom på ett synnerligen vårdslöst sätt samt begått lagbrott i tjänsten. Han har därmed allvarligt brustit i sina förpliktelser mot sin arbetsgivare. Laga grund för avskedande har därför förelegat. I vart fall har saklig grund för uppsägning förelegat.

Daniel Hagström erinrades vid mötet den 14 juli 2021 om de hastighetsöverträdelser han då begått samt om att ett upprepat beteende kunde leda till att Abbekås Åkeri valde att avsluta hans anställning. Den 26 juli 2021 körde en person anställd i åkeriets moderbolag efter en av åkeriets lastbilar nedför Hallandsåsen i en hastighet av 126 km/h och vid en kontroll av färdskrivardata från den aktuella lastbilen kunde det konstateras att lastbilen, med Daniel Hagströms förarkort isatt, hade uppnått en hastighet av 131 km/h. Abbekås Åkeri kontrollerade då färdskrivardatan för alla de fordon i vilka Daniel Hagströms förarkort hade använts under perioden den 1 juli 2021 till den 9 september 2021. Det visade sig att dessa fordon hade framförts i hastigheter över 115 km/h vid 44 tillfällen – i princip varje arbetspass för Daniel Hagström – och vid 19 tillfällen i hastigheter över 130 km/h. Den högsta noteringen var 157 km/h. Förutom noteringen på 157 km/h finns det en notering på 156 km/h och fem noteringar mellan 142 km/h och 149 km/h.

Det påstås att det är Daniel Hagström som kört de fordon som hans förarkort har använts i. Abbekås Åkeri har inte känt till eller uppmuntrat byten av förarkort och Daniel Hagström har haft skyldighet att ansvara för sitt eget kort. Han har varit i tjänst vid de aktuella fortkörningstillfällena och han har behövt sitt kort för att köra de fordon han i tjänsten har behörighet att köra.

Med anledning av den information som kom fram från färdskrivarna kallade Abbekås Åkeri Daniel Hagström till ytterligare ett möte den 18 september 2021. Vid mötet medgav Daniel Hagström att uppgifterna sannolikt stämde och sade att han inte manipulerat spärren, utan att hastigheterna uppnåts vid s.k. utrullning i nedförsbackar då spärren inte hindrar fordonet från att uppnå högre hastighet än 83 km/h. Daniel Hagström har dock precis som alla andra chaufförer haft att följa gällande hastighetsbegränsningar även vid utrullning. I en sådan situation ska chauffören antingen bromsa genom att trycka på bromsen eller motorbromsa för att hålla sig inom gällande hastighetsbegränsning. Eftersom Daniel Hagström genom sitt körsätt utsatt människor i trafiken för livsfara samt riskerat att utsätta åkeriets och andras egendom för allvarlig skada underrättades han om att åkeriet hade för avsikt att avskeda honom. Det fanns inte någon annan anledning till avskedandet än att Daniel Hagström vid ett stort antal tillfällen hade överträtt gällande hastighetsbegränsningar.

De lastbils kombinationer som Daniel Hagström har kört väger upp mot 60 ton. Ett sådant tungt fordon har en flera gånger längre stoppsträcka än vad en personbil har i samma hastighet. Beroende på lastbilens betydligt större vikt blir skillnaden mellan personbilens och lastbilens stoppsträcka större ju högre hastigheten blir. Dessutom blir fordonet mer instabilt när det framförs i höga hastigheter. Minsta lilla rörelse med ratten kan leda till att fordonet kommer i svängning i sidled.

För det fall tingsrätten finner att det förelegat saklig grund för uppsägning, men inte för avsked, vitsordas att utge ekonomiskt skadestånd under två månaders uppsägningstid med 31 057 kr i månaden med skyldighet för Daniel Hagström att avräkna den lön som

han uppburit eller borde ha kunnat uppbära. Det är stor brist på yrkeschaufförer. Daniel Hagström borde därför ha kunnat få ett nytt arbete vilket skulle ha genererat inkomst.

Diskriminering

Avskedandet av Daniel Hagström saknar samband med hans etniska bakgrund. Han har inte heller blivit diskriminerad på något annat sätt. Han har aldrig anmält till ledningen att han skulle ha blivit kränkt av att bli kallad ”indianen”. Daniel Hagström har inte heller missgynnats på något sätt jämfört med sina kollegor. Yrkandet om ogiltigförklaring av avskedandet ska därför ogillas och varken allmänt skadestånd, diskrimineringsersättning eller ersättning för utebliven lön ska utdömas.

BEVISNING

På begäran av Daniel Hagström har förhör under sanningsförsäkran hållits med honom själv. På begäran av Abbekås Åkeri har vittnesförhör hållits med bolagets tidigare VD Mikael Nilsson och bolagets HR-chef Jonas Ankarberg.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Har det förelegat laga skäl för avskedandet?

Enligt 18 § anställningsskyddslagen får avskedande ske om arbetstagaren har grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. I förarbetena till 1974 års anställningsskyddslag anges att avskedande får ske endast i flagranta fall. Det skall vara fråga om ett sådant avsiktligt eller grovt vårdslöst förfarande som inte rimligen skall behöva tålas i något rättsförhållande (prop. 1973:129 s. 149).

Abbekås Åkeri har gjort gällande att Daniel Hagström fortlöpande, och även efter det att han blivit tillsagd, kört åkeriets lastbilar i tjänsten i en hastighet som väsentligt överstiger de hastighetsbegränsningar som gäller för de aktuella fordonen. Genom detta agerande har han enligt Abbekås Åkeri utsatt andra trafikanter och sig själv för stor fara och dessutom handhaft Abbekås Åkeris egendom på ett synnerligen vårdslöst sätt samt

begått lagbrott i tjänsten. Han har därmed allvarligt brustit i sina förpliktelser mot sin arbetsgivare och laga grund för avskedande har därför förelegat.

Fortkörningarna ska enligt Abbekås Åkeri ha skett dels den 1 juli 2021, dels vid 44 tillfällen under perioden den 1 juli 2021 till den 9 september 2021, vilket utgjort i princip varje arbetspass för Daniel Hagström. Daniel Hagström har vidgått att han kört för fort den 1 juli 2021 och därefter vid ett till två tillfällen. Abbekås Åkeri har som skriftlig bevisning åberopat färdskrivardata från de lastbilar som körts med Daniel Hagströms förarkort under den aktuella tidsperioden. Av denna färdskrivardata framgår att fordonen körts i mer än 115 km/h vid 44 tillfällen och vid 19 av dessa tillfällen i över 130 km/h. Den högsta noteringen var 157 km/h. Förutom noteringen på 157 km/h finns det en notering på 156 km/h och fem noteringar mellan 142 km/h och 149 km/h. Abbekås Åkeri har påstått att det är Daniel Hagström som kört vid samtliga dessa tillfällen, medan Daniel Hagström gjort gällande att chaufförerna bytt förarkort med varandra och att det därför inte var han som kört vid merparten av tillfällena. Daniel Hagström har vid sitt förhör uppgett att chaufförerna fick förarkorten av transportledarna och att de ibland bytte förarkort med varandra, vilket ledningen skulle ha känt till. Detta förfarande motsägs av vad Jonas Ankarberg har berättat. Han har uppgett att innehavaren av förarkortet ansvarar för det och att transportledarna inte tillåter chaufförerna att byta kort med varandra. Det är enligt Jonas Ankarberg inte lagligt att köra med någon annans förarkort. Enligt Jonas Ankarberg har han också jämfört de aktuella datumen och klockslagen från turerna då Daniel Hagströms förarkort använts med dennes schema och konstaterat att han var i tjänst vid samtliga tillfällena. Jonas Ankarberg har även berättat att Daniel Hagström vid mötet den 18 september 2021 erkände att arbetsgivarens underlag i form av färdskrivardata överensstämde med verkligheten och att Daniel Hagström uppgav att han gillade att köra fort. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att Abbekås Åkeri har visat att det är Daniel Hagström som har kört vid de tillfällen då hans förarkort har använts. Det är således utrett att Daniel Hagström, efter att han blivit tillsagd att han var tvungen att hålla sig inom gällande hastighetsbegränsningar och lovat att göra det i framtiden, har kört i en hastighet överstigande 115 km/h vid 44 tillfällen under en period uppgående till drygt två månader. Han har således frekvent och

regelbundet kört i hastigheter som vida överstiger högst tillåtna hastighet för de fordon som han framfört. Att köra så fort innebär en stor trafikfara även om fortkörningen bara sker under någon eller några minuter. Dessutom har Daniel Hagström handhaft Abbekås Åkeris egendom på ett synnerligen vårdslöst sätt. Daniel Hagströms agerande kan inte betraktas som något annat än grovt vårdslöst och är ett agerande som inte rimligen ska behöva tålas i något rättsförhållande. Enligt tingsrättens uppfattning har Daniel Hagström genom ifrågavarande agerande grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Det har därmed funnits laga skäl för avskedande av honom. Daniel Hagströms yrkande om att avskedandet ska förklaras ogiltigt samt hans yrkanden om allmänt skadestånd och lön ska därför ogillas.

Har Daniel Hagström blivit utsatt för diskriminering?

Daniel Hagström har även gjort gällande att han skulle ha blivit avskedad på grund av sitt etniska ursprung samt att han även blivit diskriminerad genom att han tilldelats arbetsuppgifter på ett sätt som missgynnat honom i förhållande till kollegorna samt blivit kallad "indianen". Beträffande avskedandet har både Jonas Ankarberg och Mikael Nilsson förklarat att detta inte har haft något samband med Daniel Hagströms etniska ursprung, utan berott på hans frekventa och allvarligt fortkörningar. Daniel Hagström har inte anfört något i denna del mer än påståendet att avskedandet haft samband med hans etniska bakgrund. Som tingsrätten redogjort för ovan har Daniel Hagströms frekventa fortkörningar utgjort laga skäl för avskedande. Det har således inte framkommit något som tyder på diskriminering såvitt gällande avskedandet. Avskedandet ska därför inte förklaras ogiltigt enligt diskrimineringslagen.

När det gäller frågan om Daniel Hagström har blivit diskriminerad på något annat sätt gör tingsrätten följande bedömning. När det gäller arbetsuppgifterna är det ostridigt att Daniel Hagström har arbetat mycket övertid samt att han inte haft ett fast körschema. Jonas Ankarberg och Mikael Nilsson har båda berättat att Daniel Hagström önskade arbeta mycket övertid på grund av dålig ekonomi och att de aldrig tvingat, varken honom eller någon annan chaufför, att arbeta övertid mot sin vilja. Daniel Hagström har bekräftat detta, men har samtidigt uppgett att han inte ville arbeta så mycket övertid som

det faktiskt blev. Det har dock inte på något sätt framkommit att Daniel Hagströms arbetstider skulle ha något med hans etniska ursprung att göra. Beträffande frågan om ett fast körschema har Daniel Hagström vid sitt förhör berättat att han från det att han anställdes önskade ett fast körschema och att han hade blivit lovad att han så småningom skulle få det. Jonas Ankarberg uppgett att enligt hans uppfattning trivdes Daniel Hagström bra med att arbeta som "avlösare", dvs. att hoppa in på de turer där det behövdes. Enligt Jonas Ankarberg blev det vid något eller några tillfällen scheman fasta rutter lediga, men det passade det av olika skäl inte att Daniel Hagström fick ett sådant schema vid just de tillfällena. Jonas Ankarberg har också berättat att Daniel Hagström krävde ett schema som skulle möjliggöra för honom att studera på heltid och samtidigt arbeta 72 h/v från höstterminen 2021. Enligt Jonas Ankarberg var detta inte något som arbetsgivaren kunde gå med på eftersom det skulle innebära att två andra chaufförer skulle tvingats ändra sina scheman. Jonas Ankarberg har vidare berättat att åkeriet föreslog flera andra lösningar som Daniel Hagström dock avvisade och att Daniel Hagström till slut fick det schema som han ursprungligen hade krävt, vilket innebar att åkeriet tvingades ändra schemat för två andra chaufförer. Daniel Hagström har bekräftat att han till slut fick sina schemaönskemål tillgodosedda.

Tingsrätten konstaterar att det inte har framkommit något som tyder på att Daniel Hagström skulle ha blivit missgynnad i förhållande till sina kollegor i schemahänseende. Istället är motsatsen visad genom att det framkommit att arbetsgivaren varit mycket tillmötesgående mot honom gällande hans krav på schema från hösten 2021.

Då det gäller frågan om Daniel Hagström blivit diskriminerad genom att bli kallad "indianen" har Mikael Nilsson uppgett att detta var Daniel Hagströms inofficiella smeknamn i branschen, men att de inom Abbekås Åkeri inte använde uttrycket i fråga. Daniel Hagström har vid sitt förhör berättat att han kallades för detta av kollegorna, att han uppfattade det som kränkande och att han påtalade det för ledningen. Daniel Hagströms påståenden motsägs dock av Jonas Ankarbergs uppgifter. Jonas Ankarberg har berättat att Daniel Hagström aldrig tagit upp med honom att han skulle ha känt sig kränkt över att ha blivit kallad indianen eller av någon annan anledning.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att Daniel Hagström inte visat några omständigheter som ger anledning att anta att han har blivit diskriminerad. Han har därmed inte heller rätt till diskrimineringsersättning och hans talan ska lämnas utan bifall i sin helhet.

Vid denna utgång är Daniel Hagström skyldig att ersätta Abbekås Åkeri för bolagets rättegångskostnader. Om beloppet råder inte tvist.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-04)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 31 oktober 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Arbetsdomstolen.

Åsa Giselman



Hur man överklagar

Dom i arbetsvist, tingsrätt

TR-04 (AD)

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Arbetsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Arbetsdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Arbetsdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Arbetsdomstolen

När överklagandet kommer in till Arbetsdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Arbetsdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.