



LYCKSELE TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2022-01-05
meddelad i
Lycksele

Mål nr: B 102-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Johan DANIEL Bergström, 19800124-8619
Blå Vägen 266
923 32 Storuman

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Holst
Advokaterna Lena Isaksson & Ulf Holst
AB
Rådhusplanaden 5 A
903 28 Umeå

Åklagare

Chefsåklagare Maria Sterup
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Målsägande

1. Noel Bergström
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

2. Viktoria Härgestam
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Elisabet Rohtlieb
Rohtlieb Advokater AB
Sveavägen 116, 6 tr
113 50 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Bångvägen 14

Telefon

0950-237 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 53

921 22 Lycksele

E-post

lycksele.tingsratt@dom.se

Webbplats

lyckseletingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-06-15
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2020-12-11 -- 2021-02-23 (2 tillfällen)
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-12-11 -- 2020-12-12
4. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2021-04-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-08-24 -- 2019-08-25

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

1. Daniel Bergström ska betala skadestånd till Noel Bergström med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2019 till dess betalning sker.
2. Daniel Bergström ska betala skadestånd till Viktoria Härgestam med 84 175 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget dopningspreparat och tillbehör förklaras förverkat. Beslaget ska bestå Polismyndigheten Region Nord, polisområde LPO S Lappland; beslagsliggare nr:

2021-0150-BG53.1 (Kanyl (1 st)
2021-0150-BG53.2 (Spruta (1 st)
2021-0150-BG53.3 (Kanyl (65 st)
2021-0150-BG53.4 (Spruta (66 st)
2021-0150-BG53.5 (Drog (1 st)
2021-0150-BG53.6 (Drog (1 st)

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 3a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna gällande Viktoria Härgestams och Noel Bergströms adress ska bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Ulf Holst får ersättning av staten med 116 737 kr. Av beloppet avser 67 688 kr arbete, 19 575 kr tidsspillan, 6 127 kr utlägg och 23 347 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Elisabet Rohtlieb får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 70 247 kr. Av beloppet avser 53 438 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 150 kr utlägg och 14 049 kr mervärdesskatt.
 3. Advokat Christian Shumkov får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 40 993 kr. Av beloppet avser 26 933kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 641 kr utlägg och 8 199 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

HYRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Daniel Bergström ska dömas för *grov kvinnofridskränkning, misshandel och dopningsbrott, ringa brott* enligt följande åtalpunkter (ÅP). Justeringar av åtalet som skett vid huvudförhandlingen anges i kursivt och överstruket.

ÅP 1 – GROV KVINNOFRIDSKRÄNKNING

Daniel Bergström har begått följande brottsliga gärningar mot Viktoria Härgestam som han är gift med. Det hände mellan den 15 juni 2020 och den 23 februari 2021 i Storumans kommun.

a) Misshandel

Daniel Bergström har den 15 juni 2020 i den gemensamma bostaden i Storuman misshandlat hustru Viktoria Härgestam, genom att ta tag i hennes armar och lyfta henne för att därefter slänga ner henne på golvet, varvid hon bl.a. slog huvudet, ena sidan av kroppen samt knäna i golvet. Vid misshandeln, som smärtade, uppkom blåmärken och rodnader på bl.a. axlar och knän samt ömhet i pannan.

b) Ofredande

Viktoria Härgestam har den 11 december 2020 befunnit sig hos en kamrat i Stensele, Storumans kommun. Daniel Bergström har kommit till adressen och velat tala med Viktoria Härgestam. Hon har inte önskat kontakt med honom. När hon i bil lämnat kamratens hus har Daniel Bergström kört efter. När bilen stannat och parkerat vid Höjdvägen i Storuman, har Viktoria Härgestam suttit inlåst i bilen medan Daniel Bergström stått utanför bilen. Han har ropat högt under det att han ryckt i den låsta bildörren. Daniel Bergströms agerande har varit hänsynslöst samt ägnat att kränka Viktoria Härgestams frid på ett kännbart sätt.

c) Olaga hot

Daniel Bergström har någon gång mellan den 11-12 december 2020 under ett telefonsamtal med Viktoria Härgestam som befann sig i Storuman, uttalat att han skulle ordna fram folk som skulle krossa Ali Tiukuvaaras händer. Uttalandet var, särskilt sett mot bakgrund av vad som inträffat den 11 december 2020, ägnat att hos Viktoria Härgestam framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person.

d) Ofredande

Daniel Bergström har den 23 februari 2021 med bil följt efter Viktoria Härgestam i Storuman. Han har vevat ner bilrutan och ropat bl.a. att hon ska svara på hans meddelanden, betala underhåll samt önskat att hon skulle dö. Viktoria Härgestam har uttryckligen avböjt kontakt. Daniel Bergström har, trots detta fortsatt sitt hänsynslösa agerande.

Det inträffade har varit ägnat att kränka Viktoria Härgestams frid på ett kännbart sätt. Daniel Bergström begick gärningarna med uppsåt. Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Viktoria Härgestams integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Viktoria Härgestams självkänsla.

Under misshandel den 15 juni 2020 har två av de gemensamma barnen befunnit sig i bostaden. Den begångna gärningen har därmed varit ägnad att skada tryggheten och tillåten hos ett barn i dess förhållande till närstående person.

Lagrum: 4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken i jämförelse med 29 kap. 2 § punkten 8 brottsbalken

ÅP 2 – MISSHANDEL

Daniel Bergström har misshandlat sin son Noel Bergström född 2007, genom att ta ett strupgrepp runt pojkens hals, varvid smärta uppkom bl.a. i struphuvudet. Det hände någon gång mellan den 24 augusti 2019 och den 25 augusti 2019 på varuhuset IKEA Norrmalmsvägen 2 A, Haparanda, Haparanda stad. Gärningen är inte ringa.

Daniel Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 5 § brottsbalken

ÅP 3 – DOPNINGSBROTT, RINGA BROTT

Daniel Bergström har olovligen innehaft en ampull med 6 ml Testosteronnanat samt en ampull med 3 ml Nandrolonferylpropionat, som är dopningsmedel. Det hände den 8 april 2021 i bostaden Blå vägen 266, Storumans kommun.

Daniel Bergström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 2 § punkten 6 och 3 § ~~första~~ andra stycket lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel

Åklagaren har även begärt att i beslag taget gods och dopningspreparat ska förverkas.

Viktoria Härgestam, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 114 175 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av begärd ersättning avser 50 000 kr kränkning, 38 825 kr inkomstförlust och 25 350 kr sveda och värk.

Noel Bergström har begärt skadestånd med 11 300 kr plus ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker. Av begärd ersättning avser 10 000 kr kränkning och 1 300 kr sveda och värk.

Daniel Bergström har avgett följande inställning.

- Grov kvinnofridskränkning (ÅP 1)
 - Daniel Bergström har förnekat brott och anför att handlandet under alla förhållanden inte ska rubriceras som grov kvinnofridskränkning.
 - Daniel Bergström har motsatt sig att betala skadestånd och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig.

- Misshandel (ÅP 2)
 - o Daniel Bergström har förnekat brott. Han har anfört att gärningen under alla förhållanden är att bedöma som ringa brott och därmed preskriberad.
 - o Daniel Bergström har motsatt sig att betala skadestånd och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig.
- Dopningsbrott, ringa brott (ÅP 3)
 - o Daniel Bergström har erkänt brott och medgett förverkande.

UTREDNINGEN

Åklagaren, Viktoria Härgestam, Noel Bergström och Daniel Bergström har åberopat skriftlig bevisning.

På åklagarens, Viktoria Härgestams och Noel Bergströms begäran har målsägandeförhör hållits med Viktoria Härgestam, uppspelning skett av målsägandeförhör (barnförhör) med Noel Bergström och vittnesförhör hållits med Emilia Ronnhed, Ali Tiukuvaara och Teija Forsberg Ågren. På Daniel Bergströms begäran har vittnesförhör hållits med Leif Ågren.

Daniel Bergström har hörts över åtalet.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Utgångspunkter för tingsrättens prövning

Åklagaren har den fulla bevisbördan för att händelseförloppet har varit det som åklagaren påstår. Utgångspunkten är därmed att det är åklagaren som är skyldig att presentera bevisning i målet – den som har åtalats för brott har rätt att inte säga någonting alls.

För att åtalet ska vara styrkt krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till såsom anges i åtalet. Annorlunda uttryckt krävs att det ska vara praktiskt sett

uteslutet att det har gått till på något annat sätt. Om åklagaren har lagt fram bevisning som är så stark att åtalet framstår som styrkt måste tingsrätten bedöma den motbevisning som den tilltalade har åberopat.

Ska Daniel Bergström dömas för grov kvinnofridskränkning (ÅP 1)?

Följande har inledningsvis framkommit. Daniel Bergström och Viktoria Härgestam har tidigare varit gifta och har tre barn tillsammans, bl.a. Noel och Helmer Bergström. Daniel Bergström och Viktoria Härgestam separerade runt juni 2020 och därefter förekom kontakter dem emellan. De åtalade händelserna polisanmälades i februari 2021. Emilia Ronnhed och Ali Tiukuvaara är bekanta med både Daniel Bergström och Viktoria Härgestam.

Den första frågan tingsrätten har att ta ställning till om det är styrkt att Daniel Bergström uppsåtligen har gjort sig skyldig till de gärningar som anges under a)–d) under ÅP 1. Om så är fallet har tingsrätten därefter att bedöma om detta ska anses utgöra grov kvinnofridskränkning.

Inledningsvis kan konstateras att Viktoria Härgestam polisanmälde händelserna först i februari 2021. Enligt tingsrättens mening är detta emellertid inte något som inverkar i nämnvärd grad på hennes trovärdighet eftersom det med hänsyn till vad som framkommit om parternas relation, bl.a. att denna fortsatte i någon form även efter juni 2020, framstår som fullt rimligt att anmälan skedde först senare.

Vad gäller åtalet enligt punkten a), misshandel, är det klarlagt att Daniel Bergström och Viktoria Härgestam vid denna tidpunkt var ett par och bodde tillsammans på den aktuella adressen. Daniel Bergström och Viktoria Härgestam har båda berättat att Daniel Bergström tog hennes telefon när de befann sig i bostaden och vägrade att lämna tillbaka denna. Därefter lämnade Daniel Bergström bostaden under en kortare stund innan han återvände. När de sedan befann sig på nedervåningen och Viktoria Härgestam försökte ta tillbaka telefonen lyfte han upp henne i armarna och kastade/vrakte omkull henne på/i golvet. Viktoria Härgestam har uppgett att det gjorde väldigt ont och att det kändes som att ”allt knäckte till”. Hon har vidare uppgett

att hon fick en väldigt smärta i benet, främst knäet som hon fortfarande har problem med. Hon har berättat att det även gjorde ont på sidan av kroppen under en längre tid. Enligt Viktoria Härgestam var knäet blått och svullet fram till september/oktober och övriga skador gjorde ont i tre–fyra veckor.

Av de åberopade bilderna, vilka enligt Viktoria Härgestam togs någon dag efter händelsen, framgår att hon hade blånader och sår på sidan av kroppen, handleden, axlarna och knäet. Särskilt såret på knäet uppvisar enligt tingsrätten en kraftig omkringliggande blånad.

I en åberopad chattkonversation har Viktoria Härgestam beskrivit för Daniel Bergström att hon har varit rädd för honom, att han ska göra illa henne igen, och att han har förstört hennes knä. I samband med detta skriver Daniel Bergström ”förlåt”.

Emilia Ronnhed har uppgett att Viktoria Härgestam ringde till henne någon dag efter händelsen och berättade översiktligt om vad som hade hänt. När hon och Viktoria Härgestam därefter sågs någon dag senare berättade Viktoria Härgestam om händelsen på det sätt som anges ovan. Emilia Ronnhed har uppgett att hon då också såg blåmärken på Viktoria Härgestams överarmar/axlar, underarmar och sår och blåmärken på knäna och att det ena knäet var svullet.

Enligt tingsrätten så pekar den nyss redogjorda utredningen entydigt på att Daniel Bergström har agerat såsom angetts i åtalet, bortsett från att det inte har framkommit något om att Viktoria Härgestam skulle ha slagit i huvudet och fått ömhet i pannan. Visserligen har Viktoria Härgestam uppgett att hon fick ont i hela kroppen av smällen men detta kan inte anses tillräckligt preciserat för att åtalet i dessa delar ska anses styrkt. Detta särskilt mot bakgrund av att några skador på Viktoria Härgestams huvud inte framgår av den övriga utredningen. Mot denna bakgrund är det enligt tingsrättens mening utrett att Daniel Bergström har agerat såsom anges i åtalet, med angivna skador, förutom att det inte kan anses styrkt Viktoria Härgestam skulle ha slagit huvudet och fått ömhet i pannan. Även om Daniel Bergström inte har avsett att skada Viktoria Härgestam måste han ha förstått att det fanns en mycket betydande risk för

att detta skulle ske när han kastade ner henne på golvet. Trots insikt om denna risk har han agerat på detta sätt och han har genom sitt handlande visat sig vara likgiltig inför denna risk. Han har därmed handlat med likgiltighetsuppsåt.

Daniel Bergström uppgett att han agerat med nödvärnsrätt eller inbillad nödvärnsrätt. Enligt Daniel Bergström så klöste och rev Viktoria Härgestam honom på axeln när hon försökte tillbaka sin telefon och han vräkte därför ner henne på golvet. Daniel Bergström menar att han gjorde detta för att situationen inte skulle förvärras eftersom Viktoria Härgestam inte lyssnade på honom när han sa åt henne att släppa honom. Till stöd för denna uppgift har Daniel Bergström åberopat bilder där det framgår bl.a. att han haft blödande sår på hans axlar.

Viktoria Härgestam har uppgett att hon inte har klöst eller rivit Daniel Bergström.

Av det åberopade rättsintyget framgår sammanfattningsvis följande.

Sammanfattning av polisens handlingar

I anmälan framkommer att Daniel Bergström, född 1980, är misstänkt för grov kvinnofridskränkning.

I sammanfattning från polisen framkommer följande:

210615 tog Daniel, enligt Viktoria, hennes telefon och stoppade den i sin byxficka. Hon försökte ta tillbaka den, varpå han kastade ner henne på golvet så att hon slog i huvud och knä. Daniel menade på att Viktoria flög på honom och rev, nöp och slog honom på vänster axel, varpå han i nödvärn knuffade omkull henne. Skadorna på axeln ska ha uppkommit av hennes naglar. I kompletterande förhör med misstänkt ger polisen följande sammanfattning: Daniel trodde att han hade bar överkropp eller eventuellt ett linne på sig när han blev riven. Ha sa att Viktoria rev, nöp och slog honom på vänster axel men att det inte gjorde så ont. Enligt Daniel brukade Viktoria ha normallånga naglar som gick lite utanför fingertoppen. Hon har aldrig lösnaglar. Ibland spar hon ut dem och ibland biter hon av dem. Han kommer inte ihåg hur naglarna såg ut aktuell dag.

Påvisade skador

3 skarpkantade rispor på vänstra axelns framsida.

Skadornas uppkomstsätt [fotnot utelämnad]

Skadorna företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av ytligt skärande skarpt våld med eggvasst föremål såsom kniv, rakblad eller liknande. Skadorna företer inte ett utseende förenligt med tangentiellt riktat trubbigt våld såsom rivmärken efter naglar eller liknande.

Skadornas placering, utseende och förekomst inom samma område som liknande ärr talar starkt för att skadorna är självtillfogade.

Skadornas utseende är inte förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp av misstänkt.

Skadornas ålder [fotnot utelämnad]

Skadornas utseende är på fotografierna förenligt med att dessa är helt färska på fotografierna, det vill säga uppkomna inom närmsta timmarna innan fotograferingen.

Skadornas svårighetsgrad [fotnot utelämnad]

Skadorna har ej varit livshotande och kommer inte att leda till kvarstående kroppsliga men förutom möjligen ärr.

Hörd mot uppgifterna i rättsintyget har Daniel Bergström uppgett att de fotograferade skadorna uppkom vid det aktuella tillfället. Han har vidare uppgett att han inte tror att Viktoria Härgestam hade ”fakenaglar”, att han inte såg att Viktoria Härgestam höll något i händerna och att skadorna kan ha uppkommit till följd av Viktoria Härgestams diamantring.

Enligt tingsrättens mening så talar slutsatserna i rättsintyget starkt emot Daniel Bergströms påstående om att skadorna på bilderna har uppkommit till följd av våld från Viktoria Härgestams sida. Detta då inte framkommit att Viktoria Härgestam skulle ha haft något i händerna och det framstår som mycket osannolikt att antingen naglar eller en diamantring skulle ha orsakat de mycket skarpkantade skadorna. Om rivsåren hade orsakats under dessa förutsättningar borde det enligt tingsrättens mening ha uppstått även ytterligare sår utöver de skarpkantade skadorna. Tingsrätten kan vidare konstatera att det saknas datumangivelse på bilderna och att dessa getts in först sedan förundersökningen avslutats. Bortsett från Daniel Bergströms uppgifter saknas annan utredning som tyder på att Daniel Bergström har varit utsatt för våld från Viktoria Härgestam.

Enligt tingsrätten finns det mot denna bakgrund mycket som talar för att Daniel Bergströms nödvärnsinvändning framstår som obefogad. Alldeles oavsett detta kan tingsrätten dock konstatera att det är klart att Daniel Bergström olovligen har tagit Viktoria Härgestams telefon. Hans handlande utgör i sig utgör därigenom ett egenmäktigt förfarande. Han har därefter med våld vägrat att lämna tillbaka telefonen till henne trots att hon begärt detta. Utifrån dessa förhållanden har Viktoria Härgestam

haft nödvärnsrätt gentemot Daniel Bergström (se 24 kap. 1 § andra stycket 3 brottsbalken). Även om Viktoria Härgestam i samband med detta skulle ha klöst Daniel Bergström på axeln kan en sådan lindrig våldsutövning enligt tingsrättens mening inte anses ha varit uppenbart oförsvarlig. Viktoria Härgestams eventuella våldsanvändning har således inte varit brottslig och Daniel Bergström kan alldeles oavsett därmed inte åberopa nödvärnsrätt mot detta påstådda handlande. Givet förutsättningarna, nämligen att han har tagit hennes telefon och med våld vägrat att lämna tillbaka denna, anser tingsrätten att han också måste ha insett att han inte har varit utsatt för ett brottsligt angrepp. Daniel Bergström har därför varken haft nödvärnsrätt eller inbillad nödvärnsrätt och han ska således dömas för sitt handlande enligt punkten a), vilket är att bedöma som misshandel.

Daniel Bergström och Viktoria Härgestam har båda uppgett att deras gemensamma barn Noel och Helmer befann sig i bostaden i samband med händelsen. Viktoria Härgestam har uppgett att Helmer såg henne ligga på golvet och blev väldigt uppriven och rädd och att hon tror att barnen uppfattade att det var bråk. Daniel Bergström har uppgett att han inte minns om Helmer såg Viktoria Härgestam ligga på golvet men att han inte tror att Viktoria Härgestam skulle ljuga om detta.

Genom Viktoria Härgestam uppgifter anser tingsrätten att det är styrkt att misshandeln har skett i samband med att barnen Helmer och Noel befann sig i bostaden. Utifrån detta och att vad som framkommit om hur Helmer reagerade är det uppenbart så att gärningen har varit ägnad att skada tryggheten och tilliten hos ett barn i dess förhållande till en närstående person.

Vad gäller åtalet enligt punkten b), ofredande, har det inledningsvis framkommit att Daniel Bergström och Viktoria Härgestam vid denna tidpunkt hade separerat.

Viktoria Härgestam har uppgett att Daniel Bergström agerade såsom angetts i åtalet.

Även Daniel Bergström har uppgett att han agerade såsom angetts i åtalet, bortsett från att han har uppgett att han inte ryckte i den låsta bildörren vid Höjdvägen. Daniel

Bergströms uppfattning är dock att han åkte iväg efter det att Viktoria Härgestam sagt till honom att hon inte ville prata. Daniel Bergström anser därför att hans handlande inte har varit ägnat att kränka Viktoria Härgestams frid på ett kännbart sätt.

Daniel Bergström har uppgett att anledningen till att han sökte upp Viktoria Härgestam var för att han ville prata med henne om frågor som rörde de gemensamma barnen. Han har vidare uppgett att det ”givetvis [var] en del svartsjuka som gjorde att han åkte till Ali Tiukuvaara” och att han, när han kom till Ali Tiukuvaara, var upprörd över att Viktoria Härgestam inte svarade på hans kontaktförsök.

Ali Tiukuvaara har under ed uppgett att han uppfattade Viktoria Härgestam som livrädd under tiden som de var hemma hos honom och han sa därför till Daniel Bergström att Viktoria Härgestam inte ville prata med honom. Ali Tiukuvaara har vidare uppgett att när de befann sig på Höjdvägen lutade sig Daniel Bergström mot bilen vilket gjorde att billarmet startade. Ali Tiukuvaara har inte uppgett att Daniel Bergström skulle ha ryckt i bildörren. Enligt Ali Tiukuvaara var Viktoria Härgestam jättechockad och rädd efter händelsen.

De hörda är således överens om vad som har skett förutom i frågan om Daniel Bergström har ryckt i bildörren. Daniel Bergström har förnekat detta och hans uppgift om detta motsägs inte av vad Ali Tiukuvaara har berättat trots att denne borde ha sett om så varit fallet. Viktoria Härgestam har visserligen sagt att Daniel Bergström ryckte i bildörren men hon har suttit inuti i bilen. Hon får enligt tingsrättens mening därmed anses ha haft sämre möjlighet att göra iakttagelser om detta särskilt eftersom billarmet gick igång i samband med händelsen. Sammantaget anser tingsrätten därför att det inte kan anses styrkt att Daniel Bergström skulle ha ryckt i bildörren. Tingsrätten anser dock att genom Viktoria Härgestam, Daniel Bergström och Ali Tiukuvaaras uppgifter är styrkt att Daniel Bergström i övrigt har agerat såsom angetts i åtalet.

Daniel Bergström har således, i ett delvis upprört och svartsjukt tillstånd, sökt upp Viktoria Härgestam under tiden hon var hemma hos Ali Tiukuvaara. Väl där har Ali Tiukuvaara upplyst Daniel Bergström om att Viktoria Härgestam inte ville prata med

honom. Därefter har Daniel Bergström följt efter Viktoria Härgestam en relativt lång sträcka och fortsatt sina kontaktförsök på Höjdvägen, dvs. hemma hos Viktoria Härgestams mamma. Kontaktförsöken har skett genom att han pratat med henne genom bilfönstret till den låsta bil där Viktoria Härgestam satt. I samband med detta har billarmet startat. Enligt tingsrättens mening så har detta agerande från Daniel Bergström, i förening med som skett tidigare mellan parterna, allt som allt varit hänsynslöst och sådant att det kunde förväntas kränka Viktoria Härgestams frid på ett kännbart sätt. Detta måste också Daniel Bergström ha insett eftersom Ali Tiukuvaara i den inledande delen av händelseförloppet upplyste Daniel Bergström om att Viktoria Härgestam inte ville ha någon kontakt med honom. Daniel Bergström har därigenom gjort sig skyldig till ofredande.

Vad gäller åtalet enligt punkten c), olaga hot, har Viktoria Härgestam uppgett att Daniel Bergström i ett telefonsamtal, efter händelsen enligt punkten b), uttalade sig såsom angetts i åtalet. Viktoria Härgestam har vidare uppgett att hon uppfattade uttalandet som allvarligt menat eftersom Ali Tiukuvaara är tatuerare och hans händer därmed är hans viktigaste arbetsredskap. Enligt Viktoria Härgestam berättade hon om hotet för Ali Tiukuvaara först efter att hon polisanmält händelsen i februari 2021.

Emilia Ronnhed har uppgett att Viktoria Härgestam, dagen efter att uttalandet skulle ha skett, berättade för henne att Daniel Bergström hade hotat att krossa händerna på Ali Tiukuvaara.

Daniel Bergström har förnekat att han skulle ha sagt till Viktoria Härgestam att han skulle låta krossa Ali Tiukuvaaras händer.

Enligt tingsrättens mening har Viktoria Härgestam lämnat relativt detaljerade uppgifter om det uttalade hotet. Innehållet i hotet framstår vidare som fullständigt förenligt med det förhållandet att Ali Tiukuvaara är tatuerare. Därutöver kan konstateras att Daniel Bergström tidigare under dagen, i samband med handlandet under punkten b), var i ett delvis upprört och svartsjukt tillstånd. Han försökte då under viss tid att komma i kontakt med Viktoria Härgestam och nekades detta av Ali Tiukuvaara. Detta tyder

enligt tingsrätten på att Daniel Bergström vid denna tidpunkt inte har varit främmande för ett gränsöverskridande och oöverlagt beteende. Det utgör också en tänkbar förklaring för varför Daniel Bergström skulle ha hyst ett agg mot Ali Tiukuvaara och detta alldeles oavsett om Daniel Bergström och Ali Tiukuvaara inte har haft något otalt sedan tidigare.

Emilia Ronnhed har vittnat under ed och hon har uppgett att Viktoria Härgestam berättade om det uttalade hotet för henne kort tid efteråt. Emilia Ronnhed är sedan lång tid tillbaka bekant med både Viktoria Härgestam och Daniel Bergström. Enligt tingsrättens mening har det inte framkommit varför hon oriktigt skulle beskylla Daniel Bergström för detta och det finns ingen anledning att ifrågasätta hennes uppgifter. Hennes uppgifter ger därför ett starkt stöd Viktoria Härgestams uppgifter. Enligt tingsrättens mening är det därigenom styrkt att Daniel Bergström uppsåtligen har uttalat sig på det sätt som framgår av åtalet.

Uttalandet har skett efter händelsen som anges i punkten b). Vid denna händelse försökte Ali Tiukuvaara hindra Daniel Bergström från att komma i kontakt med Viktoria Härgestam. Tingsrätten anser att uttalandet mot denna bakgrund, och med hänsyn till vad som i övrigt framkommit, har utgjort ett hot som kunde förväntas framkalla allvarlig fruktan hos Viktoria Härgestam för hennes eller annans säkerhet till person. Det förhållandet att Viktoria Härgestam berättade om hotet för Ali Tiukuvaara först senare förändrar inte denna bedömning. Daniel Bergström har således gjort sig skyldig till olaga hot i enlighet med åtalet.

Beträffande åtalet enligt punkten d), ofredande, har inledningsvis framkommit att detta utspelade sig när Viktoria Härgestam var på väg hem från sitt arbete i samband med en lunchpaus. Hon träffade då på Daniel Bergström som körde bil.

Viktoria Härgestam har uppgett att Daniel Bergström i samband med detta agerade såsom angetts i åtalet och att hon upprepade gånger sa till honom att lämna henne ifred men att han trots detta fortsatte. Hon har uppgett att hon tyckte att det var obehagligt.

Daniel Bergström har i allt väsentligt bekräftat händelseförloppet men enligt honom sa Viktoria Härgestam inte till honom att hon inte ville prata med honom. När Daniel Bergström fick detta klart för sig for han iväg. Daniel Bergström har uppgett att han ville prata med Viktoria Härgestam om frågor som rörde de gemensamma barnen och att han därför hade en legitim anledning. Han har uppgett att han, i samband med att han for iväg antingen sa att Viktoria Härgestam ”kunde gå och dö” eller att han önskade att hon skulle dö.

Emilia Ronnhed har uppgett att hon mottog ett telefonsamtal av Viktoria Härgestam i samband med händelsen och att hon därigenom hörde delar av vad som sades. Hon hörde Daniel Bergströms röst och hur det skreks och pratades om pengar. Hon uppfattade att Viktoria Härgestam kanske svarade någon enstaka gång men att Viktoria Härgestam i huvudsak, flera gånger, sa att ”jag ville inte prata, kan du fara” och ”jag vill inte jag vill inte”. Emilia Ronnhed har vidare uppgett att hon spelade in delar av samtalet och att inspelningens kvalitet blev rätt låg eftersom hon spelade in samtalet genom en annan telefon. Enligt Emilia Ronnhed gick det dock att höra på inspelningen vad Viktoria Härgestam sa.

Tingsrätten anser att det genom Viktoria Härgestams, Daniel Bergströms och Emilia Ronnheds uppgifter står klart att Daniel Bergström har agerat på det sätt som anges i åtalet.

Tingsrätten anser att det inte heller i förhållandena till denna del av åtalet har framkommit några skäl för varför Emilia Ronnhed oriktigt skulle beskylla Daniel Bergström. Viktoria Härgestams uppgift om hon upprepade gånger avböjde dessa kontakter får enligt tingsrättens mening därför starkt stöd av vad Emilia Ronnhed berättat.

Från försvarets sida har framförts att det, utifrån principen om det bästa bevismaterialet, är en brist i utredningen att Emilia Ronnheds inspelning av samtalet inte har åberopats och spelats upp. Åklagaren har avseende detta anfört att

inspelningen var av så pass dålig kvalitet att denna enligt åklagarens mening inte hade tillfört något utöver vad Emilia Ronnhed har berättat.

Enligt tingsrättens mening får åklagarens uppgift om att inspelningen var av bristfällig kvalitet visst stöd av vad Emilia Ronnhed har uppgett. Alldeles oavsett om uppspelning hade kunnat ske så anser tingsrätten, utifrån de klara uppgifter som Emilia Ronnhed lämnat, att en sådan uppspelning inte hade tillfört utredningen något av väsentlig betydelse. Tingsrätten anser därför sammantaget att det inte är en brist i utredningen att inspelningen inte har åberopats.

Mot bakgrund av Viktoria Härgestams och Emilia Ronnheds uppgifter är det styrkt att Daniel Bergström på ett påstridigt sätt har fortsatt diskutera med Viktoria Härgestam trots att hon flera gånger har avböjt kontakt. Detta agerande från Daniel Bergströms har enligt tingsrättens mening varit hänsynslöst. Det är visserligen så att parterna har haft ett behov av att kommunicera kring vissa frågor, bl.a. rörande deras gemensamma barn och därtill hörande ekonomiska frågor. Denna omständighet innebär emellertid inte att Daniel Bergströms handlande vid denna tidpunkt, att fortsätta diskutera trots att Viktoria Härgestam sagt att hon inte ville detta, kan anses godtagbart. Detta särskilt med hänsyn till att Daniel Bergström, i samband med att samtalet avslutades, uttalade något i stil med att Viktoria Härgestam kunde gå och dö eller att han önskade detta. Utifrån vad som framkommit om samtalet måste Daniel Bergström, ha förstått att Viktoria Härgestam inte vill prata med honom och insett att hans kontaktförsök inte var godtagbara. Han har därmed gjort sig skyldig till ofredande i enlighet med åtalet.

Daniel Bergström har alltså gjort sig skyldig till fyra gärningar begångna mot Viktoria Härgestam. För att dessa dessa gärningar ska bedömas som grov kvinnofridskränkning krävs inledningsvis att dessa kan anses ha utgjort led i en upprepad kränkning av Viktoria Härgestams integritet.

I förarbeten och rättspraxis har uttalats att ju allvarigare gärningar det har varit fråga om desto färre krävs gärningar för att dessa ska anses ha utgjort en upprepad kränkning (se prop. 1997/98:55 s. 133 samt bl.a. rättsfallet NJA 2003 s. 144). Om det

har varit fråga om en lång tidsrymd mellan de enskilda kränkningarna kan det medföra att rekvisitet inte är uppfyllt (se bl.a. rättsfallet NJA 2004 s. 437).

Misshandeln enligt punkten a) har skett mot en närstående i den gemensamma bostaden samtidigt som de gemensamma barnen har varit där. Det har visserligen varit fråga om ett hastigt agerande från Daniel Bergström men det har resulterat i skador som inte varit hastigt övergående eller särskilt lindriga. Övriga gärningar har även dessa riktats mot en tidigare närstående men de har varit av klart lindrigare slag.

I detta fall har det, från den första till den sista gärningen gått nästan åtta och en halv månad. Från punkten a) till de nästkommande gärningarna, punkterna b) och c), har det gått nästan sex månaders tid. Mellan gärningarna i punkterna b) och c) samt d) har det gått nästan två och en halv månads tid.

Bortsett från misshandeln har det varit fråga om gärningar som inte varit av allvarligare slag. Det har också gått relativt lång tid mellan de olika gärningarna. Vid en sammantagen bedömning av de olika gärningarna och tiden dem emellan anser tingsrätten att gärningarna inte kan anses ha varit sådana att de har utgjort ett en upprepad kränkning av Viktoria Härgestams personliga integritet. Daniel Bergström ska därför inte dömas för grov kvinnofridskränkning utan han ska dömas för ett fall misshandel, två fall av ofredande och ett fall av olaga hot.

Ska Daniel Bergström dömas för misshandel (ÅP 2)?

Följande har inledningsvis framkommit. Det aktuella datumet befann sig Daniel Bergström och Viktoria Härgestam på IKEA i Haparanda tillsammans med bl.a. barnen Noel och Helmer. Noel var vid denna tidpunkt tolv år gammal. I samma sällskap fanns även Daniel Bergströms mamma Teija Forsberg Ågren och hennes man Leif Ågren. I samband med att sällskapet stod i kön till restaurangen uppstod ett bråk mellan Noel och Helmer.

Noel Bergström har i barnförhör uppgett att Daniel Bergström grep honom runt halsen i samband med att han och Helmer tjafsade. Noel har uppgett att det var ett

grepp runt halsen i ca två–tre sekunder, lite på sidan, och Daniel Bergström tryckte in tummen. Enligt Noel gjorde greppet ont och han blev rädd, ledsen och chockad. Noel har vidare uppgett att han inte vet hur hårt greppet var men att det gjorde ”våldigt ont” och att smärtan vid strupen höll i sig ”ganska länge”. Noel har även berättat att det gjorde småont att äta direkt efteråt och att smärtan höll i sig tills de satte sig i bilen för att åka därifrån. Enligt Noel gjorde det inte ont nästa dag och det blev inget märke.

Viktoria Härgestam har uppgett att hon såg hur Daniel Bergström tog ett stryptag på Noels hals framifrån i samband med att Noel och Helmer bråkade. Hon uppfattade att Noel inte kunde äta efteråt på IKEA till följd av detta grepp. Hon har uppgett att hon inte har ”coachat” Noel inför barnförhöret.

Daniel Bergström har uppgett att Noel och Helmer bråkade och slogs i kön och att han därför greppade tag i Noels nacke och drog tillbaka samtidigt som han sa ”sluta nu”. Daniel Bergström tycker inte att det stämmer att hans hand kom på Noels struphuvud och enligt Daniel Bergström var det ingen större kraft i greppet; han drog bara bakåt för att hindra Noel och Helmer från att bråka. Som förklaring till varför Noel sagt som han gjort tror Daniel Bergström att hans hand kan ha kommit runt och åt halsen. Enligt Daniel Bergström kan det vidare vara så att Viktoria Härgestam har ”coachat” Noel inför barnförhöret.

Teija Forsberg Ågren har uppgett att Noel och Helmer bråkade och att Daniel Bergström tog ett grepp bak i axeln/bak i nacken på Noel för att stoppa bråket. Hon har vidare uppgett att hon stod ca en halvmeter bort när detta skedde men att hon idag inte är säker exakt på hur greppet skedde eftersom hon inte tänkte att det var något allvarligt. Enligt henne blev Noel arg till följd av greppet och sprang därifrån men hon uppfattade inte att Daniel Bergström gjorde illa Noel. Hon hörde inte heller Noel säga något om att han fått ont och märkte inte hellre att han hade svårt att äta efteråt. Hon tror att Noel blev sur över tillrättavisningen.

Leif Ågren har uppgett att han inte lagt greppet särskilt på minnet eftersom han inte tyckte att det var något speciellt. Han vet dock att Noel och Helmer började bråka och

att Daniel Bergström särade på dem och att Noel sprang iväg och kom tillbaka lite senare. Han tycker att det var befogat av Daniel Bergström att ingripa som förälder eftersom barnen inte slutade bråka när de vuxna sa till och att det skulle vara fråga om misshandel har han svårt att minnas eller tänka sig. Det han sagt i polisförhör om att det var fråga om grepp i nacken kan nog stämma. Det kan även stämma vad han sagt i polisförhör om att Noel skrek till därför att han blev arg snarare än av smärta. Han fick inte intrycket att Daniel Bergström gjorde illa Noel och som han minns det åt Noel efteråt. Han uppfattade att Noel blev sur eller arg över tillrättavisningen och därför gick därifrån.

Tingsrätten uppfattar att Noel Bergström har lämnat en mycket åldersadekvat och detaljerad redogörelse över vad som skett. Hans uppgifter framstår som självupplevda och det finns enligt tingsrättens mening ingen anledning att i och för sig ifrågasätta hans uppgifter. Tingsrätten anser därmed att det inte har framkommit någon som helst anledning att uppfatta Noel Bergströms uppgifter som tillrättalagda till följd av påverkan från Viktoria Härgestam.

Genom samtliga inblandades uppgifter står således klart att Daniel Bergström i och för sig har greppat tag om nack- eller halsregionen på Noel Bergström för att hindra denne från att bråka med sin bror i kön på IKEA:s restaurang. Det är vidare klarlagt att Noel Bergström blev arg och upprörd till följd av greppet. Enligt tingsrättens mening ger detta emellertid inte någon närmare ledning kring hur greppet skedde eftersom barn, även vid befogade tillrättavisningar utan grepp, kan bli upprörda och arga.

Noel Bergström beskrivning av det aktuella greppet är att det var ”lite på sidan” av halsen och att det pågick ett antal sekunder. Denna beskrivning av greppet framstår som huvudsakligen förenlig med vad Daniel Bergström, Teija Forsberg Ågren och Leif Ågren har berättat, nämligen att det var fråga om ett grepp runt nackpartiet som kan ha kommit åt sidan av halsen. Noel Bergströms beskrivning framstår däremot som mindre väl förenlig med Viktoria Härgestams uppgift om att det var fråga om ett stryppgrepp rakt framifrån.

Det enda som framkommit som med tydlighet talar för att det har varit fråga om ett strypgrepp rakt framifrån, primärt riktat mot halsen/strupen, är Viktoria Härgestams uppgifter. Hennes närmare uppgifter om greppet har enligt tingsrättens mening dock varit relativt allmänt hållna och påtagligt detaljfattiga.

Med hänsyn till vad Noel Bergström uppgett i förening med vad Daniel Bergström, Teija Forsberg Ågren och Leif Ågren berättat anser tingsrätten att är styrkt att Daniel Bergström har greppat tag om Noel Bergströms nacke eller hals. Daniel Bergström har därvid kommit åt sidan av halsen vilket har orsakat Noel Bergström smärta i bl.a. struphuvudet. Enligt tingsrättens mening är detta grepp, även om det huvudsakligen riktats mot nacken och sidan av halsen, sådant att kan betecknas som ett strupgrepp eftersom det också har omslutit en del av halsen från sidan och även kommit åt struphuvudet. Det är således styrkt att Daniel Bergström har agerat såsom angetts i åtalet. Daniel Bergström måste ha insett att det fanns en betydande risk för att hans grepp i och för sig skulle orsaka Noel Bergström smärta och han har genom sitt handlande varit likgiltig inför denna risk. Detta även med beaktande av att det har varit fråga om ett ingripande från Daniel Bergström för att förhindra bråk mellan Noel och Helmer. Daniel Bergström har därmed handlat med likgiltighetsuppsåt.

Frågan är då hur gärningen ska rubriceras. Denna bedömning ska i första hand ske utifrån den skada eller smärta som Noel har orsakats (se bl.a. rättsfallen NJA 2017 s. 1129 och NJA 2003 s. 537). En nyanserad bedömning ska dock alltid göras.

Noel Bergström var tolv år gammal och gärningen har innefattat grepp om nacke och hals och Daniel Bergström har då gjort illa Noel på strupen. Dessa omständigheter är sådana att de i och för sig talar för att gärningen bör rubriceras som misshandel av normalgraden.

Enligt Noel Bergström gjorde greppet ont och smärtan höll i sig ”ganska länge”. Noel Bergström har samtidigt uppgett att smärtan var så pass övergående natur att började gå över i samband med att de lämnade IKEA. Det har inte framkommit någon annan bestående effekt av greppet. Enligt tingsrätten så har effekterna av Daniel Bergströms

handlande alltså varit av relativt hastigt övergående slag vilket talar med viss styrka för att gärningen bör rubriceras som ringa misshandel.

Tingsrätten anser att det i detta sammanhang måste beaktas att Daniel Bergström i egenskap av förälder har greppat tag om Noel Bergströms hals för att hindra denne från att bråka med sitt syskon på en allmän plats. Även om greppet går utöver den våldsanvändning som i och för sig har varit godtagbar har det inte framkommit annat än att Daniel Bergström endast syftat till att upprätthålla ordningen i kön.

Vid en sammanvägning anser tingsrätten att nyss redogjorda förhållanden innebär gärningen ska bedömas som ringa misshandel.

För ringa misshandel är inte föreskrivet allvarigare påföljd än fängelse i sex månader (3 kap. 5 § brottsbalken). Brottet skedde den 24–25 augusti 2019 och Daniel Bergström tog del av åtal för brottet senare än två år därefter. Någon påföljd för gärningen får därmed inte dömas ut (35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken). Daniel Bergström ska således frikännas från åtalet i denna del.

Ska Daniel Bergström dömas för dopningsbrott, ringa brott (ÅP 3)?

Daniel Bergström har erkänt brott och hans erkännande får stöd av utredningen i övrigt. Han ska därför dömas för dopningsbrott, ringa brott, i enlighet med åtalet.

Påföljd

Daniel Bergström förekommer sedan tidigare endast i belastningsregistret för trafikrelaterad brottslighet på penningbotsnivå. Efter nu aktuellt åtal, den 8 april 2021, meddelade åklagaren kontaktförbud för Daniel Bergström gentemot Viktoria Härgestam. Kontaktförbudet förlängdes av åklagaren den 27 september 2021 och efter överklagande av Daniel Bergström är detta nu föremål för prövning i tingsrättens mål nr Ä 629-21.

Av de gärningar som Daniel Bergström nu döms för är misshandeln den klart allvarligaste. Det har varit fråga om våld mot en närstående i den gemensamma

bostaden där deras barn har befunnit sig. Våldet har visserligen skett hastigt men det har dock resulterat i skador som har varit påtagliga, särskilt rörande Viktoria Hårgestams knä där problemen fortfarande kvarstår. Gärningarna har enligt tingsrätten sammantaget ett straffvärde som motsvarar fyra månaders fängelse. Brottsligheten är av sådan art att det krävs mycket starka skäl för att välja någon annan påföljd än fängelse (se bl.a. rättsfallet NJA 2000 s. 17 III).

Daniel Bergström har uppgett i huvudsak följande om sina personliga förhållanden.

Han arbetar deltid dels som brandman, dels vid behov i verkstad. Han samtycker till samhällstjänst om det skulle bli aktuellt.

Han upplever inte att han har några problem med doping, alkohol eller droger. Han har inte använt doping innan eller efter nu åtalad händelse.

Tingsrätten anser i och för sig att Daniel Bergström framstår som lämplig för samhällstjänst. Med hänsyn till de starka skäl som i detta fall talar för fängelse är villkorlig dom och samhällstjänst emellertid inte en tillräckligt ingripande påföljd. Utifrån vad som har framkommit om Daniel Bergströms personliga förhållanden kan det inte heller anses finnas något övervakningsbehov. Det saknas därmed alternativ till ett fängelsestraff och påföljden ska därför bestämmas till fyra månaders fängelse.

Skadestånd

Noel Bergströms skadeståndsanspråk

Tingsrätten har ovan funnit att Daniel Bergström genom sitt handlande har gjort sig skyldig till ringa misshandel av Noel Bergström, vilket Daniel Bergström dock frikänts från till följd av åtalspreskription. Det förhållandet att Daniel Bergström frikänts till följd av åtalspreskription innebär emellertid inte att skadeståndsskyldigheten för detta handlande har bortfallit.

Tingsrätten anser att Daniel Bergström genom sitt handlande har utsatt Noel Bergström för en allvarlig kränkning. Tingsrätten anser att skälig kränkningssättning uppgår till 5 000 kr.

Det har varit fråga om övergående smärta och det har inte framkommit att Noel Bergström skulle ha mått dåligt särskilt lång tid efter händelsen. Det är därmed inte klarlagt att det finns någon sådan skada som kan ersättas som sveda och värk och det finns därmed inte förutsättningar att förplikta Daniel Bergström att betala ersättning för detta. Daniel Bergström ska således betala 5 000 kr plus begärd ränta till Noel Bergström.

Viktoria Härgestams skadeståndsanspråk

Vad gäller Viktoria Härgestams anspråk på skadestånd står det inledningsvis klart att Daniel Bergström har utsatt Viktoria Härgestam för brottsligt handlande. För att hon ska kunna få skadestånd krävs att hon till följd av detta har lidit skada.

Avseende den kränkningersättning på 50 000 kr som Viktoria Härgestam begärt konstaterar tingsrätten att Daniel Bergström nu döms för fyra gärningar begångna mot Viktoria Härgestam. Dessa gärningar har inneburit en allvarlig kränkning av Viktoria Härgestam som Daniel Bergström är skyldig att ersätta. Eftersom det har varit fråga om upprepade brottsliga gärningar begångna mot Viktoria Härgestam och dessa har samband med varandra ska kränkningersättning utgå efter en helhetsbedömning av den samlade kränkningen (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att skälig kränkningersättning uppgår till 20 000 kr.

Beträffande ersättning för sveda och värk har Viktoria Härgestam begärt 25 350 kr. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att ersättning för sveda och värk avser personligt fysiskt och psykiskt lidande under akut sjuktid och det är för denna period som ersättningen kan lämnas. Den akuta sjuktiden pågår till dess att den skadade har tillfrisknat eller invaliditetstillstånd har inträtt. Sjukskrivning behöver inte innebära att akut sjuktid föreligger men i normalfallet sammanfaller akut sjuktid och sjukskrivningstid (se Bengtsson & Strömbäck, Skadeståndslagen (27 maj 2021, JUNO, kommentaren till 5 kap. 1 §).

Avseende fysiska besvär har Viktoria Härgestam uppgett att hon fortfarande har problem med sitt ena knä. Enligt henne var knäet blått och svullet fram till

september/oktober 2020 och hon har fortfarande svårt för att gå och får fort ont. Vad gäller psykiska besvär har Viktoria Härgestam uppgett att hon blivit väldigt påverkad av händelserna och att hon har blivit deprimerad, haft ångest och fått sömnsvärigheter. Nu, sedan hon flyttat till skyddat boende och där fått samtalsstöd, har hon uppgett att hon mår mycket bättre men att hon fortfarande är hjärntrött och mår dåligt över vad som hänt. Viktoria Härgestams uppgift om att hon haft bestående besvär med sitt ena knä får stöd av den återopade chattkonversationen mellan henne och Daniel Bergström. Den får också stöd av Emilia Ronnheds och Daniel Bergströms uppgifter.

Viktoria Härgestams uppgifter om sitt psykiska mående efter händelserna får visst stöd av vad Emilia Ronnhed har uppgett, om att hon har uppfattat att Viktoria Härgestam har mått mycket dåligt psykiskt av händelserna. Av återopat intyg daterat den 13 december 2021 framgår att Viktoria Härgestam har gått i psykoterapi under perioden 2020-06–2021-04 och hon under denna period haft kraftigt försämrat hälsotillstånd. Ansvarig psykoterapeut har uppgett att Viktoria Härgestam lider av bl.a. ångestproblematik och depressivitet. Av återopat intyg daterat den 9 december 2021 framgår att Viktoria Härgestam är heltidssjukskriven sedan den 13 april 2021 till följd av psykisk ohälsa. Viktoria Härgestams påstående om psykisk ohälsa efter de åtalade gärningarna får således starkt stöd av de återopade intygen.

Sammantager anser tingsrätten att det är utrett att Daniel Bergströms handlande har medfört fysiskt lidande för Viktoria Härgestam till följd av skador på hennes knä. Tingsrätten anser även att det är utrett att Daniel Bergströms agerande har orsakat henne psykiskt lidande vilket medfört att hon nu är sjukskriven. Enligt tingsrätten har dessa konsekvenser varit förutsebara följder av Daniel Bergströms handlande.

Det har inte presenterats någon utredning kring de närmare besvären med knäet och det är därför svårt för tingsrätten att bedöma hur lång den akuta sjuktiden har varit för detta besvär. Viktoria Härgestam har dock uppgett att knäet var blått och svullet till september/oktober 2020 vilket enligt tingsrätten framstår som förenligt med skadebilden och vad som framkommit om de långvariga besvären. Det är således fråga om en akut sjuktid från i vart fall mitten av juni till runt september/oktober 2020.

Vad gäller Viktoria Härgestams psykiska lidande konstaterar tingsrätten att Viktoria Härgestam har varit sjukskriven sedan den 13 april 2021 till följd av psykisk ohälsa. Det är således fråga om relativt lång sjukskrivningsperiod. Utifrån Viktoria Härgestams uppgifter är det emellertid klarlagt att hon under sjukskrivningen har genomgått adekvata terapeutiska åtgärder och att hennes mående har kommit att förbättras. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att hela sjukskrivningsperioden avser akut sjuktid i förhållande till hennes psykiska lidande.

Avseende längden på sjukskrivningsperioden konstaterar tingsrätten vidare att en utgångspunkt i svensk skadeståndsrätt är att om en personskada medför särskilt allvarliga följder för den skadelidande, exempelvis på grund psykisk ohälsa, kan skadevällaren ändå bli skyldig utge full ersättning. Detta brukar uttryckas så att skadevällaren får ta den skadelidande sådan han finner denne (se bl.a. Hellner & Radetzki, Skadeståndsrätt [2021, JUNO] s. 203).

Mot denna bakgrund, och med hänsyn till de akuta sjuktider som framkommit för Viktoria Härgestams fysiska och psykiska lidande, anser tingsrätten att det belopp som Viktoria Härgestams begärt i ersättning för sveda och värk är rimligt. Daniel Bergström ska således ersätta henne med 25 350 kr avseende sveda och värk.

Vad gäller ersättning för inkomstförlust har Viktoria Härgestam begärt 38 825 kr. Sakframställningsvis har hon gjort gällande att beloppet avser hennes inkomstförlust för en period om nio månader. Inkomstförlusten är beräknad som mellanskillnaden mellan den sjukersättning om 17 255 kr som Viktoria Härgestam i dagsläget erhåller och den lön som hon annars hade erhållit.

Av det åberopade yttrandet från Storumans kommun daterat den 9 december 2021 framgår att Viktoria Härgestam sedan den 1 april 2018 är tillsvidareanställd som fritidsledare. Enligt intyget hade Viktoria Härgestam haft en månadslön om 21 569 kr om hon hade arbetat.

Tingsrätten konstaterar att det genom den återopade utredningen är styrkt att Viktoria Härgestam, om hon hade arbetat och inte varit sjukskriven, hade haft en månadsinkomst om 21 569 kr. Hennes inkomstförlust per månad uppgår därmed till 4 314 kr (21 569 kr – 17 255).

Det är vidare, utifrån de intyg som redogjorts rörande sveda och värk ovan, utrett att Viktoria Härgestam är sjukskriven på grund av psykisk ohälsa. Denna psykiska ohälsa har orsakats av Daniel Bergströms handlande och har också varit en förutsebar följd detta. Tingsrätten finner därför att Daniel Bergström ska betala begärt belopp om 38 825 kr till Viktoria Härgestam för inkomstförlust. Detta belopp motsvarar hennes inkomstförlust för en period om nio månader.

Daniel Bergström ska sammanlagt betala skadestånd till Viktoria Härgestam med 84 175 kr (20 000+25 350+38 825) plus begärd ränta på beloppet.

Övrigt

Åklagarens begäran om förverkande är lagligen grundad och medgiven. Det beslagtagna dopningspreparatet ska därför förverkas.

Vad försvararen och målsägandebiträderna har begärt i ersättning bedöms som rimligt bl.a. utifrån vad målet rört, de inblandades parternas relation samt misstankar som inte lett till åtal. Med hänsyn till Daniel Bergströms ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för detta stanna på staten.

Eftersom Daniel Bergström döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala föreskriven avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Den som vill överklaga domen kan göra det senast **den 26 januari 2022**. Ett överklagande ska ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten för Övre Norrland.

Jörgen Engvall

I avgörandet har hovrättsassessorn Jörgen Engvall och tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.