



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Sajad Albosaad, 20040803-2639
c/o Tiangruppen AB, Vattmyren HVB
Götgatan 1
Lennart Damjanovic(Sajad Alboosad)
753 15 Uppsala
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Helena Kaloinen Kronvall
Advokatbyrån Kronvall Skoglund
Wachenfeldt AB
Vaksalagatan 3
753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Irene Falk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Umeå
Box 3003
903 02 Umeå

Målsägande

1. Sekretess NN26, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

2. Sekretess NN29, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Petter Mörk
Ahlgrens Advokatbyrå HB
Box 137
901 04 Umeå

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Bångvägen 14

Telefon

0950-237 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 53

921 22 Lycksele

E-post

lycksele.tingsratt@dom.se

Webbplats

lyckseletingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2019-11-19 -- 2020-11-21 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

Skadestånd

1. Sajad Albosaad ska betala skadestånd till NN26 med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2020 till dess betalning sker.
2. Sajad Albosaad ska betala skadestånd till NN29 med 280 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 november 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget gods, beslagtaget hos Sajad Albosaad, ska bestå tills domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Nord, LPO S Lappland, beslagsliggare nr. 2020-5000-BG156430.2, 2020-5000-BG156430.4, 2020-5000-BG156430.5 och 2020-5000-BG156430.7). Det beslagtagna ska därefter hävas utan anspråk.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om NN26:s, NN29:s, NN31:s och NN34:s identiteter samt uppgifter som kan röja dessa ska bestå i målet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma gäller för sekretessbilagorna till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Helena Kaloinen Kronvall får ersättning av staten för arbete som försvarare med 76 478 kr. Av beloppet avser 56 288 kr arbete, 4 894 kr tidsspillan och 15 296 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Petter Mörk får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 75 166 kr. Av beloppet avser 41 338 kr arbete, 16 088 kr tidsspillan, 2 707 kr utlägg och 15 033 kr mervärdesskatt. Ersättningen fördelas i två lika delar avseende arbete för de två målsägandena.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Sajad Albosaad döms enligt följande.

Åklagarens justeringar vid huvudförhandlingen anges med ~~överstrykningar~~ och *kursiv stil*.

1. Grov våldtäkt mot barn

Sajad Albosaad har med sin penis penetrerat NN 29 analt. NN 29 är född 2013. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den ~~1 november~~ 19 november 2019 och den 21 november 2020 i bostad i Sorsele kommun. De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar jämförliga med samlag.

Brotten bör bedömas som grova då Sajad Albosaad visat särskild hänsynslöshet eller råhet eftersom ~~eftersom~~ penetrationerna orsakat smärta, eftersom NN 29 vid tillfällena endast var sex eller sju år gammal samt eftersom *se sekretessbilaga*.

Sajad Albosaad begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

*** Sekretessbilaga biläggs till domen som sekretessbilaga 1.**

2. Grov våldtäkt mot barn

Sajad Albosaad har med sin penis penetrerat NN 26 analt och/eller gnidit sitt kön mot NN 26:s underliv. NN 26 är född 2013. Det hände någon gång mellan den ~~2 november~~ 19 november 2019 och den 1 november 2020 i bostad i Sorsele kommun. De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar jämförliga med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt då Sajad Albosaad visat särskild hänsynslöshet eller råhet eftersom NN 26 vid tillfället var sex eller sju år gammal samt eftersom *se sekretessbilaga*.

Sajad Albosaad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

*** Sekretessbilaga biläggs till domen som sekretessbilaga 1.**

3. Grov våldtäkt mot barn

Sajad Albosaad har vid ytterligare ett tillfälle (utöver den händelse som beskrivs i åtalpunkt 2) med sin penis penetrerat NN 26 analt och/eller gnidit sitt kön mot NN 26 underliv. NN 26 är född 2013. Det hände någon gång mellan den ~~4 november 2019~~ 19 november 2019 och den 21 november 2020 i bostad i Sorsele kommun. De sexuella handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar jämförliga med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt då Sajad Albosaad visat särskild hänsynslöshet eller råhet eftersom NN 26 vid tillfället var sex eller sju år gammal samt eftersom *se sekretessbilaga*.

Sajad Albosaad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

*** Sekretessbilaga biläggs till domen som sekretessbilaga 1.**

4. Grov våldtäkt mot barn

Sajad Albosaad har med sin penis penetrerat NN 26 analt *och/eller gnidit sitt kön mot NN 26 underliv*. NN 26 är född 2013. Det hände någon gång mellan den ~~4 november 2019~~ 1 maj 2020 och den 21 november 2020 utomhus i Sorsele kommun. Den sexuella handlingen är med hänsyn till kränkningens allvar jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt då Sajad Albosaad visat särskild hänsynslöshet eller råhet *eftersom penetrationen orsakat smärta*, eftersom NN 26 vid tillfället var sex eller sju år samt eftersom *se sekretessbilaga*.

Sajad Albosaad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

*** Sekretessbilaga biläggs till domen som sekretessbilaga 1.**

Åklagaren har särskilt yrkat att i beslag taget angivet gods (beslagsliggare 2020-5000-BG156430.2, 2020-5000-BG156430.4, 2020-5000-BG156430.5 och 2020-5000-

BG156430.7) ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas utan anspråk.

Var och en av NN 29 och NN 26 har begärt att Sajad Albosaad ska betala skadestånd till dem med 330 000 kr vardera. Av beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk. Allt plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 november 2020 till dess betalning sker.

Sajad Albosaad har förnekat gärningarna. Han har inte gått med på att betala skadestånd.

UTREDNINGEN VID TINGSRÄTTEN

Åklagaren har som övrig bevisning åberopat en film inspelad den 21 november 2020 där målsägandena berättar om händelserna, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande från Nationellt forensiskt centrum (NFC) samt fotografier och karta över platsen för händelsen under åtalpunkt 4.

Sajad Albosaad har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har videoinspelningar med förhör med de båda målsägandena spelats upp vid huvudförhandlingen och vittnesförhör med NN 34, NN 31 och Malin Danielsson har hållits.

Inledning; se sekretessbilaga 2:1

Barnens berättelser

Under huvudförhandlingen har åklagaren spelat upp en inspelning av samtalet som ledde till den polisanmälan som föranlett det aktuella åtalet. Inspe­lningen, gjord från NN34:s mobiltelefon lördagen den 21 november 2020, visar ett samtal mellan NN34 och NN29 vid ett matbord. NN26 förekommer också i filmen, men håller sig i bakgrunden och kommer då och då med instick i samtalet. När inspe­lningen inleds ställer NN34 frågan till NN29 ”Vad sa du om Sajad?”. Därefter följer ett samtal där NN29 berättar att ”han trycker in sin snopp i min röv” och att detta har hänt i Sajads

sovrum, att det hänt under sommaren, att ”han trycker in sin snopp i min röv jättehårt tills jag låter och jag tycker det är oskönt” och ”jag sa till Sajad att sluta men han slutar inte”. NN26 inflikar i början av samtalet ”han gör inte så med mig” och att han gjorde det ”när han flyttade nästan hit”. NN34 frågar NN26 om Sajad gör något med NN26, och då svarar NN26 nej men NN29 säger att ”jo det har det, men han har tryckit löst på sidan bara”. NN26 säger då ”han gör inte det, han har slutat med det på mig”. NN29 svarar ”ja men han har inte slutat på mig”. NN29 berättar också om att Sajad sagt åt dem att inte berätta något och att det ofta händer när Sajad låter dem spela på Sajads telefon.

Efter samtalet har NN34 och NN31 gjort en polisanmälan, och barnförhör har hållits med NN29 och NN26, det har hållits två förhör med NN26. Förhören har spelats upp under huvudförhandlingen. I sina förhör beskriver barnen hur Sajad Albosaad har som de uttrycker det ”snuskat sig” med dem.

NN29 berättar på ett liknande sätt som vid inspelningen från matbordet om hur Sajad ”tryckt in snoppen i mig, i röven” tills NN29 låter för att det gör ont. NN29 berättar att det hänt flera gånger, att Sajad har frågat om de ska spela på hans rum och när de varit på Sajads rum, i hans säng, har Sajad sedan frågat om NN29 vill ha massage. NN29 berättar också om att NN26 ska ha kommit in vid något tillfälle och då har Sajad slutat jättefort. NN29 beskriver att Sajad haft en kräm som han smorde med händerna på NN29, i NN29:s rumpa. Då drog Sajad ner NN29:s byxor, smorde och sedan började han trycka. Det har sedan gjort ont jättelänge. NN29 har inte berättat om det för någon, förutom dagen före vid matbordet. Sajad har sagt åt NN29 att inte säga något, men NN29 kan som NN29 beskriver det inte hålla hemligheter. Vissa gånger ska Sajad ha ”tryckt” lösare, och ibland så ”tryckte” han på sidan och ibland i NN29. NN29 berättar att NN34 och NN31 varit hemma när det hänt, men att de varit ute eller i köket. På fråga från förhørsledaren förklarar NN29 och visar med kroppen hur Sajad suttit bakom NN29 i sängen, rak i kroppen, tagit tag om NN29:s höfter när NN29 ligger ner och sedan bara ”tryckt in”. Det är svårt för NN29 att ange under

vilken tidsperiod det ska ha skett. NN29 tror att det var vår, eller att det var sommar, men är osäker. Det hände när NN29 gick i förskoleklass.

Två förhör har hållits med NN26. I det första förhören inleder NN26 med att säga att NN26 är ledsen över att Sajad flyttat och att de inte kommer att få träffa honom mer. Efter att förhørsledaren pratat om andra saker med NN26 kommer frågan om vad Sajad gjort, och då berättar NN26 att han frågat om NN26 ville komma in i hans rum. Där inne ”täckte han täcket på över och sen tryckte han in snoppen”. NN26 visar hur NN26 menar att Sajad täckt över täcket så att ingen skulle se. NN26 berättar att det var i rumpan som Sajad tryckte in snoppen och att det gjorde ont. Första gången ska ha hänt för länge sedan på Sajads rum, NN26 låg på mage i Sajads säng. Senare i förhören förtydligar NN26 att Sajad öppnat byxorna och höll bak på NN26:s rygg, låg på NN26, medan han höll på under täcket. NN26 beskriver och visar också hur Sajad ibland trycker ”emellan” för att det inte ska göra så ont på NN26. NN26 visar med handen mellan sina låar och beskriver det som att han gör det lite utanför. NN26 berättar att det känns obehagligt och pinsamt när Sajad gör sådär. NN26 tror att det var på sommaren, under sommarlovet, som Sajad gjorde det första gången. NN34 och NN31 var hemma och kollade på TV när det hände. NN26 tillägger att NN26 efteråt fick låna Sajads Ipad. Sajad hade sagt till NN26 och NN29 att de inte skulle berätta något, men NN26 hade velat berätta. NN26 beskriver det som att NN29 skvallrade vid frukosten, eftersom Sajad sagt åt dem att de inte fick berätta och att han skulle bli ledsen om de berättade.

I sitt andra förhör, som hölls cirka två månader efter det första förhören sedan NN26 berättat mer för NN31, har NN26 berättat följande. Sajad har vid ett tillfälle skjutsat NN26 på sin moped och sagt till NN26 att de skulle luras jättemycket och säga att de ramlat trots att de inte hade gjort det. De skulle åka till till en namngiven väg som ligger nära NN26:s hus. NN26 åkte med Sajad till platsen, när de var där så skulle de ta av sig för Sajad tyckte det var för varmt. Sen skulle de gå en bit och Sajad skulle titta om det var något djur där. Sen lurade Sajad NN31 att de hade ramlat. På fråga från förhørsledaren om vad de egentligen hade gjort berättar NN26 att Sajad snuskat sig. Han hade fått in jackan under NN26, sen hade han ”tryckt in den” så att NN26 fick

jätteont. Det hände på den namngivna vägen på backen. De hade gått in i skogen. NN26 låg på jackan, Sajad la den på marken innan han snuskade. Det han gör när han snuskar är att han trycker in snoppen jättelångt. Han drog ner NN26:s byxor till knäna. NN26 frågade om de snart skulle åka hem, då sa Sajad ”snart men ligg still”. Det kändes inte kul för NN26. Det gjorde ont i NN26:s rumpa och NN26 säger ”jag blev mest röd”. NN26 säger att det hände på sommaren, någon gång efter maten. Förhørsledaren frågar sedan NN26 om en grön påse hon ska ha nämnt för NN31. NN26 berättar att det var en grön påse som Sajad beställt. Innan Sajad snuskat sig har smörjt den på sin snopp. Sen slängde han den i soptunnan.

Sajad Albosaad har vid huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande.

Inledning; se sekretessbilaga 2:2

Han tog mopedkörkort den 19 maj 2020 och lånade då en moped av NN34 och NN31 fram tills skolan började, då köpte han en egen moped. Han umgicks inte mycket med NN29 och NN26, han ville helst vara ensam. NN29 och NN26 har varit inne på hans rum. Då har de spelat spel, alla möjliga spel. De flesta gångerna har de spelat på Sajads skol-Ipad, men det kan ha hänt att de spelade på hans telefon, han är inte säker på det. Han har suttit vid sitt skrivbord och NN29 och NN26 har legat i hans säng och spelat. På fråga från åklagaren om att NN29 nämnt spelet ”Fortnite” svarar Sajad att han inte tror att NN29 spelat det på hans telefon eller Ipad. Han vet inte om han vid något tillfälle varit i sängen med NN29 och NN26. På fråga om han gjort något som liknar det som NN26 och NN29 berättar, något som kan ha fått dem att säga så, så svarar Sajad att han inte tror det.

Angående den väska som hittats under Sajads säng innehållande pappersbitar med sperma från Sajad så svarar han att det var en väska med hans privata saker. Det hittades en flaska med glidmedel i en papperskorg, han minns inte om han beställde den eller fick den av skolsköterskan. Han tror att han beställde den från 1177 och fick den hemskickad. Han använde den när hans flickvän var på besök. Han och flickvännen hade en relation under vintern och våren 2020, fram till maj-juni någon

gång. Hittades glidmedelsflaskan i papperskorgen låg den väl där säger han, men den borde ha legat i väskan. På fråga från åklagaren gällande att glidmedlet i så fall skulle legat i papperskorgen utan att den tömts till dess den påträffades där i november 2020 så svarar Sajad att det låter konstigt, han vet inte om den legat där. Papperskorgen tömde han regelbundet. Ett par kalsonger i barnstorlek hittades också i väskan under Sajads säng. Han vet inte hur de hamnat där och har ingen uppfattning kring det. Angående att kalsongerna har undersökts och att Sajads sperma påträffats på dem svarar han att om de hamnat i väskan kan det överförts sperma från papperna som också låg där. Han har inte sett några kalsonger i väskan när han stoppat dit papper. Han har ingen förklaring till hur det kommer sig att NN26:s DNA påträffats på glidmedelsförpackningen. Om han inte minns fel har han förvarat förpackningen i sin bokhylla.

Angående vad NN26 och NN29 berättat om att de blivit skjutsade på Sajads moped så bekräftar han detta. Han har skjutsat dem på mopeden han köpte, den han lånade körde han bara fram och tillbaka till jobbet. Han har bara skjutsat barnen när de skulle hälsa på någon kompis. Han kan inte säga hur många gånger han skjutsat NN26. Han har ramlat ensam med mopeden vid något tillfälle, men han har aldrig ramlat med barnen. Han kan inte minnas att han sagt till NN26 att säga till NN31 eller NN34 att de ramlat med mopeden, eller att han själv sagt något liknande. Han tvivlar starkt på att han gjort det. NN26 och NN29 har ingen anledning att säga så. Har NN26 sagt så, så har NN26 ljugit. Han kan inte svara på hur NN26 som är sju år känner till att något som glidmedel finns. När man åker till NN26:s och NN29:s kompis passerar man den väg som NN26 angett under åtalpunkt 4.

Sajad berättar att han var neutralt inställd till barnen, han tyckte inte om dem och han tyckte inte illa om dem. Angående att han haft foton på dem i sin mobiltelefon har detta bara varit för att han skickat bilder till kompisar. Under sommaren när han sommarjobbade på plantskolan så gick han upp klockan 05:30 och åkte till jobbet klockan 06:30, han var inte hemma igen förrän klockan 16:00. NN26 har berättat att ett övergrepp ska ha skett en morgon på sommaren, det verkar konstigt med tanke på hans rutiner. Barnen har också hört hur han och NN31 diskuterat glidmedel i samband

med att han beställt och fått hem det. De hade en diskussion kring det och barnen var i samma rum. Det kan ha varit så NN26 fick reda på vad glidmedel är. Sajads sovrum ligger nära köket och vardagsrummet i huset och isoleringen är dålig. De stönande ljuden barnen beskrivit kan de ha hört när han och hans flickvän hade sex.

Se sekretessbilaga 2:3

Vittnesmål

NN34 och NN31 har hörts under huvudförhandlingen. De lämnar samstämmiga uppgifter om hur NN26 och NN29 berättat om händelser, om hur NN26 till en början verkade vilja skydda Sajad Albosaad men senare öppnat upp sig mer och om hur de, utifrån att de känner barnen väl, uppfattar att de talar sanning. Bägge barnen har ADHD och är mycket intensiva. De har svårt för tidsuppfattning, de kan inte klockan eller veckodagar och de pratar ofta i munnen på varandra. När de ska berätta något kan det bli rörigt. Varken NN34 eller NN31 tror att barnen skulle vara kapabla, både utifrån sin ålder och sina diagnoser och personligheter, att konspirera ihop en så pass komplicerad lögn som det skulle innebära om de skulle talat osanning. Barnen skulle dessutom inte klara av att vara konsekventa med vad de berättar vid senare tillfällen, eller klara av att hålla fast vid en sådan lögn under längre tid. NN34 beskriver hur NN29, om NN29 gjort något som NN29 inte får och ska ljuga om det, oftast svarar ”jag vet inte”. NN29 trasslar inte in sig i lögner och det mesta kryper fram med tiden. NN26 är dessutom duktig på att skvallra på NN29. NN34 beskriver hur NN34 vid tillfället vid matbordet, när NN29 först berättade om övergreppen, kunde höra på NN29:s röst att ”detta var blodigt allvar”. NN29 verkade helt som vanligt och berättade det i normal samtalston.

Se sekretessbilaga 2:4

NN34 berättar om processen när Sajad tog sitt körkort för moped. Det stämmer att Sajad sedan fick låna en moped av NN34 för att ta sig till jobbet, och att Sajad sedan köpte en egen moped för pengarna han hade tjänat. NN34 bidrog också med pengar

till den nya mopeden. Sajad har skjutsat NN26 och NN29 på moped, definitivt på den nya men NN34 tror att Sajad även skjutsat dem på den moped han lånat tidigare.

NN31 berättar om hur NN26 först varit ovillig att berätta om händelserna. Så som NN31 uppfattade det ville NN26 skydda Sajad eftersom NN26 tyckte synd om honom, och då NN26 också skämdes för det som hänt. NN31 berättar om att NN26 först på julaftonsmorgon 2020 berättade om händelsen som ska ha skett när Sajad skjutsade NN26 på mopeden. NN31 minns att berättelsen kom då eftersom det just var på julaftonsmorgonen. När NN26 berättade om detta mindes NN31 att NN31 fått veta, vid något tillfälle för ett tag sedan, att Sajad ramlat med barnen på mopeden. NN31 kan inte minnas när, men NN31 är helt säker på att NN26 berättat om att NN26 och Sajad ramlat på mopeden. NN31 tror att kanske NN29 nämnt något liknande, och att Sajad också sagt att de ramlade och att det gått bra. NN31 är i alla fall helt säker på att NN26 sagt det. Eftersom ingen hade skadat sig och ingen klagade på att de hade ont tänkte inte NN31 mer på det då.

NN31 berättar om hur NN26, när de tömde Sajads rum, frågat om papperskorgen från Sajads rum som nu stod tom i hallen. NN26 frågade om de hade kastat allt som fanns i papperskorgen. NN31 beskriver hur NN26 såg fundersam ut och sa något liknande ”det var grejer han använt där, en påse eller förpackning han använt, i papperskorgen”. NN31 tolkade detta som att NN26 refererade till en grön plastpåse samt kondomer som funnits där.

Angående tillfället då Sajads rum tömdes och beslagen som åklagaren åberopat som bevisning, har NN31 och vittnet Malin Danielsson, som varit involverad som polis i ärendet, berättat följande.

Se sekretessbilaga 2:5

Sedan hade NN31 åter kontakt med polisen angående vad de skulle göra med rummet och med sakerna. Polisen bad då NN31 att samla spår eller annat som NN31 trodde kunde vara bevis. NN31 minns specifikt en mugg på skrivbordet med vätska eller olja

i, saker ur papperskorgen – en förpackning med massageolja eller glidmedel som såg ut som en kondomförpackning, väskan under sängen med plastpåsar, använt papper och NN29:s kalsonger. NN31 la föremålen i påsar, samma påsar som polisen sedan skickade till NFC. NN31 kan inte minnas om hon hade på sig plasthandskar eller inte när NN31 rotade runt och samlade in sakerna.

Malin Danielsson har berättat att uppgifter hade kommit om att sängkläderna i Sajads rum tvättats torsdagen innan brottsanmälan gjordes, varför det togs ett beslut om att platsundersökning inte var aktuell då gärningarna inträffat långt tidigare.

Se sekretessbilaga 2:6

Hon hade därefter igen kontakt med NN31 och gav följande instruktioner: om de hittade något som de trodde skulle kunna vara intressant för polisen skulle de fotografera sakerna, och de skulle ha plasthandskar på sig. De kunde sedan höras av om hur föremålen skulle hanteras därefter. Dessa instruktioner gavs på en fredag, på måndag tog NN31 ny kontakt och då var de på väg till polisen med saker de hittat. Hon minns att det nämndes en väska som hittats under sängen, som varit full med plastpåsar och papper med klet på samt en använd kondom, NN31 beskrev hur hon höll en kork med vätska i handen i en plastpåse, samt fanns där ett par shorts med papper i grenen som de funderade på om Sajad sov med. Hon skrev ett PM över detta.

NN31 sa också till henne att NN31 hade glömt att fotografera, men hon hade använt plasthandskar.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Sajad Albosaad döms för grov våldtäkt mot barn

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott. I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. (mål B 4648-16 p. 11).

I aktuellt mål har polisförhören med de två målsägandena, NN29 och NN26, redovisats genom uppspelning av videoupptagningar under förundersökningen. Vid den här typen av muntlig bevisning är det av stor vikt hur förhören genomförts, till exempel att frågorna är så öppna som möjligt så att den som hörs berättar med egna ord. Det måste också i bedömningen beaktas att ett inspelat förhör i regel innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd- och motfrågor.

Målsägandena har haft svårt att bestämma händelserna till antal tillfällen och att placera dem i tid. Särskilt vad gäller tidpunkterna för gärningarna har motstridiga och i vissa fall omöjliga uppgifter lämnats, exempelvis att gärningarna ska ha skett en tidigare sommar då Sajad Albosaad befann sig på helt annan plats och ännu inte träffat målsägandena. Gärningsbeskrivningarna inrymmer ett brett tidsspänn. Denna otydlighet ska beaktas i bedömningen, och den ska också beaktas vad gäller försvararens möjlighet att motbevisa uppgifterna. Otydligheten har däremot en naturlig förklaring i målsägandenas unga ålder, båda sju år då de hörs av polis, samt deras personliga omständigheter. Tingsrätten anser mot bakgrund av detta att målsägandenas

oförmåga att precisera gärningarna i tid och antal inte nämnvärt påverkar målsägandenas trovärdighet och tillförlitlighet, utöver den påverkan på tillförlitligheten och det iakttagande av försiktighet barnens ringa ålder för med sig generellt. Otydligheten gällande tid är alltså sammantaget besvärande, men förtar inte trovärdigheten i uppgifterna som målsägandena lämnat.

Vad gäller videoinspelningen vid frukostbordet är uppgifterna från denna inspelning sådana att de inte kan tillmätas samma bevisvärde som en videoupptagning av ett inspelat förhör med rättssäkerhetsgarantier, så som ett förhör genomfört under ordnade former under en utredning av en yrkeskunnig förhørsledare. Omständigheterna kring denna inspelning är mycket annorlunda jämfört med ett polisförhör. Filmen är inspelad av NN34 som inte besitter någon yrkeskompetens för ändamålet, som är närstående till de båda målsägandena och inspelningen görs inte i en för barnen neutral miljö. Så som försvaret framhållit vet rätten dessutom inte vad som sagts innan inspelningen inleddes, men att döma av frågan NN34 inleder inspelningen med har ett samtal redan pågått kring de händelser som sedan diskuteras.

Med detta sagt kan följande konstateras. Det har inte framkommit någon anledning för varken NN29, NN26, NN34 eller NN31 att beljuga Sajad Albosaad eller fara med osanning gällande uppgifterna de lämnat i målet. Det framstår snarare som att samtliga tyckte om Sajad och ville hans väl, i synnerhet har NN26 till en början varit ovillig att prata om händelserna eftersom NN26 ville skydda Sajad och tyckte synd om honom. NN26 och NN29 har berättat om händelserna på ett samstämmigt sätt och varit konsekventa gällande sina uppgifter från första inspelningen, under de genomförda förhören och i de uppgifter de lämnat till NN34 och NN31 vid senare tillfällen, som NN34 och NN31 anmält under utredningens gång och vittnat om vid förhandlingen. NN26 och NN29 har berättat på ett, för deras ålder och språkliga förmåga, levande och detaljerat sätt. I synnerhet NN29 har på ett åskådligt sätt visat på

hur NN29 stått på knä och hur Sajad bakifrån hållit i NN29:s höfter. NN26 och NN29 uppfattas båda som eftertänksamma och de talar utan överdrifter under förhören.

Det kan tilläggas att tingsrätten delar målsägandebiträdets, NN34:s och NN31:s uppfattning om att det förefaller högst osannolikt att NN26 och NN29 skulle vara kapabla att fabricera de här händelserna, oavsett vika intryck de kan ha fått från Sajads relation med flickvännen eller glidmedlet de kan ha hört en diskussion kring. Barnen har således berättat följande. NN26 har berättat att Sajad Albosaad hade en grön påse och att han smöjde in den på sin snopp. NN29 har berättat hur Sajad Albosaad smörjde honom i rumpan. Det rör sig om två barn som båda är sex-sju år gamla under tidsperioden samt enligt vittnesmål energiska, pratglada och som tidigare bara har sagt osanningar i stil med ”det stod en älg på gatan”. Att de skulle hitta på en historia av det här slaget, så pass invecklad och avancerad, prata ihop sig för att lämna likartade uppgifter, långt i förväg nämna att NN26 ramlat med mopeden för att sedan påstå att det var en lögn, samt hålla fast vid historien under en så lång tid, samtidigt som de ännu inte lärt sig att rabbla veckodagarna, är inte möjligt. Därtill saknas, som tidigare nämnts, motiv för dem att göra så.

Till stöd för målsägandenas mycket trovärdiga uppgifter finns trovärdiga och tillförlitliga vittnesuppgifter samt teknisk bevisning. Som försvaret invänt har den tekniska bevisningen mycket riktigt inte hanterats på ett godtagbart sätt, så som av polis under en regelrätt brottsplatsundersökning. Det är NN31 som efter bästa förmåga samlat in bevisningen och uppgiften om att plasthandskar använts är osäker. Det gör att man får bedöma den tekniska bevisningen med stor försiktighet. Det rör sig om följande föremål. En glidmedelsförpackning på vilken DNA från två personer påträffas och av analyserna står det klart att den ena personen är Sajad Albosaad, och det talar med styrka för att den andra personen är NN26. NN31 har redogjort för hur NN26 berättat att Sajad Albosaad slängt någonting som han använt. I en väska som återfanns under Sajad Albosaads säng innehållande saker som kondomer och papper med sperma på, saker som Sajad velat gömma och som han brukat i samband med sexuellt beteende, fanns kalsonger tillhörande NN29. På kalsongerna återfanns Sajads DNA. I vart fall motsäger detta Sajad Albosaads påstående att han inte haft något

sexuellt intresse av NN29. Det är alltså bevisning som får värderas med försiktighet, men den ger stöd till vad målsägandena berättat.

Sammantaget finner tingsrätten att det är ställt bortom rimligt tvivel att Sajad Albosaad begått de gärningar som han står åtalad för. Det är härvid visat att även penetration skett under åtalpunkterna 2-4. Med hänsyn till främst målsägandenas ålder, men också övriga omständigheter som åklagaren gjort gällande, ska brotten rubriceras som grova.

Påföljd

Sajad Albosaad döms till sluten ungdomsvård ett år och fyra månader

Sajad Albosaad, som idag är 17 år gammal, är sedan tidigare ostraffad.

I yttrande från socialnämnden framgår att Sajad Albosaad under flertalet år blivit utsatt för fysisk och psykisk misshandel av sin far, och därefter själv sökt sig till socialtjänsten. Sajad har genomgått en utredning som visar att han lider av posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) i någon utsträckning, men ej så uttalad. Under år 2020 påbörjades en traumabehandling avseende händelser i hemlandet och Sverige kopplat till faderns våld och hot om våld. Denna behandling avslutades i förtid då Sajad uppvisade en nonchalans och ett ointresse att fortsätta. Sajad har omhändertagits enligt 2 § lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU) den 21 november 2020 och befinner sig på Vattmyres HVB. Socialnämnden har med yttrandet bifogat en vårdplan för Sajad Albosaad.

Minimistrafvet för grov våldtäkt mot barn är fem års fängelse.

Enligt tingsrättens mening är straffvärdet för gärningarna drygt åtta års fängelse. För en vuxen person är alltså detta påföljden som skulle ha dömts ut. Då det funnits svårigheter att bestämma när i tid brotten har begåtts råder det osäkerhet kring huruvida Sajad Albosaad varit 15 eller 16 år vid gärningstillfällena. Denna osäkerhet ska inte vara till Sajads nackdel, varför rätten utgår från att han varit 15 år. Det innebär en betydande straffreduktion. Efter en sådan reduktion hamnar straffvärdet på två års

fängelse. På grund av Sajad Albosaads låga ålder krävs synnerliga skäl krävs för att döma honom till fängelse. Med tanke på straffvärdet för brottsligheten och brottslighetens art, finns emellertid ingen annan möjlig påföljd för Sajad Alboosad än fängelse. Ungdomsvård med åtgärder enligt LVU är inte ett alternativ då han snart uppnår 18 års ålder, och då upphör den planerade vården enligt LVU. Påföljden ska således bestämmas till sluten ungdomsvård. Det faktum att det inte finns möjlighet till villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård ska beaktas i sänkande riktning när påföljden bestäms, därmed görs ytterligare en reduktion. Tingsrätten bestämmer den slutliga påföljden till sluten ungdomsvård ett år och fyra månader.

Skadestånd

Sajad Albosaad ska betala skadestånd till var och en av NN26 och NN29 med totalt 280 000 kr, plus ränta

Var och en av NN29 och NN26 har begärt att Sajad Albosaad ska betala skadestånd till dem med 330 000 kr vardera. Av beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Sajad Albosaad skyldig att betala ersättning för den kränkning som de båda målsägandena orsakats av övergreppen. Med ledning av praxis bedömer tingsrätten att skäligt belopp för den kränkning som våldtäkterna utgjort bör bestämmas till 250 000 kr vardera för NN29 och NN26.

Vad gäller den begärda ersättningen för sveda och värk förutsätts det vid upprepade sexuella övergrepp mot barn att den skadade måste ha tillfogats medicinska besvär till följd av övergreppen, trots att läkarvård inte aktualiserats, eftersom dessa många gånger upptäcks först senare än brotten begicks. Den begärda ersättningen är enligt praxis och ska dömas ut.

Sajad Albosaad ska alltså betala skadestånd till var och en av NN26 och NN29 med 280 000 kr, plus ränta från den 21 november 2020 till dess betalning sker.

Övrigt*Beslag*

Åklagarens yrkande om i beslag tagna föremål är lagligen grundat. Yrkandet ska därför bifallas.

Brottsofferfond och kostnad för försvarare samt målsägandebiträde

De brott som Sajad Albosaad döms för har fängelse i straffskalan. Han ska därför enligt lag betala en avgift på 800 kr till brottsofferfonden.

Advokat Petter Mörk får begärd ersättning av staten med 75 166 kr för sitt uppdrag som målsägandebiträde, fördelat med hälften av beloppet på respektive målsägande. Denna kostnad ska stanna på staten.

Advokat Helena Kaloinen Kronvall får begärd ersättning av staten med 76 478 kr för sitt uppdrag som försvarare. Denna kostnad ska stanna på staten.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna om målsägandes identitet samt uppgifter som kan röja dessa ska bestå i målet. Likaså ska sekretessen för sekretessbilagorna till domen bestå.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 21 september 2021. Överklagandet ska vara adresserat till Hovrätten för Övre Norrland men ska ges in till tingsrätten. Prövningstillstånd krävs om endast skadeståndet överklagas.

För tingsrätten

Henrik Aspegren

Rådmannen Henrik Aspegren samt nämndemännen Inga Jonsson, Bo Stenborg och Göran Svanberg har deltagit i avgörandet. Rätten är överens om utgången i målet.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.