



MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 306 B

DOM
2021-07-05
meddelad i
Malmö

Mål nr: B 12077-20
B 4348-18, B 5076-20

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Anir Juklen, 19890902-9434
Frihetsberövande: Häktad
Dalslandsgatan 4 B Lgh 1201
214 30 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jens Erixon
Advokatfirman Libre HB
Arenavägen 29, 8 tr
121 77 Johanneshov

Åklagare

Kammaråklagare Michael Hansson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-13
2. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-11-13

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 11 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (TMJ 3450-3760-20 och beslagsnummer M-20-3118 p 2-5).

Häktning m.m.

Anir Juklen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 306 B

DOM
2021-07-05

Mål nr: B 12077-20

Ersättning

1. Jens Erixon får ersättning av staten med 293 451 kr. Av beloppet avser 169 575 kr arbete, 56 768 kr tidsspillan, 8 418 kr utlägg och 58 690 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen, och för kostnaderna för de försvarare som tidigare har varit förordnade som offentliga försvarare för Anir Juklen i målet.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 306 B

DOM

2021-07-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 12077-20

B 4348-18, B 5076-20

Tilltalad

ROBIN Linus Markus Hofvander, 19950211-5471

Pilgatan 41 B Lgh 1002

283 71 Lönsboda

Offentlig försvarare:

Advokat Ulrika Bengtsson

Advokat Ulrika Bengtsson AB

Fjellivägen 5

227 36 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Michael Hansson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

2020-11-03 -- 2020-11-09

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Ulrika Bengtsson får - efter korrigering för felräkning - ersättning av staten med 96 225 kr. Av beloppet avser 70 893 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan, 214 kr utlägg och 19 245 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se


MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 306 B

DOM

2021-07-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 12077-20

B 4348-18, B 5076-20

Tilltalad

ROBIN Mikael Holmberg, 19910910-2856

Frihetsberövande: Häktad

Postia 159

214 13 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jöran Gundmark

Advokatfirman Jöran Gundmark

Lilla Nygatan 11, 6 tr

211 38 Malmö

Åklagare

1. Kammaråklagare Farhad Niroumand
Åklagarmyndigheten
Malmö åklagarkammare
205 90 Malmö
2. Kammaråklagare Michael Hansson
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Peter Ahlqvist
Sundvägen 6
663 41 Hammarö

Företrädd av åklagaren

2. Ekstedts Rörmontage AB, 556909-7982
Rist Björkliden 1
590 75 Ljungsbro

Företrädd av åklagaren

3. Petter Johansson
Fladenvägen 22
134 60 Ingarö

Företrädd av åklagaren

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post
malmotingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

4. Marcus Jungberg
Loftvägen 15 Lgh 1103
142 35 Skogås

Företrädd av åklagaren

5. Patrik Larsson
Almvägen 3
235 99 Vellinge

Företrädd av åklagaren

6. Henrik Lindberg
Solgatan 4
703 83 Örebro

Företrädd av åklagaren

7. Niklas Seglevi
Långskeppsgatan 13
168 53 Bromma

Företrädd av åklagaren

8. Lars-Magnus Åberg
Stöpafor 465
686 93 Sunne

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-12 -- 2020-11-13
2. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-11-09 -- 2020-11-13
3. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2017-05-08 -- 2017-05-11 (8 tillfällen)
4. Våldsamt motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2019-11-12

5. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2020-11-13
6. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-11-12

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 11 månader

Skadestånd

1. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Marcus Jungberg med 18 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 maj 2017 till dess full betalning sker.
2. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Peter Ahlqvist med 17 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 maj 2017 till dess full betalning sker.
3. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Lars-Magnus Åberg med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 maj 2017 till dess full betalning sker.
4. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Petter Johansson med 16 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2017 till dess full betalning sker.
5. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Niklas Seglevi med 10 000 kr jämte ränta på beloppet 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 maj 2017 till dess full betalning sker.
6. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Ekstedts Rörmontage AB med 18 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 maj 2017 till dess full betalning sker.
7. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Henrik Lindberg med 17 965 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 maj 2017 till dess full betalning sker.
8. Robin Holmberg ska betala skadestånd till Patrik Larsson med 47 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 maj 2017 till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna en pizzaugn m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (TMJ 3450-3458-20 och beslagsnummer M-20-3114 p 1-5 och 8 samt TMJ 3450-3758-20 och beslagsnummer M-20-3119 p 1-21, 23, 33 och 42).

Häktning m.m.

Robin Holmberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jöran Gundmark får - efter korrigering för felräkning m.m. - ersättning av staten med 204 876 kr. Av beloppet avser 139 650 kr arbete, 24 251 kr tidspillan och 40 975 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Robin Holmberg ska ersätta statens kostnad för provtagning och analys med 1 039 kr.


MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 306 B

DOM

2021-07-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 12077-20

B 4348-18, B 5076-20

Tilltalad

Peter Frans RASMUS Nilsson, 19990301-8514

Garvaregatan 4 E Lgh 1102

244 32 Kävlinge

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Nilsson

Advokatfirman Sjölund & Partners AB

Klostergatan 10

222 22 Lund

Åklagare

Kammaråklagare Michael Hansson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT
Brott som den tilltalade döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2021-02-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling, 3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

2020-10-26 -- 2020-11-09

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 50 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (TMJ 3450-0528-21 och beslagsnummer M-21-0382 p 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

- Jonas Nilsson får ersättning av staten med 91 060 kr. Av beloppet avser 66 975 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan och 18 212 kr mervärdesskatt.

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post
malmö.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 3
Enhet 306 B

DOM
2021-07-05

Mål nr: B 12077-20

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 3

Enhet 306 B

DOM

2021-07-05

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 12077-20

B 4348-18, B 5076-20

Tilltalad

ALEXANDER Fredrik Rosenqvist, 19920225-2715

Frihetsberövande: Häktad

c/o Linda Rosenqvist

Bruksparken 6 A

235 42 Vellinge

Offentlig försvarare:

Advokat Fredrik Kjellin

Advokatfirman Fredrik Kjellin AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Michael Hansson

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-11-12 -- 2020-11-13
2. Försök till grovt narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen
(1968:64) samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-11-09 -- 2020-11-13

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 11 månader

Förverkande och beslag

I beslag tagna en pizzaugn m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (TMJ 3450-3458-20 och beslagsnummer M-20-3114 p 1-5 och 8, TMJ 3450-3458-20 och beslagsnummer M-20-3111 p 2 och 3, TMJ 3450-3458-20 och beslagsnummer M-20-3237 p 2 och 3 samt TMJ 3450-3767-20 och beslagsnummer M-20-3127 p 1-3).

Häktning m.m.

Alexander Rosenqvist ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

09:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Fredrik Kjellin får - efter korrigering för felräkning - ersättning av staten med 159 033 kr.
Av beloppet avser 112 218 kr arbete, 15 008 kr tidsspillan och 31 807 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden anges i stämningsansökningarna, bilaga 1–3.

Marcus Ljungbergs m.fl. skadeståndsyrkanden anges i bilaga 2. Det antecknas att Patrik Larsson under huvudförhandlingen har frånfallit den del av yrkandet som avser ersättning för sveda och värk.

Robin Hofvander har förnekat brott.

Rasmus Nilsson har förnekat brott under åtalspunkten 1 i bilaga 1, erkänt gärningen under åtalspunkten 7 i samma bilaga och medgett förverkandeyrkandet avseende sistnämnda åtalspunkt.

Robin Holmberg har förnekat brott under åtalspunkterna 2 och 3 i bilaga 1, erkänt den del av gärningen under åtalspunkten 5 i samma bilaga som avser innehav av narkotika för eget bruk och förnekat den del av gärningen under samma åtalspunkt som avser vapenbrott. Robin Holmberg har vidare erkänt samtliga gärningar i bilaga 2, erkänt gärningen under åtalspunkten 1.1 i bilaga 3 och förnekat brott under åtalspunkten 1.2 i bilaga 3. Han har medgett skadeståndsyrkandena i bilaga 2 samt medgett, eller inte haft någon erinran, mot förverkandeyrkandena i bilaga 1 (åtalspunkterna 2, 3 och 5). Han har inte heller haft någon erinran mot kostnaden under åtalspunkten 1.2 i bilaga 3.

Alexander Rosenqvist har beträffande åtalspunkten 3 i bilaga 1 erkänt förvaring av 114 225 gram cannabisharts. Han har vidare erkänt gärningen under åtalspunkten 6 i samma bilaga, men i övrigt förnekat brott. Han har medgett eller inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandena i bilaga 1 (åtalspunkterna 2, 3 och 6).

Anir Juklen har förnekat brott. Han har inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet i bilaga 1 (åtalspunkten 4).

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag. Det antecknas att tingsrätten den 21 juni 2021 hävde åklagarens rätt att kunna besluta om restriktioner.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna (bilaga 1)

Inledning

Det är till en början klarlagt följande. Den 23 oktober 2020 beslagtogs fransk tull en pizzaugn som hade skickats från ett företag i Libanon och som var adresserat till Robin Hofvander i Sverige. Ugnen hade en bruttovikt om drygt ett ton, och på baksidan av ugnen fanns det plattor av plåt med spår av svetsning. Innanför plåten anträffades en låda av bly som innehöll sammanlagt 201 485 gram misstänkt hasch. Tre gram togs ut för provtagning, och analyser av provet visade att det innehöll Delta-9-THC och med en halt om nio procent. Narkotikan togs i beslag i Frankrike, och behöriga myndigheter i Frankrike och Sverige kom överens om att pizzaugnen skulle skickas vidare till Sverige. När ugnen kom till Sverige, placerades s.k. dummies i ugnen som liknande de i Frankrike beslagtagna paketen med cannabisharts. Det installerades också en kamera och en mikrofon i det emballage som omslöt ugnen.

Åklagaren har påstått att Robin Hofvander och Rasmus Nilsson i anslutning till pizzaugns ankomst till Sverige gjort sig skyldiga till medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling (åtalpunkten 1), och att Robin Holmberg och Alexander Rosenqvist från initierandet av leveransen av ugnen till Robin Holmberg gjort sig skyldiga till försök till grovt narkotikabrott (delar av åtalpunkten 2).

Den 13 november 2020 ankom Anir Juklen i en av honom hyrd minibuss till Västra Karaby Kyrkoväg 121 i Dösjöbro. Han greps på platsen, liksom Robin Holmberg. Alexander Rosenqvist påträffades och greps i en lagerlokal i närheten, och i lokalen anträffades – förutom pizzaugnen – bl.a. 114 225 gram cannabisharts. Åklagaren har påstått att Anir Juklen i denna del gjort sig skyldig till försök till grovt narkotikabrott (del av åtalpunkten 2), och att Robin Holmberg och Alexander Rosenqvist den 12 och 13 november 2020 gjort sig skyldiga till grovt narkotikabrott (åtalpunkten 3). Det ska tilläggas att sistnämnda brottspåstående också innefattar leverans av drygt 128 kg cannabisharts den 12 november 2020.

Vid husrannsakan i Anir Juklens källarförråd på Dalslandsgatan 4 B i Malmö den 13 november 2020 anträffades den typ av och mängd narkotika som anges i åtalspunkten 4, och åklagaren har i denna del påstått att Anir Juklen har gjort sig skyldig till grovt narkotikabrott.

Åklagaren har, utöver ovanstående, påstått att Robin Holmberg gjort sig skyldig till narkotikabrott och vapenbrott (ringa brott) på sätt som anges i åtalspunkten 5, att Alexander Rosenqvist gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott på sätt som anges i åtalspunkten 6 och att Rasmus Nilsson gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott på sätt som anges i åtalspunkten 7.

Tingsrätten kommer att pröva åtalet i den ordning som angetts ovan, och kommer fortsättningsvis att benämna de tilltalade vid efternamn.

Medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling (Hofvander och Nilsson)

Hofvander och Nilsson har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Jenny Wikholm samt den skriftliga bevisning som anges i bilaga 1.

Hofvander har som bevisning åberopat uppgifter om den narkotika som blivit föremål för analys i Frankrike.

Nilsson har som bevisning åberopat uppgifter om hans mobiltelefon i en promemoria avseende analys av telefontrafik och rörelsemönster.

Det är ostridigt i målet att pizzaugnen ankom till Sturup i Malmö (Menzies Aviation [SWEDEN] AB) den 2 november 2020, att det i anslutning till ankomsten vidtogs åtgärder med ugnen i enlighet med vad som angetts i avsnittet inledning ovan, att Hofvander stod som mottagare av ugnen och att Hofvander den 3 november 2020 mottog en avisering om att ugnen hade kommit till Sverige. Det är vidare ostridigt att Hofvander befann sig på Tullverkets klareringsexpedition i Ollebo kort efter det, att han då inte hade med sig nödvändiga handlingar, att han återvände till klareringsexpeditionen den 9 november 2020, att han då betalade tullavgift och mervärdesskatt för

ugnen, att han därefter begav sig till Menzies Aviation (SWEDEN) AB på Sturup, att han där betalade ytterligare avgifter avseende ugnen och han där också gav ett åkeriföretag i uppdrag att transportera ugnen till Reginavägen 40 A i Malmö. Det är också ostridigt att Nilsson, som är kusin till Hofvander, skjutsade Hofvander till Malmö vid båda tillfällena, och att Nilsson vid det andra tillfället också skjutsade Hofvander till Sturup och därefter till Hörby, där Hofvander överlämnade pengar till en person.

Av åklagarens uppgifter och utredning framgår det att hemlig avlyssning av Hofvanders telefon inleddes den 26 oktober 2020, och att sådan avlyssning av Nilsson telefon inleddes den 6 november 2020. Det framgår också att den krypterade meddelartjänsten Wickr har funnits installerad i Hofvanders mobiltelefon men inte i Nilsson mobiltelefon samt att det i Hofvanders mobiltelefon anträffats en anteckning av relevans för utredning. I anteckningen, som skapats den 3 november 2020, anges det bl.a. vad Hofvander ska säga om någon frågar honom om ugnen samt att han inte ska hämta ut ugnen själv. Hofvanders uppmanas enligt anteckningarna att säga att han har köpt ugnen billigt av en kompis släkting och att han håller på att starta en restaurang.

Nilsson, Hofvander och vittnet Jenny Wikholm (tulltjänsteman som arbetade på klaringsexpeditionen i Ollebo den 13 november 2020) har uppgett i huvudsak följande.

Nilsson

Han och Hofvander är kusiner, och umgås mycket i perioder. I oktober och november 2020 umgicks de inte så mycket. Han hade jobb vid tidpunkten, och hans ekonomi var hyfsad.

Hofvander har inget körkort och bad därför honom om skjuts till Malmö för att hämta ut ett paket. Det framkom att Hofvander skulle hämta ut en pizzaugn åt en kompis. Han ställde upp på det. Han minns inte varför Hofvander inte kunde hämta ut ugnen vid det första besöket i Malmö, men har för sig att de kom för sent till platsen och att det var för mycket folk där. I anslutning till det andra besöket i Malmö fick han 500 kr

av Hofvander i bensinpengar. Han gjorde då också småärenden medan Hofvander befann sig på klareringsexpeditionen i Ollebo. Han har inte hämtat pengar vid händelsen, och han vet inte varför Hofvander säger det.

När Hofvander var klar på klareringsexpeditionen, åkte de till Sturup där Hofvander talade med personer på ett fraktbolag. Själv satt han kvar i bilen. Han ville hem, men fick veta att de först var tvungna att lämna något till en person i Hörby, så de åkte dit. Även i Hörby satt han kvar i bilen medan Hofvander gick ut och överlämnade något till en person av utländsk härkomst.

När han kom hem till Kävlinge, tänkte han på det som hänt under dagen. Han tyckte det var konstigt att Hofvander inte hade haft koll på vad som skulle göras, och att det var mycket spring in och ut ur bilen.

Hofvander

En okänd person tog kontakt med honom via Wickr och frågade om han kunde hjälpa till med en pizzaugn. Han fick veta att han skulle stå som mottagare av ugnen, att han skulle hämta ut ugnen i Sverige och att han skulle få 5 000 kr för det. Han hade det dåligt ställt och var i behov av snabba pengar, och godtog därför erbjudandet. Det stämmer att han mottagit instruktionerna som har anträffats i hans mobiltelefon, och han fick dem av samma person som gett honom uppdraget.

Han bad Rasmus köra honom till Malmö. Under det första besöket på klareringsexpeditionen ville han ta reda på hur mycket han skulle betala. Det framkom också att han inte hade behövliga handlingar med sig. Han kontaktade uppdragsgivaren och fick nämnda handlingar. Det var Nilsson som hämtade de pengar som behövdes för betalning av tullavgifter m.m. Han fick uppgift om var Nilsson skulle möta personen med pengarna, och han fick uppgifterna via Wickr. Han minns dock inte var Nilsson skulle möta personen. På fråga varför man vid spaning den aktuella dagen inte har sett Nilsson möta upp någon för överlämning av pengar, svarar han att han inte vet det. Han vet inte heller varför Nilsson nekar till saken.

Han trodde att de var klara efter besöket på Sturup, men han fick då instruktionen att de skulle överlämna resten av pengarna i Hörby. Han tänkte inte så mycket på hur personen i Hörby såg ut vid överlämnandet av pengarna och han minns inte heller vad personen hette. Han utgick från att han lämnade pengar till rätt person. Han minns inte heller om han efter utförandet av uppdraget fick utlovad ersättning för det.

Jenny Wikholm

Hon tjänstgjorde på klareringsexpeditionen i Ollebo i Malmö den 13 november 2020. Hofvander berättade vid klareringen att han inte hade något företag. Det kan stämma att han också sade att han tänkte starta ett företag och att det var anledningen till att han hade köpt pizzaugnen av en kompis vän i Libanon. Eftersom det var en privatperson som importerade ugnen, fick han betala både tullavgift och mervärdesskatt. Hon minns inte hur mycket han betalade, men reagerade när han sade att han ville betala kontant och tog fram en hopvikt bunt med bl.a. femhundrasedlar. Det kändes inte normalt.

Tingsrätten gör följande överväganden.

Det är till en början klarlagt att den aktuella pizzaugnen den 13 november 2020 skulle ha innehållit 201 485 gram cannabisharts om inte narkotikan hade upptäckts och beslagtogs i Frankrike, och att det således – för en mottagare som trodde att ugnen innehöll narkotika – har funnits en skyldighet att anmäla införseln till tullbehandling omedelbart efter det att den förts över gränsen för svenskt territorium (jfr NJA 2015 s. 24). Det är också klarlagt att någon sådan anmälan inte har gjorts före eller vid klareringen av ugnen på klareringsexpeditionen i Malmö den 13 november 2020. Tingsrätten finner därmed ställt utom rimligt tvivel att Hofvander och Nilsson i objektiv mening har gjort sig skyldig till medverkan till försök till narkotikasmuggling den 13 november 2020 på sätt åklagaren angett under åtalpunkten 1. Undantag gäller för den del av gärningspåståendet som innebär att Nilsson ska ha skjutsat Hofvander till platsen för ”upphämtningen av ersättningen”, vilket inte är styrkt. De frågor som tingsrätten har att ta ställning till är om Hofvander och Nilsson även i subjektiv mening gjort sig skyldiga till påstått brott, dvs. om de haft det uppsåt som krävs för straffansvar.

Det finns omständigheter som talar för att Hofvander har varit fullt införstådd med att pizzaugnen skulle innehålla drygt 200 kg cannabisharts, och den viktigaste är att narkotikan haft ett mycket betydande värde. Det kan enligt tingsrättens hållas för visst att en uppdragsgivare inom ramen för organiserad brottslighet, vilket det här varit fråga om, inte skulle tillåta en helt ovetandes medverkande att ta befattning med så värdefull egendom. Risken för att den medverkande vid upptäckt av narkotikan vidtar andra åtgärder med den än vad uppdragsgivaren tänkt är under sådana förhållanden uppenbar.

Tingsrätten konstaterar dock även att Hofvanders uppdrag inte har innefattat någon fysisk kontakt med narkotikan, och att han dessutom fått tydliga instruktioner om att inte hämta ut ugnen på Sturup. Det går därför inte att helt utesluta möjligheten att Hofvander saknat full insikt om ugnens innehåll. Det senare innebär dock inte att Hofvander också har saknat det uppsåt som krävs för straffansvar. Hofvander måste nämligen – inte minst med tanke på vad han själv uppgett om uppdraget, ersättningen och förfarandet – ha insett den avsevärda risken för att ugnen skulle innehålla narkotika eller något annat olagligt. Hans insikt om denna risk har inte utgjort ett relevant skäl för honom att avstå från uppdraget, och han kan därför inte heller undgå ansvar för uppsåtligt brott. Hofvander ska således dömas för medverkan till försök till narkotikasmuggling.

Nilsson har inte stått som mottagare av ugnen. Det är inte heller visat att han deltagit vid betalningen av tullavgifter m.m. på klareringsexpeditionen i Ollebo, vid betalningen av avgift och anlitaandet av ett transportföretag på Sturup, eller vid överlämnandet av pengar i Hörby. Till det nu angivna kommer att Nilsson inte har haft den krypterade meddelartjänsten Wickr installerad på sin mobiltelefon och att han, såvitt känt, inte har fått någon annan ersättning än 500 kr av Hofvander. Mycket talar för att Nilsson inte hade ställt upp på att skjutsa Hofvander för den summan om han förstått, eller i vart fall insett risken för, att pizzaugnen innehöll narkotika.

Det enda som talar för att Nilsson haft uppsåt till det tänkta innehållet i ugnen är Hofvanders uppgift om att det var Nilsson som mottog pengarna av en okänd person i

anslutning till klareringen på Ollebo den 13 november 2020. Hofvanders uppgift om detta måste dock bedömas med stor försiktighet. Det går här dessutom inte att bortse från de omständigheterna att man vid spaning på Hofvander och Nilsson den 13 november 2020 inte har iakttagit något som ger stöd åt Hofvanders uppgift samt att Hofvander – trots att det var han som hade kontakt med uppdragsgivaren via Wickr – inte har kunnat lämna några uppgifter om var och hur det gick till när Nilsson hämtade pengarna.

Enligt tingsrättens mening kan man vid en sammantagen bedömning av utredningen inte utesluta att Nilsson saknat insikt om risken för att pizzaugnen kunde innehålla narkotika eller något annat olagligt, och att han först efter händelserna den 13 november 2020 börjat inse att något var konstigt med ugnen. Det anförda medför att åtalet mot Nilsson i aktuell del bör ogillas.

Åklagaren har gjort gällande att Hofvanders brott ska bedömas som medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling. Tingsrättens instämmer i det. Det förhållandet att man i Frankrike inte har analyserat mer än tre gram av den beslagtagna narkotikan förleder inte någon annan bedömning (jfr bl.a. NJA 1998 s. 512 och NJA 2013 s. 321 samt RH 2013:65). Hofvander ska således dömas för medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling, helt i enlighet med åtalet.

Försök till grovt narkotikabrott, m.m. (Holmberg och Rosenqvist)

Inledning

Holmberg och Rosenqvist har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Roger Backlund, Hans Petter Larsson, Julia Pape, Zozik Muhedin och Ulrika Bohm Tadic samt den övriga utredning som anges under åtalspunkterna 2 och 3 i bilaga 1. Åklagaren har också åberopat ytterligare sakkunnigutlåtande avseende narkotikaanalyser.

Tingsrätten kommer inledningsvis att pröva om åklagarens utredning är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Holmberg och Rosenqvist har agerat på de sätt som anges under åtalspunkterna 2 och 3. Om så visar sig vara fallet, kommer

Holmbergs och Rosenqvists uppgifter samt eventuell motbevisning att bli föremål för granskning.

Åklagarens utredning är tillräcklig för en fällande dom

Åklagarens utredning i aktuella delar består framför allt av de uppgifter som har framkommit vid spaning mot de tilltalade, vid användning av hemliga tvångsmedel och vid genomgång av s.k. Wickr-konversationer. Utredningen visar i huvudsak följande.

Undersökningar av Holmbergs och Rosenqvists mobiltelefoner har visat att båda har haft den krypterade meddelartjänsten Wickr installerad på sina telefoner, att Holmberg vid konversationer via Wickr har haft användarnamnet ”megagot01” och att Rosenqvist haft användarnamnet ”helig1”. Undersökningarna visar också att ”megagot01” och ”helig1” före och under den i målet aktuella tidsperioden har haft kontakter med en person som på Wickr haft användarnamnet ”brozjosiptito”. Det ska tilläggas att Holmberg i vissa konversationer har kallats ”crazy” och att Rosenqvist kallats ”oslo”.

Den 9 november 2020 transporterade Roger Backlund, anställd hos Swedala Cargo, den aktuella pizzaugnen från Sturup till Reginavägen 40 A i Malmö, där Holmberg då var folkbokförd. Det ska tilläggas att hans arbetsledare på Swedala Cargo före leveransen hade fått ett sms angående leveransadressen från en person som angav sig heta Robin Hofvander, men från ett telefonnummer som i Spanien visat sig vara registrerat på Holmberg. Roger Backlund har också berättat följande. Vid ankomsten till leveransadressen träffade han två personer, varav den ena var Holmberg. Det konstaterades att det inte gick att avlämna ugnen på adressen, och de kom därför överens om att han skulle ta med sig ugnen tillbaka till företaget i avvaktan på en ny leveransadress. Han fick av en kollega veta att ugnen senare hade levererats till en lokal i Dösjöbro.

Hans Petter Larsson, som äger den nyss nämnda lokalen i Dösjöbro, har berättat att han redan i oktober 2020 blev kontaktad av en person som ville hyra lokalen, att personen uppgav sig heta Simon, och att det i början av november 2020 blev mer angeläget att hyra lokalen. Han har också berättat följande. Det fanns inledningsvis ett önskemål om att låta ett spanskt bolag stå som hyrestagare till lokalen, men det godkände han

inte. Det blev därför ett svenskt handelsbolag som stod som hyrestagare. Han träffade två killar i anslutning till tillträdet till lokalen, och killarna lånade en elektrisk truck av honom. En av killarna var Holmberg. Lokalen var tom innan bolaget hyrde den av honom.

Resultaten av telefonavlyssningar och genomförd spaning m.m. visar att Holmberg och Rosenqvist köpte flyttkartonger på morgonen den 12 november 2020, att de senare samma morgon anlände till lokalen i Dösjöbro och att de då hade med sig vita flyttkartonger som bars in i lokalen. Utredningen visar också att pizzaugnen lastades in i lokalen samma morgon, att det kort efter det ankom en utländskregistrerad lastbil till lokalen för avlastning av bl.a. pellets och att det senare samma dag lastades in fem eller sex vita flyttkartonger i en mörkfärgad personbil av kombimodell. Ulrika Bohm Tadic, som i egenskap av tullinspektör bedrev spaning mot lokalen på eftermiddagen/kvällen den 12 november 2020, har uppgett att inlastningen av flyttkartonger i personbilen ägde rum vid kl. 17.30, att inlastningen skedde efter att bilen hade backat in vid porten till lokalen och att de två personerna i lokalen kort efter det lämnade platsen i en taxi.

Innehållet i Wickr-konversationer mellan Holmberg, Rosenqvist och ”brozjosiptito” den 12 november 2020 ger vid handen att Holmberg och Rosenqvist ska leverera 128,6 kg av något till ”brozjosiptitos” chaufför kl. 17.30 samma dag, att Holmberg och Rosenqvist den 13 november 2020 ska påbörja arbetet med ugnen och att Holmberg och Rosenqvist den 13 november 2020 också ska leverera ”resten”. Det framgår också att Holmberg har skickat en bild till ”brozjosiptito” kl. 14.42 den 12 november 2020 avseende misstänkt narkotika, att ”brozjosiptito” inte vill att leveranserna den 13 november 2020 ska ske i direkt anslutning till lokalen samt att leveransen av 128,6 kg sker strax före kl. 17.30 samma dag.

Utredningen visar att Holmberg och Rosenqvist även den 13 november 2020 anlände till lokalen i en taxi och att de hade en intensiv kontakt med ”brozjosiptito” från tidig morgon till strax efter kl. 14.30. Av Wickr-konversationerna framgår det att det i en pall ska finnas 120 kg, att Holmberg och Rosenqvist – på samma sätt som under gårda-

gen – ska förbereda leveransen av 120 kg senare samma dag, att de ska leverera ytterligare 103 kg, att leveransen av sammanlagt 223 kg ska till tre olika chaufförer och att chaufförerna ska ha 67 kg, 53 kg respektive 103 kg. Det framgår också att ”brozjosiptito” ger Holmberg och Rosenqvist instruktioner om hur de ska ta sig in i pizzaugnen, att det ska finnas 200 kg i ugnen och att ”brozjosiptito” instruerar Holmberg och Rosenqvist hur leveranserna ska gå till. Det anges att Holmberg ska möta upp chaufförerna vid kyrkan, att han ska ta med sig bilarna till lokalen för att lasta dem och att han sedan ska lämna tillbaka bilarna till chaufförerna utanför kyrkan. Det anges vidare att den första bilen – en vit minibuss av märket Peugeot – ska komma kl. 14.30, att den chauffören ska ha 67 kg, att nästa chaufför ska komma kl. 15.15, att den chauffören ska ha 53 kg, att den tredje chauffören ska komma kl. 16.30 och att den chauffören ska ha 103 kg.

Innehållet i Wickr-konversationerna mellan Holmberg, Rosenqvist och ”brozjosiptito” den 13 november 2020 visar vidare att Holmberg och Rosenqvist strax före kl. 14 har problem att ta sig in i ugnen, att Rosenqvist strax efter kl. 14 skickar en bild på en av de s.k. dummies som placerats i ugnen, att ”brozjosiptito” blir irriterad på Holmberg och Rosenqvist när de meddelar att de då bara har fått ut 13 kg ur ugnen. Innehållet visar också att Rosenqvist strax före kl. 14.30 meddelar att 67 kg och 53 kg är klara för leverans, att ”brozjosiptito” kl. 14.35 anger att den första chauffören har anlänt och att chauffören, enligt ”brozjosiptito”, har placerat bilnyckeln på golvet på förarsidan. Det är ostridigt att Juklen då hade anlänt till platsen i den av honom hyrda minibussen av märket Peugeot.

Filmerna från den kamera som installerades i träemballaget runt ugnen efter ugnens ankomst till Sverige bekräftar åklagarens påstående om att det var Holmberg och Rosenqvist som befann sig i lokalen den 13 november 2020, och att det är de som i Wickr-konversationerna med ”brozjosiptito” haft användarnamnen ”megagot01” respektive ”helig1”. Att så är fallet får också stöd av de omständigheterna att det var Holmberg som mötte upp Juklen utanför kyrkan vid kl. 14.30 och att det vid gripandet bara var Rosenqvist som fanns i lokalen. Vid husrannsakan i lokalen anträffades

114 255 gram cannabis i fem flyttkartonger samt de s.k. dummies som placerats i pizzaugnen. Det ska tilläggas att ugnen bara delvis var tömd vid anträffandet.

Tingsrättens uppfattning är att åklagarens utredning är tillräcklig för att det – såvida inte Holmbergs eller Rosenqvists uppgifter föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att de gemensamt och i samförstånd gjort sig skyldig till försök till grovt narkotikabrott på sätt som angetts i åtalspunkten 2 samt grovt narkotikabrott på sätt som angetts under åtalspunkten 3. När det gäller åtalspunkten 3, finns det visserligen inte något beslag med efterföljande analys som visar att förvaringen och överlåtelserna av drygt 128 kg den 12 november 2020 avsåg cannabisbark. Enligt tingsrätten kan det dock hållas för visst att även den förvaringen avsåg cannabisbark. Tingsrätten fäster här särskilt vikt vid den omständigheten att leveransen har skett från samma lokal som det efterföljande dag skett försök att leverera cannabisbark från, och som det då också anträffats cannabisbark och dummies i. Tingsrätten fäster också vikt vid att diskussionerna om leveransen den 12 november 2020 sker via Wickr, att det i diskussionerna bara talas om kg, att leveransen även den dagen sker i vita flyttkartonger, att det i diskussionerna om leverans talas om att de under morgondagen ska leverera ”resten” och att det i diskussionerna den 13 november 2020 anges att Holmberg och Rosenqvist ska ta ut och förbereda allt på samma sätt som under gårdagen. Tingsrätten övergår i och med detta till att granska Rosenqvists och Holmbergs uppgifter.

De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarens utredning

Rosenqvist har erkänt förvaring av de 114 255 gram cannabisbark som anträffades i lokalen den 13 november 2020, och som fanns i fem vita flyttkartonger. Han har i övrigt förnekat brott samt tillagt att han befann sig i en dålig period med missbruk vid händelsen. Han har också tillagt att han inte fått några pengar för sin medverkan i narkotikahandlingen, och att han saknat kännedom om att ugnen skulle innehålla narkotika. Han har i övrigt inte velat svara på några frågor.

Holmberg har uppgett att han befann sig i lagret den 12 och 13 november 2020 för att hantera pellets, att han trodde att det skulle finnas pengar i ugnen, att han inte har skrivit i några chattar och att han vid aktuell tidpunkt hade lånat ut sin telefon till en annan

person. Han vill dock inte svara på vem han lånat ut den till. Holmberg har i övrigt inte velat svara på några frågor.

Tingsrättens bedömning är att Rosenqvist och Holmberg inte har framstått som trovärdiga, att deras mycket knapphändiga uppgifter är helt oförenliga med övriga utredning i här aktuella delar och att deras uppgifter därför inte förtar värdet av den mycket gedigna utredning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Rosenqvist och Holmberg ska därför dömas för brott i enlighet med vad som angetts ovan.

Försök till grovt narkotikabrott, m.m. (Juklen)

Inledning

Juklen har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den bevisning som angetts under föregående rubrik samt den bevisning som anges under åtalspunkten 4 i bilaga 1. Åklagaren har också åberopat nedtecknade uppgifter från förhör under förundersökningen.

Juklen har som bevisning åberopat uppgifter i chattkonversationer mellan Holmberg, Rosenqvist och ”brozjosiptito” den 13 november 2020, uppgifter i en promemoria från Tullverket, uppgifter om insättningar m.m. på hans konto, uppgifter om innehållet i hans mobiltelefoner, uppgifter i ett protokoll över IT-forensiskt undersökning avseende en av hans mobiltelefoner, uppgifter om vilka geografiska platser hans mobiltelefoner har kopplats upp på, uppgifter i en promemoria avseende tillträde till hans lägenhet m.m. samt uppgifter i ett undersökningsprotokoll avseende fingeravtryck m.m.

Tingsrätten kommer även i denna del att först pröva om åklagarens utredning är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Juklen har agerat på de sätt som anges under åtalspunkterna 2 och 4 i bilaga 1. Om så visar sig vara fallet, kommer Juklens uppgifter samt eventuell motbevisning att bli föremål för granskning.

Åklagarens utredning är tillräcklig för en fällande dom

Det är ostridigt att Juklen hyrde en minibuss av märket Peugeot strax före kl. 13.45 den 13 november 2020, att han anlände till kyrkan vid Västra Karaby Kyrkoväg 121 i Dösjöbro i samma minibuss strax efter kl. 14.30 samma dag och att han då greps på platsen, tillsammans med Holmberg och Rosenqvist. Det är därtill utrett att Juklen hade två mobiltelefoner med sig vid gripandet, att en av dem var fabriksåterställd vid anträffandet, att det i den andra mobiltelefonen fanns en raderad sökning på adressen Hällavägen 57 – vilket är adressen till nyss nämnda kyrka i Dösjöbro, och att det på ett kvitto i Juklens plånbok fanns angivet ”Västra Karaby kyrka Hällavägen 57, Dösjöbro”.

Det är vidare utrett att det vid husrannsakan i Juklens källarförråd på Dalslandsgatan 4 B i Malmö senare samma dag anträffades 2 864 gram cannabisharts och mer än 433,3 gram kokain. Det ska tilläggas att all narkotika anträffades i samma väska i källarförrådet.

De förhållandena att Juklen – helt i enlighet med innehållet i de Wickr-konversationer som redovisats i tidigare avsnitt – har anlant till kyrkan vid aktuell lokal för narkotikahandtering, och att det senare samma dag har anträffats cannabisharts och kokain i hans källarförråd talar med styrka för att han gjort sig skyldig till de brott som åklagaren angett i åtalspunkterna 2 och 4 i bilaga 1. Till det nu angivna kommer de uppgifter som tullinspektörerna Julia Pape och Zozik Muhedin har lämnat under huvudförhandlingen. De har uppgett i huvudsak följande.

Julia Pape

Planen var att Holmberg och Rosenqvist skulle gripas den 13 november 2020. Hon och Zozik Muhedin befann sig därför på parkeringen till kyrkan i Dösjöbro. Det kom en vit skåpbil av märket Peugeot till platsen, och de trodde först att det var en kollega till dem. Föraren sade hej, och hälsade på henne armbåge mot armbåge. De småpratade och hon märkte att föraren blev nervös. Hon tyckte också att hans bil såg ut som en hyrbil, och att det nog inte var en kollega till dem. Kort därefter kom en annan bil till platsen, och det var hennes kollegor som fanns i den. Hon hoppade in i kollegornas

bil för att övervaka situationen medan Zozik Muhedin fortsatte att tala med föraren. De undersökte bilens registreringsnummer och konstaterade då att det var en hyrbil.

Zozik Muhedin kom fram till dem och sade att något inte stämde. Alla fyra bestämde sig för att gå efter föraren, som träffade Holmberg på parkeringen. Föraren och Holmberg hälsade och talade lite med varandra, varefter Holmberg gick mot minibussen och föraren gick ut på vägen vid kyrkan. Föraren knappade på sin mobiltelefon. De grep Holmberg och föraren, som visade sig vara Juklen. Det framkom att Juklen hade lämnat nycklarna till minibussen i tändningslåset och att sätena i den var nedfällda, som att den var förberedd för lastning.

Zozik Muhedin

Det skulle ske ett tillslag den 13 november 2020, och han och Julia Pape befann sig på parkeringsplatsen vid kyrkan. Det kom en minibuss till platsen, och en mansperson klev ur. Föraren hälsade på Julia Pape – armbåge mot armbåge, och han trodde att föraren var en kollega som skulle hämta dem. Föraren lämnade bilnyckeln till honom och frågade om de skulle ta hans bil eller förarens bil. Han sade till föraren att de kunde ta förarens bil eftersom denne skulle hämta dem. Han gick fram till bilen och upptäckte att det inte fanns någon radio eller liknande i den. Han förstod att något inte stämde, och kort efter det kom kollegor till platsen i en annan bil. Han frågade då föraren vem han var, och föraren svarade att ”du gör mig lite orolig”. Föraren svarade däremot inte på vem han var. Föraren gick därefter fram till en annan person, som visade sig vara Holmberg. De talade med varandra, varefter Holmberg började gå mot minibussen. Holmberg och föraren, som visade sig vara Juklen, greps på platsen.

Tingsrättens bedömning är att åklagarens utredning även i dessa delar är tillräcklig för att det – såvida inte Juklens uppgifter eller annan utredning föranleder annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att Juklen har gjort sig skyldig till försök till grovt narkotikabrott på sätt som anges under åtalpunkten 2 och grovt narkotikabrott på sätt som angetts under åtalpunkten 4. Tingsrätten övergår därför till att granska Juklens uppgifter.

Juklens uppgifter förtar inte värdet av åklagarens utredning

Juklens har i korthet uppgett följande. Den 13 november 2020 träffade han en person som kallas Momo och som han i övrigt inte har några kontaktuppgifter till. Han hade före den 13 november 2020 inte träffat Momo sedan sommaren 2020. Momo berättade att han behövde en flyttbil eller liknande till en flytt, och att han hade anmärkningar och därför inte kunde hyra en bil. Momo frågade honom om han kunde hyra en flyttbil åt honom, vilket han godtog. Han fick 4 500 kr av Momo för hyra av flyttbil och besväret. Momo frågade honom om han kunde få placera en väska hos honom, vilket han godtog. Väskan placerades av Momo i hans källarförråd. När han hade hyrt bilen – en minibuss, begav han sig till Videdal för att överlämna minibussen till Momo. Det visade sig då att Momo hade fått ändrade planer. Momo sade åt honom att skjutsa honom till Löddeköpinge och släppa av honom där. Efter det skulle han, enligt Momo, fortsätta till en kyrka där han skulle överlämna bilen till Momos kompis. Han tyckte inte att det var något konstigt med detta, så han gjorde som Momo sade.

Juklen har på frågor från åklagaren också uppgett följande. Det stämmer att han i förhör under förundersökningen har sagt att det var han som bar ner Momos väska i källarförrådet, att han körde ner handen i den påse som Momo ville lämna hos honom och att Momo då sade att ”nej kolla inte, det är inget värsta”. Anledningen till att han sade så då var att han inte ville gola på Momo mer än vad han redan hade gjort. Han visste inte heller att det inte fanns några telefonnummer inlagda på den mobiltelefon som Momo gav honom innan de skildes åt. Det är inte han som har tagit bort sökningen på adressen Hällavägen 57 i sin mobiltelefon och det inte han som har fabriksåterställt den andra mobiltelefonen. Han vet inte ens hur man gör det.

Tingsrätten konstaterar att Juklens berättelse i flera avseenden framstår som märklig, och i vissa dessutom som helt osannolik. Tingsrätten ville här inledningsvis upprepa det som angetts i övervägandena beträffande åtalpunkten 1 i bilaga 1. Det kan hållas för visst att en uppdragsgivare inom ramen för organiserad brottslighet, vilket det här varit fråga om, inte skulle tillåta en helt ovetandes medverkande att ensam ta befattning med 67 kg cannabisharts eller drygt 400 gram kokain. Risken för att den medverkande vid upptäckt av narkotikan vidtar andra åtgärder med den än vad uppdragsgivaren har

tänkt är under sådana förhållanden uppenbar. Juklens uppgifter om att han helt saknat kännedom om innehållet i den väska som placerades i hans källarförråd och om varför han ensam skulle köra minibussen till en kyrka i Dösjöbro framstår mot given bakgrund som helt osannolika.

Till ovanstående kommer Juklens mycket märkliga uppgift om att han inte ska ha missat något under förfarandet trots att det av honom påstådda händelseförloppet ändrades och blev allt konstigare. Uppdraget ska ha ändrats från att han skulle hyra en flyttbil åt Momo till att han skulle överlämna den av honom hyrda minibussen – och som han ansvarade för – till en för honom helt okänd person på en relativt ödslig plats i närheten av Dösjöbro. Till ovanstående kommer också att Juklens uppgifter om Momo inte är möjliga att kontrollera, att Juklen i ett väsentligt avseende (vem som placerade narkotikan i hans källarförråd) har lämnat olika uppgifter i förhör under förundersökningen och under huvudförhandlingen samt att Juklens uppgifter om att det inte var han som raderade sökningen på adressen till kyrkan i sin mobiltelefon, och fabriksåterställde den andra mobiltelefon, är svärförenliga med den omständigheten att det faktiskt var han som disponerade telefonerna. Att Juklen inte skulle ha kontrollerat funktionaliteten i den mobiltelefon som Momo påstås ha gett honom när syftet var att de skulle kunna nå varandra om något hände, framstår enligt tingsrätten dessutom som helt uteslutet.

Tingsrättens granskning av Juklens uppgifter leder till slutsatserna att han inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter inte förtar värdet av den utredning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Juklen ska således dömas för försök till grovt narkotikabrott och grovt narkotikabrott, helt i enlighet med åtalet.

Narkotikabrott och vapenbrott (Holmberg)

Holmberg har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1.

Åklagaren har sakframställningsvis påstått att Holmberg begått brotten uppsåtligen.

Genom Holmbergs erkännande och egna uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, är det klarlagt att han den 13 november 2020 också innehade den narkotika som anges under aktuell åtalspunkt i bilaga 1. Innehavet under denna åtalspunkt och Holmbergs befattning med narkotika under åtalspunkten 3 bör dock bedömas som ett grovt narkotikabrott (jfr bl.a. Högsta domstolens överväganden i mål nr B 4294-20). Det är genom utredningen också klarlagt att Holmberg vid händelsen innehade en elchockpistol, och att han saknade tillstånd att inneha den. Holmberg har berättat att han trodde att det var en ficklampa, att han köpt den på loppis, att det stod ”police” på den och att han tyckte att den var häftig samt att han saknat uppsåt till att det var en elchockpistol.

Tingsrätten konstaterar att elchockspistolen har anträffats i Holmbergs sovrum på Regnavägen 40 A i Malmö samt att det i samma rum har anträffats narkotika och en del pengar. Tingsrätten konstaterar vidare att det på främre delen av elchockspistolen finns metallskenor, att det på pistolen anges ”POLICE 1800000W” och att det med tanke på vad som nu angetts får anses uppenbart att föremålet är en elchockspistol, vilket även Holmberg måste ha insett. Han kan därför inte undgå ansvar för uppsåtligt vapenbrott, vilken dock bör bedömas som ringa.

Ringa narkotikabrott (Rosenqvist)

Rosenqvist har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1.

Genom Rosenqvists erkännande, vilket får stöd av övrig utredning, är det klarlagt att han den 13 november 2020 också innehade den narkotika som anges under aktuell åtalspunkt i bilaga 1. Innehavet under denna åtalspunkt och Rosenqvists befattning med narkotika under åtalspunkten 3 bör dock bedömas som ett grovt narkotikabrott (jfr bl.a. Högsta domstolens överväganden i mål nr B 4294-20).

Ringa narkotikabrott (Nilsson)

Nilsson har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den bevisning som anges i bilaga 1.

Genom Nilssons erkännande och egna uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, är det klarlagt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott på sätt åklagaren angett. Han ska således dömas för det.

Skuldfrågorna (bilaga 2 och 3)

Penningtvättsbrott (bilaga 2)

Holmberg har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 2 samt uppgifter om kassatransaktioner på Forex, en promemoria om mobilnummer och uppgifter i polisanmälningar.

Det är ostridigt i målet att målsägandena i bilaga 2 hade blivit utsatta för bedrägerier kort före det att de förde över pengar till Holmbergs konto i Swedbank AB den 8–11 maj 2017, och att Holmberg haft uppsåt till det när han mottog pengarna på sitt konto. Det är genom Holmbergs erkännanden och egna uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, också klarlagt att Holmberg efter mottagandet av pengarna ensam eller tillsammans med annan vidtog de åtgärder med pengarna som åklagaren har angett under respektive åtalspunkt. Holmberg kan därför inte undgå ansvar för åtta fall av penningtvättsbrott. Att åtgärderna syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna råder det nämligen inte någon tvekan om. Brotten är att bedöma som penningtvättsbrott av normalgraden.

Våldsamt motstånd och ringa narkotikabrott (bilaga 3)

Holmberg har hörts över åtalet. Åklagaren har åberopat vittnesförhör med Jakob Bergstrand samt den övriga bevisning som anges i bilaga 3.

Genom Holmbergs erkännande och egna uppgifter, vilka får stöd av övrig utredning, är det styrkt att han gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott på sätt som anges under åtalspunkten 1.1. Han ska således dömas för det.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört att poliserna först fattade beslut om att avvisa Holmberg från en lägenhet, och att de därefter beslutade sig för att omhänderta

honom med stöd av lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. Vittnet Jakob Bergstrands, som är polisinspektör, har berättat att Holmberg krängde med kroppen på vägen ut från lägenheten till polisbilen, och att Holmberg utanför lägenheten också sparkade honom på benen. Det har inte framkommit något som talar för att Jakob Bergstrand, under ed, felaktigt skulle vilja anklaga Holmberg för brott. Det finns inte heller av annan anledning skäl att ifrågasätta Jakob Bergstrands uppgifter. Tingsrätten fäster därför tilltro till hans uppgifter, vilka motbevisar Holmbergs uppgifter, och finner genom Jakob Bergstrands uppgifter styrkt att Holmberg den 12 november 2019 gjort sig skyldig till våldsamt motstånd på sätt som anges under åtalspunkten 1.2 i bilaga 3. Holmberg ska således dömas för det.

Påföljdsfrågorna

Hofvander

Hofvander ska dömas för medhjälp till försök till grov narkotikasmuggling. Brottet har inte bara bestått i han – mot ersättning – stått som mottagare av den i målet aktuella pizzaugnen utan också i att han betalat tullavgifter och andra kostnader som gjort det möjligt för andra att fortsätta hantera den narkotika som skulle ha funnits i ugnen om inte fransk tull hade beslagtagit den. Hofvanders medverkan har således inte varit helt passiv. Till det nu angivna kommer att Hofvanders medverkan ha varit viktig för att föra in narkotikan i landet. Tingsrättens bedömning blir därför att brottets straffvärde motsvarar fängelse tre år.

Med tanke på det höga straffvärdet är det i detta fall inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. till tre år.

Nilsson

Påföljden ska bestämmas till ett lågt bötesstraff.

Holmberg

Holmberg ska dömas för försök till grovt narkotikabrott samt för grovt narkotikabrott och åtta fall av penningtvättsbrott. Han ska vidare dömas för våldsamt motstånd, ringa vapenbrott och ringa narkotikabrott. Brottslighetens samlade straffvärde bestäms nästintill uteslutande av de två första brotten, vilka bedöms ha ett straffvärde om 6 år.

Tingsrätten har vid bestämmandet av straffvärdet särskilt beaktat – utöver typen av och mängden narkotika – att Holmbergs medverkan har skett inom ramen för en organiserad brottslighet där olika personer har haft olika roller, men också att Holmberg inte verkar ha haft någon överordnad eller mer central roll i hanteringen. Tingsrätten har också beaktat att brotten i åtalpunkterna 2 och 3 hade bedömts som ett brott om narkotikan i pizzaugnen inte hade beslagtagits och bytts ut av fransk tull.

Med tanke på det höga straffvärdet är det i detta fall inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att Holmberg i målet har varit frihetsberövad med restriktioner i mer än sex månader. Fängelsestraffets längd bör därför bestämmas till 5 år och 11 månader.

Rosenqvist

Rosenqvist ska dömas för försök till grovt narkotikabrott samt för grovt narkotikabrott. Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse 6 år. Tingsrätten har vid bestämmandet av straffvärdet särskilt beaktat – utöver typen av och mängden narkotika – att Rosenqvists medverkan har skett inom ramen för en organiserad brottslighet där olika personer har haft olika roller, men också att Rosenqvist inte verkar ha haft någon överordnad eller mer central roll i hanteringen. Tingsrätten har också beaktat att brotten i åtalpunkterna 2 och 3 hade bedömts som ett brott om narkotikan i pizzaugnen inte hade beslagtagits och bytts ut av fransk tull.

Med tanke på det höga straffvärdet är det i detta fall inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att Rosenqvist i målet har varit frihetsberövad med restriktioner i mer än sex månader. Fängelsestraffets längd bör därför bestämmas till 5 år och 11 månader.

Juklen

Juklen ska dömas för försök till grovt narkotikabrott samt för grovt narkotikabrott. Brottslighetens samlade straffvärde motsvarar fängelse 5 år. Tingsrätten har vid bestämmandet av straffvärdet särskilt beaktat – utöver typen av och mängden narkotika – att Juklens medverkan har skett inom ramen för en organiserad brottslighet där olika personer haft olika roller, men också att Juklen inte verkar ha haft någon överordnad eller mer central roll i hanteringen. Tingsrätten har också beaktat att båda brotten avser hantering av stora mängder narkotika, och delvis av samma slag, och att det därför inte kan uteslutas att brotten utgjort led i samma verksamhet.

Med tanke på det höga straffvärdet är det i detta fall inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Vid straffmätningen beaktar tingsrätten att Juklen i målet har varit frihetsberövad med restriktioner i mer än sex månader. Fängelsestraffets längd bör därför bestämmas till 4 år och 11 månader.

Skadeståndsfrågorna och övriga frågor

Marcus Ljungbergs, Peter Ahlqvists, Lars-Magnus Åbergs, Petter Johanssons, Niklas Seglevis, Ekstedts Rörmontage AB:s, Henrik Lindbergs och Patrik Larssons skadeståndsyrkanden är medgivna, och ska därför bifallas.

Det finns med tanke på fängelsestraffens längd en risk för att Holmberg, Rosenqvist och Juklen avviker eller på annat sätt undandrar sig straffverkställighet. För grovt narkotikabrott är det dessutom inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Holmberg, Rosenqvist och Juklen ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Förverkandeyrkandena är medgivna eller lagligen grundade, och ska därför bifallas.

Holmberg ska förpliktas att ersätta statens kostnader för provtagning och analys med 1 039 kr.

Samtliga tilltalade ska förpliktas att betala 800 kr till brottsofferfonden.

Jens Erixon, som har sin verksamhet i Johanneshov, har yrkat ersättning för tidsspillan med 107 989 kr (motsvarande 82,75 timmar) och för utlägg med 15 034 kr (kostnader för resor mellan verksamhetsorten och olika platser i Skåne samt kostnader för hotellövernattningar).

Enligt huvudregeln i 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ett undantag från denna huvudregel finns i 21 kap. 10 § fjärde stycket samma balk. Enligt den bestämmelsen har en offentlig försvarare inte rätt till ersättning för sådana merkostnader avseende tidsspillan och utlägg som föranletts av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen, om det inte finns särskilda skäl. Jens Erixon bör därför – i enlighet med vad han själv angett samt Högsta domstolens överväganden i rättsfallet NJA 2012 s. 914 – tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg hänförlig till resa med samma belopp som en försvarare med verksamhet 10 mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts.

Jens Erixon har enligt kostnadsräkningen genomfört sammanlagt sju resor till och från häktet i Trelleborg samt fyra resor till och från Malmö tingsrätt. Vid en av resorna till Trelleborg besökte han även Tullverket i Malmö. Tingsrätten godtar Jens Erixons uppgift om att tidsspillan vid resor till Trelleborg skulle ha uppgått till ca 2,25 timmar (enkel resa), att tidsspillan vid resor till Malmö skulle ha uppgått till ca 1,5 timme (enkel resa) och att ersättningen för utlägg på grund av resa bör baseras på ett avstånd om 14 respektive 10 mil (enkel resa till Trelleborg respektive Malmö). Skälig ersättning för tidsspillan uppgår med nämnda resonemang till sammanlagt 56 767 kr och 50 öre (31,5 timmar á 1305 kr + 12 timmar á 1305 kr), och skälig ersättning för utlägg hänförliga till resa uppgår till sammanlagt 8 418 kr. Det anförda ger vid handen att merkostnaderna i detta fall uppgår till 57 838 kr, vilket det inte finns skäl att tillerkänna Jens Erixon ersättning för. Han bör i stället tillerkännas ersättning med nyss framräknade belopp, eller drygt 65 185 kr (exklusive mervärdesskatt). Han bör därutöver tillerkännas begärd ersättning för arbete samt ersättning för mervärdesskatt.

Övriga försvarare bör i allt väsentligt tillerkännas begärda och skäligen ersättningar, och kostnaderna för de tilltalades försvar bör stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4

Överklagande senast den 26 juli 2021 ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge, men ges in till tingsrätten.

Lars Olsson

I avgörandet har deltagit rådmannen Lars Olsson samt nämndemännen Gertrud Wikström Fäldt, Göran Karlsson och Lissy Käll. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890902-9434	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Juklen	Förnamn Anir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910910-2856	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Holmberg	Förnamn ROBIN Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920225-2715	Datum för dom/beslut 2021-07-05
Efternamn Rosenqvist	Förnamn ALEXANDER Fredrik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

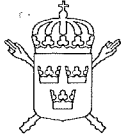
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Michael Hansson

Ansökan om stämning

2021-06-03

Sida 1(10)
Handling 371
Ärende AM-162399-20
Handläggare 860-M8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
MALMÖ TINGSRÄTT

Åklagarbundet

Malmö tingsrätt
Avdelning 3, Enhet 306 B
Box 265
201 22 MALMÖ

Enhet 306-B
MALMÖ TINGSRÄTT
Inkom: 2021-06-21
MÅLNR: B 12077-20
INKOM: 2021-06-03
MÅLNR: B 12077-20
AKTBIL: 130

TR mål: B 12077-20
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
1 Hofvander, Robin Linus Markus		Robin	
Personnr 19950211-5471	Medborgare i Sverige	Telefon 0707-424921, 0414819497	Tolkbehov
Adress			
Offentlig försvarare/ombud Bengtsson, Ulrika, Advokat Ulrika Bengtsson AB, Fjeliävägen 5, 227 36 LUND			
Frihetsberövande m.m.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
2 Holmberg, Robin Mikael		Robin	
Personnr 19910910-2856	Medborgare i Sverige	Telefon 040-546270	Tolkbehov
Adress Reginavägen 40 A 213 63 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud Gundmark, Jöran, Advokatfirman Jöran Gundmark, Lilla Nygatan 11, 6 tr, 211 38 MALMÖ			
Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-11-13, Anhållen 2020-11-13, Häktad 2020-11-16.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
3 Juklen, Anir			
Personnr 19890902-9434	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Dalslandsgatan 4 B Lgh 1201 214 30 MALMÖ			
Offentlig försvarare/ombud Erixon, Jens, Advokatfirman Devlet, Box 3687, 103 59 STOCKHOLM			
Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-11-13, Anhållen 2020-11-13, Häktad 2020-11-16.			
Delgivningsuppgifter			

Tilltalad: efternamn och alla förnamn	Tilltalsnamn	Yrke/titel
---------------------------------------	--------------	------------

4	Nilsson, Peter Frans Rasmus		Rasmus	
	Personnr 19990301-8514	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud Nilsson, Jonas, Advokatfirman Sjölund AB, Klostergatan 10, 222 22 LUND			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn Rosenqvist, Alexander Fredrik		Tilltalsnamn Alexander	Yrke/titel
	Personnr 19920225-2715	Medborgare i Sverige	Telefon 046-805 20, 0416-411 852	Tolkbehov
	Adress Orkestervägen 11 S 224 72 LUND			
	Offentlig försvarare/ombud Kjellin, Fredrik, Advokatfirman Fredrik Kjellin AB, Stortorget 29, 211 34 MALMÖ			
	Frihetsberövande m.m. - Gripen 2020-11-13, Anhållen 2020-11-13, Häktad 2020-11-16.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL GROV NARKOTIKASMUGGLING (Hofvander och Nilsson) (3450-K3458-20)

Gärning

Den 23 oktober 2020 anländer en förpackning med en pizzaugn från Libanon till Paris. Ugnens slutdestination är Sverige. Fransk tull påträffar dolt i ugnen 201485 gram cannabisharts. Narkotikan byts ut i Frankrike och ugnen skickas därefter till Sturup dit den anländer den 2 november.

Hofvander och Nilsson har gemensamt och i samförstånd med andra i Malmö och Svedala försökt den 3 till 9 november 2020 att avhämta 201485 gram cannabisharts, som är narkotika, som infördes till riket via Sturup varvid de underlåtit att anmäla varan till tullbehandling och därmed brutit mot särskilt föreskrivet förbud för införsel.

Fara för brottets fullbordan har endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten eftersom narkotikan varit utbytt av den franska tullen. Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd narkotika och haft till syfte att i vinningssyfte sprida missbruk och därmed varit av särskilt farlig art.

(Åskådliggörande av händelseförloppet)

De åtalade har haft olika uppgifter vid gärningens utförande varvid

-Hofvander ställt upp, mot ersättning, som mottagare av ugnen, betalat tullavgifter och ordnat med så att ett åkeriföretag tagit omhand om ugnen för leverans till Malmö.

-Nilsson har ställt upp vid två tillfällen genom, att mot betalning, köra Hofvander till tullklareringen, till uthämningsplatsen och till platsen för upphämtningen av ersättningen

Lagrum

3 § 1 st och 6 § 3 st lagen (2000:1225) om straff för smuggling och 14 § lagen (2000:1225) om straff för smuggling i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Robin Hofvander och Rasmus Nilsson

Vittnesförhör med tulltjänstemannen Jenny Wikholm, Tullverket, Box 31007, 20049 Malmö angående hennes möte med Hofvander på tullklareringsexpeditionen Ollebo den 9 november till styrkande av att Hofvander berättade att han beställt pizzaugnen till sig själv via en kompis i Libanon och att han skulle starta ett företag. (tid 5 minuter)

Skriftlig bevisning

- Rapporten inklusive fotografier från tullen i Frankrike om beslaget av narkotikan den 23 oktober 2020 i valda delar, **fup s 37-55**
- Analysen av narkotikan i franskt laboratorium, **bilaga 1 s 10-13**
- Hofvander och Nilssons telefonnummer, **bilaga 2 s 12**
- Anteckning i Hofvanders telefon från den 3 november 2020 om vad som sägas när ugnen ska hämtas, **bilaga 2 s 16**
- Fotografier i Hofvanders telefon av aviseringar och fraktsedlar avseende ugnen som visar att ugnens mottagare är Robin Hofvander, Pilgatan 41 b, Lönsboda, Sverige och att detta förhållande redan var känt när fraktsedeln ställdes ut den 20 oktober 2020, **bilaga 2 s 47-49**

2. FÖRSÖK TILL GROVT NARKOTIKABROTT (Holmberg, Juklen och Rosenqvist) (3450-K3458-20)

Gärning

Holmberg och Rosenqvist har gemensamt och i samförstånd i Malmö och Dösjebro under perioden 9-13 november 2020 försökt att olovligen förvara och

ompaketera 201485 gram cannabisharts som är narkotika. Omständigheter se
åp 1.

Juklen har den 13 november i Dösjebro försökt att olovligen hämta och
transportera 67 kg cannabisharts, som är narkotika.

Fara för brottets fullbordan har endast på grund av tillfälliga omständigheter
varit utesluten eftersom narkotikan varit utbytt av den franska tullen och i
Juklens fall att tullen bedrev spaning. Brottet är grovt med hänsyn till att det
avsett en särskilt stor mängd narkotika och haft till syfte att i vinningssyfte
sprida missbruk och därmed varit av särskilt farlig art.

Lagrum

1 § 1 st 4 p, 3 § 1 st och 4 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64) samt 23 kap 1 §
brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Några förhör kommer inte att hållas med de misstänkta. Om de själva lämnar
en berättelse, så kommer jag eventuellt ställa några kompletterande frågor.

Vittnesförhör med Roger Backlund, Svedala Cargo, Box 100, 233 22 Svedala
angående leveransförsöket av ugnen den 9 november 2020 på Reginavägen 40
a i Malmö till styrkande av att leveransen misslyckades p g a storleken trots att
det i förväg hade skickats ett mejl till Svedala Cargo om ugnen mått och vikt.
(10 min)

Vittnesförhör med ägaren till lagerlokalen i Dösjebro, Hans Petter Larsson,
angående omständigheterna kring uthyrningen av lagerlokalen i Dösjebro, bl a
till styrkande av att lokalen hyrdes ut tom och att kontakterna kring
uthyrningen togs redan i slutet av oktober 2020. (5 minuter)

Vittnesförhör med ti Julia Pape, Tullverket, Box 31007, 20049 Malmö
angående hennes iakttagelser i Dösjebro den 12 och 13 november 2020
angående hennes iakttagelser av hur Holmberg och Rosenkvist anländer i taxi
och har med sig kartonger och hur ugnen levererades till 12 november
samtidigt som en österrikisk lastbil lastar av gods under ca 3 timmar vid lagret.
Att hon den 13 november befann sig vid kyrkan i Dösjebro när Juklen kommer
till platsen i en vit Peugeot minibuss och tar kontakt med hennes kollega och
Juklen en stund senare träffar Holmberg och börjar prata med honom innan
Holmberg fortsätter mot minibussen allt till styrkande av att narkotika från
lastbilen lastades ut den 12 november och att Holmberg skulle fullfölja den
plan som han Rosenkvist och alias ”brozjosiptito” hade bestämt tidigare under
dagen, nämligen att Holmberg skulle ta Juklens fordon och köra detta till lagret

och lasta in narkotikan utan att Juklen skulle veta var ilastningen ägde rum. (20 minuter).

Vittnesförhör med ti T91063 (skyddade personuppgifter)Tullverket, Box 31007, 20049 Malmö, angående hans iakttagelser vid kyrkan i Dösjebro den 13 november 2020 till styrkande av att Juklen vänder sig till honom och vill överlämna sina bilnycklar och om samtalet som därefter äger rum. (10 minuter)

Skriftlig bevisning

- Översikt av de tilltalades telefoner, med hänvisning till respektive beslagsprotokoll, **bilaga 2 s 12**
- Chattgrupper och användarnamn i Wickr från Holmbergs(wickalias megagot01) och Rosenkvists(wickralias helig1) telefoner, **bilaga 2 s 14**
- Analysrapport i valda delar **bilaga 2, s 13-33**
- PM om info från Spanien om att spanskt telefonnummer +34 611 207 580 är registrerat på Robin Holmberg, **fup s 103**
- SMS till Svedala Cargo om leverans av ugnen till Reginavägen 40a där det spanska numret anges, **fup s 95**
- Bilder från Holmbergs telefon på misstänkt narkotika skickade till wickralias "brozjosiptito" den 12 november kl 14:42:13 och kl 14:42:59, **bilaga 2 s 96-97**
- Whatsapp meddelande där Holmberg kallar sig Johan Lind, **bilaga 2 s 104**
- Skärmbild av karta över V Karaby kyrka skickad till wickr gruppchatten 2863 av helig1, **bilaga 2 s 106**
- Foto på meddelande på Wickr där Holmberg kallar sig för "crazy", **bilaga 2 fup s 110**
- Chatt på wickr mellan Holmberg och "brozjosiptito" den 13 november 2020 kl 0707, där Holmberg kallar Rosenkvist för "Oslo". Senare i chatten kl 0806 önskar Holmberg att han ska få tillgång till en krypterad sky-telefon och blir kl 0835 lovade Skytelefon, **bilaga 2 s 112**
- Fortsatt mellan "brozjosiptito" och Holmberg den 13 november kl 1047 – 1102 där Holmberg får instruktioner att hålla deras narkotikahantering och leverera narkotikan till adress i närheten, **bilaga 2 s 113**
- Chatt i wickrgrupp2863 den 12 november 2020, kl 1612-1704 om hur mycket som kommit och Rosenkvist meddelar att det rör sig om 128,6 kg. De får meddelande om att en person kommer och hämtar narkotikan kl 1730 och de ska få besked 5 minuter innan personen kommer, **bilaga 2 s 116**

- Chatt i wickrgrupp2863 den 12 november 2020 kl 1707 – 1721 mellan alla tre varvid Rosenkvist benämns ”Oslo” och Holmberg ”Crazy” och där Rosenkvist utlovas ett förskott på 20 000 kr, **bilaga 2 s 117**
- Chatten fortsätter kl 1721 med mottagaren kommer om fem minuter och kl 1727 meddelar att de lastar och kl 1729 meddelar de att de är klara, **bilaga 2 s 117**
- Chatten fortsätter den 13 november 2020
- Kl 0704-0916 brozjosiptito meddelar att de har ytterligare en pall att tömma innan de kan tömma ugnen och fortsatta diskussioner om hur leveransen ska göras samt att på den resterande pallarna ska det finnas 30 paket a 4 kg och man ska göra som under gårdagen. Det nämns också att ugnen preparerats för att undgå scanner, **bilaga 2 s 119**
- Kl 1011-1117 Rosenkvist meddelar att de håller på att räkna och Holmberg skriver att de är klara och att det är 120 kg i 5 lådor. Brozjosiptito meddelar att ska finnas 200 i ugnen och 103 ska levereras under dagen. Han behöver också en mötesplats innan kl 12. Rosenkvist skriver att det ligger en kyrka i närheten och skickar kl 1106 en skärmdump (s 106), **bilaga 2 s 120-121**
- Kl 1125-1204 skriver brozjosiptito hur mottagandet av mottagarbilarna ska gå till och att första bilen kommer kl 1430 och ska ha 67 kg och bil nr 2 kommer kl 1515 och ska ha 53 kg. Detta ska komma ifrån pallarna och senare kl 1630 103 kg hämtas som kommer från ugnen, **bilaga 2 s 121**
- Kl 1355 –1428 beskrivs den första bilen som en vit minibuss av märket Peugeot. Rosenkvist skickar en bild av hur mycket de fått ut kl 1409 och brozjosiptito blir mycket irriterad över att de bara fått ut 13 kg, **bilaga 2 s 121-122**
- Kl 1435- 1438 brozjosiptito meddelar att första bilen har kommit och att nyckeln ligger på golvet, **bilaga 2 s 122**
- Bilder som Rosenkvist skickar till chattgruppen, **bilaga 2 s 124**
- Bilder från chatt men Holmbergs flickvän där hon undrar varför han kallar sig Johan Lind, **bilaga 2 s 140-142**
- Avlyssnat samtal mellan Holmberg och Rosenkvist den 12 november kl 0816 om att gå till ICA och köpa flyttkartonger att ha med sig, **bilaga 2 s 316**
- Uppspelning från film från hemlig kameraövervakning ca 30 minuter, utvisande hur Holmberg och Rosenkvist börjar att bearbeta ugnen för att få ut narkotikan, utskriften av samtalen är redovisade i **fup s 310-322**
- Fingeravtrycksundersökning utvisande Rosenkvists fingeravtryck på flyttkartong i lagerlokalen i Dösjebro, **bilaga 1 s 94**

- DNA spår påvisade från olika föremål i lagerlokalen i Dösjebro som kan knytas till Holmberg och Rosenkvist, **bilaga 1 s 101-105**
- Sökning på adressen till V Karaby kyrka i Juklens telefon, **bilaga 2 s 391**
- Kontrakt på Juklens hyrbil, **fup s 105**
- Bild på Juklen när han hyr bilen den 13 november kl 1345, **fup s 106**
- Bild på aktuell bilmodell, **fup s 108**
- Nedskriven adress till kyrkan V Karaby, **fup s 302 och 304**

3. GROVT NARKOTIKABROTT (Holmberg och Rosenqvist) (3450-K3458-20)

Gärning

Holmberg och Rosenkvist har gemensamt och i samförstånd med andra under perioden 12-13 november 2021 i Dösjebro olovligen förvarat 242255 gram cannabisharts (varav 114225 gram finns i beslag). Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd narkotika och haft till syfte att i vinningssyfte sprida missbruk och därmed varit av särskilt farlig art.

Lagrum

1 § 1 st 4 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med ti Ulrika Bohm Tadic, Tullverket, Box 31007, 20049

Malmö angående hennes iakttagelser vid lagerbyggnaden i Dösjebro den 12 november 2020 ca kl 1730 till styrkande av att kombibil backade till vid lagret och hur 5-6 lådor bärs ut från lagerlokalen och lastas in i bilen. (10 minuter)

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll, **fup s 181-182**
- Fotodokumentation över beslaget i Dösjebro, **fup s 184-196**
- Vikt, analys och haltbestämning, **bilaga 1 s 4-5, 14-15 och 32-33**
- Wickrchat mellan Holmberg, Rosenkvist och "brozjosiptito" den 12 november kl 1604-1636 där pratar om hur mycket det är och Rosenkvist meddelar att det är 128,6 kg och att det ska hämtas kl 1730 och att de ska fortsätta med ugnen dagen därpå, **bilaga 2 s 116**
- Chatten fortsätter kl 1721- 1730 där det meddelas att mottagaren kommer om fem minuter. Sedan meddelar Holmberg och Rosenkvist att mottagarbilen är lastad, **bilaga 2 s 117**

HL
2020
(just av 2021
vid lunt
140)

- Chatten fortsätter den 13 november kl 0746-1025 där det sägs att det finns ytterligare 120 kg i säckarna och att dessa måste packas om tills mottagarna kommer, **bilaga 2 s 119-120**

4. GROVT NARKOTIKABROTT (Juklen) (3450-K3760-20)

Gärning

Juklen har den 13 november 2020 på Dalslandsgatan 4 b i Malmö i ett källarförråd olovligen förvarat 2864 gram cannabisharts och 433,3 gram kokain, som är narkotika. Brottet är grovt med hänsyn till att det avsett en särskilt stor mängd narkotika och haft till syfte att i vinningssyfte sprida missbruk och därmed varit av särskilt farlig art.

Lagrum

1 § 1 st 1 p och 3 § 1 st narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Anir Juklen

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll, **fup s 284-285**
- Fotodokumentation över beslaget i Dalslandsgatan i Malmö den 13 november, **fup s 294-300**
- Vikt, analys och haltbestämning, **bilaga 1 s 9, 29, 34 och 36**

5. NARKOTIKABROTT, (Holmberg) och VAPENBROTT, (Holmberg) (3450-K3758-20)

Gärning

Holmberg har den 13 november 2020 i sin bostad på Reginavägen 40 a i Malmö olovligen innehaft 311 gram cannabisharts, 1 tablett tramadol, 31 tabletter pregabalin och 1804 tabletter alprazolam, som är narkotika. Han har också innehaft skjutvapen i form av en elchockpistol utan att ha tillstånd för det.

Lagrum

1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Robin Holmberg

Vittnesförhör med Stefan Bergstrand, Reginavägen 40 a, 213 63 Malmö, angående uthyrningen av rummet till Holmberg på Reginavägen 40 a i Malmö till styrkande av att det är Holmberg som ensam disponerat rummet. (5 minuter)

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll, **fup s 206-209**
- Fotodokumentation över beslaget i Reginavägen 40 a i Malmö den 13 november, **fup s 232-257**
- Vikt, analys och haltbestämning, **bilaga 1 s 8, 21-28, 47**
- DNA undersökning utvisande Holmbergs DNA på gummiband som omslöt Alprazolamtablettkartorna, **bilaga 1 s 137 och fup s 207 och 249**
- Utlåtande avseende elpistolen, **bilaga 1 s139-142**

6. RINGA NARKOTIKABROTT (Rosenqvist) (3450-K3767-20)

Gärning

Rosenqvist har den 13 november 2020 i sin bostad Kulgränden 9 B i Lund olovligen innehaft 1,6 gram cannabisharts, 6 kapslar Pregabalin och 20 st tabletter med Alprazolam, som är narkotika. Han har vidare samma dag vid avvisitering i tullverkets lokaler i Malmö olovligen innehaft 4 tabletter Pregabalin och 3,93 gram cannabisharts, som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Alexander Rosenqvist som erkänner brott

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll, **fup s 262-265**
- Vikt och analysprotokoll, **bilaga 1 s 7 och 18-19**

7. RINGA NARKOTIKABROTT (Nilsson) (3450-K528-21)

Gärning

Nilsson har den 10 februari 2021 i sin bostad Garvaregatan 4 e i Kävlinge olovligen innehaft 0,99 gram cannabis som är narkotika.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Nilssons erkännande

Skriftlig bevisning

- Beslagsprotokoll, **fup s 151-152**
- Analysresultat till styrkande av att materialet innehöll cannabis, **bilaga 1 s 31**

Särskilda yrkanden

Åp 2

I beslag tagen pizzaugn skall förklaras förverkad (TMJ 3450-3458-20 M-20-3114 p 8)

Åp 3

I beslag tagen narkotika och emballage skall förklaras förverkat (TMJ 3450-3458-20 M-20-3114 p 1-5)

Åp 4

I beslag tagen narkotika skall förklaras förverkad (TMJ 3450-3760-20 M-20-3118 p 2-5)

Åp 5

I beslag tagen narkotika, emballage och hjälpmedel och elchockvapen skall förklaras förverkade (TMJ 3450-3758-20 M-20-3119 p 1-21, 23, 33 och 42)

Åp 6

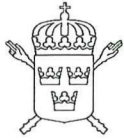
I beslag tagen narkotika och emballage skall förklaras förverkade (TMJ 3450-3458-20 M-20-3111 p 2 och 3, M-20-3237 p 2 och 3 samt TMJ 3450-3767-20 M-20-3127 p 1-3)

Åp 7

I beslag tagen narkotika skall förklaras förverkad (TMJ 3450-0528-21 M-20-0382 p 1)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen knappt tre dagar plus en reservdag



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Vice chefsåklagare Lise-Lotte Norström

Stämningsansökan

2020-09-22

Sida 1(9)
Handling 41
Ärende AM-93202-19
Handläggare 313-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 306-B

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 306-B 2021-06-22

MÅLNR: B 4348-18

INKOMTBIL 2020-09-22

MÅLNR: B 4348-18

AKTBIL: 22

Malmö tingsrätt
B 5076-20

Förenklad delgivning

Stämningsansökan

Tilltalade

Robin Mikael Holmberg (19910910-2856)
Företräds av advokat Jöran Gundmark.

Ansvaryrkanden m.m.

1 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K562084-17

Någon har salufört och tagit betalt för en svarv utan avsikt att fullgöra avtalet. Marcus Jungberg har på det sättet vilselett att till Robin Holmberg överföra 18 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Marcus Jungberg.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 18 000 kronor som fränhänts Marcus Jungberg genom bedrägeri. Det hände den 8 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodoföra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Marcus Jungberg
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Marcus Jungberg yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 18 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri.

Ttän har därefter ensam eller tillsammans med annan skänd gjort uttag, köp och överföringar av hela eller en större del av beloppet (just av 2k vid hnt/LO)

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Marcus Jungberg** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av svarv och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Annons på Blocket, överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 55-58 och 61-67) för att bevisa att Marcus Jungberg har vilseletts till att överföra 18 000 kronor till Robin Holmberg.

2 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K566394-17

Någon har salufört och tagit betalt för en svarv utan avsikt att fullgöra avtalet. Peter Ahlqvist har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 17 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Peter Ahlqvist.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 17 000 kronor som fränhänts Peter Ahlqvist genom bedrägeri. Det hände den 9 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Peter Ahlqvist
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Peter Ahlqvist yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 17 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri.

d Han har därefter ensam eller tillsammans med annan okänd gpt köp och överföringar av hela eller en större del av beloppet (just av 26k vid luf (ko)

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Peter Ahlqvist** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av svarv och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Annons på Blocket, SMS-konversation, överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 90-93 och 96-103) för att bevisa att Peter Ahlqvist har vilseletts till att överföra 17 000 kronor till Robin Holmberg.

3 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K560303-17

Någon har salufört och tagit betalt för ett sågverk utan avsikt att fullgöra avtalet. Lars-Magnus Åberg har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 15 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Lars-Magnus ~~Holmberg~~.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 15 000 kronor som fränhänts Lars-Magnus ~~Holmberg~~ genom bedrägeri. Det hände den 9 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Lars-Magnus Åberg
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Lars-Magnus Åberg yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 15 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri.

Åberg
(just av 27.1
med lund
(LO)

1 se just vid 27.1
punkt 2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Lars-Magnus Åberg** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av sågverk och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Annons på Blocket, överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 14-18, 27 och 30-32) för att bevisa att Lars-Magnus Åberg har vilseletts till att överföra 15 000 kronor till Robin Holmberg.

4 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K572479-17

Någon har salufört och tagit betalt för en svarv utan avsikt att fullgöra avtalet. Petter Johansson har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 16 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Petter Johansson.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 16 000 kronor som har fränhänts Petter Johansson genom bedrägeri. Det hände den 10 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Petter Johansson
Åklagaren för talan

*9 se motivering vid
272ls p punkt 1*

Enskilda anspråk

Petter Johansson yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 16 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Petter Johansson** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av svarv och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 121-125) för att bevisa att Petter Johansson har vilseletts till att överföra 16 000 kronor till Robin Holmberg.

5 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K572618-17

Någon har salufört och tagit betalt för en gitarr utan avsikt att fullgöra avtalet. Niklas Seglevi har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 10 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Niklas Seglevi.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 10 000 kronor som fränhänts Niklas Seglevi genom bedrägeri. Det hände den 10 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Niklas Seglevi
Åklagaren för talan

*T se justering vid
betalpunkt 1*

Enskilda anspråk

Niklas Seglevi yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade har förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Niklas Seglevi** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av gitarr och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Annons på Blocket, överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 174-178 och 186-190) för att bevisa att Niklas Seglevi har vilseletts till att överföra 10 000 kronor till Robin Holmberg.

6 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K594262-17

Någon har salufört och tagit betalt för en svarv utan avsikt att fullgöra avtalet. Jens Ekstedt har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 18 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Ekstedts Rörmontage AB.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 18 000 kronor som fränhänts Ekstedts Rörmontage AB genom bedrägeri. Det hände den 10^{de} maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Ekstedts Rörmontage AB (16556909-7982)
Åklagaren för talan

Jens Ekstedt
Inget anspråk

Enskilda anspråk

Ekstedts Rörmontage AB yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 18 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri.

HP
10-11
Jens Ekstedt
2017-05-10
huf (10)

9 se juotering vid
åklagarens

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jens Ekstedt** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av svarv och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 259-262) för att bevisa att Ekstedts Rörmontage AB har överfört 18 000 kronor till Robin Holmberg till följd av bedrägeri.

7 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K576841-17

Någon har salufört och tagit betalt för en svarv utan avsikt att fullgöra avtalet. Henrik Lindberg har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 16 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Henrik Lindberg.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 16 000 kronor som fränhänts Henrik Lindberg genom bedrägeri. Det hände den 11 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Henrik Lindberg
Åklagaren för talan

9 se justering med
27alspunkt 1

Enskilda anspråk

Henrik Lindberg yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 17 965 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade har förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri (16 000 kronor), resekostnader (1 665 kronor) och hyra för släp (300 kronor).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Henrik Lindberg** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av svarv och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 144-150) till styrkande av det enskilda anspråket och för att bevisa att Henrik Lindberg har vilseletts till att överföra 16 000 kronor till Robin Holmberg.

8 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K574925-17

Någon har salufört och tagit betalt för en gitarr utan avsikt att fullgöra avtalet. Patrik Larsson har på det sättet vilseletts att till Robin Holmberg överföra 41 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen och skada för Patrik Larsson.

Robin Holmberg har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot 41 000 kronor som fränhänts Patrik Larsson genom bedrägeri. Det hände den 11 maj 2017 någonstans i Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Patrik Larsson
Åklagaren för talan

7 se justering vid
statspunkten 1

Enskilda anspråk

Patrik Larsson yrkar skadestånd av Robin Holmberg med 51 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser återbetalning av pengar som den tilltalade förvärvat av målsäganden till följd av bedrägeri (41 000 kronor), förlorad arbetsinkomst (6 500 kronor) samt sveda och värk (3 500 kronor).

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Patrik Larsson** (videoförhör) angående annonsen om försäljning av gitarr och hans kontakt med säljaren för att bevisa att han har blivit utsatt för bedrägeri.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som förnekar brott.

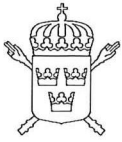
Övrig bevisning

Annonss på Blocket, överföring och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 221-242) för att bevisa att Patrik Larsson har vilseletts till att överföra 41 000 kronor till Robin Holmberg.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 24 augusti 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 20-30 min per åtalspunkt. Total förhandlingstid: 4 tim.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Victoria Ingered

Stämningsansökan

2020-05-08

Sida 1(2)
Handling 25
Ärende AM-93202-19
Handläggare 313-92

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 306 B
MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 306 B 2021-06-28
MÅLNR: B 5076-20
INKOM: 2020-05-08
MÅLNR: B 5076-20
AKTBIL: 1

MALMÖ TINGSRÄTT

BESLUT 2020-05-11

☒ Stämning utfärdas☐ Off. försvarare förordnas
enl. lista☒ Begäran om off. försvarare av-
slås enl. bil. till stämningen☐ Personutredning utförs☐ Yttrande från frivårdsmyndighet
inhämtas☐ Tolk förordnas☐

Niklas Gunnar

Malmö tingsrätt
B 10065-19

Förenklad delgivning

Stämningsansökan

Tilltalade

Robin Mikael Holmberg (19910910-2856)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade föreslår Jöran Gundmark.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1429252-19

Robin Holmberg har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände
den 12 november 2019 på Almtorget 2 A, Malmö stad.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 1 039 kronor.

1.2 VÅLDSAMT MOTSTÅND

5000-K1429252-19

Robin Holmberg har genom att kränga med armarna och kroppen och sparka
med benen, satt sig till motvärn för att hindra polisen Jakob Bergstrand och
kollegor när de skulle omhänderta Holmberg enligt lag om omhändertagande
berusade personer. Det hände den 12 november 2019 på Almtorget 2 A,
Malmö stad.

Robin Holmberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 4 § brottsbalken

Par (just av ahl
Jude huf/sope)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Robin Holmberg** som erkänner bruk av narkotika men förnekar brott våldsamt motstånd.
2. Förhör med vittnet **Jakob Bergstrand** LPO Malmö Söder angående ingripandet och den tilltalades agerande för att bevisa det våldsamma motståndet.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa narkotikabruket.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 9 april 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1 tim.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.