



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 202 B

**DOM**  
2021-06-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 12)

**Tilltalad**

JAMILÉ Abdul Salam Iskandar, 19620716-0380  
Poppelgatan 45  
213 62 Malmö

**Offentlig försvarare:**

Advokat Anders Olsson  
Advokatfirman ACTA i Skåne KB  
Göran Olsgratan 1  
211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Anstiftan av våldsam upplöpp, 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-08-28 -- 2020-08-29

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anders Olsson får ersättning av staten med 101 244 kr. Av beloppet avser 74 100 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan, 1 022 kr utlägg och 20 249 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmö.tingsrätt@dom.se](mailto:malmö.tingsrätt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsrätt.domstol.se](http://www.malmotingsrätt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 202 B

**DOM**  
2021-06-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

ENMAR Methil Fahed, 19950120-1231  
Ramels Väg 117 Lgh 1801  
213 69 Malmö  
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Bazo  
Advokatbyrån Gerleman & Bazo HB  
Lilla torg 1  
211 34 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

#### **DOMSLUT**

##### **Brott som den tilltalade döms för**

Anstiftan av våldsam upplöpp, 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-08-28 -- 2020-08-29

##### **Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

##### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

##### **Ersättning**

1. Eva Bazo får ersättning av staten med 72 159 kr. Av beloppet avser 53 081 kr arbete, 3 524 kr tidsspillan, 1 122 kr utlägg och 14 432 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 202 B

**DOM**  
2021-06-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

Nadim Iskander, 20000812-2350  
Bennets Väg 17 C Lgh 1001  
213 67 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Sundman  
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB  
Stortorget 6  
211 34 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Anstiftan av våldsam upplöpp, 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-08-28 -- 2020-08-29

#### **Ersättning**

1. Mikael Sundman får ersättning av staten med 66 197 kr. Av beloppet avser 47 738 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 13 239 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 202 B

**DOM**

2021-06-17

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

Hasan Elwan, 20020708-1233

Hårds Väg 59 Lgh 1003

213 65 Malmö

Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Kajsa Mannberg

Frisells Advokatbyrå AB

Djäknegatan 31

211 35 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken

2020-08-28 -- 2020-08-29

#### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

#### **Frivårdskontor**

Frivården Malmö

#### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Kajsa Mannberg får ersättning av staten med 84 318 kr. Av beloppet avser 54 378 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan, 7 856 kr utlägg och 16 864 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 202 B

**DOM**

2021-06-17

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

Ouday Hasan, 20030105-3559  
Katrinelundsgatan 8 B Lgh 1502  
212 16 Malmö  
Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Timan  
Advokatfirman Henrik Timan AB  
Hamngatan 4  
211 22 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

#### **DOMSLUT**

##### **Brott som den tilltalade döms för**

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28 -- 2020-08-29

##### **Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 70 timmar

##### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

##### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

##### **Ersättning**

1. Henrik Timan får ersättning av staten med 87 223 kr. Av beloppet avser 58 425 kr arbete, 7 395 kr tidsspillan, 3 958 kr utlägg och 17 445 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 202 B

**DOM**  
2021-06-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

ABDULAZIZ Osama Alzubaydi, 19880121-3094  
Augustenborgsgatan 8 B Lgh 1201  
214 47 Malmö  
Medborgare i Irak

Offentlig försvarare:

Advokat Nathalie Medina  
Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö  
AB  
Stortorget 29  
211 34 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

#### **DOMSLUT**

##### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldsamt upplopp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

##### **Ersättning**

1. Nathalie Medina får ersättning av staten med 55 660 kr. Av beloppet avser 40 613 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 11 132 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmö.tingsratt@dom.se](mailto:malmö.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 202 B

**DOM**  
2021-06-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

Usama Kassem, 20020702-2716  
Ramels Väg 3 Lgh 1002  
213 68 Malmö

Offentlig försvarare:  
Advokat Andreas Bérczy  
Vector Advokater HB  
Göran Olsgatan 1  
211 22 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

#### **Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 50 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

#### **Frivårdskontor**

Frivården Malmö

#### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Andreas Bérczy får ersättning av staten med 49 217 kr. Av beloppet avser 35 198 kr arbete, 4 176 kr tidsspillan och 9 843 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 202 B

**DOM**

2021-06-17

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

### **Tilltalad**

Aland Ismail-Mustafa, 20000305-8898

Kirsebergsgatan 33 Lgh 1402

212 20 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Rebecca Sofiadotter Lepic

Advokatfirman Kristoffer Ståhl AB

Stortorget 21

211 34 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

---

## **DOMSLUT**

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken

2020-08-28

### **Ersättning**

1. Rebecca Sofiadotter Lepic får ersättning av staten med 56 518 kr. Av beloppet avser 40 256 kr arbete, 4 958 kr tidspillan och 11 304 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)





MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 202 B

**DOM**  
2021-06-17  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

Ermal Blakaj, 20050102-4632  
Ramels Väg 61 Lgh 1202  
213 69 Malmö

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Mayssam Baaken  
Advokatbyrån Baaken AB  
Skeppargatan 19  
211 11 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
2020-08-28

#### **Ersättning**

1. Mayssam Baaken får ersättning av staten med 83 339 kr. Av beloppet avser 59 494 kr arbete, 7 178 kr tidsspillan och 16 667 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 202 B

**DOM**

2021-06-17

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 12218-20**Tilltalad**

Amin Almohamad, 20050622-4617

Örnehuvuds Väg 21

213 62 Malmö

Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Susanne Bergmyr

Advokatfirman Bergmyr och Partners HB

Box 21

201 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken

2020-08-28 -- 2020-08-29

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 60 timmar

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Susanne Bergmyr får ersättning av staten med 61 780 kr. Av beloppet avser 44 531 kr arbete, 4 893 kr tidsspillan och 12 356 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 202 B

**DOM**

2021-06-17

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

### **Tilltalad**

Yasf Almohamad, 20021110-0177

Örnehuvuds Väg 21

213 62 Malmö

Medborgare i Sverige och Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Danckler

Advokatfirman Danckler AB

Gustav Adolfs torg 47

211 39 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken

2020-08-28 -- 2020-08-29

### **Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 90 timmar

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Lars Danckler får ersättning av staten med 66 900 kr. Av beloppet avser 46 669 kr arbete, 6 851 kr tidspillan och 13 380 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**MALMÖ TINGSRÄTT**  
 Avdelning 2  
 Enhet 202 B

**DOM**  
 2021-06-17  
 meddelad i  
 Malmö

**Mål nr:** B 12218-20

#### **Tilltalad**

MAMSAIER Alex William Jaw, 19900920-2574  
 Gabriel Jönssonsgatan 4 Lgh 1003  
 211 49 Malmö

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Gunnar Björkdal  
 Advokatbolaget MBO HB  
 Stortorget 11  
 211 22 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Tomas Olvmyr  
 Åklagarmyndigheten  
 Malmö åklagarkammare  
 205 90 Malmö

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Våldsam upplöpp, 16 kap 2 § brottsbalken  
 2020-08-28

#### **Ersättning**

1. Gunnar Björkdal får ersättning av staten med 37 440 kr. Av beloppet avser 26 363 kr arbete, 3 589 kr tidsspillan och 7 488 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
 Kalendegatan 1

**Telefon**  
 040-35 30 00

**Öppettider**  
 måndag - fredag  
 08:00-16:00

**Postadress**  
 Box 265  
 201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

### YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilaga 1. Åklagaren har vid förhandlingen framställt ett alternativt ansvarsyrkande i åtalspunkten 3 (Nadim Iskander): sabotage mot blåljusverksamhet. Åklagaren har uppgett att han i övrigt inte gör gällande några andra alternativa brottsrubriceringar.

Tingsrätten har avgjort åtalet mot Mamsaier Jaw i dennes utevaro (åtalspunkten 13). Åtalet mot Mohamad Ahmad har inte företagits till avgörande i samband med denna huvudförhandling utan kommer att handläggas separat (åtalspunkten 10).

Jamilé Iskandar har varit frihetsberövad på sätt som framgår av avräkningsunderlag.

### DOMSKÄL

#### Inställning

*Jamilé Iskandar*

Jamilé Iskandar har förnekat brott. Hon har erkänt att hon har varit på platsen vid 20-tiden den 28 augusti 2020.

*Enmar Fahed*

Enmar Fahed har förnekat brott. Han har erkänt att han har varit på eller i närheten av Amiralsgatan den 28 augusti 2020.

*Nadim Iskander*

Nadim Iskander har förnekat brott. Han har uppgett att han inte varit på platsen.

*Hasan Elwan*

Hasan Elwan har förnekat brott. Han har erkänt att han har befunnit sig på platsen. Han har medgett att han har kastat sten men har förklarat att det har skett efter att han blev slagen av polisen och att han kunde svårligen besinna sig på grund av tidigare trauman. Syftet var inte att sätta sig upp mot ordningsmakten.

*Ouday Hasan*

Ouday Hasan har förnekat brott. Han har erkänt att han har varit på platsen och att han har kastat sten, men det var inte riktat mot polisen.

*Abdulaziz Alzubydi*

Abdulaziz Alzubydi har förnekat brott. Han har erkänt att han varit på platsen.

*Aland Ismail-Mustafa*

Aland Ismail-Mustafa har förnekat brott. Han har erkänt att han varit på platsen men endast passerat.

*Ermal Blakaj*

Ermal Blakaj har förnekat brott. Han har erkänt att han har varit på eller i närheten av Amiralsgatan för att leta efter sin lillebror. Han har erkänt att han har kastat sten i marken, dock på en annan plats.

*Amin Almohamad*

Amin Almohamad har erkänt gärningen, men har uppgett att han endast kastat sten mot polisfordon och inte mot polismän.

*Yasf Almohamad*

Yasf Almohamad har erkänt gärningen, men har uppgett att han endast kastat sten mot polisfordon och inte mot polismän.

*Mamsaier Jaw*

Mamsaier Jaw har under förundersökningen förnekat gärningen.

### Utredningen

Åklagaren har presenterat ett filmmaterial bestående av filmer från polisens drönare, ipads i polisbilar, kroppskameror och filmkameror samt mobilfilmer från privatpersoner. Filmer från drönare, kroppskameror och ipads har tidsangivelser medan mobilfilmer och film från polisens filmkameror i de flesta fall saknar sådana

tidsstämplar. Dessa filmer har presenterats inpassade i materialet utifrån sammanhang och plats.

Filmmaterialet över händelseförloppet har åberopats avseende samtliga tilltalade. Därutöver har gällande var och en, förutom Mamsaier Jaw och Aland Ismail-Mustafa, åberopats ytterligare filmmaterial.

De tilltalade har hörts vid förhandlingen. Mamsaier Jaws uppgifter från förhör hos polisen har föredragits. Poliser har hörts som vittnen: Ola Karlsson, Alen Tinjak och Daniel Mårtensson i anslutning till punkten 1, Johan Gripsten och Atrin Sandin i anslutning till punkten 3, Viktor Jensen i anslutning till punkten 6 och 7, Åsa Andreasson i anslutning till punkten 8, Victor Gupta i anslutning till punkten 13 och Andreas Althini övergripande, Malin Morän avseende punkten 2 samt övergripande samt Martin Nyman om punkterna 6 och 7 samt övergripande. På Jamilé Iskandars begäran har hennes dotter Maha El Eina hörts som vittne.

Ytterligare skriftlig bevisning har åberopats såsom PM, fotografier, filmer m.m. Viss sådan bevisning har också åberopats av försvararna.

### **Brottet våldsamt upplopp**

Ett våldsamt upplopp föreligger om en folksamling, med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller annars framtvinga eller hindra viss åtgärd (ordningsstörande uppsåt), går till förenat våld mot person eller egendom.

Vad som utgör en folksamling har inte definierats i lagtext eller förarbeten, men det kan krävas att det är fråga om åtminstone tio personer (se bl.a. Ulväng m.fl., Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl. 2014 s. 181).

Kravet på ordningsstörande uppsåt gäller folksamlingen som sådan. Det är alltså inte tillräckligt att några enstaka deltagare i folksamlingen sätter sig upp mot myndighet genom våld mot person eller egendom. Å andra sidan krävs inte för att en folksamling ska visa detta uppsåt att alla personer som samlats på en viss plats begår våld mot person eller egendom i syfte att sätta sig upp mot myndighet (se Ulväng m.fl., a.a. s. 182).

För att hållas ansvarig för att delta i ett våldsamt upplopp behöver deltagaren alltså inte själv ha använt våld men måste något sätt ha visat sitt stöd och sin sympati för våldet som utövas förenat av folksamlingen. Detta stöd kan en person visa till exempel genom hotfulla eller upphetsande rop eller genom att springa med i en folkmängd som gått till attack. En person som inte på något vis deltar i eller visar sitt stöd för våldet som utövas gör sig inte skyldig till brottet våldsamt upplopp. Det är straffbelagt att anstifta en folksamling till våldsamt upplopp, dvs. att genom handlingar eller ord inge en folksamling det s.k. ordningsstörande uppsåtet, att genom våld gemensamt sätta sig upp mot myndighet.

Lagen ser strängare på *anstiftaren*, d.v.s den som begår brottet genom att inge andra uppsåt att störa ordningen och sätta sig upp mot myndighet med våld än den som sedan är att bedöma som *deltagare*, dvs. den som deltar genom att utföra våldshandlingarna eller på annat sätt visar sitt stöd för våldet.

### Utgångspunkter för bedömningen

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredningen som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den som åtalats har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan.

Vittnesbevisningen i målet har i huvudsak bestått av förhör med poliser. De har avlagt sina uppgifter under ed. Tingsrätten har inte funnit någon anledning att ifrågasätta trovärdigheten hos någon av dem. Det bör dock framhållas att den bedömning av trovärdigheten som nu har gjorts inte innebär att vittnesmålen vid den fortsatta bevisprövningen inte kan bedömas som mindre tillförlitliga på den grunden att ett vittne kan ha misstagit sig eller misstolkat omständigheterna omkring sig.

Att det varit fråga om ett mycket tumultartat händelseförlopp, som mestadels utspelas på den mörkare delen av dygnet är förhållanden som spelar in vid bedömningen av personers möjlighet att göra goda iakttagelser. Det ska dock samtidigt nämnas att stor del av det i målet aktuella händelseförloppet under kvälls- och nattetid skett i gatumiljö som varit väl upplyst av gatlyktor och även av polisens fordon.



Stor del av bevisningen i målet har bestått av filmmaterial, vilket redovisas nedan. Tingsrätten har inte funnit anledning att ifrågasätta detta material eller det sätt på vilket materialet redovisats. Det har inte gjorts några invändningar mot sättet att presentera materialet.

Vid förhandlingen har åklagaren i anslutning till förhör vid tingsrätten tillåtit att läsa upp uppgifter som har antecknats vid polisförhör, med anledning av att personen som hörts vid tingsrätten inte kommit ihåg eller lämnat avvikande uppgifter. Vad som har antecknats vid polisförhör under förundersökning måste värderas utifrån att uppgifterna inte har lämnats under samma rättssäkra förutsättningar som vid en huvudförhandling inför domstol (se rättsfallet NJA 2015 s. 702 p 25 ff.).

### **Bakgrund och övergripande händelseförlopp**

Följande står inledningsvis klart om bakgrunden till de olika åtalspunkterna utifrån vad som framkommit av filmmaterial och av hörda poliser i målet.

Den 28 augusti 2020 hade personer planerat en manifestation där man avsett bränna en koran. Polisen hade avslagit ansökan men under dagen uppkom ryktesspridning och ett missförstånd att polisen tillåtit manifestationen. Mycket folk kom att samlas för att visa sitt missnöje, framförallt vid korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan på Rosengård. Polisen uppskattade att det befann sig 300-400 personer i korsningen vid 19-tiden. Många personer var upprörda, men på platsen fanns, utöver poliser, också många personer som försökte lugna ned stämningen. Personer släpade ut brännbart material i korsningen och satte eld på det. Folksamlingen hindrade räddningstjänsten från att utföra sitt arbete och räddningstjänsten lämnade platsen. Polisens insatsstyrka släckte i stället branden och vissa bränder som flammade upp lät man brinna ut. Flera eldar tändes under kvällen. Det kastades mycket sten mot polisen och vägskyltar rycktes upp ur marken och kastades mot polisfordon. Även annan skadegörelse förekom. Många poliser tjänstgjorde vid insatsen med olika grader av skyddsutrustning. Många skadades fysiskt och skadorna på polisfordon uppgick till ett värde om ungefär 3 miljoner kr. Därutöver uppkom skador också på annan egendom.

Händelseförloppet och våldet mot polisen var sådant att polisen klassificerade situationen som våldsamt upplopp från kl. 20.41. Flera hörda poliser i målet har vittnat om att det var ett mycket våldsamt förlopp och någon har uppgett att det var värre än vid dennes tjänstgöring som livvakt i Afghanistan.

Någon gång efter kl. 22 rörde sig folksamlingen från korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan in mot de centrala delarna av Malmö. Polisen satte då upp en spärr i korsningen Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan för att hindra folksamlingen att ta sig in i de centrala delarna av Malmö. Poliser har vittnat om att våldet och oroligheterna pågick konstant under kvällen, vilket också vinner stöd av de filmsekvenser som visats från olika tidpunkter och det var först fram emot kl. 02.00 – 03.00 som läget var lugnt igen. Poliserna genomförde under kvällen en mängd splittringar, vilket innebar att polisfordon körde mot folksamlingen i syfte att splittra folksamlingen. Samtidigt sprang polismän fram mellan fordonen i syfte att gripa deltagare. Av hörda poliser framgår att tanken med splittringarna var att få slut på de våldsamma handlingarna, stoppa stenkastningen och skingra deltagarna samt gripa misstänkta.

### **De olika åtalspunkterna**

Tingsrätten presenterar i tur och ordning sin bedömning av åtalen riktade mot de tilltalade.

#### ***Jamilé Iskandar***

På filmmaterial från korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan vid kl. drygt 20.35 ses en kvinna med en fackla i handen. Hon står mitt i en cirkel av människor och ropar upprört på arabiska bl.a. att de som sparkade på koranen var hundar och att polisen skyddade dem och konspirerade med dem. Därefter ses på filmen att folksamlingen leds i ramsa av någon annan än kvinnan och ropar Allahu akbar. På filmen ses sedan kvinnan med facklan ta täten och raskt leda folksamlingen i riktning mot polisen, varefter attacker mot polisfordon sker. Polismannen Daniel Mårtensson har uppgett att han sett en kvinna i vit slöja med en fackla gå längst fram i en folksamling och att det var vid denna tidpunkt som allt ”kantrade” och blev våldsamt. I en förevisad mobilfilm

där kvinnan ses gå med facklan hörs en man – troligen filmaren – ropa att man inte ska kasta sten mot polisen, eftersom de – polisen – inte har med saken att göra, varpå kvinnan hörs högljutt och bestämt säga ”jo jo jo”.

Jamilé Iskandar har medgett att det är hon som ses på filmen. Hon har bl.a. berättat att hon endast höll facklan i sorg över vad som inträffat med koranen och att hennes svar ”jo jo jo” gällde något helt annat. Det är dock tingsrättens uppfattning att Jamilé Iskandar vänder sig direkt till mannen bakom den filmande mobilen och det hon säger utgör svar på dennes uppmaning att inte kasta sten på polisen.

Jamilé Iskandars dotter Maha El Eina har hörts och uppgett att det stämmer att det är hennes mamma som syns på filmen och att mamman inte är sig lik utan mycket upprörd.

Alen Tinjak har berättat att han träffade Jamilé Iskandar och att hon skanderade högljutt och var en av de drivande personerna i korsningen. Han har vidare uppgett att hon till hans kollega upprört ifrågasatt hur polisen kunde tillåta koranbränningen. Han träffade henne även senare, en lång stund senare när hon stod och tittade på. Han har placerat tiden för händelsen till kl. 17-18 och han har inte sett någon fackla.

Ola Karlsson har berättat att han tjänstgjorde som polis på platsen. Han har bl.a. uppgett att han sett Jamilé Iskandar stå med facklan och ropa något och folksamlingen svarade. Samlingen kring kvinnan började röra sig mot polisen och hon var drivande och skrek aggressivt och ville med gester ”få igång” folksamlingen. Poliserna backade mot sina fordon på Scheelegatan och kvinnan var med i samlingen av människor som gick mot fordonen och gjorde så att de var tvungna att backa.

Daniel Mårtensson har uppgett att han var tidigt på plats på Amiralsgatan och arbetade som dialogpolis. I början var läget ganska lugnt. Stämningen var upprörd men inte hotfull men det var svårt att prata med människorna. Det brändes däck och annat i korsningen och stämningen blev allt hårdare. Det var många som skrek. Plötsligt såg han en kvinna med en fackla komma gående i täten för en grupp och han uppfattade

henne som den som ledde de andra. Stenar och flaskor började kastas mot dem och han och hans kollega sprang till sin bil som stod parkerad en bit bort. Han kunde se allt som hände bra, det var bra med ljus. Han vet inte vad klockan var. Ola Karlsson och Alen Tinjak stod inte där han stod.

*Tingsrättens bedömning*

Av filmmaterial framgår att Jamilé Iskandar i sammanhanget har agerat som åklagaren har påstått – att hon har agiterat mot polisen och burit en fackla mot den uppretade folksamlingen mot polisen. Av polisvittnesmål framgår vidare att hon har lett folket i ramsa. Jamilé Iskandar har bekräftat att hon ses på filmen och även Maha El Eina har bekräftat att det är hennes mamma som är med på filmerna.

Vittnena har lämnat trovärdiga uppgifter och har efter vad de har berättat haft goda möjligheter att göra iakttagelser. Att Alen Tinjak placerat sitt samtal med Jamilé Iskandar vid ett annat klockslag och utan fackla ger inte anledning för tingsrätten att göra någon annan bedömning, det är inte uteslutet att han haft kontakt med henne innan hon haft en fackla. Det råder inte något som helst tvivel om att det är Jamilé Iskandar som syns på filmen. Daniel Mårtensson och Ola Karlssons uppgifter, som det inte finns skäl att betvivla, ger klart och tydligt starkt stöd åt åklagarens talan. Även Maha El Eina uppgifter innebär ett stöd åt åtalet.

Vad Jamilé Iskandar anfört utgör inte skäl för tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Genom sitt agerande har Jamilé Iskandar ingett folksamlingen ordningsstörande uppsåt och anstiftat den att sätta sig upp mot myndighet som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är uppenbart att hennes agerande haft avgörande betydelse för utvecklingen av händelseförloppet. Hon ska därför dömas för anstiftan till våldsamt upplopp.

***Enmar Fahed***

Enmar Fahed har medgett att han har varit på plats under större delen av dagen. Han har medgett att det är han som syns på det filmmaterial som åklagaren förevisat.

Enmar Fahed har berättat att han ropade för att han kände sig sorgsen över det som hade hänt men han kände inte något hat mot polisen. Han har skrikit Allahu akbar för att alla andra gjorde det och han har inte lett någon folksamling i ramsa. Anledningen till att han sprang mot polisbilen var att han skulle ta bort sin vän därifrån. Men han lyckades inte få med sig sin vän utan gick ensam hem.

Att Enmar Fahed varit på platsen bekräftas av det filmmaterial som förevisats för tingsrätten. Av filmerna framgår att Enmar Fahed befunnit sig i närheten av poliserna och deltagit i den upprörda folksamlingen flera timmar innan polisen klassade händelsen och då skrikit, gått tillsammans med folksamlingen, gestikulerat och manat på folksamlingen. I filmmaterialet ses han upprört gestikulera åt folksamlingen och springa iväg samt ge luft åt upprörda känslor samt vid Jamilé Iskandar leda folksamlingen i ramsa. Vittnet Malin Morän har berättat att hon träffade på Enmar Fahed och känt igen honom från sitt tidigare arbete i området. Hon har berättat att han var väldigt uppeldad och arg och att hon sett honom prata med imamen på platsen och i kretsen kring kvinnan med vit slöja.

Tingsrätten finner att Enmar Faheds agerande under dagen och därefter i sällskapet kring Jamilé Iskander har tydligt bidragit till att inge folksamlingen ordningsstörande uppsåt vilket manifesterats senare genom bl.a. stenkastning. Hans uppgifter om att han endast var sorgsen och inte ledde folket i ramsa eller med slagord eller agiterade motsägs av vad han ses göra på filmerna. Det är utrett att han agerat på sätt åklagaren har påstått. Hans agerande har inneburit att han ingett folksamlingen ordningsstörande uppsåt och detta uppsåt har visat sig i handlingar av förenat våld som folksamlingen senare företagit, såsom stenkastning mot poliser och polisfordon. Enmar Fahed ska därför dömas för anstiftan till våldsamt upplopp.

### ***Nadim Iskander***

Nadim Iskander har förnekat att han befunnit sig på platsen. Han har uppgett att han har många släktingar i Malmö, bl.a. tre bröder.

Tingsrätten har tagit del av filmmaterial och fotografier samt hört vittnena Atrin Sandin och Johan Gripsten.

Nadim Iskander har förnekat att han befunnit sig på platsen. Poliserna Atrin Sandin och Johan Gripsten har båda uppgett att de denna dag träffade på en person som de på bildmaterial från händelsen senare identifierade till Nadim Iskander

Atrin Sandin har berättat bl.a. att hon såg Nadim Iskander, tillsammans med några andra personer, på den plats varifrån hon uppskattade att bengaler precis kastats, som hade skapat rökutveckling. Hon såg inte vem av dem som kastade bengalerna men när hon talade med Nadim Iskander sade denne ”det ska bli kaos ikväll” och han var mycket upprörd. Det stod några personer runt honom, kanske 2-5 stycken. En stund senare såg hon Nadim Iskander med sin vän fylla på bensin på stora dunkar vid en mack. Dunkarna var som vita stora saftdunkar. De sprang också och tog ut saker från en bil. En stund senare började det brinna. Hon var inte med och identifierade Nadim Iskander men hon har sett honom senare i tjänst när hon patrullerat. Hon är helt säker på att det var honom hon såg vid kravallerna och känner igen hans ansikte.

Johan Gripsten har bekräftat Atrin Sandins uppgifter om hur personen som han uppfattade som Nadim Iskander agerade i samband med bengalkastandet. När denne sade ”jag ska göra kaos ikväll” var det kanske 7-8 personer inom hörhåll. Han hade inte träffat killen tidigare men upplevde honom som mycket otrevlig och upprörd. Senare såg han en liten skåpbil komma och personer plockade bråte och lastpallar från den. Han kunde inte se vem det var som lastade ur, och han uppfattade att bråtet skulle utgöra bränsle till en redan pågående brand. En fotograf visade bilder för honom på personer som var vid en skåpbil och lastade ut saker. En av personerna var lik Nadim Iskander. När han satt med kollegan i en bil och hade uppsikt över en mack såg han två ungdomar komma med petflaskor för att fylla med bensin. Det var inte några vita dunkar och han kunde inte identifiera ungdomarna.

Johan Gripsten har vidare berättat att han inte känner Nadim Iskander, men att han har sett information om denne i samband med sitt arbete som gör att han sett Nadim Iskanders ansikte. I efterhand när han såg bilder och pratade med kollegor var han helt säker på att det var Nadim Iskander han sett.

*Tingsrättens bedömning*

Av polisernas uppgifter och filmmaterialet framkommer att Nadim Iskander under stor del av dagen befunnit sig i händelsernas mitt och i folksamlingen som hade kontakt med polisen. Tingsrätten ifrågasätter inte utifrån detta att det är Nadim Iskander som syns på det av åklagaren förevisade film- och fotomaterialet, bl.a. från gatukorsningen vid Scheelegatan och vid en skåpbil från vilken lastpallar och kartonger lastats ut. Nadim Iskander är på dessa filmer inte våldsam eller aktiv på något sätt, han ses inte gestikulera, springa eller ropa eller göra något annat iögonenfallande. Det har inte varit fråga om någon fotokonfrontation, men polisernas identifiering är ändå sådan i sammanhanget att den sammantaget med det fotografiska material som uppvisats gör att det kan anses utrett att Nadim Iskander varit på platsen, även om Nadim Iskander förnekat detta. Det är också utrett att han befunnit sig nära händelsernas centrum.

Vad Nadim Iskander har gjort den aktuella dagen kan dock inte anses utrett, utöver att han varit upprörd och att han sagt till poliserna att han skulle göra kaos. Det finns inte stöd för att detta uttalande hörts av så pass många personer att de utgjort en folksamling i den mening som kan krävas för att fråga om ansvar om anstiftan till våldsamt upplopp ska bli aktuellt.

Poliserna har därefter berättat om personer som hämtat bensin vid en mack. De har härvid gjort sina iakttagelser på håll varvid endast Atrin Sandin säger sig ha sett att det varit Nadim Iskander vid macken. Uppgifterna är inte tillräckliga för att bevisa att det var Nadim Iskander som tände eld eller vilken roll han kan ha haft vad gäller bensinmacken eller elden i korsningen. Inte heller tillsammans med vad som framgår av foto- och filmmaterial i övrigt kan några sådana säkra slutsatser dras att straffansvar

för anstiftan till våldsamt upplopp kan åläggas honom, ej heller ansvar för sabotage mot blåljusverksamhet. Åtalet riktat mot Nadim Iskander ska därför ogillas.

### ***Hasan Elwan***

Hasan Elwan har sagt att han under dagen var med sin vän Ouday Hasan vid en skåpbil och lastade ur material, bl.a. lastpallar. Han har berättat att han inte ville att det skulle hända något i hans område och att han därför försökte ta pallarna ifrån personerna som kommit dit med bråtet i bilen. Han och Ouday Hasan kände inte de andra vid skåpbilen. Dessa personer började skrika på dem när de försökte ta lastpallarna.

Av filmmaterial framgår att Hasan Elwan har kastat sten mot polisen vid korsningen med Norra Grängesbergsgatan. Hasan Elwan har medgett att han kastade tre stenar mot polisen för att han var upprörd, men har angett att ingen sten träffade. Hassan Elwan har uppgett att han tidigare under dagen blivit slagen av polisen över ryggen och att han då blev så upprörd att han svårigen kunde besinna sig senare. Anledningen var, har han berättat, att hans pappa blev torterad till döds av syrisk polis och nu fick han en känsla av att allt upprepade sig. Det var detta som gjorde att han senare kastade sten mot polisen. Han menar att han nu befann sig i en upplevd nödvärnssituation och han svårigen kunde besinna sig. Han kunde lugna sig först dagen efter när han var i arresten.

Hasan Elwan syns även på filmmaterial vid en eld vid Norra Grängesbergsgatan dit han också ses bära kartongskivor som han river sönder och lägger på elden. Hasan Elwan har uppgett att hans syfte med detta var att släcka elden, eftersom han hade dränkt in kartongen med vatten. Tingsrätten konstaterar att förklaringen och handlingssättet verkar i sig osannolika, och av filmmaterial framgår med tydlighet att den kartong som Hasan Elwan lägger på elden inte är indränkt i någon vätska, utan i stället tjänat som bränsle. Denna gärning sker i samband med att det finns folk på platsen och i samband med det våldsamma uploppet.



Det är utrett att Hasan Elwan har kastat sten mot polisen. Enligt honom själv gjorde han det för att polisen handlat fel mot honom och att han därför var så upprörd att han inte kunde besinna sig. Hasan Elwan har berättat att han blev slagen på ryggen av polisen tidigare under dagen, att han sedan gick hem och åt, och att han därefter kastade stenar mot polisen. Tingsrätten konstaterar att Hasan Elwans egna syften kan ha varit annorlunda från andra personer i folksamlingen men att detta saknar betydelse då han i folksamlingen genom sitt handlande visat att han solidariserat sig med folksamlingens ordningsstörande uppsåt genom våld riktat mot egendom och mot person. Redan av dessa uppgifter där han berättar om ett förlopp som inte hänger samman vare sig i tid eller rum framgår att det inte kan anses ha varit fråga om ens någon putativ nödvärnssituation där han svårigen kunnat besinna sig. Fråga om s.k. excess aktualiseras därmed inte. Han ska dömas för sitt agerande, både stenkastningen och eldandet, som är att bedöma som våldsamt upplopp.

### ***Ouday Hasan***

Ouday Hasan har bekräftat att han befann sig på platsen, att han bar en lastpall och en bit kartong och att han har kastat sten. Av hans egna uppgifter framgår att han kom till Rosengård efter skolan när han hörde talas om att någon skulle bränna koranen och han blev upprörd, ville vara med i protesterna och gick med och ropade. Han har vidare berättat följande. Han tog en pall och en bit kartong för att ta bort dem från platsen. När han gjorde det sade en polis åt honom och han lyssnade på polisen. Han försökte sedan sära på folk som ville vara våldsamma mot polisen. I korsningen vid Norra Grängesbergsgatan ville han vara med och ropa. Han kände sedan att han ville hem till Katrinelund, men han kunde inte komma ifrån folksamlingen eftersom polisen spärrade vägen. Han kastade två stenar som tillhörde en liten kille. Han kastade dem åt sidan så att de inte skulle kunna kastas mot polisen. Han förstod att han inte kunde hjälpa till mer.

Ouday Hasan förekommer på bildmaterial där personer lastar av lastpallar och annat material från en liten skåpbil. Han är inte åtalad för att ha lastat av material från skåpbilen. Han är däremot åtalad för att ha kastat sten, vilket han ses göra i en filmsekvens från korsningen vid Norra Grängesbergsgatan. Det har skett i en situation

där han befann sig på en plats där det var mycket folk och det pågick ett våldsamt upplopp. Hans förklaringar till vad han gjort framstår inte som förenliga med det handlande han visat på filmen och lämnas därför utan avseende vid bedömningen av hans handlande i situationen. Genom sitt agerande har han tydligt visat att han solidariserat sig med folksamlingen i deras ordningsstörande uppsåt och deltagit i våldsutövandet och kastat sten. Han ska dömas för våldsamt upplopp.

***Abdulaziz Alzubydi***

Abdulaziz Alzubydi har uppgett att han befann sig i korsningen vid Norra Grängesbergsgatan/Amiralsgatan i tre minuter innan han greps. Han har berättat att han stod still och filmade händelseförloppet. Abdulaziz Alzubydi har vidare sagt att han inte hindrat polisen eftersom han hela tiden stod still vid ett stort träd samt att han inte varit med om någon splittring innan det skeende som ses på den inlämnade filmen.

Av filmmaterial inlämnat av Abdulaziz Alzubydi framgår att han befunnit sig på avstånd från de personer som funnits vid polisbilarna och som vid splittring vänder sig och springer mot Abdulaziz Alzubydi och därefter kommer en polis springande som ropar ”spring iväg”. På filmen uppfattar man då att Abdulaziz Alzubydi börjar röra sig bakåt samtidigt som han invänder ”jag filmar bara”. Kort därefter grips han av vad som framstår som en annan polis och kastar sig ner på marken. I bakgrunden ses en husvägg.

Abdulaziz Alzubydi greps ca kl. 22.43 på en gräsplätt framför huskropparna i hörnet Norra Grängesbergsgatan/Amiralsgatan.

Martin Nyman har hörts om situationen i korsningen. Han har berättat att det var en mycket svår situation där man gjorde flera splittringar eftersom folksamlingen gått till angrepp mot polisen. Efter några splittringar hade polisen börjat vara samordnad och man kunde börja gripa folk. Alla som var på platsen hade fått chans att lämna i splittringarna och de som var kvar var därför misstänkta för våldsamt upplopp. När de gjort ett antal splittringar var det fortfarande ett hundratal kvar som var aktiva. Det var ett oerhört våld som polisen utsattes för och det var en mycket svår situation. Man

bedömde att alla som fanns på gräsplätten vid hörnet deltog i det våldsamma upploppet. Åskådarna stod på ett annat ställe. Han gav order om att alla i området på gräsplätten skulle gripas. Han befann sig inte själv så att han kunde se vad var och en gjorde där på platsen men alla som greps hade stannat kvar efter splittringar. Att personerna var många försvårade självklart polisens arbete. Han har i PM beskrivit situationen och tecknat ned namnen på dem som greps på platsen, sju personer, bl.a. Usama Kassem och Abdulaziz Alzubydi.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Abdulaziz Alzubydi greps på gräsplätten i hörnet Amiralsgatan/Norra Grängesbergsgatan. Av utredningsmaterialet framgår att området varit relativt oöverskådligt och att det fanns flera buskar och träd på platsen. Av Martin Nymans uppgifter framgår att det var en mycket svår situation och mycket folk på platsen samt att platsen var belyst av fordon och gatubelysning men mer dunkelt in under träden. Martin Nyman har uppgett att man gjort bedömningen att alla som befann sig på gräsplätten var del av det våldsamma upploppet. Tingsrätten ifrågasätter inte denna bedömning, men det står inte klart när denna bedömning gjordes och mot Abdulaziz Alzubydis uppgifter kan det inte anses uteslutet att han vid bedömningen inte befann sig på platsen. Det är inte någon som har berättat om just hans agerande på platsen och han har berättat att han endast var där någon kort stund innan han greps. Hans uppgifter om hans förehavanden är inte sådana att de kan lämnas helt utan avseende utan de ska därför godtas. Tingsrätten finner det därmed inte utrett att Abdulaziz Alzubydi befunnit sig i en sådan anslutning till folksamlingen eller att han därtill agerat på sådant sätt att han kan anses ha visat att han solidariserat sig med folksamlingens ordningsstörande uppsåt. Åtalet mot honom kan därför inte vinna bifall utan ska ogillas.

***Usama Kassem***

Av Usama Kassems uppgifter framkommer i stort följande. Han var på platsen vid korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan redan efter klockan 18 och han filmade mycket och lade ut på Snapchat. Han var i första korsningen länge och följde sedan med

folkmassan upp till andra korsningen. Han var med om splittringar i båda korsningarna och lydde i första korsningen men inte i den andra korsningen.

Som bevisning har i anslutning till åtalspunkten åberopats en filminspelning där en person befinner sig relativt nära polisbussarna, och en röst intill filminspelningen hörs ropa ”kasta den brorsan, kasta den”. Det är Usama Kassem som har gjort inspelningen.

Usama Kassem greps på gräsplätten vid hörnet Amiralsgatan /Norra Grängesbergsgatan kl. 22.43 vid en splittring.

Usama Kassem förekommer inte på något filmmaterial och det finns inte heller några vittnesuppgifter som pekar ut vad just Usama Kassem har gjort. Det är dock utrett att han tillhörde de personer som greps efter polisens bedömning att samtliga på gräsplätten var del av det våldsamma upploppet. Det står klart genom Usama Kassems egna uppgifter att han varit med i folksamlingen under flera timmar och rört sig med folksamlingen. Han har därtill deltagit på ett sådant sätt att han varit utsatt för flera splittringar under kvällen men detta till trots stannat kvar på platsen i folksamlingen. Genom detta långvariga deltagande har han enligt tingsrätten varit fullt införstådd med skeendet och folkmassans agerande och dess ordningsstörande uppsåt. Han har, genom att stanna kvar, och återvända efter splittringar gång på gång, visat folksamlingen att han solidariserat sig med folksamlingen och dess våldsamma agerande. Filmen som förevisats ger också vid handen att han rent faktiskt befunnit sig mycket nära den stenkastande gruppen. Det framstår som att det också möjligen är han som ropar ”kasta den brorsan, kasta den” Även om detta inte kan hållas helt för visst visar filmen att han placerat sig så nära de stenkastande personerna att han i det ögonblicket också visat att han solidariserat sig med deras ordningsstörande uppsåt och våldsamma handlande. Han kan inte undgå ansvar för våldsamt upplopp.

#### ***Aland Ismail-Mustafa***

Aland Ismail-Mustafa har berättat att han befunnit sig på platsen eftersom han höll på att passera korsningen till den plats där hans bil var parkerad en bit bort på Norra

Grängesbergsgatan. Han var där i fem minuter och filmade och utgjorde inte något hinder för polisens arbete. Men han upplevde att platsen inte var säker att vistas på och joggade därför bort från platsen när han halkade och föll och plötsligt greps av polis.

Åsa Andreasson har berättat att man riktade in sig på personer som man upplevde befann sig i mängden av stenkastare och att man riktat in sig på Aland Ismail-Mustafa såsom en av dessa. Hon minns dock inte vad han gjorde eller varför man riktat in sig på just honom, men hon minns att han sprang snabbt från platsen vid splittringen, som en person som ville komma undan. Hon såg inte honom kasta någon sten. När hon skrek ”stanna” var det som att han redan gett upp. Hon har berättat att det var en svår situation och att det var mycket folk.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Det råder inte någon tveksamhet kring att Aland Ismail-Mustafa befunnit sig på platsen och att det där pågick ett våldsamt upplopp. Han förekommer dock inte på något filmmaterial. Av den föreliggande utredningen kan dock inte med tillräcklig säkerhet klarläggas om han befunnit sig där i någon annan mening än att han kort uppehöll sig på platsen och filmade när han passerade för att komma till sin bil eller om han under denna tid solidariserat sig med folksamlingens ordningsstörande uppsåt och våldsutövning. Åtalet kan därför inte vinna bifall.

***Yasf Almohamad***

Av filmmaterial framgår att Yasf Almohamad har kastat en stor mängd sten och även annat föremål i riktning mot polis under flera tillfällen under kvällen. Han framstår som mycket aktiv i de sekvenser tingsrätten tagit del av. Det framgår också att han varit på plats redan tidigt under dagen.

Yasf Almohamad har uppgett att han kom till platsen av nyfikenhet och att han kastade stenar för att han var arg. Han har poängterat att han endast kastat mot polisbilar och inte mot polismän. Det kan konstateras att han kastat stenar med så stor frekvens i riktning mot polis, som samtidigt rört sig, att han knappast kan ha haft

någon kontroll över om stenarna träffat poliser, polisfordon eller inget alls, vilket han måste ha insett. Sett mot det stora antal stenar som kastats under flera skeenden av det våldsamma upploppet, är denna distinktion av mindre betydelse för gärningen, som oavsett vilket framstår som mycket allvarlig. Han ska dömas för våldsamt upplopp.

### ***Amin Almohamad***

Amin Almohamad har uppgett att han var på platsen några timmar. Han kände inte någon där mer än sin bror och de var tillsammans under delar av kvällen. Han kastade stenar mot polisfordon för han fick höra att man hade bränt koranen. Han slängde också en cykel i gatan mot polisfordonen.

Av filmmaterial framgår att Amin Almohamad kastat många stenar i riktning mot polisen och varit mycket aktiv i detta agerande. I en filmsekvens ses han också skjuta fram en cykel i vägbanan mot polisfordonen. Amin Almohamad har, liksom sin bror, uppgett att han kastat sten endast mot polisfordon och inte mot polismän. Det kan även för hans del konstateras att han kastat stenar med så stor frekvens i riktning mot polisen som hela tiden var rörlig, att han inte kan ha haft någon kontroll över om stenarna träffat poliser eller polisfordon eller inget alls. Detta måste han ha förstått i situationen. Hans gärning är, på samma sätt som broderns, mycket allvarlig. Han ska dömas för våldsamt upplopp.

### ***Ermal Blakaj***

Ermal Blakaj har medgett att han kastat en sten i marken, när han parkerat sin cykel vid Värner Rydénsskolan. Han har förnekat att det är han som syns på filmmaterialet.

Tingsrätten har tagit del av fotografier av Ermal Blakaj som tagits vid gripandet av denne. samt av en kortare filmsekvens av vad åklagaren påstår är Ermal Blakaj. På filmen ses en person i profil på långt håll. Filmen är mörk och kornig. Trots detta uppvisar filmen likheter med Ermal Blakaj vad gäller frisyr, klädsel och skor. Personen på filmen ses med kraft kasta stenar i gatan i slutningen ned mot Rosengårdsstationen vid Amiralsgatan.

Det finns således likheter mellan den person som ses på filmen och den person som gripits. Det kan samtidigt konstateras att personen på filmen har en klädsel som är långt ifrån unik på det filmmaterial som visats för tingsrätten. På filmen ses en ljus detalj på jeansen som kan överensstämma med Ermal Blakajs byxor. Samtidigt skiljer en detalj filmen från Ermal Blakajs utseende vid gripandet, ett stort hål på armen på den mörka jackan, ett hål som gapar vitt och är mycket framträdande på de bilder som tagits av Ermal Blakaj efter gripandet. Ermal Blakaj har vid förhandlingen uppgett att han haft detta hål sedan tidigare och förklarat hur han fått det. Det saknas skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Tingsrätten finner att det inte kan dras några säkra slutsatser av huruvida hålet med nödvändighet skulle ha syns på filmen – vilket samtidigt ger uttryck för vad som kan uttolkas av filmen som hållit en låg detaljåtergivning.

Ermal Blakaj har uttryckt sig på ett sätt vid polisförhören som kan tas till intäkt för att han efter att ha sett filmsekvensen vid förhören erkänt att det är han som syns på filmen, vilket åklagaren har tagit fasta på. I tingsrätten har Ermal Blakaj vidhållit att han kastat en sten vid sin cykel vid skolan, och tillbakavisat att det skulle vara han på filmen.

Vid värdering av de uppgifter som Ermal Blakaj lämnat vid polisförhören finner tingsrätten att dessa uppgifter vare sig ensamma eller tillsammans med den förevisade filmsekvensen kan göra att det kan anses utrett bortom rimligt tvivel att det är Ermal Blakaj som i anslutning till det våldsamma upploppet kastat sten i marken och på så vis solidariserat sig med folksamlingen på ett sådant sätt att han kan anses ha deltagit i det våldsamma upploppet. Åtalet ska ogillas.

### ***Mamsaier Jaw***

Mamsaier Jaw har i förhör under förundersökningen förnekat att han solidariserat sig med folksamlingen och på så vis deltagit i det våldsamma upploppet.

Av utredningen framgår att Mamsaier Jaw greps på kvällen på en bakgård vid sidan av Amiralsgatan. Bilder av en person, som Mamsaier Jaw i förhör hos polisen bekräftat föreställer honom, har visats.

Mamsaier Jaw har i förhör under förundersökningen uppgett bl.a. följande. Han var på platsen för upploppet men han gjorde inte något. Han blev gripen. Han ställde sig ”rakt ut” när polisen skrek ”polis lägg dig ner”. Han frågade varför de grep honom. Det polisen berättat om i sin PM är inte sant men det är riktigt att det är han på bild från gripandet som han förevisats.

Victor Gupta har berättat i huvudsak följande. Han arbetade civilt i en grupp. De fokuserade på dem som stod längst fram och kastade mot polisen. Dessa personer kastade stenar, varpå polisen gjorde en splittring. Sen kom folkmassan tillbaka. Så gick det till ett par gånger. De kunde se att folket sprang in på en bakgård. Vid ett tillfälle tog han bakvägen och kunde gripa en av dem. Den han grep stack ut p.g.a. sin längd och sitt hår. Han såg inte personen kasta något men vet att han hade sett personen göra en kaströrelse i den stenkastande folksamlingen. Han uppfattade personen som drivande men kan inte säga mer specifikt än så. Han såg personen på 20-30 meters avstånd. Gripandet av personen blev dramatiskt och han trodde vid gripandet att personen hade två stenar i händerna. Det visade sig att det inte var så och det låg inte heller några stenar vid mannen när han grep honom. Det var mycket folk på innergården och det han kände igen på killen var håret och längden. Han minns inte något om en kapuschong.

*Tingsrätten gör följande bedömning*

Mamsaier Jaw har fönekat att han skulle ha deltagit på något sätt i det våldsamma upploppet. Vad som har framkommit är att han gripits på en innergård i anslutning till Amiralsgatan. Polismannen som grep honom kände igen mannen på håret och var säker på att mannen hade stenar i händerna. Mannen visade sig dock inte ha några stenar eller något annat i händerna. Det kan konstateras att det trots att polisen gjort ett trovärdigt intryck råder en viss oklarhet kring utpekandet av Mamsaier Jaw och vad



denne ska ha gjort. Han greps inte heller vid Amiralsgatan där oroligheterna ägde rum utan på en gård i närheten, vilket ger en viss ökad risk för misstag. Polisens uppgifter om hur han kände igen mannen – nämligen på håret – kan inte bedömas särskilt, eftersom mannen på gripandebilden har huvan uppe.

Det finns inte några filmsekvenser som utvisar Mamsaier Jaw eller dennes eventuella förhävanden på platsen. Mamsaier Jaw har inte på de bilder som förevisats från gripandet visat några särskiljande kännetecken. Tingsrätten finner inte skäl att ifrågasätta polisen Victor Gultas uppgifter. Omständigheterna är dock sådana att hans uppgifter inte ensamma mot Mamsaier Jaws uppgifter med tillräcklig säkerhet visat att Mamsaier Jaw deltagit i folksamlingens förhävanden eller solidariserat sig med dessa att åtalet på ett sådant sätt att åtalet kan vinna bifall. Åtalet ska ogillas.

## PÅFÖLJD

Våldsamt upplopp är ett brott som redan vid lägre straffvärden normalt anses vara brott av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd, om det inte föreligger särskilda omständigheter. Straffskalan för brottet anstiftan till våldsamt upplopp utgörs av fängelse i upp till tio år, medan straffskalan för deltagande i våldsamt upplopp spänner från böter till fängelse i högst fyra år. Utöver den skillnad i allvar som fastställs i straffskalan och därmed i straffvärde kan finnas skäl att göra skillnad också i påföljdsval mellan anstiftare och deltagare.

### *Jamilé Iskandar*

Jamilé Iskandar förekommer inte i belastningsregistret. Hon döms nu för anstiftan till våldsamt upplopp och det kan konstateras att hennes gärning varit avgörande för hur händelseförloppet vid korsningen Amiralsgatan/Scheelegatan utvecklats och i direkt anslutning till hennes agerande lett till att våldshandlingar mot polisen började genomföras. Straffvärdet för hennes gärning är därmed högt och motsvarar fängelse ett år. Något annat påföljdsval än fängelse framstår sett både mot straffvärdet och gärningens art som uteslutet.

*Enmar Fahed*

Enmar Fahed förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret, men inte med något som är av betydelse för påföljdsbestämningen i förevarande mål. Straffvärdet för hans gärning är högt, men hans agerande har inte samma höga straffvärde som Jamilé Iskandars, då hans agerande inte i samma utsträckning som hennes kan sägas ha haft avgörande inflytande på händelseutvecklingen. Påföljden för hans del bör bestämmas till fängelse i sex månader.

*Hasan Elwan*

Hasan Elwan förekommer inte i belastningsregistret med några uppgifter.

Straffvärdet motsvarar sex månaders fängelse för en vuxen person. Vid påföljdsbestämningen har tingsrätten att ta hänsyn till Hasan Elwans ungdom. Det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Trots att det på grund av gärningens art finns särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse finner tingsrätten att en villkorlig dom kan vara en tillräckligt ingripande påföljd för honom eftersom domen kan förenas med samhällstjänst. Om fängelse i stället hade valts som påföljd hade ett fängelsestraff om tre månader dömts ut.

*Ouday Hasan*

Ouday Hasan förekommer inte i belastningsregistret.

Av inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att Ouday Hasan inte har något särskilt vårdbehov och att det inte finns något psykiskt eller fysiskt hinder för honom att utföra ungdomstjänst. Ouday Hasan har vid förhandlingen ställt sig positiv till att utföra ungdomstjänst. Ungdomstjänst framstår för Ouday Hasan som den lämpligaste påföljden. Sett mot att gärningen för en vuxen person har ett straffvärde motsvarande sex månaders fängelse, ska ungdomstjänsten bestämmas till sjuttio timmar.

*Usama Kassem*

Usama Kassem förekommer inte i belastningsregistret. Straffvärdet för det brott han nu döms för motsvarar för en vuxen person tre månaders fängelse. Vid påföljdsbestämningen beaktar tingsrätten att Usama Kassem endast var 18 år vid gärningstillfället. Varken gärningen som sådan eller Usama Kassems personliga omständigheter utgör hinder mot att bestämma påföljden till en icke frihetsberövande påföljd under förutsättning att denna förenas med en föreskrift att utföra samhällstjänst. Det saknas särskilda skäl att befara att Usama Kassem kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och villkorlig dom med föreskrift om samhällstjänst framstår som för honom som den lämpligaste påföljden. Om fängelse i stället hade valts som påföljd hade straffet bestämts till fängelse en månad.

*Amin Almohamad*

Amin Almohamad förekommer inte i belastningregistret.

Av inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att Amin Almohamad inte har något särskilt vårdbehov och att han inte motsätter sig att utföra ungdomstjänst.

Socialtjänsten har bedömt att det inte föreligger några hinder för Amin Almohamad att utföra ungdomstjänst.

Straffvärdet för det brott som Amin Almohamad nu döms för ligger mycket högt, uppemot åtta månaders fängelse för en vuxen person. Eftersom Amin Almohamad vid tidpunkten endast var femton år gammal, är den lämpligaste påföljden för honom en dom om ungdomstjänst. Ungdomstjänstens längd bör, mot bakgrund av hans ungdom, bestämmas till sextio timmar.

*Yasf Almohamad*

Yasf Almohamad förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, men avsnittet saknar betydelse för påföljdsbestämningen i förevarande mål.

Av inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att Yasf Almohamad inte har något särskilt vårdbehov och att han är positiv till att utföra ungdomstjänst. Socialtjänsten har bedömt att ungdomstjänst är en lämplig påföljd.

Straffvärdet för det brott som Yasf Almohamad nu döms för ligger mycket högt, runt åtta månaders fängelse för en vuxen person. Eftersom Yasf Almohamad vid tidpunkten endast var sjutton år gammal, är den lämpligaste påföljden för honom att utföra ungdomstjänst, vars omfattning mot bakgrund av hans ålder bör bestämmas till nittio timmar.

### Övrigt

Eftersom de som nu döms för brott döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalan, ska de var och en åläggas att betala föreskriven avgift om brottsofferfond.

Försvvararna har begärt ersättning för sina uppdrag. I samtliga fall bedöms beloppen vara skäligen, varför försvvararna bör tillerkännas det de har begärt. Staten ska stå för kostnaden i samtliga fall.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 8 juli 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Helena Tjörnstrand

---

I avgörandet har deltagit rådmannen Helena Tjörnstrand samt nämndemännen Maria Haglund Börjesson, Lars Hallberg (skiljaktig) och Andreas Innab Tiger. Skiljaktig mening se nedan.

Nämndemannen Lars Hallberg är skiljaktig och anför. Jamilé Iskandar och Enmar Fahed bör ådömas strängare fängelsestraff; 18 månader respektive nio månader. Jag finner vidare att Abdulaziz Alzubydi har genom att uppehålla sig på platsen aktivt solidariserat sig med folksamlingens agerande på sådant sätt att han inte kan undgå straffansvar för våldsamt upplopp. Abdulaziz Alzubydi ska dömas för att ha deltagit i våldsamt upplopp, och påföljden kan, då det föreligger särskilda skäl för detta på grund

av hans personliga omständigheter, bestämmas till skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst. Om fängelse hade valts som påföljd hade straffets längd bestämts till tre månader. Överröstad i dessa frågor är jag i övrigt ense med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19620716-0380	Datum för dom/beslut 2021-06-17
Efternamn Iskandar	Förnamn JAMILÉ Abdul Salam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-07	2020-09-09
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Syd-Öst  
Malmö åklagarkammare  
Kammaråklagare Tomas Olvmyr

## Stämningsansökan

2021-05-05

Sida 1(14)

Handling 666

Ärende AM-122043-20

Handläggare 313-20

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt  
B 12218-20

MALMÖ TINGSRÄTT

MALMÖ TINGSRÄTT

Enhet 202 B

INKOM: 2021-06-07

INKOM: 2021-06-07

MÅLNRTB: 12218-20

AKTBIL: 46

## Stämningsansökan

## Tilltalade

**Usama Kassem** (20020702-2716)

Företräds av advokat Andreas Bérczy.

**Mamsaier Alex William Jaw** (19900920-2574)

Företräds av advokat Gunnar Björkdal.

**AbdulAziz Osama Alzubydi** (19880121-3094)

Medborgare i Irak.

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

**Ermal Blakaj** (20050102-4632)

Företräds av Mayssam Baken.

**Aland Ismail-Mustafa** (20000305-8898)

Företräds av advokat Rebecca Sofiadotter Lepic.

**Jamilé Abdul Salam Iskandar** (19620716-0380)

Tolkbehov arabiska.

Företräds av advokat Anders Olsson.

- Anhållen i frånvaro 2020-09-04, Gripen 2020-09-07, Frigiven 2020-09-09.

**Hasan Elwan** (20020708-1233)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien, Sverige.

Företräds av advokat Kajsa Mannberg, advokat Kajsa Mannberg.

**Ouday Hasan** (20030105-3559)

Tolkbehov arabiska, medborgare i Syrien.

Företräds av advokat Henrik Timan, advokat Henrik Timan.

**Mohamad Ahmad** (19941124-2358)

Tolkbehov arabiska, medborgarskap: Statslös.

Företräds av advokat Marcus Larsson.

## MALMÖ TINGSRÄTT

## BESLUT

2021-05-06

☒ Stämning utfärdas☐ Off. försvarare förordnas  
enl. lista☐ Begäran om off. försvarare av-  
slås enl. bil. till stämningen☐ Personundersökn. utförs☐ Yttrande från frivårdsmyndigh.  
inhämtas☒ Tolk förordnas *anbörna*☐ Förordn. om målsägandebltr.

Rådman  
Helena Tjörnstrand

**Amin Almohamad** (20050622-4617)  
Medborgare i Syrien, Sverige.  
Företräds av advokat Susanne Bergmyr.

**Yasf Almohamad** (20021110-0177)  
Medborgare i Syrien, Sverige.  
Företräds av advokat Lars Danckler.

**Enmar Methil Fahed** (19950120-1231)  
Medborgare i Irak.  
Företräds av advokat Eva Bazo.

**Nadim Iskander** (20000812-2350)  
Företräds av advokat Mikael Sundman.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 ANSTIFTAN AV VÅLDSAMT UPPLOPP (Jamilé Abdul Salam Iskandar)

5000-K1046464-20

Jamilé Abdul Salam Iskandar har ingett en folksamling ordningsstörande uppsåt och härvid anstiftat folksamlingen att sätta sig upp mot myndighet eller framtvunga eller hindra viss åtgärd och gå till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö, Malmö stad.

Jamilé Abdul Salam Iskandar har härvid agiterat mot polisen, lett en folksamling i ramsa och därefter bärandes en fackla lett den uppretade folksamlingen mot polisen för att anstifta folkmassan till våldsamt upplopp.

Jamilé Abdul Salam Iskandar begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jamilé Abdul Salam Iskandar (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott (40 min).
2. Förhör med vittnet **Ola Karlsson** angående sina iakttagelser av den tilltalade för att bevisa gärningen (20 min).



3. Förhör med vittnet **Alen Tinjak** angående sina iakttagelser av den tilltalade för att bevisa gärningen (20 min).
4. Förhör med vittnet **Daniel Mårtensson** angående sina iakttagelser vid upploppets utbrott för att bevisa att den tilltalade manade de andra att gå mot polisen (20 min).

### Övrig bevisning

Promemorior, stillbilder samt syn av film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 230-235; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.

## 2 ANSTIFTAN AV VÁLDSAMT UPPLOPP (Enmar Methil Fahed)

5000-K1046464-20

Enmar Methil Fahed har ingett en folksamling ordningsstörande uppsåt och härvid anstiftat folksamlingen att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd och gå till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Enmar Methil Fahed har härvid deltagit i en marsch och gestikulerat, skrikit mot polisen, sprungit med folkmassan samt lett en folksamling i ramsa för att anstifta folkmassan till våldsamt upplopp.

Enmar Methil Fahed begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Enmar Methil Fahed** som förnekar brott (40 min).

### Övrig bevisning

Stillbilder, sammanställning och syn av film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 157-158, tilläggsprotokoll 1 s. 7-8; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.

### 3 ANSTIFTAN AV VÅLDSAMT UPPLOPP (Nadim Iskander)

5000-K1046464-20

Nadim Iskander har ingett en folksamling ordningsstörande uppsåt och härvid anstiftat folksamlingen att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd och gå till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Nadim Iskander har härvid uppmanat andra att delta i ett våldsamt upplopp, agiterat mot polisen, och deltagit när man anlagt brand på platsen.

Nadim Iskander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Nadim Iskander** som förnekar brott (30 min).
2. Förhör med vittnet **Johan Gripsten** angående sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen (20 min).
3. Förhör med vittnet **Atrin Sandin** angående sina iakttagelser vid tillfället för att bevisa gärningen (20 min).

#### Övrig bevisning

1. Promemoria samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 189, 205-208, 322-328) för att bevisa att den tilltalade var närvarande när brännbart material lastades ur en bil.
2. Promemoria, stillbilder samt syn av film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 313, 315-320; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.

#### 4 VÅLDSAMT UPPLOPP (Hasan Elwan)

5000-K1046464-20

Hasan Elwan har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö, Malmö stad.

Hasan Elwan har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen, genom att själv delta i stenkastning mot polisen och genom att elda på platsen för det våldsamma upploppet.

Hasan Elwan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

#### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Hasan Elwan (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott. (30 min)

#### Övrig bevisning

1. Promemoria angående samt fotografier från urlastning av bråte från en skåpbil (förundersökningsprotokoll s. 189, 205-208, 322-328) för att bevisa gärningen.
2. Promemorior, stillbilder samt och film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 190-197; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.
3. Promemoria utvisande att Ouday Hasan och Hasan Elwan gripits tillsammans i annat ärende dagen efter gärningen (förundersökningsprotokoll s. 339) för att bevisa att de känner varandra.

## 5 VÅLDSAMT UPPLOPP (Ouday Hasan)

5000-K1046464-20

Ouday Hasan har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö, Malmö stad.

Ouday Hasan har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att själv delta i stenkastning mot polisen.

Ouday Hasan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ouday Hasan (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott (30 min).

### Övrig bevisning

1. Promemoria, stillbilder samt film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 341-354, 189, 322-328, 355-358; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.
2. Promemoria utvisande att Ouday Hasan och Hasan Elwan gripits tillsammans i annat ärende dagen efter gärningen (förundersökningsprotokoll s. 339) för att bevisa att de känner varandra.

## 6 VÅLDSAMT UPPLOPP (AbdulAziz Alzubaydi)

5000-K1046464-20

AbdulAziz Alzubaydi har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

AbdulAziz Alzubydi har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen.

AbdulAziz Alzubydi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **AbdulAziz Alzubydi** som förnekar brott (30 min).
2. Förhör med vittnet **Viktor Jensen** angående sina iakttagelser vid tillfällen i samband med att bl.a. Abdulaziz Osama Alzubydi och Usama Kassem blev föremål för polisingripande för att bevisa att hur solidariserat sig med folksamlingen och därigenom åtalpunkterna 6 och 7 (30 min).

### Övrig bevisning

Promemoria samt syn av film inlämnad av den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 91; film medtages av åklagaren till förhandlingen 1 min) för att bevisa att den tilltalade var på plats vid tillfället.

## 7 VÅLDSAMT UPPLOPP (Usama Kassem)

5000-K1046464-20

Usama Kassem har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Usama Kassem har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen.

Usama Kassem begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Usama Kassem** som förnekar brott (30 min).
2. Förhör med vittnet **Viktor Jensen** angående sina iakttagelser vid tillfällena i samband med att bl.a. Abdulaziz Osama Alzubydi och Usama Kassem blev föremål för polisingripande för att bevisa att hur solidariserat sig med folksamlingen och därigenom åtalspunkterna 6 och 7 (30 min).

## Övrig bevisning

Promemoria samt syn av film från den tilltalade (förundersökningsprotokoll s. 374; filmen medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa att den tilltalade var på plats vid tillfället.

## 8 VÅLDSAMT UPPLOPP (Aland Ismail-Mustafa)

5000-K1046464-20

Aland Ismail-Mustafa har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Aland Ismail-Mustafa har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen.

Aland Ismail-Mustafa begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Aland Ismail-Mustafa** som förnekar brott (30 min).
2. Förhör med vittnet **Åsa Andreasson** angående sina iakttagelser av den tilltalade för att bevisa gärningen (20 min).

## 9 VÅLDSAMT UPPLOPP (Ermal Blakaj)

5000-K1046464-20

Ermal Blakaj har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Ermal Blakaj har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att krossa sten som kunnat användas vid stenkastning.

Ermal Blakaj begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ermal Blakaj** som vidgår i vart fall delar av händelseförloppet men förnekar brott (30 min).

### Övrig bevisning

1. Promemoria utvisande när och var Ermal Blakaj kom att bli föremål för polisingripande (förundersökningsprotokoll s. ~~171~~ 170) för att bevisa att han befunnits sig på platsen för det våldsamma upploppet.
2. Fotografier på Ermal Blakajs klädsel i samband med att han var föremål för polisingripande (förundersökningsprotokoll s. 178-179) för att bevisa hur han var klädd vid tillfället.
3. Promemoria, syn av fotografi och film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 173-175, 181; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen

H 170  
/ene  
dne  
ndw  
/Hs

## 10 VÅLDSAMT UPPLOPP (Mohamad Ahmad)

5000-K1046464-20

Mohamad Ahmad har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på eller i närheten av Amiralsgatan, Malmö stad.

Mohamad Ahmad har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att själv delta i stenkastning mot polisen, genom att positionera en vägskylt och kravallstaket framför polisen.

Mohamad Ahmad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mohamad Ahmad (tolkbehov arabiska)** som erkänner brott (20 min).

### Övrig bevisning

1. Promemoria utvisande hur Mohamad Ahmad kom att identifieras (förundersökningsprotokoll s. 260) för att bevisa gärningen.
2. Promemorior, stillbilder samt film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 261-268, 286-289, 303-306; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.
3. Beslagsprotokoll samt fotografier på de kläder den tilltalade bar under det våldsamma upploppet (förundersökningsprotokoll s. 269, 272-273) för att bevisa gärningen.



## 11 VÅLDSAMT UPPLOPP (Amin Almohamad)

5000-K1046464-20

Amin Almohamad har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på Amiralsgatan, Malmö stad.

Amin Almohamad har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att själv delta i stenkastning mot polisen.

Amin Almohamad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Amin Almohamad** som erkänner brott (20 min).

### Övrig bevisning

1. Promemoria angående identifiering av Amin Almohamad utifrån tv-inslag från Efterlyst (förundersökningsprotokoll s. 116) för att bevisa gärningen.
2. Promemorior, stillbilder samt syn av filmer från upploppet (förundersökningsprotokoll s. 119-125, 127-130; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.
3. Beslagsprotokoll och fotografier på kläder tagna i beslag vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 145, 135-142) för att bevisa gärningen.

## 12 VÅLDSAMT UPPLOPP (Yasf Almohamad)

5000-K1046464-20

Yasf Almohamad har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände någon gång mellan den 28 augusti 2020 och den 29 augusti 2020 på Amiralsgatan, Malmö stad.

I eller i  
närheten  
av

hindra ett polis-  
fordons framfart genom  
att lägga en cykel  
framför det, och genom  
att

I  
i  
jämman  
av  
åkl  
vid by  
/Hr

Yasf Almohamad har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att själv delta i stenkastning mot polisen.

Yasf Almohamad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Yasf Almohamad** som erkänner brott (20 min).

### Övrig bevisning

1. Promemorior, stillbilder samt film över delar av händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 387-395, 397-402; film medtages av åklagaren till förhandlingen) för att bevisa gärningen.
2. Beslagsprotokoll samt fotografier på i beslag tagna kläder (förundersökningsprotokoll s. 417, 412-413) för att bevisa gärningen.

## 13 VÅLDSAMT UPPLOPP (Mamsaier Jaw)

5000-K1046464-20

Mamsaier Jaw har deltagit i och solidariserat sig med en folksamling som med uppsåt att sätta sig upp mot myndighet eller framtvinga eller hindra viss åtgärd gått till förenat våld på personer och egendom. Våldet har huvudsakligen bestått i att deltagare i folksamlingen kastat stenar och andra föremål mot poliser och polisfordon. Det hände den 28 augusti 2020 på Amiralsgatan, Malmö stad.

Mamsaier Jaw har härvid deltagit i det våldsamma upploppet genom att ansluta sig till och uppehålla sig med andra stenkastande gärningsmän varigenom han styrkt dessa i deras uppsåt och genom sin närvaro förstärkt folksamlingen samt genom att själv delta i stenkastning mot polisen eller i vart fall gjort kaströrelse mot polisen.

Mamsaier Jaw begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 2 § brottsbalken

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mamsaier Jaw** som förnekar brott (30 min).

2. Förhör med vittnet **Victor Gupta** angående sina iakttagelser i samband med gripandet av den tilltalade för att bevisa gärningen (20 min).

### Övrig bevisning

1. Protokoll över frihetsberövande (förundersökningsprotokoll s. 435) för att bevisa var och när den tilltalade greps.
2. Fotografier på den tilltalade tagna i samband med gripandet (förundersökningsprotokoll s. 433-434) för att bevisa gärningen.

## 14 Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Andreas Althini** angående sina iakttagelser under händelseförloppet för att bevisa att det varit ett våldsamt upplopp, det generella händelseförloppet och konsekvenserna av det (30 min).
2. Förhör med vittnet **Malin Morän** angående sina insatser som områdespolis och de försök som gjordes för att lugna folkmassan, däribland Enmar Fahed, för att bevisa gärningen därvid särskilt åtalspunkten 2 (20 min).
3. Förhör med vittnet **Martin Nyman** angående sina iakttagelser vid tillfället i samband med att bl.a. Abdulaziz Osama Alzubydi och Usama Kassem blev föremål för polisingripande för att bevisa gärningen i allmänhet och Abdulaziz Osama Alzubydi och Usama Kassems agerande och därigenom bl.a. åtalspunkterna 6 och 7 (30 min).

## 15 Övrig bevisning

1. Övergripande promemoria angående händelseförloppet med kartbild (förundersökningsprotokoll s. 16-19) för att bevisa tid, plats och att det varit ett våldsamt upplopp.
2. Sammanställning avseende skadade poliser, polisfordon och egendomsskador (förundersökningsprotokoll s. 20-22) för att bevisa att det varit ett våldsamt upplopp och konsekvenserna av det.
3. Utdrag ur logg från insatsen där enskilda större händelser registrerats (förundersökningsprotokoll s. 28-29) för att bevisa att det varit ett våldsamt upplopp.
4. Uppspelning av en övergripande film avseende upploppet (medtages av åklagaren till förhandlingen ca 30 min) för att bevisa att det varit ett våldsamt upplopp.

## Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år. LUL-yttrande avseende Ermal Blakaj samt Amin och Yasf Almohamad är begärt.

Åklagarbundet mål.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).