



**BILAGA A**  
**B 12936-20**

MALMÖ TINGSRÄTT  
Enhet 205 B

INKOM: 2021-01-04  
MÅLNR: B 12936-20  
AKTBIL: 23

**Angående begäran om uppspelning av förhör i samband med rättegången i B 12936-20**

*Bakgrund*

Den 30 mars 2017 blev Ahmed Abdulaziz ihjälskjuten av två gärningsmän (skyttarna). Gärningsmännen lämnade brottsplatsen på en moped som sedan lämnades och eldades upp vid Ligustergatan i Malmö. Åklagaren påstår att skyttarna sedan blev upphämtade av en viss bil (TCT680 – ”Skodan”). För att leda detta förhållande i bevis så har åklagaren åberopat förhör med fem vittnen (se stämningen, sid 4-5). Det har även åberopats en del skriftlig bevisning. De fem vittnen som avses (nedan ”vittnena”) har hörts inom ramen för huvudförhandlingen i B 2885-17.

Åklagaren påstår vidare att det är Skodan disponerades av Ahmad Jawad. Ahmad Jawad är genom deldom i B 2885-17 dömd till 18 års fängelse för sin medverkan i planeringen och utförandet av mordet. Den domen har bevisverkan i nu aktuell rättegång men ingen rättsverkan (NJA 2015 s 141). Åklagaren har för avsikt att inom ramen för huvudförhandlingen i B 12936-20 ånyo leda i bevisning att Ahmad Jawad är organisatör/kontraktsinnehavare i förhållande till mordet på Abdulaziz då detta förhållande har bäring på åtalerna mot Shebani och bröderna El-Moghrabi. Förhållandet att det är Skodan som är flyktbil har företrädesvis betydelse för att visa att det är Ahmad Jawad som är organisatör av mordet och därigenom indirekt betydelse för åtalet mot Shebani och bröderna El-Moghrabi.

*Yrkande*

Åklagaren begär härmed att vittnena ska höras genom att deras videoinspelade förhör från tingsrätten spelas upp. Om försvararna anser att det finns ytterligare frågor att ställa till vittnena så kan tilläggsförhör hållas.

*Grunder*

I samband med huvudförhandlingen vid tingsrätten i B 2885-17 så begärde åklagaren bevisupptagning i förhållande till flera vittnen i syfte att de skulle slippa avlägga vittnesmål igen vid kommande rättegång mot Salam Shebani. Salam Shebani höll sig vid den tidpunkten medvetet borta och var häktad i utevaro. Salam Shebanis försvarare motsatte sig bevisupptagning. Tingsrätten avslog begäran.

Sedan förhören med vittnena har det gått snart 1,5 år. Deras minnesbilder av aktuella händelser bör alltså vara betydligt sämre nu än när de hördes vid tingsrätten. Uppspelning av förhören från tingsrätten utgör således det bästa bevismedlet. Uppspelning kan heller inte anses strida mot muntlighetsprincipen eller omedelbarhetsprincipen då det handlar om förhör som hållits inom ramen för en rättegång rörande samma brott och således inte ”utom rätta”. Vidare känner vittnena (syftar då till de ”civila” vittnena, ej polisvittnen) ett stort obehag inför att behöva vittna och det är orimligt att de ska behöva gå igenom processen av att vittna om samma omständigheter vid två olika tillfällen, inom ramen för samma utredning.

Den enda anledningen som åklagaren kan se till att uppspelning av förhören från tingsrätten inte skulle tillåtas är att de nu tilltalades försvarare inte var närvarande under förhören och därför inte haft möjligheten att ställa frågor. I den delen kan följande konstateras. Under förhören med vittnena så fanns det fyra erfarna försvarare närvarande som hade möjlighet att ställa frågor till vittnena. Mot bakgrund av vittnenas förhörs- och bevistemat så finns det inga *klientspecifika* frågor att ställa till vittnena och det görs inte gällande att någon av de nu åtalade befann sig i flyktbilen när skyttarna hämtades upp. Dessutom så har försvararna möjlighet till tilläggsförhör med vittnena om de anser att det finns ytterligare frågor att ställa.

Mot bakgrund av de speciella förhållande som föreligger så anser åklagaren att uppspelning av de videoinspelade förhören från förhandlingen i B 2885-17 skall tillåtas i av åklagaren specificerade delar.

Lisa Åberg