



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 102 B

DOM

2021-11-30

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 4931-20

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Christl Lindborg, 19610123-4307

Erikslustvägen 32 A Lgh 1004

217 73 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Kajsa Svensson

Allmänna Advokatbyrån i Malmö och Lund

HB

Själlbodgatan 10

211 35 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

2020-05-05

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 140 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 5 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Malmö

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med magasin förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG55435.4-5).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 102 B

DOM
2021-11-30

Mål nr: B 4931-20

Ersättning

Kajsa Svensson får ersättning av staten med 33 741 kr. Av beloppet avser 23 513 kr arbete, 3 480 kr tidspillan och 6 748 kr mervärdesskatt. Christl Lindborg ska till staten återbetala hela kostnaden för försvararen.



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 102 B

DOM

2021-11-30

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 4931-20

Tilltalad

FIA Magdalena Lindborg Hannula, 19911013-0946

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Nilsson

Advokatgruppen Mikael Nilsson i Malmö

AB

Stortorget 29

211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Åberg

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

2020-05-05

Påföljd m.m.

1. Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Malmö

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

2. Fängelse 2 månader

Lagrum som åberopas

28 kap 3 § brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med magasin förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG55435.4-5).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kalendegatan 1

Telefon

040-35 30 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 265

201 22 Malmö

E-post

malmotingsratt@dom.se

Webbplats

www.malmotingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 22. kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för Fia Lindborg Hannulas adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mikael Nilsson får ersättning av staten med 29 015 kr. Av beloppet avser 19 950 kr arbete, 3 262 kr tidsspillan och 5 803 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING, M.M.

Åklagarens yrkanden

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg för vapenbrott i enlighet med den gärningsbeskrivning som framgår av stämningsansökan, se bilaga 1 med däri gjord justering.

Av den bilagda stämningsansökan framgår även åklagarens särskilda yrkande om förverkande av den beslagtagna pistolen med tillhörande magasin.

Fia Lindborg Hannulas inställning

Fia Lindborg Hannula har vidgått att hon har tagit emot den aktuella pistolen samt att hon därefter har gömt den hemma hos sin mamma Christl Lindborg utan att berätta det för henne. Hon har emellertid bestritt ansvar för brott under invändningen att hon begick gärningen i nöd. Hon har härvid gjort gällande att hon tog emot pistolen under hot och tvång i en situation där hon inte kunde säga nej.

Fia Lindborg Hannula har vidare bestritt att hon har innehaft pistolen tillsammans och i samförstånd med Christl Lindborg. Hon har i stället gjort gällande att hon och Christl Lindborg endast har innehaft pistolen var och en för sig under vissa olika tidsperioder.

Fia Lindborg Hannula har inte haft något att invända mot åklagarens yrkande om förverkande av pistolen och dess tillhörande magasin.

Christl Lindborgs inställning

Christl Lindborg har förnekat brott. Hon har inte haft något att invända mot åklagarens yrkande om förverkande av pistolen och dess tillhörande magasin.

Frihetsberövande

Fia Lindborg Hannula har varit frihetsberövad såsom anhållen under en tidsperiod överstigande 24 timmar med anledning av den brottsmisstanke som prövas genom denna dom, se bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, bilaga 1.

Christl Lindborg har som skriftlig bevisning åberopat två läkarintyg avseende utmattningssyndrom samt ett intyg från Svenska kyrkan utvisande datum då hennes pappa avled respektive begravdes.

Vid huvudförhandlingen i tingsrätten har de tilltalade Christl Lindborg och Fia Lindborg Hannula hörts över åtalet. Förhören har spelats in. I det följande återges uppgifterna från förhören i sammanfattad form och endast i de delar som de har varit av mer omedelbar betydelse för tingsrättens ställningstaganden i förhållande till åklagarens gärningspåstående.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Bakgrund – vad som inledningsvis är utrett

Genom den samlade utredningen finner tingsrätten till att börja med att följande omständigheter är klarlagda.

Christl Lindborg är mamma till Fia Lindborg Hannula. Vid den aktuella tidpunkten hade de egna bostäder på promenadavstånd från varandra i Malmö. Fia Lindborg Hannula hade egna nycklar till Christl Lindborgs bostad.

Fia Lindborg Hannula hade sedan många år umgåtts i kretsar där flera kriminellt belastade personer förekommer. På grund av sitt kriminella umgänge har Fia Lindborg Hannula tidigare själv blivit indragen i deras kriminella handlingar på olika sätt, så till vida att hon upplever sig leva under mer eller mindre konstant hot. Fia Lindborg Hannula har tidigare blivit utsatt för brott i form av våld och hot av sin tidigare pojkvän. Den före detta pojkvännen dömdes för grov kvinnofridskränkning mot Fia Lindborg Hannula i december 2014 (Malmö tingsrätts dom av den 17 december 2014 i mål B 9419-14).

Christl Lindborg har för sin egen del inga kopplingar till något kriminellt umgänge. Hon har haft viss insikt om det faktum att dottern Fia Lindborg Hannula har umgåtts i kriminella kretsar. I många fall har Christl Lindborg emellertid saknat närmare detaljkännedom om hur Fia Lindborg Hannulas samröre med dessa personer har sett ut.

Av de två läkarintyg som Christl Lindborg åberopat framgår att hon under sommaren 2019 hade diagnosen utmattningssyndrom. Enligt läkarintygen tog sig diagnosen i uttryck genom nedstämdhet, ångest, stresskänslighet, upplevelse av förlorad kontroll, känsla av tomhet samt nedsatt förmåga att koncentrera sig och planera tillräckligt för att arbeta 100 procent. Av intygen framgår vidare att Christl Lindborg under sommaren och delar av hösten 2019 bedömdes ha en nedsatt arbetsförmåga med 25 procent (1/4) på grund av sina symtom. Vidare framgår av intygen att hon vid tidpunkten för deras respektive utfärdande hade börjat arbeta 75 procent, att hennes tillstånd dock fortfarande var instabilt, att hon fortfarande behövde mycket tid för återhämtning samt att hon även behövde mer tid för att lära sig sina nya arbetsuppgifter.

Av det intyg från Svenska kyrkan som Christl Lindborg har åberopat framgår att hennes pappa avled i slutet på maj 2019 samt att han begravdes i augusti samma år. Det har genom Christl Lindborgs uppgifter framkommit att pappan avled på sjukhus i Tyskland där han vårdades efter att ha varit med om en bilolycka.

Någon gång under sommaren 2019 mottog Fia Lindborg Hannula en kasse från en kriminellt belastad person som hon inte har velat namnge. Hon mottog kassen i samband med att hon och den kriminella personen träffades i Malmö. Kassen visade sig innehålla en pistol och en skyddsväst. Fia Lindborg Hannula tog inledningsvis med sig kassen hem till sin dåvarande bostad på Östra Stallmästaregatan i Malmö. Hemma i bostaden flyttade hon sedan över pistolen och skyddsvästen till en sportbag och lade även en handduk samt ett par byxor överst i väskan. Fia Lindborg Hannula tog sedan med sig sportbagen med pistolen och skyddsvästen till sin mamma Christl Lindborgs bostad och gömde väskan där utan Christl Lindborgs vetskap. Fia Lindborg Hannula placerade väskan i en garderob i sitt gamla flickrum hemma hos Christl Lindborg.

En tid senare under sommaren 2019 hittade Christl Lindborg väskan med pistolen där Fia Lindborg Hannula hade gömt den. Huruvida Christl Lindborg påträffade pistolen samma dag som Fia Lindborg Hannula placerade den hemma hos henne, eller först några dagar senare, har inte framkommit. Sedan Christl Lindborg insett att väskan innehöll en pistol så flyttade hon väskan till en annan garderob i sin bostad. I samband med detta konfronterade hon dottern Fia Lindborg Hannula angående fyndet. Christl Lindborg krävde då även att Fia Lindborg Hannula lämnade tillbaka sina nycklar till Christl Lindborgs bostad. Vid tillfället förklarade Christl Lindborg även för Fia Lindborg Hannula att pistolen ”skulle till polisen”. Det är emellertid oklart huruvida Christl Lindborg uttryckte att hon *skulle* lämna in pistolen till polisen, eller om hon sa att hon redan *hade* lämnat in pistolen till polisen. Oavsett hur det förhöll sig med den saken är likväl det ostridigt att Christl Lindborg vid det aktuella tillfället inte lämnade in pistolen till polisen. I stället förblev väskan med pistolen stående hemma hos Christl Lindborg från sommaren 2019 fram till den 5 maj 2020, dvs. under närmare ett års tid.

Under våren 2020 blev Christl Lindborg kontaktad av en för henne okänd person som sökte Fia Lindborg Hannula. Personen i fråga ville inte förklara sitt ärende men Christl Lindborg upplevde samtalet som hotfullt och bestämde sig för att gå till polisen och anmäla händelsen. På polisstationen berättade Christl Lindborg även om pistolen som hon hade hemma i sin bostad. Efter att polisen genomfört husrannsakan hemma hos Christl Lindborg påträffade polisen väskan där pistolen och skyddsvästen låg.

Av Nationellt Forensiskt Centrums (NFC) analysutlåtande avseende pistolen har i sammanfattning följande framkommit. Pistolen är tillverkad av metall och plast. På utsidan av pistolens mantel, vilken målats svart, finns de handristade märkningarna: ”Glock”, ”25”, ”Austria”. På pipans infästning i stommen har det ursprungliga serie-/tillverkningsnumret avlägsnats och ersatts med den handristade märkningen: ”CAL 9 MM”. Pistolen, som är av fabrikat/modell Zoraki 917, är ursprungligen ett halvautomatiskt startsignal- och tårgasvapen i kaliber 9 mm P.A. med förträngningar i pipan för att förhindra att kulor/projektiler ska kunna skjutas ut. Pistolen har dock modifierats genom att pipan borrats upp varefter ett öppet räfflat pipfoder monterats i pipan. I sitt nuvarande skick är pistolen ett skarpt skjutvapen avsett att skjuta skarpa kulpatroner i kaliber

9x17 mm. Vapnet har i sitt nuvarande skick inget legalt användningsområde. Pistolen har provskjutits med det tillhörande magasinet och skarp kulammunition varvid den fungerade utan anmärkning. Enligt NFC:s bedömning är pistolen ett skjutvapen som omfattas av vapenlagen och är tillståndspliktig.

Fia Lindborg Hannulas uppgifter

Fia Lindborg Hannula har uppgett i huvudsak följande.

Personen som hon tog emot den aktuella kassen från uppgav vid överlämnandet att hon behövde innehållet i kassen för att skydda sig mot sin före detta pojkvän. Hon visste i det skedet inte vad kassen innehöll, men hon anade att det förmodligen var något olagligt. Hon försökte neka till att ta emot kassen eftersom hon inte ville skydda sig på olagligt vis, även om hon i och för sig levde under hot.

Den kriminella personen nöjde sig dock inte med hennes svar utan framhärdade och sa att hon var tvungen att ta emot kassen. Hon kände sig då tvingad att ta emot den. Med hänsyn till personens kriminella bakgrund vågade hon inte säga emot mer. Personen var dessutom fysiskt mycket större och starkare än henne. Hon uppfattade situationen som att personen tvingade henne att ta emot kassen under hot.

Hon tog sedan med sig kassen och promenerade hem till sin dåvarande bostad på Östra Stallmästaregatan i Malmö. Väl hemma i bostaden tittade hon i kassen och såg då att den innehöll en pistol och en skyddsväst. Hon fick panik och visste inte vad hon skulle göra. Hon kände att hon inte kunde ha pistolen kvar hemma hos sig med hänsyn till risken för att den då skulle kunna hamna i kriminella händer. Hon bestämde sig därför för att gömma pistolen hemma hos Christl Lindborg eftersom hon bedömde att risken då var minimal för att den skulles kunna komma till kriminell användning. Detta eftersom Christl Lindborg inte har något samröre alls med kriminella personer.

Innan hon begav sig till Christl Lindborgs bostad flyttade hon över pistolen och skyddsvästen från kassen till hennes egen träningsväska. Därefter lade hon även ner ett par av sina byxor samt en handduk i väskan över pistolen och skyddsvästen. På så sätt tänkte

hon att Christl Lindborg bara skulle tro att det var hennes träningskläder som fanns i väskan om hon skulle hitta den hemma hos sig.

När Christl Lindborg därefter hittade väskan kände hon mest en lättnad över Christl Lindborgs besked att pistolen skulle lämnas in till polisen. De diskuterade därefter inte saken något ytterligare. Hon utgick således sedan från att Christl Lindborg hade lämnat in pistolen till polisen såsom hon sagt. Hon såg heller inte något mer av pistolen efter det.

Hon frågade aldrig personen som hon mottog pistolen från om vad dennes avsikt var att hon skulle göra med pistolen. Hon känner inte heller till något om vad personens eget syfte med pistolen var. Hon hade heller ingen mer kontakt med personen efter det att hon mottog pistolen. Personen i fråga bytte telefonnummer och försvann.

Hon fick kännedom om att pistolen fortfarande hade legat kvar hemma hos Christl Lindborg i samband med att hon delgavs misstanke om vapenbrott. Vid den tidpunkten befann hon sig på skyddad ort efter att ha brutit med sitt tidigare kriminella umgänge och försökt få en nystart i livet.

Christl Lindborgs uppgifter

Christl Lindborg har uppgett i huvudsak följande.

När hon hittade träningsväskan med pistolen hemma i sin lägenhet drog hon slutsatsen att det förmodligen var en riktig pistol. Hon kopplade den genast till Fia Lindborg Hannula på grund av hennes kriminella umgänge.

När hon hittade pistolen fick hon panik. Hon gjorde sökningar på bland annat på polisens hemsida för att försöka ta reda på hur hon skulle hantera situationen, eftersom hon aldrig hade varit med om någon liknande situation tidigare. Av de sökningar hon gjorde lyckades hon dock inte hitta några svar. Hon bestämde sig i det skedet för att tills vidare flytta pistolen till ett annat garderobsutrymme lägenheten så att vare sig hennes barnbarn eller Fia Lindborg Hannula skulle kunna hitta den.

Anledningen till att det därefter inte blev av att anmäla pistolen till polisen var för att hon helt förträngde dess existens. Paniken och stresspåslaget som fyndet medförde gjorde att det blev för mycket för henne att hantera mentalt med hänsyn till hennes sjukdomstillstånd. Detta eftersom hennes utmattningssyndrom redan i sig medförde stora svårigheter med stresskänslighet, minne, koncentration och förmåga att planera och genomföra saker. När hennes pappa dessutom sedan plötsligt avled efter olyckan i Tyskland blev hon, utöver att hantera sorgen, även tvungen att ordna med allt praktiskt med att transportera honom hem från Tyskland samt att ordna med begravningen. Sammantaget blev hennes situation så påfrestande att henne hjärna helt ”stängde ner” och pistolens existens försvann då från hennes medvetande. Det var först när hon befann sig på polisstationen den 5 maj 2020 för att anmäla händelsen med det hotfulla telefonsamtalet som hon återigen kom på att hon ju hade kvar pistolen hemma hos sig. Eftersom hon redan befann sig på polisstationen i det andra ärendet när minnet av pistolen kom tillbaka så valde hon att även berätta om pistolen för polisen på plats på stationen.

Ska Fia Lindborg Hannula dömas för vapenbrott?

Det är i målet klarlagt att Fia Lindborg Hannula – i vart fall sedan hon kommit hem till sin bostad efter att ha tagit emot kassen – insåg att den innehöll en förmodat autentisk pistol. Hon har därefter ostridigt flyttat över pistolen till en träningsväska och täckt över den med kläder i syfte att dölja pistolen i väskan. Hon har sedan transporterat pistolen tillsammans med skyddsvästen i väskan från sin bostad till Christl Lindborgs bostad där hon slutligen gömde den. Fia Lindborg Hannulas befattning med pistolen utgör ett straffbart vapeninnehav. Frågan är om hon trots detta ändå ska befrias från ansvar på grund av sin invändning om att hon begått gärningen i nöd.

Nöd föreligger, enligt 24 kap. 4 § brottsbalken, när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat av rättsordningen skyddat intresse. Av bestämmelsen följer att en gärning som någon begår i nöd utgör brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nödbestämmelsen är avsedd att tillämpas restriktivt och endast i undantagsfall. Faran för det skyddade intresset ska vara tämligen akut för att nöd ska föreligga. Vid prövningen ska också beaktas vilka handlingsalternativ som stått till buds (jfr RH 2010:69).

Redan utifrån de uppgifter som Fia Lindborg Hannula själv har lämnat finner tingsrätten att någon nödsituation under alla förhållanden inte längre kunde anses föreligga då hon kommit hem till sin bostad och upptäckt vad den mottagna kassen innehöll. I det läget har Fia Lindborg Hannula haft goda möjligheter att överväga sina handlingsalternativ, såsom att omedelbart kontakta polisen. Genom att i det läget i stället transportera pistolen till Christl Lindborgs bostad och gömma den där kan Fia Lindborg Hannula inte undgå ansvar med hänvisning till nödbestämmelsen. Fia Lindborg Hannula ska därför dömas till ansvar för vapenbrott.

Ska Christl Lindborg dömas för vapenbrott?

Christl Lindborg har ostridigt innehaft pistolen i sin bostad från någon gång under sommaren 2019 fram till den 5 maj 2021, dvs. närmare ett års tid. Hennes befattnings med pistolen utgör objektivt sett ett straffbart vapeninnehav.

Christl Lindborg har som förklaring till tidsutdräkten med att anmäla fyndet av vapnet till polisen hänvisat till att hon hade förträngt pistolens existens på grund av sitt mentala hälsotillstånd med anledning av dels sitt utmattningssyndrom, dels sin pappas bortgång.

Av Christl Lindborgs uppgifter har samtidigt framkommit att hon drabbades av panik när hon hittade pistolen. Av hennes berättelse följer även att hon har insett att vapnet förmodligen var äkta och att det sannolikt kom från en kriminell miljö med hänsyn till dotterns kriminella umgänge. Det har genom Christl Lindborgs uppgifter även framkommit att hon har flyttat vapnet inom lägenheten samt att hon har lagt ner tid på att göra eftersökningar rörande hur vapnet skulle kunna överlämnas till polisen. Det är även ostridigt att Christl Lindborg har konfronterat Fia Lindborg Hannula avseende pistolen och att hon i samband med det också avkrävde dottern nycklarna till sin bostad.

Att Christl Lindborg – efter att ha vidtagit alla de ovan nämnda åtgärderna – under närmare ett års tid helt skulle ha förträngt det för henne mycket obehagliga faktumet att hon hade ett skarpt vapen med tillhörande skyddsväst härrörande från kriminella kretsar hemma i sin lägenhet framstår enligt tingsrätten som helt osannolikt. Likaså framstår även Christl Lindborgs uppgifter om att hennes minne av pistolen plötsligt kom tillbaka

när hon knappt ett år senare var hos polisen i ett annat ärende som tämligen långsökta och tillrättalagda. Tingsrätten noterar att Christl Lindborgs åberopade läkarintyg i och för sig ger uttryck för att hon under sommaren/hösten 2019 hade en förhöjd stresskänslighet samt nedsatt förmåga att planera, fokusera och koncentrera sig med anledning av diagnosen utmattningssyndrom. Av samma läkarintyg framgår emellertid också att den utfärdande läkaren bedömde att hennes symtom endast medförde en nedsatt arbetsförmåga med $\frac{1}{4}$ (dvs. 25 procent) samt att Christl Lindborg arbetade 75 procent under den aktuella perioden. Av detta drar tingsrätten slutsatsen att Christl Lindborgs läkarintyg inte ger stöd för att hennes allmäntillstånd var så försvagat att det framstår som sannolikt att hon helt skulle ha glömt bort vapnets existens under en så lång tid som närmare ett år. Tingsrätten gör samma bedömning i fråga om det intyg som Christl Lindborg har åberopat avseende sin pappas bortgång.

Christl Lindborgs uppgifter om anledningen till det avsevärda dröjsmålet med att anmäla vapnet framstår enligt tingsrätten i stället som en efterhandskonstruktion som inte förtjänar tilltro. Tingsrätten lämnar därför hennes invändning utan avseende.

Även med beaktande av Christl Lindborgs mående och övriga personliga förhållanden har hon, genom att vänta närmare ett års tid med att anmäla vapeninnehavet till polisen, vida överskridit det handlingsutrymme som tillkommer henne i form av skäligt rådrum för åtgärden. Hon kan därför inte undgå ansvar för gärningen och hon ska följaktligen dömas för vapenbrott.

Har Christl Lindborg och Fia Lindborg Hannula innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd?

Annat är inte utrett än att Fia Lindborg Hannula inledningsvis placerade pistolen i Christl Lindborgs bostad utan hennes kännedom. På samma sätt har annat inte framkommit än att Christl Lindborg sedermera fråntog Fia Lindborg Hannula hennes nycklar till bostaden med anledning av det inträffade. Såvitt framkommit har Christl Lindborg i samband med detta även uppgett till Fia Lindborg Hannula att pistolen hade lämnats in till polisen, alternativt att så skulle ske. Utifrån dessa förhållanden finner tingsrätten inte att det är

klarat att Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg i något skede har innehaft pistolen tillsammans och i samförstånd. Tingsrätten anser i stället att omständigheterna ska bedömas på det sättet att de olovligen har innehaft pistolen var för sig under olika tidsperioder. Detta förhållande saknar emellertid i sig självständig betydelse för bedömningen av deras respektive ansvar för gärningen.

Vilken påföljd ska Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg dömas till?

Fia Lindborg Hannulas påföljd ska bestämmas till skyddstillsyn i förening med fängelse

Det vapen som Fia Lindborg Hannula transporterade till Christl Lindborgs bostad och sedan gömde där avser en skarp halvautomatisk pistol som saknar legalt användningsområde. Pistolen i fråga härrör såvitt framkommit från en kriminell miljö. Dessa faktorer påverkar straffvärdet för gärningen i förhöjande riktning.

Samtidigt anser tingsrätten att risken för att pistolen skulle komma till kriminell användning i praktiken har varit tämligen begränsad efter att den placerades hemma hos Christl Lindborg. Pistolen har inte heller förvarats laddad eller tillsammans med någon tillhörande skarp ammunition. Pistolen har därigenom inte varit tillgänglig för omedelbar användning. De nu nämnda faktorerna påverkar enligt tingsrätten å sin sida straffvärdet i en något sänkande riktning.

Vid en sammantagen bedömning av de ovan angivna faktorerna finner tingsrätten att straffvärdet för innehavet för den aktuella pistolen för Fia Lindborg Hannulas del ligger strax under ett års fängelse. Det har i Fia Lindborg Hannulas fall inte framkommit några omständigheter som ger anledning att avvika från straffvärdet vid straffmätningen.

Med hänsyn till det förhållandevis höga straffvärdet betraktat i förening med brottslighetens art talar starka skäl för att fängelse ska väljas som påföljd i normalfallet. Åklagaren har vid huvudförhandlingen dock anført att de särpräglade omständigheterna i målet enligt åklagarens uppfattning ger anledning att i viss mån se förmildrande på Fia Lindborg Hannulas ansvar vid valet av påföljd. Åklagaren har därvid anført att skyddstillsyn i förening med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken bör övervägas som påföljd i första

hand, i stället för ett rent fängelsestraff. Tingsrätten instämmer i denna bedömning och beaktar inom ramen för denna dessutom att Fia Lindborg Hannula sedan tidigare är i allt väsentligt ostraffad. Brottslighetens art utgör inte heller i sig något absolut hinder mot att välja en sådan påföljd. (jfr NJA 2013 s. 922).

Följaktligen ska Fia Lindborg Hannulas påföljd bestämmas till skyddstillsyn i förening med ett kortare fängelsestraff, vars längd tingsrätten bestämmer till två månader.

Christl Lindborgs påföljd ska bestämmas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst
Christl Lindborg är tidigare ostraffad och lever under ordnade personliga och ekonomiska förhållanden. Det saknas anledning att befara att hon kommer göra sig skyldig till fortsatt brottslighet.

Straffvärdet för Christl Lindborgs befattnings med pistolen är enligt tingsrätten lägre än Fia Lindborg Hannulas. Till skillnad från Fia Lindborg Hannula har Christl Lindborg inte själv vidtagit några aktiva åtgärder för att pistolen skulle hamna i hennes bostad. I stället har Christl Lindborg i det initiala skedet påträffat vapnet hemma hos sig efter att Fia Lindborg Hannula placerat det där. Det handlade som läggs Christl Lindborg till last är i stället begränsat till ett passivt innehav av pistolen samt att hon under alltför lång tid har underlåtit att anmäla innehavet till polisen.

I Christl Lindborgs fall beaktar tingsrätten dessutom det faktum att hon självant anmälde händelsen till polisen, om än alltför sent för att kunna undgå ansvar. Tingsrätten konstaterar att Christl Lindborgs anmälan har varit en avgörande förutsättning för att det aktuella vapenbrottet över huvud taget uppdagades och därefter kunde utredas och beivras. Detta förhållande ska komma Christl Lindborg till godo på så sätt att det ska få genomslag i förmildrande riktning såväl vid straffmätningen som vid påföljdsvalet (jfr 29 kap. 5 § 5 brottsbalken).

Mot bakgrund av de ovan anförda förhållandena ansluter sig tingsrätten till åklagarens uppfattning att det vid en sammantagen bedömning finns skäl att bestämma Christl

Lindborgs påföljd till villkorlig dom med samhällstjänst. Christl Lindborg har samtyckt till samhällstjänst och framstår även som lämplig för att utföra sådan.

Christl Lindborgs påföljd ska därför bestämmas till villkorlig dom med samhällstjänst. Tingsrätten bestämmer antalet timmar samhällstjänst till 140, vilket motsvarar ett alternativstraff på fem månaders fängelse.

I beslag tagen pistol med tillhörande magasin förklaras förverkad

Varken Fia Lindborg Hannula eller Christl Lindborg har haft någon erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av den beslagtagna pistolen med tillhörande magasin. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg ska betala avgift till Brottsofferfonden

Eftersom det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg nu döms för ska de båda enligt lag betala en avgift om vardera 800 kr till Brottsofferfonden.

Ersättning till de offentliga försvararna samt återbetalning av försvararkostnader

Den respektive ersättning som de båda försvararna har begärt är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till vad som har framkommit om Fia Lindborg Hannulas ekonomiska förhållanden ska staten stå för hela kostnaden för hennes försvarare.

Christl Lindborgs ekonomiska förhållanden är sådana att hon till staten ska betala tillbaka hela kostnaden för sin försvarare.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 2](#) (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 21 december 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

MALMÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 102 B

DOM
2021-11-30

Mål nr: B 4931-20

I avgörandet har tingsfiskalen Filip Redin samt nämndemännen Krister Sjövall, Annika Persson och Rolf Solgevik deltagit. Rättens ledamöter är överens om domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19911013-0946	Datum för dom/beslut 2021-11-30
Efternamn Lindborg Hannula	Förnamn FIA Magdalena

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-05-06	2020-05-08
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kalendegatan 1
Telefon
040-35 30 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 265
201 22 Malmö

E-post
malmo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.malmotingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Malmö åklagarkammare
Kammaråklagare Lisa Åberg

Stämningsansökan

2021-05-12

Sida 1(2)

Handling 74

Ärende AM-65554-20

Handläggare 313-39

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Malmö tingsrätt
B 4931-20

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 102 B

INKOM: 2021-05-12
MÅLNR: B 4931-20
AKTBIL: 11

MALMÖ TINGSRÄTT
Enhet 102 B

INKOM: 2021-11-16
MÅLNR: B 4931-20
AKTBIL: 31

Stämningsansökan

Tilltalade

Fia Magdalena Lindborg Hannula (19911013-0946)

Företräds av advokat Mikael Nilsson.

- Anhållen 2020-05-06, Frigiven 2020-05-08.

Christl Lindborg (19610123-4307)

Företräds av advokat Kajsa Svensson.

Ansvaryrkanden m.m.

VAPENBROTT (Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg)

5000-K528812-20

Christl Lindborg och Fia Lindborg Hannula har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, från sommaren 2019 fram till den 5 maj 2020 på Erikslustvägen 32 A i Malmö stad, innehaft en halvautomatisk pistol utan att ha rätt till det. Även om det rör sig om innehav av en fungerande halvautomatisk pistol kan gärningen mot bakgrund av övriga omständigheter bedömas vara av normalgraden.

Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen pistol med magasin förverkas från Fia Lindborg Hannula och Christl Lindborg enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

2020-5000-BG55435.4 (Pistol)

2020-5000-BG55435.5 (Magasin).

*Justering gjord av
Åklagaren vid huvud-
förhandling 2021-11-16.
Filip / FILIP REDIN*

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christl Lindborg** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Fia Lindborg Hannula** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att styrka var pistolen påträffades samt att det även påträffades en skyddsväst.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 33-41) utvisandes vart pistolen och skyddsvästen påträffades.
3. Vapenundersökning NFC (förundersökningsprotokoll s. 17-22) för att styrka att det rör sig om en fungerande halvautomatisk pistol.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: omkring 2,5 timme.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.