



Tilltalade 2 st

Parter och domslut

Leon Bangoura Von Rosen

Parter

**Tilltalad**

Karl LEON Lamin Bangoura Von Rosen, 20000108-6594  
Sekretess

**Offentlig försvarare**

Advokat Sanna Herlin  
Tre Advokater HB  
Stortorget 29, 211 34 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon  
Åklagarmyndigheten  
Malmö åklagarkammare  
205 90 Malmö

**Målsägande (part)**

AHOD Al-Tamimi  
Kasinogatan 1 Lgh 1503, 211 44 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes  
c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi  
Advokaterna Justitia AB  
Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

ILJAS Al-Imam Andersson  
Disponentgatan 19 Lgh 1201, 211 57 Malmö

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
Malmö

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
09:00-16:00

**Telefon**  
040-35 30 00

**E-post**  
malmo.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.malmotingsratt.domstol.se

**Målsägandebiträde**

Advokat Max Fredriksson  
Advokatbyrån Brottsofferjuristerna Fredriksson AB  
Hantverkaregatan 11, 231 44 Trelleborg

**Målsägande (part)**

ISSAM Kaddah  
Kasinogatan 1 Lgh 1503, 211 44 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes  
c/o Advokaterna Justitia AB, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi  
Advokaterna Justitia AB  
Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

SANDRA Kaddah  
Kasinogatan 1 Lgh 1503, 211 44 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes  
c/o Advokaterna Justitia AB, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi  
Advokaterna Justitia AB  
Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

JEAN-CHRISTOPHE Oscar Lussagnet  
Ättehögsvägen 15, 218 46 Bunkeflostrand

**Målsägandebiträde**

Advokat Christopher Jöryd  
Bergdahl & Johansson Advokatbyrå AB  
Drottninggatan 30-36, 252 21 Helsingborg

**Målsägande (part)**

AHMED Mehdi Al-Tamimi  
Skansgatan 7 Lgh 1501, 211 32 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

VANESSA Rawan Tabina

Galileis Gata 9 Lgh 1002, 415 54 Göteborg

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Domslut****Brott som Leon Bangoura Von Rosen döms för**

**Olovlig körning, grovt brott**, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649), 2022-03-13, Trelleborgs kommun

**Misshandel**, 3 kap 5 § brottsbalken, 2021-10-09, Malmö stad

**Misshandel**, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-06-14, Malmö stad

**Åtal som Leon Bangoura Von Rosen frikänns från**

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-14, Malmö stad

**Påföljd**

Fängelse 4 månader

4 månader av den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 2, 2020-04-27, B369/20)

**Rapporterade lagrum**

**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

**Skadestånd**

Ahod Al-Tamimis begäran om skadestånd avslås.

Issam Kaddahs begäran om skadestånd avslås.

Issam Kaddahs begäran om skadestånd avslås.

Sandra Kaddahs begäran om skadestånd avslås.

Ahmed Mehdi Al-Tamimis begäran om skadestånd avslås.

Vanessa Tabinas begäran om skadestånd avslås.

Iljas Anderssons begäran om skadestånd avslås.

Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd till Jean-Christophe Lussagnet med 18 100 kr. Beloppet avser 10 000 kr kränkningsersättning och 8 100 kr för sveda och värk. Leon Bangoura Von Rosen ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 oktober 2021 tills betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen skyddsväst avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70302.1).

I beslag tagna mobiltelefoner ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därför återlämnas till Leon Bangoura von Rosen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70302.2:1 och 2022-5000-BG70325.1).

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Leon Bangoura von Rosens adress och som finns i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Leon Bangoura Von Rosen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Sanna Herlin får ersättning av staten med 180 999 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 125 454 kr arbete
- 19 345 kr tidsspillan
- 36 200 kr mervärdesskatt

Sanna Herlin får ersättning av staten med 35 339 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 235 kr arbete
- 3 036 kr tidsspillan
- 7 068 kr mervärdesskatt

Christopher Jöryd får ersättning av staten med 44 529 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 31 003 kr arbete
- 4 620 kr tidsspillan
- 8 906 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Mohamed Hamzaoui

Parter

**Tilltalad**

MOHAMED Adib Hamzaoui, 20050817-8779

c/o SiS ungdomshem Sundbo, Sundbo 50 A, 737 92 FagerstaSverige

**Vårdnadshavare**

Saida Hagui

Pildammsvägen 95 C Lgh 1207, 215 34 Malmö

**Vårdnadshavare**

Zouhaier Hamzaoui

Vougts Väg 7 Lgh 1602, 213 72 Malmö

**Offentlig försvarare**

Advokat Mia Sandros

Gaestadius Advokater KB

Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Kristina Amilon

Åklagarmyndigheten

Malmö åklagarkammare

205 90 Malmö

**Målsägande (part)**

SANDRA Kaddah

Kasinogatan 1 Lgh 1503, 211 44 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

AHMED Mehdi Al-Tamimi

Skansgatan 7 Lgh 1501, 211 32 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

VANESSA Rawan Tabina

Galileis Gata 9 Lgh 1002, 415 54 Göteborg

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

AHOD Al-Tamimi

Kasinogatan 1 Lgh 1503, 211 44 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägande (part)**

ILJAS Al-Imam Andersson

Disponentgatan 19 Lgh 1201, 211 57 Malmö

**Målsägandebiträde**

Advokat Max Fredriksson

Advokatbyrå Brottsofferjuristerna Fredriksson AB

Hantverkaregatan 11, 231 44 Trelleborg

**Målsägande (part)**

ISSAM Kaddah

Kasinogatan 1 Lgh 1503, 211 44 Malmö

**Målsägandebiträde genom substitution**

Jur.kand. Atanya Filipes

c/o Advokaterna Justitia Ab, Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Målsägandebiträde**

Advokat Arash Raoufi

Advokaterna Justitia AB

Otterhällegatan 1, 411 18 Göteborg

**Domslut****Brott som Mohamed Hamzaoui döms för****Försök till mord**, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-14, Malmö stad**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-06-14, Malmö stad**Påföljd**

Tidigare utdömd påföljd undanröjs.

(Ungdomstjänst 30 timmar, Hovrätten över Skåne och Blekinge Avd 1, 2022-02-15, B113/22)

Den nya påföljden avser även brottsligheten i det tidigare avgörandet.

Sluten ungdomsvård 3 år

**Rapporterade lagrum****Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Mohamed Hamzaouis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

**Skadestånd**

Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Ahod Al-Tamimi med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med vårdnadshavare Zouhaier Hamzaoui och Saida Hagui.

Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Issam Kaddah med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.



Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Issam Kaddah med 20 515 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Sandra Kaddah med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Ahmed Mehdi Al-Tamimi med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Vanessa Tabina med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd till Iljas Andersson med 265 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr avseende kränkning och 15 600 kr avseende sveda och värk. Mohamed Hamzaoui ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

### **Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på den bevisning som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Mohamed Hamzaoui ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Mia Sandros får ersättning av staten med 248 784 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 111 034 kr arbete
- 69 300 kr tidsspillan
- 18 693 kr utlägg
- 49 757 kr mervärdesskatt

Max Fredriksson får ersättning av staten med 114 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 82 194 kr arbete
- 9 240 kr tidsspillan
- 22 859 kr mervärdesskatt

Arash Raoufi får ersättning av staten med 153 293 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 99 498 kr arbete
- 19 800 kr tidsspillan
- 3 336 kr utlägg
- 30 659 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 15, 2022-06-15, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap 6 § 1 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

1.1 GROV MISSHANDEL (5000-K1213780-21)

Leon Bangoura von Rosen har slagit och med ett eggvasst föremål snittat Jean-Christophe Lussagnet i ansiktet. Det hände den 9 oktober 2021 på Friisgatan i Malmö, Malmö stad. Jean-Christophe Lussagnet tillfogades smärta, hudavskrapningar, sårskador, skrubbsår, blåmärken, svullnad och frakturer.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom en kniv använts som tillhygge.

Leon Bangoura von Rosen begick gärningen med uppsåt.

Malmö TR B 943-22 Aktbil 24, 2022-09-26, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska dömas för olovlig körning, grovt brott enligt 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649).

### Gärningsbeskrivning

Leon Bangoura von Rosen har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 mars 2022 på Norregatan, Trelleborgs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Leon Bangoura von Rosen begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 94, 2022-11-14, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Mohamed Hamzaoui och Leon Bangoura Von Rosen ska dömas för mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Mohamed Hamzaoui och Leon Bangoura Von Rosen ska dömas för försök till mord (antal brott: 2) enligt 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken.

## Gärningsbeskrivning

### Mord

Adib Hamzaoui och Leon Bangoura von Rosen har den 14 juni 2022 på Claesgatan 2 D i Malmö, Malmö stad tillsammans och i samförstånd uppsåtligen berövat Anwar Kaddah livet genom att slå på hans kropp och sticka honom i buken med en kniv vilket orsakat sårskada och hudavskrapningar i ansiktet och kroppen samt stickskada i buk med skada på tarmens artär vilket lett till döden.

### Försök till mord

Adib Hamzaoui och Leon Bangoura von Rosen har vidare vid samma tidpunkt och plats som ovan uppsåtligen försökt att döda Iljas Al-Imam Andersson genom att sparka och slå på hans kropp, sticka honom med en kniv i ljumsken vilket orsakat honom smärta, sårskada i ljumsken med skada på tunntarmen. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

### Medhjälp till mord/medhjälp till försök till mord

I vart fall har Leon Bangoura von Rosen främjat gärningarna i första och andra stycket genom att köra till brottsplatsen och sedan han sett Anwar Kaddah och Iljas Al-Imam Andersson stannat bilen och gått ut tillsammans med Adib Hamzaoui, tillhandahållit en kniv, utövat det initiala våldet, stöttat Adib Hamzaoui i hans agerande och efter att målsägandena tillfogats skadorna kört Adib Hamzaoui från brottsplatsen.

### Grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

Alternativt har Adib Hamzaoui och Leon Bangoura von Rosen utövat det våld som anges i första och andra stycket och som varit livsfarligt och orsakat målsägandena svår kroppsskada samt genom sitt handlande, av oaktsamhet orsakat Anwar Kaddahs död. Deras handlande har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

### Medhjälp till grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott

I vart fall har Leon Bangoura von Rosen främjat gärningarna i fjärde stycket på sätt som beskrivs i tredje stycket.

## Skadestånd

Sandra Kaddah har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Ahmed Mehdi Al-Tamimi har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Ahod Al-Tamimi har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Issam Kaddah har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Vanessa Tabina har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Iljas Andersson har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 265 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr avseende kränkning och 15 600 kr avseende sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Jean-Christophe Lussagnet har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 65 834 kr.

Beloppet avser 30 000 kr kränkningers ersättning, 8 100 kr för sveda och värk samt 27 734 kr för lyte och men. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 9 oktober 2021 tills betalning sker.

Issam Kaddah har begärt att Leon Bangoura Von Rosen ska betala skadestånd med 20 515 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohamed Adib Hamzaoui.

Iljas Andersson har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 265 000 kr.

Beloppet avser 250 000 kr avseende kränkning och 15 600 kr avseende sveda och värk.

Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med vårdnadshavare Zouhaier Hamzaoui och Saida Hagui.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen .

Issam Kaddah har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen.

Vanessa Tabina har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen.

Ahod Al-Tamimi har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med vårdnadshavare Zouhaier Hamzaoui och Saida Hagui.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen.

Ahmed Mehdi Al-Tamimi har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 60 000 kr.

Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen.

Sandra Kaddah har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 60 000 kr. Beloppet avser ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen.

Issam Kaddah har begärt att Mohamed Hamzaoui ska betala skadestånd med 20 515 kr.

Beloppet avser begravningskostnad. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 14 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Leon Bangoura von Rosen .

### Förverkande och beslag

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen skyddsväst ska förverkas (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70302.1).

Åklagaren har yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Mobiltelefonerna ska därför återlämnas till Leon Bangoura von Rosen (Polismyndigheten, 2022-5000-BG70302.2:1 och 2022-5000-BG70325.1).

**BAKGRUND**

På kvällen den 14 juni 2022 stannar en bil som Leon Bangoura von Rosen kör vid Claesgatan 2D i Malmö. I bilen finns förutom Leon Bangoura von Rosen också Adib Hamzaoui. På trottoaren befinner sig Anwar Kaddah, Iljas Al-Imam Andersson och Chad Staudenmaier. Det blir diskussioner mellan personerna i bilen och övriga och det övergår i visst handgemäng. I något skede kommer Adib Hamzaoui att använda en kniv och såväl Anwar Kaddah som Iljas Al-Imam Andersson skadas svårt. Samtliga personer lämnar därefter platsen. Leon Bangoura von Rosen och Adib Hamzaoui i bilen och Anwar Kaddah, Iljas Al-Imam Andersson och Chad Staudenmaier till fots. Anwar Kaddah har fått så allvarliga skador att han avlider på sjukhus några timmar senare. Även Iljas Al-Imam Andersson skadas svårt.

Åklagaren har gjort gällande att Leon Bangoura von Rosen och Adib Hamzaoui tillsammans och i samförstånd är ansvariga för att Anwar Kaddah avlidit och för att Iljas Al-Imam Andersson riskerade att dö och att de i första hand ska dömas för mord och mordförsök. Leon Bangoura von Rosen och Adib Hamzaoui har gått med på att de varit på platsen och Adib Hamzaoui att han använt kniven men de har förnekat de brott som görs gällande.

Iljas Al-Imam Andersson och Anwar Kaddahs föräldrar och syskon har begärt skadestånd.

Förutom åtalet om mord och försök till mord avhandlas i denna dom även åtal vad gäller grov misshandel och olovlig körning, grovt brott.

**INSTÄLLNINGEN**Adib Hamzaoui

Adib Hamzaoui har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han deltagit i ett bråk på platsen och att han använt kniv. Han har agerat i nödvärn och ska i vart fall gå fri från ansvar genom reglerna om nödvärnsaccess eftersom han svårligen kunnat besinna sig. Under alla omständigheter har han saknat uppsåt.

Beträffande yrkandet om undanröjande av ungdomstjänst har Adib Hamzaoui ingen erinran mot yrkandet för det fall han döms. För det fall han frikänns bestrids yrkandet.

När det gäller skadeståndsyrkandena från Anwar Kaddahs föräldrar och syskon har Adib Hamzaoui vitsordat beloppen för det fall han ska dömas för uppsåtligt brott i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

När det gäller skadeståndsyrkandet från Iljas Al-Imam Andersson har Adib Hamzaoui med hänvisning till inställningen i skuldfrågan bestritt detta. Han har vidare anfört att ett eventuellt skadestånd under alla omständigheter ska jämkas till noll kr med anledning av Iljas Al-Imam Anderssons agerande. Adib Hamzaoui har inte vitsordat något yrkat belopp. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna räntan.

### Leon Bangoura von Rosen

#### *Mord och mordförsök*

Leon Bangoura von Rosen har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han kört bilen till och från aktuell plats samt att han, tillsammans med Adib Hamzaoui, deltagit i ett bråk på platsen och att det våld han utövat har bestått i att han utdelat en knuff mot Anwar Kaddah och en spark mot Iljas Al-Imam Andersson för att freda sig själv. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd. Han har inte heller haft uppsåt att beröva Anwar Kaddah livet eller att försöka beröva Iljas Al-Imam Andersson livet. Han har inte använt någon kniv och har inte haft kännedom om att kniv använts förrän efter händelsen. Han har inte kunnat förutse eller räkna med Adib Hamzaouis agerande. Inte heller har han i sitt agerande främjat gärningen eller stöttat Adib Hamzaoui i hans agerande.

När det gäller skadeståndsyrkandena från Anwar Kaddahs föräldrar och syskon har Leon Bangoura von Rosen vitsordat beloppen för det fall han ska dömas för uppsåtligt brott i enlighet med åklagarens förstahandsyrkande.

När det gäller skadeståndsyrkandet från Iljas Al-Imam Andersson har Leon Bangoura von Rosen med hänvisning till inställningen i skuldfrågan bestritt detta. Han har vidare anfört att ett eventuellt skadestånd under alla omständigheter ska jämkas till noll kr med anledning av Iljas Al-Imam Anderssons agerande. Leon Bangoura von Rosen har inte vitsordat något yrkat belopp. Han har inte haft några invändningar mot sättet att beräkna räntan.

Leon Bangoura von Rosen har bestritt yrkandet om förverkande av i beslag tagen skyddsväst. Han har inte haft någon erinran mot att beslaget av mobiltelefonerna består till dess domen vinner laga kraft.

#### *Grov misshandel*

Leon Bangoura von Rosen har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han varit på platsen och att det våld han utövat har bestått i att han utdelat två slag som träffat Jean-Christophe

Lussagnet för att freda sig själv. Slagen har orsakat Jean-Christophe Lussagnet smärta. Han har inte använt någon kniv.

När det gäller skadeståndsyrkandet från Jean-Christophe Lussagnet har Leon Bangoura von Rosen med hänvisning till inställningen i skuldfrågan bestritt detta. Han har vidare anfört att det föreligger skäl för jämkning för ett eventuellt skadestånd med anledning av Jean-Christophe Lussagnets agerande.

### *Olovlig körning*

Leon Bangoura von Rosen har erkänt gärningen.

## UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat förhållandevis omfattande skriftlig bevisning till stöd för åtalet. Det har även åberopats förhör med Adib Hamzaoui, Leon Bangoura von Rosen Iljas Al-Imam Andersson, Chad Staudenmaier, Faisal Aljasem, Mona Castaing, Dan Schyman, Angel Nikolov, Jannika Norlander Arvidsson, Maria Berg von Linde och Hanin Assi. Nedan återges förhören med Iljas Al-Imam Andersson samt de två tilltalade.

### Iljas Al-Imam Andersson

Han visste inte vilka Leon Bangoura von Rosen och Adib Hamzaoui var vid tidpunkten för händelsen. När bilen stannade förstod han att det var någon som ville prata med honom. Han vill inte svara på om det var föraren eller passageraren som frågade honom. Efter att det börjat växlas ord mellan honom och en annan person så hände det som hände. Han var själv lugn i början. Han såg att en person öppnade bagageluckan och då såg han kniven. Det var en person som plockade fram kniven. Han minns att det var hotfullt och att han ville bråka med honom. Han sa dumma saker tillbaka. Han vet att ”butcha någon” betyder att knivhugga någon. Han minns inte att någon sagt det. Han vet inte vad ”gahla någon” betyder, kanske att döda. Vad han minns har ingen sagt så, inte från hans gäng. Han såg att Anwar försökte lugna ner Leon och han ser också att Anwar försöker hålla tillbaka en person. Han kommer inte ihåg hur han såg att en kniv kom fram men han kunde se att det togs fram en kniv. Han såg att personen tog upp kniven från hölstret och att han tappade den. När han såg kniven borde han sprungit därifrån men det gjorde han inte utan han stod kvar. Personen med kniven sa ”knulla din mamma” och då sa han det tillbaka.

Chad gjorde inget i början men kom i ett skede fram och gav två boxar. Han minns inte var Anwar var när kniven kom fram. Han fick en spark av Leon som träffade på benet eller i magen. Han sa inget just då till den som sparkade honom. Han har sett kniven vid flera tillfällen. I något skede tog



han själv ett strypgrepp. Eftersom personen hade en kniv tänkte han att han skulle strypa så han svimmade så att han själv inte skulle skadas av kniven. När de andra gick till attack började de sparka och slå.

När han hamnade bakom bilen tror han att han var huggen. Han märkte att något var fel eftersom han inte kunde stå på sina ben. När han ställde sig upp så trillade han. Han såg att personerna gick och satte sig i bilen. Hela huvudet snurrade och det var brännande smärta, det kändes att det var något varmt. Han kände det i ljumsken.

På grund av sin säkerhet ville han inte berätta för polisen. Om man golar kan det få konsekvenser. Det fanns dessutom övervakningskameror som visade allting. Hade det inte funnits kameror så hade han varit tvungen att berätta.

Efter att bilen kört iväg så trillade han, promenerade, och sedan trillade han igen. Han kände på magen/buken att han blivit huggen. Han sa till Anwar och kollade på honom men då trillade han ihop igen. Han gick in på en pub och sa att hans vän var död. Han sa också att han själv var huggen och att han behövde hjälp. När han har tittat på filmen har han sett kniven efter 03:15.

Han har mått mycket dåligt efter händelsen. Han sover ibland bara två timmar per natt. Han mår dåligt för att Anwar var som en bror för honom. Det var svårt att förlora någon. Han var nära att dö själv och förlorade mycket blod. Han var på sjukhuset i nio dagar och fick morfin. Han har fysiska nervskador i höger lår, det är som foten har somnat. Han får ibland ont när han går. Han har även ont i magen ibland eftersom de fick separera magmuskler när de opererade.

Han kände sig inte aggressiv när han gick fram till bilen. Han uppfattade det som att Anwar försökte gå emellan. Han tycker inte att Anwar puttade den andra personen utan denne backade med egna steg.

#### Adib Hamzaoui

Han hade känt Leon ett tag och de var vänner. Chad hade han ingen aning om vem det var, han har bara hört hans namn. Anwar kände han inte. Iljas hade han hört om och träffat en gång. Den här dagen träffade han Leon och de körde bara runt lite. De åt på restaurang och sedan ville hans mamma att han skulle komma hem. Leon skulle köra honom hem och när de svängde mot Claesgatan träffade de på de här personerna. Det var Iljas, Anwar och Chad. Föraren fick koll på dem och de hoppade ur bilen. Han försökte få kontakt med Iljas men denne försökte ducka. Men då sa Chad till Anwar ”butcha han”, det betyder hugg honom. Eftersom Anwar hade gått på Leon

tänkte han på en händelse där han själv hade blivit knivhuggen. Han blev därför lite rädd och gick till förardörren och tryckte på knappen för att öppna bagageluckan. Han tänkte att han skulle hitta något att försvara sig med och hittade kniven som han stoppade undan. Han försökte prata med Iljas men denne hetsade upp sig och sa ”gahla han”, vilket typ betyder slå honom.

Efter det riktade föraren av bilen en spark mot Iljas och det var då allt började. Iljas trillade, Anwar gav Adib en box som träffade hans näsa. Iljas försökte också få strypgrepp på honom. Han fick även ta emot tre slag från Chad. Därefter lyckades han dra sig undan därifrån och ställde sig bredvid föraren. Han tänkte att Anwar hade kniv på sig och försökte attackera honom. Då drog han fram kniven och svingade den och den träffade Iljas och Anwar. Det var då han märkte att någon blev huggen. Han såg att Iljas trillade, reste sig och sedan trillade igen. Därefter kör de därifrån och de tjafsade i bilen. De åkte via en bar där han försökte tvätta av sig innan de åkte vidare till en park där han grävde ner kniven. Därefter återvände han till Leons lägenhet där han tog bort narkotika och kläder. Han läste på nyheterna och såg att någon hade avlidit och då började han gråta och ringde en vän. Efter att han fått reda på att polisen slagit hans lillebror så vägrade han att lämna in sig utan åkte till Danmark där han var till i mitten av augusti.

Han har tidigare varit anhöllen för rån tillsammans med Leon. De umgicks i Leons lägenhet vid Möllan. Han hade en vän som kände Iljas. Han har en gång blivit goad av Iljas till en plats. Med att bli goad menas att bli lurad till en plats. Han träffade och skrev med en tjej som Iljas varit tillsammans med i några dagar. Hon gick tillbaka till Iljas som frågade vem hon hade skrivit med. Tjejen skrev till Adib igen och sa att de skulle snacka. Han gick till en plats där han sedan blev slagen och knivskuren. Personerna som slog honom var maskerade men de pratade om den aktuella tjejen. Hans mamma ville att han skulle polisanmäla händelsen men han sa att det inte skulle göras. Han vet inte om Leon och Iljas hade något otalt.

När de fick syn på Iljas, Anwar och Chad så hoppades han att bilen inte skulle stanna. Han ville inte ha problem med Iljas. Han och Leon pratade inte om något. Han kommer inte ihåg att han sa något när bilen bromsade in. Föraren hoppade ur och tänkte snacka med Iljas. Han försökte ta kontakt med Iljas genom fönstret. När han själv hoppade ur så gick han runt bilen. Det var då Chad sa till Anwar ”butcha han”. Han tänkte då på händelsen när han själv blev knivskuren. Han tryckte då på knappen och öppnade bagageluckan. Han fick bilden av att Anwar skulle hugga Leon och sedan honom. Han trodde att Leon hade kniv på sig för han brukade alltid vara beväpnad. Han hade en kniv som var köpt på XXL. Han och Leon hade köpt knivar en vecka eller några dagar innan händelsen.

Slagsmålet började direkt efter pratet om att ”Gahla”. Det var inte hans mening att det skulle sluta så illa som det gjorde. Han ville inte att bilen skulle stanna utan han ville bara prata med Iljas. Det stämmer inte att han tappade kniven på gatan, det var telefonen han tappade. Han har inte hört någon kommentera när han tog fram kniven. Han tror att föraren kände till att han hade kniv. De pratade inte med varandra under händelseförloppet men de hade ögonkontakt i några sekunder. Han är ganska säker på att han såg en kniv hos någon annan. Anwar gick med handen bakom ryggen och då blev han osäker. Han såg inte en kniv hos honom och inte heller hos Chad eller Iljas. Den kniven han hade var den som användes. Efter att han använt kniven så såg han att Iljas reste sig upp och trillade igen. Han insåg att någon hade blivit träffad. Han såg inte var Anwar tog vägen. Han ville själv komma från platsen för vård och han hade blod på sig. I bilen skyllde de på varandra och han skyllde nog mest eftersom han hade aggressionsproblem. Han torkade av kniven i bilen på papper och föraren sa sedan till honom att han skulle gräva ner kniven. Därefter skulle han åka till lägenheten och tömma den på allt. Han blev irriterad på föraren i bilen när han sa att han skulle försvara sig själv. Han har en annan uppfattning än föraren som säger att han inte sett någon kniv. Det var inte mening att skada någon utan han ville bara försvara sig.

När han högg med kniven så riktade han inte in sig på magen och det var inte meningen att träffa någon.

Han tror att det var Iljas som låg bakom goandet när han själv blev överfallen eftersom personen som överföll honom frågade varför han skrev med tjejen. Det är klart att han var irriterad efter den händelsen.

### Leon Bangoura von Rosen

Han kommer inte ihåg vad som hände under dagen. De handlade mat, åkte till en biltvätt. När han såg målsägandena letade han efter en parkering. Först såg han bara Chad och tänkte att han skulle stanna för att skoja med honom. Sedan såg han Iljas som sade något provocerande och uppmanande honom att komma ut ur bilen. I stället kom Anwar fram. Han var inte hotfull men de stod och diskuterade. Anwar tryckte upp honom på trottoaren, han märkte att Iljas stod bakom hela tiden. Han tänkte på att dra från platsen och stängde bagageluckan. Han såg att misstänkte och Iljas rök ihop. Han gick över och fick i samband med det en knuff av Anwar. I det läget kom Iljas emot honom och sa något som var hotfullt. Det var då han sparkade. Han undvek att slåss med Anwar eftersom han inte kände honom. Enda gången han slogs med Anwar var när denne slog honom. Han minns inte så mycket från händelsen men han minns att Adib låg på marken och fick slag från två personer. Han ville hjälpa till men visste inte om han skulle få en smäll. De borde dragit därifrån. När han satte sig i bilen fick han se kniven för första gången. Han har inte sett

någon kniv eller hört något om en kniv. De drog ifrån platsen till Enighet. Han sa att han inte ville ha kniven i bilen och att den andre skulle ta med den.

Han kände Adib sedan årsskiftet och de umgicks ibland men inte så intensivt. Han och Chad var bekanta. Anwar har han aldrig träffat. Han vet vem Iljas är och gillar inte honom och tror att det är ömsesidigt. Han kommer inte ihåg vad som ligger bakom det och det ligger några år tillbaka i tiden. De har gemensamma bekanta. När han körde skulle han parkera men han vet inte varför Adib säger att han skulle köra hem honom. Han ropade inte på någon men han skulle prata med Iljas. Han hörde att Iljas sa ”kom snackar vi”. Men det blev inget snack eftersom Anwar stod i vägen. Anwar sa att han skulle snacka med honom i stället. Han ville snacka med Iljas för att dra ett streck över allt. De skulle snacka om varför de inte gillade varandra.

Han har inget minne av att han märkte att Adib öppnade bagageluckan. Om Adib hittat en kniv i bilen så är det inte Leon som har köpt den. Kniven har med bilen att göra annars skulle han bära den på sig. Det stämmer inte att han och Adib köpt kniven tillsammans. Han bär inte kniv. Han hörde inte Iljas säga något när de är runt bilen, han bara kaxar. Anledningen till att han kickar en spark mot Iljas är för att denne gick med bestämda steg mot honom och han uppfattade det som hotfullt. Han sparkade honom i självförsvar. Han tror faktiskt att han hörde någon säga något om ”gahla”. Han såg inte att Adib tappade något. Han har stått snett bakom Adib och har inte kunnat se om han haft någon kniv. Han såg inte att hugg utdelades och såg ingen kniv heller. Han har i efterhand på videon kunnat se att Iljas föll till marken. Men han såg inget konstigt i slagsmålet, Iljas gick vanligt. Anwar sprang från platsen och han uppfattade inte att han var skadad.

I bilen förstod han att kniv använts och han blev inte glad över det, det var inget han var med på. Ingen av dem förstod allvaret i situationen. Han såg blod på Adibs hand. Han gav inte Adib våtservetter och såg inte om han torkade av kniven. Han har inte uppmanat Adib att göra sig av med kniven eller gräva ner den.

Han kom tillbaka till sin lägenhet först efter fyra dagar. Anledningen till att Adib kunde komma in i lägenheten var för att han hade nycklar men Adib bodde inte hos honom. Han har inte varit med på att Adib skulle använda kniv men han är övertygad om att han gjorde det i självförsvar. Han var själv påverkad av narkotika och hade tagit Lyrica och hasch. Han bytte telefonnummer den 15 juni 2022 eftersom han var säker på att polisen skulle spåra hans telefon.

När han får se filmen så minns han inte att han ska ha sparkat på någon som ligger.

Adib har nog berättat att han blivit misshandlad av maskerade män och knivskuren men han minns inte det. Eventuellt har han inte berättat det på grund av stolthet. Han visste inte att Adib hade något otalt med Iljas. Han träffade en tjej efter den aktuella händelsen. Under händelsen säger Iljas att han ska ta sin telefon och ringa folk. När han tittar på filmen säger han att hans fokus är på Anwar när Adib trycker på knappen för att kunna öppna bagageutrymmet. När han sparkar ville han hjälpa Adib som låg på marken

## Tingsrättens bedömning

### Målsägandena och deras skador

Utredningen i målet visar att Anwar Kaddah och Iljas Al-Imam Andersson blivit utsatt för våld med en kniv. Det är även visat att Leon Bangoura von Rosen utdelat sparkar som träffat Iljas Al-Imam Andersson. I målet har åberopats skriftlig bevisning till styrkande av vilka skador som målsägandena fått. Det har vidare åberopats förhör med rättsläkarna Jannika Norlander Arvidsson och Maria Berg von Linde samt med läkaren Hanin Assi som var den som tog emot Anwar Kaddah när han kom in till sjukhuset.

#### *Anwar Kaddah*

Av den rättsmedicinska obduktionen avseende Anwar Kaddah framgår att han har en sårskada på buken strax nedanför naveln. Den inre undersökningen visar att det från sårskadan påträffas en sårkanal som går genom underhudsfettet och muskulatur och fortsätter genom tarmkexet och ses fortlöpande in i bukhålan. Sårkanalen fortsätter genom den gemensamma tarmbensartären som är delad till tre fjärdedelar. Vid obduktionen påträffas uppskattningsvis upp till 1000 ml blod i bukhålan. I utlåtandet anges att dödsorsaken är utblödning till följd av stickskadan i buken som skadat vänster gemensamma tarmbensartär.

Det är således utrett att Anwar Kaddah avlidit av det knivstick han fick den 14 juni 2022. Det finns inget som tyder på att han skulle ha fått några andra skador av betydelse.

#### *Iljas Al-Imam Andersson*

Rättsläkaren har från bilderna som visar de skador Iljas Al-Imam Andersson fått i ljumsken noterat följande: I den högra ljumsken en uppifrån höger snett nedåt vänster förlöpande uppskattningsvis 2 cm lång och 0,5 cm glipande lansettformad sårskada, där huden är delad med jämna kanter och underliggande underhudsfett är fuktigt glänsande. I sårbotten noteras blod med en rinning från

sårskadans övre högra del. När det gäller skadans uppkomstsätt är rättsläkarens bedömning att det skett genom skarpt våld som tillfogats av annan person med kniv eller annat skarpkantat föremål.

Skadan bedöms ha varit livshotande eftersom det förelegat en beaktansvärd risk för dödlig utgång för det fall skadan inte kommit under behandling. Skadan torde inte ge upphov till framtida kroppsliga men.

Utredningen ger stöd för att Iljas Al-Imam Andersson fått ett knivstick i lumsken och att det var en skada som hade kunnat leda till en dödlig utgång om han inte hade kommit under vård.

#### Objektivt sett är det frågan om mord och mordförsök

Utifrån vad som framgått är det visat att målsägandena kommit att utsättas för skador som förorsakats dem genom att en annan person använt en kniv. Genom användandet av kniven har Anwar Kaddah skadats så svårt att han avlidit och Iljas Al-Imam Andersson har förorsakats skador som kunde ha lett till hans död. Det går att argumentera för att det är frågan om ett mord och ett mordförsök. Innan denna fråga slutligen avgörs måste tingsrätten ta ställning till vad som är visat om vad som inträffat, vad de olika tilltalade gjort och om de kan anses ha haft ett gemensamt ansvar för det inträffade och vad det ansvaret i så fall avser. En avgörande fråga är självklart även deras eventuella uppsåt i förhållande till den tragiska utgången av händelseförloppet. Fråga är slutligen också hur gärningarna ska rubriceras samt om de föreligger ansvarsfrihetsgrund på grund av reglerna om nödvärn.

#### Vad visar övervakningsfilmen och mobilfilm

En central del av bevisningen i målet är den övervakningsfilm som åberopats och som täcker hela det händelseförlopp som omfattas av åtalet. Från det att Iljas Al-Imam Andersson och Anwar Kaddah samt Chad Staudenmaier syns på filmen och promenerar till platsen till det att bilen med de tilltalade anländer till dess att målsägandena avviker från platsen och bilen kör därifrån. Utöver övervakningsfilm finns även en film som tagits med mobiltelefon från en närbelägen byggnad. Det har vid huvudförhandlingen framkommit att de olika parterna har något olika uppfattningar om vad som framgår av filmerna. Tingsrätten har att värdera filmerna för att därefter lägga dem till grund för bedömningen av vad som är visat i målet och huruvida åtalet är styrkt eller inte.

*Övervakningsfilmen* från polisens kamera visar hur Chad, Anwar och Iljas promenerar på trottoaren när bilen svänger in i bild. Bromsljuset på bilen lyser och bilen stannar för att sedan köra upp till sidan och parkera. De tre observerar bilen och går fram emot den. Anwar är den som först går fram till förarplatsen innan Leon som förare går ut ur bilen. Chad befinner sig bakom bilen och

Iljas på trottoaren på passagerarsidan av bilen. Det blir en diskussion mellan Anwar och Leon medan de andra befinner sig i närheten. Adib rör sig nästan omedelbart mot förardörren där han trycker på knappen som öppnar bagageluckan för att därefter gå dit och hämta något, bagageluckan förblir öppen. Chad håller sig huvudsakligen i bakgrunden medan Anwar och Leon förefaller fortsätta att argumentera med varandra.

Man kan därefter se hur Anwar föser Leon bakom bilen och upp på trottoaren. Samtidigt som Leon och Anwar förflyttar sig ut mot gatan igen tappar Adib något på marken som han tar upp. Det går inte att se vad det är. I det skedet stänger Leon bagageluckan. Därefter hamnar han och Anwar åter på trottoaren och Anwar slåss med Leon för att sedan vända sig mot Iljas och utdela en spark mot honom. Därefter ansluter Adib och hamnar bitvis bakom skyltar och den andra bilen. Även Anwar ansluter medan Chad är kvar på trottoaren. De fyra tumlar ner bakom bilen mot gatan och det utbryter ett mindre slagsmål mellan de fyra. Adib kommer att hamna på marken medan de andra tre fortsätter. Chad befinner sig fortfarande en bit bort. Anwar knuffar Leon mot bilen medan Iljas och Adib hamnat bakom bilen in mot trottoaren och med Iljas liggande på marken. I detta skede blandar sig Chad i och håller i Adib medan Anwar och Leon springer framför bilen upp på trottoaren och ansluter. Iljas och Adib befinner sig på marken när övriga ansluter. Alla fem kommer upp på benen och Anwar och Leon måttar slag mot varandra.

När Leon och Adib står bredvid varandra med Anwar, Chad och Iljas framför sig kan man se hur Adib tar fram något som han fäller upp i sin högra hand. Han gör därefter en svingande/huggande rörelse mot de andra tre som delvis är skymda bakom skyltar, trädet och den andra bilen. Det går att se hur Iljas hamnar på marken bakom bilen. Han reser sig upp och ramlar igen. Han, Anwar och Chad tar sig därefter från platsen medan Leon och Adib sätter sig i bilen efter att Adib tagit upp något på marken. Därefter lämnar bilen platsen, som det förefaller, utan någon större brådska.

*Mobilfilmen* är tagen från ett annat perspektiv och visar slutet av händelseförloppet där samtliga personer befinner sig till höger om bilen på trottoaren. Man kan se hur den person som känns igen som Leon Bangoura svingar mot Anwar. Det framgår därefter att Adib Hamzaoui gör en kraftig sving med sin högra hand med vad som förefaller att vara en kniv i handen och han alldeles innan har fällt upp kniven. Det är en kraftig och snabb rörelse som går från höger till vänster och där armen och kniven stiger under rörelsen. Det framgår av filmen att rörelsen och kniven träffar såväl Iljas Al-Imam Andersson som Anwar Kaddah. Man kan se att Iljas Al-Imam Andersson faller till marken men tar sig upp och att sedan såväl han som Iljas Al-Imam Andersson och Chad Staudenmaier lämnar platsen. Denna film ger starkt stöd för att det är just i detta skede som målsägandena träffas av kniven och får sina skador. Utifrån bilderna är det enligt tingsrätten inte

uppenbart för Leon Bangoura von Rosen och Adib Hamzaoui att Anwar Kaddah och Iljas Al-Imam Andersson blivit svårt skadade.

#### Slutsatser utifrån de bägge filmerna

Filmerna ger en bra dokumentation av händelseförloppet. Övervakningsfilmen visar hela händelseförloppet men vissa delar av vad som exakt sker är dolt eftersom det finns träd och skyltar samt en annan bil i vägen. Mobilfilmen visar endast slutet av händelseförloppet men utan hinder emellan som skymmer något.

Det framstår inledningsvis inte som att det är frågan om något annat än diskussioner mellan främst Leon Bangoura von Rosen och Anwar Kaddah och inget våld utövas. Av polisens film framgår att Adib Hamzaoui förflyttar sig från den högra sidan av bilen över till förarsidan och att han där trycker på den knapp som gör det möjligt att öppna bagageluckan. Han går därefter över till bagageluckan och öppnar den. Utifrån vad som i övrigt framkommit i målet är det då han tar fram den kniv som han senare kommer att använda. Personerna kommer därefter att förflytta sig runt bilen för att avslutningsvis befinna sig uppe på trottoaren. Enligt tingsrätten går det av filmerna inte att dra någon annan slutsats än att Anwar Kaddah och Iljas Al-Imam Andersson skadas på det allvarliga sätt som blev fallet genom det enda svep med kniven som Adib Hamzaoui utdelar. Detta syns extra tydligt på mobilfilmen medan den delen av händelseförloppet delvis är dolt på övervakningsfilmen. Det går av övervakningsfilmen inte att se att kniven varit framme i ett tidigare skede eller för den delen att någon annan skulle ha haft kniv eller varit synligt beväpnad på annat sätt. En kniv hade kunnat ses om den hade bläncat till eller om någon hade ryggat tillbaka inför någon som hade något i händerna. Men detta syns som sagt inte. Tingsrätten har därför att utgå från att Adib Hamzaoui tog fram och visade kniven först i det avslutande skedet då Anwar Kaddah och Iljas Al-Imam Andersson blir skadade samt att ingen annan var beväpnad.

#### Adib Hamzaoui har inte haft rätt att freda sig enligt reglerna om nödvärn

Adib Hamzaoui har påstått att han enligt reglerna om nödvärn haft rätt att rätt att freda sig och att han därför ska gå fri från ansvar. Det är åklagaren som ska motbevisa ett påstående. Enligt tingsrätten framgår inget som har gjort det motiverat för Adib Hamzaoui att i slutet av händelseförloppet ta fram en kniv och använda den på det sätt som han gjort. Även om de varit två mot tre så har Chad Staudenmaier varit huvudsakligen passiv och som tingsrätten konstaterat har det inte framkommit något stöd för att någon av de andra skulle ha varit beväpnade eller att Adib Hamzaoui skulle kunna ha uppfattat det på det sättet. Dessutom har det varit frågan om en upplyst plats i centrala delar av Malmö. På övervakningsfilmen syns ett antal utomstående personer



som passerar platsen. Sammantaget anser tingsrätten inte att Adib Hamzaoui ska gå fri från ansvar på grund av reglerna om nödvärn.

Adib Hamzaoui ska dömas för att uppsåtligt ha dödat Anwar Kaddah och för att ha försökt döda Iljas Al-Imam Andersson

För att fällas till ansvar för ett brott krävs att den tilltalade handlat med uppsåt. Ett avsiktssuppsåt här innebär att det har varit den tilltalades avsikt att målsägandena skulle dö eller riskera att dö. Det finns inget som tyder på att Adib Hamzaouis avsikt när han kom till platsen var att döda Anwar Kaddah och Iljas Al-Imam Andersson eller någon av dem. Det förhållandet att han redan i ett tidigt skede av händelseförloppet beväpnade sig med den kniv som han senare kom att använda ändrar inte den bedömningen. Hans ska därför inte fällas till ansvar enligt ett avsiktssuppsåt.

Adib Hamzaoui har med stor kraft huggit mot magtrakten på Iljas Al-Imam Andersson och Anwar Kaddah. Våldet är det som förorsakat att Anwar Kaddah dött och att Iljas Al-Imam Andersson kunde ha dött. Det måste vara uppenbart att det finns en stor risk för att detta ska inträffa när man använder kniv på detta sätt. Adib Hamzaoui måste ha insett den risken men genom sitt agerande har han visat likgiltig för det. Han ska därför dömas för uppsåtliga brott.

Adib Hamzaoui ska dömas för mord och försök till mord

Tingsrätten har kommit fram till att Adib Hamzaoui uppsåtligt dödat Anwar Kaddah och försökt döda Iljas Al-Imam Andersson. Frågan är därefter hur gärningarna ska rubriceras.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp. Har brottet inte fullbordats men har det förelegat en fara för detta eller har den faran varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter döms för försök till mord alternativt dråp.

Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande eller försök därtill ska bedömas som mord eller försök till mord och det ska följaktligen till förmildrande omständigheter för att brottet ska bedömas som dråp eller försök till dråp. Denna gränsdragning har behandlats vid flera avgöranden av Högsta domstolen. Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska bedömas som mindre grovt är att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av provokation från offrets sida, att det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp eller om gärningsmannen varit starkt pressad. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vara av betydelse vid denna bedömning.

Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se NJA 2016 s. 809 och 2013 s. 376).

I det här fallet har det varit frågan om ett förhållandevis hastigt händelseförlopp och det har förekommit ett visst handgemäng mellan de inblandade. Det är dock så att Adib Hamzaoui redan i inledningen av händelseförloppet, när det var förhållandevis lugnt mellan de inblandade, öppnade bagageutrymmet och bevärade sig med kniven. I avslutningen av händelseförloppet har han därefter tagit fram kniven, fällt ut bladet och gjort ett våldsamt utfall mot Iljas Al-Imam Andersson och Anwar Kaddah i samma rörelse. Tingsrätten har kommit fram till att han då inte ska vara befriad från ansvar enligt reglerna om nödvärn. Sammantaget är det inte frågan om så förmildrande omständigheter att gärningarna ska bedömas som dråp och försök till dråp. Adib Hamzaoui ska därför dömas för mord och försök till mord.

#### Leon Bangoura von Rosen ska endast dömas för misshandel

Det är i målet klarlagt att det är Adib Hamzaoui som använt kniven på så sätt att Anwar Kaddah fått de skador som gjorde att han miste livet och att Iljas Al-Imam Andersson fick den skada som svårt skadade honom och som höll på att göra att han också miste livet. Frågan tingsrätten har att ställa sig är om även Leon Bangoura von Rosen har ett ansvar för det som inträffat och om han därför ska dömas för brott.

Enligt tingsrätten finns det lite som talar för en gemensam brottsplan. Det skulle i så fall vara att de gemensamt åkte runt och att de stannar när de får syn på Anwar Kaddah och övriga. Utifrån vad som berättats under förhören beskriver såväl Leon Bangoura von Rosen som Adib Hamzaoui att de var för sig har en gemensam historia med Iljas Al-Imam Andersson som skulle kunna motivera att någon av dem eller bägge skulle vilja angripa honom. Även om Leon Bangoura von Rosen är mer förtegen om varför han har en negativ inställning till Iljas Al-Imam Andersson. Det finns dock inget som tyder på att de bägge två skulle vilja skada honom i vart fall inte att de skulle vilja skada honom så allvarligt som blivit fallet. När det gäller Anwar Kaddah så har såväl Leon Bangoura von Rosen som Adib Hamzaoui sagt att de inte känt honom sedan tidigare. Det har inte framkommit något som tyder på att de skulle ha haft något otalt med Anwar Kaddah innan och än mindre önskat livet av honom. Det har inte framkommit uppgifter om att de tilltalade på sina telefoner sökt information om de tilltalade.

När tingsrätten bedömer Leon Bangoura von Rosens ansvar är också viktigt vad som framgår av filmerna när det gäller hans agerande. Det är klarlagt att Adib Hamzaoui i inledningen av händelseförloppet tryckt på den knapp som finns vid förardörren och som behövs för att kunna

Öppna bagageutrymmet och där hämta den kniv som senare kommer att användas. Av polisens film finns det inget som talar för att kniven då är utfälld eller syns. Utredningen ger inget stöd för att Leon Bangoura von Rosen sett eller förstått att Adib Hamzaoui tagit fram en kniv eller för den delen att han och Adib Hamzaoui skulle ha köpt in knivar. Vad som framkommit är inte tillräckligt för att Leon Bangoura von Rosen ska dömas som gärningsman vad gäller mord och försök till mord. Eftersom han inte har något ansvar för det våld som utövats mot målsägandena med kniv ska han inte dömas för något brott som är kopplat till att Anwar Kaddah avlidit eller till att Iljas Al-Imam Andersson skadats. Däremot ska han dömas för misshandel av normalgraden avseende de sparkar han utdelat mot Iljas Al-Imam Andersson.

## Övriga åtal

### Olovlig körning

Leon Bangoura von Rosen har erkänt gärningen och eftersom erkännandet vinner stöd av övrig utredning ska han dömas för olovlig körning grovt brott.

### Grov misshandel

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning samt förhör med ett antal personer.

Det är frågan om en händelse där det blivit bråk utanför KB som ligger på Bergsgatan i Malmö. Ett antal personer har varit på plats. När polisen anländer till platsen blöder Jean-Christophe Lussagnet och säger att han blivit skuren med en kniv. I det ursprungliga rättsmedicinska utlåtandet har rättsläkaren lämnat utlåtande utifrån de skador hon observerat på fotografier samt från vad som framgår av utredningsmaterial och journalutdrag avseende Jean-Christophe Lussagnet.

### Påvisade skador

- Uppsplittad näsfraktur på höger sida med intryckt näsben, med påföljande svullnad över näsryggen och näsblod (journal).
- Ytlig sårskada på näsroten (journal och antytt i bildbilaga).
- Fraktur på vänstra ögonhålets botten, utan felställning (journal).
- Blåmärke och skrubbsår på pannans vänstra sida, ned mot vänstra ögonvrån (journal och antytt i bildbilaga).
- Blåmärke över vänster öga (journal).
- Sårskada ovanför överläppen på vänster sida (journal och bildbilaga).
- Ytliga hudavskrapningar/skrapsår vid bågige lillfingerknogarna.

Enligt rättsläkaren har merparten av skadorna i ansiktet (ej sårskadan vid läppen) ett utseende som starkt talande för att de uppkommit till följd av direkt verkande och ställvis mot hudytan snett infallande/skrapande trubbigt våld, såsom knytnävsslag, slag med eller stöt/skrap mot hård yta eller liknande.

Sårskadan vid läppen företer ett utseende som kan tala för att den uppkommit till följd av mot hudytan snett infallande, skärande skarpt våld med eggvasst föremål, såsom en kniv, sax, glasskärva eller liknande.

Den sammantagna skadebilden är i stort förenlig med att ha uppkommit på det sätt som målsägande och vittnen uppgett, d v s knytnävsslag i ansiktet och ”snittning” med kniv i ansiktet.

När det gäller sårskadan vid läppen har rättsläkaren Hanna Urwitz Krusin när hon hörts vid huvudförhandlingen sagt att skalsteget ”Kan tala för” som använts betyder att alternativet till huvudhypotesen är nästan lika trolig.

Efter önskemål från försvaret har rättsläkaren i ett kompletterande yttrande fått svara på följande frågor;

1. Är skadan vid läppen förenlig med att den orsakats av trubbigt våld såsom tex knytnävsslag?

Svar: Ja, skadan på läppen är förenlig med att ha uppkommit till följd av trubbigt våld, såsom knytnävsslag, slag med eller islag mot hård yta eller liknande.

2. Vad är den mest troliga orsaken till skadan vid läppen – trubbigt eller skarpt våld?

Svar: Utseendet av sårskadan stämmer bättre överens med att den orsakats av trubbigt våld, då den ser ut ha något ojämna småflikiga sårkanter och möjligen sk vävnadsbryggor (sammanlänkande vävnadsdelar mellan sårhålans ”väggar”) i sårhålan. Det går dock inte till fullo att utesluta att sårskadan orsakats av skärande skarpt våld med eggvasst föremål, såsom kniv, sax, glasskärva eller liknande.

Det kan noteras att det kompletterande yttrandet från rättsläkaren kommit in därför att försvaret önskat svar på frågor och inte för att det tillkommit ytterligare underlag som rättsläkaren haft att bedöma. Enligt tingsrätten spelar detta ingen roll när det gäller att bedöma rättsläkarens värdering av målsägandens skadebild.

Den rättsmedicinska bedömningen ger inget tydligt stöd för att målsäganden blivit skuren på det sätt som åklagaren påstår. Det är mer troligt att skadan vid läppen förorsakats genom att han fått ta emot knytnävsslag och ramlat till marken än att han blivit skuren med kniv. Leon Bangoura von

Rosen har gått med på att han utdelat två knytnävsslag och det har också berättats att vakterna ingrep förhållandevis bryskt när bråken skulle avbrytas på ett sådant sätt att bland andra målsäganden hamnade på marken. Utifrån vad läkaren angett i sina yttranden går det inte att utesluta att skadorna som målsäganden fått kan ha uppkommit på det sättet.

Det starkaste stödet för att kniv använts är de uppgifter som målsäganden själv lämnat. Han är tydlig med att han har sett en kniv och att Leon Bangoura von Rosen skurit honom med den. Enligt tingsrätten finns det ingen anledning att misstro honom. Även vittnet Daniel Beihaghi har berättat att han har sett en kniv. När det gäller Daniel Beihaghi finns det enligt tingsrätten anledning att bedöma hans uppgifter med större försiktighet. Han har under vittnesförhöret i tingsrätten gett ett aggressivt intryck, inte minst i förhållande till Leon Bangoura von Rosen. Han har också sagt att han sett kniven när han sprungit efter Leon Bangoura von Rosen, en del av händelseförloppet som ingen annan observerat. Det har också framkommit uppgifter om Daniel Beihaghis berusning och sinnesstämning den aktuella kvällen. Enligt tingsrätten är den bevisning som åberopats till stöd för att det skulle ha använts en kniv inte av sådan styrka att det är ställt bortom rimligt tvivel att det gått till på det sättet. I den fortsatt bedömningen av det aktuella händelseförloppet har tingsrätten att utgå från att Leon Bangoura von Rosen utdelat två knytnävsslag som träffat målsägandens ansikte med den effekt som framgår av gärningsbeskrivningen. Objektivt sett har han gjort sig skyldig till misshandel men han har hävdat att han ska gå fri från ansvar utifrån reglerna om nödvärn. Även om det har varit frågan om en bitvis stökig situation finns det inget som ger tillräckligt stöd för att Leon Bangoura von Rosen varit utsatt för ett sådant brottsligt angrepp som gjort att han haft rätt att freda sig med våld. Han ska därför dömas för misshandel avseende de två knytnävsslag som han själv erkänt. Det är frågan om brott av normalgraden.

## PÅFÖLJD

### Adib Hamzaoui

Adib Hamzaoui döms för mord och försök till mord.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord till fängelse på viss tid, lägst 10 och högst 18 år, eller på livstid. I bestämmelsen har angetts ett antal skäl för att välja fängelse på livstid som påföljd. Det ska då särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskild hänsynslös.

För att omständigheterna ska leda till livstids fängelse ska de vara allvarligare än vad som krävs för att straffet ska tidsbestämmas. Högsta domstolen har i målet *Mordet med kökskniven* (NJA 2021 s. 32) uttalat att utgångspunkten vad gäller straffet för mord, där ett tidsbestämt fängelsestraff ska utdömas, är 16 år om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller förmildrande omständigheter.

Tingsrätten har konstaterat att Adib Hamzaoui inte haft ett avsiktssuppsåt men att hans handlande är sådant att han ska dömas för mord och försök till mord. Det har inte förekommit några av de försvårande omständigheter som räknas upp och som har betydelse vid bedömningen av straffvärdet. Även om det inte har varit frågan om en sådan situation som gör att det har förelegat nödvärn har det varit frågan om en sådan situation som i någon mån ska påverka straffvärdet i mildrande riktning. Det är inget som talar för att gärningen föregåtts av planering. Samtliga omständigheter är sådana att straffvärdet för dessa gärningar ligger i den nedre delen av straffskalan för de mycket allvarliga brott som ett mord eller ett försök till mord alltid är. Tingsrätten bedömer att det samlade straffvärdet för mord och försök till mord här motsvarar fängelse i femton år. När straffet bestäms för Adib Hamzaoui ska enligt lag också hänsyn tas till hans ålder. Han är nu sjutton år och var sexton år och tio månader vid tidpunkten för gärningen. Enligt praxis ska åldern beaktas. Återstår därefter ett straffmättningsvärde på knappt fem år. För en person som är under 18 år ska fängelse väljas endast om det föreligger synnerliga skäl. På grund av Adib Hamzaouis ålder ska påföljden istället för fängelse bestämmas till sluten ungdomsvård. Det är den påföljden Adib Hamzaoui ska dömas till. Eftersom det inte förekommer någon villkorlig frigivning från en sluten ungdomsvård så bestämmer tingsrätten straffets längd till tre års sluten ungdomsvård.

Åklagaren har i mål B 11859-22 yrkat att tidigare utdömd ungdomstjänst ska undanröjas. Med tanke på de allvarliga brott som Adib Hamzaoui döms för här och det långa straffet ska ungdomstjänsten undanröjas och det här utdömda straffet även omfatta den brottsligheten.

#### Leon Bangoura von Rosen

Leon Bangoura von Rosen ska dömas för två fall av misshandel brott av normalgraden. Enligt tingsrätten har dessa brott ett straffvärde som totalt motsvarar fängelse i vart fall fyra månader. Han frigavs villkorligt den 16 september 2021 från ett fängelsestraff på ett år och åtta månader för allmänfarlig ödeläggelse med en återstående strafft看 om 202 dagar och en prøvotid som gick ut den 16 september 2022. Grundregeln är att villkorligt medgiven frihet ska förverkas. I det aktuella fallet är dock omständigheterna sådana att det är stor skillnad mellan den gärning som han dömdes för tidigare och vad han döms för genom denna dom. Av det skälet ska endast en mindre del av

den villkorligt medgivna friheten förverkas. Tingsrätten dömer därför Leon Bangoura von Rosen till fängelse fyra månader och förverka lika mycket av den villkorligt medgivna friheten.

### SKADESTÅND

Med denna utgång i skuldfrågan när det gäller åtalet för mord och försök till mord ska Leon Bangoura von Rosen inte betala skadestånd till varken Iljas Al-Imam Andersson eller till Anwar Kaddahs anhöriga. Deras respektive talan mot Leon Bangoura von Rosen ska därför ogillas.

När det gäller åtalet för grov misshandel ska Leon Bangoura von Rosen dömas för misshandel. Jean-Christophe Lussagnet har därmed rätt till skadestånd av Leon Bangoura von Rosen. Det brott som Jean-Christophe Lussagnet utsatts för innebär att han har rätt till ersättning för kränkning. Enligt praxis är det beloppet 10 000 kr. Det belopp om 8 100 kr som Jean-Christophe Lussagnet begärt avseende sveda och värk utifrån de skador som han fått är skäligt enligt tingsrätten mot bakgrund av vad han berättat vid huvudförhandlingen. Någon ersättning för ärr ska inte utgå eftersom det är för tidigt att bedöma deras varaktighet.

När det gäller Adib Hamzaoui har han dömts för mord och mordförsök. Han ska betala skadestånd till Anwar Kaddahs anhöriga med det belopp som yrkats och som har vitsordats. Det gäller även kostnad för begravning. Adib Al-Imams vårdnadshavare ska vara solidariskt ansvariga för skadestånd upp till en femtedel av prisbasbeloppet.

När det gäller Iljas Al-Imam Andersson har han utsatts för en betydande kränkning av sin personliga integritet genom det mordförsök han utsatts för. Detta gäller även om han varit aktiv i det bråk som föregick att han blev knivskuren. Omständigheterna är inte sådana att det finns skäl att jämka skadeståndet han har rätt till. När det gäller sveda och verk har han berättat om betydande påverkan och kvarstående problem. Vad han uppgett gör att begärd ersättning för sveda och värk framstår som rimlig.

Totalt ska Iljas Al-Imam Andersson ha rätt till skadestånd med det belopp som han har begärt jämte ränta.

### SÄRSKILDA YRKANDEN

Leon Bangoura von Rosen har inte haft någon invändning mot bevisbeslaget avseende telefoner. Eftersom det är lagligen grundat ska det bestå till dess domen vunnit laga kraft då ska det återlämnas till Leon Bangoura von Rosen.

Åklagaren har yrkat att en skyddsväst som tagits i beslag ska förverkas med stöd av 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken. Leon Bangoura von Rosen har motsatt sig ett förverkande. Åklagaren har uppgett att skyddsvästen påträffats hemma hos Leon Bangoura von Rosens flickvän. Föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning kan förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken.

Det är inte olagligt i sig att införskaffa eller inneha en skyddsväst och skyddsvästar har ett legitimt användningsområde. En skyddsväst är därmed normalt sett inte ett sådant föremål vars särskilda beskaffenhet gör att den kan befaras komma till brottslig användning. Det har dock förekommit att en skyddsväst, med hänsyn till omständigheterna kring hur den påträffats, ansetts vara ett sådant föremål. Detta har till exempel varit fallet när skyddsvästen har använts vid allvarlig brottslighet (jämför Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 28 augusti 2014 i mål nr B 813-14 och Svea hovrätts dom den 29 juni 2018 i mål nr B 5027-18). Den nu aktuella skyddsvästen har inte tagits i beslag i samband med något brott.

Sammantaget anser tingsrätten inte att det finns förutsättningar för att förverka skyddsvästen med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken. Det finns inte heller förutsättningar för att förverka skyddsvästen med stöd av bestämmelsen i 36 kap. 2 § brottsbalken. Det finns inget stöd för att den aktuella skyddsvästen använts som hjälpmedel för brott eller att den varit att avsedd att användas som hjälpmedel vid brott. Förverkandeyrkandet ska därför ogillas och beslaget hävas.

## ÖVRIGT

Försvarna och målsägandebiträderna har yrkat ersättning med dom belopp som framgår av domslutet. Åklagaren har förklarat sig inte ha någon invändning mot vad som yrkats. De ska tillerkännas begärd ersättning och kostnaden ska stanna på staten. När det gäller Sanna Herlin har hon varit förordnad i två mål och ersättningen är av detta skäl uppdelad i domslutet.

Eftersom såväl Leon Bangoura von Rosen som Adib Hamzaoui döms för brott där det finns fängelse i straffskalan ska de betala vardera en avgift till brottsofferfonden.

Fortsatt sekretess ska gälla för vad som föredragits inom stängda dörrar samt för uppgifter som kan röja Leon Bangoura von Rosens folkbokföringsadress.



## Rätten

Rådmannen Jacob Heister samt nämndemännen Kerstin Sondell, Kjell Wernebecker och Stefan Winqvist

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Jacob Heister

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Malmö tingsrätt senast den 12 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Malmö tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Malmö tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Malmö tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Malmö tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten över Skåne och Blekinge skicka brev på det sättet.

**Prövningstillstånd i hovrätten**

När överklagandet kommer in till Hovrätten över Skåne och Blekinge tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

**När krävs det prövningstillstånd?***Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

*Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

*Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

**Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Malmö tingsrätt eller Hovrätten över Skåne och Blekinge om du har frågor.