



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

## PARTER

### Tilltalad

AHMAD Kalle Abed, 19931123-8811  
Widells Väg 1 Lgh 2402  
213 73 Malmö

### Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Sundman  
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB  
Stortorget 6  
211 34 Malmö

### Åklagare

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020  
2020-05-16 -- 2020-05-17

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

### Förverkande och beslag

Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmad Abed (2020-5000-BG5009 p 1).

### Sekretess

Sekretessbestämmelsen enligt 35 kap 1 § första stycket p.1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifter om utomstående som förekommer i filmer som förevisats vid förhandling inom stängda dörrar.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Mikael Sundman får ersättning av staten med 490 190 kr. Av beloppet avser 378 525 kr arbete, 13 200 kr tidsspillan, 427 kr utlägg och 98 038 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11

**Mål nr:** B 9477-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

#### **Tilltalad**

Naief Adawi, 19840201-3950

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Mia Sandros

Gaestadius Advokater KB

Västra Hamngatan 20

411 17 Göteborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

#### **DOMSLUT**

##### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

2019-08-01 -- 2020-06-10

##### **Förverkande och beslag**

Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Naief Adawi (2020-5000-BG151922 p 1-2).

##### **Ersättning**

1. Mia Sandros får ersättning av staten med 1 638 343 kr. Av beloppet avser 901 250 kr arbete, 287 760 kr tidspillan, 121 664 kr utlägg och 327 669 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

#### **Tilltalad**

Rami Adawi, 19901204-3973  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:  
Advokat Jakob Sjödin  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6  
411 34 Göteborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § brottsbalken och 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse  
före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2019-08-01 -- 2020-06-10

#### **Förverkande och beslag**

Beslaget av en mobiltelefon och två datorer ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Rami Adawi (2020-5000-BG152355 p 1-3).

#### **Ersättning**

1. Jakob Sjödin får ersättning av staten med 1 416 563 kr. Av beloppet avser 901 250 kr arbete, 190 500 kr tidsspillan, 41 500 kr utlägg och 283 313 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)


**MALMÖ TINGSRÄTT**

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

**Tilltalad**

Omar Ahmad, 19980217-8971

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Holmbogatan 17

212 32 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder

Advokatbyrå Robin Söder AB

Pipersgatan 12

112 24 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**
**Brott som den tilltalade döms för**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-04-13 -- 2020-04-15
2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2020-04-25 -- 2020-04-27
3. Medhjälp till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2020-03-29 -- 2020-04-13

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

2020-04-02 -- 2020-04-08

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 7 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2021-5000-BG38690 p 2).

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)
**Webbplats**
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

2. Beslaget av sju mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Omar Ahmad (2021-5000-BG35522 p 1 samt 2021-5000-BG45512 p 1-6).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Robin Söder får ersättning av staten med 1 306 319 kr. Av beloppet avser 741 188 kr arbete, 239 127 kr tidspillan, 64 740 kr utlägg och 261 264 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

#### **Tilltalad**

Chaher Amin Khallouf, 19980623-8458  
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Sophie Lif  
Cityadvokaterna i Malmö HB  
Stortorget 3  
211 22 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 §  
brottsbalken  
2020-04-15

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen moped förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG46295-1).
2. I beslag tagen mobiltelefon innehållande applikationen Sky ECC förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG125588 p 2).
3. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Chaher Khallouf (2020-5000-BG125588 p 1 och 5).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Sophie Lif får ersättning av staten med 632 662 kr. Av beloppet avser 415 656 kr arbete, 87 582 kr tidsspillan, 2 891 kr utlägg och 126 533 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmö.tingsratt@dom.se](mailto:malmö.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

**Tilltalad**

DARKO Abdulkhaliq Anwar Anwar, 19990216-8518

Frihetsberövande: Häktad

Mimosavägen 8

232 39 Arlöv

Medborgare i Irak och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke

Advokatfirman Viktor Banke AB

Skeppsbron 26

111 30 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Nyhlén

Advokatfirman Viktor Banke & Partners

Skåne HB

High Court Stortorget 11 vån 4

211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

**Målsägande**

Roba Abdallah

Jespersgatan 2 A Lgh 1201

214 45 Malmö

Målsägandebiträde:

Advokat Sven Severin

Severin & Carlberg Advokater KB

Gustav Adolfs torg 8 A 1 tr

211 39 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-04-12 -- 2020-05-23 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmö.tingsratt@dom.se](mailto:malmö.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



2. Stämpling till synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2020-04-03 -- 2020-04-21
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020  
2020-04-13 -- 2020-05-24 (2 tillfällen)
4. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-05-23 -- 2020-05-24
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-05-24

**Påföljd m.m.**

Fängelse 7 år

**Skadestånd**

Darko Anwar ska betala skadestånd till Roba Abdallah med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 april 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG66912 p 1).
2. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG66299 p 1).
3. I beslag tagen pistol jämte magasin med ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG64167 p 1).
4. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG64161 p 1).
5. I beslag tagna 40 000 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG64174 p 1).
6. I beslag tagna 3 400 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG64174 p 2).
7. I beslag tagen tracker med SIM-kort förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG65022 p 1).
8. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-BG102975 p 1 och 2020-5000-BG103372 p 1).
9. Beslaget av sex SIM-kort, tre USB-minnen, en hårddisk och en dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-BG103050 p 1-11).
10. Beslaget av en låda till en telefon Aquarius X2 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-BG103056 p 1).
11. Beslaget av åtta telefonkort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-BG103088 p 1-8).
12. Beslaget av en personbil med registreringsnummer NKH 059 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska bilen utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-BG64169 p 1).

13. Beslaget av en kartong till en tracker, två st balaklava, ett par handskar och två munskydd ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-66360 p 1-6).
14. Beslaget av två SIM-kortshållare ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Darko Anwar (2020-5000-66912 p 2-3).

**Häktning m.m.**

Darko Anwar ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 1 034 336 kr. Av beloppet avser 713 069 kr arbete, 94 366 kr tidsspillan, 20 034 kr utlägg och 206 867 kr mervärdesskatt.
  2. Sofia Nyhlén får ersättning av staten med 895 033 kr. Av beloppet avser 638 806 kr arbete, 77 220 kr tidsspillan och 179 007 kr mervärdesskatt.
  3. Eva Redig får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 55 179 kr. Av beloppet avser 35 329 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan, 894 kr utlägg och 11 036 kr mervärdesskatt.
  4. Sven Severin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde åt Roba Abdallah med 36 050 kr. Av beloppet avser 28 840 kr arbete och 7 210 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

### **Tilltalad**

Ahmad El-Moghrabi, 19940309-9592

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt  
saknar känd adress

Offentlig försvarare:

Advokat Joel Apitzsch

Advokatfirman GUIDE AB

Högbergsgatan 27, 2 tr

116 20 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Soroush Shahram

Advokatfirman GUIDE AB

Adelgatan 2

211 22 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-05-28 -- 2020-06-04

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-04-02 -- 2020-04-05

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 6 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Telefon**

040-35 30 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen krypterad telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG110028 p 6).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Joel Apitzsch får ersättning av staten med 1 457 439 kr. Av beloppet avser 888 272 kr arbete, 162 718 kr tidsspillan, 114 961 kr utlägg och 291 488 kr mervärdesskatt.
  2. Soroush Shahram får ersättning av staten med 323 758 kr. Av beloppet avser 231 946 kr arbete, 27 060 kr tidsspillan och 64 752 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaderna för försvaret.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

#### **Tilltalad**

Hamza Fattah, 19990701-0079  
c/o Feryal Fakhro  
Bangatan 18 Lgh 1401  
214 26 Malmö

#### **Offentlig försvarare:**

Advokat Bo Petersson  
Advokatfirman Bo Petersson AB  
Norra Vallgatan 72  
211 22 Malmö

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 § brottsbalken  
2020-05-23
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 4 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-05-23 -- 2020-05-24
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-03-25
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2021-02-10
5. Hastighetsöverträdelse, 3 kap 17 § 2 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt lokala föreskrifter  
2021-04-20

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG66912 p 1).
2. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG66299 p 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

3. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hamza Fattah (2020-5000-64708 p 1-2).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Bo Petersson får ersättning av staten med 595 134 kr. Av beloppet avser 452 707 kr arbete, 23 400 kr tidsspillan och 119 027 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

#### **Tilltalad**

Alexander Ghara Mohammadi, 19980220-3373  
Frihetsberövande: Häktad  
saknad känd adress

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic  
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB  
Karlavägen 41  
114 31 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-05-16 -- 2020-05-19
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december  
2020  
2020-05-16 -- 2020-05-19

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

#### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag taget automatvapen, väska, handduk och plastfolie förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG62189 p 1 och BG2020-5000-62851 p 1-2).
2. I beslag tagen mobiltelefon innehållande applikationen SkyECC förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG113875 p 2).
3. I beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG114356 p 10).
4. I beslag tagen mobiltelefon Vsmart av modell BQ Aguaris X2 förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG109907 p 2).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmö.tingsratt@dom.se](mailto:malmö.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

5. Beslaget av sju mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Alexander Ghara Mohammadi (2020-5000-BG109907 p 1 och 3, 2020-5000-BG113875 p 1 och 2020-5000-BG114409 p 1-4).
6. Beslaget av två par jeans, en balaklava, en väska, en påse, ett par skor samt två par arbetshandskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Alexander Ghara Mohammadi (2020-5000-BG114356 p 6-9 och 12-15).

**Häktning m.m.**

Alexander Ghara Mohammadi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Slobodan Jovicic får ersättning av staten med 1 402 259 kr. Av beloppet avser 876 736 kr arbete, 124 515 kr tidsspillan, 120 556 kr utlägg och 280 452 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-





MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21**Tilltalad**

Nour Hassan Al Nouri, 19941209-0871

Södra Gulsparvsgatan 26 A Lgh 1402

215 61 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Jesper Montan

Advokatfirman Jesper Montan AB

Hamngatan 4

211 22 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020  
2020-05-17 -- 2020-05-19

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen BQ-telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG114221 p 5).
2. I beslag taget automatvapen jämte väska, handduk och plastfolie förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG62189 p 1 och 2020-5000-BG62851 p 1-2).
3. Beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nour Hassan Al Nouri (2020-5000-BG114136 p 1).
4. Beslaget av två SIM-kort och tre handskar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nour Hassan Al Nouri (2020-5000-BG114217 p 1-5).
5. Beslaget av sju mobiltelefoner, ett USB-minne och två SIM-kort ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nour Hassan Al Nouri (2020-5000-BG114221 p 1-3, 6-7, 9 och 11-14).
6. Beslaget av en nyckelknippa innehållande bl a tagg nr 2 ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nour Hassan Al Nouri (2020-5000-BG114234 p 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**

malmo.tingsratt@dom.se

**Webbplats**

www.malmotingsratt.domstol.se

**Telefon**

040-35 30 00

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jesper Montan får ersättning av staten med 389 935 kr. Av beloppet avser 294 168 kr arbete, 17 380 kr tidsspillan, 400 kr utlägg och 77 987 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21**Tilltalad**

TABARAK Hassan Alwan Jasem, 19930401-2538

Frihetsberövande: Häktad

Birgittavägen 11 Lgh 1503

177 31 Järfälla

Offentlig försvarare:

Advokat Sara Möller

Advokaterna Fernvall Möller AB

Södra Förstadsgatan 32

211 43 Malmö

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-05-28 -- 2020-06-04
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december  
2020  
2020-06-04

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år 10 månader

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2020-5000-BG118888 p 1-5).
2. I beslag tagen krypterad telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG117805 p 1).

**Häktning m.m.**

Tabarak Jasem ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)**Telefon**

040-35 30 00

MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11

**Mål nr:** B 9477-21

**Ersättning**

1. Sara Möller får ersättning av staten med 787 693 kr. Av beloppet avser 496 769 kr arbete, 126 126 kr tidsspillan, 7 259 kr utlägg och 157 539 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-



MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21**Tilltalad**

DANIÉL Nikolai Andre Johansson Petrovski, 19830318-3936

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Bakic Milinko Krnica 50 B

52207 Barban

Kroatien

Offentlig försvarare:

Advokat Markus Bergdahl

Bergdahl &amp; Johansson Advokatbyrå AB

Drottninggatan 30-36

252 21 Helsingborg

Offentlig försvarare:

Advokat Eleonora Johansson

Bergdahl &amp; Johansson Advokatbyrå AB

Drottninggatan 30-36

252 21 Helsingborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

2020-05-22 -- 2020-05-23

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

2020-04-02 -- 2020-04-05

2. Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken

2020-05-09 -- 2020-05-19

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.
**Besöksadress**

Kalendegatan 1

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 265

201 22 Malmö

**E-post**[malmö.tingsratt@dom.se](mailto:malmö.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)**Telefon**

040-35 30 00

34 kap 2 § brottsbalken

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen mobiltelefon innehållande applikationen SkyECC förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG98475 p 2).
2. Beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniél Johansson Petrovski (2020-5000-98475 p 1 och 3).
3. Beslaget av kryptovalutaförvaring (ledger) jämte förpackning, två SIM-kort, ett USB-minne, en Apple tv, ett mobilt wifi, en obruten förpackning kryptovalutaplånbok (ledger), ett magnetkort, en kartong till Iphone samt papper med anteckningar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Daniél Johansson Petrovski (2020-5000-99349 p 1-11).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Markus Bergdahl får ersättning av staten med 1 123 386 kr. Av beloppet avser 649 621 kr arbete, 216 810 kr tidsspillan, 32 278 kr utlägg och 224 677 kr mervärdesskatt.
  2. Eleonora Johansson får ersättning av staten med 624 489 kr. Av beloppet avser 353 651 kr arbete, 132 660 kr tidsspillan, 13 280 kr utlägg och 124 898 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaderna för försvaret.
-



## MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

## DOM

2022-03-11

meddelad i

Malmö

Mål nr: B 9477-21

**Tilltalad**

Danijel Jovcevski, 19890211-4159

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Berguvsgatan 13 A Lgh 1303

215 59 Malmö

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Enochson

Advokatfirman En&amp;Son AB

Karlplan 12

115 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken

2020-05-22 -- 2020-05-23

**Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen mobiltelefon innehållande applikationen SkyECC förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG119944 p 1).
2. Beslaget av sex datorer, ett Playstation samt en kamera ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Danijel Jovcevski (2020-5000-BG101469 p 2-9).
3. Beslaget av nio mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Danijel Jovcevski (2020-5000-BG101473 p 2-9).

**Häktning m.m.**

Friges Danijel Jovcevski från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Tobias Enochson får ersättning av staten med 1 335 694 kr. Av beloppet avser 901 250 kr arbete, 116 504 kr tidsspillan, 50 801 kr utlägg och 267 139 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
-





MALMÖ TINGSRÄTT

Avdelning 2

Enhet 205 B

**DOM**

2022-03-11

meddelad i

Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

**Tilltalad**

HASSAN Nouhad Kansouh, 19870124-1070

Frihetsberövande: Häktad

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Rådström

Advokatfirman Althin HB

Skeppsbron 28, 3 tr

111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-04-08 -- 2020-05-23 (2 tillfällen)
2. Medhjälp till förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st och 4 §  
brottsbalken  
2020-04-10 -- 2020-04-15

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Förberedelse till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 1 st brottsbalken  
2020-04-02 -- 2020-04-05
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-03-10

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av sju mobiltelefoner, ett SIM-kort samt ett USB-minne ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hassan Kansouh (2020-5000-BG101079 p 1-6 och 10-11 samt 2020-5000-BG100968 p 1).
2. Beslaget av ett fiskespö ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Hassan Kansouh (2020-5000-BG116686 p 1).

**Häktning m.m.**

Hassan Kansouh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom..

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 1 § första stycket p. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för uppgifterna om Hassan Kansous anhörigs adress som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 2 288 284 kr. Av beloppet avser 1 225 700 kr arbete, 333 188 kr tidsspillan, 271 739 kr utlägg och 457 657 kr mervärdesskatt.
  2. Malin Rådström får ersättning av staten med 610 125 kr. Av beloppet avser 432 600 kr arbete, 44 000 kr tidsspillan, 11 500 kr utlägg och 122 025 kr mervärdesskatt.
  3. Sven Severin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde åt Gabriel Hassoun med 86 901 kr. Av beloppet avser 35 625 kr arbete, 28 710 kr tidsspillan, 5 186 kr utlägg och 17 380 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

#### **Tilltalad**

KRISTOFFER Xerxes Wieselgren, 19910102-0874  
Körsbärsgatan 4  
234 37 Lomma

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg  
Advokatbyrån Martin Cullberg AB  
Box 543  
116 74 Stockholm

#### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

Stämpling till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken  
2020-04-19 -- 2020-05-24

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Martin Cullberg får ersättning av staten med 1 011 250 kr. Av beloppet avser 721 000 kr arbete, 71 500 kr tidsspillan, 16 500 kr utlägg och 202 250 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvaret.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



MALMÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2  
Enhet 205 B

**DOM**  
2022-03-11  
meddelad i  
Malmö

**Mål nr:** B 9477-21

### **Motpart**

Wissam Abed, 19671214-3160  
Widells Väg 3 Lgh 2501  
213 73 Malmö

### **Åklagare**

Kammaråklagarna Michael Hansson, Anna Edebalk och Helena Ljunggren  
Åklagarmyndigheten  
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet  
Box 57  
101 21 Stockholm

---

### **DOMSLUT**

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagna 40 000 kr i kontanter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (5050-5000-64174 p 1).

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1

**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmö.tingsratt@dom.se](mailto:malmö.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)

## Innehåll

<b>Domens disposition.....</b>	<b>33</b>
Åklagarnas yrkanden .....	33
Åberopad bevisning .....	33
Tingsrättens bedömningar.....	34
<b>Personer och omständigheter av betydelse för målet .....</b>	<b>34</b>
Amir Mekky.....	34
Salam Al-Jawahiri.....	35
Övriga målsägande .....	35
”Emporiahändelsen”.....	35
Naief Adawis sambo .....	37
<b>Encrochat .....</b>	<b>37</b>
<b>Encromaterial som bevisning.....</b>	<b>39</b>
<b>Personer bakom olika encroalias.....</b>	<b>45</b>
Inledning.....	45
Crabsoda .....	47
Fallenscarab .....	49
Haraketamal.....	50
Knarklangare .....	53
Parksoda.....	56
Kitekiller.....	59
Rocktoxic .....	62
Stiffherb .....	63
Nobleautumn/Sleeper .....	64
Twentyone .....	66
Valuedox .....	68
Waterbee .....	72
<b>Förberedelse och stämpling till brott .....</b>	<b>76</b>
Förberedelse till brott.....	76
Stämpling till brott.....	78
Påstådda hjälpmedel i detta mål .....	80

<b>Åtalspunkten 1 i den mindre stämningsansökan (Tyringe) .....</b>	<b>82</b>
Yrkande och inställning .....	82
Utredningen och tingsrättens bedömning.....	83
<b>Åtalspunkten 2 i den mindre stämningsansökan (Hässleholm) .....</b>	<b>84</b>
Yrkanden och inställningar .....	84
Utredningen.....	85
Ahmad El-Moghrabis förklaring till innehållet i meddelandena.....	87
Tingsrättens bedömning av Ahmad El-Moghrabis alternativa förklaring.....	89
Effekten av att Ahmad El-Moghrabis förklaring inte kan avfärdas .....	89
<b>Åtalspunkten 3 i den mindre stämningsansökan.....</b>	<b>90</b>
Yrkande och inställning .....	90
Utredningen.....	91
Tingsrättens bedömning.....	93
<b>Åtalspunkterna 4 och 5 i den mindre stämningsansökan.....</b>	<b>93</b>
Yrkanden och inställningar .....	93
Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom .....	94
De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning .....	100
Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi ska dömas för förberedelse till mord .....	101
<b>Åtalspunkten 1 i den större stämningsansökan (Bennets väg).....</b>	<b>102</b>
Yrkanden och inställningar .....	102
Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom .....	106
De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning .....	113
De tilltalade ska dömas för brott.....	119
<b>Åtalspunkten 2 i den större stämningsansökan (Västra hamnen) .....</b>	<b>123</b>
Yrkanden och inställning.....	123
Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom .....	124
Omar Ahmads uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning.....	127
Omar Ahmad ska dömas för stämpling till mord.....	128
<b>Åtalspunkten 3 i den större stämningsansökan (Södra gulspär) .....</b>	<b>130</b>
Yrkanden och inställningar .....	130
Utredningen.....	132
Ahmad Abeds ansvar .....	133

Nour Hassan Al Nouris ansvar .....	136
Alexander Gharas ansvar.....	137
Daniél Johansson Petrovskis ansvar .....	141
<b>Åtalspunkterna 4–6 i den större stämningsansökan (Ängelholm).....</b>	<b>142</b>
Yrkanden och inställningar .....	142
Åklagarnas utredning till stöd för åtalet .....	146
Åklagarnas utredning är tillräcklig för fällande dom .....	153
De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning .....	158
De tilltalade ska dömas för de av åklagarna påstådda brotten .....	161
<b>Åtalspunkten 7 i den större stämningsansökan .....</b>	<b>163</b>
Yrkanden och inställningar .....	163
Utredningen.....	164
Naief Adawis uppgifter.....	166
Tingsrättens bedömning.....	168
<b>Åtalspunkten 8 i den större stämningsansökan .....</b>	<b>170</b>
Yrkanden och inställning.....	170
Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom .....	171
Kristoffer Wieselgrens uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning.....	175
Kristoffer Wieselgren ska dömas för stämpling till mord .....	175
<b>Åtalspunkten 9 i den större stämningsansökan .....</b>	<b>176</b>
Yrkanden och inställningar .....	176
Utredningen.....	178
Darko Anwars ansvar.....	179
Skadeståndsfrågan .....	181
<b>Separata åtal mot Hamza Fattah.....</b>	<b>181</b>
Olovlig körning.....	182
Narkotikabrott .....	183
Hastighetsöverträdelse .....	184
<b>Påföljer.....</b>	<b>184</b>
Allmänt om brottens straffvärde.....	184
Ahmad Abed .....	187
Omar Ahmad .....	187

Chaher Khallouf .....	188
Darko Anwar.....	188
Ahmad El-Moghrabi.....	189
Hamza Fattah.....	189
Alexander Ghara.....	190
Nour Hassan Al Nouri .....	191
Tabarak Jasem .....	191
Daniél Johansson Petrovski .....	192
Danijel Jovcevski .....	192
Hassan Kansouh.....	193
Kristoffer Wieselgren.....	193
<b>Särskilda yrkanden .....</b>	<b>194</b>
Åklagarnas yrkanden .....	194
Inställning .....	197
Tingsrättens bedömning.....	198
<b>Övriga frågor.....</b>	<b>199</b>
Häktning .....	199
Brottsofferfond och sekretess.....	199
Ersättning till försvarare och målsägandebiträden.....	200



## DOMENS DISPOSITION

### Åklagarnas yrkanden

Åtalet omfattar ett större antal åtalpunkter som har sitt ursprung i de chattar som blivit tillgängliga från den krypterade kommunikationstjänsten encrochat. Dessa åtalpunkter har skickats till tingsrätten i två olika stämningsansökningar. Under huvudförhandlingen har dessa benämnts ”den större” respektive ”den mindre”. I varje stämningsansökan har åtalpunkterna getts nummer som börjat med 1. Vissa åtalpunkter har även haft egen benämning, t.ex. ”Södra Gulsparv” och ”Ängelholm”. I denna dom redovisas inte åklagarnas yrkanden samlat utan i stället tillsammans med att respektive punkt behandlas.

Beträffande en av de tilltalade finns tre helt separata stämningsansökningar.

Frihetsberövanden, se avräkningsunderlag. Det noteras att Hamza Fattah har varit berövad friheten under viss tid, dock inte för misstanke om brott som prövats genom denna dom.

### Åberopad bevisning

Åklagarna har åberopat omfattande bevisning. Flera försvarare har också åberopat egen bevisning. För en fullständig redovisning av bevisningen hänvisas till stämningsansökningarna med därtill gjorda kompletteringar samt tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen.

Beträffande en åtalpunkt – som skiljer sig från övriga – har målsägandeförhör hållits med Roba Abdallah. I övriga delar har ingen målsägande hörts i tingsrätten. Åklagarna åberopade inledningsvis målsägandeförhör med Salam Al-Jawahiri. Omar Ahmad – och därefter även åklagarna – åberopade målsägandeförhör med Ali Diab. När det stod klart att de inte ville medverka, och det inte gick att utröna var de befann sig, avstods från förhören. I stället åberopades uppgifter från polisförhör med Ali Diab. Med godkännande från parterna har tingsrätten tagit del av ljudinspelningar från polisförhör

med Ali Diab och en utskrift. Innan huvudförhandlingen avslutades upplystes att Salam Al-Jawahiri hade dödats i Köpenhamn.

Vad olika vittnen och tilltalade uppgett vid förhör redovisas enbart när det är av betydelse för förståelsen av tingsrättens bedömning.

### **Tingsrättens bedömningar**

Tingsrätten redovisar inledningsvis ställningstaganden till övergripande frågor av betydelse för bedömningen av de olika åtalspunkterna. För varje åtalspunkt – eller grupp av sammanhängande åtalspunkter – följer sedan tingsrättens bedömning av skuldfrågorna för var och en. Efter bedömningen av skuldfrågorna kommer påföljdsfrågorna, de särskilda yrkandena, häkningsfrågor och ersättning till försvarare och målsägandebiträden.

## **PERSONER OCH OMSTÄNDIGHETER AV BETYDELSE FÖR MÅLET**

### **Amir Mekky**

Åklagarnas talan utgår ifrån att målsägandena är måltavlor på grund av att de har kopplingar till Amir Mekky.

Amir Mekky är en person som misstänkts för olika brott men inte dömts. Han har enligt polis ägnat sig åt införsel och hantering av narkotika. Under 2018 misstänktes han för flera olika brott i Spanien och efter att polis gripit många personer som ansågs stå honom nära blev han internationellt efterlyst. Han är misstänkt för bland annat mord. Amir Mekky och den grupp som gripits blev i tidningar kända som ”Los Suecos” och Amir Mekky beskrivs som ledaren för gruppen.

Den 4 juni 2020 greps Amir Mekky i Dubai och blev senare utlämnad till Spanien. Dagen efter gripandet släppte polisen i Dubai en film och bilder av gripandet. Bilderna förekommer bland de meddelanden som åberopats som bevisning i detta mål.

Amir Mekky har varit boxare och kallas, enligt utredningen, ofta ”boxaren”.

Den 18 juni 2018 dödades tre personer i en skottlossning vid ett internetcafé. Amir Mekky skottsbadades. Caféet hade namnet ”Galaxy”.

Åklagarna har gjort gällande att ett antal brott, bl.a. skjutningen vid internetcaféet är ett led i en pågående konflikt mellan, å ena sidan, Amir Mekky och ett antal personer och, å andra sidan, Daniél Johansson Petrovski och ett antal personer, varav övriga tilltalade utgör en del.

### **Salam Al-Jawahiri**

Utredningen talar för att Salam Al-Jawahiri var en vän till Amir Mekky. De förekommer tillsammans på foton i sociala medier och har vid upprepade tillfällen varit tillsammans i samband med att de kontrollerats av polis. Detta är dock uppgifter hänförliga till tiden 2017–2018.

### **Övriga målsägande**

Åklagarna har åberopat bevisning för att Salam Al-Jawahiri och övriga målsägande ingår i samma sociala nätverk. Bevisningen består av övervakningsfilmer från hotell de varit på tillsammans, PM från olika polis- och fordonskontroller samt spaningsiakttagelser och spaningsbilder. Målsägandena har inte mer än i begränsad omfattning medverkat i utredningen och har inte hörts i rättegången. Tingsrätten finner att åberopad bevisning talar för att målsägandena, så som åklagarna gjort gällande, tillhör ett gemensamt socialt nätverk.

Det är vidare visat att vissa ”smeknamn” och alternativa benämningar syftar på målsägandena. Det är naturligt att utgå från att Salam Al-Jawahiri kallas ”Salle” och att Nabil Gassad kallas ”Nabbe”. Gabriel Hassoun hette tidigare Mustapha i förnamn varför han kan kallas ”Musti”. Frank Al Janabi hette tidigare Nasim.

### **”Emporiahändelsen”**

Emporia är ett stort köpcentrum i Malmö. Den 9 maj 2020 inträffade en händelse där som på olika sätt får betydelse för detta mål. Händelseförloppet har fångats av olika

övervakningskameror. Tingsrätten godtar den identifiering av olika personer som åklagarna gjort gällande och som får stöd av åberopad utredning. Vissa av de tilltalade har också bekräftat att de var på platsen (bl.a. Hassan Kansouh).

Efter händelsen kom Alexander Ghara att misstänkas för grovt olaga hot. Det händelseförlopp som enligt vad som framkommit genom film från övervakningskameror är följande.

Två grupperingar av män träffas och någon form av bråk uppstår. Den ena gruppen består bl.a. av Salam Al-Jawahiri, Ali Diab, Frank (tidigare Nasim) Al Janabi, Nabil Gassad, Gabriel (tidigare Mustapha) Hassoun och Wahib Ali-Jama (alla målsägande i detta mål). Den andra grupperingen består av bl.a. Alexander Ghara, Hassan Kansouh, Chaher Khallouf och Danijel Jovcevski.

Grupperna träffas först i en klädesbutik. Danijel Jovcevski och Chaher Khallouf skakar hand med Gabriel Hassoun. När detta sker är Alexander Ghara inte i närheten. Kort därefter går Alexander Ghara mot den andra gruppen. Frank Al Janabi vänder sig mot Alexander Ghara. Alexander Ghara slår mot Frank Al Janabis huvud. Denne duckar undan slagen och slår sedan tillbaka. Alexander Ghara tappar sin keps. I ett något senare skede tar Alexander Ghara upp ett längre skohorn och håller det en stund. Han lägger det sedan ifrån sig. Båda grupper lämnar butiken.

Utanför butiken går grupperna åt olika håll. Gruppen med Alexander Ghara samlas vid en rulltrappa i närheten av restaurangen Jensens Böfhus. Alexander Ghara försvinner ur bild i en riktning som stämmer med att han går mot restaurangen. Han återkommer sedan och småspringer mot den andra gruppen som befinner sig en bit bort. Personerna i "hans" grupp följer efter. Alexander Ghara och personer ur den andra gruppen gör hotfulla rörelser mot varandra och ser ut att hålla knivar i händerna. Grupperna skiljs sedan åt. I detta sammanhang pratar Danijel Jovcevski med några i den andra gruppen. Grupperna lämnar Emporia.

### **Naief Adawis sambo**

Den 26 augusti 2019 dödades Naief Adawis sambo i en skottlossning på Sergels väg. Naief Adawi var på platsen men undkom. Paret hade sitt gemensamma spädbarn med sig.

En av målsägandena i detta mål har varit misstänkt för delaktighet i brotten mot Naief Adawi och hans familj. Förundersökningen pågår.

### **ENCROCHAT**

I målet förekommer omfattande bevisning bestående av s.k. encromeddelanden eller encrochat-meddelanden, dvs. meddelanden från en krypterad kommunikationstjänst kopplad till operativsystemet Encrochat OS som var i bruk fram till juni 2020. Utredning från Nationellt forensiskt centrum (NFC), Nationella Operativa Avdelningen (NOA) och Eurojust har visat följande.

Operativsystemet tillhandahölls av ett företag och var inlagt i mobiltelefoner som företaget distribuerade. Telefoner från tre telefontillverkare har påträffats i Sverige. Dessa är OnePlus (Kina), BQ (Spanien) och VSmart (Vietnam). De vanligast påträffade modellerna i Sverige är OnePlus 3, OnePlus X, BQ Aquaris X5 Plus, BQ Aquaris X, BQ Aquaris X2, Vsmart och BQ Aquaris Suro Carbon.

Telefonerna (i domen även benämnda encrotelefoner) var relativt enkla Androidtelefoner, men hade ett förhållandevis högt pris. En telefon kostade mellan 1 000 och 2 000 euro beroende på modell och inköpsland. Användaren behövde sedan kontinuerligt betala relativt mycket för abonnemang. Vittnet Ted Esplund, som arbetar på NOA i Stockholm, har uppgett att abonnemangskostnaden uppgick till 5 000–6 000 kr per kvartal.

De första encrotelefonerna kunde köpas in via olika marknadsplatser, t.ex. Ebay. Verksamheten blev med tiden mer ljusskygg, och under de sista åren skedde inköpen via personliga kontakter eller via kontakter på företagets hemsidor.

En encrotelefon kunde liksom en vanlig telefon identifieras med ett unikt IMEI-nummer, och operativsystemet var lösenordskyddat med flera lösenord. Genom en viss sifferkombination kallat ”Panic PIN” kunde allt på telefonen raderas. Tre applikationer var centrala i operativsystemet Encrochat OS, och dessa var Chat, Notes och Status. Applikationen Chat gav möjligheter till kommunikation via text, bild och tal, med vissa variationer mellan olika telefonmodeller. I applikationen Chat kunde användaren ange status, och smeknamn på andra encroalias samt lägga till kontakter. Varje användare av en encrotelefon hade ett unikt användarnamn (i domen även benämnt encroalias). Användarnamnet var oftast förvalt när telefonen levererades, och bestod då av två engelska ord som satts samman till ett. Även egenvalda namn har observerats. Kontakt med annan användare förutsatte att användaren av en telefon skickade en inbjudan till en annan användare samt att den inbjudna användaren godkände inbjudan. Användarna kunde sedan i chattarna ange livslängden på meddelanden, och livslängden kunde uppgå till dagar, minuter eller sekunder.

Encrotelefonerna var i övrigt avskalade i funktionalitet, och det gick inte att installera egna applikationerna i dem. Det gick dessutom bara att kommunicera med andra personer som hade en encrotelefon. På de telefoner som observerats har inställningen platstjänster varit inaktiverad eller borttagen, vilket medfört att telefonerna inte kunnat platsbestämmas. De avtryck som telefonerna lämnade var kontakten med mobilnätet och närmaste basstation (mast).

I april 2020 började svensk polis, via NOA, delta i en insats ledd av Europol i en gemensam operation med Frankrike och Nederländerna. Insatsen riktades mot företaget EncroChat. Det framkom att franska myndigheter hade tagit fram en teknisk lösning som gjorde det möjligt att ta sig förbi krypteringstekniken och få åtkomst till användarnas korrespondens och annan information. När svensk polis började delta i insatsen, koncentrerades resurserna initialt på att förhindra mord, våld och annan grov kriminell verksamhet. Svenska myndigheter fick inledningsvis bara använda materialet för att inleda förundersökning och för att förhindra grova brott. Den 13 juni 2020

skickade företaget bakom operativsystemet ut ett varningsmeddelande till alla sina användare och rådde dem att göra sig av med sina telefoner.

Utredningen från Eurojust visar också följande. Den i Frankrike framtagna tekniska lösningen har utarbetats inom ramen för en där pågående förundersökning, och i enlighet med fransk lag. Åtgärderna har godkänts och kontrollerats av frihetsdomare, häktningsdomare och ansvariga undersökningsdomare. Allt utlämnande av uppgifter rörande den tekniska lösningen är straffbar enligt fransk lag, och lösningens utformning och mekanism omfattas av nationell försvarssekretess. Vittnena Ted Esplund och Linda Staaf, vilka båda arbetar vid NOA, har berättat att det än i dag är okänt för svensk polis hur den tekniska lösningen fungerar.

Den av åklagarna åberopade bevisningen består till stor del av encromeddelanden som påstås vara skickade av bl.a. tilltalade i målet. Encromeddelandena har överlämnats till Sverige efter att svenska åklagare utfärdat europeiska utredningsordrar med begäran om att få ta del av tillgängligt material i Frankrike.

## ENCROMATERIAL SOM BEVISNING

Några försvarare har gjort gällande att det av åklagarna åberopade encromaterialet har inhämtats i strid med svensk och fransk lag, Europakonventionen och Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (EU-stadgan), samt tillagt följande. Förfarandet har innefattat hemlig dataavläsning av svenska medborgares encrotelefoner i Sverige utan godkännande av svensk domstol, och användandet av materialet står därför i strid med 2 kap. 11 § regeringsformen och artikel 6 i Europakonventionen samt 2 kap. 6 § regeringsformen, artikel 8 i Europakonventionen och artikel 7 i EU-stadgan. Det förhållandet att encromaterialet har inhämtats genom otillåten hemlig dataavläsning medför, enligt försvararna, att materialet enligt 17 § tredje stycket lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning (LHDA) inte får användas till en tilltalads nackdel, att materialet inte ensamt kan ligga till grund för en fällande dom och att materialet under alla förhållanden inte bör tillmätas annat än ett lågt bevisvärde.

Tingsrätten konstaterar att det numera finns ett stort antal domar, även från överrätt, som behandlar den typ av encromaterial som förekommer i målet, och materialets förenlighet med svensk lag, fransk lag och annan internationell reglering. Som exempel på överrättsdomar kan nämnas Svea hovrätts domar i mål nr B 3203-21, B 9398-21 och B 9407-21/B 3900-21, Hovrätten för Västra Sveriges domar i mål B 4306-21, B 4552-21, B 5056-21 och B 4794-21 samt Göta hovrätts dom i mål B 2423-21. Svea hovrätts skrivningar i en dom från den 18 februari 2022 i B 9407-21/3900-21 ger en tydlig bild av den praxis som utvecklats i fråga om encromaterial som bevisning i svenska domstolar. Hovrätten har i domen angett följande.

I svensk rätt tillämpas fri bevisprövning. Parterna är i regel fria att lägga fram vilken bevisning som helst och domstolen är fri att avgöra vilket bevisvärde ett visst bevis har för utgången i målet. Som en följd av detta har det som huvudregel ansetts gälla att parterna kan åberopa relevant bevisning, även om bevisningen inte har tillkommit i föreskriven ordning eller om bevisets ursprung är oklart. (Se bl.a. NJA 2021 s. 286 p. 7.)<sup>1</sup>

[...]

Av Europadomstolens praxis vid tillämpningen av bestämmelserna i artikel 6 om rätten till en rättvis rättegång framgår att frågan om vilken utredning som får läggas fram inför en nationell domstol är en angelägenhet för den nationella rättsordningen och att det, utom i rena undantagsfall, kan vara legitimt att åberopa även sådan utredning som framskaffats på ett sätt som inte är förenligt med konventionen. Europadomstolen har därvid lagt vikt vid om en sådan utredning varit den enda bevisning som legat till grund för en fällande dom eller om domen grundats på en samlad bedömning av olika bevis (se ovan nämnda rättsfall och NJA 2011 s. 638 p. 19).<sup>2</sup>

Inhämtandet av det nu aktuella materialet har skett genom en europeisk utredningsorder, vilket är ett förfarande som ingår som ett led i ett europeiskt samarbete för att underlätta tillgång till bevisning som finns i ett annat land inom EU. Systemet bygger på ömsesidigt förtroende mellan de EU-länder som ingår i samarbetet. Det betyder att Sverige har

---

<sup>1</sup> Tingsrätten vill här tillägga att undantag kan gälla om en utredning inhämtats i strid med förbudet mot tortyr och mänsklig eller förnedrande behandling (se bl.a. rättsfallen NJA 2003 s. 323, NJA 2011 s. 638 och NJA 2021 s. 286).

<sup>2</sup> Det bör tilläggas att hovrätten här hänvisar till rättsfallen NJA 2003 s. 323 och NJA 2021 s. 286.



accepterat att andra länder, såsom t.ex. Frankrike, upprätthåller en godtagbar rättssäkerhetsnivå. När det gäller Encrochatmaterialet har svenska åklagare inte begärt att franska myndigheter ska verkställa någon utredningsåtgärd utan enbart att Sverige ska få del av redan befintligt material som införskaffats av franska myndigheter.

Hur franska myndigheter rent faktiskt har gått tillväga för att inhämta meddelandena är till stor del oklart för hovrätten. Försvaret har kommit med viss information men det går inte av det underlaget att med fog säga att materialet har inhämtats på ett olagligt sätt. Det är alltså inte klarlagt i målet att materialet har inhämtats utan stöd i lag. Den omständigheten att den franska kassationsdomstolen nyligen har beslutat att pröva frågan om lagligheten förändrar inte den bedömningen.

Även om franska myndigheter skulle ha inhämtat bevisningen på ett olagligt sätt anser hovrätten att Encrochatmeddelandena i detta mål har ett klart bevisvärde. Meddelandena utgör en central del av bevisningen i målet och har fått avgörande betydelse för tingsrättens fällande dom. Även om de närmare omständigheterna kring inhämtandet av Encrochatmaterialet är oklara, är emellertid stora delar av meddelandena mycket tydliga, begripliga och inbördes sammanhängande. De uppfyller krav på såväl tillförlitlighet som exakthet (jfr NJA 2021 s. 286 p. 28). Därutöver ska det också beaktas att de tilltalade, såvitt framkommit, har haft tillgång till all utredning som rör målet och därmed även haft möjlighet att bemöta innehållet i bevisningen. De tilltalade har också varit oförhindrade att åberopa förhör och ställa frågor till dem som påstås ha varit inblandade. Vid en helhetsbedömning anser hovrätten att Encrochatmaterialet inte ska fränkännas bevisvärde eller tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. I denna helhetsbedömning ligger också att ett användande av Encrobevisningen inte kommer i konflikt med Europakonventionens krav på en rättvis rättegång.

Bedömningarna i hittillsvarande överrättspraxis är också att s.k. encromaterial inte har tillförts svenska utredningar på ett sådant sätt att 17 § tredje stycket LHDA skulle vara tillämpligt, att det inte finns något hinder mot att åberopa denna typ av material på grund av skyddet för rättighetsinskränkningar i Europakonventionen eller regeringsformen, eller på grund av principen om rätten till en rättvis rättegång, samt att det inte heller finns något hinder mot att åberopa materialet på grund av att det skulle strida mot annan svensk eller fransk lagstiftning, eller andra europeiska eller internationella överenskommelser.

Den utredning som lagts fram i detta mål föranleder inte några andra bedömningar än de som gjorts i hittillsvarande praxis på området. Tingsrättens uppfattning blir därför, på samma sätt som i hovrättsdomen ovan, att det i målet åberopade encromaterialet inte bör fränkännas bevisvärde eller tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung. Det finns inte heller något hinder mot att använda materialet till en tilltalads nackdel. Bedömningen av om materialet ensamt kan ligga till grund för en fällande dom får göras under respektive åtalspunkt, och då givet att en sådan bedömning behöver göras.

Nästan samtliga försvarare har också invänt att encromaterialet innehåller sådana brister att det inte bör tillmätas annat än ett lågt bevisvärde. Tingsrätten instämmer i uppfattningen att det finns brister i materialet. Samma slutsats har vid det här laget dragits i många andra domar som grundat sig på encromaterial. Bristerna består framför allt i att åberopade chattar är ofullständiga. Det förekommer t.ex. chattar där det tydligt framgår att två encroalias har haft en konversation med varandra men där bara den ena användarens meddelanden finns redovisade. Det finns också konversationer där en användare har vidarebefordrat meddelanden från en annan användare och där det vidarebefordrade meddelandet inte finns med i den senare användarens encromaterial. Slutligen förekommer vad som får förstås som felslagningar, stavfel och andra skrivfel.

Bristerna i åberopade chattar innebär att innehållet i chattarna måste tolkas med viss försiktighet. Tingsrätten behöver göra både en intern och extern granskning av meddelandena. Den interna granskningen tar sikte på att bedöma om texterna är relevanta, förståeliga, logiska och uppriktiga i det sammanhang de förekommer samt fria från motsägelser, ologiska inslag, felaktigheter och andra brister. Även meddelandenas antal, omfattning, struktur och relation till varandra måste bedömas. Den externa granskningen tar sikte på att bedöma om meddelandena har verklighetsförankring, dvs. om de kan kopplas till konstaterade omständigheter i omvärlden som bekräftar eller ger stöd åt relevanta och viktiga moment i texterna (jfr bl.a. Göta hovrätts dom den 29 oktober 2021 i mål B 2423-21, Svea hovrätts dom från den

18 februari 2022 i mål B 9407-21/3900-21 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 4 mars 2022 i mål B 4794-21).

Tingsrättens uppfattning är att det generellt sett, även med iakttagande av den försiktighet som angetts ovan, går att dra tillförlitliga slutsatser av i målet åberopade encrokonversationer. Det rör sig nämligen inte om enstaka meddelanden som skickats under en begränsad tid utan i stället om ett mycket stort antal meddelanden som skickats under våren 2020, och mellan många olika encroalias. Det kan också konstateras att innehållet i meddelandena ger en tydlig bild av olika händelser, att merparten av meddelandena avser planering av mord på olika målsägande och att innehållet i meddelandena i många fall får stöd av annan utredning, och således har en verklighetsförankring. Det angivna innebär dock inte att tingsrätten redan här kan konstatera att encromaterialet – ensamt eller tillsammans med annan utredning – är tillräckligt för en fällande dom mot de tilltalade. Prövningen av om så är fallet kommer inte att göras förrän i avsnitten rörande de olika åtalspunkterna, och då efter en granskning av de meddelanden och den stödbevisning som åberopas där.

Andra brister enligt försvararna är att de tilltalade inte fått del av det grundmaterial, eller råmaterial, som tillhör andra encroalias, att det i Frankrike framtagna råmaterialet måste ha bearbetats såväl där som i Sverige samt att uppgifter om datum och klockslag i chattarna är osäkra. Tingsrätten gör här följande överväganden.

Det kan till en början hållas för visst att åklagarna, som har en skyldighet att agera objektivt såväl före som efter åtals väckande, skulle ha presenterat relevant information rörande en tilltalad, eller låtit den tilltalade ta del av informationen, om sådan hade förekommit i råmaterialet för ett annat encroalias. Till det nu angivna kommer att de tilltalade och försvararna har haft möjligheter att begära överprövning av åklagarnas beslut att inte låta en tilltalad ta del av råmaterialet för andra encroalias, men inte gjort det, samt att tänkbar information i råmaterialet för andra encroalias med all sannolikhet inte skulle kunna kullkasta den bild som framträtt avseende ett visst encroalias och

dennes agerande i den stora mängd konversationer som presenterats under huvudförhandlingen i målet. Den omständigheten att de tilltalade inte fått del av råmaterialet tillhörande andra encroalias bör därför inte påverka bevisvärdet av materialet.

Försvarens invändning om att det i Frankrike framtagna materialet måste ha bearbetats i viss utsträckning får stöd av den utredning som åklagarna har presenterat och de uppgifter som lämnats av vittnena Erika Jakobsson (utredare) och Robert Törnhage (analytiker). Utredningen visar att man från Frankrike har mottagit råmaterial för respektive encroalias och sedan sammanställt allt material i Sverige. Sammanställningarna har under huvudförhandlingen presenterats som konversationer mellan olika encroalias.

All bearbetning och sammanställning av information innebär att det kan uppstå felaktigheter. Detta är dock inget som är unikt för encromaterial. Det har därtill inte framkommit något som tyder på att polis eller åklagare, medvetet eller omedvetet, har sammanställt materialet på ett sådant sätt att det skulle ge en felaktig eller missvisande bild av det som påstås ha hänt.

Till ovanstående kommer att uppmärksammade felaktigheter i fråga om bl.a. ordningsföljden på meddelanden samt datum och klockslag i chattar har kontrollerats och justerats av åklagarna under huvudförhandlingen, eller korrigerats av de tilltalade eller försvararna. Med beaktande av materialets omfattning har dessa felaktigheter inte varit många. Till ovanstående kommer också att åklagarna har åberopat vittnesförhör med Erika Jakobsson och Robert Törnhage för att visa hur bearbetningen av materialet har gått till samt att Ahmad El-Moghrabi, som vidgitt att han brukat encrotelefonen med alias Rocktoxic, inte har invänt att innehållet i hans konversationer med andra alias skulle ge en felaktig bild av påstådda händelseförlopp eller hur han velat att andra alias skulle uppfatta honom och hans handlande.

Tingsrätten kan vid en sammantagen bedömning inte se att encromaterialet på grund av bearbetning bör åsättas ett lägre bevisvärde än annat material som i brottsutredningar blivit föremål för bearbetning. När det gäller försvarens invändning om osäkra

datum och klockslag, hänvisar tingsrätten till det som angetts ovan om åklagarnas, försvararnas och de tilltalades justeringar under huvudförhandlingen. Den eventuella osäkerhet som kan kvarstå i nämnda avseende är inte sådan att den bör påverka bevisvärdet.

Tingsrättens slutsatser blir således att det i målet åberopade encromaterialet inte bör fränkännas bevisvärde eller tillerkännas ett lägre bevisvärde enbart på grund av dess ursprung, att det inte finns något hinder mot att använda materialet till en tilltalads nackdel, att avsaknaden av information i åberopade chattar däremot medför att meddelandena måste värderas med viss försiktighet och att försvararnas övriga invändningar om brister inte är sådana att de generellt sett bör påverka materialets bevisvärde i någon avgörande utsträckning. Tingsrättens prövning av om materialet, ensamt eller i förening med annan utredning, är tillräckligt för fällande dom mot de tilltalade kommer däremot inte att göras förrän i avsnitten om de olika åtalspunkterna, och då efter granskning av de meddelanden och den övriga utredning som åberopas där.

## PERSONER BAKOM OLIKA ENCROALIAS

### Inledning

Frågan om vem eller vilka som kan kopplas till ett visst användarnamn, eller encroalias, är central i målet. Åklagarna har åberopat en omfattande bevisning i denna fråga, och sammanställt merparten av utredningen i s.k. brukaranalyser. Ahmad El-Moghrabi och Naief Adawi har medgett att de brukat telefonerna med alias Rocktoxic respektive Stiffherb. Övriga tilltalade har förnekat att de använt det eller de encroalias som åklagarna gjort gällande, i vart fall under de perioder eller till de delar som respektive alias påstås ha varit delaktigt i brottslighet. Flera av dem har också invänt att man av utredningen inte kan dra de slutsatser som åklagarna gjort.

Tingsrätten kommer i detta avsnitt att pröva om åklagarnas utredning är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att ett visst encroalias har brukats av en tilltalad under en bestämd tidsperiod och, om så visar sig vara fallet, om den tilltalades uppgifter föranleder någon annan bedömning i saken. Tingsrättens slutsatser i avsnittet

kommer sedan, tillsammans med övrig utredning, att ligga till grund för prövningen av de tilltalades eventuella ansvar under respektive åtalspunkt.

Åklagarnas brukaranalyser utgör som sagt sammanställningar av den utredning som, enligt åklagarna, talar för respektive mot att en person har använt ett eller flera encroalias, och den bakomliggande utredningen består av bl.a. smeknamn, användarnamn, lösenord, kontaktlistor, bilder, anteckningar och uppkopplingar mot basstationer samt jämförelser mellan innehållet i olika konversationer och påstådda brukares personliga förhållanden. Det kan i sistnämnda avseende handla om en viss persons släktskap eller vänskap med andra personer samt olika händelser i personens liv, t.ex. resor och kortköp. Det kan också handla om kopplingar mellan en persons ”vanliga” mobiltelefon (fortsättningsvis sociala telefon) och en viss encrotelefon samt om kopplingar mellan innehållet i encrokonversationer och kontrollerbara omständigheter, t.ex. ett fordonsstopp, en häkttningsförhandling eller ett barns födelse.

Tingsrätten vill redan här ta upp en invändning som flera av de tilltalade har haft, nämligen invändningen att det är flera personer som har, eller kan ha, använt ett visst encroalias. Utredningen ger stöd för att det vid några tillfällen har förekommit att brukaren av ett visst encroalias tillfälligt lånat ut telefonen till en annan person. Detta har då tydligt framgått av chattarna. Utredningen ger dock även stöd för att utlåning av encrotelefoner i övrigt måste ha varit ytterst begränsad. Tingsrätten fäster här särskilt vikt vid att telefonerna har varit dyra att köpa och inneha, att telefonerna verkar ha varit svåra att få tag på, att varje telefon har varit knuten till ett visst alias och således även till en viss person, att merparten av åberopade konversationer via encrochat har handlat om mord på målsägandena och annan kriminell verksamhet samt att användarbyten utan tydlig information om bytena till andra encroalias skulle motverka syftet med telefonerna, dvs. att kunna konversera krypterat utan risk för att information sprids till utomstående. Till det nu angivna kommer att det i aktuellt mål har varit fråga om ett löst sammansatt nätverk med olika grupperingar och där inblandade personer har misstrött varandra, eller uttryckt sig negativt om varandra, i relativt stor utsträckning. Enligt tingsrätten kan det därför hållas för visst att byte av användare inte har

skett i större utsträckning än då det av återopade konversationer tydligt framgår att så har skett.

Det bör avslutningsvis också sägas att tingsrätten i detta avsnitt bara kommer att behandla de encroalias som åklagarna påstått att de tilltalade har brukat. Tingsrätten kommer således inte att behandla de övriga alias som förekommer i återopade konversationer.

### **Crabsoda**

Det finns ett flertal omständigheter som talar för att telefonen med alias Crabsoda under perioden den 21 mars 2020 – 12 juni 2020 har brukats av Kristoffer Wieselgren. En viktig sådan är att Crabsoda kan knytas till det område i Malmö där Kristoffer Wieselgren hade en bostadsrätt fram till den 24 augusti 2020, och dessutom även till hans bostadsrätt på Karolingatan 16. Åklagarnas brukaranalys visar nämligen att Crabsoda den 28 mars 2020 skickade en bild på ingången till ett skyddsrum på Karolingatan till alias Fighterwale, att Crabsoda under perioden 8 april 2020 – 24 maj 2020 hade den mest frekventa uppkopplingen i området kring Karolingatan och att Crabsoda den 1 juni 2020 bad alias Truwarrior att skicka en person till en port (Karolingatan 14) som låg bredvid Crabsodas. Utredningen visar också att Crabsoda den 1 juni 2020 skickade en bild på det bord som vid husrannsakan den 1 juli 2021 anträffades i Kristoffer Wieselgrens före detta bostad, och som den nya innehavaren av lägenheten sagt sig ha köpt av Kristoffer Wieselgren, samt att Kristoffer Wieselgren under maj och juni 2020 gjorde flera kortköp i närheten av Karolingatan.

Till ovanstående kommer att innehållet i Crabsodas meddelanden m.m. är väl förenliga med det som har hänt i Kristoffer Wieselgrens liv under aktuell period. Crabsoda skrev t.ex. på dagen den 5 april 2020 att han ”Fick en unge i går”, vilket är förenligt med att Kristoffer Wieselgrens yngsta barn föddes kl. 02.32 den 5 april 2020. Tingsrätten finner nämligen uttryckssättet ”igår” vanligt när något hänt innan man haft sin nattsömn. Crabsodas telefon kopplade på kvällen den 29 maj 2020 upp mot en mast i Alingsås, vilket är väl förenligt med att Kristoffer Wieselgren under sen eftermiddag samma dag gjorde ett kortköp på Preem i Falkenberg.

Till ovanstående kommer också att Kristoffer Wieselgrens fingrar har identifierats på tre bilder som Crabsoda skickat i encromeddelanden till andra alias den 2, 13 och 22 maj 2020 samt att andra alias har gett Crabsoda smeknamnen ”christ”, ”krille”, ”Svennen”, ”svensk” eller ”svensken”.

Det kan vid bedömningarna i denna del inte heller bortses från de omständigheterna att Crabsoda under aktuell period haft en hel del konversationer med alias Nobleautumn, vilket enligt tingsrätten använts av Rami Adawi (se nedan) och som i sin tur berättat att Kristoffer Wieselgren är en av hans få vänner.

Tingsrättens uppfattning är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Kristoffer Wieselgrens uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett att det är han som brukat telefonen med alias Crabsoda under perioden 21 mars 2020 – 12 juni 2020.

Kristoffer Wieselgren har uppgett att han inte använt telefonen med alias Crabsoda, och att han inte har något med påstådda händelser att göra. Han har i övrigt inte velat svara på några frågor. Kristoffer Wieselgrens uppgifter är därmed inte sådana att de förtar värdet av åklagarnas utredning.

Tingsrätten anser inte heller att Kristoffer Wieselgrens försvarares ifrågasättande av innehållet i utredningen, bl.a. brukaranalysen, eller presentation av annan tänkbar brukare av encrotelefonen, förtar värdet av nämnda utredning. Tingsrätten vill här tillägga följande. Försvararen har gjort gällande att Crabsoda kan ha använts av Christoffer Svensson, som var tillsammans med en del andra tilltalade när de konfronterades med målsägandena på Emporia i Malmö strax efter kl. 17.50 den 9 maj 2020. Crabsodas sätt att uttrycka sig i konversationerna med alias Toxicmoth samma dag talar dock för att Crabsoda inte befann sig på Emporia vid händelserna. I konversationerna skrev han nämligen bl.a. att ”Dem va i bråk nyss på emporia”, ”Dem hamna o brpk nyss me npgra andra” och ”Ghara hade slagot wasim inne på emporis”. Till det nu angivna kommer bl.a. att Christoffer Svensson, såvitt känt, bara har ett barn och att barnet är



fött år 2016. Det senare kan jämföras med Crabsodas meddelande den 5 april 2020, i vilket han angav att han ”Fick en unge i går” (se ovan).

Tingsrättens slutsats blir således att det är Kristoffer Wieselgren som har brukat telefonen med alias Crabsoda under perioden den 21 mars 2020 – 12 juni 2020.

### **Fallenscarab**

Brukaranalysen för Fallenscarab talar för att telefonen med detta alias har använts av Tabarak Jasem under perioden den 4 april 2020 – 4 juni 2020. Den mast som aktuell telefon oftast har kopplats upp mot är en mast i närheten av Tabarak Jasems föräldrars bostad på Rasmusgatan 3 D i Malmö, och där Tabarak Jasem bodde fram till att han frihetsberövades den 4 juni 2020. Vid husrannsakan i Tabarak Jasems sovrum på adressen samma dag anträffades den telefon som brukats av Fallenscarab. Vid husrannsakan anträffades också en pistol och en kulsprutepistol, vilka – enligt undersökningar vid NFC – verkar vara samma pistoler som Fallenscarab skickade en bild på till Rocktoxic den 1 juni 2020 (pistolen, Grad +2, och kulsprutepistolen, Grad +4).

Brukaranalysen för Fallenscarab visar också att det finns innehållsmässiga likheter mellan encrotelefonen och en telefon som beslagtagits hos Tabarak Jasem (fortsättningsvis hans sociala telefon). Fallenscarab har i encromeddelanden den 3 och 4 maj 2020 angett att han har användarnamnet ”J.tabbb” på Snapchat och användarnamnet ”fintaden” på Wickr. Tabarak Jasem har i sin sociala telefon haft samma applikationer och samma användarnamn för respektive applikation. Det finns också i båda telefonerna uppgifter om en personbil med registreringsnummer MBX72T.

Till ovanstående kommer att innehållet i Fallenscarabs encromeddelanden är väl förenliga med händelser i Tabarak Jasems liv under slutet av maj och början av juni 2020. Den 28 maj 2020 angav Fallenscarab i en konversation med Stifftrunk att han bor på ”Radisson blue malmo”. Han bad också Stifftrunk att skicka 1 000 kr till honom via swish. På hotellet har det den 28 och 29 maj 2020 funnits en bokning i namnet ”Tabarak Yasen”, och kort efter förfrågan om överföringen om 1 000 kr har det via swish förts över 1 000 kr till Tabarak Jasems pappas konto. Det ska tilläggas att

pappans konto sedan har använts för debiteringar på hotellet den 29 maj 2020. Den 4 juni 2020 kl. 15.47 angav Fallenscarab i en konversation med Rocktoxic att han åker taxi, och samma dag kl. 15.40 hämtade en taxi upp en person på Rasmusgatan 3 D i Malmö, dvs. på den adress där Tabarak Jasem då bodde. Tabarak Jasem frihetsberövades senare samma dag, och det sista meddelandet från Fallenscarab skickades kort före det. Det ska avslutningsvis tilläggas att en del andra alias har gett Fallenscarab smeknamnen ”taba” eller ”tabarak”.

Tingsrättens bedömning blir att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Tabarak Jasems uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett att det är han som brukat telefonen med alias Fallenscarab under perioden den 4 april 2020 – 4 juni 2020.

Tabarak Jasem har uppgett i huvudsak följande. Han har inte använt telefonen med alias Fallenscarab, och han har ingen kommentar till det som framkommit i åklagarnas brukaranalys. Han känner till en del av övriga tilltalade samt av målsägandena. Både han och hans flickvän blev utsatta för brott under hösten 2019, och brottet mot honom bestod i ett försök till utpressning. Han fick veta att han skulle dödas om han inte betalade 100 000 kr, och att en av de som låg bakom utpressningsförsöket var Nabil Gassad.

Tabarak Jasems uppgifter är inte sådana att de förtar värdet av åklagarnas utredning. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Slutsatsen blir därför att det är han som har brukat telefonen med alias Fallenscarab under perioden den 4 april 2020 – 4 juni 2020.

### **Haraketamal**

Det finns en rad omständigheter som talar för att telefonen med alias Haraketamal har brukats av Hassan Kansouh under perioden den 4 april 2020 – 5 juni 2020. Brukaranalyserna visar nämligen bl.a. följande.

Haraketamal har av andra encroalias getts smeknamnen ”Hassan Malmö” och ”hass arab tjack bror”, och det som Haraketamal skrivit i encromeddelanden är väl förenligt med det som framkommit om Hassan Kansouhs personliga förhållanden. Haraketamal angav t.ex. den 4 april 2020 att hans mamma tog hans bli till Eslöv under gårdagen, vilket är väl förenligt med den omständigheten att hans mamma då var folkbokförd i Eslöv. Den 5 april 2020 angav Haraketamal att ”Ja kraschar bro/33 år”, vilket är väl förenligt med att Hassan Kansouh då var 33 år gammal. Som ytterligare exempel kan nämnas att Haraketamal den 9 maj 2020 skrev om händelsen på Emporia och vad som hände där, att alias Twentyone samma dag angav att Haraketamal var på Emporia vid händelsen och att den av de identifierade personerna på Emporia som heter Hassan är Hassan Kansouh.

Vid frihetsberövandet av Hassan Kansouh beslagtogs en mobiltelefon som anträffades i vänster ficka på hans luvtröja. Hassan Kansouh har vidgått att det är han som brukat nämnda telefon, och detta får stöd av innehållet i telefonen. Ett Apple-ID i den telefonen är en e-postadress som innehåller namnet på Hassan Kansouhs fru, Donya Tam, och Donya Tams telefonnummer har i telefonen benämnts ”Frugan”. Det finns också kontakter mellan numret till aktuell telefon och Donya Tams telefonnummer sedan den 2 februari 2020. Den beslagtagna telefonen kommer därför fortsättningsvis att benämnas Hassan Kansouhs sociala telefon.

En jämförelse av innehållet i Hassan Kansouhs sociala telefon och innehållet i Haraketamals encromeddelanden talar med styrka för att det är Hassan Kansouh som har brukat telefonen med alias Haraketamal. I Hassan Kansouhs sociala telefon finns det t.ex. en hel del information och meddelanden om samt bilder på Harakat Amal, som är en libanesisk milisgrupp och ett politiskt parti i Libanon. Det finns även bilder på en tatuering av Harakat Amals symbol som Hassan Kansouh har gjort på sin axel. Det har vidare anträffats bilder i Haraketamals encrokonversationer som innehållsmässigt har stora likheter med bilder eller uppgifter som anträffats i Hassan Kansouhs sociala telefon. Som exempel kan nämnas bilder på en askkopp och en spishäll, uppgifter och bilder på en resa till Libanon i slutet av år 2019 och uppgifter och bilder i anslutning till en resa i riktning mot Malmö den 4 juni 2020. Som ytterligare exempel

kan nämnas att en person som kallas ”sick” ska ha ringt Haraketamal den 8 april 2020 och att det samma dag funnits ett missat samtal från samma person i Hassan Kansouhs sociala telefon. Det ska i sammanhanget tilläggas att det från Hassan Kansouhs sociala telefon den 13 juni 2020 skickades ut en bild till annan användare innehållande det säkerhetsmeddelande som sändes ut efter att intrång skett i encrochat.

Även en jämförelse mellan uppkopplingar och annat innehåll i de båda telefonerna talar för att det är Hassan Kansouh som brukat telefonen med alias Haraketamal. Det kan t.ex. konstateras att båda telefonerna ofta har kopplat upp inom det område i Karlshamn där Hassan Kansouh med familj bodde under i målet aktuell period. Det kan också konstateras att båda telefonerna har kopplat upp på andra platser, och vid ungefär samma tidpunkter, den 7 april 2020 (resa västerut från Karlshamn), den 21 april 2020 (resa till Bjärred), den 27 och 28 april 2020 (resa till Lindwallska sjön), och den 30 april 2020 (resa till Karlskrona). Det ska i sammanhanget tilläggas att det under utredningen har beslagtagits ett fiskespö från Hassan Kansouh, och att detta fiskespö verkar vara samma fiskespö som finns på bilder som Haraketamal har skickat via encrochat (Grad +3 enligt NFC).

Tingsrättens uppfattning är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Hassan Kansouhs uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett att det är han som brukat telefonen med alias Haraketamal under den i målet aktuella perioden.

Hassan Kansouh har uppgett i huvudsak följande. Det är inte han som varit den huvudsakliga brukaren av telefonen med alias Haraketamal, utan en familjemedlem till honom. Familjemedlemmen är en man som har ett ordförråd som påminner om hans eget. Han och familjemedlemmen umgicks mycket under aktuell period eftersom de båda levde under dödshot. Familjemedlemmen var med på en del av hans resor och hans hem var dennes hem. På fråga om familjemedlemmen heter Hassan, har han svarat nekande och tillagt att denne dock umgicks med en person som heter Hassan. Han vill inte svara på om användaren av Haraketamal har barn. Han kan ha använt Haraketamal vid några tillfällen, men har då vanligtvis presenterat sig med sitt eget

encroalias, nämligen Shiiapower. Det stämmer att den person som använde Haraketamal befann sig på Emporia vid händelserna där den 9 maj 2020. Personen såg dock inte vad som hände, och finns inte heller med på filmerna och bilderna från händelsen. I ett senare förhör har han uppgett att Haraketamal var inne på Emporia den 9 maj 2020, att Haraketamal inte såg det som hände i butiken Room och att Haraketamal kanske finns med på någon av de filmer eller bilder som presenterats under huvudförhandlingen. De bilder på spårsändare som anträffats i hans sociala telefon är reklambilder, och avser inte samma spårsändare som är aktuella i detta mål.

Tingsrätten konstaterar att Hassan Kansouhs vaga uppgifter är mycket svårförenliga med åklagarnas brukaranalys och den övrig utredning som presenterats till stöd för att han varit brukare av aktuell encrotelefon. Som exempel kan nämnas att hans uppgifter om Emporia är svårförenliga med alias Twentyyones uppgifter om händelserna där. Innehållet i Twentyyones meddelanden till Waterbee efter händelserna talar nämligen med styrka för att Haraketamal var med inne på Emporia och att Haraketamal dessutom, som Twentyyone skrivit, ”såg allt”. Till det angivna kommer att Hassan Kansouh under huvudförhandlingen har ändrat sina uppgifter i vissa avseenden och att han inte har framstått som trovärdig. Hans uppgifter är därför inte heller sådana att de förtar värdet av åklagarnas utredning.

Tingsrätten anser inte heller att Hassan Kansouhs försvarares ifrågasättande av innehållet i delar av brukaranalysen eller uppgifter om andra tänkbara brukare av encrotelefonen, vilka i sig är svårförenliga med övrig utredning, förtar värdet av åklagarnas utredning.

Tingsrättens slutsats blir således att det är Hassan Kansouh som brukat telefonen med alias Haraketamal under perioden den 4 april 2020 – 5 juni 2020.

### **Knarklangare**

Åklagarna har gjort gällande att det är Omar Ahmad som använt telefonerna med alias Knarklangare och Parksoda samt att han använt Knarklangare under perioden den 10 mars 2020 – i vart fall den 8 april 2020 och Parksoda under perioden den 8 april

2020 – 7 juni 2020. Tingsrätten instämmer i det, och kommer i detta avsnitt att redovisa övervägandena beträffande Knarklangare. Parksoda behandlas i nästa avsnitt.

Den 1, 6 och 8 april 2020 skrev Knarklangare saker till andra användare som är väl förenliga med det som då hände i Omar Ahmads liv. Den 1 april 2020 finns det en konversation mellan alias Stiffherb och Knarklangare i vilken det framgår att Knarklangares bror har dömts i tingsrätten. Omar Ahmads bror, Bahaa Ahmad, dömdes den 18 mars 2020 för grovt penningtvättsbrott. Den 6 april 2020 finns det en konversation mellan alias Huskygorilla och Knarklangare i vilken det framgår att Knarklangares bröder har ”Ca 2.6 år” kvar. Omar Ahmad hade vid aktuell tidpunkt två bröder som båda avtjänade tioåriga fängelsestraff och som skulle bli villkorligt frigivna tidigast den 16 februari 2023 respektive den 12 maj 2023. Den 8 april 2020 skrev Knarklangare att han hade börjat jobba och fått en inkomst, vilket är väl förenligt med att Omar Ahmad den 6 april 2020 fick sin första lön från företaget Edon Gashi Transport.

Brukaranalysen visar också att telefonen med alias Knarklangare har flest uppkopplingar under perioden den 2 april 2020 – 6 april 2020 samt i det område där Omar Ahmad då var folkbokförd (Holmbogatan 17 i Malmö). Det bör tilläggas att polisen vid husrannsakan på adressen den 14 april 2021 anträffade laddare till en telefon av samma modell som den som alias Knarklangare använts i. Brukaranalysen visar vidare att Knarklangares telefon under perioden den 10–12 mars 2020 har kopplat upp på samma platser, och vid samma tidpunkter, som Omar Ahmads sociala telefon eller där Omar Ahmad befunnit sig. Den 10 mars 2020 kopplade båda telefonerna upp i Solna, och den 11 mars 2020 kopplade Knarklangares telefon upp i närheten av den plats i Husby där Omar Ahmad och en annan person blev kontrollerade av polis. På kvällen den 12 mars 2020 kopplade Knarklangares telefon upp ett flertal gånger längs stambanan mellan Stockholm och Skåne. I Omar Ahmads telefon har det anträffats en sms-biljett för tågresor samma dag mellan Stockholm och Skåne, utställd på Omar Ahmad, och där tiderna för resan är väl förenliga med nyss nämnda uppkopplingar.

Till ovanstående kommer att andra encroalias haft smeknamn på Knarklangare och Parksoda som talar för att dessa alias har använts av Omar Ahmad samt likheter mellan

Knarklangares och Parksodas telefoner som innebär att även det som anges i nästa avsnitt om Parksoda talar för att det är Omar Ahmad som brukat telefonen med alias Knarklangare. När det gäller smeknamn, kan det först nämnas att Omar Ahmad under tiden som häktad i november 2016 ristade in sitt namn och ordet krokodil på en bänkskiva i sitt rum. Tre andra användare av encrochat har haft smeknamnet ”Krokodil” eller ”Krok Lill” på Knarklangare. En annan användare har haft smeknamnet ”omar baha ny”. Omar Ahmads bror heter Bahaa Ahmad. Brodern blev häktad den 5 februari 2020 och har därefter varit frihetsberövad under i målet relevant period. När det gäller likheter mellan Knarklangares och Parksodas telefoner, kan det nämnas att lösenordet till anteckningarna i telefonerna har varit detsamma, att det har funnits identiska anteckningar i telefonerna, att andra alias har gett Knarklangare och Parksoda samma eller liknande smeknamn, och att det har funnits flera gemensamma kontakter i telefonerna. Det kan i sammanhanget tilläggas att Wovensock den 12 april 2020 bad Boldsnail att lägga till Parksoda som kontakt samt tillade ”det är krokodilen”.

Det finns även omständigheter som talar för att Omar Ahmad bytte encrotelefon den 8 april 2020, och då från telefonen med alias Knarklangare till en telefon med alias Parksoda. Knarklangare angav nämligen samma dag att ”ja har ny mail”. Han har också, oklart när, ändrat status i Knarklangares telefon till ”New mail: parksoda”. Att bytet skedde den 8 april 2020 får också stöd av en konversation mellan Stiffherb och Nobleautumn den 9 april 2020 i vilken Nobleautumn på fråga från Stiffherb svarade att parksoda är ”lille” och ”Har har byty”. Det bör i sammanhanget tilläggas att andra alias har haft smeknamnet ”lillen” eller liknande på Knarklangare, och att Stiffherb haft smeknamnet ”Krok Lill” på Knarklangare.

Tingsrättens bedömning är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Omar Ahmads uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett att det är han som brukat telefonen med alias Knarklangare under perioden den 10 mars 2020 – i vart fall den 8 april 2020. Prövningen av om Omar Ahmads uppgifter eller annan utredning föranleder någon annan bedömning görs i nästföljande avsnitt.

### **Parksoda**

Användarnamnet Parksoda har varit föremål för prövning i tidigare avgöranden. Göteborgs tingsrätt har i dom den 25 augusti 2021 (mål B 9136-21) kommit fram till att Omar Ahmad brukade telefonen med alias Parksoda under perioden den 16 april 2020 – 7 juni 2020. Hovrätten för Västra Sverige har – efter överklagande dit – gjort samma bedömning som Göteborgs tingsrätt (hovrättens dom meddelades den 21 oktober 2021 i mål nr B 5223-21). Även Malmö tingsrätt instämmer i att telefonen med alias Parksoda har brukats av Omar Ahmad under perioden den 16 april 2020 – 7 juni 2020, men också under perioden den 8 april 2020 – 16 april 2020. Åklagarnas utredning visar nämligen följande.

Den 16 april 2020 ordnade Parksoda så att två personer, Ahmad och brukaren av telefonen med alias Kitekiller, kunde hitta och träffa varandra. Kitekiller och Parksoda kommunicerade via encrochat, medan Parksoda och Ahmad kommunicerade via Instagram. Parksoda kommunicerade med Ahmed från Omar Ahmads Instagramkonto ”omarahmead”.

Den 19 april 2020 skrev Knarkklangare till Parksoda ”För alla dina bröder sitter”. Omar Ahmad har tre helbröder. Vid den angivna tidpunkten verkställde två av helbröderna fängelsestraff och den tredje satt häktad. Några dagar senare, den 22 april 2020, skrev Dilldingo till Parksoda och frågade ”Är broshan ute”. Parksoda svarade att så inte var fallet och att brodern väntade på en förhandling i hovrätten den 12 maj 2020. Dilldingo frågade då vad brodern fick för påföljd i tingsrätten, och Parksoda svarade ”2.4” och ”1.8 plus 8 mån del”. Omar Ahmads bror Bahaa Ahmad dömdes i tingsrätten till fängelse ett år och åtta månader. Samtidigt förverkades åtta månader av villkorligt medgivnen frihet.

Den 7 maj 2020 skrev Parksoda att han ”ska upp på måndag t stockholm brorsan har hovrätt där på tisdag”, vilket överensstämmer med den ovan nämnda förhandlingen i hovrätten tisdagen den 12 maj 2020. Dagen innan förhandlingen frågade en person ”Hur går det för han”. Parksoda svarade ”Vi får se imorgon förhoppningsvis han släpps fom har bara fingeravtryck på plast o dom vet inte vart han varit den dagen dom



kan ej bevisa han va i stockholm när de hände”. Meddelandet stämmer väl överens med omständigheterna i målet med Omar Ahmads bror.

Den 13 april 2020 skickade Parksoda en bild till alias Wovensock. På bilden syns pengar som ligger i en papperspåse. Till vänster på bilden syns ett tyg med visst mönster. Vid husrannsakan på Holmbogatan 17, där Omar Ahmad var folkbokförd, den 14 april 2020 hittades ett påslakan vars mönster var identiskt med det som syns på bilden som Parksoda hade skickat.

Vidare skrev Parksoda den 30 april 2020 till alias Visblecod att denne skulle komma till en livsmedelsaffär som Parksoda betecknade som ”min”. Livsmedelsaffären är belägen på Videdalsgatan 1 i Malmö, och är den livsmedelsaffär som ligger närmast Holmbogatan 17. Dessutom hjälpte användaren av Kokainboss till med att boka en taxi åt Parksoda den 13 maj 2020. Taxin bokades till Holmbogatan 17.

I en konversation med Knarkklangare den 26 april 2020 beskrev Parksoda vägen till brukaren av telefonen med alias Parksoda på ett sätt som stämmer väl överens med vägen till Holmbogatan 17. I en annan konversation var det tal om Parksodas bror, och på frågan ”vem av dina bröder”, svarade Parksoda ”Tidaholm bror”. Motparten skrev sedan ”Morsan glad va” och ”Första barnbarn”. Enligt uppgift i brukaranalysen blev en av Omar Ahmads bröder pappa samma dag. Brodern verkställde vid tidpunkten ett fängelsestraff på Tidaholmsanstalten, och barnet var Omar Ahmads mammas första barnbarn.

Omar Ahmad stoppades och kontrollerades av polis på natten den 27 maj 2020 (kl. 01.17) när han färdades i en bil. Den 27 maj 2020 kl. 12.27 skrev Parksoda till Kokainboss att han dagen innan hade blivit stoppad av polisen. Även här anmärker tingsrätten att ”igår” kan användas när något hänt innan nattvilan.

Encrotelefonen med alias Parksoda och Omar Ahmads sociala telefon, som var kopplad till Swish, följdes åt på samma färdvägar i Stockholmsområdet samt på en sträcka mellan Värnamo och Malmö under perioden den 5 juni 2020 – 7 juni 2020.

Tingsrätten konstaterar således att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Omar Ahmads uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett att det är han som brukat telefonen med alias Parksoda under i målet relevant period.

Omar Ahmad har uppgett att han använt flera encrotelefoner och således även olika alias, bl.a. vid försäljning av Rolexklockor. Han har dock inte varit huvudsaklig användare av någon av telefonerna, och han har inte skrivit något av det som åklagarna läst upp under de olika åtalspunkterna. Han har tillagt följande. Det är tre andra personer – en anhörig och två nära bekanta – som har varit de huvudsakliga brukarna av alias Parksoda. Han vet inte hur personerna har angett för andra när de skiftat brukare av telefonen. Det stämmer att en del kallar honom Krokodil. På fråga från åklagarna har han uppgett att han umgicks mycket med de huvudsakliga brukarna av Parksoda, och att någon eller några av dem kan ha varit med på resor som han gjort. Han har också uppgett att han inte har lagt märke till vilka alias han har använt, att andra alias kan ha lagt till smeknamn som t.ex. ”bha bror”, ”Krokodil” och ”omar baha ny” för alias Knarklangare när han lånat sistnämnda telefon samt att han inte vill svara på om Ahmad Abed är en kusin till honom. I ett senare förför har han på frågor uppgett att han inte har någon kommentar till om han använt telefonen med alias Knarklangare den 2–8 april 2020 samt att han utgår från att andra alias avsett honom när de i konversationerna skrivit om ”blåöga”.

Omar Ahmads uppgifter om huvudsakliga brukare av telefonerna med alias Knarklangare och Parksoda är mycket svårförenliga med brukaranalyserna, innehållet i åberopade konversationer och åklagarnas övriga utredning. Det kan hållas för visst att det i vart fall i någon av åberopade konversationer borde ha framgått, direkt eller indirekt, att det skett ett byte av användare av viss telefon om det nu funnits fler än en användare av telefonerna. Så är dock inte fallet. Till det angivna kommer att Omar Ahmads uppgifter om hans egen användning av encrotelefoner framstår som helt osannolika samt att han inte heller i övrigt har framstått som trovärdig. Tingsrättens

bedömning blir därför att Omar Ahmads uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas utredning i aktuella delar. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Det ovan anförda leder till slutsatsen att det är Omar Ahmad som har brukat telefonen med alias Knarklangare under perioden den 10 mars 2020 – i vart fall den 8 april 2020 och telefonen med alias Parksoda under perioden den 8 april 2020 – 7 juni 2020.

### **Kitekiller**

Det finns en flertal omständigheter som talar för att det är Darko Anwar som brukat telefonen med alias Kitekiller under perioden 3 april 2020 – 6 juni 2020. Det finns också omständigheter som talar för att det inte är Darko Anwar som använt telefonen den 16 och 17 maj 2020, och att det då i stället är Ahmad Abed som har använt den. Åklagarnas utredning visar nämligen följande.

Alias Kitekiller har använts i en telefon av modellen BQ Aquaris X2. Vid husrannsakan på Darko Anwars folkbokföringsadress i Arlov den 25 augusti 2020 anträffades en kartong till en telefon av samma modell, och med namnet Kitekiller skrivet på kartongen. Det kunde också konstateras att kartongen tillhörde en telefon med ett IMEI-nummer som visade sig vara den telefon som Kitekiller hade brukats med. Det ska i sammanhanget tilläggas att Boldsnail den 10 april 2020 angav att Darkos encronamn är Kitekiller, att Wovensock den 27 april 2020 refererade till Kitekiller som Darko, att ett annat encroalias har haft smeknamnet Darko på Kitekiller och att den som lånade telefonen med alias Kitekiller den 16 och 17 maj 2020 senare angav att han hade återlämnat telefonen till ”d4”, vilket varit Darko Anwars användarnamn på bl.a. Instagram och Snapchat.

Brukanalysen för Kitekiller visar också att informationen i Kitekillers encromedelanden är väl förenlig med det som hänt i Darko Anwars liv under aktuell period. Som exempel kan nämnas följande. Den 15 och 16 april 2020 skrev Kitekiller bl.a. att det var fullt med poliser, att de krockade in i honom och att han blev tagen i Jägersro. Darko Anwar stoppades på en moped i Jägersro vid midnatt den 15 och 16 april 2020, och av upprättad promemoria i ärendet framgår det att mopeden vid stoppandet körde

in i polisbilen. Kort efter stoppet skrev Kitekiller att de hade släppt av honom i Olje-  
hamnen i Malmö, vilket är väl förenligt med innehållet i rapporten från händelserna.  
Som ytterligare exempel kan nämnas att Kitekiller den 22 maj 2020 frågade alias  
Bananatown om han skulle anmäla en bil stulen, vilket är väl förenligt med att Darko  
Anwar den 4 juni 2020 anmälde en bil stulen, samt att Kitekiller den 24 maj 2020 angav  
att han blivit misstänkt för penningtvåtsbrott och att de tog ”40/lah” från honom,  
vilket är väl förenligt med att Darko Anwar samma dag greps i ett fordon och blev  
misstänkt för penningtvåtsbrott. I fordonet anträffades 40 000 kr.

Till ovanstående kommer att Darko Anwars sociala telefon vid flera tillfällen har kopp-  
lat upp inom i samma områden som Kitekillers telefon under här relevanta perioder  
samt att det även i andra avseenden finns kopplingar mellan nämnda telefoner. Under  
perioden 3 april 2020 – 6 juni 2020 har Kitekillers telefons haft en hel del uppkopp-  
lingar inom det område i Arlöv där Darko Anwar varit folkbokförd. Kitekillers och  
Darko Anwars sociala telefon har också matchande uppkopplingar den 19 maj 2020 i  
Lomma, den 22 och 23 maj 2020 i Malmö och öster om Malmö, den 23 maj 2020 i  
Ängelholm och den 30 maj 2020 i centrala Malmö. Som exempel på andra kopplingar  
mellan Kitekillers och Darko Anwars telefoner kan nämnas följande. Den 4 april 2020  
skrev Kitekiller att han skulle träffa en kund, och kort därefter skrev Darko  
Anwar att de hade en kund. Den 22 maj 2020 skickade Kitekiller en bild på en annan  
telefon som var inloggad i Snapchat och där man kunde se två profiler som visat sig  
finnas som Snapchat-kontakter i Darko Anwars telefon.

Det finns som sagt även omständigheter som talar för att Darko Anwar inte brukat  
telefonen med alias Kitekiller den 16 och 17 maj 2020, och att det då i stället varit  
Ahmad Abed som brukat den. Den 13 maj 2020 hade alias Twentyone och Kitekiller  
en konversation som handlade om att en person vid namn Kalle skulle hämta vapen  
lördagen den 16 maj 2020. Strax efter midnatt den 16 maj 2020 bestämde Darko  
Anwar träff med Ahmad Abed. Träffen skulle ske i närheten av Värnhem i Malmö.  
Strax före kl. 02.00 angav Kitekiller på fråga från Twentyone att han nyss hade fått  
telefonen. Den 16 maj 2020 kl. 21.45 frågade Twentyone Kitekiller vilken bil han  
hade, och Kitekiller svarade då att han hade en mörkgrå Toyota. Den 24 maj 2020 har

Ahmad Abed och Darko Anwar stoppats i en grå Toyota som ägs av Ahmad Abeds mamma.

Tingsrättens bedömning är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Darko Anwars och Ahmad Abeds uppgifter, eller annan utredning, föranleder något annat – ska vara utrett att det är Darko Anwar som brukat telefonen med alias Kitekiller under perioden 3 april 2020 – 6 juni 2020, med undantag för den 16 och 17 maj då den brukats av Ahmad Abed.

Darko Anwar har i korthet uppgett följande. Det är minst tre personer som använt encrotelefonen med alias Kitekiller, och han är en av dem. Han vill inte säga vilka de andra två är, och han vill inte heller berätta vem han fått telefonen av. Han vet inte hur andra alias har vetat vem av dem som för tillfället har haft telefonen, och han har själv inte varit helt säker på vem han konverserat med när han brukat den. Han tillägger att han ofta har skrivit på Snapchat när det är han som använt telefonen. Han vet inte vad syftet varit med användningen, och han minns inte vad han skrivit när han använt den. Han har alltid varit osäker med det han skrivit, och han vet inte varför han varit det. I ett senare förhör har Darko Anwar uppgett att det finns en person i hans närhet, i Arlov, som använt telefonen med alias Kitekiller, men att han på grund av sin egen säkerhet inte kan berätta vem personen är.

Darko Anwars uppgifter om att encrotelefonen har använts av andra personer än honom och Ahmad Abed är mycket svårförenliga med brukaranalysen, åberopade konversationer och åklagarnas övriga utredning. Detsamma gäller för Darko Anwars uppgifter om att annan person har använt telefonen i större utsträckning än vad tingsrätten ovan konstaterat. Det ska i sammanhanget tilläggas att merparterna av Kitekillers konversationer handlar om planering av mord på målsägandena, och att det av i vart fall någon ytterligare konversationerna borde ha framgått att man skiftat användare av telefonen om så varit fallet. Till det angivna kommer att Darko Anwars uppgifter är oerhört vaga samt att han i aktuella delar inte har framstått som trovärdig. Hans uppgifter är därför inte sådana att de förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för att

han varit den huvudsakliga brukaren av telefonen med alias Kitekiller. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Ahmad Abed har uppgett att han aldrig använt en encrotelefon, att andra ibland kallar honom ”Kalle” och att Darko Anwar är en vän till honom. Han har också uppgett att det inte kan vara han som avses när det talas om ”Kalle i chattarna och att det inte heller kan vara hans mammas grå Toyota som det talas om i chattarna.

Tingsrätten konstaterar att även Ahmad Abeds uppgifter är svårförenliga med åklagarnas utredning, framför allt återopade encrokonversationer, och att hans uppgifter inte förtar värdet av nämnda utredning. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Tingsrättens slutsatser blir således att det är Darko Anwar som brukat telefonen med alias Kitekiller under perioden 3 april 2020 – 6 juni 2020, med undantag för den 16 och 17 maj då den brukats av Ahmad Abed.

### **Rocktoxic**

Ahmad El-Moghrabi har medgett att det är han som använt telefon med alias Rocktoxic under i målet relevant period, och hans uppgifter om det får ett starkt stöd av den i målet återopade brukaranalysen. Den senare visar nämligen följande.

Rocktoxics telefon har under perioden den 2 april 2020 – 1 juni 2020 vid ett flertal tillfällen kopplat upp inom samma område som Ahmad El-Moghrabis sociala telefon, och ofta i det område där mamman till Ahmad El-Moghrabis barn varit folkbokförd. Som exempel på matchande uppkopplingar på andra platser kan nämnas den 11 maj 2020 i Almvik (Malmö), den 16 maj 2020 i centrala Lund, den 7 juni 2020 i Staffanstorp och den 11 juni 2020 i Veberöd.

Innehållet i encromeddelanden som skickats till eller från Rocktoxic, eller i meddelanden om honom, är väl förenliga med det som hänt i Ahmad El-Moghrabis liv, och inte minst med hans lillebror Isak El-Moghrabi. Som exempel kan nämnas meddelanden

från Smoothroad till Rocktoxic den 27 mars 2020 i vilka Smoothroad skrev om Rocktoxics ”lille” som ”torska” i Limhamn med vapnen. Isak El-Moghrabi satt vid aktuell tidpunkt häktad för förberedelse till mord och grovt vapenbrott, och efter ett gripande i Limhamn. Som ytterligare exempel kan nämnas en konversation mellan Waterbee och Haraketamal den 4 april 2020 samt en konversation mellan Smoothroad och Rocktoxic den 6 maj 2020. I den första konversationen skrev Haraketamal att ”snygges” bror sitter för förberedelse på mord på zagge, vilket är väl förenligt med att Isak El-Moghrabi har suttit häktad för förberedelse till mord på en person som kallas zagge (Mohamad Zekizki). I den andra konversationen angav Rocktoxic att hans bror hade dömts för grovt vapenbrott i tingsrätten och att brodern fick tre år, vilket är väl förenligt med att Isak El-Moghrabi den 6 maj 2020 dömdes av Malmö tingsrätt för grovt vapenbrott till fängelse tre år.

Till ovanstående kommer bl.a. att Rocktoxic av en del andra encroalias har getts smeknamnen ”Ahm El”, ”snygging”, ”Ful” och ”fuling”, att innehållet i vissa encromeddelanden med styrka talar för att Ahmad El-Moghrabi både kallas ”snygge” och ”ful”, att det i Rocktoxics telefon finns en bild på en hand som tillhör en person som Ahmad El-Moghrabi hade kontakt med den 5 och 6 april 2020 samt att Rocktoxic den 8 april 2020 skickade en bild på en person vars ID-kort senare anträffats hos Ahmad El-Moghrabis föräldrar. Det ska tilläggas att sistnämnda bild även har anträffats i Ahmad El-Moghrabis sociala telefon.

Tingsrätten finner således utrett att det är Ahmad El-Moghrabi som använt telefonen med alias Rocktoxic under perioden den 27 februari 2020 – 11 juni 2020.

### **Stiffherb**

Naief Adawi har medgett att det är han som använt telefonen med alias Stiffherb under perioden den 27 mars 2020 – den 11 juni 2020. Hans uppgifter får stöd av åklagarnas utredning, bl.a. brukaranalysen. Utredningen visar nämligen följande.

Det finns uppgifter i återopade encromeddelanden som visar att brukaren av Stiffherb har en lillebror, ett litet barn och i vart fall två systrar. Naief Adawi har en lillebror som

heter Rami Adawi, en dotter född i juni 2019 och tre systrar. Att Stiffherb är pappa till ett litet barn framgår också av de bilder som Stiffherb har skickat till andra encroalias, och som dessutom – i vart fall innehållsmässigt – överensstämmer med bilder som anträffats i Naief Adawis och Rami Adawis sociala telefoner. Stiffherb hade den 29 mars 2020 en konversation med alias Leopardmaster som handlade om att Nydala-folket valt att skjuta en kvinna och att även han, dvs. Stiffherb, hade blivit beskjuten. Naief Adawis sambo sköts till döds under sommaren 2019, och i samband med detta besköts även Naief Adawi.

Utredningen visar också att Stiffherbs telefon under perioden den 8 april 2020 – 27 maj 2020 kopplade upp mot master i Israel och Jordanien, att Naief Adawis kontokort den 19 mars 2020 och den 2 juni 2020 användes för inköp i Israel, att Stiffherb den 3 juni 2020 skrev om en flygresä den 4 juni 2020 som skulle gå via Paris och som innebar landning kl. 14 engelsk tid, och att Naief Adawi den 4 juni 2020 flög med sin dotter och syster från Tel Aviv till London via Paris. Det ska tilläggas att det sistnämnda dag och efterföljande dag också gjordes inköp med Naief Adawis kontokort på Heathrow och i London.

Till ovanstående kommer bl.a. att innehållet i ett av Stiffherbs encromeddelanden är väl förenligt med en resa som Naief Adawi gjorde från London till Nederländerna den 8 juni 2020, att Stiffherbs uppgifter om aktiehandel i april 2020 är väl förenliga med de köp av aktier som Naief Adawi gjorde i mars och maj samma år, att en del andra encroalias haft smeknamnen ”niffe”, ”niff” och ”Nif” på Stiffherb samt att ett annat encroalias dessutom har refererat till Stiffherb som ”Naif”.

Tingsrättens finner sammantaget utrett att det är Naief Adawi som använt telefonen med alias Stiffherb under den perioden 27 mars 2020 – 11 juni 2020.

### **Nobleautumn/Sleeper**

Åklagarna har gjort gällande att det är samma person som använt telefonerna med alias Nobleautumn och Sleeper, och utredningen ger stöd för det. Brukaranalyserna visar



nämligen att båda dessa alias haft kontakt med alias Stiffherb, Crabsoda och True-warrior, att båda alias har haft mest eller näst mest kontakt med alias Stiffherb, att en del andra alias har gett Nobleautumn och Sleeper samma smeknamn, att första kommunikationen för Sleeper skedde drygt en timme efter sista kommunikationen för Nobleautumn och att Sleeper som status vid kommunikation med alias Truewarrior två dagar senare angav ”oldmail: nobleautumn”. Åklagarna har också gjort gällande att det är Rami Adawi som använt alias Nobleautumn och Sleeper. Tingsrätten gör här följande överväganden.

Naief Adawi har, som tidigare nämnts, medgett att det är han som använt telefonen med alias Stiffherb under perioden den 27 mars 2020 – den 11 juni 2020. Rami Adawi är bror till Naief Adawi, och det kan – som ovan nämnts – konstateras att alias Nobleautumn och Sleeper haft mycket kontakt med Stiffherb under nämnda period. Det kan också konstateras att Stiffherb och andra alias i konversationerna har refererat till Nobleautumn och Sleeper som Stiffherbs bror, att Nobleautumn och Sleeper haft smeknamnet ”Lille” i Stiffherbs kontaktbok och att en del andra alias haft smeknamnet ”ram”, ”rami sne” eller ”Nif bror” på Nobleautumn och Sleeper.

Brukanalyserna visar också Nobleautumns telefon under perioden 14 februari 2020 – 30 april 2020 har haft flest uppkopplingar i ett område utanför Malmö där familjemedlemmar till Rami Adawi då varit bosatta, och att majoriteten av de kortköp som gjorts med Rami Adawis kontokort under samma period har gjorts inom det området. Tingsrätten kan vid bedömningarna i denna del dessutom inte bortse från de omständigheterna att både Nobleautumn och Sleeper har haft relativt mycket kontakt med alias Crabsoda, som visat sig ha brukats av Kristoffer Wieselgren, och att både Rami Adawi och Naief Adawi har bekräftat att de känner Kristoffer Wieselgren. Rami Adawi har dessutom uppgett att han under aktuell tid anser sig ha haft tre vänner, varav Kristoffer Wieselgren varit en av dem.

Tingsrättens bedömning är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Rami Adawis uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett

att det är han som använt telefonerna med alias Nobleautumn och Sleeper under perioden den 26 mars 2020 – 9 juni 2020.

Rami Adawi har uppgett i huvudsak följande. Han har inte varit brukare av aktuella telefoner, och han har inte varit involverad i någon konflikt. Han och Naief Adawi är syskon, men de umgås inte med varandra. Han har inte vetat om att hans bror använt en encrotelefon med alias Stiffherb, och han har själv inga smeknamn. Han är bekant med Salam Al-Jawahiri och Omar Ahmad samt vän med Kristoffer Wieselgren. På fråga hur det kommer sig att telefonen med alias Nobleautumn har haft många uppkopplingar i det område där hans familj bott under relevant period, har han uppgett att det finns många som bor i det området. Anledningen till att hans sociala telefon har haft flest uppkopplingar i samma område är att hans familj då bodde i området.

Rami Adawis uppgifter är inte sådana att de förtar värdet av åklagarnas utredning i denna del, och det finns inte heller någon annan utredning som gör det. Tingsrätten finner således utrett att det är Rami Adawi som använt telefonerna med alias Nobleautumn och Sleeper under perioden 26 mars 2020 – 9 juni 2020.

### **Twentyone**

Brukaranalysen för Twentyone talar med styrka för att telefonen med detta alias har använts av Alexander Ghara under perioden den 8 maj 2020 – 19 maj 2020. Analysen visar nämligen följande.

Den 9 maj 2020 skrev Twentyone till Waterbee att han precis kommit ut, vilket är väl förenligt med att Alexander Ghara försattes på fri fot efter en huvudförhandling i Malmö tingsrätt den 5 maj 2020. Twentyone skrev också till Waterbee om händelsen på Emporia samma dag, att det var han som slog Nasim och att han tog en kökskniv från ”jensens Böff hus”. Innehållet i Twentyones meddelanden överensstämmer med Alexander Gharas ageranden på Emporia. Det sista meddelandet som skickades från telefonen med alias Twentyone skickades den 19 maj 2020, vilket är väl förenligt med den omständigheten att Alexander Ghara frihetsberövades den 20 maj 2020, och sedan var frihetsberövad fram till den 5 juni 2020.

Twentyyone skickade den 17 maj 2020 bilder på tre personer i en lägenhet där två av personerna bar vapen, och tillade att han var den som inte bar vapen. När Alexander Ghara greps, anträffades nycklar på honom och en av nycklarna gick till en lägenhet på Gånglångsvägen 45 i Malmö. Fotografier tagna i lägenheten visar att det finns likheter mellan lägenheten och den lägenheten där bilden med de tre personerna togs. NFC har vid undersökningar av den väska som Twentyyone bar på bilden och en liknande väska som senare anträffades hos Alexander Gharas flickvän i Åkarp, och som hans DNA fanns på (Grad +4), kommit fram till att det verkar vara samma väska (Grad +2). Det ska i sammanhanget tilläggas att Alexander Ghara dessutom bar en liknande väska både den 5 juni och den 14 juni 2020. Det ska också tilläggas att det finns likheter mellan innehållet i andra bilder som Twentyyone har skickat via encrochat och den lägenhet som Alexander Ghara hade nyckel till vid gripandet.

Till ovanstående kommer att Twentyyones benämning på sig själv, och andra alias benämning på Twentyyone, talar för att telefonen har brukats av Alexander Ghara. Twentyyone har i en konversation med alias Winterbrandy den 8 maj 2020 benämnt sig själv som ”iraniern”, och den 19 maj 2020 vidarebefordrade Waterbee en konversation mellan Aridlily och Twentyyone där han tillade ”Detta är iranier”. Waterbee har för övrigt haft smeknamnet ”Irani” på Twentyyone. Haraketamal har efter händelserna på Emporia den 9 maj 2020 angett att det ”vevades” mellan Irani och Nasim samt att ”Irani” hämtade en kniv från Jensens och sprang mot dem. Av filmer och bilder från händelserna på Emporia framgår det att Alexander Ghara agerade på sätt som nyss angetts. Det kan tilläggas att Alexander Gharas pappa är född i Iran. Det finns även kopplingar mellan Twentyyone samt ”Ax”, ”Alex” och Alexander Ghara. Som exempel kan nämnas att Kitekiller den 15 maj 2020 frågade Aridlily ”Har du ax Encro Elr twentyyone”, varpå Aridlily svarade ”Jag la till han nyss bror”. Som ytterligare exempel kan nämnas att Haraketamal den 8 maj 2020 skrev till Sonictin att ”twentyyone Alex han vill du o water addar”.

Tingsrättens bedömning är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Alexander Gharas uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara

utrett att det är han som använt telefonen med alias Twentyone under perioden 8 maj 2020 – 19 maj 2020.

Alexander Ghara har utnyttjat sin rätt att vara tyst under huvudförhandlingen, och har således inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarnas utredning. Tingsrätten anser inte heller att hans försvarares ifrågasättande av brukaranalysen och dess robusthet, eller försvararens uppgifter om andra tänkbara brukare av telefonen, förtar värdet av nämnda utredning.

Tingsrättens slutsats blir således att det är Alexander Ghara som brukat telefonen med alias Twentyone under perioden den 8 maj 2020 – 19 maj 2020.

### **Valuedox**

Det finns ett flertal omständigheter som talar för att det är Danijel Jovcevski som brukat telefonen med alias Valuedox från den 8 maj 2020. Utredningen visar nämligen följande.

Den 23 maj 2020 påbörjades en konversation mellan Valuedox och Waterbee. Valuedox presenterade sig med ”Det e iranierns vän”. Alexander Ghara har, som ovan nämnts, haft smeknamnet iraniern. Danijel Jovcevski och Alexander Ghara har dömts för att tillsammans utövat misshandel i Malmö i januari 2020. Detta talar för att de är vänner. Även andra omständigheter talar för att de är vänner. De förekommer t.ex. båda på ett foto från en fest, och de var tillsammans på Emporia den 9 maj 2020.

På eftermiddagen den 23 maj 2020 skrev Valuedox att han hade varit på en häktningsförhandling gällande grovt olaga hot på Emporia. Vidare skrev Valuedox att han var med på Emporia när det hände. Alexander Ghara häktades den 23 maj 2020 för bl.a. grovt olaga hot på Emporia den 9 maj 2020. Filmer från övervakningskameror visar att Danijel Jovcevski var tillsammans med Alexander Ghara vid händelsen. Danijel Jovcevski observerades också av polis på häktningsförhandlingen den 23 maj 2020.

Valuedox har skickat och fått meddelanden på serbiska. Det hände den 16 maj 2020 samt den 6 och 9 juni 2020. Danijel Jovcevs kis föräldrar är från forna Jugoslavien. Det finns också en del referenser i meddelanden som talar för att Valuedox kallats för ”Danni jugge” eller enbart ”jugge”.

Valuedox skickade den 22 maj 2020 en bild på en hund som till utseendet ser ut som en hund som tillhör Danijel Jovcevs kis mamma. Vid ett annat tillfälle, den 6 juni 2020, skickade Darko Anwar bild och video på en likadan hund. Det framgår även att bilden och filmen är tagna på Remontgatan 48, där Danijel Jovcevs ki då var folkbokförd med sina föräldrar. Den 30 maj 2020 skickade Valuedox en bild på ett sovrum på Remontgatan 48 samt en text som kan tolkas som ”sov gott”.

Även den 12 juni 2020 (kl. 19.14) skickade Valuedox en bild från bostaden på Remontgatan 48. Kort dessförinnan (kl. 18.41) hade Valuedox fått frågan ”vad gör du bror”, på vilken Valuedox svarade ”chillar hemma broder med grabbarna”. Senare samma kväll konstaterade spanare att det var fest på Remontgatan 48, med flera personer närvarande. Valuedox telefon kopplade under kvällen upp mot en mast i närheten av adressen.

På festen den 12 juni 2020 iakttogs även Alexander Ghara. Han hade varit frihetsberövad till den 5 juni 2020. I samband med frihetsberövandet beslagtogs en BQ-telefon från honom. Under kvällen skickade Valuedox meddelanden med texten ”Bror de iraniern nu”, ”De iraniern bror. Nyss kommit ut” och ”Bror de iraniet”. Meddelandena talar för att Alexander Ghara lånade telefonen med alias Valuedox under kvällen.

Det finns även mastuppkopplingar som talar för att Danijel Jovcevs ki varit brukare av Valuedox. För Valuedox finns det flera uppkopplingar, vilka sträcker sig över perioden 27 maj 2020 – 9 juni 2020. Vid jämförelser med Danijel Jovcevs kis sociala telefon finns det ett antal uppkopplingar som matchar i tid och plats, bl.a. under en resa till Stockholm.

Det finns några omständigheter som inte lika starkt talar för en koppling mellan Valuedox och Danijel Jovcevski. Omständigheterna är följande.

Natten till den 23 maj 2020 hade Valuedox en konversation med Kitekiller. När Kitekiller frågade efter ”pandan”, svarade Valuedox att pandan var med honom och att de hade blivit stoppade två gånger ”idag”. Enligt uppgifter i utredningen kallas Chaher Khallouf för Pandan. Danijel Jovcevski och Chaher Khallouf kontrollerades av polis på kvällen den 22 maj 2020. Chaher Khallouf stoppades ytterligare en gång samma kväll. Möjligen var Danijel Jovcevski tillsammans med Chaher Khallouf även vid det andra tillfället, men utredningen visar inte det. Det kan också vara så att Danijel Jovcevski i konversationen med Kitekiller avsett både sig själv och ”pandan”, och därför uttryckt sig på det sätt han gjort.

Den 9 juni 2020 skrev Valuedox att han hade varit inlåst i nästan fyra månader. Danijel Jovcevski var frihetsberövad från den 19 februari 2020 till den 5 maj 2020, vilket inte är mer än 2,5 månader. Alexander Ghara var däremot frihetsberövad i nära fyra månader, nämligen från den 24 januari 2020 till den 5 maj 2020. Samma dag skickade Valuedox en bild från förarplatsen i en bil som färdades på en motorväg samt texten ”Im driving bro im home in 3 hours”. Bilden och texten är förenlig med att Danijel Jovcevski, som nämnts ovan, var på väg hem från Stockholm. Andra bilder, som anträffats i Darko Anwars telefon, talar för att Danijel Jovcevski i vart fall den 8 juni 2020 körde en annan bil under resan till Stockholm.

Valuedox kopplade upp mot master i närheten av Sundsvall och Härnösand på morgonen den 27 maj 2020. Av Danijel Jovcevskis banktransaktioner syns kortköp på bensinmackar i Knivsta, Hudiksvall och Hörnefors eftermiddag och kväll den 26 maj 2020. Enligt brukaranalysen är estimerad tid för körsträckan mellan mackarna i Knivsta och Hörnefors via Hudiksvall 6 timmar och 4 min. Tiden mellan kortköpet i Knivsta och det i Hörnefors är emellertid endast fem timmar.

Tingsrättens uppfattning är att åklagarnas utredning, trots de senast redovisade omständigheterna, är tillräcklig för att det – om inte Danijel Jovcevskis uppgifter eller

annan utredning föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att det är han som brukat telefonen med alias Valuedox under i vart fall den i åtalet angivna tidsperioden, dvs. den 22 och 23 maj 2020.

Danijel Jovcevski har uppgett i huvudsak följande. Han har aldrig använt encrotelefonen med alias Valuedox, och han har inget med dessa händelser att göra. Det stämmer att han är vän med Alexander Ghara och Chaher Khallouf, och att han är bekant med Darko Anwar och Hassan Kansouh. Han känner däremot inte Daniél Johansson Petrovski eller Kristoffer Wieselgren. Det stämmer också att han under våren 2020 kände till Salam Al-Jawahiri och Ali Diab samt tvillingarna Frank och Liam Al Janabi. Han kände däremot inte Gabriel Hassoun eller Nabil Gassad.

På åklagarnas frågor om innehållet i brukaranalysen, har Danijel Jovcevski uppgett följande. Han har under aktuell tid bott i källaren på Remontgatan 48, och det rum där fotografierna på ”Carpe Diem” tagits har tidigare varit hans föräldrars sovrum. På senare tid har rummet använts som gästrum. Han kallas ibland Dani. Han kallas däremot inte ”Juggen”, men det stämmer att han har kopplingar till Makedonien genom sina föräldrar. Han känner inte till att Alexander Ghara kallas ”irani”, ”iranier”, ”Ax” eller ”AG”. Han känner inte heller till att Chaher Khallouf kallas ”Pandan”. Anledningen till att det fanns kartonger till BQ-telefoner i källaren på Remontgatan 48 var att hans pappa samlar på telefoner och kartonger till telefoner. Hans pappa ger också telefoner till släktingar i Makedonien. Han vet inte varför Alexander Ghara attackerade Frank Al Janabi på Emporia den 9 maj 2020, och han vet inte varför det från telefonen med alias Valuedox har skickats bilder på familjens hundar den 22 maj 2020. På fråga varför hans sociala telefon och encrotelefonen med alias Valuedox har kopplat upp samtidigt på olika platser, uppger han att användaren av Valuedox måste ha varit med honom vid dessa tillfällen.

Danijel Jovcevskis uppgifter är enligt tingsrätten svärförenliga med åklagarnas utredning till stöd för att han brukat telefonen med alias Valuedox. Det finns dessutom ett flertal omständigheter som talar för att han använt nämnda alias, och som han inte har kunnat lämna någon godtagbar förklaring till. Danijel Jovcevski har därtill lämnat en

del märkliga, eller till och med osannolika uppgifter. Det förefaller t.ex. helt osannolikt att hans pappa ska ha köpt BQ-telefoner för att ge till släktingar i utlandet och att han sedan sparat kartongerna till nämnda telefoner. Det förefaller också helt osannolikt att Danijel Jovcevski, med tanke på sin vänskap med eller kännedom om vissa tilltalade och målsägande, ska ha saknat kännedom om att Alexander Ghara hade vissa smeknamn och varför denne attackerade Frank Al Janabi på Emporia i Malmö den 9 maj 2020.

Tingsrättens sammantagna bedömning blir att Danijel Jovcevski inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas utredning i aktuella delar. Tingsrätten anser inte heller att hans försvarares ifrågasättande av brukaranalysen eller försvararens uppgifter om andra tänkbara brukare av telefonen förtar värdet av nämnda utredning.

Tingsrättens slutsats blir således att det är Danijel Jovcevski som har brukat telefonen med alias Valuedox under i vart fall den 22 och 23 maj 2020.

### **Waterbee**

Telefonen med alias Waterbee har varit föremål för prövning i en dom från Göteborgs tingsrätts dom den 16 juni 2021 (mål B 3919-21). Göteborgs tingsrätt kom fram till att det var Daniél Johansson Petrovski som hade brukat telefonen under perioden den 25 mars 2020 – den 5 juni 2020. Den bevisning som åberopats i detta mål talar för samma slutsats. Utredningen visar nämligen följande.

Den 1 april 2020 fick Waterbee frågan ”Va hqr du för bank”. Waterbee svarade Revolut och att det är en internetbank. Daniél Johansson Petrovski har ett bankkort från Revolut utställt i sitt namn. Telefonnumret som uppgetts till Revolut är ett telefonnummer som brukats i den telefon som Daniél Johansson Petrovski hade på sig när han greps.

Den 4 och 5 april 2020 kopplade Waterbees telefon upp mot tre olika basstationer på Aruba i Karibien, utanför Colombias och Venezuelas kust. Den 9 maj 2020 skrev



Waterbee till Twentyone att ”Jag är i Columbia toden här är 6 timmar bak”. Aruba befinner sig i tidszon UTC-4 och Sverige hade den 9 maj 2020 UTC+2, vilket ger en tidsskillnad om sex timmar. Den 16 och 17 maj 2020 kopplade Waterbees telefon upp mot basstationer i Amsterdam, i huvudsak centrala Amsterdam. Den 17 maj 2020, på morgonen, kopplade Waterbees telefon upp mot basstationer i närheten av Amsterdams flygplats Schiphol. I en konversation mellan Waterbee och alias Hyena-agent skrev Waterbee den 17 maj 2020 att han hade landat i Köpenhamn. Waterbee informerade senare samma dag alias Boldsnail om att han hade rest mycket de senaste dagarna.

Den 5 april 2020 mottog Daniél Johansson Petrovskis sociala telefon ett sms-meddelande från operatören Comviq gällande priser för att skicka meddelanden och ringa i Västindien. Enligt Tele2 är Aruba ett av de länder som omfattas av Västindien. Av utredningen framgår vidare att det gjordes en debitering på Daniél Johansson Petrovskis Revolut-konto den 12 mars 2020 från Hilton Aruba Caribbean samt en debitering den 23 mars 2020 från Dr H E Oduber Hospital, vilket är namnet på det sjukhus som finns på Aruba.

Den 17 mars 2020 skrev Daniél Johansson Petrovski i en Whatsapp-konversation med en person, som identifierats som Martin Olsson, ”Kolla om du kan skicka western union till mig imorgon” och ”Till Aruba”. Den 18 mars 2020 skickades en bild från Martin Olsson till Daniél Johansson Petrovski. Bilden föreställde en kundkopia på en överföring från Martin Olsson till Daniél Johansson Petrovski om 15 000 kr till Aruba. Överföringen skedde den 18 mars 2020. Den 20 april 2020 respektive den 7 maj 2020 skickades ytterligare två bilder på kundkopior avseende överföringar med Western Union från Martin Olsson till Daniél Johansson Petrovski på Aruba.

Det framgår också att Daniél Johansson Petrovski flög från Aruba till Amsterdam med flygbolaget KLM den 14 maj 2020 och att han ankom till Amsterdam den 15 maj 2020. Den 14 maj 2020 kopplade Daniél Johansson Petrovskis sociala telefon upp mot ett trådlöst nätverk som heter Aruba Airport WiFi. På morgonen den 17 maj 2020 reste Daniél Johansson Petrovski från Amsterdams flygplats Schiphol till Köpenhamn. Den

15–17 maj 2020 kopplade Daniél Johansson Petrovskis telefon upp mot ett trådlöst nätverk som heter ”The Highlander”. The Highlander är ett hotell i Amsterdam, som ligger i närheten av de basstationer som Waterbees telefon kopplades upp mot. Den 15 maj 2020 mottog Daniél Johansson Petrovskis sociala telefon ett sms-meddelande från operatören Comviq, som välkomnade honom till Nederländerna.

Den 28 april 2020 mottog Waterbee ett antal meddelanden från Hyenaagent där det framgår ”Hej, dem skriver att din bank i UK inte ville ta emot pengarna” samt två bilder med diverse uppgifter, varav Daniél Johansson Petrovskis namn och adressen ”Djarknegatan 1, 211 35 Mamlo” framgår. Den 4 maj 2020 skickade Hyenaagent ännu en bild till Waterbee. Denna gång en bild på en faktura utställd till Daniél Johansson Petrovski med adress Djärknegatan 1, 211 35 Malmö samt meddelandet ”Har ser du detaljerna , sa du ser namnet på bolaget som skicka till dig, din upodrags givare”. På fakturan angavs ”Logistic Management Operation Limited”. Den 3 april 2020 mottog Daniél Johansson Petrovski, via sitt Revolutkort, en inbetalning om 5 200 USD från Logistic Management Operation Limited. Daniél Johansson Petrovski har tidigare varit folkbokförd på Djärknegatan 1 i Malmö.

Den 12 maj 2020 och den 4 juni 2020 skickade Waterbee bilder av konversationer via Wickr mellan Fifafifal och Wheels105 till Sonictin/Sadking. Av bilderna framgår att Fifafifal var inloggad på den telefon som konversationen fotograferades från och att meddelandena var inställda att raderas automatiskt efter två dagar. Vid beslutet av Daniél Johansson Petrovskis sociala telefon den 14 augusti 2020 fanns det sammanlagt nio Wickr-konversationer. I samtliga konversationer var användarnamnet Fifafifal angivet som ”ägare”. Konversationerna med Wheels105, som framgår av bilderna som skickats via encrochat, förekommer inte i Daniél Johansson Petrovski telefon. Av detta kan slutsatsen dras att Waterbee har fotograferat en konversation från Daniél Johansson Petrovskis telefon.

I ett meddelande den 17 maj 2020 kl. 14.18 skrev Waterbee till alias Biigone att han befann sig i Lund. Mellan kl. 16.36 och 19.45 kopplades Daniél Johansson Petrovskis sociala telefon upp mot ett trådlöst nätverk som heter ”PlanetstadenGuest”. Hos

Clarion Collection Hotel Planetstaden i Lund gjordes en bokning av två hotellrum mellan den 17 och 18 maj 2020 i namnet Martin Olsson. Hotellet tog kopior på de boendes ID-handlingar och den ena kopian föreställde Daniél Johansson Petrovskis pass. De basstationer som Waterbees telefon kopplade upp mot ligger i närheten av Clarion Collection Hotel Planetstaden. Under de efterföljande dagarna, den 19 och 20 maj 2020, kopplade Waterbees telefon respektive Daniél Johansson Petrovskis sociala telefon upp mot basstationer, som låg nära varandra, i Helsingborg.

Den 22 maj 2020 befann sig Salam Al-Jawahiri på Best Western Hotel i Ängelholm. Under hans bil anträffades en spårsändare (GPS-tracker), som togs bort av polis. Waterbee skrev i en konversation samma dag med Sadking och Haraketamal att han precis såg ”Salle” på Best Western Hotel i Ängelholm och att denne var där med sin familj. Härpå följde en konversation kring om en spårsändare skulle placeras på dennes bil, varvid Waterbee gav uttryck för att det kändes knas för honom eftersom ”Salle” eller dennes fru kanske såg honom, att han skulle bli häktad om det skedde utanför hotellet och att han fanns på kamera där. Från övervakningskamerorna på Best Western Hotel i Ängelholm framgår det att Daniél Johansson Petrovski befann sig på aktuellt hotell på kvällen den 22 maj 2020.

Den 22 maj 2020 kl. 22.10 stoppades Daniél Johansson Petrovski i en personbil på E6:an, söder om Kungsbacka. I nära anslutning till det, kl. 22.41, skrev Waterbee till alias Palebull att han ”blev stoppad”. Samtidigt kopplade Waterbees telefon upp mot basstationen Torrekulla, Mölndal. Basstationen ligger längs med E6:an, norr om Kungsbacka.

Tingsrättens samlade bedömning av ovanstående är att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Daniél Johansson Petrovskis uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara utrett att det är han som brukat telefonen med alias Waterbee under i åtalet aktuell period.

Daniél Johansson Petrovski har utnyttjat sin rätt att vara tyst, och således inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarnas utredning. Tingsrätten anser inte heller

att hans försvarares ifrågasättande av tidsstämplarna m.m. i åberopade chattar förtar värdet av nämnda utredning.

Tingsrättens slutsats blir således att det är Daniél Johansson Petrovski som har brukat telefonen med alias Waterbee under perioden den 25 mars 2020 – den 5 juni 2020.

## **FÖRBEREDELSE OCH STÄMPLING TILL BROTT**

### **Förberedelse till brott**

Bestämmelser om förberedelse till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. I lagrummet anges det att ansvar för förberedelse kan uppkomma om en person, med uppsåt att utföra eller främja brott, tar emot eller lämnar pengar eller annat som betalning för ett brott eller för att täcka kostnader för utförande av ett brott. Ansvar för förberedelse kan också uppkomma om en person, med samma uppsåt, skaffar, tillverkar, lämnar, tar emot, förvarar, transporterar, sammanställer eller tar annan liknande befattning med något som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott. Det krävs därutöver att det aktuella brottet är straffbelagt på förberedelsestadiet, att personen inte har gjort sig skyldig till försök eller fullbordat brott, att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa och att den aktuella gärningen inte är mindre allvarlig. Förberedelse till brott som innebär fara för annans liv, hälsa eller personliga säkerhet kan inte anses som mindre allvarligt.

Bestämmelserna om förberedelse till brott innebär inte att straffbarheten generellt utsträcks till vad en person utför på planeringsstadiet. I de fall där en brottsplan inte genomförts så långt att man måste räkna med dess fullföljande fram till fullbordat brott som något aktuellt, har kriminaliseringen begränsats till sådana handlingar som med hänsyn till risken för tillkomsten av brott är straffvärda till sin typ. Det är således inte straffbelagt såsom förberedelse att på annat sätt än som angetts ovan planera ett brott (Bäcklund m.fl.; Brottsbalken [1 dec. 2021, JUNO], kommentaren till 23 kap. 2 §).

För att ett föremål ska anses vara särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid ett brott krävs att det med hänsyn till sin beskaffenhet är av någorlunda central betydelse

för brottets genomförande. Hjälpmedlet ska vara typiskt sett lämpat för det aktuella brottet (prop. 2000/01:85 s. 41). Helt vardagliga föremål som kan användas vid brott omfattas däremot inte av begreppet hjälpmedel i detta sammanhang, såsom en vanlig bil, dator eller mobiltelefon. Undantag kan gälla om föremålet har specialpreparerats på något sätt. I rättsfallet RH 1999:11 ansågs t.ex. en manipulerad (falskprogrammerad) mobiltelefon utgöra ett hjälpmedel för brott.

Straffansvaret omfattar således befattning med samtliga sådana föremål vars användningsområde just är utförande av brott, t.ex. avsågade hagelgevär, vissa typer av förfälskningsverktyg samt föremål som är framställda särskilt för ett specifikt brott, såsom en karta över brottsplatsen. Vidare omfattas sådana hjälpmedel som i viss mån har ett legalt användningsområde men som är särskilt farliga med hänsyn till risken för uppkomst av brott, t.ex. skjutvapen, sprängämne och dyrkar. En annan kategori som omfattas av förberedelseansvaret är föremål som typiskt sett är särskilt lämpade för brottets genomförande, t.ex. olika brytverktyg som är användbara vid inbrott eller en kniv som är användbar vid misshandelsbrott. Även föremål som är av omedelbar betydelse för att undgå upptäckt i samband med ett brotts genomförande, t.ex. maskering vid rån, kan utgöra hjälpmedel (se bl.a. Bäcklund m.fl.; Brottsbalken [1 dec. 2021, JUNO], kommentaren till 23 kap. 2 §).

En sammanställning av uppgifter inför t.ex. ett rån kan utgöra hjälpmedel under förutsättningen att informationen är nedtecknad eller på annat sätt lagrad. Enbart kunskap om vissa förhållanden utgör inte hjälpmedel. Även samlingar av föremål kan utgöra hjälpmedel, och detta oavsett om de föremål som ingår i samlingen var för sig kan kvalificeras såsom ett sådant hjälpmedel eller inte (prop. 2000/01:85 s. 41).

Ordet befattning ska förstås i en inskränkt betydelse, och förutsätter som regel att gärningsmannen har hjälpmedlet i sin besittning. Att köpa eller sälja, beställa eller utbjuda ett hjälpmedel utan att någonsin ha innehaft det är inte sådan befattning som här avses. Å andra sidan ska ordet befattning inte förstås så inskränkt att det under alla omständigheter krävs att den tilltalade själv, med sina händer, hållit i föremålet. När

flera medverkat till ett brott, kan det bero på en tillfällighet vilken av dem som burit föremålet.

Bedömningen av faran för brottets fullbordan ska göras utifrån omständigheterna vid tidpunkten för förberedelsehandlingen. Liksom vid bedömningen av försök till brott baseras bedömningen på samtliga i efterhand inhämtade fakta rörande situationen i gärningsögonblicket. Bedömningen påverkas dock inte av att faran för brottets fullbordan möjligen var utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Straffbar förberedelse föreligger inte i sådana fall där brottets fullbordan är så avlägsen i tiden eller kräver sådana ytterligare åtgärder att det föreligger ringa fara för att brottet ska komma till stånd. Vid förberedelse i form av befattning med hjälpmedel stiger normalt faregraden om befattningen avser ett från brottssynpunkt särskilt farligt hjälpmedel, medan faregraden sjunker om befattningen avser ett mer harmlöst hjälpmedel (se bl.a. Bäcklund m.fl.; Brottsbalken (1 dec. 2021, JUNO), kommentaren till 23 kap. 2 § samt Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 239 ff.).

Vid uppsåtsbedömningen finns det skäl att skilja mellan sådana fall där den som utfört förberedelsehandlingen själv ska utföra brottet och andra fall. I de senare fallen räcker det som huvudregel att gärningen utförs med uppsåt att brott av ett visst slag ska komma till stånd, även om det ännu inte föreligger en konkret brottsplan. När det är fråga om s.k. egenförberedelse måste personen vid tidpunkten för förberedelsehandlingen ha beslutat att senare företa den handling som utgör brottet. Uppsåtsbedömningen kan i dessa fall inte göras med hjälp av de vanliga uppsåtsformerna. Det avgörande vid egenförberedelse är gärningsmannens avsikt att senare utföra brottet (se bl.a. rättsfallet NJA 2020 s. 703).

### **Stämpling till brott**

Även bestämmelserna om stämpling till brott finns i 23 kap. 2 § brottsbalken. I lagrummets andra stycke anges det att ansvar för stämpling kan uppkomma om en person i samråd med någon annan beslutar gärningen, att en person söker anstifta någon annan att utföra gärningen eller att en person åtar eller erbjuder sig att utföra gärningen. Det krävs därutöver, på samma sätt som vid förberedelse till brott, att det

aktuella brottet är straffbelagt på stämplingsstadiet, att personen inte har gjort sig skyldig till försök eller fullbordat brott, att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa och att den aktuella gärningen inte är mindre allvarlig.

Stämpling omfattar inte varje förbindelse med någon annan för att förbereda, möjliggöra eller underlätta brott, utan stämpling är inskränkt till de tre handlingstyperna som anges i lagrummet. Den första handlingstypen består i att någon i samråd med annan beslutar gärningen. Det betyder att två eller flera personer fattar ett beslut om att brott ska utföras. Den andra handlingstypen består i att någon söker anstifta en annan person att begå brott (dvs. vad som i realiteten är ett försök att anstifta brott), och den tredje handlingstypen består i att någon åtar eller erbjuder sig att utföra brott. Med brott avses fullbordat brott i gärningsmannaskap. Det betyder att stämplingsansvar inte utdöms för den som stämplat till stämpling eller förberedelse eller försök till brott, eller för den stämplat till anstiftan eller medhjälp till brott (se bl.a. Bäcklund m.fl.; Brottsbalken (1 dec. 2021, JUNO), kommentaren till 23 kap. 2 §).

En stämplingsgärning måste inte avse en viss konkretiserad gärning. Det är tillräckligt att den avser att brott av visst slag förr eller senare ska komma till utförande. Frågor om tid, plats, brottsoffer och annat kan således vara öppna vid tidpunkten för stämplingsgärningen. Det finns inte heller något krav på att gärningen ska ligga nära i tiden (Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 229).

En stämpling måste för att vara straffbar ske med uppsåt, och med uppsåt att det ifrågavarande brottet ska komma till stånd. Om stämplingshandlingen består i att någon söker anstifta annan att begå brott, krävs dessutom att den som stämplar har direkt uppsåt till att brott ska komma till stånd (se rättsfallet NJA 1972 s. 167). För de andra två handlingstyperna tillämpas även övriga uppsåtsformer.

Det som i föregående avsnitt angetts om ansvarsfrihet på grund av omständigheterna i lagrummets fjärde stycke (ringa fara för fullbordan och mindre allvarlig gärning) gäller också för stämpling, och kommer därför inte att upprepas här.

### **Påstådda hjälpmedel i detta mål**

Åklagarna har, i vart fall under vissa åtalpunkter, gjort gällande att en telefon med den krypterade applikationen encrochat (i domen ofta benämnd encrotelefon) utgör ett sådant hjälpmedel som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken. De har under vissa åtalpunkter också gjort gällande att den information som tilltalade har skickat till varandra och andra i encromeddelanden ska betraktas som en sådan sammanställning av information som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening. Andra föremål som i åtalen påstås utgöra hjälpmedel är vapen, bilar och mopeder/motorcyklar, spårsändare (GPS-trackers), lägenhet (för att gömma sig i före eller efter ett tilltänkt brott) och kläder (som används för att undgå upptäckt).

Tingsrätten kommer i detta avsnitt att pröva om encrotelefonerna och den via telefonerna utbytta informationen bör betraktas som hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening. Ställningstagandena i fråga om övriga påstådda hjälpmedel redovisas under de åtalpunkter där de aktualiseras, och i den mån en eller flera tilltalade visat sig ha tagit befattning med dem.

Det har i avsnittet om förberedelse till brott ovan, angetts att helt vardagliga föremål, såsom t.ex. en mobiltelefon, normalt inte utgör ett hjälpmedel enligt 23 kap. 2 § brottsbalken. Undantag kan dock gälla om föremålet har specialpreparerats på något sätt (jfr rättsfallet RH 1999:11). Svea hovrätt har i en dom från den 18 februari 2022 (mål nr B 9407-21 och B 3900-21) angett följande.

En mobiltelefon utrustad med Encro går visserligen att använda som en vanlig mobiltelefon (ringa och skicka meddelanden) men i praktiken står det klart att den används så gott som uteslutande på grund av dess kraftiga kryptering. Med en sådan går det att kommunicera utan intrång. Det är uppenbart att Encrotelefonerna har använts för att kunna kommunicera vid planering och genomförande av brott. Inget i utredningen tyder på att Encrotelefoner har haft något egentligt legalt användningsområde. Det finns alltså en stark koppling mellan Encrotelefonerna och brottsligheten i fråga i och med att risken för upptäckt har minskat så väsentligt. En sådan funktion har varit nödvändig vid sådan



organiserad brottslighet som det är fråga om i detta mål där flera personer ofta är inblandade. Den Encrotelefon som Yasin Mahamoud har använt sig av har därför varit särskilt ägnad att användas som hjälpmedel vid brottet.

Bedömningen att en encrotelefon utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening har också gjorts i bl.a. Hovrätten för Västra Sveriges dom från den 4 mars 2022 (mål nr B 4794-21), Södertörns tingsrätts dom från den 14 juli 2021 (mål nr B 3712-21, B 11907-20 och B 5660-21), Solna tingsrätts dom från den 16 juli 2021 (mål nr B 10412-20), Göteborgs tingsrätts dom den 29 juli 2021 (mål nr B 533-21 och B 6972-20) och Göteborgs tingsrätts dom från den 2 december 2021 (mål nr B 3919-21).

Tingsrätten finner inte skäl att i detta mål göra någon annan bedömning än den som gjorts i nyss angivna domar. Den utredning som presenteras i kommande avsnitt visar nämligen att encrotelefonerna även i detta mål har haft en central betydelse vid planeringen av mord och annan allvarlig brottslighet. Den information som utbyts i konversationerna via encrochat har avsett bl.a. var målsägandena befunnit sig, vem eller vilka som kunnat bistå med t.ex. vapen och transportmedel, vem eller vilka som kunnat agera skyttar, vilket belopp som varit tänkt att betalas till skyttar och andra för respektive mord samt hur mordet bäst kunnat genomföras. Informationen har dessutom inte bara utbyts under planeringsstadiet av ett tilltänkt mord, utan också i anslutning till att en eller flera tilltalade begett sig till avsedd brottsplats och efter det att ett tilltänkt mord misslyckats. Tingsrättens slutsatser blir således att encrotelefonerna har utgjort ett led i förövandet av de i målet aktuella brotten och att befattningsmedel med en sådan telefon kan föranleda ansvar för förberedelse till mord.

Åklagarna har som sagt också gjort gällande att den information som tilltalade har skickat till varandra och andra i encromeddelanden ska betraktas som en sådan sammanställning av information som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening. Tingsrätten gör här följande överväganden.

Det har i avsnittet om förberedelse till brott ovan angetts att en sammanställning av uppgifter inför t.ex. ett rån kan utgöra hjälpmedel vid brottet. En förutsättning för detta är dock att informationen är nedtecknad eller på annat sätt lagrad.

Åklagarna har gjort gällande att sammanställningen i detta fall utgörs av innehållet i åberopade konversationer via encrochat. Åklagarna har dock även gjort gällande att encrochattelefonerna har varit utrustade med en s.k. ”burnfunktion”, genom vilken användaren kunnat ställa in livslängden på meddelandena till ett förvalt antal dagar, minuter eller sekunder. Någon utredning som visar hur olika applikationer varit inställda i aktuellt hänseende finns inte. Det är därför inte heller utrett att utbytt information har sparats på ett sådant sätt att det uppstått en sammanställning som kan utgöra hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening (jfr bl.a. Göta hovrätts dom den 5 oktober 2021 i mål nr B 2345-21 och Svea hovrätts deldom den 20 augusti 2021 i mål nr B 7152-21). Tingsrättens slutsats blir därför att den via encrochat utbytta informationen inte kan anses utgöra en sådan sammanställning som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening.

## ÅTALSPUNKTEN 1 I DEN MINDRE STÄMNINGSANSÖKAN (TYRINGE)

### Yrkande och inställning

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Hassan Kansouh för brott mot Gabriel Hassoun enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum:

#### Försök till mord

Kansouh har gemensamt och i samförstånd med annan försökt att beröva målsäganden livet den 10 mars 2020 på Stenbocksgatan i Tyringe genom att beskjuta honom med ett automatgevär. Försöket har inte kommit till fullbordan eftersom första skottet missat målsäganden och det andra skottet fastnat i geväret. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Kansouhs roll vid gärningens utförande har varit den att han utlovat betalning till skytten i Tyringe för att döda målsäganden.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Hassan Kansouh har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har förnekat att det är han som använt alias Haraketamal. Försvaret har vidare gjort gällande att utredningen inte heller visar att ”Haraketamal” gjort sig skyldig till den gärning som åklagarna påstått.

**Utredningen och tingsrättens bedömning**

Det står klart att det den 10 mars 2020 var en skottlossning utanför ett hus i Tyringe och att den som skottet riktades mot var Gabriel Hassoun. Det är oklart vem som sköt. Det vapen som användes är ett vapen som senare tagits i beslag hos Tabarak Jasems far (jfr åtalpunkten 5 i den mindre stämningsansökan).

De encromeddelanden som åberopats till stöd för åtalet under denna punkt är, med två undantag, från tiden efter händelsen. Undantagen avser en bild som skickats den 27 februari och en adress som skickats den 9 mars 2020. Bilden synes föreställa bl.a. Gabriel Hassoun. Adressen är en plats i Hässleholm, över 10 km från Tyringe.

Övriga åberopade meddelanden kan sägas tala för att det är händelsen i Tyringe som avhandlades. Flera meddelanden hänvisade till att vapnet ”klickade” vilket synes oförenligt med att det faktiskt sköts ett skott. Inget utesluter dock att ett skott – som missade målet – avlossades och att vapnet därefter ”klickade” eller att de som fört encrokommunikationen fått felaktiga uppgifter från skytten som förklaring till att uppdraget inte utförts enligt plan. Kommunikationen kan sägas ge uttryck för att de som skrev var missnöjda med resultatet av det som utfördes i Tyringe. Det förhållandet att kommunikation från den 2 april till den 19 maj 2020 är förenlig med ett påstående om att det är skottlossningen i Tyringe den 10 mars 2020 som diskuteras innebär emellertid inte att åklagarnas gärningspåstående är styrkt. För det är utredningen inte tillräckligt robust.

Oavsett vem som ligger bakom meddelandena från Haraketamal kan de inte ensamma läggas till grund för slutsatsen att den som skrivit utlovat betalning till skytten – eller på annat sätt – gemensamt och i samförstånd med annan försökt beröva Gabriel Hassoun livet på tid och plats som angetts i gärningsbeskrivningen. Övrig bevisning knyter inte Hassan Kansouh till gärningen. Han ska därför frias.

## **ÅTALSPUNKTEN 2 I DEN MINDRE STÄMNINGSANSÖKAN (HÄSSLEHOLM)**

### **Yrkanden och inställningar**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Ahmad El-Moghrabi, Hassan Kansouh och Daniél Johansson Petrovski för brott mot Gabriel Hassoun enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum:

#### **Förberedelse till mord**

Kansouh, El-Moghrabi och Johansson Petrovski har gemensamt och i samförstånd med andra, med uppsåt att utföra eller främja brott, förberett döda målsäganden under perioden 2–5 april 2020 i bl.a. Hässleholm och Malmö. Förberedelsen har bestått i att de misstänkta haft kontakt med varandra i den krypterade applikationen Encrochat om hur planen för mordet fortskrider och genomförs. Detta för att undgå upptäckt. De har därvid skaffat fram vapen, skyttar, skaffat en lägenhet att gömma sig i, flyktbil, haft egna spanare för att lokalisera målsäganden. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa. Telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, vapen, flyktbilar och gömställe i form av lägenhet är föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Påståendena nedan åskådliggör händelseförloppet och utgör inte egentliga gärningsmoment.

De misstänkta har haft olika uppgifter vid gärningens utförande, sålunda ska:

Johansson Petrovski stå för utlovad betalning när mordet utförts och utgifter som krävts.

Kansouh genom annan skaffat en pistol, flyktlägenheten och försöker lokalisera målsäganden genom egna spanare

El-Moghrabi skaffat skyttarna, automatvapen och en stulen bil med falska registrerings-skyltar.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken

De tilltalade har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Hassan Kansouh har förnekat att det är han som använt alias Haraketamal. Ahmad El-Moghrabi har bekräftat att han skrivit de meddelanden från Rocktoxic som förekommer i målet men bestritt ansvar för brott. Han har gjort gällande att han aldrig haft uppsåt att medverka till planerna. I stället har han agerat med syfte att planerna inte skulle komma att genomföras. Han har förnekat att han befattat sig med något föremål som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Han har slutligen gjort gällande att det inte förelegat fara för brottets fullbordan, eller så har den inte varit mer än ringa.

Daniél Johansson Petrovski har varken förnekat eller bekräftat att han använt Waterbee. Han har bestritt ansvar under åberopande av att de objektiva förutsättningarna för förberedelse inte är uppfyllda.

**Utredningen**

Bevisningen på denna punkt består huvudsakligen av encromeddelanden. Avgörande för bedömningen är hur dessa meddelanden ska förstås och tolkas.

En tolkning som kan göras och som ger stöd åt åtalet är följande.

Användaren av Waterbee var en av flera som önskade att bl.a. Gabriel Hassoun skulle dödas. Hans önskemål hade kommit till allmänt uttryck och de konkreta planerna hade lämnats till andra. Han skulle stå för olika kostnader och i viss mån ge allmänna direktiv. Gabriel Hassoun var inte heller den ende som han ville skulle dödas. Han förhörde sig om hur planerna fortskred och fick rapporter. Under de aktuella dagarna bidrog han även med förslag på handlingsalternativ. Själv befann han sig på Aruba.

Användaren av Haraketamal, hade anlitat ett antal spanare för att hitta Gabriel Hassoun. Dessa meddelade att Gabriel Hassoun syntes i Hässleholm och att han körde

en bil med registreringsnummer EOS306. Spanarna ordnade en lägenhet som skyttar kunde uppehålla sig i.

Ahmad El-Moghrabi, med användarnamnet Rocktoxic, vidtalade skyttar som åkte upp till Hässleholm. Planen var att skyttarna skulle uppehålla sig i lägenheten tills rätt tillfälle infann sig. Detta var när Gabriel Hassoun parkerat bilen någonstans. De skulle då gå till bilen och skjuta Gabriel Hassoun när denne kom tillbaka till sin bil. Det skulle inte gå till så att någon skulle locka ut Gabriel Hassoun utan man skulle agera först efter spanarna rapporterat att de sett Gabriel Hassoun.

De vapen som skulle användas var en Kalashnikov och en pistol. Vapnen förvarades i en svart BMW. Bilen var stulen och hade försetts med registreringsskyltar från en annan bil, SFX268. Pistolen hade Haraketamal tidigare haft.

När Gabriel Hassoun iakttagits av spanare och skyttarna fått rapport härom skulle de hämta vapnen i bilen. De kunde då inte öppna den. Enligt deras egen bedömning berodde det på att batteriet i nyckeln hade tagit slut. Nyckeln hade tillverkats efter bilens ordinarie nycklar och hade inte de spår inpräglade som krävs för att öppna manuellt. Skyttarna uppfattade även det som att Gabriel Hassoun sett dem vid bilen, att mopeder körde runt i området efter att de gått tillbaka till lägenheten samt att tre polisbilar kom till platsen. Detta gjorde att planen inte kunde fullföljas.

Alternativet att slå in en ruta på bilen med vapen diskuterades. På Waterbees initiativ bestämdes i stället att åka iväg och byta batteri i nyckeln och återvända en annan dag.

På uppdrag av Haraketamal ordnade en av spanarna en bil till skyttarna. De lämnade Hässleholm i den. När de kom tillbaka en dag senare meddelade de att rutan i den stulna BMW:n var trasig och att vapnen var borta.

Den kommunikation som leder till slutsatsen om händelseförloppet enligt ovan fördes via encrochat.

I enlighet med bedömningen ovan under rubriken Personer bakom olika encroalias utgår tingsrätten från att det var Hassan Kansouh som använde Haraketamal, Daniél Johansson Petrovski som använde Waterbee och Ahmad El-Moghrabi som använde Rocktoxic.

Hassan Kansouh kommunicerade dels via Haraketamal, dels via Wickr. Från Haraketamal skickade han bilder på kommunikationen han hade via Wickr. På Wickr kommunicerade han med de personer som ovan beskrivits som spanare.

Ahmad El-Moghrabi kommunicerade via Rocktoxic. Hans kontakt med skyttarna har sannolikt inte förts via encrochat utan på annat sätt. De meddelandena finns inte i utredningen. Meddelandenas innehåll framkommer genom att Ahmad El-Moghrabi via encrochat återberättade eller vidarebefordrade frågor.

Alla tre har under händelseförloppet även haft kontakt med andra personer vilka fått frågor och information under händelseförloppet.

Den stulna BMW:n har senare hittats i Malmö. De stulna registreringsskyltarna fanns då i bagageluckan och alla rutor var hela. Bilen har undersökts och det har framkommit att ingen sidoruta ha bytts. Vindrutan har bytts efter 2018 men det kan inte sägas när.

#### **Ahmad El-Moghrabis förklaring till innehållet i meddelandena**

Polis och media publicerade en bild av den person som man ansåg vara den som sköt Naief Adawis sambo (jfr ovan under rubriken Naief Adawis sambo). Ett rykte spreds om att personen på bilden var Ahmad El-Moghrabis lillebror Bilal/Isak. I den undre världen spreds också ryktet att Naief Adawi skulle hämnas. Bilal/Isak var vid denna tid frihetsberövad. Även Ahmad El-Moghrabis storebror var frihetsberövad. Ahmad El-Moghrabi blev kontaktad av Sigrun Sigurdsson med anledning av den hotbild som fanns mot familjen. Sigrun Sigurdsson arbetade hos Fryshuset (med bl.a. avhopparverksamhet). Ett möte ordnades där socialtjänst och polis deltog. Man bestämde att hela familjen skulle flyttas från Malmö. Dessa planer läckte emellertid ut i pressen och

det skrevs om dem på ett sätt som gjorde att de lätt kunde identifieras. Ahmad El-Moghrabi och familjen kände sig efter detta inte säkra med planen.

Ahmad El-Moghrabi ville prata med sin storebror om situationen eftersom denne sades ha kontakter med gruppen runt Naief Adawi. Det var dock inte möjligt eftersom storebrodern var häktad med restriktioner. Genom en vän som ingick i gruppen runt Naief Adawi fick Ahmad El-Moghrabi den telefon som hade användarnamnet Rock-toxic. Han fick rådet att spela lojal med gruppen och spela med i de planer som diskuterades. Han följde detta råd. Han insåg att han, om han inte fullföljde uppgifter som han åtagit sig, förr eller senare skulle bli avslöjad men han hoppades att han skulle kunna skjuta detta framför sig tills storebrodern blev försatt på fri fot.

Han spelade alltså att han var med men det fanns inga vapen och det fanns inga skyttar som skulle ha utfört något mord. Han vidtalade personer som åkte upp till Hässleholm för att låtsas vara skyttar. De hade dock inte tillgång till vapen. Det fanns aldrig några vapen i BMW:n som de körde upp till Hässleholm. De olika ”problem” som uppkom var påhittade för att användaren av Haraketamal, eller någon annan, skulle säga att de skulle avbryta.

När han ställde olika frågor om t.ex. förare, ersättning, vapen och att bränna bilen var det enbart för att ge sken av att han var delaktig på deras sida. Hade någon erbjudit en förare eller ett vapen hade han hittat på en bortförklaring, såsom att det redan hade löst sig på annat sätt, att de såg poliser i närheten eller liknande.

Uppgifter i meddelandena som utgör exempel på sådant som visar att de var påhittade är bl.a. följande. Han skrev att förarrutan hade krossats. Utredningen har visat att ingen sidoruta bytts ut. Utredningen visar vidare att dörrarna inte går att öppna om en ruta krossats. Av meddelandena följer att bilen stått kvar i Hässleholm på den parkeringsplats där den ställdes från början. Det är osannolikt att en bil med krossad ruta skulle kunna ha stått där utan att dra uppmärksamhet till sig, särskilt om det var vindrutan som krossats. Det är vidare osannolikt att någon flyttat bilen med krossad vindruta till Malmö, detta särskilt som den var stulen.



Meddelanden som skickats mellan andra personer efter beskedet att vapnen var ”borta” visar att det var flera olika personer som misstänkte honom och misstänkte att han var på Amir Mekkys sida.

Han tillhör inte någon gruppering, varken Amir Mekkys eller någon annan som förekommer i detta mål.

Han lämnade inte dessa uppgifter under utredningen eftersom de, enligt hans bedömning, skulle förvärpa den hotbild som finns mot honom och hans familj. Han räknade med att en utredning utförd på ett objektivt sätt skulle leda till att sanningen kom fram.

#### **Tingsrättens bedömning av Ahmad El-Moghrabis alternativa förklaring**

Den alternativa förklaring som Ahmad El-Moghrabi lämnat är i huvudsak förenlig med de meddelanden som åberopats. Den svaghet som finns är att han på fråga om Gabriel Hassoun känt igen någon av skyttarna svarat att en av dem var samma som i Tyringe. I Tyringe hade skott avlossats mot Gabriel Hassoun (se åtalspunkten 1 ovan). Det skulle innebära att en av dem i Hässleholm tidigare anlitats och vid det tillfället faktiskt hade vapen. Denna oklarhet är dock inte tillräcklig för att avfärda Ahmad El-Moghrabis alternativa förklaring.

#### **Effekten av att Ahmad El-Moghrabis förklaring inte kan avfärdas**

Ahmad El-Moghrabis förklaring kan således inte avfärdas. I stället innebär den att bevisvärdet av åklagarnas utredning påverkas i sådan mån att åtalet inte kan anses styrkt. Det kan inte hållas för uteslutet att det funnits vapen i en bil i Hässleholm. Hassan Kansouhs meddelanden ger nämligen klart intryck av att han lämnat ifrån sig sin pistol att användas i Hässleholm. Det kan in så fall inte uteslutas att Ahmad El-Moghrabi – så som flera enligt chattarna senare misstänkte – lät sina uppdragstagare ta vapnen. Under alla förhållanden innebär Ahmad El-Moghrabis uppgifter att han inte var lojal med uppdraget och att det därmed inte fanns någon risk för att det brott som åtalet avser skulle fullbordas. Åtalet mot Ahmad El-Moghrabi är därmed inte styrkt.

På denna punkt var Hassan Kansouhs och Daniél Johansson Petrovskis planer helt knutna till Ahmad El-Moghrabis åtgärder. Den bedömning som tingsrätten gjort beträffande Ahmad El-Moghrabi innebär att det inte fanns någon fara för brottets fullbordan. Det innebär att inte heller Hassan Kansouh eller Daniél Johansson Petrovski kan dömas för brott. Alla tre ska således frias.

### ÅTALSPUNKTEN 3 I DEN MINDRE STÄMNINGSANSÖKAN

#### Yrkande och inställning

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Hassan Kansouh för brott mot Gabriel Hassoun enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

##### **Förberedelse till mord**

Kansouh har gemensamt och i samförstånd med andra, med uppsåt att utföra eller främja brott, förberett att döda målsäganden under perioden 8 april – 9 maj 2020 i Skåne. Förberedelsen har bestått i att Kansouh haft kontakt med andra i den krypterade applikationen Encrochat om hur planen för mordet fortskrider och hur det ska genomföras, för att undgå upptäckt. Samtalen har rört frågor om att skaffa fram en skytt, vapen, gps, bestämt priset för uppdraget skaffa fram en lägenhet att gömma sig i samt flyktfordon. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa. Telefoner med den krypterade applikationen EncroChat är föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

I andra hand görs gällande att Kansouh under samma period sökt anstifta annan att utföra mordet på målsäganden genom kontakt med denne i den krypterade applikationen Encrochat om hur planen för mordet fortskrider och hur det ska genomföras, för att undgå upptäckt och genom att utlova betalning för uppdragets utförande och införskaffa vapen.

##### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken

Hassan Kansouh har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

### Utredningen

Bevisningen på denna punkt består av encrochattmeddelanden mellan, å ena sidan, Haraketamal och, å den andra sidan, flera olika personer, bl.a. Kitekiller. Meddelandena är från tiden direkt efter den händelse som ligger bakom åtalspunkten 2 ovan.

Kommunikationen i målet i stort, men även på denna punkt, ger vid handen att det inte är enbart Gabriel Hassoun som kan tänkas bli måltavla för brott. Åklagarna har gjort gällande att det är tillfälliga omständigheter som avgör vem brottsligheten inriktas på under viss tid. På denna punkt har åklagarna gjort gällande att det är brott mot Gabriel Hassoun som förberetts.

Tingsrätten har ovan under rubriken Personer bakom olika encroalias kommit fram till att det var Hassan Kansouh som använde Haraketamal. Det har inte beträffande meddelandena som åberopats under nu aktuell åtalspunkt framkommit något som talar i annan riktning. Inte heller finns det, enligt tingsrätten sådana brister i åberopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det rör sig om relativt omfattande konversationer utan inbördes oförenligheter. Innehållet stämmer vidare överens med den allmänna bild som framkommit genom Haraketamals övriga konversationer i målet.

Åberopade meddelanden, inkluderande fotografier av konversationer via annan kommunikationstjänst, hade i huvudsak följande innebörd.

Hassan Kansouh gav uttryck för att han var missnöjd med de misslyckanden som varit och att man nästa gång skulle ha två Kalashnikovs. Han gav vidare uttryck för att man nästa gång skulle agera utan Ahmad El-Moghrabi. Han hade flera kontakter med Kitekiller i vilka han efterhörde dennes intresse för att utföra jobbet och meddelade att ersättningen uppgick till 500 000 kr per huvud. Han frågade också Kitekiller om denne hade vapen. Priset för att utföra brottet nämndes även i meddelanden till andra användare. Någon gång nämndes 600 000 kr för Gabriel Hassoun och 500 000 kr per person om flera sköts. Efter att Kitekiller gett uttryck för en önskan om en motiverad person

att utföra uppdraget med satte Hassan Kansouh honom i förbindelse med en annan person, ”Floyd”. Hassan Kansouh frågade därefter om Kitekiller var nöjd med hur ”de blivit att dy blivit parkopplad me floud o de andra”. På detta svarade Kitekiller med två hjärtan och ”Ja bror hoppas bara de går igenom allting”.

Hassan Kansouh fick information om att Gabriel Hassoun setts i Hässleholm och vidarebefordrade denna information till Sonictin och Waterbee.

När Hassan Kansouh fått information om att några setts i Malmö frågade han Kitekiller om denne hade en spårsändare som kunde sättas på deras bil. Det framgår dock inte uttryckligen om Gabriel Hassoun ingick i gruppen man sett.

Kommunikationen talar för att Hassan Kansouh önskade att Gabriel Hassoun skulle skjutas i Hässleholm och att han skulle hittas genom att man satte en spårsändare på en bil. Han gav vidare besked om att han hade koll på om Gabriel Hassoun visade sig i Hässleholm och att han skulle attackeras nästa gång han syntes där.

I ett senare skede uttryckte Hassan Kansouh att ”Tyringe” ville vara skytt men att denne ville ligga lågt en tid eftersom han trodde att man hade span på honom.

Några dagar senare fortsatte Hassan Kansouh kommunikationen med Kitekiller. Han erbjöd på nytt jobb och frågade om Kitekiller själv kunde ordna vapen. Hassan Kansouh ville att det skulle vara två skyttar och att det skulle ske i Tyringe eller i Hässleholm. Kitekiller svarade att han hade en kille att utföra jobbet tillsammans med. Hassan Kansouh förklarade att priset nu var 500 000 kr eftersom det nu enbart var en ensam betalare. Priset 600 000 kr gällde när det var flera som betalade. Hassan Kansouh uppgav vidare att han kunde ordna en lägenhet ”där uppe” till skyttarna.

Den 23 april 2020 meddelade Hassan Kansouh till Sonictin att han kanske hade Musti (dvs. Gabriel Hassoun) igen.

Hassan Kansouh frågade sedan Kitekiller ytterligare en gång om Kitekiller vill ha jobb. Han förklarade att det var samma som tidigare och priserna 500 000 respektive 600 000 kr nämndes. Kitekiller var fortfarande intresserad och på nytt avhandlades vapen, lägenhet och bil.

Hassan Kansouh gav vidare uttryck för att han trodde att det var någon eller några som inte var lojala utan lämnade information till fel personer.

### **Tingsrättens bedömning**

Det står helt klart att Hassan Kansouh under den period som åtalet på denna punkt avser hade en önskan om att någon skulle åta sig uppdraget och utföra ett mord på Gabriel Hassoun. Han har efterfrågat utförare av brottet, erbjudit betalning och tillgång till lägenhet och bil. Dessa åtgärder innefattar enligt tingsrätten att han sökt anstifta någon annan att utföra mord, dvs. stämpling till mord. Åtalet enligt åklagarnas andrahandsyrkande är således styrkt.

Hassan Kansouhs åtgärder kan även ses som förberedelser till att målsäganden ska dödas. Som redogjorts för ovan under rubriken Påstådda hjälpmedel i detta mål anser tingsrätten att en encrotelefon i detta sammanhang ska ses som ett föremål som är särskilt ägnat att användas som hjälpmedel vid brott. Genom att förbereda brottet med hjälp av en sådan telefon har Hassan Kansouh gjort sig skyldig till förberedelse till mord. När förberedelserna vidtogs fanns en fara – som inte var ringa – för att ett fullbordat brott skulle komma till stånd. Tingsrätten dömer därför till ansvar i enlighet med åklagarnas förstahandsyrkande.

### **ÅTALSPUNKTERNA 4 OCH 5 I DEN MINDRE STÄMNINGANSÖKAN**

#### **Yrkanden och inställningar**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi för brott mot Nabil Gassad enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

### **Förberedelse till mord (Jasem och El-Moghrabi)**

Jassem och El-Moghrabi har gemensamt och i samförstånd med andra, med uppsåt att utföra eller främja brott, förberett att döda målsäganden under perioden 28 maj – 4 juni 2020 i Malmö. Förberedelsen har bestått i att de misstänkta haft kontakt med varandra i den krypterade applikationen Encrochat om hur planen för mordet fortskrider och ska genomföras. Detta för att undgå upptäckt. De har därvid skaffat fram vapen, skytt, försöker skaffa en lägenhet att gömma sig i efter dådet samt flyktbil. Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa. Telefoner med den krypterade applikationen EncroChat samt vapen är föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott.

Påståendena nedan åskådliggör händelseförloppet och utgör inte egentliga gärningsmoment.

De misstänkta har haft olika uppgifter vid gärningens utförande, sålunda ska:

Jassem har skaffat vapen och försöker skaffa flyktbil

El Moghrabi ska skaffa en extra skytt samt flyktlägenhet.

#### Lagrum:

3 kap 1 och 11 §§ samt 23 kap 2 § brottsbalken.

### **Grovt vapenbrott (Jasem)**

Jasem har den 4 juni 2020 på Rasmusgatan 3 D i Malmö innehaft ett skarpladdat automatgevär med ljuddämpare och en skarpladdad pistol utan att ha rätt till det. Brottet är att anse som grovt eftersom automatvapnet är av särskilt farlig beskaffenhet samt i övrigt varit av särskilt farlig art eftersom innehavet har samband med gängkriminalitet.

#### Lagrum:

9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67)

Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

### **Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom**

Åklagarnas utredning, vilken till övervägande del består av encromeddelanden, visar sammanfattningsvis följande.

Under perioden från början av april till den 27 maj 2020 utväxlades en hel del information om Nabil Gassad, ofta benämnd Nabbe i konversationerna, och andra målsägande i målet. Informationen handlade till stor del om var Nabil Gassad hade setts, var han och andra målsägande brukade uppehålla sig och var målsägandena sov. De som utväxlade informationen var bl.a. Fallenscarab, Rocktoxic, Waterbee och Rational-balloon, som senare bytte till Stifftrunk. Det framgår tydligt av konversationerna att Fallenscarab var negativt inställd till de personer som hade hotat honom, och särskilt till Nabil Gassad. Det senare framgår inte minst av konversationer som Fallenscarab hade med Rocktoxic den 16 och 17 april 2020, och i vilka Fallenscarab skrev bl.a. att ”Nabbe e prio ett for mig” samt att han övervägde att åka in i Nydala på en moped och spana efter målsägandena.

Den 23 maj 2020 skrev Rocktoxic till Waterbee att ”Nabbe är nånstans i västerås och kommer ner ti malmö efter helgen”, och den 27 maj 2020 skrev Waterbee till Sadking ”Jag vet vad nabil bor” och ”Vem ska ta jobbet”. Det framgår av de fortsatta konversationerna mellan Waterbee och Sadking, och mellan Waterbee och Stifftrunk, att informationen om Nabil Gassad härrörde från bl.a. brukaren av Fallenscarab. Konversationer mellan Fallenscarab och Rocktoxic den 28 maj 2020 visar att Fallenscarab hade fått fel adress till den plats där Nabil Gassad befann sig, att han hade kontakt med Nabil Gassads kusin och att han genom kusinen hoppades kunna få tag i rätt adress. Fallenscarab skrev därefter till Stifftrunk att ”vi tar nabbe forst”, ”vem ska klippa han”, ”Jag eller?”, ”Ja de kan jag men behovs bil o vapen” och ”O amo de moste vara ljuddampare”. Stifftrunk angav i samma konversation att det fanns bil och ljuddämpare, och senare på kvällen skrev Fallenscarab till Rocktoxic att ”Min bror jag ska oka sjalv upp o slacka honom”. Fallenscarab skrev också till Rocktoxic att han skulle låta kusinen berätta var Nabil Gassad befann sig samt att ”Han kmr slqckas tro mig har redan fixat med dampare o allt helt diskret”. Rocktoxic svarade ”D bra”, och tillade ”E d gun eller automat”.

Den 30 maj 2020 diskuterade Fallenscarab och Stifftrunk valet av plats för mordet, och det angavs att Malmö hade varit bäst. De diskuterade också vilken typ av vapen som skulle användas vid mordet, och det bestämdes att Stifftrunk skulle ge Fallenscarab en

”uzi ljuddempare” med ”30 skott” och en ”vanlig” med kaliber ”9mm”. Den 1 juni 2020 skickade Fallenscarab en bild på två vapen av just denna typ till Rocktoxic, varpå Rocktoxic svarade ”Den klixkar”. Fallenscarab angav att ”Jag har en vanlig osso” och ”Dem testa den Igor den funkar”, varpå Rocktoxic svarade ”Okej”.

Den 4 juni 2020 skrev Fallenscarab till Stifftrunk att ”Nabbe ar povag hit jag ska ta honom i rosenborg” och ”Han ska lamna sin flickvän I rg”. Han förmedlade samma information till Rocktoxic och tillade ”Jag behöver din hjälp har du en som kan vara mee mig”. Av den fortsatta konversationen mellan Fallenscarab och Rocktoxic framgår att Rocktoxic visade sig villig att hjälpa till, att Rocktoxic undrade vad som fattades, att Fallenscarab då skrev att det saknades en bil, handskar, mask och någon som kunde följa med honom samt att Rocktoxic i vart fall åtog sig att undersöka om det fanns en lägenhet som kunde användas i anslutning till mordet. Fallenscarab skrev i slutet av konversationen att ”Jag fixar vapen handskar o mask o du fixar bil en kille o laganhett om du kan” och ”Om de Finns lagenhet I rg det ar perfekt do”, varpå Rocktoxic svarade ”Aa ja kollar upp d”.

Konversationerna mellan Fallenscarab och Rocktoxic den 4 juni 2020 visar också att de träffades någonstans i Malmö, troligtvis i Persborg, omkring kl. 16 samma dag, och att Fallenscarab och en annan person kort därefter hade för avsikt att börja ”trycka” på Nabil Gassad. Problemet var dock att det fanns en helikopter i luften. Kl. 16.39 skrev Rocktoxic till Waterbee att ”D sjukt de skulle precisbörja trycka på nabbe”, ”Han e påväg ner”, ”Och hekikopern kom upp” och ”Men de ska va redo och vi hoppas han ska fastna här”. På fråga från Waterbee om Rocktoxic hade ”hans adress”, svarade Rocktoxic ”Vid hans bruds hus vid rg”. Rocktoxic tillade också att ”Vi har en adress i oxie hos hans kusin” och ”Han sov där sist” samt att ”Dka spana och se om han ska sova där igen ida”.

Konversationerna mellan Fallenscarab, Stifftrunk och Rocktoxic visar att brukaren av alias Fallenscarab hade en person med sig på eftermiddagen den 4 juni 2020, att personen inte ville agera när helikoptern var uppe, att Fallenscarab skrev att ”jag ska fixa de det ar voran Chan’s nu”, att Rocktoxic skrev att ”Den kmr tagga efter 2 timmar



men va redo” och att Fallenscarab därefter skrev ”Ja bror vi moste idag for han hor-  
ungen kommer att tagga upp igen” och ”Jag e redo o vantar po dig bror”. Rocktoxic  
svarade ”Okej”.

Genom poliserna Patrik Anderssons och Joel Magnussons uppgifter, vilka det saknas  
skäl att ifrågasätta, samt åklagarnas utredningar om husrannsakan och vapen, är det  
klarlagt följande. Polisen hade fått information om ett förestående våldsdåd, och att  
operativa insatser behövde tillsättas. En av de misstänkta var Tabarak Jasem, som  
enligt information innehade vapen. Tabarak Jasem greps på kvällen den 4 juni 2020 då  
han färdades som passagerare i baksätet på en bil med tonade rutor. Bilen kördes vid  
tillfället av Tabarak Jasems pappa, och bilen stoppades i Rosengård. Tabarak Jasem  
berättade för Patrik Andersson att det fanns en hotbild mot honom, att han hade en  
skuld till Nydalagänget och Nabil Gassad samt att han var på väg från Seved till Rosen-  
gård för att handla på Mc Donalds. Efter gripandet av Tabarak Jasem genomfördes en  
husrannsakan i hans pappas bostad på Rasmusgatan 3 D i Malmö, och vid husrannsaka-  
an anträffades en pistol med magasin och en kulsprutepistol med magasin och ljud-  
dämpare. Vid husrannsakan anträffades också en telefon av märket Vsmart Aquaris  
X2, vilken senare visat sig ha brukats av Fallenscarab.

Pistolen har vid NFC:s undersökningar visat sig vara ett skarpt halvautomatiskt skjut-  
vapen i kaliber 9x19 mm. Pistolen har provskjutits med ett av de i beslag tagna maga-  
sinen, och då fungerat med anmärkningen att avtryckarvikten hos pistolen var excep-  
tionellt hög. Kulsprutepistolen har visat sig vara ett skarpt helautomatiskt skjutvapen i  
kaliber 9x19 mm. Kulsprutepistolen har provskjutits med det andra i beslag tagna  
magasinet, både med och utan beslagtagna ljuddämpare, och visat sig fungera utan  
anmärkning. NFC har också jämfört de beslagtagna vapnen med den bild på vapen  
som Fallenscarab skickade till Rocktoxic den 1 juni 2020. Resultaten talar enligt NFC  
för att det pistolliknande föremålet på bilden är detsamma som den i beslag tagna  
pistolen (Grad +2), och för att det kulsprutepistolliknande föremålet på bilden, med  
ljuddämpare och magasin, är detsamma som den i beslag tagna kulsprutepistolen med  
ljuddämpare och magasin (Grad +4).

Åklagarnas utredning visar sammantaget att både Fallenscarab och Rocktoxic har tagit befattning med telefoner med den krypterade applikationen encrochat och att de via telefonerna haft kontakt med varandra, och andra, om mord på Nabil Gassad samt om planeringen av mordet. Den information som utväxlats mellan dem och andra alias har avsett vapen, bilar och lägenhet att gömma sig i efter mordet. Utredningen visar också att Fallenscarab i vart fall den 4 juni 2020 har tagit befattning med vapen. Det är däremot inte visat att Rocktoxic har ordnat en extra skytt eller en flyktlägenhet. Det är i sistnämnda avseenden inte utrett mer än att Fallenscarab den 4 juni 2020 bad Rocktoxic om hjälp med att fixa en lägenhet och någon som kunde följa med Fallenscarab, och att det senare samma dag fanns en person som följde med Fallenscarab när denne började ”trycka” på Nabil Gassad. Någon utredning som tydligt visar att det var Rocktoxic som ”tillhandahöll” personen, och att personen dessutom skulle agera skytt vid dådet, finns inte.

Åklagarna har gjort gällande att Fallenscarab och Rocktoxic agerat gemensamt och i samförstånd under planeringen av mordet på Nabil Gassad. Tingsrätten konstaterar att det har varit olika alias involverade i de konversationer som förts under här aktuell period. Konversationerna har avsett mord på målsägandena i målet, inklusive Nabil Gassad, var målsägandena befunnit sig samt vapen och bilar m.m. som kunnat användas vid morden. Den mer konkreta planläggningen av mordet på Nabil Gassad verkar dock ha skötts av Fallenscarab och Stifftrunk. Det framgår tydligt av konversationerna att det var Fallenscarab som åtog sig att döda Nabil Gassad, och att han – när det visade sig att Nabil Gassad var på väg till Malmö den 4 juni 2020 – bad Rocktoxic om hjälp med att ordna bil, lägenhet och person som kunde följa med honom vid dådet. Någon utredning som tydligt visar att Rocktoxic faktiskt hjälpte Fallenscarab med det som denne bad om finns som sagt inte. Det är däremot utrett att Rocktoxic även efter konversationen, och dennes möte med Fallenscarab kort före det tilltänkta dådet, fortsatte att medverka på så sätt att han uppmanade Fallenscarab att vara redo när helikoptern hade landat. Rocktoxic åtog sig också att undersöka var Nabil Gassad skulle sova samt informerade Waterbee om händelseutvecklingen.

Tingsrättens slutsats av ovanstående blir att Fallenscarab och Rocktoxic inte kan anses ha agerat gemensamt och i samförstånd på det sätt som åklagarna angett. De ska straffrättsligt sett därför inte svara för mer än vad det kan konstateras att respektive alias har gjort. Fallenscarab får således svara för att han tagit befattning med en telefon med den krypterade applikationen encrochat i enlighet med vad som angetts ovan samt för att han i vart fall den 4 juni 2020 tagit befattning med två vapen. Rocktoxic får däremot enbart svara för att han tagit befattning med en telefon med den krypterade applikationen encrochat på sätt som angetts ovan.

Tingsrätten har under rubriken Personer bakom olika encroalias kommit fram till att Tabarak Jasem varit brukare av telefonen med alias Fallenscarab och att Ahmad El-Moghrabi varit brukare av telefonen med alias Rocktoxic. Att det senare varit fallet är dessutom väl förenligt med Ahmad El-Moghrabis egna uppgifter samt tingsrättens överväganden under åtalpunkten 2 ovan (Hässleholm). Det har vid genomgången av åklagarnas utredning under här aktuella åtalpunkter inte framkommit något som talar i annan riktning, eller för att Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi då ska ha lånat ut sina telefoner inklusive alias till andra personer.

Tingsrätten anser inte heller att det finns sådana brister i åberopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det är visserligen så att det finns ett visst informationsbortfall i materialet, och att det förekommer en hel del språkliga fel i konversationerna. Det är dock även så att bevisningen innefattar ett relativt stort antal konversationer, och där merparten handlar om mord på Nabil Gassad. Det är också så att det samlade innehållet i konversationerna ger en tydlig bild av händelseförloppet. Till det angivna kommer att innehållet i konversationerna få stöd av det som tingsrätten funnit utrett under övriga åtalpunkter samt ett starkt stöd av det som hände på eftermiddagen/kvällen den 4 juni 2020, bl.a. anträffandet av två vapen i Tabarak Jasems pappas bostad.

Det anförda leder till slutsatsen att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – om inte Tabarak Jasems och Ahmad El-Moghrabis uppgifter, eller annan utredning föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att det är de som under tiden

den 28 maj 2020 – 4 juni 2020 har agerat på sätt som angetts ovan beträffande Fallenscarab respektive Rocktoxic samt att de vapen som Tabarak Jasem tog befattning med den 4 juni 2020 var de vapen som anträffades vid husrannsakan i hans pappas bostad senare samma dag, dvs. de vapen som angetts under rubriken ”Grovt vapenbrott”.

### **De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning**

Tabarak Jasem har i korthet uppgett att det inte är han som brukat telefonen med alias Fallenscarab, att Nabil Gassad m.fl. försökte utöva utpressning mot honom under hösten 2019 och att försöket innebar att han skulle dödas om han inte betalade 100 000 kr. Han har tillagt att han inte har någon kommentar till innehållet i brukaranalysen eller till det som framkommit om vapen i hans pappas bostad.

Tingsrättens bedömning är att Tabarak Jasems uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Ahmad El-Moghrabi har uppgett i huvudsak följande. Det är han som har använt telefonen med alias Rocktoxic, och han har även under här aktuell period utgett sig för att samarbeta med den vänskapskrets som Waterbee och Fallenscarab tillhört. Det framkom att det fanns personer i den vänskapskretsen som började misstänka honom och tappa förtroendet för honom. Han var därför tvungen att visa att han ”var med på båten” samt spela med så gott han kunde. Det var brukaren av telefonen med alias Fallenscarab som gav honom information om Nabil Gassads flickväs adress i Rosengård samt adressen i Oxie, och Fallenscarab uppfattade det som att han ville medverka i planeringen av mordet på Nabil Gassad. Han vet inte hur brukaren av Fallenscarab visste att Nabil Gassad var på väg till Malmö, och det stämmer att han träffade nämnda brukare på Persborg i Malmö under eftermiddagen den 4 juni 2020. Det visade sig då att personen själv hade fixat en skytt och en bil, och att det enda som behövdes var en lägenhet. Han tror inte att personen var beväpnad när de möttes på Persborg, och han hade själv ingen avsikt att försöka ordna en lägenhet till personen. Nabil Gassad hade vid händelserna den 4 juni 2020 blivit varnad av en vän till honom, och han hade sagt

till vännen att Nabil Gassad inte skulle komma till Rosengård. Han gjorde så gott han kunde för att rädda liv.

Ahmad El-Moghrabis uppgifter om att han varit brukare av telefonen med alias Rock-toxic, att han medverkat i planeringen av mordet av Nabil Gassad på sätt åklagarna angett och att i vart fall Tabarak Jasem uppfattat hans medverkan som ärligt menad, är väl förenliga med övrig utredning, och förtar inte på något sätt värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Frågor som rör Ahmad El-Moghrabis uppsåt m.m. kommer att behandlas i nästkommande avsnitt.

### **Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi ska dömas för förberedelse till mord**

Det är således utrett att Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi har tagit befattning med varsin telefon med den krypterade applikationen encrochat samt att de via telefonerna utbytt information med varandra och andra om det tilltänkta mordet på Nabil Gassad. Det är också utrett att Tabarak Jasem har tagit befattning med de vapen som angetts under rubriken ”Grovt vapenbrott”.

Tingsrätten har under rubriken Påstådda hjälpmedel i detta mål kommit fram till att telefoner med den krypterade applikationen encrochat varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott, här mord på Nabil Gassad. Det som framkommit under aktuella åtalspunkter föranleder inte tingsrätten att göra några andra bedömningar i detta avseende. Även vapnen utgör hjälpmedel i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken.

Det rådet ingen tvekan om att Tabarak Jasem har haft det uppsåt som krävs för straffansvar. När det gäller Ahmad El-Moghrabis uppsåt gör tingsrätten följande överväganden. Det kan inte helt uteslutas att Ahmad El-Moghrabi saknat avsikt att döda Nabil Gassad samt att han kort före händelserna den 4 juni 2020 via en vän hade sagt till Nabil Gassad att hålla sig på borta från Rosengård, och på så sätt försökt förhindra mordet. Ahmad El-Moghrabi måste dock – när han innehade och brukade sin encro-telefon – ha insett den avsevärda risken för att mord på Nabil Gassad förr eller senare skulle komma till utförande. Det ska här tilläggas att Ahmad El-Moghrabi dessutom

inte var tillsammans med Tabarak Jasem och dennes medhjälpare när dessa skulle börja ”trycka” på Nabil Gassad den 4 juni 2020, och att Ahmad El-Moghrabi således, till skillnad från vad som varit fallet under åtalpunkten 2 ovan, inte hade kontroll över den fortsatta händelseutvecklingen. Ahmad El-Moghrabi har trots insikterna om risken och det nyss angivna utbytt information med Tabarak Jasem och andra inblandade på sätt som angetts ovan. Han kan därför inte undgå ansvar på grund av bristande uppsåt.

Utredningen visar att Tabarak Jasem den 4 juni 2020 hade information om att Nabil Gassad skulle komma till en viss adress i Rosengård i Malmö, att Tabarak Jasem hade information om att Nabil Gassad tidigare hade övernattat på en annan adress i Malmöområdet, att Tabarak Jasem och en annan person var beredda att börja ”trycka” på Nabil Gassad den 4 juni 2020 och att Tabarak Jasem dessutom hade skaffat två vapen som skulle användas vid mordet på Nabil Gassad. Det anförda visar att faran för brottets fullbordan inte har varit ringa, vilket båda tilltalade måste ha insett. Gärningen har inte heller varit mindre allvarlig.

Tingsrättens slutsats blir således att både Tabarak Jasem och Ahmad El-Moghrabi ska dömas för förberedelse till mord. Eftersom nämnda brott och vapenbrott har olika skyddsintressen bör Tabarak Jasem också dömas för vapenbrott, vilket på av åklagarna angivna skäl ska bedömas som grovt.

## **ÅTALSPUNKTEN 1 I DEN STÖRRE STÄMNINGSANSÖKAN (BENNETS VÄG)**

### **Yrkanden och inställningar**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Omar Ahmad, Darko Anwar, Hassan Kansouh och Chaher Khallouf för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

**Förberedelse till mord, m.m. (Anwar, Ahmad, Kansouh och Khallouf)**

Darko Anwar har gemensamt och i samråd/samförstånd med annan person den 12 april 2020 samt med nyssnämnda person och Omar Ahmad under tiden den 13–15 april 2020 på bl.a. Bennets väg i Malmö förberett att beröva Ali Diab livet.

Hassan Kansouh har under tiden 10–15 april 2020 ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med annan förmått Darko Anwar att förbereda att beröva Ali Diab livet på Bennets väg i Malmö.

Chaher Kallouf har den 15 april 2020 medelst råd och dåd främjat förberedelsen till mord på Ali Diab genom att köra Darko Anwar på moped/motorcykel till och från Bennets väg i Malmö samt genom att psykiskt stärka och solidarisera sig med Darko Anwar i hans uppsåt att utföra gärningen.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Härvid har gärningsmännen agerat enligt följande:

Darko Anwar har under tiden den 12–15 april 2020 i Malmö, genom en telefon med den krypterade applikationen EncroChat, i syfte att kunna beröva Ali Diab livet, utbytt information med Omar Ahmad, Hassan Kansouh samt annan, vilken varit nödvändig för att kunna genomföra mordet på Ali Diab. Informationen har bestått i uppgifter om var Ali Diab befinner sig, hur han ser ut, vilken adress han bor på och vilken bil han brukar, lämplig taktik vid genomförandet av mordet samt tillgången till vapen och transportmedel. Darko Anwar har vidare den 14 respektive 15 april 2020 begett sig till en plats i närheten av Ali Diabs bostad på Bennets väg i Malmö för att rekognosera och vänta in Ali Diab samt utföra mordet. I samband med detta har han tagit befattning med ett skjutvapen, en revolver i kaliber 44 Magnum, i syfte att kunna skjuta målsäganden, en moped/motorcykel i syfte att snabbt kunna lämna platsen och undkomma upptäckt, kläder för att undkomma upptäckt samt en telefon med den krypterade applikationen EncroChat för att kunna kommunicera fritt med medgärningsmännen utan att riskera upptäckt eller identifikation, vilka är föremål som varit särskilt ägnade att använda som hjälpmedel vid brott (förberedelse till mord).

I vart fall har Darko Anwar åtagit eller erbjudit sig att beröva Ali Diab livet (stämpling till mord).

Omar Ahmad har under tiden den 13–15 april 2020 i Malmö, genom en telefon med den krypterade applikationen EncroChat, i syfte att Ali Diab ska berövas livet, utbytt information med Darko Anwar och annan, vilken varit nödvändig för att kunna genomföra mordet på Ali Diab. Informationen har bestått i upplysningar om var Ali Diab rör sig och var han bor, vilket fordon han använder, att Omar Ahmed kan bistå med vapen och transportmedel, vapnets beskaffenhet samt var Darko Anwar lämpligen ska placera sig för att ha bäst möjlighet att genomföra mordet och samtidigt undvika upptäckt. Vidare har Omar Ahmad tillhandahållit ett skjutvapen, en revolver i kaliber 44 Magnum, och en moped/motorcykel till Darko Anwar i syfte att Darko Anwar skulle kunna beröva målsäganden livet och därefter snabbt kunna lämna brottsplatsen utan att bli gripen. Syftet att kommunicera med den krypterade applikationen EncroChat har varit att kunna kommunicera fritt utan att riskera upptäckt eller identifikation (förberedelse till mord). Skjutvapnet, mopeden samt telefonen med den krypterade applikationen EncroChat är föremål som varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet.

I andra hand har Omar Ahmad gemensamt och i samråd/samförstånd med annan förmått Darko Anwar att förbereda att beröva Ali Diab livet (anstiftan av förberedelse till mord) alternativt genom att tillhandahålla Darko Anwar ett skjutvapen och en moped/motorcykel samt genom att psykiskt stärka och solidarisera sig med Darko Anwar främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord).

Under alla omständigheter har Omar Ahmad i samråd med annan beslutat att beröva Ali Diab livet och/eller i samråd med annan sökt anstifta Darko Anwar att beröva Ali Diab livet (stämpling till mord).

Hassan Kansouh har under tiden 10–15 april 2020, genom en telefon med den krypterade applikationen EncroChat, förmått och motiverat Darko Anwar att beröva Ali Diab livet samt utbytt information med Darko Anwar och andra personer i syfte att Ali Diab ska berövas livet. Informationen har bland annat bestått i vilken summa pengar som ska erbjudas den som berövar Ali Diab livet, var Ali Diab befinner sig, vilken taktik som ska användas vid gärningen samt tillgången till vapen och transportmedel. Syftet att kommunicera genom telefoner med den krypterade applikationen EncroChat har varit att kunna kommunicera fritt utan att riskera upptäckt eller identifikation (anstiftan till förberedelse till mord).

I andra hand har Hassan Kansouh på ovan angivet sätt samt genom att stärka Darko Anwar i hans uppsåt att utföra mordet främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord).



Under alla omständigheter har Hassan Kansouh i samråd med andra beslutat att beröva Ali Diab livet och ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med andra sökt anstifta Darko Anwar att beröva Ali Diab livet (stämpling till mord).

Chaher Kallouf har den 15 april 2020 medelst råd och dåd främjat ovan nämnda förberedelse till mord genom att köra Darko Anwar på moped/motorcykel till och från Bennets väg i Malmö och att psykiskt stärka och solidarisera sig med Darko Anwar i hans uppsåt att utföra gärningen (medhjälp till förberedelse till mord).

*I andra hand skyddande av brottsling:*

Khallouf har den 15 april 2020 genom att köra Darko Anwar på moped/motorcykel från Bennets väg i Malmö med insikt om att Darko Anwar samma datum och plats förberett att beröva Ali Diab livet hjälpt Darko Anwar att undkomma eller på annat dylikt sätt motverkat att mordförberedelsen uppdagas eller beivras.

**Grovt vapenbrott (Ahmad och Anwar)**

Omar Ahmad har uppsåtligen under tiden den 29 mars-13 april 2020 i Malmö, olovligen och utan att ha rätt till det, innehaft ett skjutvapen, en revolver i kaliber 44 Magnum, som han omkring den 13 april 2020 lånat ut till Darko Anwar enligt vad som framgått ovan. Darko Anwar har härefter under tiden 13–15 april 2020 i Malmö uppsåtligen och utan att ha rätt till det innehaft ett skjutvapen, tidigare nämnda revolver.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har innehafts på allmän plats, varit av särskilt farlig beskaffenhet, innehafts i en kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning samt då gärningen även i övrigt varit av särskild farlig art.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § första stycket brottsbalken

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § första stycket och 4 § brottsbalken

9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

Åklagarna har sakframställningsvis tillagt att den information som tilltalade har skickat till varandra och andra i encromeddelanden ska betraktas som en sådan sammanställning av information som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening.

Samtliga tilltalade har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

Omar Ahmads försvarare har beträffande åklagarnas påstående om grovt vapenbrott ovan anført att Omar Ahmad inte innehaft vapen på det sätt som krävs för innehav i vapenlagens mening, men att han möjligen kan ha främjat annans vapeninnehav. Tingsrätten har under huvudförhandlingen lyft frågan om medhjälp till grovt vapenbrott samt gett parterna möjlighet att argumentera i frågan.

### **Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom**

Åklagarnas utredning, vilken till övervägande del består av encromeddelanden, visar sammanfattningsvis följande.

I början av april 2020 framkom konkreta planer på att döda Ali Diab, och de som då skrev om planerna var framför allt Sonictin, Wovensock och Haraketamal. Kort efter det involverades Kitekiller i planerna, och då som tilltänkt skytt. Den 12 april 2020 skrev Wovensock till Kitekiller ”Bror de finns en kille i rg han är 300 lax .har gowish på honom. Har snackat med de andra så dom vet de e han du ska köra på”. Kitekiller svarade ”Ja bror kör jag själv”. Senare i samma konversation skrev Kitekiller att ”Ali Diab” och ”E de han som ska bort va”. Med tanke på innehållet i konversationerna kan det inte dras någon annan slutsats än att Kitekiller den 12 april 2020 godtog uppdraget att döda Ali Diab mot en ersättning om 300 000 kr.

Konversationer mellan Knarklangare/Parksoda och andra encroalias i början av april 2020 ger vid handen att Knarklangare/Parksoda då hade en revolver som han ville byta mot ett annat vapen. Den 6 april 2020 skickade Knarklangare en bild på revolvren till Huskygorilla, varefter han skrev ”De en 44a vill byta den” och ”Den e helt splitterny orörd”. Den 9 april 2020 skrev Parksoda till Navywater ”Ja haf en 44a magnum”, ”Vill ni byta” och ”Mot Kalle”. Konversationer mellan Wovensock, Parksoda, Haraketamal, Kitekiller och Boldsnail den 13 och 14 april 2020 visar att Kitekiller den 13 april 2020 hämtade Parksodas revolver hos någon i Rosengård och att Kitekiller den 14 april 2020 väntade på en moped som då ännu inte var klar. Av återopade konversationer den 13 och 14 april 2020 framgår att man eventuellt behövde ordna fram en annan moped/scooter till Kitekiller eller hjälpa denne att laga en moped, att Kitekiller och Parksoda

övervägde att skaffa fram en moped genom att råna någon och att det till slut verkar vara så att Kitekiller själv ordnade en moped. Den 14 april 2020 skrev nämligen Parksoda på fråga från Wovensock om mopeden att ”Han skulle fixa den själv”.

Planen var att Kitekiller skulle döda Ali Diab den 14 april 2020. Det framkom dock att Ali Diab befann sig i Göteborg den dagen, men att han var på väg till Malmö. Parksoda gav strax efter kl. 22 information till Wovensock om att Ali Diab var på väg hem från Göteborg. Parksoda informerade också Wovensock vilken bil Ali Diab färdades i samt bad Wovensock att till Kitekiller skicka bilder på Ali Diab och dennes adress, vilket Wovensock gjorde. Parksoda angav vidare, efter frågor från Wovensock, var Kitekiller borde vara placerad när han skulle skjuta Ali Diab, att det fanns sex skott i vapnet, att vapnet var en ”44a” och att han själv var nöjd om han fick 50 000 kr. Strax efter kl. 22 skrev Haraketamal till Kitekiller ”Inga kanaler” och ”Känslor”, varefter Kitekiller svarade ”Bror iskall”. Kort därefter vidarebefordrade Haraketamal nämnda konversation till Wovensock, som skrev ”ska också pumpa upp honom”.

Konversationer mellan Parksoda och Wovensock vid kl. 22.30 den 14 april 2020 visar att Ali Diab då anlände till området vid Bennets väg 9, och att Wovensock under en tid inte fick tag på Kitekiller. Efter ca en timme skrev Kitekiller på frågor från Wovensock att ”Bror e nt därnlänge”, ”platsen e knas o synas mkt me moppe maskerad” och ”Såg ej hnm där”. Kitekiller skickade också en bild till Wovensock och tillade ”Bror ingen är här kolla var jag står”. Det anförda visar att planen att döda Ali Diab den 14 april 2020 misslyckades.

Den 15 april 2020 fördes inledningsvis en konversation mellan Kitekiller och Haraketamal i vilken Kitekiller beskrev vad som hade hänt dagen innan och där Kitekiller var beredd att återlämna vapnet och mopeden. Av de konversationer som följde efter det framgår att Kitekiller godtog att göra ett nytt försök senare samma dag. Strax efter kl. 15 skrev Kitekiller till Wovensock ”Om hannkmr ut” och ”Jag svär på min pappa ser jag han han e död”. Det framgår också att Kitekiller befann sig utanför Ali Diabs bostad vid kl. 20 och att han strax före kl. 23 hade fått avbryta sitt handlande på grund av att polis funnits på platsen. Kitekiller skrev kl. 22.51 till Wovensock ”De ficklamps

mog”. Kl. 22.54 samma kväll stoppades Darko Anwar och Chaher Khallouf av polis på Jägersrovägen/Jägershillsgatan när de kom körandes på en motorcykel/scooter av märket Gilera Runner, 180 cc.

Det ska i sammanhanget tilläggas följande. Avståndet mellan Ali Diabs bostad på Bennets väg 9 och den plats där Darko Anwar och Chaher Khallouf greps av polis är ca 3,9 km. Av de konversationer som Kitekiller hade med bl.a. Wovensock den 16 april 2020 framgår att Kitekiller slängde ifrån sig vapnet när han färdades från Bennets väg 9, och att vapnet slängdes ca halvvägs mellan Bennets väg 9 och den plats där Darko Anwar och Chaher Khallouf greps. Genom vittnena André Grüners, Frans Mobergs och Anna Karlssons uppgifter, vilka det saknas skäl att ifrågasätta, är det utrett att det var Chaher Khallouf som körde motorcykeln/scootern vid tillfället, att Darko Anwar var passagerare på den, att de kom körandes från det håll där Bennets väg 9 ligger och i riktning mot Ögårdsparken, att Chaher Khallouf ökade hastigheten när han fick syn på poliserna, att Chaher Khallouf var maskerad med luva och dolde sitt ansikte med kläderna han hade på sig, att Darko Anwar hade hjälm och att båda var klädda i svart. André Grüner har tillagt att han träffat Darko Anwar tidigare, och att Darko Anwar då varit mer uppjagad när de talat med honom, samt att han – med tanke på deras klädsel och hastighet – fick känslan att motorcykeln/scootern hade varit inblandad i något.

Drygt en timme efter stoppet på Jägersrovägen/Jägershillsgatan släppte polisen av Darko Anwar på Krusegatan i Malmö. I nära anslutning till det kopplade Kitekillers telefon upp inom samma område. Kitekiller informerade kort därefter Wovensock, Parksoda och Haraketamal om det som hade hänt. Kitekiller skickade också en bild till Haraketamal på en person som hade flera par byxor på sig samt skrev ”Bror jagvhade 3 byxor åå mig”. Kitekiller skrev också till bl.a. Parksoda och Wovensock att han var i Oljehamnen, att han behövde skjuts och att någon behövde hämta vapnet som han hade kastat ifrån sig innan polisen grep honom. Det framgår att Parksoda därefter skulle ordna någon som kunde hämta honom, att Kitekiller var angelägen om att någon hämtade vapnet – som enligt honom låg i en Gucci-väska i ett buskage, att Kitekiller skickade en bild till Wovensock på platsen där han kastat vapnet och att Wovensock strax före kl. 13 samma dag informerade Kitekiller om att de hade hittat vapnet. Det

bör tilläggas att Kitekiller i en konversation med Wovensock den 16 april 2020 – innan vapnet hämtades, och på fråga om inte Kitekiller kunde hämta det – skrev ”Bror går jag dit o tar den”, ”Sen blir fångad”, ”Bag får försök till mord”.

Efter händelserna den 14 och 15 april 2020 var det flera inblandade som misstänkte att någon i organisationen läckte information. Misstankarna riktade sig både mot Kitekillers vän, Ahmad Abed, men också mot Parksoda, som i konversationerna kallas bl.a. blå och blåöga. Det ska i sammanhanget tilläggas att Ali Diabs syster är gift med Omar Ahmads bror, vilket också diskuterades i konversationerna mellan vissa alias.

Tingsrätten har under rubriken Personer bakom olika encroalias kommit fram till att det är Darko Anwar som brukat telefonen med alias Kitekiller, att Omar Ahmad brukat telefonerna med alias Knarklangare och Parksoda, och att Hassan Kansouh brukat telefonen med alias Haraketamal. Det har vid genomgången av åklagarnas utredning under denna åtalspunkt inte framkommit något som talar i annan riktning eller för att personerna då ska ha lånat ut sina telefoner inklusive alias till andra personer.

Tingsrätten anser inte heller att det finns sådana brister i åberopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det är visserligen så att det finns ett visst informationsbortfall i materialet, och att det förekommer en hel del språkliga fel i konversationerna. Det är dock även så att utredningen innefattar ett mycket stort antal konversationer mellan olika alias och där merparten handlar om en och samma plan, nämligen mord på Ali Diab. Det är också så att konversationerna har förts under en relativt lång period, och att det samlade innehållet i dem ger en tydlig bild av händelseförloppet och de tilltalades handlanden. Till det angivna kommer att innehållet i konversationerna har verklighetsförankring samt att innehållet i vissa delar också får stöd av det som Darko Anwar och Omar Ahmad har berättat.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att uppmärksammade brister i konversationerna inte rubbar tilltron till åklagarnas utredning i aktuella delar, och att åklagarnas samlade utredning är tillräcklig för att det – såvida inte Darko Anwars,

Omar Ahmads och Hassan Kansouhs uppgifter, eller annan utredning, visar annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att det i här aktuella chattar är de tre personerna som använt ovan angivna alias samt att de tre tilltalade har gjort följande.

Darko Anwar har under tiden den 12–15 april 2020 i Malmö, genom en telefon med den krypterade applikationen encrochat, utbytt information med Omar Ahmad, Hassan Kansouh och annan på sätt som anges i gärningsbeskrivningen, och i syfte att kunna beröva Ali Diab livet. Informationen har bestått i de uppgifter som anges i gärningsbeskrivningen. Darko Anwar har också begett sig till platser i närheten av Ali Diabs bostad på Bennets väg i Malmö den 14 och 15 april 2020 för att rekognosera och vänta in Ali Diab samt döda honom. Han har i samband med detta tagit befattning med de föremål som anges i gärningsbeskrivningen samt i övrigt agerat på sätt som anges där.

Omar Ahmad har under tiden den 13–15 april 2020 i Malmö, genom en telefon med den krypterade applikationen encrochat, utbytt information med Darko Anwar och annan på sätt som anges i gärningsbeskrivningen, och i syfte att kunna beröva Ali Diab livet. Informationen har bestått i de uppgifter som anges i gärningsbeskrivningen. Omar Ahmad har också medverkat till att Darko Anwar fått tillgång till ett skjutvapen som Omar Ahmad förvarat hos en person i Rosengård, och i syfte att Darko Anwar skulle kunna beröva Ali Diab livet. Det är däremot inte ställt utom rimligt tvivel att Omar Ahmad tillhandahållit en moped/motorcykel på sätt åklagarna angett.

När det gäller skjutvapnet, gör tingsrätten följande överväganden. Med tanke på vad som angetts i konversationerna kan det, som antytts ovan, hållas för visst att det vapen som Omar Ahmad lånade ut till Darko Anwar under aktuell åtalspunkt är det vapen som Omar Ahmad skickade bilder på till andra alias i början av april 2020. Vapnet har inte anträffats, och har därför inte kunnat undersökas fysiskt. Vapenundersökare har dock gjort bedömningen att vapnet är en revolver av märket Smith & Wesson modell 29, att vapen av detta slag är avsedda för att skjuta kulpatroner i kaliber .44 Magnum (10,9x33mmR) och att vapnet har en trumma med en laddningskapacitet om sex patroner. Det kan enligt tingsrätten också hållas för visst att vapnet har varit ett skarpt

skjutvapen, och skälen för detta är följande. Vittnet och vapenundersökaren Tobias Edsfeldts uppgifter, vilka det saknas skäl att ifrågasätta, talar starkt för att så är fallet. Han har i sitt förhör tydligt beskrivit vilka undersökningar han gjort av den bild på revolvern som han förevisats och tillagt att det vid undersökningarna inte har framkommit något som talar mot att revolvern varit ett skarpt vapen. Det förefaller därtill helt osannolikt att Omar Ahmad skulle vilja byta ett icke skarpt vapen mot en Kalle – vilket är slang för Kalasjnikov, att någon skulle vilja utrusta en skytt vid ett tilltänkt mord med ett icke skarpt vapen och att Darko Anwar och Omar Ahmad skulle ha låtit någon annan hämta vapnet den 16 april 2020 om det inte hade varit ett skarpt sådant. Det kan i sammanhanget inte heller bortses från det som Omar Ahmad skrev i en konversation med Wovensock på kvällen den 14 april 2020. Omar Ahmad skrev då att det är sex patroner i vapnet, ”De en 44a ett skott de”, ”Byebye”, ”Den gör hål i han”, ”Den har riktigt kraftig rekyl” och ”Han måste va kylig”.

Åklagarna har gjort gällande att Darko Anwar agerat gemensamt och i samråd/samförstånd med annan person och Omar Ahmad under tiden den 13–15 april 2020. Innehållet i encrokonversationerna ger dock inte stöd för det, utan talar snarare för att det var Darko Anwar som ensam fick uppdraget att döda Ali Diab. Omar Ahmads medverkan synes framför allt ha bestått i att hjälpa Darko Anwar med anskaffandet av ett vapen och en moped/motorcykel. Omar Ahmad har därtill lämnat information som varit relevant för Darko Anwars genomförande av brottet. Informationen, som avsett bl.a. Ali Diab och området kring hans bostad på Bennets väg, har dock inte lämnats direkt till Darko Anwar utan i stället till alias Wovensock, som i sin tur vidarebefordrat information till Darko Anwar. Tingsrätten finner således inte visat att Darko Anwar och Omar Ahmad under tiden den 13–15 april 2020 har agerat i s.k. medgärningsmannaskap. Omar Ahmad kan därför inte heller på den grunden anses ha tagit befattning med en moped/motorcykel på sätt som angetts.

När det gäller Hassan Kansouh, har åklagarna i första hand gjort gällande att han ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med annan förmått Darko Anwar att förbereda att döda Ali Diab. Tingsrätten anser dock inte att utredningen ger tillräckligt stöd för det. Innehållet i återopade konversationer talar snarare för att det var

Wovensock som gav Darko Anwar uppdraget, och således förmådde Darko Anwar att döda Ali Diab. Att Hassan Kansouh inte verkar ha medverkat i att förmå Darko Anwar på sätt åklagarna angett, framgår dessutom av konversationer den 13 april 2020 i vilka Hassan Kansouh frågade Wovensock om det var Ali Diab som var ”nörmast på lista” och varpå Wovensock svarade ”Ja tyr kommer ta han ikväll”. Hassan Kansouh svarade därefter ”Ok”. Det ska här upprepas att Darko Anwar fick uppdraget av Wovensock den 12 april 2020.

Tingsrätten finner således inte utrett att Hassan Kansouh ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med annan har förmått Darko Anwar att förbereda att döda Ali Diab. Det är däremot utrett att han under tiden den 10–15 april 2020, genom en telefon med den krypterade applikationen encrochat, har motiverat Darko Anwar att beröva Ali Diab livet. Tingsrätten konstaterar att Hassan Kansouh redan den 10 april 2020 skrev till Darko Anwar att ”Bror finns en 300 i rg , o de finns dessa huvudena 600 per huve o flera huve 500 på varje”. Skrivningen kan inte tolkas på annat sätt än att Hassan Kansouh motiverat Darko Anwar att döda personer. Tingsrätten konstaterar också följande.

Den 14 april 2020 förklarade Hassan Kansouh för Darko Anwar varför Ali Diab skulle dödas, och på kvällen samma dag – strax före det att Darko Anwar skulle döda Ali Diab – skrev han, som ovan nämnts, ”Inga kanaler” och ”Känslor”, varefter Kitekiller svarade ”Bror iskall”. Senare samma dag vidarebefordrade Hassan Kansouh nämnda konversation till Wovensock, som då skrev ”ska också pumpa upp honom”. Den 15 april 2020 skrev Hassan Kansouh till Darko Anwar att han skulle stötta honom oavsett om han ville göra ett nytt försök eller om han inte ville göra det. Han skrev också till Darko Anwar ”Vill du ta han idag”, ”Vill du bror ja eller nej jsg e bakom ditt svar om dy vill vi kör idsg om du ej vill bror ja förstår” och ”På min mammas andetag jsg e bakom va du vill”. Efter att Darko Anwar hade godtagit att göra ett nytt försök utbytte han och Hassan Kansouh betydelsefull information inför det nya försöket. Det ska i sammanhanget tilläggas att Hassan Kansouh också hade en relativt tät kontakt med Darko Anwar under de aktuella dagarna, och att han i förhållande till andra inblandade framhöll vikten av att behandla Darko Anwar på ett bra sätt, och inte blåsa



honom på pengarna. Hassan Kansouhs agerande i förhållande till Darko Anwar kan sammantaget inte uppfattas på annat sätt än att han i vart fall motiverat Darko Anwar att beröva Ali Diab livet, och således främjat Darko Anwars agerande.

Det är vidare utrett att Hassan Kansouh har utbytt information med Darko Anwar och andra i syfte att Ali Diab ska berövas livet. Informationen har bl.a. bestått i det som anges i gärningsbeskrivningen.

Chaher Khallouf har, såvitt känt, inte haft någon encrotelefon. Genom återopade encrokonversationer mellan Darko Anwar och andra personer, samt vittnena André Grüners och Frans Mobergs uppgifter, är det dock, såvida inte Chaher Khalloufs uppgifter eller annan utredning visar något annat, ställt utom rimligt tvivel att han den 15 april 2020 har kört Darko Anwar på moped/motorcykel till och från Bennets väg i Malmö. Det kan hållas för visst att Chaher Khallouf varit införstådd med vad som skulle hända på Bennets väg. Tingsrätten beaktar här särskilt de omständigheterna att Chaher Khallouf var maskerad vid händelsen, att han ökade hastigheten när polisen fick syn på dem, att Darko Anwar hade med sig och dessutom gömde ett skjutvapen under färden samt att Darko Anwars uppdrag avsåg ett mycket allvarligt brott. Det kan hållas för visst att en person med Darko Anwars uppdrag inte skulle låta sin chaufför vara ovetande om det som skulle hända. Chaher Khallouf har genom sitt handlande även främjat Darko Anwars handlande genom att psykiskt stärka och solidarisera sig med honom i hans uppsåt att utföra gärningen.

Det är slutligen också utrett att i vart fall Darko Anwar har innehaft den aktuella revolvern i enlighet med vad som anges i gärningsbeskrivningen under rubriken ”Grovt vapenbrott”, trots att han inte haft rätt till det. Tingsrätten övergår därmed till att granska de tilltalades berättelser och eventuell motbevisning.

### **De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning**

#### *Darko Anwar*

Darko har berättat att han är en av tre personer som använt telefonen med alias Kite-killer. Han har dock inte kunnat svara på varför han innehaft en encrotelefon. Han har

inte heller kunnat svara på vem han fick telefonen av, vilka andra som använt den eller hur motparten i konversationerna vetat vem denne konverserat med. Darko Anwar har vidare berättat i huvudsak följande.

Han vidgår att han fick i uppdrag att döda Ali Diab och att han skulle få 300 000 kr för det, men vet inte varför de vände sig till honom angående uppdraget. Han har aldrig haft någon avsikt att döda eller skada Ali Diab, och tog inte uppdraget som seriöst till en början. När han insåg att det var ett seriöst uppdrag, kände han sig pressad att utföra det och valde då att hitta på en massa saker. Han låtsades att han hade sovit emellanåt för att förhala allting, och han låtsades att han åkte till olika platser m.m. Han hittade på att han inte kunde utföra uppdraget på grund av att det fanns poliser på platsen. Han ville helt enkelt inte säga nej, och därmed framstå som en mes.

Det vapen han fick, var ett falskt sådant, och han kan inte svara på vem han fick vapnet av. Han kan inte heller svara på hur han kunde se att vapnet var falskt eller varför någon skulle vilja ge honom ett falskt vapen till ett seriöst uppdrag. Den som gav honom uppdraget, gav honom också en moped. Det stämmer att han träffade Chaheer Khallouf den 15 april 2020, och att de körde runt på mopeden. Han hade före det varit på Ramels väg med kompisar, men vill inte säga vad kompisarna heter. Det stämmer också att han under färden med mopeden kastade det falska vapnet i en buske. Han var inte maskerad när polisen grep honom, och han hade inte tre par byxor på sig vid händelsen. Han vill inte svara på varför det efter gripandet var viktigt att hämta det falska vapnet. Han vet dessutom inte hur det kommer sig att han haft bilder på vapen i sin mobiltelefon eller varför telefonen med alias Kitekiller under aktuell period haft många uppkopplingar i närheten av hans dåvarande folkbokföringsadress.

Darko Anwar har under huvudförhandlingen medgett att han inte har berättat något om ovanstående under förundersökningen, och som kommentar till varför han inte gjort det svarat att han inte velat berätta tidigare. Han har tillagt att han aldrig trodde att det skulle gå så långt som till åtal och rättegång. Darko Anwar har på merparten av åklagarnas övriga frågor svarat att han inte har någon kommentar.

Tingsrättens uppfattning är att Darko Anwars berättelse är mycket svårförenlig med innehållet i åberopade konversationer och åklagarnas övriga utredning. Den innehåller också vissa motstridiga uppgifter. Han har t.ex. inledningsvis uppgett att uppdraget inte skulle ge någon ersättning, och senare berättat att han skulle få 300 000 kr för det. Det förhållandet att han – efter han lämnat sin berättelse – valt att till stor del vara tyst eller inte velat kommentera åklagarnas frågor, till och med helt ofarliga frågor, talar dessutom för att hans berättelse är en inövad efterhandskonstruktion. Tingsrätten vill i sammanhanget tillägga att en tilltalad givetvis har rätt att vara tyst eller svara ”inga kommentarer” på ställda frågor. Det förhållandet att en tilltalad gör det innebär dock även att personen inte lämnar någon förklaring till för honom eller henne besvärande, eller till och med mycket besvärande, omständigheter. Det senare kan tillmätas betydelse vid bedömningarna i ett mål.

Tingsrätten konstaterar att Darko Anwar i flera avseenden inte har kunnat lämna någon förklaring till sådana omständigheter som angetts sist i föregående stycke. Han har t.ex. inte kunnat lämna någon förklaring till varför han först under huvudförhandlingen valt att lämna den till synes ofarliga berättelse han då lämnat, varför han inte ska ha vågat avbryta uppdraget trots att flera andra alias gett honom möjligheten till det, varför han inte kan ange namn på någon av de personer som han ska ha umgåtts med på Ramels väg den 15 april 2020 och som skulle kunna ge honom alibi, varför personer i den s.k. Alliansen ska ha gett honom ett falskt vapen till ett seriöst uppdrag eller varför det efter gripandet den 15 april 2020 var så viktigt att hämta det falska vapnet.

Tingsrättens sammantagna bedömning blir att Darko Anwar inte har framstått som trovärdig, att hans berättelse utgör en efterhandskonstruktion och att hans uppgifter inte förtar värdet av den utredning som åklagarna åberopat till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

### *Omar Ahmad*

Omar Ahmad har berättat att han använt telefonen med alias Parksoda ibland, men att han inte varit en av de huvudsakliga användarna av telefonen. Enligt Omar Ahmad var det tre andra personer som var det – två nära bekanta till honom och en anhörig. Han

har tillagt att han inte har skrivit något av det som åklagarna åberopat i aktuell del. Han har vidare berättat i huvudsak följande.

Hans storebror Ahmed, som sitter i fängelse, är sedan 13 år tillbaka förlovad med Ali Diabs syster, och han har själv känt Ali Diab under lång tid. Ali Diab umgås i dag med hans bror Bahaa och övriga delar av familjen. Under våren 2020 cirkulerade ett rykte om att han, dvs. Omar Ahmad, var allierad med Amir Mekky. Ryktet baserades på hans relation till Ali Diab och andra målsägande i detta mål. Det fanns misstankar om att han läckte information till Amir Mekky m.fl., vilket också stämde. Personer i Alliansen ville få med honom i organisationen och på så sätt låta honom bekräfta att han inte stod på Amir Mekkys sida. Han låtsades acceptera det, och fick veta att det fanns planer på att döda Ali Diab. Han fick information om det från de huvudsakliga brukarna av alias Parksoda. Han varnade Ali Diab, berättade om planerna för honom samt sade att det fanns ett pris på hans huvud.

På fråga hur han fick information om planerna på att döda Ali Diab, svarar han att han läste om det i konversationer som användarna av alias Parksoda hade med andra alias. En av användarna av Parksoda frågade honom om han hade tillgång till vapen. Han hade ett vapen som han förvarade hos en vän, men vet inte om det var skarpt. Det fanns dessutom ett stift i det. Han vet inte om det var ett vapen i kaliber 44 Magnum. Han har ingen vapenkännedom. Det är inte han som har skickat bilder på ett sådant vapen från alias Knarklangare. Han vet inte heller vem som hämtade vapnet hos hans vän. Han var inte med vid överlämnandet utan sammanförde bara två personer. Tanken var att vapnet skulle användas vid mordet på Ali Diab. Det stämmer att det är det vapnet som användare av Parksoda skriver om i konversationerna den 14 april 2020, men det är inte han som skrivit det. Han har inte lämnat någon moped till Darko Anwar.

På fråga från åklagarna har han uppgett att vissa kallar honom Krokodil. Det antecknas att han inte kunnat eller velat lämna något svar på varför han inte har lämnat aktuell berättelse förrän vid slutdelgivningen. Han har heller inte kunnat svara på hur andra alias har vetat vem de konverserat med när de chattat med Parksoda, eller varför en av

de huvudsakliga användarna av Parksoda i en konversation med Wovensock ska ha skrivit att ”vi e in gifta så de kan ej komma ut jag har med detta o göra”.

Tingsrätten konstaterar att Omar Ahmads uppgifter avseende brukare av telefonerna med alias Knarklangare och Parksoda är mycket svårförenliga med innehållet i återopade konversationer samt med åklagarnas övriga utredning. Tingsrätten hänvisar här i allt väsentligt till det som angetts under rubriken Personer bakom olika encroalias för nämnda alias, och gör bedömningen att Omar Ahmads uppgifter under aktuell åtalpunkt inte förtär värdet av slutsatserna i det avsnittet. Det är med andra ord ställt utom rimligt tvivel att det är Omar Ahmad som har varit brukare av telefonerna med alias Knarklangare och därefter Parksoda under här aktuell period.

Tingsrätten konstaterar också att Omar Ahmad har vidgått att det är hans vapen som diskuteras i konversationerna, och att han sammanfört skytten med den som förvarat vapnet åt honom. Han har också vidgått att vapnet skulle användas vid mordet på Ali Diab. Omar Ahmad har uttryckt osäkerhet i frågan om vapnet var ett skarpt sådant, och tillagt att det fanns ett stift i det. Omar Ahmads uppgifter är inte bara oförenliga med de uppgifter som Darko Anwar har lämnat om vapnet utan också med de slutsatser som enligt tingsrätten kunnat dras om vapnet (se ovan). Till detta kommer de uppgifter som lämnats av vittnet och vapenundersökarens Tobias Edsfeldt, och som innebär att stiftade vapen oftast har utgjorts av pistoler. Tobias Edsfeldt har tillagt att han vid undersökningar inte har kunnat hitta någon stiftad revolver. Tingsrättens bedömning blir därför att Omar Ahmads uppgifter om vapnet inte förtär värdet av åklagarnas utredning eller tingsrätten ovan dragna slutsats om att vapnet måste ha varit ett skarpt sådant.

De förhållandena att Omar Ahmads uppgifter om alias Knarklangare och Parksoda samt om vapnet inte förtär värdet av utredningen till stöd för åtalet, talar för att inte heller hans uppgifter om avsikterna m.m. bör göra det. Med tanke på vad som framkommit om relationen mellan hans och Ali Diabs familjer, och att planerna på att döda Ali Diab misslyckades både den 14 och 15 april 2020, kan det dock inte helt uteslutas

att Omar Ahmad hade avslöjat planerna för Ali Diab. Det kan i sammanhanget dessutom inte bortses från de uppgifter som Ali Diab har lämnat under förundersökningen, och som i viss mån talar för att Omar Ahmad före händelserna i vart fall hade berättat för honom att det fanns ett pris på hans huvud. Tingsrätten återkommer i nästföljande avsnitt till vilken betydelse detta bör få för bedömningarna av Omar Ahmads ansvar.

### *Hassan Kansouh*

Hassan Kansouh har, som tidigare nämnts, uppgett att han brukat alias Haraketamal vid enstaka tillfällen. Han har dock inte kunnat säga när det är han som skrivit. Han har tillagt att det inte varit han som använt Haraketamal under aktuell åtalspunkt, och han inte känner igen det som åklagarna har redogjort för. Han har också tillagt att han känner Ali Diab, att han gjort det sedan han var 10 år och att de båda bodde på Rosengård när de var yngre.

Tingsrättens bedömning är att Hassan Kansouhs uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

### *Chaher Khallouf*

Chaher Khallouf har berättat att han inte har något med detta att göra samt tillagt i huvudsak följande. Han befann sig på kvällen den 15 april 2020 på en innergård vid Ramels väg. Det var fler än han på innergården, och han rökte vattenpipa. Darko Anwar dök upp på en moped, och han testkörde den. När de hade kört en bit, lös någon med en ficklampa mot honom. Han såg efteråt att det var en polisman vid en polisbil. Han hade spärrtid och fortsatte därför att köra. Efter en stund blev de stoppade av polis. Han var inte maskerad vid händelsen.

På frågor varför han i ett förhör under förundersökningen ska ha uppgett att han lånade mopeden från en kille som nyss hade köpt den, att han går med tung väst och handskar varje dag och att han alltid har mask på sig, svarar han att han ljög då. Det kan stämma att han hade mask på sig. Han tillägger också på frågor från åklagarna att

det inte spelar någon roll om han kallas Panda och att han inte vill svara på om han känner Darko Anwar, Hassan Kansouh m.fl.

Tingsrättens bedömning är att Chaher Khalloufs uppgifter under huvudförhandlingen är svårförenliga med André Grüners och Frans Mobergs uppgifter samt med övrig utredning. Tingsrätten konstaterar också att han – till synes utan anledning – har lämnat oriktiga uppgifter under förundersökningen, att han – trots att det finns personer som enligt honom skulle kunna ge honom alibi vid händelsen – inte har namngett någon av dem, att han inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter därför inte heller förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

#### **De tilltalade ska dömas för brott**

Det som anförts inledningsvis i detta avsnitt samt i de två föregående avsnitten under aktuell åtalpunkt medför att i vart fall Darko Anwar, Hassan Kansouh och Chaher Khallouf ska dömas till ansvar för brott.

Tingsrätten har under rubriken Påstådda hjälpmedel i detta mål kommit fram till att encrotelefoner har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott, här mord på Ali Diab, men att utbytt information via encrochat inte bör betraktas som en sådan sammanställning som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening. Det som framkommit under aktuell åtalpunkt föranleder inte tingsrätten att göra några andra bedömningar i dessa avseenden.

Darko Anwar har inom ramen för uppdraget att döda Ali Diab tagit befattning med ett skjutvapen, en moped/motorcykel och en telefon med det krypterade applikationen encrochat. Samtliga föremål har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brottet. Gärningen har inte varit mindre allvarlig, och faran för brottets fullbordan har inte varit ringa. Det kan i sistnämnda avseende tilläggas följande. Involverade personer har i anslutning till händelserna följt Ali Diab och hans rörelser via Snapchat, och sett att han befunnit sig i Malmö, till och med i närheten av Bennets väg 9 A. Det nu sagda

är dessutom väl förenligt med Ali Diabs egna uppgifter från förhör under förundersökningen, Hassan Kansouhs information till Darko Anwar den 15 april 2020 om att han via Snapchat kunnat se att Ali Diab befunnit sig i närheten av Bennets väg 9 A på kvällen den 14 april 2020 samt med den omständigheten att Ali Diab i anslutning till händelserna har gjort kortköp i Malmö, bl.a. på Preem på Hanögatan i Malmö den 15 april 2020. Darko Anwars agerande bör därför rubriceras som förberedelse till mord. Eftersom nämnda brott och vapenbrott har olika skyddsintressen bör Darko Anwar även dömas för vapenbrott, vilket på av åklagarna angivna skäl ska bedömas som grovt.

Hassan Kansouhs agerande bör bedömas som medhjälp till förberedelse till mord. Det kan, som tidigare nämnts, inte anses ställt utom rimligt tvivel att Hassan Kansouh ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med annan har förmått Darko Anwar till brott på sätt som krävs för anstiftan. Det är däremot visat att han motiverat och stärkt Darko Anwar i dennes uppsåt att utföra mordet på sätt åklagarna angett, och således främjat Darko Anwars gärning. Med tanke på det nu angivna, och på hur gärningsbeskrivningen är utformad, bör Hassan Kansouh således dömas för medhjälp till förberedelse till mord.

Även Chaher Khalloufs agerande – vilket bestått i att köra Darko Anwar till och från den tilltänkta mordplatsen den 15 april 2020 och psykiskt stärka och solidarisera sig med honom i hans uppsåt att döda Ali Diab – utgör ett sådant främjande som bör bestraffas som medhjälp till förberedelse till mord.

När det gäller Omar Ahmad, gör tingsrätten följande överväganden. Åklagarna har påstått att Omar Ahmad har tagit befattning med ett skjutvapen och en moped. Enligt tingsrätten är det dock, som tidigare nämnts, inte ställt utom rimligt tvivel att han tillhandahållit en moped på sätt åklagarna angett. Med tanke på innehållet i åberopade konversationer och Omar Ahmads egna uppgifter kan det inte heller anses styrkt att han tagit befattning med ett vapen på det sätt som krävs enligt bestämmelserna om förberedelse till brott. Begreppet befattning ska enligt förarbeten och doktrin nämligen förstås i inskränkt bemärkelse, och innebär i normalfallet – när det är fråga om ett



fysiskt föremål – att gärningsmannen har föremålet i sin besittning (se bl.a. NJA 2018 s. 512). Omar Ahmad har uppgett att han förvarade vapnet hos en vän i Rosengård, att han sammanförde vännen och skytten så att skytten kunde få tillgång till vapnet och att han inte närvarade vid överlämnandet. Omar Ahmads uppgifter innebär således att det är en annan person som innehaft hans vapen samt haft besittning till och rådighet över vapnet. Under sådana förhållanden kan inte Omar Ahmad dömas för att ha tagit befattning med vapnet.

Omar Ahmad har däremot tagit befattning med två telefoner som båda haft den krypterade applikationen encrochat i sig och på dessa utbytt information med Darko Anwar och andra om det tilltänkta mordet på Ali Diab. Utredningen visar att informationen har varit central för planeringen och genomförandet av mordet samt att den bestått i de upplysningar som anges i gärningsbeskrivningen. Det anförda är tillräckligt för att Omar Ahmad i objektiv mening ska anses ha gjort sig skyldig till förberedelse till mord.

Tingsrätten har ovan konstaterat att det inte helt kan uteslutas att Omar Ahmad saknat avsikt att döda Ali Diab, att han före händelserna hade berättat för Ali Diab om mordplanerna och på så sätt försökt förhindra mordet på Ali Diab. Omar Ahmad måste dock – när han innehade och brukade sina encrotelefoner – ha insett den avsevärda risken för att mord på Ali Diab förr eller senare skulle komma till utförande. Han har trots insikt om denna risk utbytt information med andra inblandade på sätt som angetts ovan. Han kan därför inte undgå ansvar på grund av bristande uppsåt. Han kan med tanke på vad som angetts ovan inte heller undgå ansvar på grund av att faran för brottets fullbordan skulle ha varit ringa.

Omar Ahmads uppgifter kan även tolkas som en invändning om frivilligt tillbakaträdande. Det finns enligt doktrinen (se bl.a. Petter Asp, De osjälvständiga brottsformerna, 2021, s. 295–297) ett visst utrymme att tillbakaträda från förberedelse genom att föranleda att brottet inte fullbordas. Utrymmet är dock begränsat. Det har sagts att det knappast kan vara tillräckligt att gärningsmannen demonstrerar att han eller hon inte avser att utföra brottet. Det bör krävas att gärningsmannen förhindrar att en annan person utför det tilltänkta brottet, eller att gärningsmannen omöjliggör ett

utförande av brottet. Omar Ahmad har inte påstått att han gjort något av detta. Enbart det förhållandet att han vid något tillfälle informerat Ali Diab om mordplanerna är inte tillräckligt för att han ska gå fri från ansvar på grund av frivilligt tillbakaträdande.

Det ovan anförda medför att även Omar Ahmad bör dömas för förberedelse till mord.

Åklagarna har gjort gällande att Omar Ahmad också ska dömas för vapenbrott. Med tanke på det som angetts ovan är det dock inte ställt utom rimligt tvivel att Omar Ahmad hade vapnet i sin besittning den 13 april 2020. Åklagarna har inte heller visat att han haft sådan rådighet över vapnet att han ändå får anses ha innehaft det i vapenlagens mening (jfr bl.a. Hovrätten över Skåne och Blekinges dom från den 28 november 2018 i mål nr B 1577-18). Frågan blir då om han innehaft vapnet under perioden den 29 mars – 12 april 2020 på sätt åklagarna angett. Tingsrätten gör här följande överväganden.

Med tanke på innehållet i återopade konversationer, den undersökning av vapenbilder som gjorts av Nationellt forensiskt centrum samt Omar Ahmads uppgifter kan det hållas för visst att det är aktuellt vapen som Omar Ahmad skickat bilder på till andra alias den 29 mars, 6 april och 9 april 2020. Det förhållandet att Omar Ahmad har skickat bilder på vapnet kort före händelserna talar i viss mån för att han då också innehade det. Det finns samtidigt inte något i de skickade meddelandena eller konversationerna som visar att så verkligen var fallet. Det finns inte heller någon utredning som visar när eller var bilderna är tagna, eller hur bilderna har hamnat i Omar Ahmads telefon. Enligt tingsrätten kan det med tanke på vad som angetts ovan, och den försiktighet som måste iakttas vid bedömningen av återopade konversationer, inte uteslutas att Omar Ahmad redan den 29 mars 2020 hade överlämnat vapnet till sin vän i Rosengård för förvaring, och att bilderna på vapnet antingen var tagna före den 29 mars 2020 eller då skickade till honom av den som förvarade vapnet.

Tingsrätten har, som nämnts inledningsvis i detta avsnitt, även lyft frågan om Omar Ahmad i aktuell del gjort sig skyldig till medhjälp till grovt vapenbrott samt gett parterna möjlighet att argumentera i saken. Tingsrätten gör här följande överväganden.

Omar Ahmad har varit ägare till den revolver som Darko Anwar tagit befattning med och som Darko Anwar dessutom tänkt använda för att döda Ali Diab. Omar Ahmad har därtill på ett aktivt sätt medverkat till att Darko Anwar innehaft vapnet genom att sammankoppla Darko Anwar med den person i Rosengård som förvarat vapnet åt honom och på så sätt gjort det möjligt för Darko Anwar att hämta och inneha vapnet. Omar Ahmads agerande – vilket innefattat tillhandahållande av ett skarpt skjutvapen via tredje person – får sammantaget anses utgöra ett sådant främjande av Darko Anwars innehavsbrott att han bör dömas för medhjälp till grovt vapenbrott. Att Omar Ahmad haft uppsåt till de omständigheter som gör brottet grovt, råder det nämligen inte någon tvekan om.

## **ÅTALSPUNKTEN 2 I DEN STÖRRE STÄMNINGSANSÖKAN (VÄSTRA HAMNEN)**

### **Yrkanden och inställning**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Omar Ahmad för brott enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum:

#### **Stämpling till mord**

Omar Ahmad har i samråd med annan eller andra personer under tiden den 25–27 april 2020 i Malmö beslutat att beröva livet på Ali Diab, Gabriel Hassoun och Salam Al-Jawahiri.

I vart fall har Omar Ahmad erbjudit eller åtagit sig att beröva målsägandena livet och/eller sökt anstifta en annan person att beröva målsägandena livet.

I syfte att kunna beröva nämnda målsägande livet har Omar Ahmad och en annan person, via telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, utbytt information med varandra som är nödvändig för att kunna genomföra morden, såsom var målsägandena befunnit sig samt tillgången till vapen. Syftet att kommunicera genom telefoner med den krypterade applikationen EncroChat har varit att kunna kommunicera fritt utan att riskera upptäckt eller identifikation.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Lagrum:

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § andra stycket brottsbalken

Omar Ahmad har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

**Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom**

Åklagarnas utredning, vilken till övervägande del består av encromeddelanden, visar sammanfattningsvis följande.

Planeringen att döda Gabriel Hassoun m.fl. fortsatte direkt efter det att planen på att döda Ali Diab den 14 och 15 april 2020 hade misslyckats. Av återopade konversationer framgår det bl.a. att Parksoda på eftermiddagen den 16 april 2020 fick syn på Gabriel Hassoun m.fl. vid Midhem, att Parksoda frågade Rocktoxic om denne hade skyttar och att Rocktoxic senare meddelade att han inte såg bilen med målsägandena. Telefonen med alias Rocktoxic har, som tidigare nämnts, brukats av Ahmad El-Moghrabi. Det framgår också att det i dagarna efter den 16 april 2020 fördes diskussioner om att placera en spårsändare på en bil som användes av målsägandena, att Parksoda skulle ordna fram vapen och att personer misslyckades med att placera spårsändaren. Den 19 april 2020 skrev Parksoda till Knarklangare, i anslutning till en konversation om Gabriel Hassoun m.fl., att ”Vem som helst vi får läge på vi kör”, ”Dom e alltid några tillsammans” och ”Vi kommer få tillfälle när som heldt”.

Utredningen visar också att Parksoda på eftermiddagen den 25 april 2020 fick information om att Gabriel Hassoun m.fl. befann sig på Park Inn hotell i Västra hamnen i Malmö. Strax före kl. 17 skrev han till Knarklangare att ”Dom e bo01 alla”, ”Dom e vid maxi alla” och ”Musti o dom”, varefter Knarklangare svarade ”vi kör på dem nu”. Det framgår vidare av konversationen mellan Parksoda och Knarklangare att Parksoda bad Knarklangare att hämta en pistol i kaliber 7,65 m.m., att Knarklangare i vart fall inledningsvis inte kunde få tag i pistolen, att Parksoda hade ”en kalle” om Knarklangare inte fick tag i pistolen och att det – utöver nämnda vapen – även fanns en

revolver. Kl. 17.33 skrev Parksoda till Knarklangare att ”Åk till sjömansgatan” och ”Deras bil står där”.

Information från Park Inn by Radisson på Sjömansgatan 2 i Malmö ger vid handen att Ali Diab bokade två rum på hotellet den 24–26 april 2020, och ytterligare ett rum mellan den 25 och 26 april 2020. Att Ali Diab också var en av de personer som bodde på hotellet den 24–26 april 2020 framgår av återopade kontoutdrag från Swedbank. Av nämnda utdrag framgår nämligen att det både den 24 och 26 april 2020 gjordes köp med hans kontokort på hotellet. Det bör i sammanhanget tilläggas att Salam Al-Jawahiri och Ali Diab bodde på Radisson Blue Hotel i Lund den 21–24 april 2020, och att de under sin vistelse där träffade bl.a. Gabriel Hassoun, Nabil Gassad, Frank Al-Janabi och Ali Jama Wahib. Det senare framgår av återopade övervakningsfilmer från hotellet.

Konversationer mellan Parksoda och Knarklangare den 25 april 2020 visar att Parksoda strax efter kl. 17.30 bad Knarklangare att snabba sig till hotellet, att Parksoda sade åt Knarklangare att ”Ta me sig den o revolvern om du ska me.nån annars ta kalle”, att Knarklangare åtog sig att fixa det, att Parksoda skulle stå på en annan adress och att Knarklangare och hans medarbetare (i konversationerna benämnd mk) inte hann till hotellet innan målsägandenas bil lämnade hotellet. Strax före kl. 18.30 skrev Parksoda ”Ni är för sega”, ”Deras bil e inte kbar” och ”Var e no”, varefter Knarklangare skickade en bild till Parksoda från området Dockan i Malmö. Planen att döda målsägandena i närheten av hotellet den 25 april 2020 misslyckades således.

På natten den 26 april 2020 kom Parksoda och Knarklangare överens om att Knarklangare skulle ”trycka” i en bil på Ica Maxis parkering. Parksoda informerade Knarklangare om att målsägandena färdades i en ”guldig audi Q8”, varefter denne meddelade att ”Mk ska ha revolver o jsg den andra mk har 12 skott me sig ja bara 7”. Knarklangare tillade att ”Yabe kan ta en 2 o vi måste spara några för på vägen hem”. På kvällen den 26 april 2020 skrev Parksoda att han skulle hämta lite fler vapen, och på natten den 27 april 2020 skrev Knarklangare – efter att Parksoda frågat ”Såg du ej

vilwn” och ”näe vad du där” – ”23.30” och ”Såg ej bilen”. Kort efter det skrev Parksoda ”Men man måste stå kampa asså”, ”Man måste vänta in dom” och ”D guld läge”.

Konversationen mellan Parksoda och Knarklangare fortsatte under natten den 27 april 2020, och visar att Knarklangare ansåg att platsen var dålig, att Parksoda skrev ”Ja men khalas då ja får ordna d själv annars. De finns inga dumma platser” och ”De vårt tillfälle nu” samt att Knarklangare åtog sig att ”kampa på momme” i stället. Planen att döda målsägandena vid hotellet misslyckades således även den 26–27 april 2020.

Tingsrätten har under rubriken Personer bakom olika encroalias kommit fram till att det är Omar Ahmad som brukat telefonen med alias Parksoda under perioden 25–27 april 2020 och att han då inte längre använde Knarklangare som i stället användes av någon annan. Det har vid genomgången av åklagarnas utredning under denna åtalspunkt inte framkommit något som talar i annan riktning, eller för att Omar Ahmad då ska ha lånat ut sin telefon inklusive alias Parksoda till någon annan person.

Tingsrätten anser inte heller att det finns sådana brister i åberopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det är visserligen så att det finns ett visst informationsbortfall i materialet, och att det förekommer en hel del språkliga fel i konversationerna. Det är dock även så att bevisningen innefattar ett relativt stort antal konversationer, särskilt mellan alias Parksoda och Knarklangare, och där merparten handlar om en och samma plan, nämligen att döda de målsägande som den 25–27 april 2020 befann sig på Park Inn by Radisson på Sjömansgatan 2 i Malmö. Det är också så att det samlade innehållet i konversationerna ger en tydlig bild av händelseförloppet och de tilltalades handlanden. Till det angivna kommer att innehållet i konversationerna får stöd av faktiska förhållanden, bl.a. fotografier, hotellbokningar och kortköp på hotellet.

Tingsrättens sammantagna bedömning blir därför att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – såvida inte Omar Ahmads uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att han i samråd med i vart fall alias Knarklangare under tiden den 25–27 april 2020 har beslutat att beröva livet på de

målsägande, bl.a. Ali Diab och Gabriel Hassoun, som då befann sig på Park Inn by Radisson på Sjömansgatan 2 i Malmö. Konversationerna mellan Omar Ahmad och Knarklangare visar också att de under nämnda datum kontinuerligt har utbytt information av det slag som anges i gärningsbeskrivningen samt att de haft något olika roller under händelseförloppet. Omar Ahmad har medverkat till anskaffandet av vapen, spanat på målsägandena på en annan adress än hotellets samt lämnat information till Knarklangare om bl.a. målsägandena, deras bil och lämplig plats för spaning. Knarklangares roll har bestått i att tillsammans med en annan person bl.a. spana utanför hotellet och skjuta målsägandena.

Åklagarna har gjort gällande att beslutet ovan också har avsett Salam Al-Jawahiri. Någon utredning som tydligt visar att beslutet innefattade honom eller att han ska ha befunnit sig tillsammans med Gabriel Hassoun och Ali Diab på Park Inn by Radisson på Sjömansgatan 2 i Malmö den 25–27 april 2020 finns dock inte. Det förhållandet att Salam Al-Jawahiri och Ali Diab befann sig på ett hotell i Lund dagarna före här aktuella händelser talar för att så kan ha varit fallet, men är inte tillräckligt för att så också ska anses visat. Till det angivna kommer att Salam Al-Jawahiri på natten den 27 april 2020 verkar ha färdats i en annan bil än den som observerades utanför hotellet i Malmö den 25–27 april 2020. Strax före kl. 01.30 den 27 april 2020 skrev nämligen Kitekiller till Parksoda att ”Salle”, ”Tog nyss bild på mig”, ”Notello” och ”Ycn008”. Av sistnämnda konversation framgår också att Salam Al-Jawahiri då var tillsammans med en person som hade ”krylligt hår” och skägg. Enligt tingsrätten kan det således inte anses visat att beslutet under aktuell åtalspunkt också avsett Salam Al-Jawahiri. Tingsrätten övergår härmed till att granska Omar Ahmads uppgifter.

### **Omar Ahmads uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning**

Omar Ahmad har i korthet uppgett att han kan ha använt alias Knarklangare och Parksoda vid något eller några tillfällen, men att han inte skrivit något av det som åklagarna läst upp under aktuell åtalspunkt.

Tingsrättens bedömning är att Omar Ahmads mycket knapphändiga uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

### **Omar Ahmad ska dömas för stämpling till mord**

Tingsrätten finner således utrett att Omar Ahmad i samråd med i vart fall alias Knarklangare under tiden den 25–27 april 2020 i Malmö har fattat ett konkret beslut att beröva livet på Ali Diab och Gabriel Hassoun. Omar Ahmads handlande under aktuell åtalspunkt bör i objektiv mening rubriceras som stämpling till mord.

Tingsrätten har tidigare konstaterat att det inte helt kan uteslutas att Omar Ahmad saknat avsikt att döda Ali Diab, att han avslöjat mordplanerna för Ali Diab under våren 2020 och på så sätt försökt förhindra mordet på honom. Omar Ahmad måste dock – när han i samråd med alias Knarklangare beslutade att döda de målsägande som befann sig på hotellet, och även under det fortsatta händelseförloppet – ha insett den avsevärda risken för att mord på Ali Diab m.fl. förr eller senare skulle komma till utförande. Det kan i sammanhanget tilläggas att Omar Ahmad inte har befunnit sig på samma plats som Knarklangare och dennes medhjälpare under kritiska delar av händelseförloppet, att även andra alias än Parksoda och Knarklangare har vetat att några av målsägandena befann sig på hotellet samt att Omar Ahmad i mångt och mycket har saknat kontroll över planens fortskridande. Han har trots insikt om risken och det nyss sagda beslutat gärningen i samråd med alias Knarklangare samt utbytt information med denne och andra på sätt som angetts ovan. Han kan därför inte undgå ansvar på grund av bristande uppsåt.

Omar Ahmads uppgifter kan även tolkas som en invändning om frivilligt tillbakaträdande. Tingsrätten hänvisar i denna del till det som anförts under föregående åtalspunkt.

Omar Ahmad kan enligt tingsrätten inte heller undgå ansvar på de grunderna att gärningen skulle ha varit mindre allvarlig eller för att faran för brottets fullbordan skulle ha varit ringa. Det kan i sistnämnda avseende tilläggas att beslutet har avsett Ali



Diab och Gabriel Hassoun, att i vart fall Ali Diab har befunnit sig på hotellet under aktuella dagar, att Omar Ahmad och andra har haft personer som spanat efter målsägandena under våren 2020, att det har funnits vapen för utförandet av brottet samt att Knarklangare, som haft till uppgift att skjuta målsägandena, har befunnit sig i närheten av hotellet. Faran för brottets fullbordan har således inte varit ringa.

Tingsrätten har i föregående avsnitt (Bennets väg) kommit fram till att Omar Ahmad ska dömas för förberedelse till mord på Ali Diab den 13–15 april 2020. Det nu aktuella brottet har begåtts knappt två veckor senare, och skulle teoretiskt sett kunna anses konsumerat av förberedelsebrottet. Tingsrätten konstaterar dock även att brottet under aktuell åtalpunkt har avsett fler målsägande än enbart Ali Diab, och att Omar Ahmad därför bör dömas för båda brotten.

Det finns ingen utredning som visar att Omar Ahmad redan före den 25–27 april 2020 hade beslutat, i samråd med annan eller andra personer, att döda Ali Diab eller Gabriel Hassoun. Omar Ahmad har inte heller själv påstått att så varit fallet. Det förhållandet att han möjligen kan ha gjort det bör inte föranleda att han ska undgå ansvar för stämpling till brott under aktuell åtalpunkt. En annan ordning skulle nämligen innebära att en person i stort sett aldrig kan dömas för denna form av stämpling till brott, och detta kan inte ha varit syftet med regleringen. Det kan ju aldrig helt uteslutas att en person före ett visst datum har beslutat, i samråd med annan, att begå ett visst brott. Så länge ett sådant stämplingsbrott inte har föranlett straffansvar, och det inte heller av utredningen tydligt framgår att ett sådant beslut bör konsumera ett efterföljande stämplingsbrott, kan det enligt tingsrätten inte finnas något hinder mot att döma till ansvar för det efterföljande stämplingsbrottet.

Tingsrättens slutsats blir således att Omar Ahmad bör för stämpling till mord i enlighet med vad som anges i första stycket i gärningsbeskrivningen.

### ÅTALSPUNKTEN 3 I DEN STÖRRE STÄMNINGSANSÖKAN (SÖDRA GULSPARV)

#### Yrkanden och inställningar

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Ahmad Abed, Alexander Ghara, Nour Hassan Al Nouri och Daniél Johansson Petrovski för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

#### **Förberedelse till mord (Ghara) och stämpling till mord (Johansson Petrovski)**

Alexander Ghara har i bl.a. Malmö under tiden 8–10 maj 2020 i samråd med en annan person beslutat att beröva livet på Salam Al-Jawahiri, Gabriel Hassoun och Nabil Gassad, alternativt har Alexander Ghara under samma tid erbjudit eller åtagit sig att beröva nyssnämnda målsägande livet.

I syfte att kunna beröva målsägandena livet har Alexander Ghara med den andra personen utbytt för genomförandet av gärningarna nödvändiga och behövliga upplysningar om tillgång till vapen, bilar och vilka summor pengar som erbjuds den som berövar olika målsägande livet.

Daniél Johansson Petrovski och Alexander Ghara har i samråd med varandra under tiden 9–19 maj 2020 i bl.a. Malmö beslutat att beröva livet på Salam Al-Jawahiri, Gabriel Hassoun, Nabil Gassad, Ali Diab, Wahib Ali Jama och Frank Al Janabi. Alternativt har Daniél Johansson Petrovski ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med andra sökt anstifta Alexander Ghara att beröva nyssnämnda målsägande livet. Alexander Ghara har å sin sida åtagit eller erbjudit sig att beröva nämnda målsägande livet.

I syfte att kunna beröva nämnda målsägande livet har Daniél Johansson Petrovski och Alexander Ghara, via telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, utbytt information med varandra och andra personer som är nödvändig för att kunna genomföra mordet, så som var målsägandena befinner sig och vilka fordon de brukar samt tillgången till vapen, lägenhet, telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, spårsändare (gps), chaufförer, skyttar och transportmedel.

Syftet att kommunicera genom telefoner med den krypterade applikationen EncroChat har varit att kunna kommunicera fritt utan att riskera upptäckt eller identifikation.

Som ett led i ovan angivna brottsplaner har Alexander Ghara under tiden 16–19 maj 2020 ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med andra uppsåtligen förberett att beröva livet på Salam Al-Jawahiri, Ali Diab, Gabriel Hassoun, Nabil Gassad, Wahib Ali Jama samt Frank Al Janabi genom att på sätt som anges nedan ta befattning med en automatkarbin med tillhörande trummagasin, som varit särskilt ägnad att använda som hjälpmedel vid brott.

Fara för brottens fullbordan har inte varit ringa.

**Grovt vapenbrott (Abed, Al Nouri och Ghara)**

Ahmad Kalle Abed och Alexander Ghara har uppsåtligen den 16–17 maj 2020 gemensamt och i samråd/samförstånd, i bl.a Helsingborg och Malmö, uppsåtligen och utan att ha rätt till det innehaft en automatkarbin med tillhörande trummagasin, som är ett skjutvapen. Härfter har Nour Hassan Al Nouri och Alexander Ghara gemensamt och i samråd/samförstånd den 17–19 maj 2020 i ett vindsutrymme på Södra Gulsparsvsgatan 26 i Malmö uppsåtligen och utan att ha rätt till det innehaft nämnda vapen enligt vad som framgår nedan.

Ahmad Kalle Abed har den 16 maj 2020, på uppdrag av och efter instruktioner från Alexander Ghara, hämtat det aktuella vapnet i Helsingborg och transporterat det till en okänd plats i Malmö där han gömt vapnet. Härfter har Ahmad Kalle Abed, efter att Alexander Ghara kontaktat och samrått med Nour Hassan Al Nouri, den 17 maj 2020 placerat vapnet för förvaring i ett vindsutrymme, som Nour Hassan Al Nouri förfogat över och berett Ahmad Abed tillgång till, på Södra Gulsparsvsgatan 26 i Malmö. Alexander Ghara och Nour Hassan Al Nouri har därvid tillsett att Ahmad Abed har kunnat placera vapnet i vindsutrymmet. Alexander Ghara och Nour Hassan Al Nouri har gemensamt haft rådighet över vapnet då det förvarats i vindsutrymmet på Södra Gulsparsvsgatan. Vapnet har tagits i beslag av polisen den 19 maj 2020.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och eftersom det varit av särskilt farlig art då det innehafts i en kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning.

Lagrum

3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken,

9 kap 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020,

De tilltalade har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

### Utredningen

Även på denna punkt består utredningen av omfattande kommunikation via encrochat. Tillsammans med viss annan utredning ger den, enligt tingsrätten, tydligt intryck av att återspegla det förhållandet att en person åkte till Helsingborg för att hämta ett vapen, att tanken var att vapnet skulle lämnas i en bil i Malmö, att bilen inte fanns kvar, att vapnet gömdes i buskarna bakom Skånemejerier, att det sedan togs till vinden till ett hus på Södra Gulsparvsgatan, att det gömdes där och att man senare önskade flytta det därifrån. Polisen kom att hitta vapnet och beslagta det. Vapnet hittades i ett utrymme för ventilationsanläggningen på vinden.

Den undersökning av vapnet som NFC gjort visar att det var en skarp halv- och hel-automatisk automatkarbin i kaliber 7,62x39 mm. I utlåtandet anges att det är ett militärt vapen och att vapentypen i dagligt tal ofta kallas Kalashnikov. Det tillhörande magasinet är ett s.k. trummagasin med en laddningskapacitet på 75 patroner i kaliber som ovan. Automatkarbinen har provskjutits med det tillhörande trummagasinet och fungerade med den anmärkningen att vapnet vid några tillfällen, av okänd anledning, sköt helautomatiskt eld trots att vapnets eldlägesomställare stod i halvautomatiskt läge. Anslagsenergin för utskjuten kula i ovannämnd kaliber är ca 2250 joule. Motsvarande värde för polisens tjänstevapen i kaliber 9x19 mm med tjänsteammunition är 493 joule.

Kommunikationen ger vidare vid handen att vapnet skaffats fram för att använda mot någon eller några av målsägandena.

Tingsrätten anser inte heller på denna punkt att det finns sådana brister i återopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det är visserligen så att det finns ett visst informationsbortfall i materialet och att det förekommer en del språkliga fel i konversationerna. Det är dock fråga om ett relativt stort antal konversationer som inbördes ger varandra stöd och som får stöd av yttre omständigheter, såsom att ett vapen av den typ det talades om återfunnits.

### **Ahmad Abeds ansvar**

Det är enligt tingsrätten alldeles uppenbart att Ahmad Abed – som har Kalle som andranamn – av flera andra personer kallas för Kalle och att han är nära vän med Darko Anwar. Det står vidare klart att Darko Anwar innehaft och använt telefonen med användarnamnet Kitekiller, se ovan under rubriken Personer bakom olika encroalias.

När Twentyone den 13 maj 2020 frågade Kitekiller om denne var med ”kalle” och efter jakande svar frågade om när han kunde hämta vapnen står det således, enligt tingsrättens bedömning, klart att det var Ahmad Abed som tillfrågades om att hämta vapen. Kommande lördag, dvs. den 16 maj 2020, blev dagen som bestämdes för att hämta vapen. Samtidigt planerade Twentyone och Kitekiller att en spårsändare skulle sättas på en bil dagen innan vapnen hämtades.

Av kommunikation på vanliga telefoner följer att Darko Anwar, natten mot den 16 maj 2020 bad Ahmad Abed att kommat till restaurangen Gogo vid Värnhem. Strax därefter inleddes en encrochat mellan Kitekiller och Twentyone. Innehållet talar för att det från denna tidpunkt och en tid framöver var Ahmad Abed som använde Kitekiller. Konversationen gällde uppenbart var och hur vapen ska hämtas. Att det talades om ”i morgon” är inte oförenligt med att vapnen skulle hämtas den 16 maj 2020 eftersom det, enligt tingsrätten, är ett vanligt uttryckssätt när det är natt och något ska ske efter att man sovit, dvs. trots att klockan passerat midnatt och det redan var den 16 maj 2020. Det sista beskedet från Twentyone var Stenkretsgatan Helsingborg, klockan 12, kodnamn johan.

I en konversation mellan Sadking och Waterbee på eftermiddagen den 16 maj hänvisades till en tidningsartikel enligt vilken polisen beslagtagit två automatkarbiner, AR15, från en kvinna i Helsingborg. Sadking meddelade i detta sammanhang att ”de andra finns kvar”.

Från kvällen finns en konversation mellan Kitekiller och Twentyone av vilken följer att uppdraget att hämta vapen ännu inte utförts utan var planerat till kvällen.

Twentyone meddelade på fråga att det inte var två vapen utan enbart ett. Det framgår av konversationen att vapnet, en ”kalle med 75skotts trumma”, ska tas till Malmö och lämnas i en bil.

Det finns inget som talar för annat än att det fortfarande var Ahmad Abed som skulle hämta vapnet och var den som vid denna tid använde Kitekiller. Han meddelade att han skulle ha med andra som skulle hålla uppsikt under vägen. Angående detta poängterade Twentyone att det enbart var Kitekiller (dvs. Ahmad Abed) som fick se var, och i vilken bil, vapnet placerades. Kitekiller försäkrade att de andra skulle ”kolla span hela vägen” men sedan släppa honom ur sikte när han körde fram till bilen. Tidpunkten 22.30, adress och kodnamn bekräftades. Adressen till den bil som vapnet sedan skulle placeras i skulle Twentyone skicka senare.

En av de omständigheter som läggs till grund för att det var Ahmad Abed som använde Kitekiller och hämtade vapnet är att han i konversationen uppgav att han skulle köra en grå Toyota. Ahmad Abed hade tillgång till sin mors gråa Toyota. Tillsammans med övriga omständigheter får detta betydelse även om det självfallet finns fler personer som har tillgång till en grå Toyota.

Samtidigt som Kitekiller (dvs. Ahmad Abed) uppenbart var i Helsingborg för att hämta vapnet meddelade Twentyone att polisen tagit bilen, dvs. den bil i Malmö som vapnet skulle lämnas i. Det blev därefter diskussion om att annat ”stash” måste ordnas, att det var svårt och att vapnet måste gömmas ute till dagen efter. Kitekiller meddelade senare, kl. 01.51, att han gömt den bland buskar bakom Skånemejerier. Twentyone meddelade att han ordnat ”stash” som var tillgängligt nästa morgon.

Meddelanden strax efter kl. 2 på vanliga telefoner mellan Darko Anwar och Ahmed Abed talar för att de träffades på natten, varvid encrotelefonen alltså kan ha lämnats tillbaka till Darko Anwar. Kommunikation med Parksoda kan sägas tala för att så skedde. Parksoda skickade nämligen en fråga till Kitekiller kl. 01.16 vilken inte besvarades förrän kl. 02.10 trots att Kitekiller under samma tidsperiod hade konversation med Twentyone.

På eftermiddagen den 17 maj 2020 skrev Kitekiller till Twentyyone att det börjat ösregna och att ”den” därför måste flyttas. Twentyyone svarade ”vi sätter den hos nour så länge”. Den fortsatta kommunikationen i vilken Kitekiller bl.a. hänvisade till att han satt med sin mamma och bror talar för att det nu åter var Ahmad Abed som använde Kitekiller. Enligt utredningen har även röstsamtal förekommit varför Twentyyone kan ha haft klart för sig vem som använde Kitekiller. Twentyyone uppgav att ”stash” var löst i ”söderkulla hos nour”. Den adress på Södra Gulsparvsgatan där polisen hittat ett vapen av den typ som beskrivits i chatten ligger i området Söderkulla.

Konversationen som därefter följde visar att användaren av Kitekiller körde till en parkering ”på baksidan”, ”där vi alltid träffar honom”. Han meddelade när han skulle vara framme. Klockan 19.19 skrev han till Twentyyone att han var framme vid källaren om tio sekunder. En tagg som disponerades av Nour Hassan Al Nouri öppnade entrén till huset på Södra Gulsparvsgatan 26 kl. 19.22. Entrén går till källaren. Samma tagg öppnade sedan en dörr till vinden, kl. 19.25. Användaren av Kitekiller skickade därefter bilder till Twentyyone. Bilderna finns inte i materialet mellan dem men senare skickade Twentyyone bilder som visade ett vapen av den typ (som det talats om som syns?) på den vind där polisen sedan hittade ett sådant vapen. Detta följer av en jämförelse mellan bilden och den bild från vinden som polisen tagit. Användaren av Kitekiller skrev också ”Denna var den finaste kallen någonsin”.

Vid tiden för när vapnet således lämnades på vinden på Södra Gulsparvsgatan iakttogs Darko Anwar av spanare på en annan plats i Malmö. Detta förhållande i förening med sammanhanget i chattarna är det som leder till slutsatsen att det – så som angetts ovan – var Ahmad Abed som använde Kitekiller. Till detta kommer att han kl. 20.11 skrev ”Kommer ge tillbaka denna till d4 bror säg till en dag innan bilen kommer så lånar jag luren igen”. Utredningen har visat att ”d4” är ett smeknamn på Darko Anwar.

Tingsrätten kan konstatera att meddelandena från encrochat får stöd av andra kontrollerbara förhållanden. Ett vapen av exakt den typ som omtalas i chattarna har hittats på en plats som stämmer med vad som angetts i chattarna. Det föreligger tillräckligt

starkt stöd för slutsatsen att Ahmad Abed använt Kitekiller och alltså varit den som hämtat vapnet i Helsingborg och gjort sig skyldig till den gärning som åklagarna påstått.

Ahmad Abed har förnekat att han haft tillgång till en encrotelefon. Utredningen ovan och meddelanden vid annan tidpunkt i hans vanliga telefon talar i motsatt riktning. Ahmad Abed har vidare invänt att hans vanliga telefon inte kopplat upp på ett sätt som talar för att han åkt till Helsingborg. Enligt tingsrätten är det uppenbart att de som är involverade i denna typ av verksamhet och bl.a. därför har en encrotelefon inte har med sig sin vanliga telefon. Detta just för att inte kunna knytas till resan. Vad Ahmad Abed uppgett förtar alltså inte styrkan i åklagarnas bevisning. Åtalet mot honom är styrkt och han ska dömas för grovt vapenbrott.

#### **Nour Hassan Al Nouris ansvar**

Nour Hassan Al Nouri bodde vid tiden för gärningen på Södra Gulsparvsgatan 26. Snus med DNA från honom har hittats på vinden i nära anslutning till det utrymme som polisen hittade vapnet i. I kommunikationen som redovisats ovan under Ahmad Abeds ansvar nämndes namnet Nour i samband med att det angavs var vapnet kunde förvaras. På hans nyckelknippa fanns den s.k. tagg som användes för att öppna dörren till husets källare och till husets vind. Genom återopade logguppgifter avseende taggen i förening med kommunikationen på encrochat kan slutsatsen dras att taggen använts i anslutning till att Ahmad Abed, enligt ovan, kom till adressen med vapnet. Det förhållandet att det på några ställen i allt material som förekommer i målet har kunnat påvisas att tidsstämplar kan ifrågasättas leder inte till tvivel på denna punkt.

Nour Hassan Al Nouris namn nämndes även i en konversation den 22 maj 2020 då Kitekiller till Valuedox skrev att Nour sagt att ”kallen måste bort”. Då hade vapnet dock redan hittats av polisen.

Med hänsyn till det foto av vapnet som tagits på vinden i samband med att vapnet placerades där kan det hållas för uteslutet att Nour Hassan Al Nouri hölls ovetande om vad det var som placerades på vinden.



Utredningen leder till slutsatsen att Nour Hassan Al Nouri varit behjälplig med att gömma det vapen som Ahmad Abed hämtat i Helsingborg och att han gjort det efter överenskommelse med Twentyone. Efter att vapnet placerats på vinden – till vilken det behövdes tagg för att få tillträde – var det Nour Hassan Al Nouri som kunde bereda sig själv eller annan tillgång till vapnet. Det förhållandet att luckan till det utrymme som vapnet fanns i var försedd med ett trekantslås påverkar inte bedömningen. Visserligen har inte visats att Nour Hassan Al Nouri haft en nyckel till luckan. En trekantsnyckel eller annat verktyg som kunde öppna luckan är emellertid, enligt tingsrätten, allmänt tillgängliga. Han får därmed anses ha innehaft vapnet i lagens mening.

Nour Hassan Al Nouri har bekräftat att han känner Alexander Ghara (som enligt tingsrättens bedömning nedan använde Twentyone) samt är bekant med Darko Anwar och Ahmad Abed. Han har vidare bekräftat att han varit på vinden i huset och att han kan ha slängt en snus där. Han har dock förnekat all kännedom om ett vapen på vinden och nekat till att ens blivit tillfrågad om detta. Han har inte kunnat förklara sammanträffandet mellan chattarnas innehåll och användningen av hans tagg på annat sätt än att han måste ha lånat ut sin tagg till någon. Han kan dock inte minnas till vem. Vad Nour Hassan Al Nouri uppgett förtar inte styrkan i åklagarnas bevisning. Åtalet mot honom är således styrkt och han ska dömas för grovt vapenbrott.

### **Alexander Gharas ansvar**

#### *Omständigheter*

I enlighet med vad som anförts ovan under rubriken Personer bakom olika encroalias är det enligt tingsrätten klarlagt att det är Alexander Ghara som brukat Twentyone. Det finns inget under förevarande punkt som talar i annan riktning.

Som redan konstaterats i avsnittet om Ahmad Abed ovan är det utrett att användaren av Twentyone, dvs. Alexander Ghara, gett Ahmad Abed i uppdrag att hämta vapen i Helsingborg och därefter gett honom instruktioner om vart han skulle köra med det samt vidtalat Nour Hassan Al Nouri angående förvaring. Konversationen visar att

Alexander Ghara hade kontakt med den i Helsingborg som skulle överlämna vapnet. Det är vidare tydligt att Ahmad Abed utfört sin del på uppdrag av Alexander Ghara. Mot denna bakgrund får Alexander Gharas delaktighet i vapenbrottet anses vara sådan att han ska ses som gärningsman avseende grovt vapenbrott.

Som tingsrätten redan tidigare anfört finns ett övergripande mål som innebär att personer ur en viss grupp ska skjutas. Olika planer, åtgärder och förberedelser har därvid diskuterats och vidtagits. Under de dagar som avses med förevarande åtalpunkt har det tagit konkret form genom att vapen hämtats i Helsingborg.

Meddelandena innehåller uppgifter om att vapnet ska till ett ”stash”. Det är dock alldeles uppenbart att det endast var ett delmål. Vapnet skulle befinna sig där i avvaktan på rätt tillfälle att använda det för att beröva någon livet.

De kontakter som Alexander Ghara hade med Sonictin, och som avses i första och andra stycket i åklagarnas gärningsbeskrivning, är enligt tingsrätten inte av den arten att de kan leda till ansvar för stämplingsbrott. Det tingsrätten har att ta ställning till är om Alexander Ghara, utöver grovt vapenbrott, ska dömas för förberedelse till mord.

Mellan Alexander Ghara och bl.a. Waterbee förekom konversationer som på ett tydligt sätt är kopplade till ett nära förestående brott som ska utföras med det vapen som hämtas i Helsingborg.

Alexander Ghara släpptes ur häkte den 5 maj 2020. Den 9 maj 2020 var dagen då Alexander Ghara oförutsett träffade på flera ur målsägandegruppen på Emporia (se ovan under rubriken ”Emporiahändelsen”). Natten mot den 10 maj 2020 berättade Alexander Ghara för Waterbee att han hade satt igång några grabbar efter att en viss bil iakttagits tidigare på dagen men att de hade saknat bil. Han skrev att han, utan att lyckas, hade försökt få tag i Waterbee. Alexander Ghara hade velat sätta en spårsändare på en bil, skrev han. Han meddelade också att han fått en bil av Sonictin som skulle hämtas dagen efter. Waterbee svarade att han kunde ordna en bil om det behövdes och frågade om Alexander Ghara hade vapen. Det hade Alexander Ghara men han saknade

bil och lägenhet (tryckislägenhet). Waterbee svarade att bil och vapen inte var några problem men att han för tillfället inte hade någon lägenhet. Waterbee räknade upp ett antal vapen, däribland ”kalle” och ”AR-15” (dvs. en sådan som sedan hämtades i Helsingborg och lades på vinden). Alexander Ghara bekräftade att vapen behövdes akut liksom bilar. Han skulle själv kolla lägenhet. Alexander Ghara gav även uttryck för att behöva pengar till olika utgifter vilket Waterbee meddelade att han skulle lösa. Enligt Alexander Ghara skulle bl.a. de som körde få betalt och encrotelefoner fyllas på.

Alexander Ghara och Waterbee var överens om att innan årets slut skulle ”minst fem pers av dem dö” ”annars är vi skit” samt gav uttryck för att de skulle ”vinna”. Alexander Ghara gav uttryck för besvikelse över att han under dagen haft dem han letat efter i nästan två år framför sig utan att kunna döda dem.

Alexander Ghara och Waterbee diskuterade sedan hur många skyttar som skulle behövas och vilka vapen och tillvägagångssätt som vore bäst om man skulle få möjlighet att vid ett och samma tillfälle skjuta flera personer.

Som redan nämnts gav Alexander Ghara Kitekiller i uppdrag att sätta en spårsändare på en bil innan vapnen skulle hämtas. Den bil som avsågs var ”Nabils”. Alexander Ghara hade vid den tidpunkten fått viss information som tydde på att man kunde veta var Nabils bil befann sig. Till Kitekiller skrev Alexander Ghara: ”Ligg lågt vi ska göra brutal attack så fort vapen bil och gps e på plats” samt ”deras luftslott kommer punkteras när de får smaka på internetcafé del 2” (jfr ovan under rubriken Amir Mekky)

När det på kvällen den 16 maj upptäcktes att bilen som vapnet skulle läggas i var borta var det något Alexander Ghara informerade Waterbee om. Waterbee undrade om vapen försvunnit. När han fått veta att så inte var fallet skrev han ”Ok bra va vi har inte råd att förlora”. Alexander Ghara vidarebefordrade konversation han hade med Ahmad Abed och höll Waterbee informerad om händelseutvecklingen.

Den 17 maj 2020 frågade Waterbee Alexander Ghara hur det hade gått. Han kunde också informera honom om att Musti, dvs. Gabriel Hassoun gripits på ett hotell i Lund. Alexander Ghara erbjöd sig att be någon kolla om Mustis bil var kvar så att de kunde sätta en spårsändare på den. Waterbee uppmanade honom att göra så.

Senare meddelade Alexander Ghara till Waterbee att en person hämtat två soldater. Efter att ha skickat en bild med tre maskerade män varav två har vapen i händerna skrev Alexander Ghara att han motiverade grabbarna som han rekryterat under dagen och att han hämtat två vapen (guns) till dem. Waterbee svarade att han tyckte att de såg stabila ut.

Waterbee vidarebefordrade bilden till Sadking och skrev att det var Iraniers soldater.

Alexander Ghara förklarade att han sagt till de två att vara redo, att de kunde skickas på "mission impossible", att de knarkade och kunde offras. Han förklarade också att personen utan vapen var han själv.

Vapnet fanns på vinden den 19 maj 2020 när det hittades av polis. Inget i utredningen ger stöd för annat än att det legat där hela tiden från att Nour Hassan Al Nouri och Ahmad Abel lade det där. Inte heller synes de tilltalade ha lyckats sätta någon spårsändare på någon bil. Alexander Ghara greps den 20 maj 2020.

### *Tingsrättens bedömning*

Alexander Ghara tog, såvitt visat, ingen fysisk befattning med det vapen som sedan hittades på vinden. Av konversationerna följer dock att det var han som hade bestämmanderätt över uppdraget och vapnet. Han får därför anses ha förfogat över vapnet på ett sätt som innebär att han som medgärningsman gjort sig skyldig till ett grovt vapenbrott. Han har haft en central roll och agerat gemensamt och i samförstånd med andra i förhållande till vapnet. Hans befattning (den medelbara) med vapnet och hans användande av en encrotelefon, med vilken han deltog i den uttryckliga planeringen av att döda en eller flera ur en viss namngiven grupp, innebär att han gjort sig skyldig till förberedelse till mord. När förberedelserna ägde rum, dvs. innan polisen tog vapnet

från vinden, kan faran för brottets fullbordan inte anses ha varit ringa. Risken för att någon av målsägandena skulle observeras, och de fortsatta planerna verkställas, kan nämligen inte ha varit obetydlig.

Alexander Ghara ska således dömas för grovt vapenbrott och förberedelse till mord. Nabil Gassad och Gabriel Hassoun var uppenbart måltavlor. Konversationen visar dock att uppsåtet täckte fler och alla som kunde tänkas vara tillsammans med de nu nämnda, dvs. de som angetts i gärningsbeskrivningen.

### **Daniél Johansson Petrovskis ansvar**

Som redan anförts är det klart att Daniél Johansson Petrovski använde Waterbee. Konversationerna i tiden runt förevarande åtalspunkt visar att han hade en önskan om att personer i målsägandegruppen skulle dödas. Han erbjöd sig att stå för utgifter samt ordna bilar och vapen. Han, som vid tillfället befann sig utomlands, efterfrågade rapporter och blev också kontinuerligt uppdaterad om hur förberedelserna fortskred. Hans hänvisning till ”vi” och andra uttryck för solidarisering med uppgiften talar för att det fanns en överenskommelse i vilken han var en del.

Vad tingsrätten under denna åtalspunkt har att ta ställning till är dock om han och Alexander Ghara i samråd med varandra under tiden den 9–19 maj 2020 beslutat att beröva målsägandena livet.

Något uttryckligt stöd för ett sådant beslut i samråd finns inte i de meddelanden som åberopats. I stället framgår att Alexander Ghara letat efter personerna i två år vilket kan sägas tala för att han bestämt sig långt tidigare. Detta utesluter dessutom bifall till åklagarnas andrahandsyrkande som innefattar att Daniél Johansson Petrovski sökt anstifta Alexander Ghara och att denne åtagit sig eller erbjudit sig att beröva målsägandena livet.

Åklagarnas talan innefattar en pågående konflikt som kan sträcka sig så långt tillbaka i tiden som 2018 när Daniél Johansson Petrovskis bror kidnappades. Tingsrätten utvecklar nedan under åtalspunkten 7 frågan om brottet stämpling kan vara ett över tid

pågående brott. Under denna punkt konstateras enbart att utredningen inte kan anses visa att Daniél Johansson Petrovski fattat beslut i samråd med Alexander Ghara eller sökt anstifta denne. Med hänsyn till åtalets utformning har tingsrätten inte skäl att pröva om han gjort sig skyldig till någon form av delaktighet i förberedelse till brott.

Daniél Johansson Petrovski ska således frias på denna punkt.

### **ÅTALSPUNKTERNA 4–6 I DEN STÖRRE STÄMNINGSAKSÖKAN (ÄNGELHOLM)**

#### **Yrkanden och inställningar**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Darko Anwar, Hassan Kansouh, Daniél Johansson Petrovski, Danijel Jovcevski och Hamza Fattah för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

#### **Förberedelse till mord (Anwar, Kansouh, Johansson Petrovski och Jovcevski) och medhjälp till förberedelse till mord (Fattah)**

Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh, Danijel Jovcevski och Darko Anwar har gemensamt och i samråd/samförstånd med andra personer den 22–23 maj 2020 i bl.a. Malmö och Ängelholm uppsåtligen förberett att beröva Salam Al-Jawahiri livet. Förberedelsen har bestått i att nyss nämnda personer, direkt eller indirekt, tagit befattning med en spårsändare (gps-tracker) och SIM-kort som Darko Anwar tillsammans med Hamza Fattah den 23 maj 2020 skaffat, innehaft och transporterat från Malmö till Ängelholm samt placerat på underredet till målsägandens bil (RWU 023) när denna stått parkerad utanför Hotell Best Western på Östergatan i Ängelholm. Syftet med att placera en spårsändare (gps-tracker) på målsägandens bil har varit att kunna lokalisera målsäganden och följa hans förflyttningar och rörelsemönster för att därigenom få möjlighet att beröva honom livet. De tilltalade har i samband med detta även gemensamt och i samråd/samförstånd, direkt eller indirekt, införskaffat och tagit i bruk en mobiltelefon som varit nödvändig för att kunna följa spårsändaren/gps:en. Vidare har Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh, Danijel Jovcevski och Darko Anwar tagit befattning med och brukat telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, genom vilka de har spridit och utväxlat nödvändig information för att kunna organisera och koordinera insatserna inför det planerade mordet på Salam Al-Jawahiri. Syftet med att kommunicera genom telefoner med den krypterade applikationen EncroChat har varit att

undgå upptäckt och identifikation i samband med utförandet av gärningen. Spårsändaren jämte simkort, mobiltelefonen för att kunna följa spårsändaren samt telefonerna med den krypterade applikationen EncroChat har varit särskilt ägnade att använda som hjälpmedel vid brottet.

Härvid har Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh, Danijel Jovcevski och Darko Anwar särskilt vidtagit följande åtgärder:

Daniél Johansson Petrovski har bl.a. genom en telefon med den krypterade applikationen EncroChat den 22–23 maj 2020 haft kontakt med olika personer, däribland Hassan Kansouh och Danijel Jovcevski, för att lämna och utbyta för genomförandet av gärningen nödvändig och behövlig information, såsom aktuell adress där målsäganden befinner sig och bild på målsägandens bil samt om tillgången till spårsändare (gps) och telefoner, vapen, skyttar och transportmedel. Såvitt gäller placeringen av spårsändaren på målsägandens bil och införskaffandet av en telefon som kan kopplas mot spårsändaren har Daniél Johansson Petrovski haft kontakt med Hassan Kansouh och Danijel Jovcevski, som i sin tur kontaktat bl.a. Darko Anwar för att denne bl.a. skulle placera en spårsändare på målsägandens bil enligt ovan (förberedelse till mord).

I vart fall har Daniél Johansson Petrovski gemensamt och i samråd/samförstånd med andra förmått bl.a. Darko Anwar att förbereda mordet på Salam Al-Jawahiri (anstiftan till förberedelse till mord). Alternativt har han genom ovan angivna agerande solidariserat sig med övriga gärningsmän, stärkt dem i deras uppsåt och härigenom främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord).

Hassan Kansouh har den 22–23 maj 2020 bl.a. genom en telefon med den krypterade applikationen EncroChat haft kontakt med Daniél Johansson Petrovski och Danijel Jovcevski för att lämna och utbyta för genomförandet av gärningen nödvändiga och behövliga upplysningar om var målsäganden befinner sig samt om tillgång till spårsändare (gps-tracker), vapen, skyttar och transportmedel. Hassan Kansouh har, i syfte att få tillgång till en spårsändare och därigenom kunna lokalisera och följa målsäganden, tagit kontakt med Danijel Jovcevski som i sin tur kontaktat Darko Anwar för att denne skulle införskaffa, aktivera och placera en spårsändare på målsägandens bil.

I vart fall har Hassan Kansouh gemensamt och i samråd/samförstånd med andra förmått bl.a. Darko Anwar att förbereda mordet på Salam Al-Jawahiri (anstiftan av förberedelse till mord). Alternativt har han genom ovan angivna agerande solidariserat sig med övriga

gärningsmän, stärkt dem i deras uppsåt och härigenom främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord).

Danijel Jovcevski har bl.a. genom en telefon med den krypterade applikationen Encro-Chat den 23 maj 2020 haft kontakt med Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh och Darko Anwar för att lämna och utbyta för genomförandet av gärningen nödvändiga och behövliga upplysningar om var målsäganden har befunnit sig såsom aktuell adress och bild på målsägandens bil samt om tillgång till spårsändare (gps), telefoner, vapen, skyttar och bilar. Danijel Jovcevski har tagit kontakt med Darko Anwar, som också haft tillgång till en krypterad telefon med applikationen EncroChat, för att denne skulle placera en gps på målsägandens bil och gett honom nödvändig information och instruktioner, såsom att införskaffa SIM-kort, hur gps:en ska fästas samt registreringsnumret och bild på målsägandens bil. Vidare har Danijel Jovcevski införskaffat och tagit befattning med en telefon som är nödvändig för att kunna följa gps:en och förmedlat bilder/screenshots på spårningen av gps:en till Daniél Johansson Petrovski (förberedelse till mord).

I vart fall har Danijel Jovcevski gemensamt och i samråd/samförstånd med andra förmått Darko Anwar att förbereda mordet på Salam Al-Jawahiri (anstiftan till förberedelse till mord). Alternativt har han genom ovan angivna agerande solidariserat sig med övriga gärningsmän och stärkt dem i deras uppsåt och främjat gärningen med råd och dåd (medhjälp till förberedelse till mord).

Darko Anwar har efter instruktioner från Danijel Jovcevski enligt ovan, tillsammans med Hamza Fattah, den 23 maj 2020 skaffat, innehaft och transporterat en spårsändare (gps) och påladdade SIM-kort från Malmö till Ängelholm, aktiverat spårsändaren samt placerat denna på underredet till målsägandens bil när denna stått parkerad på Östergatan i Ängelholm. I vart fall har Darko Anwar genom dessa åtgärder främjat gärningen med råd och dåd samt solidariserat sig med övriga gärningsmän och stärkt dem i deras uppsåt (medhjälp till förberedelse till mord).

Under alla omständigheter har Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh, Danijel Jovcevski och Darko Anwar gjort sig skyldiga till stämpling till mord genom att i samråd besluta att beröva Salam Al-Jawahiri livet. Alternativt har Danijel Johansson Petrovski ensam eller gemensamt och i samråd/samförstånd med andra sökt anstifta Hassan Kansouh, Danijel Jovcevski och Darko Anwar att beröva Salam Al-Jawahiri livet och Hassan Kansouh, Danijel Jovcevski och Darko Anwar har å sin sida åtagit eller erbjudit sig att beröva målsäganden livet.



Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Hamza Fattah har den 23 maj 2020, genom att införskaffa påladdade SIM-kort och transportera Darko Anwar och spårsändaren från Malmö till Ängelholm samt därefter köra tillbaka till Malmö med Darko Anwar efter att denne placerat spårsändaren på Salam Al-Jawahiris bil, främjat ovan angivna gärning med råd och dåd samt solidariserat sig med övriga gärningsmän och stärkt dem i deras uppsåt (medhjälp till förberedelse till mord).

Lagrum:

3 kap 1 och 11 §§ samt 23 kap 2 och 4 §§ brottsbalken

**Grovt vapenbrott (Anwar)**

Darko Anwar har uppsåtligen den 24 maj 2020, gemensamt och i samförstånd med andra i en personbil på Kaprifolvägen i Arlöv innehaft en pistol, som är av fabrikat och modell Crvena Zastava M70 och som är ett skarpt halvautomatiskt skjutvapen i kaliber 7,65 mm Browning, utan att ha rätt till det.

Gärningen är grov eftersom vapnet har innehafts i ett fordon på allmän plats och gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet innehafts i en kriminell miljö där det kunnat befaras komma till brottslig användning.

Lagrum:

9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

**Narkotikabrott (Anwar och Fattah) och ringa narkotikabrott (Anwar)**

Darko Anwar och Hamza Fattah har den 23–24 maj 2020 i bl.a. Malmö och Åkarp tillsammans och i samråd/samförstånd olovligen innehaft och förvarat narkotika i form av 15,4 gram kokain, som huvudsakligen inte varit avsedd för eget bruk. Narkotikan anträffades i personbilen NKH 079 på Kaprifolvägen i Arlöv.

Darko Anwar har därutöver den 24 maj 2020 i Malmö olovligen innehaft och förvarat 2,44 gram kokain, som anträffades innanför hans kalsonger i samband med avvisitering på polishuset i Malmö.

Darko Anwar har någon gång den 23–24 maj 2020 eller en kort tid dessförinnan olovligen brukat narkotika i form av kokain och cannabis.

Lagrum:

1 § första stycket 4 och 6 samt 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åklagarna har sakframställningsvis tillagt att den information som tilltalade har skickat till varandra och andra i encromeddelanden ska betraktas som en sådan sammanställning som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening.

Darko Anwar har erkänt narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Han har förnekat det som åklagarna i övrigt har lagt honom till last samt bestritt ansvar för brott.

Hassan Kansouh, Daniél Johansson Petrovski, Danijel Jovcevski och Hamza Fattah har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott.

**Åklagarnas utredning till stöd för åtalet**

Åklagarnas utredning i dessa delar består till stor del av encromeddelanden, men också av information från bl.a. hotell Best Western i Ängelholm, spaningsinsatser, polisinsgripanden och husrannsakingar samt sakkunnigutlåtanden. Utredningen visar sammanfattningsvis följande.

Under våren 2020 fanns det flera personer som letade efter målsägandena, bl.a. Salam Al-Jawahiri, och det är tydligt att personerna letade efter dem för att kunna döda dem. Det framgår också att Salam Al-Jawahiri (som i konversationerna ofta benämns Salle) var en prioriterad måltavla, och att belöningen till den som dödade honom uppgick till 500 000–1 000 000 kr. En av de personer som var mest pådrivande i att Salam Al-Jawahiri skulle dödas var Waterbee. Även Haraketamal och Kitekiller var involverade i planerandet och eftersökandet av Salam Al-Jawahiri. Åberopade konversationer har till stor del handlat om att personer ska följa efter andra målsägande för att hitta Salam Al-Jawahiri, och att personer ska lägga spårsändare på bilar i syfte att hitta målsägandena. De handlar dock även om vapen, bilar och skyttar samt om vilka priser olika målsägande har på sitt huvud. Sonictin, Wovensock och Kitekiller övervägde i slutet av april 2020 att skjuta mot Salam Al-Jawahiris bostad med en Bazooka eller att spränga hans bostad med hjälp av sprängdeg.

Strax efter kl. 18 den 22 maj 2020 checkade Salam Al-Jawahiri och hans familj in på hotell Best Western Plus Hus 57 i Ängelholm. En kvart senare checkade Daniél Johansson Petrovski in på samma hotell. Det nu angivna framgår av information från hotellet, bl.a. en gästlista och övervakningsfilmer. Av samma utredning framgår att Salam Al-Jawahiris hustru fick syn på Daniél Johansson Petrovski i hotellets restaurang vid kl. 20.45, och att Daniél Johansson Petrovski då omedelbart lämnade restaurangen. Daniél Johansson Petrovski lämnade hotellet någon gång efter kl. 20.46, och stoppades i en hastighetskontroll i Kungsbacka kommun kl. 22.12. Daniél Johansson Petrovski lämnade således hotellet och reste i riktning mot Göteborg. Strax före kl. 21.00 skickade Waterbee meddelanden till Sadking i vilka det angavs att ”jag såg salle nysd på ett hotell”, ”Med sin familj”, ”i ängelholm” och Best wrstern hotel”. Waterbee skrev också att Salam Al-Jawahiris bil stod parkerad utanför hotellet och att det var viktigt att någon kunde sätta en spårsändare på bilen. Efter det förde Waterbee en konversation med Haraketamal om saken, och i konversationen talades det om bl.a. bil, skyttar och spårsändare.

Waterbees konversationer med andra alias under kvällen och natten 22–23 maj 2020 visar att han då var angelägen om att någon snabbt kunde placera en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil, att han inledningsvis tog fel i fråga om vilken bil Salam Al-Jawahiri använde, att han anlidade en person som kontrollerade bilar utanför hotellet och att han vid händelsen hade en person som kunde placera en spårsändare på bilen, dock ingen bil. Det framgår också att Haraketamal och Valuedox ifrågasatte behovet av att placera en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil när de i stället kunde döda honom i anslutning till hotellet, att Waterbee inte ville att Salam Al-Jawahiri skulle skjutas i anslutning till hotellet eftersom han själv fanns på kamera där och att det enligt Waterbee var bättre att ”sätta gps nu” och ”ta han när han drar”.

Konversationerna mellan Waterbee, Haraketamal, Valuedox och Kitekiller m.fl. under kvällen och natten den 22–23 maj 2020 visar också följande. Waterbee gav Haraketamal i uppdrag att få tag på någon som kunde placera en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil. Haraketamal kontaktade Valuedox om saken, som i sin tur kontaktade

Kitekiller. Konversationerna utmynnade i att Kitekiller skulle placera spårsändaren på Salam Al-Jawahiris bil, att så skulle ske den 23 maj 2020, att Kitekiller och en annan person skulle hämta något i Lomma – troligen spårsändaren – på morgonen den 23 maj 2020 och att de dessförinnan skulle köpa två SIM-kort, varav minst ett kunde användas i en telefon för att följa spårsändaren. Det framgår också av konversationerna att det skulle ordnas fram en bil med vapen i, och att bilen skulle parkeras i närheten av hotellet i Ängelholm.

Avlyssnade samtal mellan Darko Anwar och Hamza Fattah på morgonen den 23 maj 2020 ger vid handen att Hamza Fattah då skulle bege sig till Darko Anwar, att Darko Anwar sade till Hamza Fattah att köpa med sig två SIM-kort och att Hamza Fattah också sade att han skulle göra det. Det ska tilläggas att det SIM-kort som senare anträffades i spårsändaren på Salam Al-Jawahiris bil, kopplade upp i närheten av Lomma kl. 10 den 23 maj 2020, och att hållaren till nämnda SIM-kort den 24 maj 2020 anträffades i den röda Toyota Yaris med registreringsnummer CCT793 som senare under dagen iaktogs i Ängelholm och som tillhörde Hamza Fattahs morbror. Konversationer via encrochat visar att Kitekiller strax efter 10 begav sig mot Ängelholm, och att han var framme strax efter kl. 11.30. I anslutning till det kopplade både Kitekillers och Darko Anwars mobiltelefoner upp mot master i centrala Ängelholm.

På förmiddagen den 23 maj 2020 fick operationsledaren i Rimfrost, Erik Åberg, information från underrättelsetjänsten i Region Syd om att ett antal gärningsmän var på väg till Ängelholm för att döda Salam Al-Jawahiri. Erik Åberg utsåg Stefan Olofsson som insatschef, som i sin tur etablerade ledning för operationen tillsammans med Nationella insatsstyrkan, Regionala insatsstyrkan och ytterligare funktioner. En spaningsgrupp fick i uppdrag att köra mot Ängelholm. Spaningsgruppen informerades om att någon hade fått i uppdrag att placera en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil, och att det var Darko Anwar som hade fått uppdraget.

När spaningsgruppen var på väg till Ängelholm på E6:an, och i höjd med Glumslöv, fick de syn på en bil som tidigare förekommit i ärendet och som hade registreringsnummer CCT793 (se ovan). Det var vid händelsen känt att Darko Anwar ofta hade fått

skjuts i den bilen av Hamza Fattah. Spaningsgruppen påbörjade därför spaning mot nämnda bil, och följde efter bilen till Ängelholm. Strax före kl. 12 kunde det konstateras att det var två personer i bilen, att de befann sig utanför hotell Best Western Plus Hus 57 i Ängelholm, att en man klädd i svart väst, ljusgrå mjukisbyxor och ljusgrå hoodie gick fram till Salam Al-Jawahiris bil och placerade något under bilen, att mannen hoppade in som passagerare i CCT793, och att mannen och föraren sedan lämnade Ängelholm. Det bör tilläggas att föraren hade en blå luvtröja på sig samt skägg, och att även passageraren hade skägg. Spaningsgruppen följde efter bilen till Arlöv, där Darko Anwar bodde vid händelserna och där föraren släppte av passageraren, och sedan mot Bangatan 18 i Malmö, där Hamza Fattah var folkbokförd och där föraren parkerade bilen i ett garage.

Vittnena Anders Johansson och Maria Vogler, som arbetar vid NOA och som vid aktuell tidpunkt biträdde polisen i Skåne inom ramen för Operation Rimfrost, har beträffande händelserna i Ängelholm tillagt följande. De hade vid ankomsten till Skåne fått i uppdrag att spana på en kille som hette Darko Anwar, och de hade före händelserna den 23 maj 2020 följt honom i några dagar. De hade då sett att Darko Anwar fått skjuts i CCT793 och att förare varit Hamza Fattah. De hade således iakttagit både Darko Anwar och Hamza Fattah före händelserna i Ängelholm. Anders Johansson har också tillagt att han uppfattade föraren och passageraren i CCT793 i Ängelholm som Hamza Fattah respektive Darko Anwar, att Hamza Fattah – efter att han släppt av Darko Anwar i Arlöv – parkerade bilen i ett garage på Bangatan i Malmö och att de senare under eftermiddagen anträffade bilen i aktuellt garage. Maria Vogler har för sin del tillagt att hon befann sig ca 100 meter från Salam Al-Jawahiris bil när en person placerade något under bilen, och att hon – med tanke på den information hon hade fått före insatsen i Ängelholm, hennes tidigare iakttagelser av Darko Anwar och hennes iakttagelser av personen i Ängelholm och senare under kvällen – gjorde bedömningen att det var Darko Anwar som placerade föremålet under Salam Al-Jawahiris bil.

Konversationer via encrochat visar att Valuedox strax före kl. 12 den 23 maj 2020 informerade Waterbee om att spårsändaren var på plats. De visar också att Waterbee, Sadking och Haraketamal m.fl. samma dag diskuterade bilar, skyttar och vapen, att

Valuedox och Waterbee hela tiden hade koll på Salam Al-Jawahiris bil via spårsändaren och att Waterbee var angelägen om att de samma dag bestämde vem som skulle utföra ”jobbet”, dvs. döda Salam Al-Jawahiri. Kl. 15.30 skrev Valuedox till Waterbee att ”Ja nu vi måste ha is i magen fixa allt vi behöver och japp så fort alla saker e på plata” och ”Plats”, varpå Waterbee svarade ”Ja”. Enligt tingsrätten kan man av omständigheterna och innehållet i konversationerna inte dra någon annan slutsats än att någon eller några då så snart som möjligt skulle ges i uppdrag att följa efter Salam Al-Jawahiri med hjälp av spårsändaren och döda honom.

På eftermiddagen och kvällen den 23 maj 2020 fortsatte diskussionerna om hur man skulle fixa en bil till jobbet, och konversationerna – som slutade med att en bil skulle levereras till Malmö kl. 22–23 samma dag – fördes mellan bl.a. Waterbee, Sadking, Crabsoda och Stiffherb. I anslutning till detta skrev Waterbee till Valuedox – efter att Valuedox frågat ”Ska vi köra på dom idag” – att ”Vöantar på bil”, ”Jag vill han ska röra på bilen”, ”jag vill ta han när han drar med bilen till nästa stopp”, ”1-2 dagar” och ”Löser bil idag eller imorgon”. Valuedox angav därefter att ”Jag ber grabbarna vara on standby”, varpå Waterbee svarade ”låt dom i standby”. Konversationerna visar att det blev Stiffherb och Sleeper som ordnade en bil, att bilen skulle komma till Åkarp kl. 23.00–00.00 den 23–24 maj 2020, att bilen skulle kosta 40 000 kr och att pengarna skulle lämnas till den som tog emot bilen.

På kvällen den 23 maj 2020 bedrev polisen spaning mot bilen CCT793, dvs. den bil som tidigare under dagen använts vid placeringen av en spårsändare under Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholm. Resultaten av spaningsinsatserna samt vittnesuppgifter visar i huvudsak följande. Bilen CCT793 lämnade garaget på Bangatan 18 i Malmö vid kl. 20, och kördes då direkt till Darko Anwars folkbokföringsadress i Arlöv. Efter det gjorde bilen flera korta stopp på olika adresser i Malmö, Åkarp, Arlöv, Lund och Staffanstorp. Spanarna fattade misstankar om att personerna i bilen sysslade med narkotikaförsäljning. En av personerna i bilen visade sig vara klädd på samma sätt som den person som hade placerat något under Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholms tidigare samma dag och som vid gripandet senare på kvällen visade sig vara Darko Anwar. Strax efter kl. 22 gjorde bilen CCT793 ett kort stopp på Kaprifolvägen i Arlöv. En av personerna i bilen

gick fram till, och öppnade, en parkerad bil med registreringsnummer NKH059 (en grön Skoda Octavia) och återvände sedan till bilen CCT793.

Senare på kvällen träffade personerna i CCT793 andra personer vid Derbyvägen i Malmö. De andra personerna kom till platsen i två andra bilar, med registreringsnummer LBX064 (brun Volvo XC70) och YPJ079 (mörkgrå Toyota C-HR). Ett antal personer sågs röra sig runt bilarna. Kort efter mötet på Derbyvägen stoppades CCT793 av polis på Lundavägen/Lindvägen i Åkarp. I bilen påträffades Hamza Fattah som förare och Mhamad Assaad som passagerare. Det bör i sammanhanget tilläggas att det i bilen anträffades en nyckel till bilen NKH059 (den gröna Skodan på Kaprifolvägen i Arlöv). Vid husrannsakan i den senare bilen anträffades en pistol med tillhörande magasin, laddat med sju patroner, samt 15,4 gram kokain. Pistolen anträffades i tygfickan på baksidan av förarstolen, och kokainet anträffades i dörrfacket på vänster bakdörr. Kokainet var förpackat i 20 zip-påsar. Det anträffades också en kartong till en spårsändare, arbetshandskar, balaklavor och munskydd. Vid husrannsakan i bilen CCT793 anträffades också, som tidigare nämnts, hållaren till det SIM-kort som satt i spårsändaren under Salam Al-Jawahiris bil. Hållaren anträffades på golvet vid höger passagerarsida bak i bilen.

Den i NKH059 anträffade pistolen har vid undersökning visat sig vara av fabrikat och modell Crvena Zastava M70 i kaliber 7,65 mm Browning (7,65x17 mm). Pistolen utgör enligt NFC ett skarpt halvautomatiskt skjutvapen, och den har vid provskjutning visat sig fungera utan anmärkning. De i magasinet anträffade patronerna har vid undersökning visat sig vara sju skarpa helmantlade kulpatroner i kaliber 7,65 mm Browning.

Det ska i sammanhanget också tilläggas följande. Hamza Fattahs DNA har anträffats på ett munskydd på golvet framför höger framsäte i NKH059 (Grad +2) och Darko Anwars DNA har anträffats på insidan av den tygficka på förarstolen där pistolen anträffades (Grad +4). Darko Anwars fingeravtryck har anträffats på handbromsknoppen i bilen, och Darko Anwars, Hamza Fattahs och Ahmad Abeds fingeravtryck har anträffats på – eller på innehållet i – kartongen till en spårsändare i bilen. NKH059 har fram till den 13 maj 2020 tillhört Hamza Fattah morbror (ägarbytet registreras

egentligen den 19 maj 2020), och Hamza Fattah har visat sig köra bilen den 4, 8 och 14 maj 2020. Darko Anwar har kört bilen den 15 maj 2020, och den 18 maj 2020 har bilen stått parkerad i närheten av Darko Anwars folkbokföringsadress i Arlöv. Darko Anwar var dessutom passagerare i bilen när Hamza Fattah körde bilen den 8 maj 2020.

Darko Anwar har erkänt att han för egen del gjort sig skyldig till narkotikabrott på sätt som anges i första stycket i åtalpunkten 6, men förnekat vapenbrott (åtalpunkten 5). Hamza Fattah har förnekat narkotikabrott under åtalpunkten 6. Genom Darko Anwars erkännande, vilket får stöd av övrig utredning, är det utrett att han gjort sig skyldig till narkotikabrott på sätt som angetts. Tingsrättens överväganden avseende vapenbrottet och Hamza Fattahs delaktighet i narkotikabrottet behandlas i nästkommande avsnitt.

Efter träffen på Derbyvägen stoppades YPJ079 på Lommavägen i Arlöv. I bilen påträffades Ahmad Abed som förare och Darko Anwar som passagerare. Det bör tilläggas att Darko Anwar då hade samma kläder på sig som den person som tidigare under kvällen/natten hade färdats i CCT793, att man vid skyddsvisitation hittade 3 400 kr i Darko Anwars vänstra ficka och att man vid husrannsakan i bilen hittade 40 000 kr innanför fodret i taket vid förarplatsen. LBX064 stoppades på Botildensborgsvägen i Malmö. I bilen fanns bl.a. Danijel Jovcevski och Chaher Khallouf.

Vid gripandet av Darko Anwar framkom misstankar om narkotikabrott i form av bruk samt innehav (2,44 gram kokain i portionsförpackningar, vilka anträffades i hans kalsonger). Genom Darko Anwars erkännande och egna uppgifter, vilka får stöd av åklagarnas utredning, står det klart att han vid händelsen innehade kokain samt hade brukat kokain och cannabis på sätt som anges i åtalpunkten 6.

Strax före kl. 21 den 23 maj 2021 demonterade polisen den spårsändare som hade placerats under Salam Al-Jawahiris bil. Polisen informerade kort därefter Salam Al-Jawahiri om hotbilden mot honom samt hjälpte honom och familjen att lämna hotellet. Spårsändaren placerades utomhus vid Spillepengen i Malmö, och var placerad där till kl. 01.00 den 24 maj 2020 då den fördes till polishuset.



Efter stoppet av bilar på kvällen den 23 maj 2020 var det flera personer som var missnöjda, bl.a. Stiffherb och Nobleautumn. Strax efter kl. 01.00 den 24 maj 2020 skrev Stiffherb till Crabsoda att "Borde ej bett dem ta emot bilen", "O ta nyckeln" och "Hur kan dem ej se att dem har span". Nobleautumn skrev kort därefter, också det till Crabsoda, "Och dom 40 laxen som deras kille greps med", varefter Stiffherb skrev till Crabsoda att "Blev en dyr bil".

Diskussionerna om spårsändaren på Salam Al-Jawahiris bil fortsatte även efter stoppet av bilar, och diskussionerna fördes mellan bl.a. Stiffherb, Nobleautumn, Valuedox, Waterbee och Sadking. Det framgår att Stiffherb och Nobleautumn var missnöjda med det arbete som hade utförts av personerna som bevakade spårsändaren, att de hade andra personer som kunde utföra uppdraget och att Stiffherb och Sadking vid kl. 23.30 den 24 maj 2020 kom överens om att ge personerna ytterligare en chans att "trycka" i närheten av Spillepengen. Stiffherb tillade i samband med det att "De är guldläge". Spårsändaren var som sagt placerad utomhus vid Spillepengen till kl. 01.00 den 24 maj 2020 då den fördes till polishuset. Efter det misstänkte involverade personer att Salam Al-Jawahiri eller någon annan hade hittat den. Strax efter kl. 17 den 25 maj 2020 skrev Waterbee till Stifftrunk att "Vi la gps på derass bil men ser ut som att dom hitta den", och kl. 20.17 samma dag skrev Waterbee till Sadking att "Tror att dom plockat av den".

### **Åklagarnas utredning är tillräcklig för fällande dom**

#### *Encroalias och konversationernas bevisvärde*

Tingsrätten har under rubriken Personer bakom olika encroalias kommit fram till att Darko Anwar varit brukare av telefonen med alias Kitekiller (med undantag för perioden 16–17 maj 2020), att Hassan Kansouh varit brukare av telefonen med alias Haraketamal, att Daniél Johansson Petrovski varit brukare av telefonen med alias Waterbee och att Danijel Jovcevski varit brukare av telefonen med alias Valuedox. Det har vid genomgången av åklagarnas utredning under aktuella åtalspunkter inte framkommit något som talar i annan riktning eller för att personerna då ska ha lånat ut sina telefoner inklusive alias till andra personer. De omständigheter som i brukaranalysen

för Valuedox har angetts tala för att någon annan än Danijel Jovcevski kan ha brukat telefonen med nämnda alias hänför sig till datum som infaller efter aktuella händelser, och påverkar enligt tingsrätten inte bedömningen av vem som använde telefonen i anslutning till händelserna.

Tingsrätten anser inte heller att det finns sådana brister i återopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det är visserligen så att det finns ett visst informationsbortfall i materialet, och att det förekommer en hel del språkliga fel i konversationerna. Det är dock även så att bevisningen innefattar ett mycket stort antal konversationer mellan olika alias och att merparten av dem handlar om en och samma sak, nämligen om att döda Salam Al-Jawahiri och andra målsäganden. Det är också så att det samlade innehållet i konversationerna ger en tydlig bild av händelseförloppet och de tilltalades handlanden. Till det angivna kommer att innehållet i konversationerna får stöd av bl.a. hotellbokningar, övervakningsfilmer, spaningsiakttagelser och polisingripanden, och att det även i övrigt visat sig ha en stark verklighetsförankring.

Tingsrätten gör sammantaget de bedömningarna att uppmärksammade brister i konversationerna inte rubbar tilltron till åklagarnas utredning i aktuell del, och att åklagarnas samlade utredning är tillräcklig för att det – såvida inte Darko Anwars, Hassan Kansouhs, Daniél Johansson Petrovskis och Danijel Jovcevskis uppgifter, eller annan utredning, visar annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att det i här aktuella chattar är de fyra personerna som använt ovan angivna alias.

#### *Förberedelse till mord, m.m. (åtalpunkten 4)*

Åklagarnas utredning är också tillräcklig för att det – såvida inte Daniél Johansson Petrovskis, Hassan Kansouhs, Danijel Jovcevskis, Darko Anwars eller Hamza Fattahs uppgifter, eller annan utredning, visar annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att de fem tilltalade har gjort skyldiga till följande.

Daniél Johansson Petrovski är den som – efter att ha upptäckt Salam Al-Jawahiri och dennes familj på ett hotell i Ängelholm – initierat händelserna den 22 och 23 maj 2020, och som alla syftat till att kunna döda Salam Al-Jawahiri när denne

hade lämnat hotellet. Han har varit mån om att Salam Al-Jawahiri inte skulle dödas på eller i närheten av hotellet med tanke på att han själv hade iakttagits där och att han i så fall sannolikt skulle ha blivit misstänkt för mord. Konversationerna mellan Daniél Johansson Petrovski, Sadking, Hassan Kansouh och Danijel Jovceviski m.fl. visar att Daniél Johansson Petrovski har betraktat händelserna den 22 och 23 maj 2020 som ett gemensamt projekt, i vilket olika personer haft olika roller. Daniél Johansson Petrovski har i konversationer med andra angett bl.a. att ”vi” måste bestämma vem som ska utföra jobbet, att ”vi” inte får missa denna chans och att ”vi” lade en spårsändare på deras bil. Konversationerna visar också att Daniél Johansson Petrovski har varit aktiv både före, under och efter det att spårsändaren placerades på Salam Al-Jawahiris bil. Han har utbytt information med andra om bl.a. vem som skulle placera spårsändaren under Salam Al-Jawahiris bil, vem som senare skulle utföra mordet på Salam Al-Jawahiri och hur de skulle skaffa bil till utförandet av mordet. Det framgår tydligt att han under den 22 och 23 maj 2020 har arbetat på bred front för att hitta rätt personer till olika delar i projektet.

Hassan Kansouh är en av de första som Daniél Johansson Petrovski haft kontakt med efter att denne upptäckt Salam Al-Jawahiri på hotellet i Ängelholm. Konversationerna mellan dem visar att de vid händelserna haft ett nära samarbete, och att även Hassan Kansouh har uppfattat händelserna som ett gemensamt projekt. Hassan Kansouh har t.ex. ofta använt ordet ”vi” i konversationerna, och som exempel kan nämnas att ”vi” får inte släppa denna chans och ”vi” kommer att få en adress efter att det satts en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil. Hassan Kansouh har också, på samma sätt som Daniél Johansson Petrovski, varit aktiv både före, under och efter att spårsändaren placerats på Salam Al-Jawahiris bil. Hassan Kansouh medverkan har bestått i bl.a. att han tagit kontakt med Danijel Jovceviski angående placering av en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil och att han utbytt information med andra om spårsändaren, tänkbara skyttar och bilar m.m.

Danijel Jovcevski har via encrochat tidigt engagerats i det av Daniél Johansson Petrovski initierade projektet, och har därefter varit delaktig under hela händelseförloppet. Det framgår tydligt av konversationerna att han vid händelserna har haft ett eget intresse i att döda Salam Al-Jawahiri och andra målsägande, och att han varit mån om att de ska dö. Danijel Jovcevski och hans egna medarbetare har i det inledande skedet åtagit sig att placera spårsändaren på Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholm och att ordna fram en telefon med SIM-kort som senare använts för att följa spårsändaren. Det konkreta arbetet i aktuell del har till stor del utförts av Darko Anwar och Hamza Fattah. Att Danijel Jovcevski har uppfattat uppdraget som ett gemensamt projekt – inte bara i förhållande till sina egna medarbetare utan också till Daniél Johansson Petrovski och Hassan Kansouh – framgår tydligt av hans frekventa användning av ordet ”vi” i konversationerna. Att han uppfattat det som ett gemensamt projekt framgår också av den omständigheten att han varit involverad under hela händelseförloppet och aktivt deltagit i konversationer om bl.a. skyttar, bilar och vapen.

Tingsrätten finner sammantaget utrett att Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh och Danijel Jovcevski har innehaft telefoner med den krypterade applikationen encrochat och att de via dessa telefoner har utbytt information/upplysningar med varandra och andra på det sätt, och av det slag, som anges i gärningsbeskrivningarna. Det är också utrett att Danijel Jovcevski har tagit kontakt med Darko Anwar för att denne skulle placera en spårsändare på Salam Al-Jawahiris bil och gett denne information och instruktioner på sätt som anges i den del av gärningsbeskrivningarna som avser enbart honom samt att han förmedlat bilder/screenshots till Daniél Johansson Petrovski som tagits på den telefon som anskaffats för att följa spårsändaren. Det är inte visat att Danijel Jovcevski själv har införskaffat eller tagit befattning med sistnämnda telefon. Det är däremot utrett att han i vart fall indirekt har tagit i bruk telefonen.

Utredningen ger som sagt stöd för att Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh och Danijel Jovcevski har uppfattat det av Daniél Johansson Petrovski initierade projektet som ett gemensamt projekt, och att alla tre har varit aktiva

och medverkat i händelserna. Tingsrättens slutsats blir att de har agerat gemensamt och i samråd/samförstånd med varandra och andra den 22 och 23 maj 2020 i bl.a. Malmö och Ängelholm, och allt i syfte att döda Salam Al-Jawahiri. Det sagda medför att Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh och Danijel Jovceviski inte bara får svara för det som var och en av dem har utfört inom ramen för projektet utan också för det som Darko Anwar och Hamza Fattah har utfört. Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh och Danijel Jovceviski får således även svara för att det har tagits befattning med en spårsändare med SIM-kort som placerats under Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholm.

Darko Anwar har varit väl införstådd med planerna, men samtidigt haft en mer begränsad roll i projektet. Hans medverkan har framför allt bestått i att han efter instruktioner från Danijel Jovceviski transporterat, aktiverat och placerat en spårsändare med SIM-kort på Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholm. Han har även innehaft och brukar en encrotelefon samt via den utbytt information av det slag som angetts i gärningsbeskrivningarna.

Hamza Fattahs medverkan har huvudsakligen bestått i att han skjutsat Darko Anwar och spårsändaren med SIM-kort till och från Ängelholm.

#### *Vapenbrott (åtalpunkten 5)*

Innehållet i återopade konversationer och avlyssnade samtal mellan Darko Anwar och andra personer visar att han vid händelserna hade rådighet över NKH059 och dess innehåll samt att han dessutom kände till att det fanns en pistol i bilen. Darko Anwar ska därför – om inte hans egna uppgifter eller annan utredning föranleder något annat – dömas för vapenbrott i enlighet med vad som anges i åtalpunkten 5.

#### *Narkotikabrott och ringa narkotikabrott (åtalpunkten 6)*

Tingsrätten har tidigare funnit utrett att Darko Anwar den 23 och 24 maj 2020 gjort sig skyldig till narkotikabrott och ringa narkotikabrott på sätt som anges under åtalpunkten 6. Narkotikabrotten i första och andra stycket i gärningsbeskrivningen har avsett samma typ av narkotika. Narkotikan har dessutom varit förpackad på likartat sätt samt

sannolikt härrört från samma parti. Det får med tanke på vad som nu angetts, och vad som i övrigt framkommit, anses föreligga ett sådant tidsmässigt och rumsligt samband mellan innehaven av narkotika i NKH079 och i Darko Anwar's kalsonger att innehaven utgör en brottsenhet (jfr bl.a. Högsta domstolens resonemang i NJA 2021 s. 341). Darko Anwar ska i denna del därför bara dömas för narkotikabrott och ett fall av ringa narkotikabrott.

Åklagarna har, såvitt avser narkotikabrottet i första stycket under åtalspunkten 6, gjort gällande att Hamza Fattah agerat tillsammans och i samråd/samförstånd med Darko Anwar, och att även Hamza Fattah därför ska dömas för narkotikabrott. Tingsrättens bedömning är att det – såvida inte Hamza Fattahs uppgifter eller annan utredning föranleder annat – är styrkt att så är fallet, och skälen till detta är följande.

Hamza Fattah har, enligt egen uppgift, haft vetskap om att han vid händelserna hade kvar en nyckel till NKH059, och att han således hade rådighet över bilen och dess innehåll. Till det angivna kommer att han tidigare setts köra bilen eller åka med Darko Anwar i bilen, att hans DNA och fingeravtryck har anträffats på olika föremål i bilen, att han och Darko Anwar befann sig vid bilen så sent som på kvällen den 23 maj 2020 och att han i direkt anslutning till det agerade chaufför åt Darko Anwar under en runda i CCT793 som uppenbart innefattade försäljning av narkotika. Hamza Fattah måste med tanke på vad som framkommit ha insett att NKH059 användes för förvaring av narkotika, och att han – genom innehavet av reservnyckeln – hade rådighet över narkotikan på det sätt som krävs för straffansvar. Det förhållandet att Darko Anwar vid händelserna möjligen kan ha uppfattat narkotikan som sin egen föranleder inte någon annan bedömning. Hamza Fattah får således – återigen såvida övrig utredning inte föranleder annat – anses ha gjort sig skyldig till narkotikabrott på sätt som påstås.

#### **De tilltalades uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning**

Darko Anwar har, som tidigare nämnts, erkänt åklagarnas gärningspåståenden under åtalspunkten 6, men i övrigt förnekat brott. Även övriga tilltalade har förnekat brott.

Daniél Johansson Petrovski har utnyttjat sin rätt att vara tyst, och har således inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Hassan Kansouh har i korthet uppgett att han inte heller under här aktuell tidsperiod var brukare av telefonen med alias Haraketamal, att han till sin telefon med alias Shiiapower fick en bild på en spårsändare från Haraketamal den 25 maj 2020, att han vet att det den 22 och 23 maj 2020 var tal om en spårsändare och att han också fick information om att det hade placerats en spårsändare under Salam Al-Jawahiris bil. Han har tillagt att han under våren 2020 fick uppdateringar om vad som skulle ske, och att han hade information om nästan allt.

Danijel Jovcevski har uppgett i huvudsak följande. Han har inte varit brukare av telefonen med alias Valuedox, och han har inte heller använt telefonen under här aktuell period. Han har inte heller i övrigt varit inblandad i det som åklagarna tagit upp under denna åtalpunkt. På kvällen den 23 maj 2020 befann han sig tillsammans med några kompisar på restaurangen KOL & Cocktails på Kalendegatan i Malmö. En av kompisarna ville träffa sina vänner så de begav sig till Derbyvägen i Malmö. Han träffade där Darko Anwar m.fl. Han vet inte vad träffen på Derbyvägen avsåg.

Darko Anwar har på frågor från försvararen uppgett att det under aktuell tidsperiod var någon i hans absoluta närhet som brukade telefonen med alias Kitekiller. Han har i övrigt utnyttjat sin rätt att vara tyst.

Tingsrättens bedömning är att Hassan Kansouhs, Danijel Jovcevskis och Darko Anwars knapphändiga uppgifter är mycket svårförenliga med övrig utredning, och att de inte förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

Hamza Fattah har uppgett i huvudsak följande. Han har inte införskaffat några SIM-kort eller transporterat Darko Anwar till och från Ängelholm den 23 maj 2020. Han fick ett samtal på morgonen om att han skulle köra bilen till en plats, och fick sedan –

när han var på väg – uppdraget att köpa med sig SIM-kort. Han var då nästan framme vid den person han skulle åka till, och köpte därför inte några SIM-kort. Han lånade ut CCT793 till personen, och blev därefter hemskjutsad till Bangatan 18. Han vill inte säga vem som skjutsade hem honom. Han fick tillbaka bilen kl. 13 eller 14 samma dag. Det kan stämma att han hämtade Darko Anwar på kvällen, och att de åkte till olika platser under kvällen. Det kan också stämma att de gjorde stopp i bl.a. Lund och Staffanstorp under kvällen, men han kan inte minnas varför de stannade där. Han minns inte heller varför de stannade vid den gröna Skodan med registreringsnummer NKH059, som tidigare varit skriven på honom. På fråga om han i förhör har sagt att hans vän skulle hämta hans cigaretter i Skodan, har han svarat att det stämmer.

På frågor från åklagarna har Hamza Fattah också uppgett sammanfattningsvis följande. Han sålde NKH059 till en vän före den 23 maj 2020, men hade kvar en reservnyckel till den. Han hade också kvar påsar m.m. i den. Han kan inte säga vem han sålde Skodan till, och han hade tänkt lämna reservnyckeln till vännen. Den röda Toyotan tillhörde hans morbror, men han hade tillåtelse att använda den. Han använde dessutom den bilen i stort sett dagligen. Han vet inte varför han skulle köpa med sig SIM-kort den 23 maj 2020, och anledningen till att han i förhör under förundersökningen inte har berättat något om att han lånade ut bilen till en person den dagen är att han kommit på det först senare. Han minns inte vad han avsett med ”Har luren ringt?” i telefonsamtalet med Darko Anwar kl. 18.04 den 23 maj 2020, och han vet inte hur hållaren till det SIM-kort som anträffades i spårsändaren under Salam Al-Jawahiris bil nämnda datum hamnade i CCT793. Det kan stämma att han ”fingrat” på den kartong till en spårsändare som anträffades i NKH059 samt på handlingar i kartongen. Han har ingen kännedom om de telefoner som anträffades i CCT793 och som innehöll meddelanden hänförliga till narkotikaförsäljning, och han vet inte hur hans fingeravtryck har hamnat på den påse med narkotika som anträffades NKH059. Han har för övrigt inte vetat om att Darko Anwar höll på med narkotika eller att denne hade en konflikt med andra personer.

Tingsrättens bedömning är att Hamza Fattah inte har framstått som trovärdig och att hans uppgifter i relevanta avseenden kan lämnas helt utan avseende. Undantag gäller



för den del som avser införskaffandet av SIM-kort på morgonen den 23 maj 2020. I sistnämnda del finns det nämligen inte någon annan utredning än Hamza Fattahs uppgifter i ett avlyssnat samtal och hans uppgifter under huvudförhandlingen. Det kan enligt tingsrätten inte uteslutas att SIM-korten införskaffades först efter det att Hamza Fattah hade anlänt till Darko Anwars bostad, och då av Darko Anwar eller någon annan. I övriga delar är däremot Hamza Fattahs uppgifter inte bara svårförenliga med vittnenas uppgifter och åklagarnas övriga utredning, utan också med bl.a. Darko Anwars uppgifter. Till det angivna kommer att Hamza Fattahs uppgifter i flera avseenden framstår som helt osannolika. Ett tydligt exempel på det senare är hans uppgift om att han saknat kännedom om att Darko Anwar sysslade med narkotikaförsäljning. Det anförda innebär att inte heller Hamza Fattahs uppgifter förtar värdet av åklagarnas utredning.

#### **De tilltalade ska dömas för de av åklagarna påstådda brotten**

Tingsrätten har ovan konstaterat att Daniél Johansson Petrovski, Hassan Kansouh och Danijel Jovceviski gemensamt och i samråd/samförstånd har tagit befattning med och brukat telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, en spårsändare som placerats under Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholm och en telefon som använts för att följa nämnda spårsändare. Det är också utrett att deras syfte med befattningen har varit det som angetts i gärningsbeskrivningarna samt att de via encrotelefonerna utbytt information av det slag som angetts där.

Tingsrätten har under rubriken Påstådda hjälpmedel i detta mål kommit fram till att encrotelefoner har varit särskilt ägnade att användas som hjälpmedel vid brott, här mord på Salam Al-Jawahiri, men att utbytt information via encrochat inte bör betraktas som en sådan sammanställning som utgör hjälpmedel i förberedelsebestämmelsens mening. Det som framkommit under aktuell åtalspunkt föranleder inte tingsrätten att göra några andra bedömningar i dessa avseenden. Även spårsändaren och den telefon med SIM-kort som använts för att följa spårsändaren bör enligt tingsrätten betraktas som hjälpmedel i den mening som avses i 23 kap. 2 § brottsbalken (jfr bl.a. rättsfallet NJA 2020 s. 703).

Gärningen har inte varit mindre allvarlig, och faran för brottets fullbordan har inte varit ringa. Undantag från det senare gäller under den tid då Salam Al-Jawahiri och hans familj flyttades av polis från hotellet i Ängelholm till en annan plats, och således befann sig under polisbeskydd. Det fanns emellertid en inte ringa fara för att han innan dess kört iväg med den bil som spårsändaren satt på. När förberedelseåtgärderna vidtogs fanns det därmed en fara, som inte var ringa, för att brottet skulle fullbordas. Detta särskilt som det, som tidigare nämnts, funnits personer som aktivt spanat efter Salam Al-Jawahiri och andra målsägande under våren 2020 samt en ständig beredskap för att döda målsägandena.

Darko Anwar har, som ovan nämnts, haft en mer begränsad roll i projektet. Han har tagit befattning med och brukat en encrotelefon samt en spårsändare med SIM-kort som han placerat på Salam Al-Jawahiris bil i Ängelholm. Syftena med hans befattning har varit de som angetts i gärningsbeskrivningarna, och han har via encrotelefonen utbytt information av det slag som angetts där. Även Darko Anwar bör därför dömas för förberedelse till mord. Darko Anwar ska därtill dömas för vapenbrott, narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Vapenbrottet är på av åklagarna angivna skäl att bedöma som grovt.

Hamza Fattahs medverkan har i allt väsentligt bestått i att han skjutsat Darko Anwar till och från Ängelholm i syfte att Darko Anwar skulle placera en spårsändare med SIM-kort under Salam Al-Jawahiris bil. Det är uppenbart att Hamza Fattah har insett vad Darko Anwar skulle göra i Ängelholm, och vad som var syftet med åtgärden. Tingsrätten instämmer därför i åklagarnas uppfattning att Hamza Fattah har främjat Darko Anwars och övriga tilltalades handlanden på ett sådant sätt att han bör dömas för medhjälp till förberedelse till mord. Han ska därtill dömas för narkotikabrott.

Tingsrätten har tidigare i domen kommit fram till att Hassan Kansouh ska dömas för förberedelse till mord på Gabriel Hassoun och medhjälp till förberedelse till mord på Ali Diab samt att Darko Anwar ska dömas för förberedelse till mord på Ali Diab. Förberedelsebrottet i detta avsnitt riktar sig mot en annan målsägande och Hassan Kansouh och Darko Anwar bör därför även dömas för här aktuellt förberedelsebrott.

## ÅTALSPUNKTEN 7 I DEN STÖRRE STÄMNINGSANSÖKAN

### Yrkanden och inställningar

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Omar Ahmad, Naief Adawi och Rami Adawi för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

#### Stämpling till mord

Naief Adawi och Rami Adawi har i vart fall från augusti månad 2019 till den 10 juni 2020 bl.a. i Malmö i samråd med varandra och eventuellt någon annan ytterligare person beslutat att Salam Al-Jawahiri, Ali Diab, Nabil Gassad, Gabriel Hassoun, Frank Al Janabi samt Liam Al Janabi skall berövas livet.

Naief Adawi och Rami Adawi har härvid, som ett led i en gemensam brottsplan, kommit överens om vilken ersättning som skall erbjudas till personer som kan utföra morderna på Salam Al-Jawahiri, Gabriel Hassoun och Nabil Gassad. Vidare har Naief Adawi och Rami Adawi, via telefoner med den krypterade applikationen EncroChat, haft kontakt med varandra och andra personer för att få information om var Salam Al-Jawahiri, Ali Diab, Nabil Gassad, Gabriel Hassoun, Frank Al Janabi och Liam Al Janabi kan befinna sig, för att erbjuda ersättning till personer som medverkar till att målsägandena anträffas och berövas livet samt för att utbyta information om tillgång till spanare, skyttar, lägenheter, vapen och bilar, allt i syfte att målsägandena skall berövas livet. Naief Adawi och Rami Adawi har även den 23–24 maj 2020 erbjudit pengar eller betalat för en bil i syfte att denna skulle kunna användas bl.a. vid spaning på Salam Al-Jawahiri.

Inom ramen för ovan angivna brottsplan har Rami Adawi vidare i samråd med Omar Ahmad under tiden 2–8 april 2020 i bl.a. Malmö beslutat att Salam Al-Jawahiri, Ali Diab, Gabriel Hassoun och Ahmed Noumeri skall berövas livet. I vart fall har Rami Adawi sökt anstifta Omar Ahmad att beröva nämnda målsägande livet och Omar Ahmad erbjudit eller åtagit sig att beröva dem livet.

Rami Adawi och Omar Ahmad har härvid, som ett led i en gemensam brottsplan, utbytt information med varandra och andra personer via telefoner med den krypterade applikationen EncroChat. Informationen har bestått i var målsägandena befinner sig, vilken ersättning som ska erläggas till de personer som medverkar vid utförandet av morderna, lämplig taktik samt tillgången till vapen, skyttar, bilar, chaufförer och lägenheter.

Syftet med att kommunicera genom telefoner med den krypterade applikationen Encro-Chat har varit att kunna kommunicera fritt utan att riskera upptäckt eller identifikation.

Faran för brottens fullbordan har inte varit ringa.

#### Lagrum

3 kap 1 § och 11 § brottsbalken samt 23 kap 2 § brottsbalken

Samtliga tilltalade har förnekat gärningarna och bestritt ansvar för brott. Naief Adawi har medgett att han skrivit de meddelanden som åklagarna påstått men bestritt påståendet att han skulle ha beslutat att någon skulle berövas livet. Rami Adawi har förnekat att han varit brukare av alias Nobleautumn och Sleeper. Han har vidare förnekat att han deltagit i stämpling till mord genom att i samråd med annan besluta sådan gärning eller sökt anstifta annan. Omar Ahmad har förnekat att han varit användare av Knarklangare och Parksoda. Han har även på denna punkt gjort gällande att han kört dubbelspel och varnat i vart fall Ali Diab.

#### **Utredningen**

Utredningen på denna punkt är delvis densamma som för punkten ”Ängelholm” (åtalspunkten 4 i den större stämningsansökan) och för viss annan punkt och består i väsentliga delar av kommunikation via encrochat.

Utredningen visar att användarna av brukarnamnen Stiffherb och Nobleautumn har haft kommunikation med varandra och andra som inte kan ges annan innebörd än att de gett uttryck för en önskan om att målsägandena ska dödas. De har därutöver blivit mer konkreta i vissa avseenden.

Stiffherbs och Nobleautumns konversationer har fått konkretare innebörd genom meddelanden av innebörden att ersättning ska betalas till den som utför mordet, att tilltänkta offer ska eftersökas av olika spanare och informationslämnare, att vapen ska finnas till hands liksom andra arrangemang av betydelse för att mord ska kunna ut-

föras, så som bilar och lägenhet. Kommunikationen visar vidare att de varit involverade när den allmänna planen blev till konkreta förberedelser när Salam Al-Jawahiri upptäcktes i Ängelholm.

När det gäller användaren Knarklangare har kommunikationen blivit mera konkret den 2–8 april 2020. Nobleautumn meddelade då att ”Salle” var i Malmö tillsammans med några andra, och att det måste vara två skyttar minst med var sitt automatvapen för att ”maxa ihjäl dem”. Nobleautumn meddelade vidare att ”vi behöver fixa en grym bil till detta och en bra lägenhet”. Efter dessa meddelanden från Nobleautumn skrev Knarklangare till andra och frågade efter bil. Nobleautumn bad honom därefter att även kolla efter lägenhet.

I kontakt med annan person meddelade Knarklangare att det fanns ”700 lax i potten” ”per huvud”.

Åberopad kommunikation synes även ge uttryck för att vissa måltavlor befunnit sig i Stockholm. Knarklangare skrev till Nobleautumn att han kunde hämta ”shottas”. Nobleautumn svarade att han ville etablera kontakt med en person. Personen kan antas vara en i stockholmsgänget ”Shottaz”.

Knarklangare pratade med en tjej som, överraskande för honom, berättade att hon pratat med ”salle” till och från under ett års tid. Detta meddelande han Nobleautumn. Nobleautumn tyckte att Knarklangare skulle akta sig för henne och inte pressa henne på uppgift om var ”salle” fanns eftersom hon kanske skulle varna honom. Nobleautumn skrev att ”vi försöker redan nu i dagarna på honom bara vi fixar lgh och bil” ”Vi kan använda henne som reservplan”.

När Knarklangare fick svar från andra på sina förfrågningar efter bil redovisade han dessa för Nobleautumn. När han fick positiva besked om någon särskild bilmodell ville Nobleautumn veta vad den skulle kosta varefter Knarklangare frågade efter det och förmedlade svaret tillbaka till Nobleautumn. Frågor om bilen var stulen eller skulle anmälas stulen vidarebefordrades också, liksom frågor om hur bilar skulle köras till

Malmö och om det fanns spårsändare i dem. Även bild på en bil som stulits i Gävle vidarebefordrades av Knarklangare till Nobleautumn. Nobleautumn svarade ja på frågan om Knarklangare skulle ”ta den” och ”låta dom som ska köra på salle kma ner” med tillägget ”me bkleb”. Det senare synes vara en felskrivning av ”bilen”.

När bil och personer på detta sätt var klara fortsatte kommunikation om behovet av lägenhet. Kommunikationen visar att de två personer som skulle komma ”ner” skulle vara skyttar och att det behövdes ytterligare en person som skulle vara chaufför. Nobleautumn skrev till Knarklangare ”Om de är 2 som kommer ner försök fixa en chaufför till dom också. Vill de ska va 2 skyttar på denna” och ”Om denna inte går igenom så låter vi dom ta ali istället så dom inte kommit ner i onödan”.

Nobleautumn och Knarklangare skrev även om att ”salle” nog inte skulle påträffas ensam utan vara i sällskap med andra och det därför skulle bli ”värre än galaxy” och att andra horungar också skulle åka. Sammanhanget och hänvisningen till ”galaxy” kan inte ges annan innebörd än att det skulle skjutas på ”salle” och andra personer som antogs vara i hans sällskap (angående galaxy, jfr ovan under rubriken Amir Mekky). Nobleautumn skrev också att någon måste dö ”denna månaden” och att det annars var pinsamt. På det svarade Knarklangare att det ändå fanns många bollar i luften.

### **Naief Adawis uppgifter**

Naief Adawi har medgett att han använt brukarnamnet Stiffherb och att det är han som skrivit de meddelanden som presenterats i utredningen. Han har dock förnekat att han i samråd med någon beslutat att någon ska berövas livet.

Naief Adawi har uppgett följande.

Han har levt ett vanligt liv utan konflikter med någon. Efter händelsen i augusti 2019 då hans sambo mördades ställdes livet på ända. Hela hans familj med föräldrar och syskon flyttade till annan ort. På julafton samma år mördades en av hans vänner i London. Efter det flyttade han med sin dotter och syster till Israel. Han sökte på olika sätt efter information för att få veta vem som låg bakom brotten. Han ville veta vem

han skulle vara rädd för och skydda sig mot. Hans syfte var aldrig att hämnas men han kan ha gett sken av det för att det förväntades av honom. Efter en tid, han tror det var i mars 2020, skaffade han sig en encrotelefon för att med den få fram information om händelsen i augusti.

Han flög från Israel till London den 4 juni 2020. Han flög sedan från London till Amsterdam den 8 juni 2020. Där hämtade hans bror Rami Adawi honom med bil varefter de åkte till Sverige.

Han har aldrig haft kontakt med någon skytt eller haft någon lägenhet som skulle användas vid brott. Han kan ha uttryckt sig annorlunda för att få andra att tro att han ville hämnas och därmed få ut information. Det finns flera meddelanden som är skrivna för att ge ett visst sken men som inte motsvarar något verkligt. Han har även slängt ur sig kommentarer utan att veta vad han pratat om. Han har inte erbjudit pengar för att någon ska berövas livet.

Vid ett tillfälle deltog han i att skaffa fram en bil. Det var dock aldrig någon diskussion om vad den skulle användas till. Han fick aldrig uppgifter om att någon befann sig på ett hotell i Ängelholm.

Vid ett tillfälle frågade han efter vapen. Han hade då en tanke om att beväpna sig när han återvände till Sverige.

Han, som använt Stiffherb, kan se att det är många meddelanden som saknas i materialet.

Han var – innan han greps – bekant med namnet Amir Mekky. Han kände inte till ”Nydalagänget”. Han kände till Salam Al-Jawahiri från ”utelivet”. Han tror att de är ungefär lika gamla. Han visste inte från början att andra användare med ”salle” avsåg Salam Al-Jawahiri. Han var bekant med Daniél Johansson Petrovski. Kristoffer Wieselgren var en bekant till hans lillebror. Mohammed Ali Mohammed kände han eftersom de tränat på samma gym. Han kände inte till Omar Ahmad.

Rami Adawi är hans lillebror. Han pratade inte med honom om att han försökte få information. De umgås inte så mycket. ”Bror” är ett vanligt begrepp för en kompis och ska inte förstås som att man menar ett syskon.

### **Tingsrättens bedömning**

Åtalet på denna punkt avser stämpling genom att de åtalade i samråd ska ha beslutat att målsägandena ska berövas livet. Tingsrätten har ovan under rubriken Förberedelse och stämpling till brott redogjort för förutsättningarna för stämplingsbrott. Det ska också här anmärkas att det inte är straffbart att vilja att någon ska dö eller planera brott om inte förutsättningarna för brotten stämpling eller förberedelse är uppfyllda. Under denna åtalspunkt har åklagarna inte heller påstått förberedelsebrott.

Gärningspåståendet innefattar, när det gäller Rami Adawi och Naief Adawi, en lång tidsperiod. Det innebär vidare att stämpling i form av att i samråd med annan besluta en gärning kan vara pågående över tid. Den långa tidsperioden och frånvaron av konkret uppgift om när och på vilket sätt beslut fattats försvårar inte enbart – som påtalats – de tilltalades försvar, utan även tingsrättens prövning.

Tingsrätten har inte funnit tydligt stöd i praxis eller doktrin för att stämplingsbrottet är ett s.k. perdurerande brott. En stämplingsgärning skulle kunna betraktas som pågående över tid om det beaktas att den från början inte behöver vara konkretiserad. Det kan vara tillräckligt att den avser att ett visst brott av visst slag förr eller senare ska komma till utförande. När beslutet senare får mer konkreta former får det anses vara kompletterande beslut som i sig innefattar stämplingsbrott. Med andra ord kan ett allmänt hållet beslut om att se till att en eller flera ur en grupp personer ska dödas på ett eller annat sätt när tillfälle ges, inte utesluta ansvar för mera konkreta beslut i ett senare skede.

För ansvar måste dock, enligt tingsrätten, någon form av beslut ha fattats under den tid som omfattas av gärningspåståendet. Det är tveksamt om ett agerande som visar på lojalitet med ett tidigare fattat beslut kan anses vara en stämplingsgärning i sig. Till



detta kommer att det för ansvar krävs att *de åtalade personerna i samråd* ska ha fattat beslut om att målsägandena ska berövas livet. Det är alltså inte tillräckligt att de efter att andra fattat beslut – av ett eller annat skäl – anslutit sig till brottsplanerna.

Åklagarnas gärningspåstående justerades efter deras plädering när det gäller tidsperioden. Tidigare angavs perioden till ”i vart fall från augusti månad 2019 till den 10 juni 2020”. Efter pläderingen ströks ”i vart fall”. På fråga har de dock svarat att de inte kan utesluta att beslut fattats tidigare men att det då ändå även fattats under den tid som omfattas av åtalet. Startpunkten för tidsperioden, som ursprungligen – under utredningstiden – angetts ”från mars”, har av åklagarna ändrats till augusti med hänvisning till att det var då Naief Adawis sambo dödades.

Inte heller tingsrätten kan utesluta att beslut fattats tidigare än augusti 2019. När tingsrätten beaktar åklagarnas talan i övrigt finns det utrymme för stora tveksamheter i frågan om när och av vilka beslut fattats. Det har påståtts att det funnits en flerårig konflikt. Daniél Johansson Petrovski – med vilken de åtalade på denna punkt anses ha solidariserat sig – kan enligt åklagarna ha haft ett hämndmotiv ända sedan hans bror blev kidnappad 2018. När Naief Adawis sambo dödades i augusti 2019 synes det ha varit Naief Adawi själv som var den egentliga måltavlan. Vilka konflikter som ligger bakom och hur långt tillbaka i tiden de sträcker sig är oklart.

Bevisningen består av konversationer under perioden mars till juni 2020. Naief Adawis förklaring får inte stöd i dessa meddelanden. Meddelandena ger i stället stöd för att han anser sig veta att ”Nydalagänget” ligger bakom mordet på hans sambo även om han ännu inte vet säkert vilka personer som utförde mordet. Det är genom utredningen i detta mål klart att det många gånger kan förhålla sig så att skytt och chaufför anlitas av personer som vill få ett mord utfört.

Naief Adawis bristande förklaring får emellertid enbart betydelse om åklagarnas talan är styrkt. Som tingsrätten redan anfört kan beslut ha fattats i tiden före gärningspåståendet. Det är vidare oklart om eller på vilket sätt de åtalade på denna punkt var delaktiga i det beslutet. Konversationerna i mars–juni 2020 kan inte i sig anses bevisa

att det under den perioden fattats ett beslut. De ger snarare intryck av att vara planläggning i enlighet med tidigare fattat beslut om att när tillfälle ges, ska en eller flera ur en viss grupp dödas. Tingsrätten finner visserligen utrett att det är Rami Adawi och Omar Ahmad som använde Nobleautumn/Sleeper respektive Knarklangare/Parksoda men inte att det klarlagts att dessa personer och Naief Adawi fattat beslut i samråd under den period som omfattas av åtalet.

När det gäller Rami Adawi och Omar Ahmad har i andra hand gjorts gällande att Rami Adawi sökt anstifta Omar Ahmad att beröva målsägandena livet och att Omar Ahmad erbjudit eller åtagit sig att beröva dem livet. I denna del kan tingsrätten konstatera att meddelandena inte talar för annat än att Omar Ahmad deltog i planeringen genom att eftersöka bil, lägenhet och någon som kunde agera skytt. Inget talar för att han själv skulle beröva målsägandena livet. Inte heller har detta efterfrågats av Rami Adawi.

Med hänsyn till åtalets utformning har tingsrätten inte skäl att pröva om de tilltalade gjort sig skyldiga till någon form av delaktighet i förberedelse till brott.

Eftersom utredningen inte ger stöd åt åklagarnas gärningspåstående ska åtalet ogillas.

## **ÅTALSPUNKTEN 8 I DEN STÖRRE STÄMNINGSANSÖKAN**

### **Yrkanden och inställning**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Kristoffer Wieselgren för brott enligt följande gärningsbeskrivning och lagrum:

#### **Stämpling till mord**

Kristoffer Wieselgren har under tiden den 19 april-24 maj 2020 i Malmö sökt anstifta annan att beröva livet på Nabil Gassad, Gabriel Hassoun, Liam och Frank Al Janabi, Salam Al-Jawahiri, Ali Diab och Ahmed Noumeri.

Som ett led i stämplingen enligt ovan har Kristoffer Wieselgren agerat enligt följande:

Kristoffer Wieselgren har vid upprepade tillfällen under ovan angivna tidsperiod, genom en telefon med den krypterade applikationen EncroChat, varit i kontakt med en annan person för att förmå denne att medverka till att beröva ovan angivna målsägande livet. Han har härvid lämnat uppgift till den andra personen om vilken ersättning som erbjuds den som berövar Gabriel Hassoun, Ahmed Noumeri, Salam Al-Jawahiri, Nabil Gassad samt Frank och Liam Al Janabi livet. Han har även utbytt information med den andra personen om var och hur man skulle kunna hitta målsägandena, om tillgången till vapen och skyttar samt även den 23-24 maj 2020 varit delaktig i att tillsammans med andra personer införskaffa en bil som skulle kunna användas bl.a. vid spaning på Salam Al-Jawahiri.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Lagrum:

3 kap 1 och 11 §§ samt 23 kap 2 § brottsbalken.

Åklagarna har sakframställningsvis tillagt följande. Det som anges om delaktighet i att införskaffa en bil den 23 och 24 maj 2020 ska enbart ses som ett åskådliggörande av de åtgärder som vidtagits, och påstås således inte i sig utgöra en stämplingsgärning. Ordet ”annan” i gärningsbeskrivningens första stycke innefattar en eller flera personer, bl.a. en person som brukat telefonen med alias Toxicmoth.

Kristoffer Wieselgren har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott.

**Åklagarnas utredning till stöd för åtalet är tillräcklig för fällande dom**

Åklagarnas utredning, vilken till övervägande del består av encromeddelanden, visar sammanfattningsvis följande.

Det är tydligt av återopade konversationer att brukaren av telefonen med alias Crabsoda har känt de personer som använt telefonerna med alias Stiffherb, Nobleautumn/Sleeper och Valuedox samt att Crabsoda har haft information om deras och andras planer på att döda målsägandena. Det framgår också att Crabsoda haft en nära kontakt med brukaren av telefonen med alias Toxicmoth under den i åtalet angivna tidsperioden, att Toxicmoth har försett Crabsoda med information om målsägandena och att

Toxicmoth har hjälpt Crabsoda att ordna fram vapen och bilar. Konversationerna mellan Crabsoda och Toxicmoth visar att Toxicmoth även i andra avseenden har agerat på uppdrag av Crabsoda, bl.a. på så sätt att han kontrollerat förekomsten av en bil utanför hotellet Park Inn by Radisson på Sjömansgatan 2 i Malmö, samt att Toxicmoth har varit väl införstådd med planerna på att döda målsägandena.

Åklagarna har gjort gällande att Crabsoda sökt anstifta annan att döda målsägandena, och därmed gjort sig skyldig till stämpling till mord. I uttrycket ”sökt anstifta” ligger att gärningsmannen genom psykisk påverkan har försökt få en annan person att döda målsägandena. Åberopade konversationer visar i denna del bl.a. följande.

Den 19 april 2020 angav Toxicmoth till Crabsoda att han hade sett Gabriel Hassoun. Crabsoda bad Toxicmoth att följa efter Gabriel Hassoun, men det konstaterades snabbt att Toxicmoth inte kunde göra det. Efter det följde en konversation mellan dem i vilken Crabsoda – på fråga från Toxicmoth om det fanns jägare redo – svarade bl.a. att ”Du får mål. Sen kör på det målet till drt e avklarat” och ”Så får dy det som behövs”.

Den 25 april 2020 skrev Crabsoda – efter att Toxicmoth till Crabsoda lämnat information om Nabil Gassad, Gabriel Hassoun samt Liam och Frank Al Janabi, och frågat ”Hur myxke är de å dem?” – att ”En mille för musti”, ”Blir det ngn annan som e på listan. Kmr du få rätt pengar. Inget snsck om det”, ”E där ngt du brhvr tikl det så kmr du få det” och ”Vill du köra på dem?”. Toxicmoth angav efter det att ”Okej ska se imorgon” och ”Hur mycke på grodan”. Crabsoda skrev då ”Halv” samt ”kan ni ta musti ikv om ni cirkulerar där hans mamma bor innan och efter fastan bryts?”, ”Kan du försöka styra så det går idag?” och ”Vill ni inte sj?”. Resultaten av konversationerna blev att Toxicmoth skulle tala med sin vän om det. Senare samma dag skrev Crabsoda till Toxicmoth – efter att Crabsoda förmått Toxicmoth att kontrollera om en av målsägandenas bilar stod utanför ett hotell i Malmö (se ovan) – att ”Vill ni göra det där?”, ”2 st som gör jobbet” och ”Eller du vill inte göra sånt alls?”. Toxicmoth svarade med orden ”Måste prata med min vän”.

Den 18 maj 2020 angav Crabsoda till Toxicmoth – efter att Toxicmoth frågat Crabsoda om det är pris på Ali Diab och om Ali Diab var tillbaka på ”listan” – att ”Kläm diab” och ”Ja alltid vsrit”. Den 23 maj 2020 skrev Crabsoda till Toxicmoth att ”Din kille. Vill hsn va med på en kille nu.. Inte idsg”, ”En av dem på listan”, ”Annars e det om ni vill sj. Stället ska vs guld. Bara göra på cykel o sen ha en bil längre bort” och ”hade varit bättre ni sj.. Så vet ingen vem som gjort osv”. Toxicmoth bad att få återkomma när han hade undersökt saken.

Den 24 maj 2020 skrev Crabsoda till Toxicmoth ”E ni redo för att göra en klippning?”, ”Vill ni ta bilen. Kalle o luren som söger vsr pucken e”, ”Vill få hsn nu under bajram” och ”Sal”. Toxicmoth svarade att han skulle träffa en person och att han trodde att personen var på. Senare samma dag frågade Crabsoda om Toxicmoth kunde ta nyckeln till en bil, och tillade ”Så har ni en bil direkt”. Crabsoda skrev också att ”Kallen e vid nydala. Väntar svar när den kab hämtas/lämnas” och ”Kan di ts emot den imorn?”, varpå Toxicmoth svarade ”Låt mig dubbelkolla allt”.

Innehållet i konversationerna kan sammantaget inte tolkas på annat sätt än att Crabsoda har försökt förmå Toxicmoth att ensam eller tillsammans med annan döda målsägandena. Crabsodas försök att förmå har bestått i att han informerat Toxicmoth om att denne och vännen – vid ett accepterande av uppdraget – kommer att få vapen, bilar och annat som behövs för utförandet av det samt ersättning med visst belopp för respektive mord. Det har också bestått i att han vid flera tillfällen frågat Toxicmoth om denne eller vännen vill utföra uppdraget samt angett eller antytt att han velat att så blir fallet. Han har vid något tillfälle till och med uttryckligen uppmanat Toxicmoth att döda en av målsägandena. Att informationen har varit relevant för Toxicmoths överväganden, och dennes eventuella accepterande av uppdraget, framgår av att denne – efter förmedlad information – har angett att han ska återkomma med besked, ofta efter att ha talat med sin vän om saken.

Tingsrättens sammantagna bedömning av konversationerna, och det sammanhang i vilka de förts, blir således att Crabsoda under aktuell period sökt anstifta Toxicmoth att ensam eller tillsammans med annan döda målsägandena.

Åklagarna har gjort gällande att Crabsoda också sökt anstifta en vän till Toxicmoth att döda målsägandena. Enligt tingsrätten ger utredningen dock inte tillräckligt stöd för det. Det är visserligen så att Crabsoda den 9 maj 2020 – efter att en del av de tilltalade i målet hade hamnat i konflikt med målsägandena på Emporia i Malmö, och Toxicmoth hade fått syn på en av målsägandenas bilar i Nydala i Malmö – skrev till Toxicmoth att ”Kan din kille ta han”. Det framgår dock även att Toxicmoth i direkt anslutning till det lämnade över telefonen till sin vän, och att vännen då svarade ”Ja det är vännen här jag kan ts hsn men vill veta exakt nör han kommer ut så jag kan direkt springa ut o ta han och dra”. Att en person enbart svarar ja på en fråga från en annan person är enligt tingsrätten inte tillräckligt för att den senare personen ska anses ha ”sökt anstifta” den första personen. Det förhållandet att Toxicmoths vän kan ha fått information om mordplanerna m.m. före accepterandet av uppdraget, föranleder i detta fall inte någon annan bedömning.

Crabsoda har vidare vid några tillfällen, direkt eller indirekt, uppmanat Toxicmoth att fråga sin vän om vännen vill göra saker, bl.a. delta i mord. Som exempel kan nämnas den 23 maj 2020 då Crabsoda frågat Toxicmoth ”Din kille. Vill hsn va med på en kille nu.. Inte idsg” och ”En av dem på listan”. Tingsrättens uppfattning är att Crabsodas agerande i dessa fall bör betraktas som stämpling till stämpling, vilket inte är straffbart.

Tingsrätten har i avsnittet om brukaranalyser kommit fram till att Kristoffer Wieselgren varit brukare av telefonen med alias Crabsoda. Det har vid genomgången av åklagarnas utredning under aktuell åtalpunkt inte framkommit något som talar i annan riktning, eller för att Kristoffer Wieselgren då ska ha lånat ut sin telefon inklusive alias till någon annan. Tingsrätten anser inte heller att det finns sådana brister i återopade konversationer att innehållet i dem bör tillmätas ett lågt bevisvärde. Det är visserligen så att det finns ett visst informationsbortfall i materialet, och att det förekommer en hel del språkliga fel i konversationerna. Det är dock även så att bevisningen innefattar ett relativt stort antal konversationer, särskilt mellan alias Crabsoda och Toxicmoth, och där merparten handlar om mord på målsägandena. Det är också så att det samlade innehållet i konversationerna ger en tydlig bild av olika händelser samt Kristoffer

Wieselgrens agerande. Till det angivna kommer att innehållet i konversationerna får stöd av det som tingsrätten funnit utrett under övriga åtalpunkter.

Tingsrättens sammantagna bedömning blir därför att åklagarnas utredning är tillräcklig för att det – såvida inte Kristoffer Wieselgrens uppgifter eller annan utredning för-  
anleder något annat – ska vara ställt utom rimligt tvivel att han under tiden den 19 april 2020 – 24 maj 2020 i Malmö sökt anstifta annan att beröva livet på Nabil Gassad, Gabriel Hassoun, Liam och Frank Al Janabi, Salam Al-Jawahiri, Ali Diab och Ahmed Noumeri.

#### **Kristoffer Wieselgrens uppgifter förtar inte värdet av åklagarnas utredning**

Kristoffer Wieselgren har i korthet uppgett att han inte har använt telefonen med alias Crabsoda, och att han inte har något med dessa händelser att göra.

Tingsrättens bedömning är att Kristoffer Wieselgrens uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas utredning till stöd för åtalet. Det finns inte heller någon annan utredning som gör det.

#### **Kristoffer Wieselgren ska dömas för stämpling till mord**

Tingsrätten finner således utrett att Kristoffer Wieselgren under tiden den 19 april 2020 – 24 maj 2020 i Malmö sökt anstifta annan att beröva livet på målsägandena. Det råder inte någon tvekan om att Kristoffer Wieselgren har haft det uppsåt som krävs för stämplingsansvar. Gärningen har inte varit mindre allvarlig, och när det gäller faran för brottets fullbordan gör tingsrätten följande överväganden.

När Kristoffer Wieselgren sökt anstifta Toxicmoth att ensam eller tillsammans med sin vän utföra ett mord, har Toxicmoth i vissa fall sagt att denne eller vännen inte kan eller vill utföra uppdraget. I flera fall har Toxicmoth dock i stället angett att denne ska tala med sin vän och återkomma. Toxicmoth har i de senare fallen således inte sagt nej, och det är oklart varför uppdragen sedan inte utförts. Det ska tilläggas att Kristoffer Wieselgren och Toxicmoth verkar ha haft en nära och förtrolig relation, och att Toxicmoth med all sannolikhet hade tackat nej även vid sistnämnda tillfällen om denne inte

heller då kunnat eller velat utföra uppdragen. Det förhållandet att Toxicmoth i flera fall inte har sagt nej, utan i stället angett sig vilja återkomma med besked, visar enligt tingsrätten att faran för brottets fullbordan inte varit ringa.

Till ovanstående kommer att Toxicmoth aktivt medverkat i planerna på att döda målsägandena, och dessutom fortsatt att medverka efter att Kristoffer Wieselgren sökt anstifta denne. Toxicmoth har bl.a. fortsatt lämna information om målsägandena till Kristoffer Wieselgren, fortsatt fråga om priser för att döda olika målsägande, fortsatt delta i anskaffandet av vapen och bilar samt utfört andra uppdrag som Kristoffer Wieselgren bett denne om.

Det ovan anförda leder till slutsatsen att faran för brottets fullbordan inte har varit utesluten eller ringa på den grunden att Toxicmoth saknat möjlighet eller vilja att utföra uppdragen. Tingsrätten anser inte heller att faran för brottets fullbordan har varit ringa av annat skäl. Kristoffer Wieselgrens försök att anstifta Toxicmoth har skett i nära anslutning till att denne eller annan uppmärksammat en eller flera målsägande på en viss plats. Utredningen visar därtill att det under våren ständigt har funnits en beredskap att döda målsägandena. Den enda gång faran för brottets fullbordan varit ringa är då polis den 24 maj 2020 flyttade Salam Al-Jawahiri och hans familj från hotellet i Ängelholm till en annan plats, och familjen temporärt befann sig på den platsen.

Tingsrättens samlade bedömning blir således att förutsättningarna för stämplingsansvar är uppfyllda och att Kristoffer Wieselgren ska dömas för stämpling till mord.

## **ÅTALSPUNKTEN 9 I DEN STÖRRE STÄMNINGSANSÖKAN**

### **Yrkanden och inställningar**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Darko Anwar för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:



**Stämpling till synnerligen grov misshandel**

Darko Anwar har gemensamt och i samförstånd med annan person under tiden den 3 april-21 april 2020 i Malmö erbjudit eller åtagit sig att tillfoga målsäganden Roba Abdallah kroppsskada genom att skjuta henne i benen och i underlivet.

Som ett led i stämplingen har Darko Anwar agerat enligt följande:

Darko Anwar och/eller hans medgärningsman har haft kontakt med en person som har erbjudit dem pengar, 100 000 kr, för att tillfoga målsäganden kroppsskada, varvid Darko Anwar och en annan person har erbjudit eller åtagit sig att utföra misshandeln. Darko Anwar och hans medgärningsman har härvid haft kontakt med varandra genom telefoner med den krypterade applikationen EncroChat för att kunna kommunicera utan att riskera upptäckt eller identifikation vid planeringen av brottet. Darko Anwar har spanat vid målsägandens bostad samt utbytt information med den andra personen om var målsäganden bor och vilken bil hon använder, lämplig taktik för att genomföra brottet samt tillgång till bl.a. vapen, handskar, fortskaffningsmedel och gömställen för att kunna fullfölja brottsplanen.

Om misshandeln hade fullbordats så hade den varit synnerligen grov eftersom kroppsskadan hade kunnat bli bestående, gärningen kunde ha orsakat synnerligt lidande eller gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Faran för brottets fullbordan har inte varit ringa.

Lagrum

3 kap 6 § och 11 § samt 23 kap 2 § brottsbalken

Roba Abdallah har yrkat att Darko Anwar till henne ska betala skadestånd avseende ersättning för kränkning med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 21 april 2021 till dess betalning sker.

Darko Anwar har förnekat gärningen och bestritt ansvar för brott. Han har på grund av sin inställning i skuldfrågan bestritt skadeståndsyrkandet. Han har inte vitsordat något belopp men väl sättet att beräkna ränta.

### Utredningen

De konversationer som åberopats på denna punkt är meddelanden till och från Kitekiller samt anteckningar kopplade till detta användarnamn. Anteckningarna innefattar Roba Abdallahs namn, adress, modell på hennes bil och registreringsnummer. Anteckningarna är daterade den 3 april 2020.

Genom uppgifterna har Roba Abdallah identifierats. Hon har hörts i tingsrätten och bekräftat att det är foton på henne som skickats från Kitekiller. Hon har vidare bekräftat att bilen som syns på foton skickade i konversationen är hennes bil och att den på fotot står parkerad i anslutning till hennes bostad.

Roba Abdallah har uppgett att hon vid tiden för meddelandena inte kände till att det fanns planer på att skada henne men att hon var i konflikt med sin f.d. make Bassam Elyoussef och att denne har en bror som heter Houssam.

Åberopade meddelanden mellan Kitekiller och Boldsnail ger ett entydigt intryck av att de planerade att skjuta Roba Abdallah i benet och att de skulle få betalt (100 000 kr) av någon om de gjorde det. De diskuterade olika alternativ som inbegrep att den ene skulle vänta på henne vid hennes bil, skjuta och ge sig av på cykel och att den andre skulle hämta den förste med bil på en plats som man kunde cykla till på en cykelväg. De planerade även att först åka dit och spana och konstaterade att de måste hitta något ställe att gömma vapen och handskar.

Det följer av meddelandena att Kitekiller och Boldsnail hade svårt att skaffa cykel och bil och att det vapen som Kitekiller hade tillgång till hade "klickat". Han meddelade dock att han skulle provskjuta det innan de skulle utföra uppdraget. Det är oklart varför uppdraget inte kom att utföras. Det finns dock enligt tingsrätten inget i deras beslut eller planering som talar för att det var ringa fara för att brottet skulle fullbordas.

Ett meddelande från Boldsnail löd "Men snälla fittan o ben 1-2 skott måste träffa". På detta svarade Kitekiller "Jaaa". Det kan dock, enligt tingsrätten, inte sägas vara säkert att man härmed allvarligt menat att målsäganden, så som åklagarna påstått, skulle

skjutas i underlivet. Det har flera gånger i målets utredning kunnat konstateras att meddelanden fått lydelse efter felslagningar där en bokstav som ligger nära på ett tangentbord skrivits i stället för den rätta. I enlighet med det utrymme för felslagningar som måste beaktas skulle meddelandet kunna ges betydelsen att ”fittan” ska skjutas i benet. Där ”fittan” ska förstås som den som ska skjutas.

### **Darko Anwar ansvar**

Tingsrätten har funnit utrett att Darko Anwar varit den huvudsakliga användaren av Kitekiller. Darko Anwar har beträffande meddelandena under denna punkt påpekat att Kitekiller hänförde sig till var hans mormor bor och att han själv varken har mormor eller farmor i livet. Denna omständighet är emellertid inte av den arten att den ensam kan rubba styrkan i den bevisning som talar för att det är han som använt Kitekiller. Omständigheten kan förklaras med att det finns en annan person med koppling till Darko Anwar som bor på den plats som beskrevs.

Det har invänts att ett meddelande från Kitekiller – ”Nej jag löser de du har körkort osså” – talar för att Kitekiller har körkort. Eftersom Darko Anwar inte har körkort skulle detta visa att det inte är han som haft konversationen. Tingsrätten finner emellertid att sammanhanget i stället tyder på att konversationen har följande innebörd. Det fanns ett förslag om att Kitekiller skulle utföra skjutningen, cykla från platsen och sedan bli upplockad av Boldsnail med bil. Boldsnail frågade ”Tänker ska jag göra de istället” ”Sen du väntar med bil”. Kitekillers meddelande därefter ”Nej jag löser de du har körkort osså” tolkar tingsrätten som att det förhållandet att Boldsnail har körkort är ytterligare ett skäl för att det är han som ska köra bilen.

Det har vidare invänts att några meddelanden innefattar att Kitekiller ska göra en tatuering och att Darko Anwar inte har någon tatuering. De meddelanden som avses kommer efter några meddelanden av innebörden att de skulle ”gp imrn”, dvs. ”gå i morgon”. Meddelandena har följande lydelse.

Boldsnail

Kitekiller

Ja

Imr

Khalas nu på rkt

Eller över imr

För tatto imr sks göra klart den

Ja broo

Ska göra klar hela imrn

Ja brp

Tingsrätten finner inte att innebörden är att Kitekiller ska göra klart en tatuering utan finner att det som ligger närmast till hands är att Boldsnail inte vill ”gå” dagen efter för att *han* då skulle göra klart sin tatuering och sedan svarade jakande på att hela skulle göras klar.

Tingsrätten kan inte utesluta att det finns ytterligare tolkningsmöjligheter när det gäller meddelandena om körkort och tatueringar. Under alla förhållanden är dessa meddelanden inte av den arten att de förtar den sammantagna styrkan av bevisningen för att det var Darko Anwar som använde Kitekiller.

Den bild på Roba Abdallah som finns i encromaterialet utgörs av en avfotograferad mobiltelefon som visar ett foto på henne. På avfotograferingen syns ett finger på den som håller i mobilen med hennes bild. Det har framhållits att det inte är Darko Anwars finger. Denna omständighet förtar enligt tingsrätten inte heller styrkan i bevisningen som talar för att det är Darko Anwar som kommunicerat med Boldsnail. En tänkbar förklaring kan vara att det är uppdragsgivaren eller annan person som hållit i den telefon som Darko Anwar avfotograferat.

I övrigt har Darko Anwar inte anfört något under denna punkt som leder till tvivel om att han använt Kitekiller. Konversationerna ger dessutom genomgående intryck av att vara förda mellan samma två personer vilket utesluter att Darko Anwar endast i vissa fall använt Kitekiller.

Som redan anförts visar meddelandena att Kitekiller och Boldsnail åtagit sig att skjuta målsäganden i benen och att faran för brottets fullbordan inte varit ringa. Med utgångspunkten att Darko Anwar använt Kitekiller har han således gjort sig skyldig till den gärning som åklagarna påstått, med undantag för att påståendet om underlivet inte är styrkt.

Skott i benen kan, under olyckliga omständigheter, leda till döden. Följden kan också bli skador av mer eller mindre allvarlig karaktär beroende på hur skottet träffar. När, som i detta fall, det är oklart vilka skador det fullbordade brottet skulle ha lett till får bedömningen göras utifrån hur ett sådant brott typiskt sett skulle utfalla. Det brott som planerades var ett brott med skott som träffade i benen. Det skulle utföras mot ersättning och efter planering. Vid sådana förhållanden finner tingsrätten att det fullbordade brottet skulle ha bedömts som synnerligen grov misshandel.

Sammanfattningsvis ska Darko Anwar dömas för stämpling till synnerligen grov misshandel.

### **Skadestandsfrågan**

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska Darko Anwar betala skadestånd till målsäganden. De förberedelser som han vidtagit och som kommit till hennes kännedom har enligt tingsrätten utgjort en ersättningsgill kränkning av hennes personliga integritet. Skälig ersättning uppgår enligt tingsrättens bedömning till 10 000 kr.

### **SEPARATA ÅTAL MOT HAMZA FATTAH**

Åklagarna har yrkat att tingsrätten dömer Hamza Fattah för brott enligt följande gärningsbeskrivningar och lagrum:

#### **Olovlig körning**

Hamza Fattah har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 10 februari 2021 på Västra Kattarpsvägen, Malmö stad.

Hamza Fattah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § första stycket, första meningen, trafikbrottslagen (1951:649)

**Narkotikabrott**

Hamza Fattah har olovligen innehaft 122 tabletter innehållandes MDMA, som är narkotika. Det hände den 25 mars 2020 på Bangatan 18, Malmö stad.

Hamza Fattah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen (1968:64)

**Hastighetsöverträdelse**

Hamza Fattah har kört personbil med en hastighet av 114 km/tim inom tätbebyggt område trots att högsta tillåtna hastigheten där var 40 km/tim. Genom detta bröt han mot gällande lokal trafikföreskrift som meddelades genom vägmärke eller vägmarkering. Det hände den 20 april 2021 på Norra Vallgatan, Malmö, Malmö stad.

Hamza Fattah begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum

3 kap 17 § andra stycket och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt lokala föreskrifter

**Olovlig körning**

Hamza Fattah har förnekat brott.

Åklagarnas utredning visar att Hamza Fattah vid tiden för körningen saknade körkortsbehörighet. Han hade haft körkort men det hade blivit återkallat med två månaders spärrtid. Beslutet om återkallelse delgavs den 10 september 2020.

Hamza Fattah har uppgett: När hans körkort blev återkallat skulle han skicka in det till Transportstyrelsen. Han kunde dock inte hitta det. Han fick information om att han skulle skicka in foto och sin namnteckning varefter nytt körkort skulle tillverkas. Det

gjorde han. Han trodde att han fick köra när de två månaderna hade gått trots att han inte fått det nya körkortet. Han brukar köra utan att ha körkortet med sig. Det brukar gå bra att bara säga sitt personnummer. En tid efter den 10 februari 2021 fick han det nya körkortet från Transportstyrelsen.

#### Tingsrättens bedömning

Särskilda villkor gäller efter att ett körkort återkallats. Dessa villkor har Hamza Fattah uppenbarligen fått till sig eftersom han följt den del som avser att han måste skicka in foto och namnteckning. Det är därmed högst sannolikt att han visste om att han inte fick köra innan hans nya körkort kommit. Om han trott att han fick köra innan han fått det nya körkortet måste det ha berott på att han medvetet hållit sig okunnig om de villkor som han fått information om. Han har därmed insett risken för att han inte fick köra men kört ändå. Han ska under alla förhållanden anses ha haft uppsåt till olovlig körning. Åtalet är därmed styrkt.

#### Narkotikabrott

Hamza Fattah har förnekat gärningen.

Åklagarnas utredning visar följande. Den 25 mars 2020 gjordes husrannsakan i Hamza Fattahs bostad. I en TV-bänk i Hamza Fattahs sovrum hittades en MDMA-tablett. Likadana tabletter, 121 stycken, hittades i en plastpåse som låg på taket till en lägre byggnad som fanns utanför fönstret till Hamza Fattahs sovrum. Utanpå plastpåsen, som var en apotekspåse, fanns Hamza Fattah fingeravtryck.

Hamza Fattah har uppgett: Narkotikan är inte hans. Han brukar ha fester hemma så det kan vara någon festedtagares narkotika. Han brukar hämta medicin till sin mamma varför hans fingeravtryck kan finnas på en apotekspåse. Den måste sedan ha använts av någon annan. Det finns flera lägenheter med fönster som vetter mot det tak där narkotikan hittades. Han vet inte hur tabletten i hans TV-bänk hamnat där.

#### Tingsrättens bedömning

Åklagarnas bevisning talar mycket starkt för att Hamza Fattah uppsåtligen innehaft samtliga tabletter och kastat ut apotekspåsen i samband med husrannsakan. Hamza Fattahs förklaring är av den arten att den kan lämnas utan avseende. Tingsrätten beaktar här att det framstår som uteslutet att annan person skulle ha stoppat sin narkotika i en plastpåse från Hamza Fattah och sedan kasta ut den så att den hamnar på taket till en byggnad, eller av annat skäl förvarat den på taket. Det kan vidare uteslutas att annan person lagt en tablett i en låda i Hamza Fattahs sovrum. Annan slutsats kan inte dras än att Hamza Fattah gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Brottet ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden.

#### Hastighetsöverträdelse

Hamza Fattah har erkänt gärningen. Hans erkännande får stöd av hans egna uppgifter och utredningen i övrigt. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagarna gjort.

### PÅFÖLJER

#### Allmänt om brottens straffvärde

Utredningen i förevarande mål visar att det funnits samarbete mellan olika personer som synes ha intresse av att personer i målsägandegruppen ska berövas livet. Utredningen talar dock inte för att det funnits ett organiserat nätverk i dess sedvanliga bemärkelse, dvs. med en eller flera ledare och en underliggande organisationsstruktur. Initiativ tycks ha kunnat tas från olika håll utan förankring. Även om det synes ha funnits en vilja att hela tiden eftersöka målsägandena och ha beredskap för att slå till har skyttar, vapen, fordon m.m. ofta behövt efterfrågas och eftersökas när tillfälle getts. Det har således funnits ett samarbete med kriminella avsikter men graden av organisation har inte varit hög och det får betraktas som något oklart vilken roll olika personer haft. Alla tycks inte ha känt till andras inblandning. Det framstår som slumpartat när tillfälle getts för ett angrepp. Det fanns hela tiden en risk för att planerna skulle lyckas men det får viss betydelse att det – med ett undantag – inte sköts mot någon under hela den period som omfattas av åtalet, augusti 2019-juni 2020.



Åtalet avser på vissa punkter flera målsäganden. Tingsrätten har i skuldfrågorna gjort bedömningen att flera målsäganden får anses omfattas av de tilltalades uppsåt. Detta beror på att de får anses ha hållit öppet för att döda alla som eventuellt skulle dyka upp tillsammans. Under sådana förhållanden och då utredningen inte ger besked i frågan om hur många som skulle kunna befinna sig på samma plats samtidigt finner tingsrätten att antalet namngivna målsägande i respektive gärning inte är av avgörande betydelse vid straffvärdebedömningen.

Straffminimum för grovt vapenbrott är två års fängelse. När straffet bestäms beaktas hur farligt vapnet kan anses vara, i vilket sammanhang det funnits, om det funnits risk för att det skulle komma till brottslig användning och övriga omständigheter kring gärningen. Även om det i förevarande mål inte framkommit att det funnits ett organiserat brottsligt nätverk har det tydligt framgått att det funnits ett samarbete mellan flera personer med gemensamt intresse av att ett antal personer ska berövas livet. Den hantering av vapen som förekommit har skett i syfte att ha vapen redo för att skjuta mot människor. Dessa omständigheter motiverar ett högre straff än minimistraffet.

Straffvärdebedömningen vid förberedelse ska göras utifrån principer som bl.a. framgår av Högsta domstolens dom den 23 september 2020, ”GPS-puckarna” (NJA 2020 s. 703). Tingsrätten ska beakta vilken grad av fara som gärningarna inneburit. Avståndet mellan gärning och skada är en viktig faktor vid bestämmande av straffvärde.

Straffvärdet för ett förberedelsebrott ska som regel inte i samma utsträckning som försök bedömas med utgångspunkt i det hypotetiska straffvärdet för det fullbordade brottet. Det brott som förberedelsen avser får dock betydelse för det spann inom vilket straffmätningen ska ske. För förberedelse till mord torde straffmaximum vara sju års fängelse. Vid bedömningen inom detta spann är det av betydelse bl.a. hur nära det fullbordade brottet som förberedelsebrottet ligger och graden av farlighet i övrigt. Även gärningsmannens insikter, avsikter och motiv har betydelse, liksom förekomsten av förmildrande respektive försvårande omständigheter.

Om förberedelsen är så pass långt framskriden att den ligger mycket nära försökspunkten, kan detta vara skäl att bestämma straffvärdet på en nivå som ligger närmare straffvärdet för ett fullbordat brott än vad som i allmänhet bör komma i fråga. Vid förberedelse genom befattning med hjälpmedel stiger normalt farligheten om befattningen avser ett från brottssynpunkt särskilt farligt hjälpmedel medan farligheten sjunker om befattningen avser ett mera harmlöst hjälpmedel. Handlingar som är centrala för förverkligandet av en brottsplan är i allmänhet att betrakta som farligare än sådana som är mer perifera i sammanhanget. Den grad av planering och organisation som präglat förberedelsehandlingen har också betydelse. Faran för brottets fullbordan är som regel större om det har lagts ned ett omfattande och genomtänkt arbete på att förbereda brottet. Härutöver ska gärningsmannens insikter, avsikter och motiv i förhållande till det inte fullbordade brottet tillmätas stor betydelse liksom eventuella andra försvårande eller förmildrande omständigheter.

I det ovan nämnda rättsfallet var omständigheterna följande. Den bil och det vapen som skulle användas vid mordet var införskaffade men fanns i ett garage. Flera personer hade involverats i förberedelserna. Den GPS-övervakning som syftade till att lokalisera målsäganden hade pågått under en tid. Det var dock oklart om gärningsmannen hade någon klar bild av var målsäganden befann sig. Högsta domstolen ansåg att befattningen med övervakningsutrustning, vapen och bil var av central betydelse för genomförandet av brottsplanen samt att planen var förhållandevis avancerad. Vapnet var dessutom av särskilt farlig beskaffenhet. Högsta domstolen ansåg att graden av gärningens farlighet var hög vilket påverkade straffvärdet i skärpande riktning. Gärningsmannen hade enligt Högsta domstolen haft en konkret och bestämd avsikt att ta livet av målsäganden vilket också talade för ett högt straffvärde. Förberedelsebrottet hade dessutom begåtts inom ramen för ett kriminellt nätverk i vilket gärningsmannen hade haft en ledande position. Sammantaget fann Högsta domstolen att straffvärdet för förberedelsen uppgick till fem och ett halvt år.

I förevarande mål har tingsrätten även att bedöma straffvärdet för stämpling till mord. Stämplingsbrott ligger som regel ännu lite längre bort från fullbordat brott och bör, enligt tingsrätten, normalt ha ett lägre straffvärde än förberedelsebrott.

### **Ahmad Abed**

Ahmad Abed döms för ett fall av grovt vapenbrott (åtalspunkten 3 i stora). Han har på uppdrag av annan hämtat en automatkarbin med tillhörande trummagasin i Helsingborg, kört det till Malmö, på eget initiativ gömt det utomhus och därefter enligt instruktioner lämnat det på en vind. Självklart har han förstått att det fanns en risk för att det skulle komma till brottslig användning. Han kan dock inte sägas ha känt till någon konkret plan för ett nära förestående brott. Tingsrätten finner att straffvärdet uppgår till två och ett halvt år. Ahmad Abed är inte tidigare dömd för brott av betydelse när straffet ska bestämmas. Straffvärdet och brottets art gör att påföljden ska bestämmas till fängelse.

### **Omar Ahmad**

Omar Ahmad döms för medhjälp till grovt vapenbrott och förberedelse till mord (åtalspunkten 1 i stora) samt stämpling till mord (åtalspunkten 2 i stora). Vid förberedelsen har Omar Ahmad hjälpt till att tillhandahålla vapen och bidragit med information av betydelse för utförandet av brottet. Vid stämplingsbrottet har han varit drivande och faran för brottets fullbordan får bedömas som hög eftersom det visats att gärningsman och målsägande befunnit sig i närheten av varandra. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till lite drygt fyra års fängelse.

Omar Ahmad dömdes den 27 september 2017 för bl.a. grovt vapenbrott och grovt narkotikabrott till fängelse tre år och sex månader. Han dömdes sedan den 15 januari 2018 för grovt olaga hot till fängelse två månader. Senast dömdes han den 21 oktober 2021 av Hovrätten för Västra Sverige för grovt narkotikabrott till fängelse två år och tre månader. Samtidigt förklarades villkorligt medgiven frihet helt förverkad. Tingsrättens dom var från den 25 augusti 2021.

Omar Ahmads återfall i brott samt brottens straffvärde och art gör att påföljden ska bestämmas till fängelse. Eftersom Omar Ahmad dömts för brott i tiden efter de brott tingsrätten nu dömer honom för ska tingsrätten, enligt 34 kap 2 § brottsbalken, se till att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade

brottsligheten. Tingsrätten har även att beakta att Omar Ahmad varit häktad med restriktioner under lång tid. Sammantaget finner tingsrätten att straffet ska bestämmas till två år och sju månaders fängelse.

### **Chaher Khallouf**

Chaher Khallouf döms för medhjälp till förberedelse till mord (åtalpunkten 1 i stora). Vid bedömningen beaktar tingsrätten att förberedelsegärningen innefattade att den person som Chaher Khallouf hjälpte genom att ge skjuts hade ett vapen och att faran för brottets fullbordan var relativt hög. Chaher Khalloufs medverkan var också av avgörande betydelse eftersom hans uppgift var att ge den tilltänkte skytten skjuts. Straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till lite drygt två års fängelse.

Chaher Khallouf är inte tidigare dömd för brott av betydelse när straffet ska bestämmas. Brottets straffvärde och art gör att fängelse ska väljas som påföljd. Chaher Khallouf har under utredningstiden haft anmälningsskyldighet och reseförbud i ca 3,5 månader. Tingsrätten beaktar detta och bestämmer straffet till två års fängelse.

### **Darko Anwar**

Darko Anwar döms för grovt vapenbrott (åtalpunkten 1 och 5 i stora), förberedelse till mord (åtalpunkten 1 och 4 i stora), stämpling till synnerligen grov misshandel (åtalpunkt 9 i stora), narkotikabrott och ringa narkotikabrott (åtalpunkten 6 i stora). Förberedelsebrottet under åtalpunkten 1 i stora stämningsansökan har ett relativt högt straffvärde. Tingsrätten beaktar här att Darko Anwar har haft ett vapen och tillgång till ett fordon samt vid två tillfällen befunnit sig på en plats dit också målsäganden kommit. Enbart denna gärning motiverar ett fängelsestraff på över fem år. Till detta ska läggas att han vid ett annat tillfälle var den som placerade en spårsändare på en målsägandes bil, att han hade ett vapen och narkotika i en bil samt att han åtagit sig att mot betalning skjuta en okänd kvinna i benet. Med tanke på Darko Anwars tidigare tillgång på skjutvapen finns det anledning att se allvarligt även på det sistnämnda brottet.

Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till drygt sju års fängelse.

Darko Anwar är inte tidigare dömd för brott av betydelse när påföljden ska bestämmas. Han hade fyllt 21 år när brotten begicks. Tingsrätten beaktar dock att han varit frihetsberövad med restriktioner under mycket lång tid (nästan 18 månader) vilket ska reducera det utdömda straffet. Tingsrätten godtar uppgiften om att isoleringen inte i praktiken brutits efter att restriktionerna hävdes. Det finns enligt tingsrätten skäl att reducera straffet med tre månader på grund av dessa förhållanden. Påföljden bestäms därför till sju års fängelse.

### **Ahmad El-Moghrabi**

Ahmad El-Moghrabi döms för ett fall av förberedelse till mord (åtalspunkten 4 i den mindre). Han har enligt tingsrätten haft en mindre roll i förberedelsen och inte spelat någon avgörande eller central roll för brottet. Tingsrätten finner att straffvärdet med hänsyn härtill uppgår till ett år och sex månader.

Ahmad El-Moghrabi dömdes den 10 juni 2016 för bl.a. grov vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada, grovt brott, till två års fängelse. Prövotiden efter det fängelsestraffet var slut innan nu aktuell brottslighet begicks. Han dömdes även den 24 november 2021 för medhjälp till mord till två års fängelse. I förhållande till den domen är nu aktuell brottslighet nyupptäckt. Tingsrätten ska alltså enligt 34 kap 2 § brottsbalken beakta att straffen tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Tiden han varit häktad med restriktioner ska även beaktas. Vid ett sådant beaktande finner tingsrätten att påföljden nu ska bestämmas till sex månaders fängelse.

### **Hamza Fattah**

Hamza Fattah döms för medhjälp till förberedelse till mord (åtalspunkten 4 i stora) och narkotikabrott (åtalspunkten 6 i stora och i särskild stämningsansökan) samt olovlig körning och hastighetsöverträdelse (särskilda stämningsansökningar). Medhjälpen har bestått i att han skjutsat Darko Anwar när denne satte en spårsändare på en bil. Gärningen har enligt tingsrätten ett lägre straffvärde än för den som t.ex. skjutsat någon som hade ett vapen (jfr Chaher Khallouf ovan). Vid tiden för Hamza Fattahs gärning var det dessutom oklart hur nära förestående ett fullbordat brott kunde tänkas vara.

Det var beroende av flera omständigheter, som att skytt och bil skulle ordnas samt målsäganden köra iväg med bilen. Narkotikabrottet motiverar i sig ett straff på ca fem månader. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till ca ett år.

Hamza Fattah är inte tidigare dömd för brott. Han var nästan 21 år vid tiden för brotten. Brottslighetens art talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Tillräckliga skäl för att välja annan påföljd har inte framkommit.

### **Alexander Ghara**

Alexander Ghara döms för grovt vapenbrott och förberedelse till mord (åtalspunkten 3 i stora). Den förberedelse Alexander Ghara deltog i innefattade att ett farligt vapen hämtades för att vara redo att användas. Det var också Alexander Ghara själv som instruerade och styrde händelseförloppet. Vid denna tidpunkt hade man dock inte klart för sig var den eller de man ville skjuta befann sig. Inte heller framgår att man hade någon spårsändare att sätta på en bil eller ens vetskap om var någon bil fanns. Det följer av den samlade utredningen i målet att det över tid pågick olika förberedelser för att beröva målsägandena livet och att uppgifter om iakttagelser av målsägandena och bilar som kunde knytas till dem vidarebefordrades. Alexander Gharas förberedelsehandlingar synes dock vara tämligen plötsligt uppkomna. Han hade dessutom precis släppts på fri fot. Han synes ha rekryterat skyttar men inget tyder på att han hade information om var någon måltavla fanns. Sammantaget finner tingsrätten att brottsligheten sammanlagt har ett straffvärde som uppgår till drygt tre år.

Alexander Ghara dömdes den 12 maj 2020 av tingsrätten för bl.a. grov misshandel till två års fängelse. Domen fastställdes av hovrätten den 20 november 2020. Den 3 maj 2021 dömdes Alexander Ghara för försök till rån. Straffet bestämdes till tre månaders fängelse. Rätten tog då hänsyn till att brottet hade begåtts i tiden före den tidigare domen. Det angavs att straffvärdet för brottet försök till rån var ett år och tre månader.

Tingsrätten dömer nu Alexander Ghara till ansvar för brott som begåtts efter domen den 12 maj 2020 men före den senaste domen. I den senaste beaktades aspirationsprincipen när straffet bestämdes. Om de brott som nu är aktuella hade bedömts tillsammans med brottet i den senaste domen hade straffmätningen för nu aktuell brottslighet inte påverkats av den tidigare domen och någon ytterligare reduktion av straffet för rånförsöket hade inte gjorts. De tidigare domarna påverkar således inte straffmätningen nu.

Alexander Ghara har varit häktad med restriktioner i mer än sex månader. Detta ska leda till en minskning av straffet med två månader. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Straffet bestäms till tre års fängelse

#### **Nour Hassan Al Nouri**

Nour Hassan Al Nouri döms för grovt vapenbrott (åtalpunkten 3 i stora). Brottet har bestått i att han låtit andra förvara ett vapen i ett utrymme han förfogade över. Detta har inte varit planerat i förväg utan han vidtalades när den bil som vapnet var tänkt att placeras i, hade försvunnit. Tingsrätten finner att brottet – med beaktande av hans begränsade roll – har ett straffvärde på två år.

Nour Hassan Al Nouri är inte dömd för brott av betydelse när påföljden bestäms. Brottets art och straffvärde gör dock att fängelse ska väljas som påföljd. Straffet bestäms i enlighet med straffvärdet.

#### **Tabarak Jasem**

Tabarak Jasem döms för grovt vapenbrott och förberedelse till mord (åtalpunkterna 4 och 5 i den mindre). Vid förberedelsen har det funnits tillgång till vapen och skytt samt uppgifter om att målsäganden förväntades komma till en viss plats. Det har dock inte varit helt klart att målsäganden skulle hittas. Planeringen har varit relativt god. De vapen som omfattas av det grova vapenbrottet får antas vara de vapen som skulle användas vid det mord som förbereddes. Tingsrätten finner att det samlade straffvärdet för båda brotten uppgår till fem års fängelse.

Tabarak Jasem är inte tidigare dömd för brott av betydelse när påföljden ska bestämmas. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Straffet ska dock minskas med två månader på grund av tiden som Tabarak Jasem varit häktad med restriktioner.

### **Daniél Johansson Petrovski**

Daniél Johansson Petrovski döms för ett fall av förberedelse till mord (åtalspunkten 4 i stora). Den förberedelsen initierades av Daniél Johansson Petrovski och han fortsatte att delta i förberedelserna genom att ge instruktioner och vidarebefordra information. Förberedelsen kom så långt att en spårsändare sattes på målsägandens bil. Det fanns även löften om att en bil skulle levereras, betalning för den fanns och kontakter hade tagits för att anlita skytt och vapen. Det är dock inte klarlagt när skyttar och vapen skulle finnas redo. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet uppgår till tre och ett halvt års fängelse.

Daniél Johansson Petrovski dömdes den 16 juni 2021 för grovt narkotikabrott till fem års fängelse. Tingsrätten har därför att beakta att straffen tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Tingsrätten ska även beakta att Daniél Johansson Petrovski varit häktad med restriktioner i nästan ett och ett halvt år. Tingsrätten godtar även uppgiften om att isoleringen inte brutits efter att restriktionerna hävts. Straffet bestäms därför till ett och ett halvt års fängelse.

### **Danijel Jovcevski**

Danijel Jovcevski döms för förberedelse till mord (åtalspunkten 4 i stora). Han agerade på uppmaning från Daniél Johansson Petrovski men får anses ha haft en relativt självständig roll. I övrigt får samma omständigheter som angetts ovan under Daniél Johansson Petrovski betydelse. Tingsrätten finner att straffvärdet för Danijel Jovcevski något understiger det för Daniél Johansson Petrovski.

Danijel Jovcevski dömdes av tingsrätten den 12 maj 2020 för bl.a. grov misshandel till två års fängelse. Domen fastställdes av hovrätten den 20 november 2020. Det brott som Danijel Jovcevski nu döms för begicks alltså efter att han dömts av tingsrätten varför det inte ska behandlas som nyupptäckt. Straffmätningen påverkas därmed inte



av tidigare dom. Danijel Jovcevs kis tid som häktad med restriktioner ska dock beaktas i lindrande riktning. Straffet bestäms därför till tre års fängelse.

### **Hassan Kansouh**

Hassan Kansouh döms för förberedelse till mord (åtalspunkten 3 i den mindre och åtalspunkten 4 i stora), och medhjälp till förberedelse till mord (åtalspunkten 1 i stora). Förberedelsebrottet den 8 april – 9 maj 2020 (åtalspunkten 3 i den mindre) har i huvudsak bestått i planläggning med hjälp av encrotelefon. Det är oklart hur nära förestående ett fullbordat brott kan ha varit. Omständigheter vid förberedelsen den 22–23 maj 2020 har beskrivits ovan under Daniél Johansson Petrovski och Danijel Jovcevs ki. I den förberedelsen var Hassan Kansouh något mindre delaktig än i de två förstnämnda. När det gäller brottet medhjälp till förberedelse till mord har omständigheter av betydelse angetts ovan under Darko Anwar och Chaher Khallouf. Hassan Kansouh hade vid detta brott en mera central roll än Chaher Khallouf. Sammantaget finner tingsrätten att straffvärdet för Hassan Kansouhs brottslighet uppgår till drygt fyra år.

Hassan Kansouh är inte tidigare dömd för brott av betydelse när påföljden ska bestämmas. Han har varit häktad med restriktioner i nästan ett och ett halvt år. Även för hans del gäller att isoleringen inte tycks ha avbrutits trots hävda restriktioner. Straffet bestäms mot denna bakgrund till fyra års fängelse.

### **Kristoffer Wieselgren**

Kristoffer Wieselgren döms för stämpling till mord (åtalspunkten 8 i stora). Hans handlade har bestått i att han via encrochat sökt förmå annan att mot betalning åta sig uppdrag att beröva en eller flera personer livet. Information om var personer kan tänkas uppehålla sig har förmedlats liksom uppgifter om tillgång på vapen och ersättning. Ett fullbordat brott kan dock inte sägas ha varit nära förestående. Straffvärdet uppgår enligt tingsrätten till ett och ett halvt års fängelse.

Kristoffer Wieselgren är inte dömd för brott av betydelse när påföljden ska bestämmas. Hans tid som häktad med restriktioner är inte så lång att den ska beaktas. Påföljden bestäms därför i enlighet med straffvärdet.

## SÄRSKILDA YRKANDEN

### Åklagarnas yrkanden

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Tabarak Jasem.

1. I beslag tagna vapen, magasin, ljuddämpare och ammunition ska förklaras förverkade (2020-5000-BG118888 p 1-5)
2. I beslag tagen krypterad telefon ska förverkas (BG 2020-5000-BG117805 p 1)

Åklagarna har framställt följande yrkande mot Ahmad El-Moghrabi.

- I beslag tagen krypterad telefon ska förverkas (BG 2020-5000-BG110028 p6)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Chaher Khallouf.

1. Det yrkas att en i beslag tagen moped ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap. 2 § brottsbalken (beslag 2020-5000-BG46295-1)
2. Det yrkas att en i beslag tagen mobiltelefon innehållande applikationen Sky ECC ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken (beslag 2020-5000-BG125588 p. 2)
3. Det yrkas att beslagen av två mobiltelefoner ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (beslag 2020-5000-BG125588 p. 1 och 5)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Omar Ahmad.

1. Det yrkas att en i beslag tagen skyddsväst ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken (beslag 2021-5000-BG38690 p. 2)
2. Det yrkas att beslagen av sju mobiltelefoner ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2021-5000-BG35522 p. 1 samt 2021-5000-BG45512 p. 1-6)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Nour Hassan Al Nouri

1. Det yrkas att en i beslag tagen bq-telefon ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken (beslag 2020-5000-BG114221 p. 5)
2. Det yrkas att beslagen av följande egendom ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen:
  - En mobiltelefon (2020-5000-BG114136 p. 1)

- Två SIM-kort och tre handskar (2020-5000-BG114217 p. 1—5)
- Sju mobiltelefoner, ett usb-minne och två SIM-kort (2020-5000-BG114221 p. 1—3, 6-7, 9, 11-14)
- Nyckelknippa innehållande bl.a. tagg nr 2 kopplad till Al Nouris lägenhet (2020-5000-BG114234 p. 1)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Darko Anwar och Hamza Fattah.

1. Det yrkas att en mobiltelefon som använts som hjälpmedel vid narkotikaförsäljning ska förklaras förverkad jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (2020-5000-BG66912 p. 1)
2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika (kokain) jämte emballage ska förklaras förverkad jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (2020-5000-BG66299 p. 1)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Darko Anwar

1. Det yrkas att en i beslag tagen pistol jämte magasin med ammunition ska förklaras förverkad jämlikt 9 kap. 5 § vapenlagen (1996:67) (2020-5000-BG64167 p. 1)
2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika (kokain) jämte emballage ska förklaras förverkad jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (2020-5000-BG64161 p. 1)
3. Det yrkas att i beslag tagna 40.000 kr i kontanter ska förklaras förverkade jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt 36 kap. 1 b § då det framstår som klart mer sannolikt att pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet alternativt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64)(2020-5000-BG64174 p. 1)
4. Det yrkas att i beslag tagna 3.400 kr i kontanter ska förklaras förverkade jämlikt 6 § narkotikastrafflagen (1968:64) (2020-5000-BG64174 p. 2)
5. Det yrkas att en i beslag tagen tracker med SIM-kort ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 2 § brottsbalken (2020-5000-BG65022 p. 1)
6. Det yrkas att beslagen av följande egendom ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen:
  - Två mobiltelefoner (2020-5000-BG102975 p. 1 och 2020-5000-BG103372 p. 1)
  - Sex SIM-kort, tre usb-minnen, en hårddisk och en dator (2020-5000-BG103050 p. 1–11)
  - En låda till en telefon Aquarius X2 (2020-5000-BG103056 p. 1)
  - Åtta telefonkort (2020-5000-BG103088 p. 1–8)
  - En personbil med registreringsnummer NKH 059 (2020-5000-BG64169 p. 1)
  - En kartong till en tracker, två stycken balaklava, ett par handskar och två munskydd (5000-2020-BG66360- p. 1-6)
  - Två SIM-kortshållare (2020-5000-BG66912 p. 2-3)

Åklagarnas yrkande ovan under punkten 3 avseende 40 000 kr har även riktats mot Wissam Abed som under förundersökningen gjort anspråk på pengarna. Hon har dock i yttrande till tingsrätten förklarat sig inte längre göra anspråk på dem.

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Daniél Johansson Petrovski

1. Det yrkas att en i beslag tagen mobiltelefon innehållande applikationen SkyECC ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken (beslag 2020-5000BG98475 p. 2)
2. Det yrkas att följande beslag ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen:
  - Två mobiltelefoner (beslag 2020-5000-BG98475 p. 1 och 3)
  - Cryptovalutaförvaring (ledger) jämte förpackning, två SIM-kort, ett usb-minne, Apple tv, mobilt wifi, obruten förpackning cryptovalutaplånbok (ledger), magnetkort, kartong till Iphone samt papper med anteckningar (2020-5000-BG99349 p. 1-11)

Åklagarna har framställt följande yrkande mot Hassan Kansouh

- Det yrkas att följande beslag ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen:
- Sju mobiltelefoner, ett SIM-kort samt ett usb-minne (2020-5000-BG101079 p. 1-6 och 10-11 samt 2020-5000-BG100968 p. 1)
  - Ett fiskespö (2020-5000-BG116686 p. 1)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Danijel Jovcevski

1. Det yrkas att en i beslag tagen mobiltelefon innehållande den krypterade applikationen SkyECC ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken (2020-5000-BG119944 p. 1)
2. Det yrkas att följande beslag ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen:
  - Sex datorer, en playstation samt en kamera (2020-5000-BG101469 p. 2-9)
  - Nio mobiltelefoner (2020-5000-BG101413 p. 1 och 2020-5000-BG101473 p. 2-9)

Åklagarna har framställt följande yrkande mot Hamza Fattah

1. Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2020-5000-BG64708 p. 1-2)
2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Hamza Fattah enligt 6 § narkotikastrafflagen (M-20-0900.1 och M-20-0900.3). Tillagt från de särskilda åtalerna.

Åklagarna har framställt följande yrkande mot Naief Adawi

- Det yrkas att beslaget av två mobiltelefoner ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (beslag 2020-5000-BG151922-1-2)

Åklagarna har framställt följande yrkande mot Rami Adawi

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon och två datorer ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2020-5000-BG152355 p. 1-3)

Åklagarna har framställt följande yrkande mot Ahmad Abed

Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (2021-5000-BG5009 p. 1)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Alexander Ghara och Nour Hassan Al Nouri

Det yrkas att ett i beslag taget automatvapen jämte väska, handduk och plastfolie ska förklaras förverkat jämlikt 9 kap 5 § vapenlagen (2020-5000-BG62189-1 och 2020-5000-BG62851 p. 1-2)

Åklagarna har framställt följande yrkanden mot Alexander Ghara

1. Det yrkas att följande i beslag tagen egendom ska förklaras förverkad jämlikt 36 kap 3 § brottsbalken:

- En mobiltelefon innehållande den krypterade applikationen SkyECC (2020-5000-BG113875 p. 2)
- En skyddsväst (2020-5000-BG114356 p. 10)
- En mobiltelefon Vsmart av modell BQ Aquaris X2 (BG109907 p. 2)

2. Det yrkas att beslagen av följande egendom ska bestå till dess att domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen:

- Sju mobiltelefoner (2020-5000-BG109907 p. 1 och 3, 2020-5000-BG113875 p. 1 och 2020-5000-BG114409 p. 1-4)
- Två par jeans, en balaklava, en väska, en påse, ett par skor samt två par arbetshandskar (2020-5000-BG114356 p. 6-9 och 12-15)

### Inställning

Darko Anwar, Tabarak Jasem, Chaher Khallouf, Nour Hassan Al Nouri, Daniél Johansson Petrovski, Danijel Jovcevski, Naief Adawi, Rami Adawi, Ahmad Abed har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

Ahmad El-Moghrabi har bestritt yrkandet som riktats mot honom.

Omar Ahmad har bestritt yrkandet avseende skyddsväst men inte haft erinran mot yrkandet avseende telefoner.

Hassan Kansouh har bestritt yrkandet avseende fiskespö men inte haft någon erinran mot övriga yrkanden.

Hamza Fattah har bestritt yrkandet avseende två mobiltelefoner men inte haft någon erinran mot yrkandena i övrigt.

Alexander Ghara har inte haft någon erinran mot yrkandet avseende automatvapen men får anses ha bestritt yrkandena i övrigt.

### **Tingsrättens bedömning**

Med hänsyn till utgången i skuldfrågorna finns det förutsättningar för att bifalla de yrkanden som riktats mot de som fällt till ansvar och som lämnats utan erinran.

Det finns enligt tingsrätten skäl att bifalla yrkandena om bevisbeslag även mot de som frias.

Bevisbeslagen mot Hassan Kansouh har betydelse vid avgörandet av om det är han som använt Haraketamal. Det finns mot den bakgrunden skäl att bifalla yrkandet.

Omar Ahmads och Alexander Gharas respektive skyddsväst är av beskaffenhet att kunna ge skydd vid väpnade uppgörelser. Tillsammans med omständigheterna kring Omar Ahmad respektive Alexander Ghara kan befaras att respektive väst kan komma till användning vid brott. Tingsrätten finner mot denna bakgrund skäl att bifalla åklagarnas yrkanden avseende skyddsvästar.

När det gäller de telefoner som tagits i beslag från Alexander Ghara gäller förverkandeyrkandena en s.k. encrotelefon och en telefon med applikationen SkyECC. Mot bakgrund av att tingsrätten i denna dom bedömer encrotelefoner som brottsverktyg och

då SkyECC har samma funktion som encrochat finns det förutsättningar att bifalla åklagarnas yrkanden.

Det finns slutligen skäl att bifalla yrkandena avseende bevisbeslag mot Alexander Ghara.

## **ÖVRIGA FRÅGOR**

### **Häktning**

Det finns fortfarande risk för att Darko Anwar, Alexander Ghara, Tabarak Jasem och Hassan Kansouh på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straffverkställighet samt risk för att de fortsätter sin brottsliga verksamhet. Darko Anwar, Alexander Ghara och Tabarak Jasem döms dessutom för grovt vapenbrott, för vilket det inte är föreskrivit lindrigare straff än fängelse i två år, och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Darko Anwar, Alexander Ghara, Tabarak Jasem och Hassan Kansouh ska därför alla kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Även när det gäller Danijel Jovcevski finns det sådana risker som angetts i första stycket, första meningen, ovan. Danijel Jovcevski ska därför – om han friges från det straff han nu avtjänar innan denna dom vunnit laga kraft mot honom – omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **Brottsofferfond och sekretess**

Samtliga tilltalade som döms för brott i denna dom ska också förpliktas att betala 800 kr till brottsofferfonden.

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess på sätt som framgår av domslutet.

## **Ersättning till försvarare och målsägandebiträden**

### *Inledning*

En offentlig försvarare har enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att målet har avsett femton tilltalade och allvarlig brottslighet, att förundersökningsmaterialet har varit mycket omfattande och att både förundersökningen och huvudförhandlingen har pågått ovanligt länge. Enbart tiden för huvudförhandling har uppgått till sammanlagt ca 185 timmar. Redan det anförda innebär att det har funnits skäl för merparten av försvararna att lägga ner mycket tid på arbete i målet. Det kan också konstateras att förundersökningen och huvudförhandlingen har pågått under en pandemi, att flera av de tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner under mycket lång tid och att det därför funnits skäl för försvararna att besöka sina huvudmän i större omfattning, och även av kurativa skäl, än vad som annars är fallet.

Tingsrätten konstaterar vidare att åklagarna redan under de inledande dagarna av huvudförhandlingen förklarade att målet till stor del handlar om två rivaliserande grupper av individer (de tilltalade och målsägandena), att flera åtalpunkter avser handlanden under samma eller delvis samma tidsperioder, att utredningen – framför allt åberopade encromeddelanden – i en åtalpunkt kan ha betydelse för andra tilltalade än de som direkt berörs av åtalpunkten och att det därför var motiverat att försvararna närvarade även under andra förhandlingsdagar än de som direkt avsåg deras huvudmän. Tingsrätten har därför förståelse för att många försvarare inte bara velat närvara under merparten av huvudförhandlingen utan också för att de i vart fall översiktligt velat ta del av annat utredningsmaterial än det som direkt rör deras huvudmän.

Det är samtidigt inte så, som vissa försvarare angett eller antytt, att man vid bedömningen av rimlig tidsåtgång för genomgången av förundersökningsmaterial i målet bör



tillämpa principen ”tre minuter per sida”. Vissa delar av utredningen, t.ex. brukaranalyser och telefontömningar, är nämligen desamma, eller i stort sett desamma, i olika förundersökningsprotokoll. Det är också så att en stor del av åberopade chattar redovisas i mer än ett förundersökningsprotokoll samt att många sidor i sammanställningarna över chattar bara innehåller en bild eller ett fåtal meddelanden. Rimlig tidsåtgång för genomgång av utredningsmaterial måste därför baseras på en helhetsbedömning i varje enskilt fall.

Ersättning till en offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken).

Malin Rådström, Jakob Sjödin och Martin Cullberg har, på samma sätt som en del andra försvarare i målet, sina verksamheter långt ifrån domstolen. Ingen av dem har begärt eller beviljats positivt förhandsbesked i fråga om merkostnader. Malin Rådström har förordnats som försvarare för en tilltalad som vid förordnandet redan hade en offentlig försvarare, och tingsrätten har i förordnandet angett att arbetet av två försvarare ska utföras inom ramen för en skäligen tidsåtgång. Jakob Sjödin och Martin Cullberg har båda förordnats som försvarare för varsin tilltalad som varit misstänkt, och sedermera åtalats, för ett fall av stämpling till mord.

Tingsrätten anser inte att det beträffande någon av Malin Rådström, Jakob Sjödin eller Martin Cullberg har framkommit sådan särskilda skäl som anges i 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken. De bör därför i stället tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg med belopp som motsvarar vad en försvarare med en verksamhet tio mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts. Tingsrätten kommer i aktuell del att tillämpa den schablon som tillämpats i rättsfallet NJA 2012 s. 914 (ersättning för tidsspillan om tre timmar per resa till och från domstolen samt utlägg som svarar mot faktiska kostnader för tio mils bilresa, enkel väg, och parkering).

Övriga försvarare som har sin verksamhet lång ifrån domstolen har fått förhandsbesked om att skäligen merkostnader omfattas av rätten till ersättning. Tingsrätten är nu bunden av dessa förhandsbesked. I vilken utsträckning försvararnas merkostnader varit skäligen eller inte kommer att prövas i respektive avsnitt nedan.

Med dessa inledande ord, och efter beaktande av åklagarnas yttrande över kostnadsräkningarna, övergår tingsrätten till att pröva respektive målsägandebiträdes och försvarares ersättningsanspråk.

*Eva Redig (målsägandebiträde)*

Eva Redig bör tillerkännas begärd och skälig ersättning.

*Sven Severin (målsägandebiträde)*

Sven Severin har varit målsägandebiträde för Gabriel Hassoun under perioden den 2 juli 2021 – 5 oktober 2021 och för Roba Abdallah från och med den 5 juli 2021. Sven Severin har med anledning av uppdragen yrkat ersättning för arbete med 34 timmar (Gabriel Hassoun) och 20 timmar (Roba Abdallah) samt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Åklagarna har yttrat sig över den kostnadsräkning som avser biträde åt Gabriel Hassoun och anfört i huvudsak följande. Åklagarna noterar att ett stort antal timmar har lagts ner på arbete trots att målsägandebiträdet inte har närvarat vid något förhör med sin huvudman och trots att huvudmannen inte har framställt något skadeståndsyrkande. Huvudmannen har inte heller åberopats att höras under huvudförhandlingen. Den av Sven Severin nedlagda tiden har, enligt åklagarna, inte varit skälig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Tingsrätten anser, i likhet med åklagarna, att den av Sven Severin begärda ersättning för arbete i ärendet avseende Gabriel Hassoun inte framstår som rimlig vid beaktande av uppdragets art och omfattning. Med tanke på det som åklagarna angett i sitt yttrande har det t.ex. inte varit motiverat att ägna sju timmar åt genomgång av förundersökningsprotokoll i slutet av september 2021. Tingsrättens samlade bedömning

blir att skälig tidsåtgång för arbete i ärendet inte överstiger 25 timmar. Sven Severin bör därutöver tillerkännas begärd ersättning för tidsspillan och utlägg i ärendet samt begärd ersättning i ärendet avseende Roba Abdallah.

*Jesper Montan*

Jesper Montan har begärt ersättning för 204 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har drygt 60 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och drygt 13 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning är att Jesper Montans begärda ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig.

*Mikael Sundman*

Mikael Sundman har begärt ersättning för 262,5 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har drygt 90 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial och knappt 17 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning är att Mikael Sundmans begärda ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig.

*Sophie Lif*

Sophie Lif har begärt ersättning för 288,25 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har knappt 115 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial och knappt 5 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning är att Sophie Lifs begärda ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig.

*Bo Petersson*

Bo Petersson har begärt ersättning för 344 timmars arbete samt för tidsspillan. Av tiden för arbete har drygt 190 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och drygt 13 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Åklagaren har yttrat sig och angett att Bo Peterssons uppgift om 185 timmars arbete (del av det arbete som lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m.) är alldeles för ospecificerad för att kunna bedömas. Åklagarna har tillagt att antalet timmar dessutom framstår som orimligt mot bakgrund av att klienten endast varit aktuell i ett förundersökningsprotokoll och inte påståtts ha varit brukare av något encroalias.

Tingsrätten instämmer i det som åklagarna angett och anser att skälig tidsåtgång för genomgång av förundersökningsmaterial inte kan anses överstiga 160 timmar. Tingsrätten har vid bedömningen beaktat bl.a. att Bo Peterssons huvudman varit åtalad för delaktighet i en av de mest omfattande åtalpunkterna, men också att hans huvudman inte påstås ha brukat en encrotelefon och att Bo Petersson därför inte heller behövt ägnat tid åt brukaranalyser m.m. Bo Petersson bör således tillerkännas ersättning för arbete med ett belopp som motsvarar sammanlagt 314 timmar. Han bör därutöver tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidsspillan.

#### *Sara Möller*

Sara Möller har begärt ersättning för 344,5 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har ca 85 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och 16 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning är att Sara Möllers begärda ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig.

#### *Robin Söder*

Robin Söder har begärt ersättning för 514 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har drygt 268 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och ca 65 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning är att Robin Söders begärda ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig.

*Martin Cullberg*

Martin Cullberg har begärt ersättning för 561 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har 293 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och 76 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar att Martin Cullbergs huvudman bara förekommer under en åtalspunkt och att förundersökningsprotokollet beträffande den åtalspunkten inte har varit omfattande (drygt 650 s). Med tanke på detta framstår hans begärda ersättning för arbete – och då särskilt hans arbete med genomgång av utredningsmaterial och egna förberedelser – som alltför hög vid en jämförelse med andra försvarares ersättningsanspråk i målet. Tingsrätten noterar också att hans begäran innefattar tio timmars arbete med upprättande av kostnadsräkning, något som många andra försvarare har begärt 2–5 timmars ersättning för. Tingsrättens uppfattning blir därför att skälig tidsåtgång för Martin Cullbergs arbete inte kan anses överstiga 500 timmar.

Martin Cullberg bör utöver skälig ersättning för arbete tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg enligt den schablon som tillämpats i rättsfallet NJA 2012 s. 914. Skälig ersättning för tidsspillan (tre timmar per resa tur och retur) uppgår enligt tingsrätten till 71 500 kr och skälig ersättning för utlägg (bilresa, parkering och traktamente) uppgår till 16 500 kr.

*Slobodan Jovicic*

Slobodan Jovicic har begärt ersättning för 608 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har knappt 230 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och ca 65 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Åklagarna har yttrat sig och angett att Slobodan Jovicic har begärt ersättning för 80 timmar för genomgång av förundersökningsprotokollet avseende åtalspunkterna 4–6 i stora stämningsansökan trots att hans huvudman varit frihetsberövad under den aktuella brottstiden och inte varit föremål för åtal under denna period. Åklagarna har tillagt att ersättningen i denna del därför bör sättas ner i betydande mån.

Med tanke på hur åklagarna har lagt upp sin talan i målet, och det som i övrigt angetts under rubriken Inledning i detta avsnitt, godtar tingsrätten att Slobodan Jovicic lagt ner 80 timmar på genomgång av här aktuella förundersökningsprotokoll. Det förhållandet att Alexander Ghara var frihetsberövad under den tid som åtalet i dessa punkter avser innebär nämligen inte att utredningsmaterialet rörande punkterna, bl.a. återopade chattar, saknar betydelse för prövningen av hans ansvar. Tingsrättens bedömning blir därför att Slobodan Jovicics begärda ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg är skälig.

#### *Tobias Enochson*

Tobias Enochson har begärt ersättning för 657,75 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har knappt 300 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial och knappt 70 timmar på förberedelser inför och under huvudförhandlingen.

Tobias Enochson huvudman förekommer under en åtalspunkt, och förundersökningsprotokollet rörande den åtalspunkten har varit relativt omfattande (drygt 5 000 s). Tingsrätten anser ändå att hans begärda ersättning för arbete – och då särskilt hans arbete med genomgång av utredningsmaterial och egna förberedelser – framstår som alltför hög vid en jämförelse med andra försvarares ersättningsanspråk. Tingsrättens uppfattning är att skälig tidsåtgång för Tobias Enochsons arbete inte kan anses överstiga 625 timmar. Han bör därutöver tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidsspillan och utlägg.

#### *Mia Sandros*

Mia Sandros har begärt ersättning för 664 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har ca 285 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och ca 40 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar att Mia Sandros huvudman bara förekommer under en åtalspunkt och att förundersökningsprotokollet beträffande den åtalspunkten inte har varit

särskilt omfattande (drygt 1 800 s). Med tanke på detta framstår hennes begärda ersättning för arbete – och då särskilt hennes arbete med genomgång av utredningsmaterial – som alltför hög vid en jämförelse med andra försvarares ersättningsanspråk. Tingsrättens uppfattning blir att skälig tidsåtgång för Mia Sandros arbete inte kan anses överstiga 625 timmar. Hon bör därutöver tillerkännas begärd och skälig ersättning för tidsspillan och utlägg.

#### *Jakob Sjödin*

Jakob Sjödin har begärt ersättning för 671,5 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har 265 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och 32 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrätten konstaterar att Jakob Sjödens huvudman bara förekommer under en åtalspunkt och att förundersökningsprotokollet beträffande den åtalspunkten inte har varit särskilt omfattande (drygt 1 800 s). Med tanke på detta framstår hans begärda ersättning för arbete – och då särskilt hans arbete med genomgång av utredningsmaterial – som alltför hög vid en jämförelse med andra försvarares ersättningsanspråk. Tingsrättens uppfattning blir att skälig tidsåtgång för Jakob Sjödens arbete inte kan anses överstiga 625 timmar.

Jakob Sjödin bör utöver skälig ersättning för arbete tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg enligt den schablon som tillämpats i rättsfallet NJA 2012 s. 914. Skälig ersättning för tidsspillan (tre timmar per resa tur och retur) uppgår enligt tingsrätten till 190 500 kr och skälig ersättning för utlägg (bilresa, parkering och traktamente) uppgår till 41 500 kr.

#### *Markus Bergdahl och Eleonora Johansson*

Markus Bergdahl har begärt ersättning för 450,5 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Eleonora Johansson har begärt ersättning för 245,25 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Olika arbetsmoment har lagts samman i deras kostnadsräkningar, och det kan därför inte utläsas exakt hur många timmar som ägnats åt t.ex. genomgång av förundersökningsmaterial, egna förberedelser etc.

Tingsrättens bedömning är att Markus Bergdahls och Eleonora Johanssons begärda ersättningar för arbete, tidsspillan och utlägg är skäligen.

*Joel Apitzsch och Soroush Shahram*

Joel Apitzsch har begärt ersättning för 616 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har ca 220 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial och drygt 65 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Soroush Shahram har begärt ersättning för 160,85 timmars arbete samt för tidsspillan. Av tiden för arbete har knappt drygt 55 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m.

Tingsrättens bedömning är att Joel Apitzschs och Soroush Shahrams begärda ersättningar för arbete, tidsspillan och utlägg är skäligen.

*Viktor Banke och Sofia Nyhlén*

Viktor Banke har begärt ersättning för 494,5 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har drygt 250 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och knappt 45 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Sofia Nyhlén har begärt ersättning för 443 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har ca 200 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och ca 5,5 timme på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Tingsrättens bedömning är att Viktor Bankes och Sofia Nyhléns begärda ersättningar för arbete, tidsspillan och utlägg är skäligen.

*Jonas Granfelt och Malin Rådström*

Jonas Granfelt har begärt ersättning för 961,5 timmars arbete samt för tidsspillan och utlägg. Av tiden för arbete har knappt 600 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m. och 55 timmar på förberedelser inför huvudförhandlingen.

Malin Rådström har begärt ersättning för 471 timmars arbete samt för tidsspillan och



utlägg. Av tiden för arbete har ca 310 timmar lagts ner på arbete med förundersökningsmaterial m.m.

Åklagarna har yttrat sig och angett i huvudsak följande. Den tid som Jonas Granfelt lagt ner på genomgång av förundersökningsmaterial överstiger vida övriga försvarares arbetsinsatser. Det bör också beaktas att även Malin Rådström har lagt ner ett stort antal timmar på att läsa in samma förundersökningsmaterial. Det är vår uppfattning att Jonas Granfelts begärda ersättning för nerlagd tid på genomgång av förundersökningsmaterial är oskäligen och att den bör sättas ner i betydande mån, särskilt sett i ljuset av begärd ersättning från de övriga försvarare som också haft flera åtalspunkter att förhålla sig till.

Tingsrätten instämmer i åklagarnas uppfattning att den av Jonas Granfelt begärda ersättningen för genomgång av förundersökningsmaterial framstår som oskäligen. Det kan konstateras att han har företrätt den tilltalad som varit åtalad för det mest allvarliga brottet (försök till mord), att hans huvudman har varit åtalad under flera åtalspunkter, och även de utredningsmässigt mest omfattande punkterna, samt att han därför behövt gå igenom merparten av utredningsmaterialet i målet. Tingsrätten finner dock – även med beaktande av det som nu sagts – att hans begärda ersättning för sistnämnda arbete överstiger övriga försvarares på ett sätt som inte är motiverat. Tingsrätten, som konstaterar att Jonas Granfelt även i andra avseenden verkar ha överarbetat målet i viss utsträckning, anser att skälig tidsåtgång för arbete inte överstiger 850 timmar. Han bör därtill erkännas begärda ersättningar för tidsspillan och utlägg.

Malin Rådström har, som tidigare nämnts, varit förordnad som offentlig försvarare för en person som vid förordnandet redan hade en försvarare, och dessutom en försvarare från samma advokatbyrå. Tingsrätten har i förordnandet angett att arbetet av två försvarare ska utföras inom ramen för en skälig tidsåtgång. Malin Rådströms yrkande om ersättning för 471 timmars arbete kan mot denna bakgrund inte anses skäligt. Det måste enligt tingsrätten ha funnits möjligheter att dela upp arbetet mellan försvararna

på ett sätt som inte hade medfört merkostnader för arbete med 471 timmar. Tingsrätten anser därför att skälig tidsåtgång för Malin Rådströms arbete inte kan anses överstiga 300 timmar.

Tingsrätten ifrågasätter inte att både Jonas Granfelt och Malin Rådström har närvarat under sakframställningarna den 7–8, 18 och 20–21 oktober 2021 eller slutanförandena den 3, 7, 9 och 16–17 februari 2022. Det har däremot inte varit motiverat att båda närvarat på plats i Malmö. Malin Rådström, som haft en mer passiv roll än Jonas Granfelt nämnda dagar, kunde ha närvarat via videolänk från Stockholm. Det kan tilläggas att många andra försvarare har valt det alternativet under delar av huvudförhandlingen, och att det fungerat bra. Tingsrättens bedömning blir därför att Malin Rådström visserligen bör tillerkännas ersättning för arbete under nyss angivna dagar. Hon bör däremot inte tillerkännas ersättning för tidsspillan eller utlägg för samma dagar.

Malin Rådström bör utöver skälig ersättning för arbete tillerkännas ersättning för tidsspillan och utlägg enligt den schablon som tillämpats i rättsfallet NJA 2012 s. 914. Skälig ersättning för tidsspillan (tre timmar per resa tur och retur) uppgår enligt tingsrätten till 44 000 kr och skälig ersättning för utlägg (bilresa, parkering och traktamente) uppgår till 11 500 kr.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR 01)

Sista dagen för överklagande är den 1 april 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Ann-Louise Roos

Lars Olsson

---

I avgörandet har deltagit rådmännen Ann-Louise Roos och Lars Olsson samt nämndemännen Marie Andersson, Stefan Greschner, Anders Lejon och Jane Olin. Rätten är överens.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19931123-8811	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Abed	Förnamn AHMAD Kalle

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-13	2021-02-23
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840201-3950	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Adawi	Förnamn Naief

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-06	2022-02-18
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19901204-3973	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Adawi	Förnamn Rami

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-07	2022-02-18
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980217-8971	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Ahmad	Förnamn Omar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-22	2022-02-09
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980623-8458	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Amin Khallouf	Förnamn Chaher

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-12	2021-01-27
2021-05-04	2022-02-09

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990216-8518	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Anwar	Förnamn DARKO Abdulkhaliq Anwar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-25	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19940309-9592	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn El-Moghrabi	Förnamn Ahmad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-09	2022-02-16
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980220-3373	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Ghara Mohammadi	Förnamn Alexander

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-17	2021-04-06
2022-01-25	

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmotingsratt@dom.se](mailto:malmotingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19941209-0871	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Hassan Al Nouri	Förnamn Nour

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-17	2021-01-27
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930401-2538	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Jasem	Förnamn TABARAK Hassan Alwan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-04	2020-07-17
2020-12-08	

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830318-3936	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Johansson Petrovski	Förnamn DANIÉL Nikolai Andre

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-14	2022-01-25
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19890211-4159	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Jovcevski	Förnamn Danijel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-21	2021-03-25
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870124-1070	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Kansouh	Förnamn HASSAN Nouhad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-20	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910102-0874	Datum för dom/beslut 2022-03-11
Efternamn Wieselgren	Förnamn KRISTOFFER Xerxes

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-06	2022-02-18
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kalendegatan 1  
**Telefon**  
040-35 30 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 265  
201 22 Malmö

**E-post**  
[malmo.tingsratt@dom.se](mailto:malmo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.malmotingsratt.domstol.se](http://www.malmotingsratt.domstol.se)





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).