



NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT  
TR 11

**DOM**  
2022-05-25  
meddelad i  
Norrköping

**Mål nr:** B 316-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Lars CHRISTER Karlsson, 19601124-1939  
Lämmetorp 644  
612 91 Finspång

Offentlig försvarare:

Advokat Gustav Sandberg  
Advokatfirman Glimstedt Östergötland KB  
Platensgatan 2  
582 20 Linköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Karin Sandén  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Olai Kyrkogata 50  
602 32 Norrköping

**Målsägande**

1. Agneta Adamsson  
Tärna Prästgård 112  
733 93 Sala

Målsägandebiträde:

Advokat Rolf Hansen  
Advokat Rolf Hansen AB  
Box 144  
721 05 Västerås

2. Roberto Delzanno  
Långbrodalsvägen 57  
125 57 Älvsjö

Företrädd av åklagaren

Ombud:

Advokat Walter Bergman  
Agat Advokater HB  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Olai Kyrkogata 58

**Telefon**

011-24 35 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 418

601 05 Norrköping

**E-post**

[norrkopings.tingsratt@dom.se](mailto:norrkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se [www.domstol.se/norrkopings-tingsratt](http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt)

3. Lara Hassan  
Lansengatan 13 Lgh 1205  
177 47 Järfälla

Företrädd av åklagaren

4. Nordea Finans Sverige AB, 556021-1475  
Kundservice L441  
105 71 Stockholm

Företrädd av åklagaren

5. Johan Ohlsson  
Bäckvägen 10  
611 75 Enstaberga

Företrädd av åklagaren

6. Ali Ramovic  
Skattegården 61 B Lgh 1201  
586 48 Linköping

Företrädd av åklagaren

7. Josif Sachpekidis  
Kalmarvägen 99 Lgh 1001  
393 64 Kalmar

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2015-12-04 -- 2017-01-03 (7 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år 6 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

29 kap. 5 § 2 st p. 3 brottsbalken

#### Skadestånd

1. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac betala skadestånd till Agneta Adamsson med 1 224 471 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juli 2016 på 750 000 kr, den 20 juli 2016 på 450 000 kr och den 20 augusti 2016 på 100 000 kr till dess betalning sker. På beloppet 20 000 kr utgår ingen ränta. Av det angivna beloppet 1 224 471 kr ska Elmedin Stitkovac solidariskt med Christer Karlsson och Mirza Stitkovac betala 1 204 471 kr.
2. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac betala skadestånd till Roberto Silvano Delzanno med 1 111 535 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 december 2015 på 150 000 kr, den 31 mars 2016 på 100 000 kr, den 30 april 2016 på 800 000 kr och den 21 januari 2018 på 61 535 kr till dess betalning sker.
3. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac betala skadestånd till Nordea Finans Sverige AB med 187 023 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 april 2017 till dess betalning sker.
4. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac betala skadestånd till Josif Sachpekidis med 150 054 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2016 till dess betalning sker.
5. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovac betala skadestånd till Lara Hassan med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2016 till dess betalning sker.
6. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovac betala skadestånd till Ali Ramovic med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 september 2016 till dess betalning sker.
7. Christer Karlsson ska solidariskt med Mirza Stitkovac betala skadestånd till Johan Ohlsson med 89 554 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 januari 2017 till dess betalning sker.

#### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### Ersättning

1. Gustav Sandberg tillerkänns ersättning av staten med 235 732 kr. Av beloppet avser 158 620 kr arbete, 26 173 kr tidsspillan, 3 793 kr utlägg och 47 146 kr mervärdesskatt.
  2. Rolf Hansen tillerkänns ersättning av staten med 86 761 kr. Av beloppet avser 49 028 kr arbete, 15 840 kr tidsspillan, 4 540 kr utlägg och 17 353 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**Tilltalad**

Elmedin Stitkovac, 19620704-7215  
c/o Gunilla Jansson  
Visteby 91  
755 96 Uppsala

Offentlig försvarare:

Advokat Morgan Gerdin  
Morgan Gerdin Advokat AB  
Gjuterigatan 5  
582 73 Linköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Karin Sandén  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Olai Kyrkogata 50  
602 32 Norrköping

**Målsägande**

1. Agneta Adamsson  
Tärna Prästgård 112  
733 93 Sala

Målsägandebiträde:

Advokat Rolf Hansen  
Advokat Rolf Hansen AB  
Box 144  
721 05 Västerås

2. Lara Hassan  
Lansengatan 13 Lgh 1205  
177 47 Järfälla

Företrädd av åklagaren

3. Josif Sachpekidis  
Kalmarvägen 99 Lgh 1001  
393 64 Kalmar

Företrädd av åklagaren

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Olai Kyrkogata 58

**Telefon**

011-24 35 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 418

601 05 Norrköping

**E-post**

[norrkopings.tingsratt@dom.se](mailto:norrkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se [www.domstol.se/norrkopings-tingsratt](http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2016-01-01 -- 2016-10-08 (3 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

### Lagrum som åberopas

29 kap. 5 § 2 st p. 3 brottsbalken

### Skadestånd

1. Elmedin Stitkovac skadestånd till Agneta Adamsson, se under Christer Karlsson.
2. Elmedin Stitkovac skadestånd till Lara Hassan, se under Christer Karlsson.
3. Elmedin Stitkovac skadestånd till Ali Ramovic, se under Christer Karlsson.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Morgan Gerdin tillerkänns ersättning av staten med 191 096 kr. Av beloppet avser 121 849 kr arbete, 27 390 kr tidspillan, 3 638 kr utlägg och 38 219 kr mervärdesskatt.
  2. Rolf Hansens ersättning, se under Christer Karlsson.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



**Tilltalad**

Mirza Stitkovac, 19890330-3454  
Tunnbindaregatan 32 Lgh 1402  
602 21 Norrköping

Offentlig försvarare:  
Advokat Peter Källholm  
Modus Advokater HB  
Fleminggatan 15  
602 42 Norrköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Karin Sandén  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Olai Kyrkogata 50  
602 32 Norrköping

**Målsägande**

1. Agneta Adamsson  
Tärna Prästgård 112  
733 93 Sala

Målsägandebiträde:  
Advokat Rolf Hansen  
Advokat Rolf Hansen AB  
Box 144  
721 05 Västerås

2. Roberto Delzanno  
Långbrodalsvägen 57  
125 57 Älvsjö

Företrädd av åklagaren

Ombud:  
Advokat Walter Bergman  
Agat Advokater HB  
Vasagatan 46  
111 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Olai Kyrkogata 58

**Telefon**

011-24 35 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 418  
601 05 Norrköping

**E-post**

[norrkopings.tingsratt@dom.se](mailto:norrkopings.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

Vår PERSONUPPGIFTSBEHANDLING, se [www.domstol.se/norrkopings-tingsratt](http://www.domstol.se/norrkopings-tingsratt)

3. Lara Hassan  
Lansengatan 13 Lgh 1205  
177 47 Järfälla

Företrädd av åklagaren

4. Nordea Finans Sverige AB, 556021-1475  
Kundservice L441  
105 71 Stockholm

Företrädd av åklagaren

5. Johan Ohlsson  
Bäckvägen 10  
611 75 Enstaberga

Företrädd av åklagaren

6. Ali Ramovic  
Skattegården 61 B Lgh 1201  
586 48 Linköping

Företrädd av åklagaren

7. Josif Sachpekidis  
Kalmarvägen 99 Lgh 1001  
393 64 Kalmar

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### **Brott som den tilltalade döms för**

Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017  
2015-12-04 -- 2017-01-03 (7 tillfällen)

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

29 kap. 5 § 2 st p. 3 brottsbalken

**Skadestånd**

1. Mirza Stitkovac skadestånd till Agneta Adamsson, se under Christer Karlsson.
2. Mirza Stitkovac skadestånd till Roberto Silvano Delzanno, se under Christer Karlsson.
3. Mirza Stitkovac skadestånd till Nordea Finans Sverige AB, se under Christer Karlsson.
4. Mirza Stitkovac skadestånd till Josif Sachpekidis, se under Christer Karlsson.
5. Mirza Stitkovac skadestånd till Lara Hassan, se under Christer Karlsson.
6. Mirza Stitkovac skadestånd till Ali Ramovic, se under Christer Karlsson.
7. Mirza Stitkovac skadestånd till Johan Ohlsson, se under Christer Karlsson.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Peter Källholm tillerkänns ersättning av staten med 211 604 kr. Av beloppet avser 158 620 kr arbete, 9 900 kr tidspillan, 763 kr utlägg och 42 321 kr mervärdesskatt.
  2. Rolf Hansens ersättning, se under Christer Karlsson.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

## 1. YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se domsbilagorna 1 – 2, med där gjorda justeringar.

Målsäganden Agneta Adamssons skadeståndsyrkande, se domsbilaga 3, med där gjorda justeringar. Adamsson har särskilt angett att kravet på 20 000 kr grundar sig på en civilrättslig fordran, och inte brottslig gärning.

## 2. DOMSKÅL

### 2.1 Bakgrund

Företaget Norrköpings Ultimate Cars AB, NUC, startades 2010 av Christer Karlsson, CK. Det skedde i en lokal som CK själv ägde. CK ägde samtliga aktier i bolaget och var dess ställföreträdare och VD. CK hade sysslat med bilaffärer i många år. Han kände Elmedin Stitkovac, ES, sedan tidigare, men inte hans son Mirza Stitkovac, MS. MS anställdes som försäljningschef. ES hade ingen formell position på företaget, men vistades där en hel del enligt CK. Hur mycket är tvistigt i målet. ES, som drabbades av en stroke 2019 som påverkat honom, har anfört att han sedan 2014 var bosatt i Essen i Tyskland, och endast besökte Sverige och NUC då och då. Han har inte haft något med bolagets affärer att göra. Uppgiften har ifrågasatts av åklagaren. CK har uppgett att ES var på NUC närmast varje dag i perioder och att han inte litade på ES eftersom ”han drog med MS på dumheter”.

MS har varit den på bolaget som haft de allra flesta kundkontakterna, ibland tillsammans med en annan försäljare, Thomas. MS:s grunduppfattning är att han endast försökt rädda företaget i tider av ekonomiska svårigheter. Han svarade enligt egen uppfattning för just kundkontakter, tog in bilar, värderade m m, men allt exekutivt som avsåg lösen av krediter m m skötte CK. Tidvis var kommunikationen dålig mellan honom och CK.

TR 11

CK har i princip inte haft några kundkontakter. Han hade, även enligt egen uppfattning, hand om företagets ekonomi, men lade sig inte i flödet av bilar ut och in i bolaget; det skötte MS och den andra säljaren. CK informerade dock alltid säljarna om hur ekonomin var i företaget. Under våren 2016 blev CK sjuk och vistades tidvis nästan inte alls på firman. De handlingar som behövde skrivas under av CK kom någon hem till honom med. När likviditeten blev alltför ansträngd i bolaget hände det, vilket är ostridigt, att CK betalade en del av bolagets skulder, t ex borgenärsskulder, med privata medel.

NUC:s affärsidé var att sälja bilar i det dyrare segmentet, och bolaget sålde, enligt egna uppgifter, ca 2000 bilar under fem års tid. Det innebar att bolaget bytte in bilar, köpte in bilar och importerade bilar från utlandet, bl a Italien. Bolaget sålde även bilar på kommission. Bolaget gick, såvitt framkommit under förhandlingen, bra från starten och fram till i vart fall 2015. Under 2015 kom en Ranko Pilic in i bolaget. Han var vän med ES och förmådde CK att låna ut ca två miljoner kronor till ett företag vid namn Cargo Invest Group Sweden AB, som var under konstruktion, och som ägdes av MS och Ranko Pilic. Parterna skrev ett låneavtal, aktbil. 76, sid. 334. I gengäld utlovade Pilic en hög utlåningsränta, 225 000 kr per månad, och löften om stora vinster i miljardklassen från goda investeringar i zinkfyndigheter. Efter utlåningen blev bolagets likviditet påtagligt sämre. Lånet har ännu inte, trots löften, återbetalats före konkursen med mer än ca 100 000 kr.

Ostridigt blev likviditeten så ansträngd att kassan under vissa dagar/veckor visade på ett saldo som var mindre än ett hundra kronor. I oktober 2016 företog polisen och Skatteverket en husrannsakan på företaget, och all bokföring beslagtogs. NUC ägde då 35 fordon. Efter den händelsen blev det än mera besvärligt för företag att driva verksamhet, och likviditeten om möjligt ännu sämre. Bolaget fortsatte dock att sälja bilar även under början av 2017. Från 2016 började det dock komma anmälningar om bedrägerier som kunder påstod sig ha råkat ut för vid kontakter med företaget, och företaget försattes slutligt i konkurs den 5 maj 2017 men en brist om drygt 7,2 miljoner kr. Enligt förvaltarberättelsen var bolaget på obestånd redan i juni 2016.

Åklagaren har efter att åtal väckts återkallat talan mot Azra Stitkovac, se domsbilaga 1.

## **2.2 Åtalet enligt domsbilaga 1 (mgd Agneta Adamsson)**

### *2.2.1 Inställningar*

**ES** har förnekat gärningen och bestritt samtliga ansvarsmoment i gärningsbeskrivningen. Han har bestritt det enskilda anspråket och inte vitsordat något belopp, förutom ränteberäkningen.

**MS** har förnekat gärningen och bestritt samtliga ansvarsmoment i gärningsbeskrivningen. Han har bestritt det enskilda anspråket, men vitsordat samtliga belopp, inklusive värdet på den s k 4-hjulingen.

**CK** har förnekat brottslig gärning. Han har bestritt det enskilda anspråket, men vitsordat beloppen och räntan som skäliga i och för sig.

### *2.2.2 Agneta Adamssons kontakter med NUC m m*

Makarna Adamsson har ett stort bilintresse och har tidigare köpt och sålt bilar genom NUC, och det har då fungerat bra. Alla kontakter hade skett med MS. Vid nu aktuellt tillfälle ville Agneta Adamsson sälja makarnas Lamborghini, varvid MS hämtade bilen i makarnas bostad utanför Sala i slutet av januari 2016. Bilen skulle tillsammans med två andra bilar, en Jaguar och en Corvette, utgöra dellikvid för köpet av en särskild modell av Ferrari 458 för en köpeskilling om 1 600 000 kr. I samband med upphämtningen skrev parterna under ett på förhand ifyllt kommissionsavtal, aktbil. 74, sid. 9, som MS hade med sig. Priset på Lamborghinin skulle vara 750 000 kr, men den summan skrevs inte in i kontraktet.

Enligt *Agneta Adamsson* kom MS därefter med olika förklaringar till varför bilen inte blev såld – det var alltid någon som skulle komma och titta på den när Adamssons hotade att hämta tillbaka den. I april samma år hade makarna Adamsson verkligen tröttnat och meddelade MS att de skulle komma och hämta bilen. Då föreslog MS istället att de skulle köpa en Ferrari. Efter diverse diskussioner tog MS med sig makarna Adamssons son Max till Italien i slutet av maj för att titta på bilar. De såg då en röd Ferrari av rätt modell med rätt utrustning, som dock inte var till salu just då. Några dagar senare var bilen till salu på internet, och makarna Adamsson blev intresserade. Som ytterligare inbyte ville Adamssons då lämna två bilar, en Corvette och en Jaguar, allt för att få ner kontantinsatsen. När Adamssons lämnade in de två bilarna i maj, fanns det ingen utpekad Ferrari till salu. I samband med att de lämnade bilarna i Norrköping den 25 maj, hade de kontakt med MS och ES, och enligt Agneta Adamsson kände båda till affären mellan NUC och Adamssons. Adamssons köpte också en 4-hjuling som stod i bilhallen för 20 000 kr (netto 16 000 kr efter medgivet avdrag från MS med 4 000 kr för flygbiljetter till Italien) och som enligt uppgift tillhörde ES. Fyrhjulingen visade sig dock vara livsfarlig, och lämnades åter. Agneta Adamsson har dock inte fått tillbaka de 20 000 kr som hon betalade till ES fru Azra Stitkovac. Agneta Adamsson fick med sig en faktura, aktbil. 74, sid. 8, som enligt MS fungerade som kvitto på att hon lämnat bilarna. Där angavs inbytespriser, lösen av kredit och priset på Ferrarin. Hon kände då inte till just den bilens chassinummer eller andra särpräglade kännetecken. Upplägget med NUC/MS den 25 maj var alltså, enligt Agneta Adamsson, att NUC skulle sälja de tre inbytesbilarna och ge Agneta Adamsson pengarna, så att de fanns i beredskap när det väl dök upp en utpekad Ferrari av rätt modell som NUC kunde ta hem för påseende till Adamsson. Inbytesbilarna skulle inte stå kvar hos NUC.

När Adamsson därefter frågade om den röda Ferrarin som de sett, så uppgav MS att det var problem med bl a de tyska skyltarna. I början av juni meddelade dock MS att NUC hade betalat på bilen. Trots att Adamssons inte hade betalat någon handpenning till NUC, så var bilen nu säkrad enligt MS. Därefter återkom MS med flera mejl om oviktiga saker, t ex färgen på biltäcket vid leveransen av bilen, men uppgav också att

TR 11

bilen var på väg till Sverige, något även ES bekräftade i juni. Inget hände dock och Agneta Adamsson ringde till MS tre gånger i veckan under hela juni och juli. ES sa att NUC nu skulle ordna transporten själva. I slutet av augusti ringde Max och Agneta Adamsson till den italienska bilfirman, som berättade att bilen var såld eftersom de visserligen hade fått handpenningen om 15 000 euro, men inte resterande betalning. Den italienska firman berättade också att de inte ville ha något mera med NUC att göra. Trots det fortsatte ES och MS att tala om att bilen skulle lastas och komma till Sverige. I juli meddelade NUC att Lamborghinin var såld. Det visade sig att det var en faster Azra Stitkovac, som hade köpt den. Agneta Adamsson har aldrig fått några pengar för Lamborghinin, men MS sa att de skulle skjuta på betalningen eftersom de väntade på att Ferrarin skulle levereras.

När det gällde den inlämnade Jaguaren så uppgav MS att han hade bytt den mot en annan bil och att Agneta Adamsson snart skulle få pengarna. Några pengar har inte kommit. Inte heller har hon fått några pengar för Corvetten.

I övrigt uppgav både MS, ES och Ranko Pilic vid ett möte i mitten av augusti att Agneta Adamsson kunde få sina pengar, eftersom Corvetten var såld. Några pengar har inte kommit. I slutet av september kom ES upp till Sala på en vernissage, och berättade att Adamsson skulle få en ”pengachock”, men några pengar kom inte. I oktober kom MS till Sala och berättade att han skulle försöka få tillbaka Lamborghinin från sin faster Azra, men när Adamssons åkte till NUC:s lokaler i slutet av månaden berättade MS att polisen nyligen hade gjort ett tillslag och bl a tagit med sig all bokföring. Därför kunde inte NUC betala ut några pengar just då, men Adamssons skulle få pengarna senare av Cargo Invest.

Under hela den här affärsförbindelsen träffade Adamssons aldrig CK. De visste inte ens att han fanns. MS har skött allt och gav sken av att han fick företräda NUC och göra affärer.

TR 11

Agneta Adamsson har aldrig gjort en *beställning* av en Ferrari, utan ville få hit en sådan bil för att undersöka den innan hon köpte den. Det gällde ju trots all över en och en halv miljon kronor. Ingen från NUC hörde av sig när man sålt någon av Adamssons inbytesbilar.

Till stöd för minnet har Agneta Adamsson fört anteckningar under sommaren 2016 över sina kontakter med företrädare för NUC m m. De ligger också till grund för tidslinjen i aktbil. 74, sid. 14 – 21.

### 2.2.3 Närmare om vad de tilltalade berättat

På grund av den stroke som **ES** drabbades av 2019, har han uppgett att han helt saknar minnen. Han har alltså inte kunnat bidra med någonting.

**CK** har, utöver vad som angivits under Bakgrund, uppgett att när det gällde kommissionsförsäljning så bestämde han den tillsammans med MS. Det var CK som skötte kontakterna med Handelsbanken, med tillhörande bankdosa. *Möjligen* hade även MS tillgång till dosan. Företagskortet sköttes av MS, och mindre inköpsbelopp behövde han inte stämma av med CK. CK och MS kunde skapa fakturor i bokföringssystemet Fortnox. På fakturorna stod en referent, CK eller MS. Den referensen växlade i faktureringsystemet, oavsett vem som faktiskt tagit ut fakturan från systemet. CK hyrde ut bilhallen i den fastighet han ägde till NUC. Det hände dock ganska ofta att han inte kunde ta ut någon hyra, eftersom pengarna inte räckte. Hyran för december 2015 betalades i april 2016, och då stod företagskontot på minus 414 535 kr, se aktbil. 80, sid. 35. På sid. 36 framgår bl a att en del av lokalhyran för januari betalades i maj och samma månad betalade CK ut ett förskott till MS för Italienresan, vilket gjorde att likviditeten gick ner till minus 4 344 kr. Av sid. 44 i samma aktbilaga framgår att det kommit in 500 000 kr den 14 juli 2016, vilket var betalningen för Lamborghini. Trots det låg försäljningsannonsen kvar därefter. Det framgår också att NUC fick in 460 000 kr den 11 augusti, vilket var betalningen för Corvetten. Om de pengarna hade gått till Adamsson, hade NUC inte kunnat betala andra mera akuta

TR 11

fakturor. Vad de 160 000 kr som betalades den 9 augusti gällde, minns han inte. Det kan vara så att ES eller MS sålt sin egen bil och lånat ut pengarna till NUC. CK och NUC kommunicerade inte till kunderna att bolaget hade en likviditetskris. De tänkte att de hade bilar i hallen som de ägde och som de skulle kunna sälja. När det gäller Ranko Pilic vet CK egentligen inte varför han kom till NUC. Pilic kunde bara tala bosniska, så CK kunde inte själv prata med honom. Allt gick genom MS. Pilic ville vara snäll och sälja in sina värdepapper för att "hjälpa till". CK ansåg det inte osannolikt/märkligt att en person som var god för miljarder behövde låna ett par miljoner av en liten bilfirma i Norrköping. CK litade på MS, men inte på ES. ES utgav sig ibland för att vara ägare till bilfirman när han talade med kunder. Vid något tillfälle sålde han även en av sina egna bilar genom bilfirman. – När det gäller den specifika affären med Adamssons vet han endast att de tre bilarna togs in i inbyte och att de såldes. Han har inte haft någon kontakt med Adamssons eller med Italien. Inte heller har han sommaren 2016 utfört några betalningar till Italien. Han kände till MS:s resa till Italien, men inget närmare om den. Om kommissionsavtalet, aktbil. 74, sid. 9, med Adamssons vet han ingenting. I normalfallet gick det till så att om en bil såldes på kommission så togs avtalet bort från pärmen hos bolaget när bilen var såld. Bolagets säljare, ofta MS, tog kontakt med CK, som såg till att pengarna betalades ut till kunden. I fallet med Adamssons stämmer det att Agneta Adamsson inte fick några pengar. Det berodde, enligt vad MS berättat för CK, på att hon skulle ha en annan bil istället, en Ferrari. CK trodde därför att det var en annan affär på gång med Ferrarin, det hade ju MS sagt. Familjen Adamsson kan mycket väl ha träffat ES på bilfirman, han vistades mycket där. Det var svårt att tro att ES under 2016 var bosatt i Tyskland.

CK har uppgett att han *inte* har skrivit mejlet i aktbil. 74, sid. 93, det måste vara MS, ES eller Ranko Pilic. Troligen MS, eftersom det är hans avsändaradress i mejlet. Inte heller har han skrivit det som står på sid. 94 – 95, trots att det står hans namn under mejlen. Det är troligt att det är CK som gjort handpenningbetalningen på sid 99 i aktbil. 74 på MS:s uppdrag och det stämmer att han med privata pengar betalade 12 200 kr för att lösa krediten. Han betalade på det sättet eftersom det antagligen inte fanns några pengar på NUC:s konto – likviditeten var nästan noll ibland. Pengarna som NUC fick

TR 11

in från försäljningarna av de tre inbytesbilarna, använde han säkert till att betala andra akuta fakturor. Säljarna, främst MS, krävde inte av CK att Agneta Adamsson skulle få pengar utbetalade till sig. Det hade under sommaren 2016 inte gått att få fram 1,2 miljoner kronor till Agneta Adamsson på grund av den dåliga likviditeten. Om CK hade känt till Agneta Adamssons krav hade det gått att betala ut överskottet från försäljningen av Jaguaren, aktbil. 74, sid. 115, drygt 19 000 kr, samma sak gäller möjligen pengarna som kom in från försäljningen av Corvetten, aktbil. 74, sid. 128. Men hur skulle NUC få fram 1,6 mkr för att betala Ferrarin från Italien? De pengarna fanns inte. Under september 2016 gick försäljningen dåligt och efter polisens tillslag i oktober gick det i princip inte alls. Bolagets konto var under en tid spärrat. Bolaget levde på hoppet om pengarna från Ranko Pilic, vilka skulle ha kommit senast den 31 december 2015. Pilic hade, utöver vad som stod i avtalet, lovat att NUC, MS och CK skulle få en miljon euro. I vart fall senare har CK förstått att MS var i högsta grad inblandad i lånet, eftersom han står som ägare/VD till Cargo Invest Sweden AB. Cargo Invest Sweden ägde Cargo Invest England. Cargo Invest Sweden AB ägde endast värdepapper, inga reella tillgångar. Att CK ändå lät sig övertalas om lånet berodde på att ”det lät bra”, och NUC behövde kontanter. Utöver lånet från NUC till Ranko Pilic, lånade CK även privat ut 200 000 kr till Ranko Pilic/Cargo Invest Sweden, pengar som han inte fått tillbaka. CK har träffat Ranko Pilic de senaste månaderna, och tror fortfarande på att han ska kunna få tillbaka såväl NUC:s pengar som de pengar han lånat ut privat.

**MS** har i väsentliga delar instämt i den bakgrund som tecknats om NUC:s tillkomst och fördelningen av arbetsuppgifter mellan honom och CK m m. Han har dock understrukt att alla säljare kunde gå in faktureringsprogrammet Fortnox, men att han inte, såsom CK uppgett, hade tillgång till företagets bankdosa eller konton. MS kunde också göra inköp via Fortnox genom att skapa ett kreditavtal i systemet, en handling som därefter lämnades till CK som betalade ut pengarna till kunden. På samma sätt visade han CK fakturorna som han upprättade efter en försäljning, allt för att CK skulle betala ut pengarna till inlämnaren. MS hade ingen insyn i firmans bokföring, men visste att likviditeten ibland var dålig. Han minns inte hur det var just sommaren 2016.

TR 11

ES var ibland i bilhallen, men hade ingen formell funktion. Han utförde dock lite transporter m m. ES kan ha varit hos Adamssons, och det kan ha varit så att han utgav sig för att företräda NUC. Det är korrekt att CK var sjuk från våren 2016 och han arbetade mycket hemifrån. När det gäller Ranko Pilic så var det ES som introducerade honom för CK. Pilic skulle vara en framtida investerare i NUC, men behövde ett kortsiktigt lån för att kunna få loss de stora tillgångar han hade i värdepapper. Cargo Invest Sweden AB ägs av MS. Det svenska bolaget äger i sin tur det engelska Cargo Invest - bolaget som påstås ha tillgångar om ca 770 miljoner pund, omkring tio miljarder svenska kronor. Den uppskattningen anser MS alltså är korrekt. Det är Cargo Invest Sweden AB som äger en fastighet i Kroatien, inte MS personligen. Det står fel i förhöret, jfr aktbil. 76, sid. 248. - När det specifikt gäller Lamborghinin minns han inte hur han tog in den till firman. Det stämmer nog att han hämtade den hos Adamssons, men han minns inga detaljer om det. Bilen togs in som en kommissionsförsäljning och avtalet, aktbil. 74, sid. 9, är NUC:s standardavtal när det gäller sådan försäljning. Det avtalet ersätts av ett köpeavtal om bilen köps in. Det kan ha varit MS som fyllde i kommissionsavtalet, och han vet inte varför det saknas ett försäljningspris. Han minns inte hur stort intresset var för Lamborghinin, eller hur lätt det var att sälja den, men Adamssons sa att de ville lämna in den som inbyte för att köpa en Ferrari. Han minns inte om han hörde av sig till Agneta Adamsson när han hade sålt Lamborghinin, eller varför han lät Agneta Adamsson stå kvar som ägare på den långt efter att den var såld i maj 2016. De två andra inbytesbilarna minns han inte, men när NUC sålde dem så skulle pengarna vara kvar hos bilfirman. Deskulle sedan gå i avräkning mot Ferrarin från Italien. Om Adamssons hade velat få tillbaka pengarna, så skulle MS ha hänvisat dem till CK. MS vet inte varför det blev som det blev, men NUC hade nog inte ekonomiska möjligheter att betala pengarna om Adamssons hade begärt det. - Resan till Italien skedde tillsammans med Max Adamsson, son i familjen. Det var runt den 25 maj 2016, och de skulle på plats bestämma vilken Ferrari som Adamssons, eller Max, ville ha. Max hade pekat ut en speciell Ferrari hos Maranello, och tanken var att de skulle ta hem Ferrarin direkt och fullfölja affären. MS är osäker på om bilen då var till salu. Enligt Amanda hos Maranello var det problem med några tyska skyltar och tidigare ägare till Ferrarin. Det var också Amanda som gett MS

TR 11

chassinumret på Ferrarin. Allt detta var Adamssons underrättade om. - Handlingen benämnd Faktura, aktbil. 74, sid. 25, är ett köpeavtal, inte bara en faktura. Den fakturan var hela affären, och någon ytterligare handling skrevs inte. När NUC hade köpt in en bil skapades denna handling. Han vet inte om den Ferrarin var köpt då, i slutet av maj 2016. Avtalet gällde hur som helst en *miss* Ferrari med ett *miss* chassinumnummer. Priset var 1,6 mkr, men han minns inte när den skulle levereras. När leveransen blev försenad föreslog MS en annan svart Ferrari från Tyskland, se aktbil. 75, sid. 31, men den ville inte Adamssons ha. Aktbil. 74, sid. 25 är en faktura på inköpet av bl a Lamborghinin till NUC. MS vet inte varför Agneta Adamsson trots det stod kvar som ägare till bilen ända fram till försäljningen av bilen till Azra Stitkovac. Vad som hänt med pengarna för inbytesbilarna Jaguar och Corvette (450 000 kr och 100 000 kr), vet han inte. Det sköttes av CK. Han minns inte försäljningen av de bilarna. – När det gäller kontakterna med Italien, så var det problem att få hem just den här Ferrarin. MS tittade också på en svart Ferrari i Tyskland, men det var den röda som Adamssons ville ha och de ville vänta på just den. Han vet inte om NUC betalade någon handpenning, och han vet inget närmare om ett kvitto från juli 2016 eller om något förskott. Allt sådant skötte CK. – I övrigt minns han inte så mycket av kontakterna med Adamssons under sommaren 2016. Han vet att han meddelade dem att det var oklart när leveransen av Ferrarin kunde ske. Det var ingen diskussion om att Adamssons då skulle få tillbaka sina pengar. – När det gäller lånet till Ranko Pilic så frågade han om NUC och CK kunde låna ut två miljoner kronor till Cargo Invest Sweden Group AB. Det bolaget ägde det engelska bolaget Cargo Invest, som hade stora värden i värdepapper. De två miljonerna som Ranko Pilic behövde låna skulle användas för att omsätta värdepappren i reda pengar. MS är fortfarande av den uppfattningen att lånet kommer att betalas tillbaka.

#### *2.2.4 Sammanfattning av vad som framkommit av vittnesbevisningen*

*Bo Adamsson* (BA) är gift med Agneta Adamsson, och var också inblandad i det tänkta köpet av en Ferrari. Enligt honom var det inte tänkt att de skulle köpa någon Ferrari,

TR 11

utan saken togs upp av MS i samband med att Adamssons tröttnat på att Lamborghini aldrig blev såld. Det var alltid så att så fort som Adamssons sa att de skulle åka och hämta Lamborghini, så hade MS plötsligt en kund som var intresserad. I samband med kontakterna med NUC träffade han ES minst fyra gånger, och han uppfattade ES närmast som VD för NUC. I övrigt var kontakterna med MS och Ranko Pilic. CK hörde han bara talas om. - Förseningen av Ferrarin hade blivit ett riktigt problem under och efter sommaren 2016. Den 27 augusti hade ES plötsligt sagt att den röda Ferrarin var krockad. Det hade alltid varit något problem när Ferrarin skulle tas till Sverige, och ES blev mycket arg när Adamssons talade om att de hade haft direktkontakt med den italienska firman och skrek ”gör aldrig om det”. Ranko Pilic sa samma dag att om Adamssons ville ha pengarna för de tre inbytesbilarna, så kunde de få dem dagen efter. Den 24 september besökte ES en utställning som BA hade i Sala. ES lovade då att pengarna för de sålda inlämningsbilarna skulle komma omgående, ”inga problem”, och att BA skulle få en ”pengachock”. Inga pengar har kommit. Uppgårelsen var att pengarna för de tre inbytesbilarna skulle redovisas för MS, som sedan skulle se till att de kom till Adamssons. Därefter skulle Adamssons fortsätta att leta efter en Ferrari. Adamssons hade *inte* bestämt sig för en viss Ferrari i maj 2016 och Adamssons och NUC har *inte* ingått något avtal om köp av en viss Ferrari.

*Max Adamsson* (MA) är son till Bo och Agneta Adamsson. Han har i stora delar berättat i enlighet med vad hans föräldrar gjort, med följande tillägg och avvikelser. Hans resa till Italien med MS var för att undersöka vilka potentiella Ferraribilar som fanns att tillgå, inte för att titta på en bestämd röd Ferrari 458. De hittade fyra stycken, men den hos Maranello var mest intressant, men inte till salu just då. När MA kom hem såg han på nätet att just den bilen var till salu, och berättade det för MS. Han sa också att familjen Adamsson hade bestämt sig för att de nu ville köpa den Ferrarin, jfr aktbil. 76, sid. 55. Det är korrekt att Maranello uppgav att NUC inte hade betalat för Ferrarin, och att NUC blev arga när de förstod att det hade varit en direktkontakt mellan Adamssons och Maranello.

### 2.3 Åtalet enligt domsbilaga 2

#### **2.3.1 Åtalspunkt 1 (Christer Karlsson/Mirza Stitkovac)**

##### *2.3.1.1 Inställningar m m*

**MS** har förnekat gärningen. Han har bestritt det enskilda anspråket. Om han fälls till ansvar är han beredd att utge 800 000 kr till Roberto Silvano Delzanno. Han vitsordar dessutom 61 535 kr som skäligt i och för sig, men grunden för bestridande i den delen bygger på att den kostnaden inte utgör en kostnad med anledning av brott. Kvittningsvis gör han gällande motfordran mot Delzanno om 250 000 kr. I andra hand har MS gjort gällande att det enskilda anspråket är riktat mot fel part – rätt part är NUC. Alla räntor har vitsordats såsom skäliga och korrekt beräknade i sig.

**CK** har förnekat gärningen. Gällande de enskilda anspråken har han haft samma inställning som MS. CK har förtydligat att kvittningen bl a avser de kostnader som uppkommit när Delzanno lånat och sedan lämnat tillbaka bilar i skadat skick. Beloppet 250 000 kr är en uppskattning.

Delzanno har biträtt åtalet.

##### *2.3.1.2 Delzannos kontakter med NUC m m*

Delzanno är företagare i däckbranschen. Han har tidigare gjort bilaffärer med MS och NUC utan problem. Under våren 2015 bad Delzanno att MS skulle hålla utkik efter en Ferrari 599, och under hösten 2015 meddelade MS att han hittat önskad bil i Italien och att den kostade 1,1 miljon kronor. Delzanno bad om bilder och annan information om bilen, som då fanns i Österrike av skattetekniska skäl enligt MS. Delzanno fick önskat information. Den 4 december samma år betalade Delzanno 150 000 kr i handpenning till NUC, och lite senare lämnade han två inbytesbilar, en Audi A7 och en BMW 550, till NUC, till ett sammanlagt värde om 800 000 kr. Delzanno erlade

TR 11

ytterligare 100 000 kr (avräkning på skuld) och 50 000 kr skulle betalas vid leveransen av Ferrarin. Det upprättades en faktura av NUC den 18 november 2015, där bl a Ferrarins chassinummer och leveranstid framgår, se aktbil. 44, sid. 24. Det var alltså fråga om ett *avtal* gällande en *viss* Ferrari med *viss* chassinummer enligt bilder och servicebok. Någon annan Ferrari har han inte diskuterat eller skrivit avtal om. Fakturan i Fortnox ändrades i juli 2016, se samma aktbil. sid. 25. De båda inlämningsbilarna såldes den 1 juni 2016 för 438 000 kr (Audin), se aktbil. 44, sid. 58, och den 10 juni 2016 för 520 000 kr (BMW). Delzanno själv har ingen närmare information om försäljningarna. Pengarna från dem har han aldrig fått. Inte heller har han fått tillbaka handpenningen. Det finns en tredskodom från Norrköpings tingsrätt den 3 maj 2017 i mål T 173-17, mot NUC gällande att NUC ska återbetala 1 050 000 kr avseende det som Delzanno erlagt i form av inbytesbilar och kontanter. Strax därefter försattes NUC i konkurs. – Delzanno har bara haft kontakt med MS och Ranko Pilic i den här affären och han uppfattade att MS skötte företaget, ”det här är mitt företag”. CK måste ha känt till affären eftersom det var hans Mercedes som Delzanno fick låna.

Ferrarin skulle enligt avtalet levereras under april 2016. MS sa att det var hans farbror Hitko som skulle sköta transporten, men Hitko förnekade att han fått någon beställning av transport. Det var många kontakter mellan Delzanno och NUC om hur det gick med leveransen av Ferrarin, särskilt efter april. MS skyllde på servicebehov som inte kunde utföras just då på grund av kö till verkstaden etc. I juni skickade MS ett meddelande om att han stod bredvid Ferrarin i Italien, vilket kändes bra. Det fanns en utställd faktura från den italienska bilfirman Auto Kostic di Kostic den 20 mars 2016, aktbil. 44, sid. 34, till NUC om 112 000 euro. Den 29 mars samma år skrevs en kreditfaktura avseende följande som NUC inte betalat till Delzannos företag sedan tidigare, aktbil. 44, sid. 36. Under sommaren blev Delzanno alltmera misstänksam och krävde att få se betalningsbekräftelser m m. MS skickade då kopior på två banktransaktioner, som Handelsbanken senare sa aldrig har genomförts, se aktbil. 44, sid. 39-41. De var, enligt Delzanno, förfalskningar. MS sa aldrig att det fanns några betalningsproblem i NUC. Därefter påstod MS under sommaren att Ferrarin var inlåst på en verkstad i Italien som hade semesterstängt. Efter sommaren sa MS att nu fanns

det ett datum för leverans. Dagen före leveransen meddelade MS dock att bilen hade blivit slaktad på en uppställningsplats, vilket Delzanno fann helt osannolikt, jfr aktbil. 44, sid. 50-51. Delzanno krävde att få ta del av transportbeställningen, polisanmälan, foton på den skadade bilen etc. Det enda han fick av MS var några bilder. Enligt Delzanno är det uppenbart att bilderna visade en annan skadad Ferrai som hade brun klädsel, vilket inte hans beställda Ferrari hade. MS försökte alltså blåsa honom. I det läget, oktober 2016, började Delzanno göra egna undersökningar om bl a chassinumret och fann att bilen med det numret fanns i München, men det var en annan Ferrari än den han fått bilder på, jfr aktbil. 4, sid. 42. Av MS:s information var det oklart var bilen fanns i Europa. I september 2016 hade NUC hotat Delzanno, genom det juridiska ombudet Ranko Pilic, att vidta rättsliga åtgärder om inte Delzanno omgående återlämnade en lånebil som Delzanno fått ha. Bilen visade sig senare vara CK:s privata lyx Mercedes som, enligt CK, hade lånats ut utan hans vetskap. I samma mejl, aktbil. 44, sid. 46-48, ville NUC ha ytterligare information gällande att Delzanno har begärt att få tillbaka sina pengar och att han vill avbryta affären eftersom Ferrarin aldrig levererades. Enligt Delzanno var det sedan tidigare helt klart att han nu ville avbryta affären, och mejlet var ännu ett sätt att fördröja återbetalningen. I oktober förstod Delzanno att han var lurad, och vid den tiden slutade MS att vara kontaktbar. – Påståendet om att han skadat några lånebilar är rena lögn.

### *2.3.1.3 De tilltalades uppgifter om vad som hänt*

**CK** träffade aldrig Delzanno vid denna affär, men han har träffat honom tidigare. Möjligen var det i samband med att Delzanno tidigare hade köpt en Ferrari. CK minns inte så mycket av den här affären. Möjligen har han skött någon betalning och antagligen skrivit under Wasa-krediten, aktbil. 44, sid. 58. Han känner inte igen betalningarna i aktbil. 44, sid. 40-41, de är nog inga riktiga betalningar. Det har tidigare hänt att ES har ”klippt och klistrat” i datorn och skapat fejkdokument. CK minns inget av försäljningen av Delzannos inbytesbilar. Han vet dock att hans egen bil, en BMW 740, som han inte ens hade åkt i, utan hans vetskap hade lånats ut av MS. När CK skulle åka på semester var den plötsligt borta. Han blev rätt irriterad, eftersom han

TR 11

hade betalat 448 000 kr för bilen. CK fick tillbaka bilen först efter ett par år, och då efter att polisen återfunnit den sönderslagen och stulen. – Ranko Pilic var inte legal advisor för NUC. – När det gäller de 250 000 kr som han yrkat kvittningsvis, avser de 7500 kr/månad som han fått betala under flera år på sin kredit utan att kunna använda bilen, ersättning för skador på bilen samt ersättning för parkeringsböter m m som han fått betala. Försäkringsbolaget har vägrat ersätta honom. – Det måste ha berott på olyckliga omständigheter att Delzanno inte fick någon Ferrari.

**MS** har i stora delar haft samma uppfattning om t ex hans kontakter med Delzanno som han haft i polisförhör. I vissa avseenden har han dock lämnat andra uppgifter. Det gäller t ex att han vid huvudförhandlingen presenterade flera alternativ för Delzanno, som valde att köpa en specifik Ferrari. Det var dock diskussioner om sammanlagt tre Ferraris, trots att Delzanno uppgett motsatsen. De andra alternativen skulle inte levereras senast den 30 april. Några närmare detaljer minns han inte, men det stämmer att han ingick avtal med den italienska bilhandlaren och med Delzanno om ett köp. Hur det var med Delzannos inbytesbilar och betalningen för dessa vet han inte – det var inte hans ansvarsområde. Med hänsyn till det förhållandet vet han inte om det är han som skickat utdragen om betalningar som senare visade sig inte vara korrekta, aktbil. 44, sid. 40-41. Om det är han som gjort det, har han fått handlingarna från CK. MS vet inte om han kontrollerade att NUC hade betalat Ferrarin till den italienska bilfirman. Han vet inte varför Ferrarin aldrig kom till Sverige och han vet inte varför Delzanno varken fick någon Ferrari eller några pengar. Den slaktade bilen som han fick foton på var tydligen en annan bil än den som Delzanno beställt, men han vet inte om det är han (MS) som skickat dem till Delzanno. Det kan stämma att MS tog kontakt med Ranko Pilic, som skickade mejlet, se aktbil. 44, sid. 46-48, och MS kan då ha varit närvarande. – NUC har inte polisanmält de två bilar som bolaget har påstått att Delzanno stulit/skadat.

#### *2.3.1.4 Vittnenas uppgifter*

*Hitko Stitkovic* har sammanfattningsvis inte lämnat några uppgifter av betydelse för målet, då han haft svårt att minnas om det skett någon beställning av transport 2016.

### **2.3.2 Åtalspunkt 2 (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)**

#### **2.3.2.1 Inställningar m m**

**CK** har förnekat båda gärningspåståendena och **MS** har förnekat gärningspåståendet som riktats mot honom. CK och MS har när det gäller det skadeståndsanspråket som är kopplat till påståendet om grovt bedrägeri, vitsordat yrkat kapitalbelopp och den numera yrkade räntan enligt 6 § räntelagen. När det gäller skadeståndsyrkandet kopplat till påståendet om bedrägeri (CK), har han i andra hand gjort gällande att han är fel part, men belopp och ränta är vitsordade som skäligen i och för sig även i detta fall.

#### **2.3.2.2 Diljajs kontakter med NUC m m**

Diljaj skulle sälja sin Audi Q7 till NUC. Bilen värderades till 198 500 kr. På bilen fanns en kreditskuld om 191 500 kr, vilken skulle lösas av NUC enligt överenskommelsen, och Diljaj skulle erhålla 7 000 kr kontant. Bilen lämnade Diljaj till NUC den 27 december 2016 och samma dag registrerades bilen på NUC. Samma dag upprättades också en faktura, aktbil. 46, sid. 10. Den 30 december samma år såldes bilen för 241 000 kr. Kreditskulden låg dock kvar på Diljaj, trots försäljningen till NUC, och Nordea Finans sade upp krediten till omedelbar betalning av kvarvarande 181 000 kr den 21 mars 2017. Till dess fortsatte påminnelserna om avbetalning av krediten alltså att komma till Diljaj. NUC har betalat 7 000 kr till Diljaj den 2 januari 2017. Nordea Finans krav mot Diljaj uppgår idag till 185 831 kr jämte räntor.

Diljaj hade kontakt med MS som vid inlämningen av bilen den 27 december lovade att krediten skulle lösas inom en vecka. När påminnelsebrevet och kravbrevet började komma från Nordea Finans, tog hon kontakt med NUC och pratade med ES. Han lovade tala med MS. Hon åkte även till bilhallen och träffade MS och ES. CK såg hon

aldrig till. ES och MS lovade lösa krediten. Inget hände dock och några ytterligare besked fick hon inte av ES eller MS. I maj 2017 polisanmälde hon saken.

#### *2.3.2.3 De tilltalades uppgifter om vad som hänt*

**CK** vet inget om denna affär. Han var sjuk, vistades mest hemma och hade ”ingen koll på verksamheten utan gjorde som de anställda sa”, d v s MS och en Dado. Han vet inte om han upprättat fakturan på sid. 10, men det var antagligen han som betalade ut de 7 000 kr till Diljaj efter att MS sagt till honom att göra så. Normalt var det CK som betalade ut pengar, men fanns det inga pengar så gick det ju inte. Skatter och löner var tvungna att gå före. CK konfronteras med aktbil. 80, sid. 40, och de transaktioner som skett från NUC:s konto i början av 2017. Sammanfattningsvis har han svårt att minnas ens vad de större transaktionerna avsåg, men konstaterar att likviditeten var ytterst ansträngd och vissa dagar fanns det endast 89 kr på företagets konto. Under de förhållandena gick det inte att lösa någon kreditskuld. De anställda kände till den dåliga ekonomin, och Diljajs bil borde aldrig ha tagits in med hänsyn till den stora kreditskulden som NUC skulle lösa. Även om det fanns en del bilar i bilhallen, var verksamheten mycket begränsad i början av 2017. Det var dock säljarna, främst MS, som bestämde vilka bilar som skulle tas in och för att CK skulle känna till att det var en kredit som skulle lösas krävdes att han fick veta det. Han minns inte att MS har sagt att Diljaj var missnöjd, och CK brukade inte titta i Fortnox. Istället meddelade MS muntligen om någon kredit skulle lösas.

**MS** har endast vaga minnesbilder av affären. Han *tror* att han träffat Diljaj, och han *tror* att han hade en spekulant på bilen redan vid inlämningen. NUC skulle lösa krediten, vilket var CK:s uppgift som ekonomiansvarig. Exakt hur det var i detta fall vet inte MS, men normalt skrevs det en faktura, tillika avtal, i Fortnox, en handling som alla i företaget kunde se. Där kunde CK också se att det var en kredit som skulle lösas. Alla påminnelser som Diljaj kan ha gjort, vidarebefordrade han till CK. MS kände till att ekonomin var svag runt årsskiftet 2016/2017, men han var inte delaktig i företagets ekonomi. Det fanns inget skäl för Diljaj att tro att det var MS eller ES som skötte/ägde

NUC.

### ***2.3.3 Åtalspunkt 3 (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)***

#### *2.3.3.1 Inställningar*

CK och MS har förnekat gärningarna, bestritt det enskilda anspråket, men vitsordat kapitalbelopp och ränta som skäligen i och för sig.

#### *2.3.3.2 Sachpekidis kontakter med NUC m m*

Josif Sachpekidis hade tidigare haft många kontakter/affärer med NUC. Han skulle nu sälja sin Mitsubishi till NUC den 10 juni 2016 och istället köpa en Audi A6 för 329 000 kr. Parterna, där NUC företrädde av MS, kom överens om att Sachpekidis skulle få 269 000 kr för inbytesbilen. NUC skulle också lösa en kredit som Sachpekidis hade hos Volkswagen Financial Services med inbytesbilen som säkerhet. Parterna upprättade en faktura/ett avtal med det angivna innehåll, aktbil. 69, sid. 8. NUC sålde vidare Mitsubishin den 31 augusti 2016 för 270 000 kr, men NUC löste aldrig Sachpekidis kredit.

Sachpekidis har vidare uppgett att MS vid inbytet sa att NUC skulle lösa krediten snarast, men att så inte skedde trots hans (Sachpekidis) påstötningar. MS skyllde senare på att NUC väntade på pengarna för försäljningen av Mitsubishin. Vid något tillfälle hade han också kontakt med CK när det inte kom några pengar. Sachpekidis har fortfarande kvar en liten del av skulden på lånet.

#### *2.3.3.3 De tilltalades uppgifter om vad som hänt*

**CK** hade ingen kontakt med Sachpekidis vid den här affären, men har talat med honom tidigare. NUC borde inte ha gjort den här affären eftersom bilen såldes endast

TR 11

för 1 000 kr kronor mer än inbytespriset och dessutom skulle NUC lösa en kredit när bolaget hade dålig likviditet. Han hade sagt till bl a MS att tänka på det, men då hade MS svarat att ”det är inga problem, vi betalar hans avbetalningskostnader istället”. De pengar som NUC fick från försäljningen av Audin gick till att betala någon annan akut skuld, och då fanns det inga pengar kvar att lösa Sachpekidis kredit. CK betalade i vart fall delar av Sachpekidis avbetalningar fram till konkursen. NUC låg efter med många kreditskulder, inte bara de som omfattas av detta brottmål. Orsaken till att NUC hamnade i knipan var främst lånet till Ranko Pilic.

**MS** har dåliga minnen från denna affär. Han har dock träffat Sachpekidis tidigare och det kan vara MS som tagit in inbytesbilen och värderat den. Vidareförsäljningen av inbytesbilar till Danmark minns han inte. Orsaken till att krediten inte löstes i enlighet med avtalet var att NUC saknade likvida medel för det. MS upprättade en faktura/avtal som han gav till CK. Om kunden återkom och sa att han inte hade fått betalt eller fått en kredit löst, ställde MS en fråga till CK om saken eftersom det var CK:s ansvarsområde.

#### ***2.3.4 Åtalspunkt 4 (Christer Karlsson, Elmedin Stitkovac och Mirza Stitkovac)***

Lara Hassan har yrkat skadestånd solidariskt av de tre tilltalade med 70 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 8 oktober 2016. Yrkandet avser lösen av lån och grunden är brottslig gärning.

##### ***2.3.4.1 Inställningar***

**CK, ES** och **MS** har förnekat gärningen/gärningarna, bestritt skadeståndsanspråket, men vitsordat belopp och ränta som skäligen i och för sig.

*2.3.4.2 Hassans kontakter med NUC m m*

Lara Hassan ville sälja sin BMW och hon och NUC upprättade den 15 september 2016 ett kommissionsuppdrag/inköpsuppdrag, se aktbil. 50, sid. 1. Avtalet undertecknades i samband med att hon träffade ES, som hade tagit sig till Stockholm. De träffades utanför Hassans bostad. Av avtalet framgår att det finns en skuld/kredit på bilen och den skulle NUC lösa, se senare faktura/avtal från mars 2017, aktbil. 71, sid. 15. Hassan var också noga med att påpeka att det fanns en kredit som var knuten till bilen.

Hassans bror lämnade sedan bilen i bilhallen i Norrköping, och han skötte därefter alla kontakter med NUC. Den 5 oktober samma år sålde NUC BMW:n vidare till Stefan och Christer Holmberg för 329 000 kr, aktbil. 71, sid. 30. Holmbergs kände då inte till att det fanns en kvarvarande kredit skuld som NUC inte hade löst, trots avtalet med Hassan om att så skulle ske. Hassan hade fått en förfrågan från Transportstyrelsen om hon ville göra ett ägarbyte, men hon svarade nej. Hon kände ju inte till försäljningen, den fick hon kännedom om först genom kontakten med Transportstyrelsen. Något ägarbyte mellan Hassan och NUC hade alltså inte registrerats, varför Hassan fortsatt fick fakturorna på avbetalningarna på krediten gällande BMW:n, se aktbil. 71, sid. 28. Hassan har inte fått tillbaka sina pengar från NUC och betalar fortfarande på krediten. Det är uppskattningsvis 70 – 80 000 kr kvar och skulden har gått till inkasso. NUC, eller någon som tidigare hade med NUC att göra, betalade delar av kostnaderna direkt till inkassobolaget, även efter 2017/2018. Hon tror att det är ES, bl a eftersom hennes bror har fått ett mobilnummer som går till ES. Det finns en sammanställning som nog stämmer, aktbil. 71, sid. 16. Varje månad är ett drama när avbetalningen ska ske. Hon skickar en bild av fakturan till ES:s nummer, och de har sedan sms-kontakt. Senast var det den 25 mars i år. Ibland kommer det pengar, ibland inte. När det kommer pengar levereras de genom att placeras i ett kuvert som hon sedan får hämta upp på en bensinmack vid Globen i Stockholm.

*2.3.4.3 De tilltalades uppgifter om vad som har hänt*

**ES** har träffat Hassan i Stockholm, det är riktigt. Han har även träffat henne i NUC:s lokaler. Det är oklart om han skrivit på några handlingar vid besöket i Stockholm. I övrigt har han uppgett att han inte vet någonting om den här affären. Han har förnekat att han gett Hassan några pengar i kuvert eller på annat sätt och han har inte haft telefon/sms-kontakt med Hassan eller hennes bror. – När det gäller **MS** saknar han helt kunskaper om den här affären och har inte träffat Hassan såvitt han vet. Senare, när det blev problem, har han kontaktats av Hassans bror och han har träffat Holmbergs. Det *kan* dock ha varit han som tog emot brodern när denne lämnade in BMW:n. Han vet inte om det var han som sålde den bilen vidare, trots att han står som referent på fakturan, aktbil. 71, sid. 30. Inte heller vet han om det var ES som skrev under kommissionsavtalet, aktbil. 50, sid. 1. MS vet inte vem som bad ES åka till Stockholm och göra upp affären med Hassen, det var inte MS i alla fall. Han har, även efter konkursen 2017, försökt att med privata medel betala av på krediten för att göra rätt för sig. Av utredningen framgår också att NUC tydligen har försökt hjälpa till att betala krediten genom att göra vissa delbetalningar. Orsaken till att krediten inte löstes enligt avtal var likvidationsproblemen i NUC. Det var därför han och CK åkte till Holmbergs i Helsingborg för att försöka förklara och lösa situationen. - Han vet inte vem det är som, enligt Hassan, fortfarande betalar av på hennes kredit genom hemliga kuvert vid Globen. – När det gäller **CK** så minns han inget av intagen av BMW:n. Inte heller har han träffat Hassan eller hennes bror. Han blev inblandad först när det uppstod betalningsproblem och han fick reda på av ES att Hassen inte hade fått sin kredit löst och ES sa att NUC var tvungen att lösa den. Därför åkte han med till Holmbergs i Helsingborg – de hade ju köpt en bil som de inte kunde registrera. Väl där minns han inte om han bad Holmbergs att ta över krediten. - När CK insåg att ES hade Hassans avbetalningsfakturer i sin telefon förstod han att NUC hade sålt en bil med kvarliggande kredit till Hassan. Några närmare undersökningar gjorde han dock inte. Han kontrollerade således inte försäljningen till Holmbergs, och han visste inte att NUC tog in bilar med så stora kvarliggande krediter. Det borde inte NUC/ES ha gjort med hänsyn till den mycket dåliga likviditeten – det hade inte stämts av med CK. Han

TR 11

har inte skrivit fakturan, aktbil. 71, sid. 15, i mars 2017 och han vet inte varför den skrevs. Det var ES eller MS som sa när CK skulle betala vissa kreditavbetalningar med privata medel. Efter november 2017 gör han dock inte det, och han vet inte vem som än idag tydligen förser Hassan med bidrag till de avbetalningarna, jfr aktbil. 71, sid. 16.

#### *2.3.4.4 Vittnets uppgifter*

*Stefan Holmberg* hade släktingar som tidigare hade gjort affärer med NUC, så när han och fadern ville byta bil åkte de till bilhallen och träffade där ES. MS var i Stockholm, men affären gjordes upp med ES på plats och MS på telefon. ES talade länge med Holmbergs och verkade mycket väl insatt i NUC:s verksamhet. ES upprättade handlingarna som Holmberg skrev på och ES hade tillgång till dator och han skötte inbetalningarna m m. ES nämnde aldrig att det fanns en kredit på bilen. Holmbergs tog med sig den köpta bilen hem. De lämnade en inbytesbil, betalade 70 000 kr kontant och 215 000 kr med kort. ES lovade att på en gång anmäla ägarbytet. Efter ca tre veckor hörde Stefan Holmbergs försäkringsbolag av sig och undrade varför han skulle försäkra en bil som inte var hans. Holmbergs tog kontakt med NUC, som inte tyckte att det var några problem. Men bilen registrerades aldrig på Stefan Holmberg. Vid besöket hos Holmbergs i Helsingborg ville CK och MS att Holmbergs skulle ta över lånet. Det var mest MS som pratade och Holmbergs fick intrycket av att CK var lite ”bonnig” och var med som målvakt/bulvan. MS sa att Holmbergs enda möjlighet att rädda situationen var att de tog över lånet, men att NUC/MS skulle fortsätta att rent faktiskt betala på lånet. Under 2018 blev Stefan Holmberg stämnd av Hassan vid Helsingborgs tingsrätt angående bättre rätt till bilen, en BMW X6, men Stefan Holmberg vann och han kunde därefter registrera bilen på sig.

#### ***2.3.5 Åtalspunkt 5 (Christer Karlsson, Elmedin Stitkovac och Mirza Stitkovac)***

Målsäganden Ali Ramovic har yrkat skadestånd solidariskt av de tre tilltalade med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 september 2016 till

dess fullbetalning sker. Skadeståndet avser ersättning för de kostnader Ramovic haft för att lösa krediten på en Audi A4. Grunden för anspråket är brottslig gärning.

#### *2.3.5.1 Inställningar*

**CK**, **MS** och **ES** har förnekat gärningen, bestritt det enskilda anspråket och endast vitsordat sättet att beräkna räntan.

#### *2.3.5.2 Ramovic kontakter med NUC m m*

Ramovic med familj ville köpa en ny bil och kom på så vis i kontakt med NUC. De tittade på flera bilar hos firman innan de slutligen bestämde sig för en Audi A8, för det avtalade priset 168 000 kr. Parterna, där NUC företrädde av ES, kom överens om att Ramovic skulle finansiera köpet genom bland annat en inbytesbil, en Audi A4 värderad av NUC till 40 000 kr, och en kredit hos Wasa Kredit om 128 000 kr. Parterna upprättade ett avtal med det angivna innehållet, aktbil. 51, s. 16. Vidare hade parterna en muntlig överenskommelse om att NUC skulle lösa en kvarvarande skuld om 40 000 kr på inbytesbilen. NUC sålde sedan vidare Audi A4:an i februari 2017 för 141 000 kr. Det uppdagades senare att Audi A8:an var belastad med en kredit hos Wasa Kredit som inte var löst av NUC, varför Ramovic inte kunde ta upp en egen kredit på bilen. Tidigare ägare av bilen var FKMS Security AB (tidigare Västmanlands Security AB), ett bolag i vilket MS var styrelseledamot. Audi A8:an köptes in av NUC för 185 000 kr och såldes till FKMS Security AB för 175 000 kr. Wasa Kredit hävdade äganderätt till bilen med anledning av den kvarvarande krediten, varför Ramovic förpliktades överlämna bilen för försäljning. Bilfirman Kvarndammen sålde sedan Audi A8:an vidare till en annan bilfirma i mars 2017.

Ramovic har vidare uppgett att parterna träffades på NUC:s kontor för att underteckna köpeavtalet, och vid upprättande av avtalet närvarade även MS. I samband med mötet fick Ramovic information om att han skulle vara tvungen att vänta på leveransen av Audi A8:an i femton dagar. Anledningen till detta var enligt NUC att bilen skulle "fixas

till” innan leverans. Då Wasa Kredit hävdade bättre rätt till bilen och Ramovic tvingades överlämna den kontaktade han NUC. Han fick till svar att bolaget skulle lösa den uppkomna situationen, men så skedde inte. Han fick dock en lånebil av NUC, vilket administrerades av ES. Han uppfattade det som att ES var företrädare för bolaget.

#### *2.3.5.3 De tilltalades uppgifter om vad som har hänt*

**CK** hade ingen kännedom om affären. Han har inte signerat varken kreditavtalet med Wasa kredit eller köpeavtalet och känner inte igen sin egen namnteckning på handlingarna. Han hade kännedom om Audi A8:an men han har inte undertecknat kreditavtalet med Wasa Kredit då bilen köptes av FKMS Security AB. Han känner till att det inte går att sälja en bil som är behäftad med en kredit. ES hade ingen behörighet att företräda bolaget, vilket han påtalat för honom, men ES gjorde som han ville. Beträffande NUC:s inköp av Audi A8:an hade han ingen kännedom om detta.

– När det gäller **ES** har han inte något minne av att han har träffat Ramovic. Han har inte heller något minne av att han vistats i NUC:s lokaler, företrätt bolaget i affären med Ramovic eller att han sedan överlämnat en lånebil till Ramovic. – När det gäller **MS** så minns han Audi A8:an, men inte affären med Ramovic. Han känner inte till vilka representanter från NUC som var involverade i affären, men det kan ha varit en Dado, som liknar honom utseendemässigt. Han har inte undertecknat några köpehandlingar. Han minns inte om han var involverad i försäljningen av Audi A4:an. Han satt som styrelseledamot i bolaget FKMS Security AB, som han drev tillsammans med en annan person, och bolaget köpte in Audi A8:an. Då NUC köpte in bilen löste bolaget inte den kvarvarande krediten hos Wasa kredit. Eftersom krediten på bilen inte löstes av NUC blev han personligt betalningsskyldig. Beträffande sin roll på NUC så skötte han inga ekonomiska angelägenheter, utan var anställd som säljare. Han har inget minne av att han var involverad i affären då Audi A8:an köptes in av NUC.

### ***2.3.6 Åtalspunkt 6 (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)***

#### ***2.3.6.1 Inställningar***

**CK** och **MS** har förnekat gärningen/gärningarna, bestritt det enskilda anspråket men vitsordat 89 554 kr jämte yrkad ränta som skäliga belopp i och för sig. Grunden för bestridandet av skadestånden är i första hand att brott inte begåtts och i andra hand att anspråket är riktat mot fel part. Det borde vara riktat mot NUC.

#### ***2.3.6.2 Olssons kontakter med NUC m m***

Johan Olsson köpte en begagnad bil, en BMW 535D, hos NUC den 5 september 2016 för 134 000 kr. Enligt avtalet, se aktbil. 55, sid. 15, skulle betalning ske genom att Olsson dels tog en kredit hos Wasa Kredit om 107 000 kr med den nya bilen som säkerhet, dels genom att NUC skulle lösa den kvarvarande kreditskulden om 107 000 kr som belastade inbytesbilen, en BMW 320D. Trots den överenskommelsen fortsatte det komma krav mot Olsson gällande den gamla krediten som NUC skulle ha löst. Olsson hade kontakt med MS, till vilken han skickade de fakturor han fick på den gamla krediten. Han har även blivit hänvisad till CK av MS, se aktbil. 55, sid. 12. Vissa av dessa fakturor betalade NUC, se aktbil. 55, sid. 35 och 40, andra betalade de inte. Slutfakturan om ca 102 000 kr betalade inte NUC, utan den fick Olsson lösa genom att ta ytterligare en kredit. Olssons inbytesbil såldes den 13 september 2016.

Olsson har som ytterligare uppgifter berättat att han hade kontakt med MS vid besöket i bilhallen den 5 september. Han lovade att krediten på inbytesbilen skulle ordnas så snart som möjligt. Så skedde inte, och efter påminnelser betalade MS/NUC vissa av fakturorna. Olsson fick ingen information om ägarbytet och polisanmälde förfarandet den 12 oktober samma år. Under våren 2017 hade han viss kontakt med CK, som lovade att ”beta av så fort som möjligt”. Totalt betalade NUC 10 430 kr till och med mars 2017, se aktbil. 55, sid. 35.

### *2.3.6.3 De tilltalades uppgifter om vad som hänt*

**CK** har dåliga minnen från affären med Olsson. Han försökte ”beta av” betalningarna så gott det gick med de pengar som fanns. Han gick även in och betalade med privata pengar sedan bolaget hade gått i konkurs i april 2017, i vart fall (2 x 5215) 10 430 kr. Han erbjöd Olsson, före konkursen, att betala Olssons fakturor på det nya lånet, eftersom NUC inte hade möjlighet att lösa den avtalade krediten. Slutfakturan kunde NUC inte betala eftersom det helt enkelt inte fanns några pengar. NUC:s dåliga ekonomi/likviditet var, även på daglig basis, väl känd för MS. De väntade dock på pengarna från Ranko Pilic lån. Under hösten 2016 var CK på företaget ca en gång per vecka, i övrigt var han hemma.

**MS** har också dåliga minnen från affären. Det var en kredit som skulle lösas, men det var CK:s uppgift. Han kommunicerade med CK via Fortnox eller genom att han lade papper på CK:s stol. Om och när Olsson klagade, vidarebefordrade han klagomålen till CK. MS har inte betalat något ur egen ficka till Olsson, och han vet inte varför krediten aldrig löstes, trots att det var avtalat med Olsson. MS kunde i vart fall inte betala – han hade inte tillgång till företagets konton.

## **2.4 Tingsrättens bedömning**

### ***2.4.1 Allmänt***

Det är i målet klarlagt att ES, MS och CK har varit aktiva i bolaget i olika grad och på olika sätt. CK har varit ägare, ställföreträdare och VD och i den rollen haft det yttersta ansvaret för verksamheten i bolaget. Det är utrett att han haft sparsamt med kundkontakter, och att dessa i princip endast skett efter ihärdiga klagomål från kunder. CK har i princip inte känt till vilka bilar som köptes in, togs in på kommission eller såldes, utan det var en syssla som säljarna handhade, främst då MS i egenskap av i vart fall informell försäljningschef. Utöver ett par personer som saknar betydelse i målet, bestod den centrala staben av företrädare för NUC av CK, MS och en säljare vid namn

TR 11

Tomas. Den senare är inte hörd i målet och har inte någon betydelse för målet i övrigt, varför han lämnas därhän fortsättningsvis. Till dessa personer kommer ES, far till MS. Han har uppgett att han sedan 2014 var bosatt i Essen i Tyskland och endast besökte Sverige och NUC sporadiskt vid besök i hemlandet. Han har också uppgett att han inte hade något med NUC att göra under de åren som åtalet gäller, mer än att han vid behov uträttade någon mindre enstaka syssla. CK, delvis även MS och inte minst kunder som träffat ES som företrädare för NUC, har gett en helt annan bild där ES frekvent vistats i bolagets lokaler och även mer eller mindre direkt utgett sig för att äga eller i vart fall företräda bolaget. Även den spaning som polisen haft på bilhallen under 2016 talar med styrka för att ES har varit långt mycket mera aktiv i bolaget än han velat vidgå vid huvudförhandlingen. Det är på ett generellt plan utrett att ES deltagit i verksamheten genom att möta kunder, hämta bilar/lämna bilar och i samband med det även hanterat de handlingar om krävdes. ES blev 2019 allvarligt sjuk och har uppgett att han numera inte kan prata annat än med enstaka ord, att han har ytterst svårt att röra sig och att han i princip helt har tappat minnet. Det har inneburit att hans uppgifter i allt väsentligt bygger på vad hans försvarare uppgett samt vad ES uppgett tidigare i polisförhör. Under huvudförhandlingens gång har det framkommit omständigheter som gör att det finns påtaglig anledning att ifrågasätta delar av de uppgifter som ES lämnat om både sin fysiska och mentala status. Tingsrätten återkommer i den delen.

Om man koncentrerar NUC:s verksamhet och dess företrädare talar vi alltså om högst fyra centrala aktörer, varav tre är föremål för åtalet; CK, MS och ES. Den tämligen klara uppdelning av arbetsuppgifter som CK och MS har haft innebär att MS tog hand om allt som hade med försäljningen att göra och CK hade hand om utbetalningar till kunder, lösen av krediter, överföringar mellan konton och handhavandet av bankdosan. MS och CK har regelmässigt under förhandlingen, särskilt när de återkommande betalningsproblemen behandlats, angett att det var ekonomiavdelningen som handhade en viss fråga, eller den frågan hörde till försäljningsavdelningen. Sanningen är att avdelningarna i princip bestod av en person vardera. Det innebär att de mycket väl har känt till varandras arbetsuppgifter, även om

TR 11

kommunikationen inte alltid har varit den bästa. De har t ex inte kunnat enas om ett bra kommunikationssystem utan MS har uppgett att han regelmässigt lade in uppgifter i Fortnox, medan CK uppgett att han sällan eller aldrig tittade i det systemet. Han ville istället ha pappren på sin stol. Med hänsyn till att CK under vissa tider vistades mycket lite i bolagets lokaler, är det inte svårt att se att MS och CK byggde in förhållanden där gemensamma arbetsuppgifter riskerade att hamna mellan två stolar. Det visste naturligtvis CK och MS om.

Annat har inte framkommit under förhandlingen än att verksamheten fungerade bra fram till i vart fall slutet av 2015. Bolaget försattes i konkurs i den 5 maj 2017, men i förvaltarberättelsen anges att bolaget var på obestånd redan ett år tidigare. Den omedelbara orsaken till den uppkomna situationen har särskilt CK angett vara lånet om i vart fall två miljoner kronor till Ranko Pilic i slutet av 2015. Tingsrätten delar den uppfattningen. Det krävs att ett bolag som NUC har en mycket god likviditet så att bolaget kan köpa in bilar, lösa krediter och betala andra förekommande utgifter. Genom utlåningen till Ranko Pilic reducerades likviditeten till att från början av 2016 och fram till konkursen tidvis understiga 100 kr på företagskontot. Under vissa tider var det även större minussaldon. Det må så vara att det tidvis även fanns ett antal hundra tusen på kontot, t ex efter en försäljning, men i det långa loppet var det naturligtvis omöjligt att bedriva en verksamhet under de knappa finansiella förutsättningarna. Tingsrättens uppfattning är att NUC och CK har blivit grundlurade vid utlåningen. De utlovade vinster som enligt Ranko Pilic skulle tillkomma bl a NUC kan inte annat än beskrivas som mycket illa maskerade fantasier och det är närmast obegripligt hur CK kunde tro att det låg någon sanningshalt i påståendena. Det hade möjligen varit på sin plats att ställa sig frågan varför en affärsman av Ranko Pilic påstådda internationella kaliber skulle behöva låna två miljoner av ett litet bilföretag i Norrköping för att få loss sina tio miljarder kronor i värdepapper? En besvärande omständighet i sammanhanget är MS:s affärskontakter med Ranko Pilic. Tingsrätten nöjer sig i den delen med att konstatera att MS' kontakter och affärsmässiga samarbete med Ranko Pilic väcker misstankar om MS' inblandning i den famösa utlåningen.

TR 11

Som tingsrätten konstaterat ovan var kretsen av personer på bolaget mycket begränsad. Genomgående har CK, MS och även ES ägnat sig åt att förklara att deras ansvarsområden gjorde att de i princip saknade insyn i varandras områden. Särskilt MS har argumenterat på det sättet. På ett generellt plan är det tingsrättens uppfattning att alla de tilltalade var väl insatta i bolagets prekära finansiella situation, och att likviditeten var urusel från i vart fall en bit in på 2016. Det har inneburit att kunder inte har fått betalt för sina inbytesbilar eller att överenskomna krediter inte har blivit lösta. I flera fall synes NUC och de tilltalade ha satt i system att efter att betalning/lösen inte skett trots förespegling om det, har de istället erbjudit sig att betala hela eller delar av den månatliga avbetalningen på lånet. Därigenom har NUC under förevändning om att krediten skulle lösas eller genom att sälja vidare en bil med olöst kredit utan att berätta det för köparen, lyckats frigöra likvida medel genom vidareförsäljningen med olöst kredit. Istället har NUC i värsta fall behövt åta sig att betala en mindre månatlig kostnad. Enligt CK har det varit MS' upplägg, se CK:s uppgifter under kapitel 2.3.3.3 och Stefan Holmbergs uppgifter under kapitel 2.3.4.4. Trots det fortsatte affärerna på samma sätt. När CK blev sjuk under våren 2016 tog han inte tag i frågan om bolagets fortsatta likviditetsproblem, utan överlät dessa och övriga problem till att i praktiken skötas av främst MS. Det är svårt att inte se CK:s agerande som likgiltigt inför den uppenbara risken att t ex kunder inte skulle få de pengar och bilar som man ingått kontrakt om. MS fortsatte att göra bilaffärer, väl medveten om den prekära ekonomiska situationen. Han har på ett generellt plan varit direkt uppsåtlig och i vart fall likgiltig inför om bolaget skulle kunna klara sina ekonomiska åligganden eller inte. Agerandet ligger en bra bit bortom vad som kan anses försvarbart för att försöka rädda ett sjunkande bolag. Bolaget hade från i vart fall halvårsskiftet 2016 inte endast börjat att ta in vatten, utan hade bottenkänning i bildlig mening. Genom CK:s passivitet har han möjliggjort för, samtyckt till och även rent faktiskt bidragit till att ett stort antal personer vilseletts att göra affärer med NUC, trots att det varit helt klart, eller i vart fall förelåg en överhängande risk, gränsande till visshet, att bolaget inte skulle kunna fullgöra sina förpliktelser gentemot de som är målsägande i målet. När det gäller ES har CK uppgett att han inte ville ha honom på företaget, men att han var där ändå. Den invändningen fritar inte CK från ansvar. Hade CK velat att ES inte skulle vara på

företaget hade han som ägare, ställföreträdare och VD haft möjlighet att se till att det blev så, ytterst med hjälp av polis. CK har känt till att ES utgav sig företräda företaget eller rent av äga det. Trots det har han låtit det hela fortgå. I flera av åtalspunkterna har ES och MS agerat tillsammans vid affärerna, t ex när Adamssons och Holmbergs köpte sina bilar. Den generella utgångspunkten är därför att alla de tre åtalade har känt till, medverkat till och haft uppsåt till att ingå affärer där de i princip säkert visste att NUC inte skulle kunna fullgöra sina åtaganden.

#### ***2.4.2 Bedömning - åtalet enligt domsbilaga 1 (mgd Adamsson)***

I stora delar är parterna överens om händelseförloppet, även om de tilltalade i vissa delar hänvisat till sina dåliga minnen. Tingsrättens uppfattning är att såväl Agneta Adamsson som hennes man och son, med stöd av daganteckningar från sommaren 2016, har lämnat trovärdiga och vederhäftiga uppgifter som det i sig inte finns anledning ifrågasätta. Det är därigenom utrett att Adamssons skulle sälja sin Lamborghini genom kommission hos NUC, att Adamssons tröttnade på att den aldrig blev såld och därför ville ta tillbaka den, att MS då initierade ett köp av en Ferrari, att Adamssons lämnade tre bilar i inbyte, vilka senare sålts vidare av NUC, att Adamssons inte erhållit någon betalning för inbytesbilarna, att Adamsson aldrig erhållit någon Ferrari, att all tre tilltalade haft kännedom om och med uppsåt deltagit i affären samt att affären inneburit vinning för NUC och skada för Agneta Adamsson. Adamssons uppgifter om att de ville att NUC skulle ta hit en Ferrari för påseende och därefter skulle de bestämma sig, framstår som både rimlig och logisk eftersom det var fråga om 1,6 miljoner kronor. Det kan inte anses visat att Adamsson ingått ett köpeavtal om en viss Ferrari. Det finns inget i materialet som stöder att Adamsson skulle ha gått med på att pengarna för inbytesbilarna skulle kvarstanna hos NUC. Adamsson har inte betalat någon handpenning, och genom Adamssons direktkontakter med den italienska bilfirman står det klart att NUC endast betalat en handpenning, men inte slutlikviden. Den italienska bilfirman ville inte ha med NUC att göra något mera. Bilen hade därför sålts till annan av den italienska bilfirman, men NUC, och särskilt MS, fortsatte hävda att bilen inom kort skulle levereras till Sverige. Samtidigt är det klarlagt att NUC,

TR 11

sommaren 2016, helt saknade möjligheter att få fram 1,6 miljoner kronor. Av de kontakter som Adamssons berättat om, och som även de tilltalade i högre och mindre utsträckning bejakat, samt den skriftliga bevisningen är det utrett att samtliga tre tilltalade har varit delaktiga i gärningen. Det framstår som att MS och i viss mån ES varit de drivande. Gärningen är att bedöma som bedrägeri, som på de skäl som åklagaren angivit ska bedömas som grov.

När det gäller skadestandsfrågan är grunden för kravet brottslig gärning såvitt avser samtliga poster förutom 20 000 kr för 4-hjulingen. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Agneta Adamsson berättigad till skadestånd. MS och CK har vitsordat samtliga belopp, således även det som avser 4-hjulingen där grunden är avtal, medan ES inte vitsordat något mer än ränteberäkningen. Skadeståndstalan ska således bifallas mot MS och CK. När det gäller ES finner tingsrätten att utredningen ger vid handen att beloppen för bilarna är korrekta, och att de ska bifallas även mot ES. Vad gäller 4-hjulingen är det lite oklart vem som var ägare till den. Den synes ha stått i bilhallen och Adamssons har fått uppfattningen att den tillhörde ES. I brist på vidare utredning i den delen kan det inte anses utrett att ES ingick avtalet. Kravet gällande ersättningen för 4-hjulingen ska därför ogillas mot ES.

#### ***2.4.3 Bedömning – åtalet enligt domsbilaga 2, åtalpunkt 1 (mgd Delzanno)***

Det är klarlagt att Delzanno betalat de pengar som angivits i stämningsansökan och att han lämnat de inbytesbilar som angivits där. Det är också klarlagt att han inte fått någon Ferrari. Genom såväl den skriftliga bevisningen som Delzannos egna trovärdiga uppgifter är det styrkt att det varit fråga om att köpa en viss Ferrari. Tingsrätten bortser från MS:s allmänt hållna, och först i tingsrätten konkretiserade, uppgifter om att parterna skulle ha diskuterat tre olika Ferrari, där de två övriga, såsom av en händelse, inte omfattades av avtalet om leverans senast den 30 april 2016. Annat har inte framkommit än att det var fråga om *en viss* utpekad Ferrari. Utredningen innefattar i övrigt förhållanden som mycket försiktigt kan beskrivas som inte trovärdiga. Det gäller bl a MS förklaringar till varför den utpekade Ferrarin inte kunde levereras och

TR 11

hur det kommer sig att Delzanno fått, som det framstår, förfalskade mejl om att betalning skett via Handelsbanken.

Inte minst med anledning av hur MS har agerat i kontakterna med Delzanno finner tingsrätten att det är utrett att MS var i vart fall likgiltig inför om han/NUC skulle kunna fullgöra sina skyldigheter gentemot Delzanno, och MS har varit drivande i affären med Delzanno. CK hade som ställföreträdare för NUC det yttersta ansvaret för verksamheten, och han har möjliggjort för MS att i företagets namn bedriva affärer där det framstod som klart att NUC:s åtaganden aldrig skulle kunna infrias. Han har medgett att han skrivit under Wasa-krediten, men har här, liksom i många andra fall som tingsrätten kommer att avhandla nedan, inte gjort några närmare efterforskningar om affärerna, trots att han var väl införstådd med den prekära ekonomiska situationen redan då. Även om CK inte har varit drivande i affären har han känt till den och förhållit sig likgiltig till om bolagets åtaganden skulle kunna förverkligas. Hans och MS' agerande har vilselett Delzanno att ingå affären. Den har varit till skada för Delzanno och till vinning för i första hand NUC. Åtalet är styrkt och ska bedömas som grovt bedrägeri.

Vid denna utgång har Delzanno rätt till skadestånd. MS och CK har bestritt skadeståndskravet, men vitsordat 800 000 kr samt kostnaden för biträde av advokat med 61 535 kr som skäligen i och för sig. MS och CK har anfört kvittningsgill motfordran om 250 000 kr. Beloppet är en uppskattning och avser skador m m som Delzanno vållat dem eftersom han lämnat tillbaka bilar i skadat skick. Tingsrätten kan konstatera att beloppen som sammanlagt uppgår till 1 050 000 kr motsvarar vad Delzanno erlagt. De beloppen ska bifallas. När det gäller advokatkostnaden är den också vitsordad, och tingsrätten noterar också att kostnaden uppkommit med direkt anledning av brottet. Även det yrkandet, jämte räntor, ska bifallas. Motfordringarna saknar helt underlag och närmare uppgifter om deras ursprung. De kan inte läggas till grund för en avräkning och utgör således inte en kvittningsgill motfordran.

***2.4.4 Bedömning – åtalet enligt domsbilaga 2, åtalspunkt 2 (mgd Diljaj)***

Det är klarlagt att Diljaj lämnade in en bil till NUC som värderades till 198 500 kr. Hon har erhållit 7 000 kr kontant, men NUC har inte löst hennes kredit på bilen, vilket parterna avtalat.

Det är genom den skriftliga bevisningen och Diljajs trovärdiga uppgifter utrett att hon haft kontakt med främst MS. Denna händelse ligger runt årsskiftet 2016/2017 då det sedan länge var väl känt att bolagets ekonomi var i fritt fall. CK har som ställföreträdare och ansvarig ändå deltagit i affärer genom att bl a betala ut 7 000 kr kontant utan att vidare fråga vad affären innebar för bolaget och vilka förpliktelser som bolaget mera åtagit sig. CK har beskrivit det som att ”han gjorde som de anställda sa”. MS har varit den drivande även i denna affär, trots att han insåg att bolaget inte skulle kunna fullgöra sina åtaganden. MS synes närmast ha haft direkt uppsåt, i vart fall likgiltighetsuppsåt till de objektiva omständigheterna, vilka är uppfyllda för att utgöra bedrägeri. CK har närmast haft ett likgiltighetsuppsåt. Åtalet är styrkt.

Vid den utgången i ansvarsdelen ska det i första hand yrkade skadeståndet utgå, enär det är vitsordat som skäligt i och för sig.

***2.4.5 Bedömning – åtalet enligt domsbilaga 2, åtalspunkt 3 (mgd Sachpekidis)***

Det är utrett att Sachpekidis har ingått ett bilköp som bl a innebar att han skulle lämna en bil i inbyte och att den kvarvarande krediten på den bilen skulle lösas av NUC. Så har ostridigt inte skett. Tingsrätten kan konstatera att det främst varit MS som Sachpekidis haft kontakt med. CK har dock tillåtit att affärerna gjordes och han har i vart fall haft någon kontakt med affären genom att betala delar av Sachpekidis avbetalningar fram till konkursen i NUC. Det innebär att CK alltså har gjort det som MS föreslog när CK sa att likviditeten inte tillät inlösen men att då kan NUC istället betala Sachpekidis avbetalningar. Både CK och MS kände i juni 2016 väl till den

mycket dåliga likviditeten, men genomförde ändå affären. Sachpekidis har lidit skada och NUC har gjort en vinning. Åtalet för grovt bedrägeri är styrkt.

Vid den utgången i ansvarsdelen ska de tilltalade utge skadestånd. Det i första hand yrkade beloppet är vitsordat och ska därmed utgå.

#### ***2.4.6 Bedömning – åtalet enligt domsbilaga 2, åtalspunkt 4 (mgd Hassan)***

Det är utrett att Hassan lämnade en bil till försäljning hos NUC. Enligt avtalet skulle NUC se till att den kvarvarande krediten löstes i samband med att bilen såldes vidare av NUC. Så har inte skett, utan bilen såldes vidare till Stefan och Christer Holmberg, med krediten olöst. Det är genom såväl skriftlig bevisning som den trovärdiga Stefan Holmbergs uppgifter, vilka i stora delar stöds även av vad de tilltalade uppgett, utrett att ES gjorde upp affären med Hassan i Stockholm och att han antagligen då skrev på avtalet eller i allt fall hade det med sig i påskrivet skick. Som tingsrätten tidigare funnit har ES haft en betydligt större del i NUC:s verksamhet än han velat tillstå, och det är tingsrättens bestämda uppfattning att han i oktober 2016 väl kände till likviditetskrisen i bolaget, vilken skulle innebära att NUC med mycket stor sannolikt inte kunde fullfölja sina åtaganden. MS har bidragit till bedrägeriet genom att ta emot BMW:n när brodern kom till Norrköping, och han har senare genomfört en resa till Helsingborg tillsammans med CK för att diskutera problemet med Holmbergs. Det saknas anledning ifrågasätta Stefan Holmbergs uppgifter om att MS och CK då uppmanade honom att ta över krediten men att NUC skulle fortsätta betala den månatliga kostnaden – allt för att rädda situationen. Även i detta fall har CK underlåtit att närmare undersöka vilka affärer som MS och ES gjorde i bolagets namn. CK och MS synes dock vara överens om att krediten aldrig löstes eftersom det inte fanns några pengar i bolaget. Trots det har de genomfört affären.

Det faktum att NUC och någon/några även efter konkursen betalat av på Hassans månatliga betalningar förändrar inte bedömningen av vilket uppsåt de tilltalade hade i oktober 2016. Av utredningen pekar åtskilliga omständigheter på att det är ES som

TR 11

under närmast spionmässiga förhållanden levererar pengar i hemliga kuvert på en bensinmack vid Globen.

Åtalet för bedrägeri är styrkt mot samtliga tilltalade och brottet ska bedömas som grovt av samma skäl som tidigare angetts..

Vid den utgången ska de tilltalade betala skadestånd till Hassan. Beloppet är vitsordat och ska bifallas.

#### ***2.4.7 Bedömning – åtalet enligt domsbilaga 2, åtalpunkt 5 (mgd Ramovic)***

Det är utrett att Ramovic köpt en Audi A8 av NUC, och att den var behäftad med ett kreditavtal. Det är genom bl a Ramovic trovärdiga uppgifter utrett att han inte blev upplyst om den kreditskulden vid köpet. Ramovic lämnade en Audi A4 som inbytesbil, även den behäftad med en kredit som NUC lovade att lösa före vidareförsäljning. Så har inte skett. Ramovic har ostridigt inte fått någon Audi A8 levererad och han har inte fått tillbaka sin inbytesbil. NUC har gjort en vinning och Ramovic en motsvarande förlust. De objektiva förutsättningarna för bedrägeri är uppfyllda.

När det gäller det subjektiva utspelar sig den här händelsen i februari 2017, då NUC under lång tid dragits med kraftiga likviditetsproblem. Om man bara ser till vad som omfattas av åtalet hade det redan varit en rad affärer där NUC inte kunnat fullgöra sina åtaganden i enlighet med avtalen, och NUC var redan polisanmält av andra målsäganden. Det var mot den bakgrunden närmast med kassaskåpsmässig säkerhet så att NUC inte skulle kunna fullgöra sina avtalade löften mot Ramovic, vilket de tilltalade har insett. När de tilltalade för NUC:s räkning ändå ingick affären, med förespegling om att det inte fanns några problem att fullgöra avtalet, har de även i subjektiv mening begått ett bedrägeri. ES är den person som har företrätt NUC vid avtalsskrivningen. Det fanns ingen anledning för Ramovic att tro att ES inte företrädde NUC. CK har uppgett att ES inte företrädde NUC, men att ES agerade så eftersom han gjorde som han ville. CK var som ställföreträdare för NUC ansvarig för att de personer som utgav

TR 11

sig för att företräda bolaget verkligen gjorde det. Han har, som tingsrätten konstaterat tidigare i domen, knappast agerat alls för att förhinda ES'agerande. Åtalet för bedrägeri är styrkt, och brottet ska bedömas som grovt.

När det gäller skadestandsfrågan har Ramovic yrkat 40 000 kr jämte viss ränta av de tilltalade. Grunden för talan är att Ramovic lämnade sin gamla bil som inbyte i avräkning mot den han köpte. När den nya bilen visade sig ha en kvarliggande fordran som NUC inte hade löst, tog Wasa Kredit tillbaka bilen från Ramovic. Ramovic har dock inte fått tillbaka sin gamla bil, vars värde var 40 000 kr. De tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandet.

Tingsrätten kan konstatera att Ramovic inte har fått tillbaka sin gamla bil och det förhållandet har skett inom ramen för det bedrägeri som tingsrätten funnit styrkt ovan. Skadeståndstalan ska därför bifallas.

#### ***2.4.8 Bedömning – åtalet enligt domsbilaga 2, åtalspunkt 6 (mgd Olsson)***

Det är utrett att de objektiva omständigheter som anges i stämningsansökan är styrkta. Gällande krediten på det gamla lånet som NUC inte löste trots avtal om det, så har NUC betalat drygt 10 000 kr av de löpande avbetalningsfakturerna som Olsson fått. Slutfakturan på lånet, efter uppsägning av krediten, om 102 000 kr har Olsson fått betala med hjälp av ytterligare en kredit som han tagit. Det finns ingen anledning betvivla Olssons uppgifter om sina kontakter med först MS och senare CK. Det verkar råda konsensus om att NUC även i detta fall helt saknade likviditet att lösa krediten på inbytesbilen. Det finns också ett mönster, vilket tingsrätten tidigare berört, i NUC:s agerande, där de är väl medvetna om det förhållandet men trots det fortsätter ingå avtal med förespegling att krediterna ska lösas. När så inte sker, försöker NUC istället att bidra till avbetalningar på kundens krediter. När det inte lyckas, vilket är fallet här, får kunden en kvarstående skuld som han eller hon får hantera själv.

TR 11

CK har medgett att han försökt betala av Olssons kredit, även med privata pengar. MS har inte ifrågasatt att han haft kontakter med Olsson, även om han inte minns så mycket av affären. Tingsrätten kan dock konstatera att båda har varit inblandade i affären. Som tingsrätten tidigare angett har CK varit väl medveten om att denna typ av affärer har skett i en verksamhet som han ansvarade för. Han har i hög grad bidragit till att den bedrägliga verksamheten fått fortsätta, ibland endast med ett mindre mått av medverkan från honom själv, ibland med ett större mått. Det råder ingen tvekan om att CK och MS insåg att NUC inte alls eller endast till en mindre del skulle kunna fullfölja sina åtaganden mot Olsson. När de då ändå genomförde affären, har de gjort sig skyldiga till bedrägeri, som på de av åklagaren angivna skälen ska bedömas som grovt.

När det gäller Olssons skadeståndsyrkande har de tilltalade bestritt anspråket men vitsordat 89 554 kr jämte ränta som skäligt belopp i och för sig. Tingsrätten kan konstatera att de tilltalade har befunnits skyldiga enligt åtalet, varför skadestånd ska utgå på den grunden. Olsson har yrkat skadestånd med 91 913 kr. Det vitsordade beloppet grundar sig på att den kvarvarande skulden som Olsson fick lösa var 102 343 kr. Att döma av utredningen har NUC betalat Olsson 12 789 kr, varför 89 554 kr kvarstår. Tingsrätten finner att skadestånd ska utgå med vitsordat belopp jämte ränta.

## **2.5 Påföljd**

### **2.5.1 Christer Karlsson**

CK förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en dom från Norrköpings tingsrätt, överprövad av Göta hovrätt i maj 2021, där CK dömdes för grovt bokföringsbrott m m till fängelse sex månader. Intensivövervakning med fotboja har påbörjats den 7 februari i år.

I övrigt är CK försatt i personlig konkurs med anledning av NUC:s konkurs, där han även hade ett personligt betlningsansvar. Det är fråga om ca 2,4 mkr i skulder, och den

personliga konkursen är inte avslutad. Han genomgår nu en kortare utbildning inom ramen för aktivitetsstöd.

*Tingsrätten* kan konstatera att CK döms för sju fall av grovt bedrägeri. Bedrägerierna har skett under ett drygt års tid och sammantaget uppgår brotten till miljonbelopp. Han har som ställföreträdare och VD för NUC haft ett särskilt ansvar för verksamheten. Bedrägerierna har skett systematiskt, avsett stora belopp och inneburit stor ekonomisk skada för målsägandena. *Tingsrätten* tar i mildrande riktning hänsyn till att det gått mellan fem och sex år sedan brotten begicks, 29 kap. 5 § st 1 punkt 3 brottsbalken. Straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till i vart fall två år och sex månader. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

#### 2.5.2 Elmedin Stitkovac

ES förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Det gäller uteslutande trafikförseelser. I oktober 2019 drabbades han av en stroke som ledde till en lång rehabilitering. Han är fortfarande sjukskriven och uppbär sjukersättning. ES har god man. Han har konsekvent under huvudförhandlingen uppgett att han inget minns, inte ens om han varit på NUC någon gång. Han har inte heller kunnat minnas någonting när han konfronterats med belastningsregisterutdraget.

*Tingsrätten* kan konstatera att ES nu döms för tre fall av bedrägeri, som av samma skäl som angivits för CK ska bedömas som grova. Straffmättningsvärdet, efter att hänsyn tagits för den långa tiden mellan brott och lagföring, är ett år och fyra månader. När det gäller påföljdsvalet har ES onekligen haft en rehabilitering efter stroken i oktober 2019 som säkerligen har varit lång och bitvis besvärlig. *Tingsrätten* ifrågasätter dock att ES nu skulle vara så svårt sjuk som han påstått. Han har under lång tid påstått att han inte ens kunnat närvara vid en huvudförhandling, vilket stötts av läkarintyg. Det har gjort att huvudförhandlingen fått skjutas upp flera gånger. Intygen har dock redan i januari 2021 underkänts av Socialstyrelsens rättsliga råd, som inte funnit några hinder för en medverkan. ES har därefter fortsatt att, som *tingsrätten* uppfattat saken, närmast

TR 11

obstruera och anført allehanda medicinska skäl för att inte kunna inställa sig till huvudförhandlingen, trots rättsliga rådets bedömning. Tingsrätten noterar därför med stor förvåning att ES alltså förekommer under tio avsnitt sedan han blev sjuk. Det har uteslutande gällt trafikförseelser av allehanda slag. Han har t ex redan i februari 2020 kört bil med otillåten last, i april 2020 kört bil samtidigt som han talade i mobiltelefon och i oktober 2021 kört bil utan att använda bilbälte. Hans aktiviteter går näppeligen ihop med den bild av en närmast dödssjuk person som inte kunnat gå ens en meter utan stöd vid huvudförhandlingen. Med ett så dåligt minne som ES mycket fåordigt har uppgett sig ha vid huvudförhandlingen, kan man knappast verka som bilförare och än mindre tala i telefonen samtidigt. Den sammantagna bedömningen kan inte bli någon annan än att ES inför och vid huvudförhandlingen har överdrivit sitt dåliga hälsotillstånd.

Tingsrättens uppfattning är att det inte framkommit hinder mot att ES skulle kunna ådömas fängelse. Straffmättningsvärdet är sådant att det finns en stark presumtion för den påföljden. Påföljden bestäms till fängelse.

### 2.5.3 Mirza Stitkovac

MS förekommer under tolv avsnitt i belastningsregistret, mestadels för trafikförseelser. Han är dock dömd av tingsrätten för bokföringsbrott, skattebrott och grovt försvårande av skattekontroll i mars 2021. Påföljden bestämdes till fängelse åtta månader. Hovrätten har sedermera frikänt honom från ansvar för skattebrott men fastställt ansvaret i övrigt, och bestämt påföljden till villkorlig dom och samhällstjänst 140 timmar.

MS försattes i personlig konkurs 2019, men konkursen är avslutad. Han har kvarvarande skulder hos Kronofogden om, enligt egen uppgift, ca 2,6 miljoner kronor. För närvarande arbetar han i en webbhandel med en bruttoinkomst om 28 000 kr/månad. Han har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

*Tingsrätten* har funnit att MS har gjort sig skyldig till sju fall av bedrägeri, som är grova på de skäl som tingsrätten ovan har redogjort för. MS har varit den drivande i affärerna. Straffmättningsvärdet, efter att hänsyn tagits till att det gått lång tid mellan brott och lagföring, är i vart fall tre år. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

### **2.6 Övrigt**

De tilltalade ska betala ersättning till brottsofferfonden.

När det gäller försvararkostnaderna gör tingsrätten följande överväganden. Målet har varit omfattande och pågått sedan början av 2017. Åtal väcktes i december 2019. Målet har därefter varit utsatt till huvudförhandling vid flera tillfällen, men ställts in; i något fall mycket kort före första förhandlingsdagen. Det har inneburit en del dubbelinläsningstid.

Tidsåtgången framstår dock som hög även med beaktande av de ovan angivna omständigheterna, såvitt avser Källholms och Sandbergs kostnadsräkningar. Det som enligt tingsrätten sticker ut är den myckna tid som Källholm lagt ner på sammanträffanden med sin klient och den myckna tid som Sandberg, som kom in i målet först 2019, lagt ner på genomgång av förundersökningsprotokollen. Det har uppmärksammats även av åklagaren i hennes yttrande över kostnadsräkningarna. Källholm har yrkat ersättning för 128 timmars arbete och Sandberg för 123 timmars arbete. Tingsrätten finner skäligt att de båda tillerkänns ersättning för 110 timmars arbete. I övrigt godtas deras kostnadsräkningar, liksom Gerdins kostnadsräkning i sin helhet. När det gäller Hansens kostnadsräkning som målsägandebiträde har han inte fått något förhandsbesked om att de extrakostnader som uppkommer på grund av att han har sin verksamhet långt från Norrköping ska täckas av staten. Han ska därför tillerkännas spiltid om maximalt tre timmar tur och retur vid varje inställelse i Norrköping, och transportkostnader som motsvarar tio mil i vardera riktningen. Ersättningen för den yrkade arbetstiden godtas.

NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT

**DOM**  
2022-05-25

**Mål nr:** B 316-17

TR 11

Samtliga kostnader ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR;** se domsbilaga 4.

Överklagande senast den 15 juni 2022, ställs till Göta hovrätt.

På tingsrättens vägnar,

Anders Heiborn  
Rådman

//Enhälligt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Öst  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Kammaråklagare Karin Sandén

## Stämningsansökan

2019-12-16

Sida 1(8)

Handling 606

Ärende AM-10136-17

Handläggare 204-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT  
TR 11

INKOM: 2022-03-07

MÅLNR: B 316-17

AKTBIL: 366

Norrköpings tingsrätt

B 316-17

Åklagarbundet

# Stämningsansökan

## Tilltalade

~~Azra Stitkovac (19651126-2963)~~

~~Företräds av advokat Elsa Andersson~~

Mirza Stitkovac (19890330-3454)

Företräds av advokat Peter Källholm.

Lars Christer Karlsson (19601124-1939)

Företräds av advokat Gustav Sandberg.

Elmedin Stitkovac (19620704-7215)

Företräds av advokat Morgan Gerdin.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson, Azra Stitkovac, Elmedin Stitkovac och Mirza Stitkovac)

5000-K87049-17

~~Azra Stitkovac~~, Elmedin Stitkovac, Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, ågerat enligt följande.

Mirza Stitkovac, Elmedin Stitkovac och Christer Karlsson har varit, eller utgett sig för att vara, företrädare för Norrköpings Ultimate Cars AB (i fortsättningen bolaget) i Norrköping och de har medelst vilseledande förmått Agneta Adamsson att till dem överlämna tre fordon under perioden januari till maj 2016. De har genom bolaget, tillsammans eller var och en för sig, i januari 2016 ingått ett uppdragsavtal med Agneta Adamsson (säljaren) om försäljning av personbilen med registreringsnummer AGC 253, Lamborghini. Värdet var vid tidpunkten ca 850 000 kr. Fordonet skulle kvarbli i säljarens ägo till dess försäljningssumman förts över till säljaren, vilket skulle ske tre bankdagar efter försäljningen. Ägarbytesanmälan av fordonet till bolaget har dock skett den 5 juli 2016, utan att ersättning utbetalats till säljaren.

I distribution  
Åklagare vid  
huf 220307  
/CAST

I distribution av  
Åklagare vid  
huf 220307  
/CAST

Agneta Adamsson har i maj 2016 ingått ett muntligt uppdragsavtal med Mirza Stitkovac, Elmedin Stitkovac och/eller Christer Karlsson, i egenskap av företrädare för bolaget, om försäljning av personbilarna med registreringsnummer TMM157, en Jaguar, och BKC897, en Corvette. Bilarna skulle på motsvarande sätt försälas genom bolaget och försäljningssummorna eller vara motsvarande värdet överföras till säljaren efter försäljningen. Personbilen TMM157, Jaguar, har den 20 juli 2016 sålts vidare till en privatperson för 132 000 kronor och personbilen BKC897, Corvette, har den 11 augusti 2016 sålts vidare till privatperson för 460 000 kronor. Någon ersättning har inte utgått till säljaren.

Mirza Stitkovac, Elmedin Stitkovac och Christer Karlsson har härvid ingått avtalen och förmått Agneta Adamsson att överlämna fordonen med förtigande av sin avsikt att hantera fordonen enligt avtalen, sin avsikt att inte överföra försäljningssummorna till säljaren och av sin och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalen med säljaren. Christer Karlsson har även medverkat genom att betala en kreditsskuld på personbilen AGC253 från sitt privata konto så att den kunde överlåtas utan att vara behäftad med någon kredit.

*1 Justerat av  
åklagare vid  
220307 /CAST*

~~Azra Stitkovac har medverkat i gärningen genom att den 7 juli 2016 i Norrköping låta skriva över personbilen AGC253 på sig, trots insikt om att betalning inte skulle utgå till Adamsson. Hon har härvid tillsammans och i samförstånd med Mirza Stitkovac, Elmedin Stitkovac och/eller Christer Karlsson, använt sig av ett skenavtal och av en oriktig faktura och på detta sätt medverkat till vilseledandet av målsäganden.~~

*9 och  
98 och*

Mirza Stitkovac, Elmedin Stitkovac, Christer Karlsson och ~~Azra Stitkovacs~~ handlande har inneburit vinning för dem och/eller bolaget, och skada för Agneta Adamsson eller någon i hennes ställe.

*1 Justerat av  
åklagare  
vid 220307  
/CAST*

Det hände mellan den 1 januari 2016 och den 30 augusti 2016 på Ultimate cars ab, Moa martinssons gata 18, Norrköping, Norrköpings kommun. Mirza Stitkovac, Elmedin Stitkovac, Christer Karlsson och ~~Azra Stitkovac~~ begick gärningen/arna med uppsåt.

Brotten är att bedöma som grova då de utgjort ett led i en brottslighet som bedrivits systematiskt, avsett betydande värde och präglats av förslagenhet bl.a. eftersom de genomförts i näringsverksamhet.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grov förskingring

Christer Karlsson har i vart fall på grund av avtal erhållit aktuella fordon i syfte att försälja dessa och med skyldighet att utge och/eller redovisa försäljningssumman till annan. Han har härigenom genom vilseledande förmått Agneta Adamsson att överlämna aktuella fordon till honom eller annan i hans ställe. Vilseledandet har bestått i att han inte haft för avsikt eller haft förmåga att fullfölja avtal och utge summan till målsäganden. Fordonen har sålts vidare utan att någon försäljningssumma har redovisats eller utgetts till målsäganden, eller någon i dennes ställe. Karlsson har inte haft möjlighet att uppfylla avtalet och varit medveten om bolagets bristande förmåga att uppfylla avtalet.

Brottet är att anse som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som bedrivits systematiskt och avsett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

Agneta Adamsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rolf Hansen.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Agneta Adamsson** angående händelserna .
2. Förhör med den tilltalade **Mirza Stitkovac** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Christer Karlsson** som förnekar brott.
4. ~~Förhör med den tilltalade **Azra Stitkovac** som förnekar brott.~~
5. Förhör med vittnet **Maximilian Adamsson** angående hans kontakter med Mirza och Ultimate Cars angående köp av Ferrarin samt vad som hände under sommaren för att bevisa de tilltalades avsikter.
6. Förhör med vittnet **Bo Adamsson** angående hans kontakter med bolaget och dess företrädare med anledning av bilförsäljning/köp av aktuella fordon samt om förda anteckningar för att bevisa vilka kontakter som förevarit och de tilltalades avsikter.

I Justerat av  
Åklagare vid  
ruf 220307  
/CAT

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 2-7) till styrkande av när anmälningar upprättats, på vilket sätt och vad som då framkom.

2. Bilagor till anmälan, faktura från Ultimate Cars, kommissionsavtal, ägarhistorik 3 bilar, (förundersökningsprotokoll s. 8-12) till styrkande av gärningen.
3. Bolagsöversikt (förundersökningsprotokoll s. 13) till styrkande av vilka bolag och vilka personer som är inblandade.
4. Sammanställning av Bo Adamssons anteckningar (förundersökningsprotokoll s. 23-24) till styrkande av när och vilka kontakter som förevarit i ärendet mellan målsäganden och företrädare för UC.
5. Kopior av handlingar som målsäganden lämnat in; fakturor från UC, mail och kommissionsavtal (förundersökningsprotokoll s. 25-29) till styrkande av vilka kontakter som förevarit mellan målsägande och UC och vilka handlingar som upprättats mellan dem .
6. Utdrag från bokföringsprogrammet Fortnox (förundersökningsprotokoll s. 30-31) till styrkande av att faktura nr 3840 har ändrats och när.
7. Lösenavi (förundersökningsprotokoll s. 33) till styrkande av vilken skuld som fanns kvar på AGC253.
8. Kreditbetalning(förundersökningsprotokoll s. 34-35) till styrkande av att Christer Karlsson har gjort betalningen på AGC253.
9. Kopia av MMS skickat till målsäganden Agneta Adamsson från Mirzas telefon(förundersökningsprotokoll s. 36-37) till styrkande av att Mirza vill ge sken av att en betalning till Italien genomförts trots att den inte har gjorts.
10. Allegat betalning till Italien (förundersökningsprotokoll s. 38-39) till styrkande av att en betalning till Italien genomförts från UC:s konto den 22 juli 2016.
11. Mail mellan Mirza och målsägandens bankkontakt (förundersökningsprotokoll s. 40-51) till styrkande av att Mirza vill genomföra en affär med Adamsson.
12. Bilder från Mirzas mobiltelefon jämförda med bilder från Västerås och Katrineholm samt kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 53-65) till styrkande av att Mirza själv genomförde transporten av bilen AGC253 från målsäganden till Norrköping.
13. Protokoll mobilanalys (förundersökningsprotokoll s. 67-76) till styrkande av hur analysen gått till.

14. Lösenuppgifter från Nordea(förundersökningsprotokoll s. 77-79) till styrkande av hur krediten har lösts.
15. Handlingar angående Italien-resan (förundersökningsprotokoll s. 80-88) till styrkande av att den har genomförts och vad de tittade på.
16. Internethistorik (förundersökningsprotokoll s. 89) till styrkande av vilket fordon som var aktuellt i Italien.
17. Mail mellan företaget i Italien och UC (förundersökningsprotokoll s. 90-96) till styrkande av att Mirza och Christer Karlsson varit aktiva i affärer med Adamssons.
18. Faktura Ferrarin (förundersökningsprotokoll s. 97) till styrkande av värdet på bilen.
19. Inbetalning till italienska företaget (förundersökningsprotokoll s. 99) till styrkande av att en deposition betalats från UC.
20. Skrivelse från det italienska företaget till UC (förundersökningsprotokoll s. 104) till styrkande av att full betalning aldrig erlades för Ferrarin och att depositionen skulle betalas tillbaka.
21. Mail till det italienska företaget (förundersökningsprotokoll s. 107-110) till styrkande av att depositionen skulle betalas tillbaka och att Christer Karlsson varit inblandad i affären.
22. Kvitto återbetalning (förundersökningsprotokoll s. 113) till styrkande av att depositionen betalades tillbaka.
23. Bevisning avseende TMM157, Jaguar;  
fakturor, kvitton avseende inbetald handpenning, samt ägarhistorik, fup sid. 114-124
24. Bevisning avseende BKC897, Corvette;  
Annons, faktura, postväxel, insättning till UC och ägarhistorik, fup sid. 126-133
25. Bevisning avseende AGC253  
Köpekontrakt/kreditavtal, faktura, behandlingshistorik avseende faktura nr 3945, fup sid 134-138
26. Bevisning avseende UJR817, Audi, bilen som fanns på faktura vid köp av Lamborghini,  
kvitto, faktura, avtal, ägarbyte, fup sid 145-148
- ~~27. Utdrag från kontoutdrag avseende UC (förundersökningsprotokoll s. 149) till styrkande av att Azra Stitkovae fått betalning för bilen UJR817.~~

28. Köpekontrakt avseende bilen KAL529, Golf (förundersökningsprotokoll s. 150) till styrkande av att bilen såldes i september 2016.
29. Kreditfaktura (förundersökningsprotokoll s. 151) till styrkande av vilket belopp som Nissan-bilen EKF588 köptes in för.
30. Utdrag från bokföringen (förundersökningsprotokoll s. 153-154) för att bevisa hur EKF588 (Nissan) hanterades i bokföringen.
31. Webb-historik avseende annons för Lamborghini (förundersökningsprotokoll s. 155-157) för att bevisa hur annons såg ut m.m..
32. Information från "blocket" avseende annons för Lamborghini (förundersökningsprotokoll s. 158-182) för att bevisa hur länge annons låg ute m.m..
33. Information från Transportstyrelsen angående Ultimate Cars fordonsinnehav (förundersökningsprotokoll s. 183-184) för att bevisa att Ultimate Cars endast varit ägare till två Lamborghini.
34. Uppgifter från Wasa kredit (förundersökningsprotokoll s. 190-196) för att bevisa bl.a. att lånet beviljades i juni och att kontraktet inkom till Wasa kredit i juli.
35. Tidslinje angående intressenter för AGC253 (förundersökningsprotokoll s. 201-204) för att bevisa att andra var intresserade av bilen.
36. Information från "blocket" angående annons för Golfen KAL529 (förundersökningsprotokoll s. 205-212) för att bl.a. bevisa när annonsen lades ut.
37. Information från Transportstyrelsen angående ägarbyte EKF588, Nissan (förundersökningsprotokoll s. 216-220) för att bevisa när det skedde.
38. ~~Utdrag sms-konversation och mail om julbord (förundersökningsprotokoll s. 225-230) för att bevisa hur Mirza och Azra uttrycker sig med varandra och vilka kontakter de haft.~~
39. Målsägandens anteckningar (protokollbilaga A s. 11-12) för att bevisa vilka kontakter som förevarit.
40. Lösenavi - avseende AGC253 (protokollbilaga A s. 15) för att bevisa bl.a. när lånet löstes.
41. Kontakter angående köp av Ferrarin (protokollbilaga A s. 16-33) för att bevisa hur kontakterna såg ut avseende Ferrarin.

I instämmt av  
åklagare vid  
muf 220707  
/LAST

42. Faktura trängselskatt avseende AGC253 (protokollbilaga A s. 34) för att bevisa att bilen använts under tiden på bilfirman.
43. Utdrag från målsägandens mobiltelefon (Protokollbilaga telefontömning s. 8-85) för att bevisa hur kontakterna sett ut angående uppdragen att sälja/köpa bilar.
44. Utdrag från Bo Adamssons telefon (Agnetas man) (protokollbilaga telefontömning s. 86-95) för att bevisa vilka kontakter som förevarit angående uppdragen sälja/köpa bilar.
45. Utdrag från Mirzas telefon (protokollbilaga telefontömning s. 98-166) för att bevisa bl.a. kontakter angående Lamborghinin.
46. Fotografier från Mirzas telefon samt kontoutdrag angående transport av Lamborghinin i januari 2016 (protokollbilaga telefontömning s. 168-179) för att bevisa hur transporten gick till.
47. Kontakter med säljaren i Italien angående Ferrarin (protokollbilaga telefontömning s. 180-202) för att bevisa de tilltalades bristande avsikter avseende affären med Ferrarin.
48. Intressenter på annons avseende Lamborghinin (protokollbilaga telefontömning s. 204-260 - jfr huvudprotokollet s 201-204) för att bevisa att det fanns andra intresserade av bilen och till vilka belopp.
49. Utdrag från "bilgaraget.se" (protokollbilaga telefontömning s. 261-270) för att bevisa att annonsen för AGC253 Lamnorghinin har besökts.
50. Information angående lösen av kredit på AGC253 (protokollbilaga telefontömning s. 271-273) för att bevisa vilka belopp som betalats och från vem.
51. Agneta Adamssons anteckningar (förundersökningsprotokoll s. 11-12 (protokollbilaga A, förhör) för att bevisa gärningen.
52. Lösenavi Nordea (förundersökningsprotokoll s. 15, protokollbilaga A, förhör) för att bevisa gärningen.
53. Konkursbouppteckning (tilläggsprotokoll daterat 20190620 s. 36-81) för att bevisa vilka skulder som fanns i bolaget och gärningsmännens uppsåt (åberopas i samtliga åtalpunkter)..

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: denna åtalpunkt: ca 1 dag .

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen - som kommer att föredras i väsentliga delar vid förhandlingen.

Målsägande och vittnen bör närvara personligen.

Förberedande sammanträde önskas på grund av att det är ett samverkansärendet med Ekobrottsmyndigheten och det har tidigare lyfts upp att huvudförhandlingen bör hållas i ett sammanhang. För att kunna planera målet på bästa sätt så kan ett förberedande möte vara värdefullt.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Öst  
Åklagarkammaren i Norrköping  
Kammaråklagare Karin Sandén

Stämningsansökan

2019-12-16

Sida 1(16)

Handling 589

Ärende AM-10136-17

Handläggare 204-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

NORRKÖPINGS  
TINGSRÄTT  
TR 11

INKOM: 2022-03-11

MÅLNR: B 316-17

AKTBIL: 367

Norrköpings tingsrätt

B 316-17

Åklagarbundet

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Mirza Stitkovac (19890330-3454)

Företräds av advokat Peter Källholm.

Lars Christer Karlsson (19601124-1939)

Företräds av advokat Gustav Sandberg.

Elmedin Stitkovac (19620704-7215)

Företräds av advokat Morgan Gerdin.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)

5000-K1265686-16

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, vilselett Roberto Silvano Delzanno. De har härvid varit eller utgett sig för att vara företrädare för Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan bolaget) och de har genom bolaget ingått ett avtal med Roberto Silvano Delzanno om att han skulle köpa en bil, Ferrari 599, till ett värde av 1 100 000 kronor. Delzanno har erlagt betalning för bilen genom att dels erlagga kontanter om 150 000 kr, dels inbytesbilar (en Audi A7 och en BMW 550) till ett sammanlagt värde av 800 000 kr, dels genom avräkning av en skuld med 100 000 kr, sammanlagt 1 050 000 kr. Slutlikvid om 50 000 kr skulle erläggas vid leverans. Någon Ferrari har aldrig levererats. Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har således ingått avtalet och förmått Roberto Silvano Delzanno att betala och lämna inbytesbilar till ett sammanlagt värde av 1 050 000 kr med förtigande av sin avsikt att inte fullfölja avtalet om bilköpet och sin och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalet. Det hände mellan den 4 december 2015 och den 30 april 2016 på Moa martinsons gata, Norrköping, Norrköpings kommun. Christer Karlssons och Mirza Stitkovacs handlande har inneburit vinning för dem och/eller bolaget och skada för Roberto Silvano Delzanno, eller någon i dennes ställe

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det avsett ett betydande värde samt att gärningen ingått i ett led som utövats systematiskt och präglats av förslagenhet bl.a. eftersom de genomförts i näringsverksamhet.

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Målsägande

**Roberto Silvano Delzanno**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Roberto Silvano Delzanno yrkar skadestånd av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson, solidariskt, med 1 111 535 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) enligt följande;

- på 150 000 kr från 20151204

- på 100 000 kr från 20160331

- på 800 000 kr från 20160430

- på 61 535 kr från 20180121

till dess full betalning sker. Beloppet avser delbetalningar av beställd Ferrari om 1 050 000 kr samt kostnader för advokat om 61 535 kr.

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen.

I andra hand yrkar Roberto Silvano Delzanno ersättning av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson, solidariskt, med ovan angivet belopp. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser delbetalningar av beställd Ferrari om 1 050 000 kr samt kostnader för advokat om 61 535 kr.

Grunden för yrkandet är ett avtal mellan parterna om köp av en Ferrari. Delbetalning om 1 050 000 kr har erlagts men någon bil har inte levererats.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mirza Stitkovac** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Christer Karlsson** som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden **Roberto Silvano Delzanno** angående hans kontakter med tilltalade inför köp av bil, betalningar m.m. .
4. Förhör med vittnet **Hitko Stitkovac** angående hans kontakter angående leverans till styrkande av att det inte fanns någon beställning på transport.

## Övrig bevisning

1. Handlingar inlämnade av målsäganden, mail-konversation angående Ferrari(förundersökningsprotokoll s. 15-18) till styrkande av bl.a. vilka belopp som nämndes och hur kontakterna såg ut.
2. Handlingar inlämnade av målsäganden, bild från service-bok angående Ferrarin(förundersökningsprotokoll s. 20) till styrkande av gärningen.
3. Fakturor angående delbetalningarna(förundersökningsprotokoll s. 21-24) till styrkande av vilka belopp som betalats och när.
4. Behandlingshistorik när faktura upprättats och av vem(förundersökningsprotokoll s. 25) till styrkande av bl.a. att Mirza är gärningsman.
5. Mail inlämnade av målsäganden mellan Mirza/NUC och Autoropa(förundersökningsprotokoll s. 27-29) till styrkande av bl.a. hur kontakterna såg ut angående Ferrarin.
6. Inbetalning till NUC från målsäganden avseende handpenning (förundersökningsprotokoll s. 31) till styrkande av bl.a. beloppet och när inbetalningen skedde.
7. Bilder som målsäganden fått av Mirza (förundersökningsprotokoll s. 33-34) till styrkande av bl.a. vilka uppgifter målsäganden fick.
8. Kvittering av NUC skuld till målsägandens företag - avräkning på handpenning(förundersökningsprotokoll s. 36-37) till styrkande av hur stor skadan för målsäganden är.
9. Behandlingshistorik avseende kreditfaktura(förundersökningsprotokoll s. 38) till styrkande av bl.a. när den upprättades och av vem.
10. Information från Handelsbanken om påstådda betalningar(förundersökningsprotokoll s. 39) till styrkande av att betalningar inte har gått till Italien.
11. Bilder på påstådda betalningar till Italien(förundersökningsprotokoll s. 40-41) till styrkande av Mirzas och Christers inblandning och uppsåt.
12. Mail från målsäganden utvisande hans kontakter med ett tyskt företag (förundersökningsprotokoll s. 42-49) till styrkande av att chassi-nr och uppgifter från servicebok kommer från en annan Ferrari än den som NUC uppgav till målsäganden, dvs till styrkande av uppsåt.

13. Bilder som målsäganden fått från Mirza (förundersökningsprotokoll s. 51) till styrkande av att Mirzas uppsåt och vad han har uppgett till målsäganden.
14. Köpekontrakt Audi A7, som lämnades in av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 58) till styrkande av bl.a. Christers uppsåt och medverkan.
15. Underlag för skadeståndsanspråk (förundersökningsprotokoll s. 127-140) till styrkande av beloppen.

## 2 GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)

5000-K307519-17

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, eller med annan, vilselett målsäganden Mirvete Diljaj genom att hon förmåtts att till dem överlämna personbilen Audi Q7 med registreringsnummer HAP061. De har härvid varit eller utgett sig för att vara företrädare för bolaget Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan bolaget) och har genom bolaget slutit ett avtal med målsäganden Diljaj om att köpa fordonet av henne. Enligt faktura/avtalet skulle Diljaj erhålla sammanlagt 198 500 kr för fordonet vilket skulle betalas dels kontant med 7000 kr, dels genom att en kreditskuld, som bilen var behäftad med, om 191 500 kr skulle lösas av bolaget. Skulden avsåg en kredit enligt ett avbetalningskontrakt som var tecknat mellan Mirvete Diljaj och Nordea finans AB. Fordonet har sedan sålts vidare genom bolaget för i vart fall 241 000 kr. Kreditskulden har inte betalats av bolaget.

Christer Karlsson och Mirza Stitkovac har således ingått avtalet och förmått Diljaj att överlämna sitt fordon med förtigande av sin avsikt att hantera fordonet enligt avtalet, av sin avsikt att inte överföra beloppet för att lösa skulden och av sin och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalet.

Christer Karlssons och Mirza Stitkovacs handlande har inneburit vinning för dem, bolaget och eventuella medgärningsmän och skada för Diljaj, eller någon i hennes ställe.

Det hände mellan den 27 december 2016 och den 3 januari 2017 i Norrköping, Norrköpings kommun.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till fordonets värde och att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som varit systematisk och präglats av förslagenhet bland annat eftersom de genomförts i näringsverksamhet.

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grov förskingring

Christer Karlsson har i vart fall på grund av avtal erhållit aktuell bil med skyldighet att utge och/eller redovisa försäljningssumman till annan. Han har härigenom genom vilseledande förmått målsäganden Diljaj att överlämna aktuell bil till honom eller någon i hans ställe. Vilseledandet har bestått i att han inte har haft för avsikt eller förmåga att utge denna summa till målsäganden. Han har inte haft möjlighet att uppfylla avtalet och han har varit medveten om bolagets bristande förmåga att uppfylla avtalet.

Brottet är att anse som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som bedrivits systematiskt och avsett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

### Mirvete Diljaj

Oklart om anspråk finns

Företräds av Kjell Wiklund.

**Nordea Finans Sverige Ab** (16556021-1475)

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Nordea Finans Sverige Ab yrkar skadestånd solidariskt av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson med 187 023 kronor. På beloppet yrkas ränta ~~med en~~ ~~årlig ränta om 24 %~~ från den 5 april 2017 (enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) ~~från dagen för brottet~~) till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning enligt ett avbetalningskontrakt. 185 831 kr avser kapitalbelopp och 1 192 kr upplupen ränta per den 4 april 2017.

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen.

L Justerat av  
Åklagare och  
muf 220311  
/LAST

I andra hand yrkar Nordea Finans Sverige Ab ersättning solidariskt av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson med angivet belopp. På beloppet yrkas ränta ~~ed en årlig ränta om 24 % från den 5 april 2017 (enligt 4 § 4 st stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan~~ till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning enligt ett avbetalningskontrakt. 185 831 kr avser kapitalbelopp och 1 192 kr upplupen ränta per den 4 april 2017.

Grunden för yrkandet är avtal med Diljaj om att lösa kreditskulden.

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christer Karlsson** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Mirza Stitkovac** som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden **Mirvete Diljaj** angående bl.a. hur det gick till vid överlämnandet av bilen, vilka kontakter hon hade och med vem/vilka till styrkande av gärningen.

### Övrig bevisning

1. Faktura Audi Q7 ställd till Diljaj(förundersökningsprotokoll s. 10) till styrkande av belopp och vad som skulle betalas.
2. Utdrag från NUC kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 11) till styrkande av att betalning gått till Diljaj och att NUC senare fått en inbetalning för bilen.
3. Utförd transaktion på NUC konto (förundersökningsprotokoll s. 12) till styrkande av vem som utförde betalningen till Diljaj.
4. Målsägandens konto-nr (förundersökningsprotokoll s. 13) till styrkande av att betalning gjorts till hennes konto.
5. Fakturor och påminnelser från Nordea till målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 15-21) till styrkande av att företrädare för NUC inte har betalat skulden som var på bilen.
6. Uppsägning av kreditavtal(förundersökningsprotokoll s. 22) till styrkande av att kontraktet sades upp och vilket belopp som då kvarstod.
7. Ägarhistorik för fordonet(förundersökningsprotokoll s. 41-42) till styrkande av vilka datum bilen har överlåtits.
8. Elektroniskt inlämnade uppgifter om ägarbyte(förundersökningsprotokoll s. 44) till styrkande av på vilket sätt bytet skedde och tidpunkten för detta.

i från den  
16 december 2019  
Inskett av  
åklagare vid  
huf 220311  
/CAST

9. Underlag för ersättningsanspråk (förundersökningsprotokoll s. 50) till styrkande av belopp.

### **3 GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)**

5000-K1296601-16

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig eller med annan, vilselett målsäganden Josif Sachpekidis genom att han förmåtts att till dem överlämna personbilen Mitsubishi Lancer med registreringsnummer RST307. De har härvid varit eller utgett sig för att vara företrädare för Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan bolaget) och de har genom bolaget slutit ett avtal med målsäganden Josif Sachpekidis att köpa fordonet av honom. Enligt faktura/avtalet skulle Josif Sachpekidis erhålla 269 000 kr för fordonet vilket skulle betalas dels genom kontantinsats till ny bil dels genom att en kreditskuld, som bilen var behäftad med, om 176 290 kr skulle lösas av bolaget. Skulden avsåg en kredit enligt ett avbetalningskontrakt mellan Josif Sachpekidis och Volkswagen Financial Services. Fordonet har sedan sålts vidare av bolaget för 270 000 kr. Kreditskulden har inte betalats av bolaget eller någon av de tilltalade i enlighet med avtalet.

Christer Karlsson och Mirza Stitkovac har således ingått avtalet och förmått Josif Sachpekidis att överlämna sitt fordon med förtigande av sin avsikt att hantera fordonet enligt avtalet, av sin avsikt att inte överföra beloppet för att lösa skulden och av sin och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalet. Mirza Stitkovac och Christer Karlssons handling innebar vinning för dem, annan person och/eller bolaget och skada för Josif Sachpekidis eller någon i hans ställe.

Det hände den 10 juni 2016 på Norrköpings ultimate cars ab, Moa martinssons gata 18, Norrköping, Norrköpings kommun.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till fordonets värde och att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som varit systematisk och präglats av förslagenhet bl.a. eftersom de genomförts i näringsverksamhet..

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

### **Ansvarsyrkande i andra hand**

Grov förskingring

Christer Karlsson har i vart fall på grund av avtal erhållit aktuell bil i syfte att försälja denna och med skyldighet att utge och/eller redovisa försäljningssumman till annan. Han har härigenom genom vilseledande förmått målsäganden Sachpekidis att överlämna aktuell bil till honom eller annan i hans ställe. Vilseledandet har bestått i att han inte har haft för avsikt eller förmåga att utge denna summa till målsäganden. Bilen har sålts vidare utan att någon försäljningssumma har redovisats eller utgetts till målsäganden. Karlsson har inte haft möjlighet att uppfylla avtalet och han har varit medveten om bolagets bristande förmåga att uppfylla avtalet.

Brottet är att anse som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som bedrivits systematiskt och avsett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

**Josif Sachpekidis**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Josif Sachpekidis yrkar skadestånd solidariskt av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson med ~~176 000~~ 150 054 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser kvarvarande skuld till Volkswagen Finans.

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen.

I andra hand yrkar Josif Sachpekidis ersättning solidariskt av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson med angivet belopp. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser kvarvarande skuld till Volkswagen Finans.

Grunden för yrkandet är avtal mellan parterna i vilket Stitkovac och Karlsson åtagit sig att lösa skulden på bilen.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christer Karlsson** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Mirza Stitkovac** som förnekar brott.
3. Förhör med målsäganden **Josif Sachpekidis** angående händelsen för att bevisa gärningen.

## Övrig bevisning

1. Faktura(förundersökningsprotokoll s. 8) till styrkande av vilka belopp som överenskommits vid inlösen och köp av ny bil.
2. Ägarhistorik för aktuellt fordon (förundersökningsprotokoll s. 9) till styrkande av datum för överlåtelse.
3. Svar från Volkswagen financial services (förundersökningsprotokoll s. 10) till styrkande av att målsäganden gjort inbetalningar till VW financial services.
4. Faktura (förundersökningsprotokoll s. 37) till styrkande av vilket belopp köparen av Mitsubishin RST307 betalade.
5. Kontoutdrag NUC (förundersökningsprotokoll s. 39) till styrkande av vilket belopp som betalades för aktuellt fordon och när.
6. Underlag för insättning på UC konto (förundersökningsprotokoll s. 40) till styrkande av när insättning gjordes och av vem.
7. Bilannons från Danmark (förundersökningsprotokoll s. 43-44) till styrkande av att bilen sålts vidare.

## 4 GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson, Elmedin Stitkovac och Mirza Stitkovac)

5000-K61855-17

Elmedin Stitkovac, Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig eller med annan, vilselett Lara Hassan att överlämna sin personbil SRL604, en BMW X6. De har härvid varit eller utgett sig för att vara företrädare för Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan bolaget) och genom bolaget har de slutit uppdragsavtal med Lara Hassan om försäljning av fordonet till ett belopp om 310 000 kronor. Enligt avtalet skulle fordonet kvarbli i uppdragsgivarens ägo till dess försäljningssumman fördes över till denne vid senare datum. Vid överlämnandet fanns en kredit kopplad till bilen om ca 238 000 kronor. Bilen såldes senare till en privatperson för 329 000 kronor.

Mirza Stitkovac, Christer Karlsson och Elmedin Stitkovac har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig, ingått avtalet och förmått Lara Hassan att överlämna fordonet till dem med förtigande av sin avsikt att hantera fordonen så som framgick av avtalet, av sin avsikt att inte överföra försäljningssummorna till säljarna och av sin och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalet med Lara Hassan.

Mirza Stitkovac har sålunda bland annat tagit emot bilen och inte sett till att krediten har upphört när bilen såldes. Han har inte utgett belopp enligt avtal med Hassan. Elmedin Stitkovac har sålunda bland annat medverkat i gärningen genom att ta emot bilen när Lara Hassan lämnade in den samt medverka vid försäljningen av bilen till Stefan och Christer Holmberg och upprättande av handlingar vid tillfällena, trots insikt om att någon ersättning inte skulle utgå enligt avtal. Christer Karlsson har såsom företrädare för bolaget Norrköping Ultimate Cars bland annat tagit emot bilen från Hassan med en kredit trots att han inte haft för avsikt eller möjlighet att lösa krediten enligt avtalet. Han har även försökt förmå köparna Holmberg att ta över krediten. Det hände den 8 oktober 2016 på Moa martinssons gata 18, Norrköping, Norrköpings kommun. Mirza Stitkovac, Christer Karlsson och Elmedin Stitkovacs handlande innebar vinning för dem, annan och/eller bolaget och skada för Lara Hassan eller någon i hennes ställe.

Mirza Stitkovac, Christer Karlsson och Elmedin Stitkovac begick gärningen med uppsåt.

Brottet är att bedöma som grovt med hänsyn till fordonets värde och att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som varit systematisk och förslagenhet bland annat eftersom de genomförts i näringsverksamhet.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## **Ansvarsyrkande i andra hand**

### **Grov förskingring**

Christer Karlsson har i vart fall på grund av avtal erhållit aktuell bil i syfte att försälja denna och med skyldighet att utge och/eller redovisa försäljningssumman till annan. Han har härigenom genom vilseledande förmått målsäganden Lara Hassan att överlämna aktuell bil till honom eller annan i hans ställe. Vilseledandet har bestått i att han inte har haft för avsikt eller förmåga att utge denna summa till målsäganden. Bilen har sålts vidare utan att någon försäljningssumma har redovisats eller utgetts till målsäganden. Karlsson har inte haft möjlighet att uppfylla avtalet och varit medveten om bolagets bristande förmåga att uppfylla avtalet.

Brottet är att anse som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som bedrivits systematiskt och avsett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

**Lara Hassan**

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Christer Karlsson** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Elmedin Stitkovac** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mirza Stitkovac** som förnekar brott.
4. Förhör med målsäganden **Lara Hassan** angående hennes kontakter med företrädare för firman och vad de kommit överens om till styrkande av gärningen.
5. Förhör med vittnet **Christer Holmberg** angående kontakterna med Ultimate Cars vid köpet av aktuellt fordon och vad de kom överens om och hur betalning skedde till styrkande av gärningen. *utgå*
6. Förhör med vittnet **Stefan Holmberg** angående kontakterna med Ultimate Cars vid köpet av aktuellt fordon och vad de kom överens om och hur betalning skedde till styrkande av gärningen.

## Övrig bevisning

1. Faktura Lara Hassan (förundersökningsprotokoll s. 15) till styrkande av vad som avtalats när hon lämnade in bilen.
2. PM och underlag för avbetalningar på fordonet SRL604 (förundersökningsprotokoll s. 16-27) till styrkande av vilka inbetalningar som gjorts och av vem/vilka.
3. Krav från Kredinor ställt till Lara Hassan (förundersökningsprotokoll s. 28) till styrkande av att hon fått krav att betala skulden på bilen.
4. Faktura och kvitto (förundersökningsprotokoll s. 30-31) till styrkande av bl.a. vad Stefan fick betala och hur det betalades.
5. Protokoll från muntlig förberedelse (förundersökningsprotokoll s. 78-84) för att bevisa bl.a. datum för händelser.
6. Försäljningsuppdrag (förundersökningsprotokoll s. 1 (tilläggsprotokoll daterat 20190620) för att bevisa hur avtalet var utformat.

## 5 GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson, Elmedin Stitkovac och Mirza Stitkovac)

5000-K135853-17

Elmedin Stitkovac, Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig eller med annan, vilselett målsäganden Ali Ramovic genom att han förmåtts att köpa en bil, en personbil Audi A8 med reg nr CCY 712, av dem, vilken var behäftad med ett kreditavtal som innebar att bilen inte fick säljas utan att kreditavtalet löstes. Christer Karlsson, Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovac har härvid varit företrädare eller utgett sig för att vara företrädare för bolaget Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan bolaget) och de har genom bolaget ingått ett avtal med Ramovic om försäljning av aktuellt fordon. Bilen köptes för 168 000 kr. Ramovic har erlagt betalning för bilen genom dels en inbytesbil, en Audi A4 - WMM 496, dels genom ett kreditavtal. Inbytesbilens värde uppgavs i köpekontrakt till 40 000 kr. Inbytesbilen var i sin tur behäftad med ett kreditavtal. Någon bil har inte levererats till målsäganden och målsäganden har inte fått tillbaka inbytesbilen. Kreditavtalet mellan Ramovic och Wasa Kredit har inte trätt i kraft. Inbytesbilen WMM 496 har sålts till privatperson den 28 februari 2017 för 41 000 kr.

Christer Karlsson, Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovac har således ingått avtalet med Ali Ramovic och förmått honom att överlämna inbytesbilen med förtigande av sina avsikter att inte leverera någon bil och behålla inbytesbilen, samt av sina och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalet med Ramovic.

Elmedin Stitkovac har härigenom företrätt eller utgett sig för att företräda bolaget och bland annat haft kontakt med köparen Ramovic och dennes familj och gjort upp affären om köpet av CCY 712. Han har medverkat i affären trots insikt om att bilen inte kunde försäljas och att inbytesbilen såldes vidare. Han har även efter affären haft kontakt med målsäganden.

Mirza Stitkovac har härigenom företrätt eller utgett sig för att företräda bolaget och medverkat i försäljningen av CCY 712 trots insikt om att den var behäftad med en kredit och att den inte kunde levereras. Han har tagit emot betalning för fordonet i form av inbytesbilen WMM 496 och medverkat till att den såldes vidare.

Christer Karlsson har företrätt bolaget och medverkat i försäljningen av CCY 712 trots insikt om att den var behäftad med en kredit och att den inte kunde levereras. Han har tagit emot betalning för fordonet i form av inbytesbilen WMM 496 och medverkat till att den såldes vidare.

Det hände den 27 september 2016 på Ultimate cars ab, Moa martinsons gata, Norrköping, Sverige. Christer Karlsson, Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovacs agerande innebar vinning för Christer Karlsson, Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovac, annan och/eller bolaget och motsvarande skada för Ali Ramovic eller annan i Ali Ramovics ställe.

19 496

199 men kreditkullen  
har inte lösts.

Justerat av åklagare  
vid huf 220723  
/CAST

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen skett systematiskt och präglats av förslagenhet bland annat eftersom de genomförts i näringsverksamhet.

Christer Karlsson, Mirza Stitkovac och Elmedin Stitkovac begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Målsägande

**Ali Ramovic**

Åklagaren för ej talan

## Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Mirza Stitkovac, Christer Karlsson och Elmedin Stitkovac** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Ali Ramovic** angående händelsen. - tolkbehov
3. Förhör med vittnet **Robert Löf** angående hans iakttagelser i samband med köpet av Audi A4, WMM496 för att bevisa vem han hade kontakt med och hur affären gjordes upp. Närvaro via videolänk tillräckligt.

## Övrig bevisning

1. Registerutdrag aktuella bilar (förundersökningsprotokoll s. 5-6).
2. Köpeavtal(förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa vilka som var inblandade i affären.
3. Foton från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 16-18) för att bevisa datum för händelserna och vilka fordon som var aktuella.
4. Skrivelse från Wasa Kredit (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa att fordonet var behäftad med en kredit.
5. Faktura från Svea ekonomi (förundersökningsprotokoll s. 21) för att bevisa målsägandens skada.
6. Kontoutdrag NUC (förundersökningsprotokoll s. 24) för att bevisa när WMM 496 såldes och för vilket belopp.
7. Utdrag KVD (förundersökningsprotokoll s. 25) för att bevisa att CCY 712 såldes och för vilket belopp.

8. Avbetalningsavtal (förundersökningsprotokoll s. 60) för att bevisa omständigheterna när CCY712 såldes till Fkms Security AB.
9. Utdrag bolagsregister(förundersökningsprotokoll s. 69-70) för att bevisa att Mirza Stitkovac var företrädare för Fkms Security AB.
10. Svar från Wasakredit angående avtal (förundersökningsprotokoll s. 72) för att bevisa att Mirza Stitkovac är motpart i avtalet.
11. Handlingar angående hanteringen av CCY712 (förundersökningsprotokoll s. 73-76) för att bevisa bl.a. att det varit en förlust för bolaget.

## **6 GROVT BEDRÄGERI (Christer Karlsson och Mirza Stitkovac)**

5000-K1264302-16

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson har tillsammans och i samförstånd, eller var och en för sig eller med annan, vilselett målsäganden Johan Ohlsson genom att han förmått att till dem överlämna personbilen BMW 320d med registreringsnummer MOJ642. De har härvid varit eller utgett sig för att vara företrädare för Norrköpings Ultimate Cars AB (nedan bolaget) och de har genom bolaget ingått ett avtal med målsäganden Johan Ohlsson om att han skulle köpa en personbil med registreringsnummer XNU178. Enligt faktura/avtalet skulle Johan Ohlsson betala 134 000 kr för fordonet vilket skulle betalas dels genom ett lån vid Wasa Kredit om 107 000 kr, dels genom att en kreditsskuld, som inbytesbilen MOJ642 var behäftad med, om 107 000 kr skulle lösas av bolaget. Skulden avsåg en kredit enligt ett avbetalningskontrakt mellan Johan Ohlsson och DNB Bank ASA. Fordonet har sedan sålts vidare av bolaget för 138 000 kr. Kreditskulden har inte betalats av bolaget eller någon av de tilltalade i enlighet med avtalet.

Christer Karlsson och Mirza Stitkovac har således ingått avtalet och förmått Johan Ohlsson att överlämna sitt fordon med förtigande av sin avsikt att hantera fordonet enligt avtalet, av sin avsikt att inte överföra beloppet för att lösa skulden och av sin och bolagets bristande vilja och förmåga att göra rätt för sig enligt avtalet.

Mirza Stitkovac och Christer Karlssons handling innebar vinning för dem och skada för Johan Ohlsson eller någon i hans ställe.

Det hände den 5 september 2016 på Ultimate cars, Moa martinssons gata 18, Norrköping, Norrköpings kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen skett systematiskt och med förslagenhet bland annat eftersom de genomförts i näringsverksamhet .

Mirza Stitkovac och Christer Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

## Ansvarsyrkande i andra hand

### Grov förskingring

Christer Karlsson har i vart fall på grund av avtal erhållit aktuell bil i syfte att försälja denna och med skyldighet att utge och/eller redovisa försäljningssumman till annan. Han har härigenom genom vilseledande förmått målsäganden Ohlsson att överlämna aktuell bil till honom eller annan i hans ställe. Vilseledandet har bestått i att han inte har haft för avsikt eller förmåga att utge denna summa till målsäganden. Bilen har sålts vidare utan att någon försäljningssumma har redovisats eller utgetts till målsäganden, eller någon i dennes ställe. Karlsson eller bolaget har inte haft möjlighet att uppfylla avtalet.

Brottet är att anse som grovt då det utgjort ett led i en brottslighet som bedrivits systematiskt och avsett betydande värde och inneburit synnerligen kännbar skada.

Lagrum: 10 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

Johan Ohlsson  
Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Johan Ohlsson yrkar skadestånd solidariskt av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson med ~~112 243~~ kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den ~~9 december~~ till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för lösen av lån på personbilen MOJ 642..

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen.

I andra hand yrkar Johan Ohlsson ersättning solidariskt av Mirza Stitkovac och Christer Karlsson med ~~112 243~~. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 4 st stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för delgivning av stämningsansökan till dess full betalning sker. Beloppet avser ersättning för lösen av lån på personbilen MOJ 642.

Grunden för yrkandet är avtal ingånget mellan Johan Ohlsson och Christer Karlsson och Mirza Stitkovac.

L 9 91913

L 9 1 januari 2017

Justerat av åklagare  
vid huf 220311

(CAIT)

91913kr

Just av  
åkl. vid  
huf -/A

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Johan Ohlsson** angående aktuell bilaffär.
2. Förhör med den tilltalade **Christer Karlsson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Mirza Stitkovac** som förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Utdrag från mail (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa Christer Karlssons uppsåt.
2. Fordonsinformation (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa ägarförhållandena/registeruppgifter och datum för aktuellt fordon.
3. Faktura ställd till Ohlsson (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa vad som avtalades, vilka belopp m.m..
4. Faktura ställd till köpare av fordonet (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att fordonet såldes vidare och till vilket belopp. .
5. Utdrag från bokföringen (förundersökningsprotokoll s. 17-19) för att bevisa när fakturor skapades.
6. Utdrag från Ultimate Cars konto (förundersökningsprotokoll s. 35-38) för att bevisa att överföringar skett till Ohlsson.
7. Uppgifter om lösen av lån (förundersökningsprotokoll s. 40-47) för att bevisa vilka inbetalningar som gjorts till DNB Bank.

## 7 Bevisning

Konkursbouppteckning (tilläggsprotokoll daterat 20190620 s. 36-81) för att bevisa vilka skulder som fanns i bolaget och gärningsmännens uppsåt (åberopas i samtliga åtalpunkter).

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3,5 dagar för dessa punkter.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den skriftliga bevisningen som kommer föredras i väsentliga delar vid förhandlingen.

Målsäganden och vittnen som är bosatta utanför Östergötland kan närvara via videolänk.

Förberedande sammanträde påkallas, se den andra stämningsansökan.

ADVOKAT  
**ROLF HANSEN**  
LEDAMOT AV SVERIGES ADVOKATSAMFUND

B 316-17

Västerås 2018-06-15

NORRKÖPINGS TINGSRÄTT
NORRKÖPINGS TINGSRÄTT
TRINKOM: 2021-03-12
MÅLNR: B 316-17
INKOMBIL 2021-03-12
MÅLNR: B 316-17
AKTBIL: 125

Polismyndigheten  
Att: Karolina Hellgren  
AGÖ  
Box 345  
581 03 LINKÖPING

## Ärende nr K 87049-17

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för Agneta Adamsson får jag med anledning av Er skrivelse rörande ersättningsanspråk framföra följande.

Agneta Adamsson hade under våren 2016 lämnat följande fordon till Ultimate Cars AB för försäljning. Samtliga fordon har sålts utan Agneta Adamssons godkännande. Personbilen av märket Lamborghini med reg nr AGC 253 är föremål för en rättslig prövning vid Norrköpings tingsrätt i mål T 2413-17. Eftersom jag avser biträda Agneta Adamsson i brottmålet kan jag även föra hennes talan rörande nedanstående ersättningsyrkande.

De värden som anges för respektive fordon var belopp som Agneta Adamsson var överens med Mirza Stitkovac om.

Lamborghini Galardo Spyder

Ränta enligt 6 §  
räntelagen (1975:635)

750.000:- 7/7-16

Chevrolet Corvette 206 med reg nr BKC 897

450.000:- 20/7-16

Jaguar XKR Convertible med reg nr TMM 157

100.000:- 20/8-16

1 st 4-hjuling MC

20.000:- ej ränta

### Avgår

Av Ultimate Cars löst leasingskuld för Lamborghini

./ 95.529:-

SUMMA

1.224.471:-

BESÖKSADRESS  
Svantegatan 11  
724 60 VÄSTERÅS  
[rolf.hansen@advokatfirmanhansen.se](mailto:rolf.hansen@advokatfirmanhansen.se)

POSTADRESS  
BOX 144  
721 05 VÄSTERÅS

TELEFON  
021-41 86 90

MOTTAGNINGSKONTOR  
AGARDHSGATAN 11  
269 33 BÄSTAD

TEL  
0431-790 10

POSTGIRO  
98 83 46-3

BANKGIRO  
820-3002

68  
Min huvudman yrkar ränta enligt räntelagen räknat från respektive fordons försäljningsdag.  
Agneta Adamsson har icke erhållit någon redovisning för något av fordonen. Jag reserverar  
mig för eventuella justeringar av yrkandet sedan jag fått del av förundersökningen.

Med vänlig hälsning

Rolf Hansen

Bilaga: förordnande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).