



Parter och domslut

Anna Jensen

Parter

Tilltalad

ANNA Cassiopeja Wissendorf Jensen, 19810126-6669
Finnvägen 6 Lgh 1001, 711 98 Ramsberg

Offentlig försvarare

Advokat Paul Forsberg
Advokat Paul Forsberg AB
Beväringsgatan 10, 703 65 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Linda Schön
Åklagarmyndigheten
Riksenheten för Miljö- och Arbetsmiljömål Jönköping
Box 73, 551 12 Jönköping

Domslut

Brott som Anna Jensen döms för

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808), 2020-01-28, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808), 2020-04-23, Sverige

Artskyddsbrott (antal brott: 2), 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808), 2020-07-31, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808) i sin lydelse före 1 augusti 2018, 2018-01-11 till 2018-01-13, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808) i sin lydelse före 1 augusti 2018, 2018-01-14 till 2018-01-24, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808), 2020-07-08 till 2020-07-12, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808) i sin lydelse före 1 augusti 2018, 2018-02-03 till 2018-02-19, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808) i sin lydelse före 1 augusti 2018, 2018-02-20 till 2018-02-24, Sverige

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383
701 47 Örebro

Besöksadress

Järnvägsgränd 1 A
Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808) i sin lydelse före 1 augusti 2018, 2018-01-25 till 2018-02-02, Sverige

Artskyddsbrott, 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808), 2020-02-12 till 2020-02-24, Sverige

Påföljd

Villkorlig dom

100 dagsböter om 50 kr (5 000 kr)

Företagsbot

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Begäran om företagsbot avslås.

Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Brottsofferfond

Anna Jensen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Paul Forsberg får ersättning av staten med 96 878 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 73 542 kr arbete
- 3 960 kr tidsspillan
- 19 376 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 11, 2022-03-04, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska dömas för artskyddsbrott (antal brott: 6) enligt 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808).

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska dömas för artskyddsbrott (antal brott: 5) enligt 29 kap 2 b § 1 st 4 b p miljöbalken (1998:808) i sin lydelse före 1 augusti 2018.

Gärningsbeskrivning

1.1 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige, tillgänglig mellan den 11 januari 2018 och den 13 januari 2018 har Anna Jensen bjudit ut hundvalpar till försäljning under rubriken American Wolfdog. Av annonsen framgår bl.a. att valparna har en content om ca 20 % och att de har en laglig F-siffra. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Vidare har hon angett att pappan är en svensk wolf dog. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligt eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.2 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige tillgänglig mellan den 14 januari 2018 och den 24 januari 2018 har Anna Jensen bjudit ut hundvalpar till försäljning under rubriken American Wolfdog. Av annonsen framgår bl.a. att valparna har en content om ca 20 % och att de har en laglig F-siffra. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Vidare har hon angett att pappan är en svensk wolf dog.

Den 14 januari 2018 förnyar hon ursprungsannonsen under åtalspunkt 1.1. vilket medför att annonsen på nytt hamnar högst upp i flödet på Blocket. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligt eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.3 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige tillgänglig mellan den 25 januari 2018 och den 2 februari 2018 har Anna Jensen bjudit ut hundvalpar till försäljning under rubriken American Wolfdog. Av annonsen framgår bl.a. att valparna har en content om ca 20 % och att de har en laglig F-siffra. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Vidare har hon angett att pappan är en svensk wolf dog.

Den 25 januari 2018 förnyar hon ursprungsannonsen under åtalpunkt 1.2. vilket medför att annonsen på nytt hamnar högst upp i flödet på Blocket. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligt eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.4 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige tillgänglig mellan den 3 februari 2018 och den 19 februari 2018 har Anna Jensen bjudit ut hundvalpar till försäljning under rubriken American Wolfdog. Av annonsen framgår bl.a. att valparna har en content om ca 20 % och att de har en laglig F-siffra. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Vidare har hon angett att pappan är en svensk wolf dog.

Den 3 februari 2018 ändrar hon ursprungsannonsen under åtalpunkt 1.3. och annonserar på nytt ut valparna vilket medför att annonsen på nytt hamnar högst upp i flödet på Blocket. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligt eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en

föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.5 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige tillgänglig mellan den 20 februari 2018 och den 24 februari 2018 har Anna Jensen annonserat ut valpen Tyr till försäljning under rubriken American Wolfdog. Tyr uppges ha en content om ca 20 % och ha en laglig F-siffra. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

1.6 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon lagt ut annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län. I annonserna har Anna Jensen beskrivit hundarna som att de har ett särskilt nära släktskap med varg vilket är förbjudet.

Via Facebook, Internet, Sverige den 28 januari 2021 har Anna Jensen bjudit ut valpar från Wildpaws River och Hansson Lyra till försäljning. Annonseringen sker genom ett inlägg på Facebook i gruppen Wildpaws Companion dogs and Wolfalikes. Beräknad content via embark uppges vara 27 %. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Även till annonsen bifogade bilder förstärker det nära släktskapet med varg. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligt eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.7 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige, tillgänglig mellan den 12 februari 2020 och den 24 februari 2020 har Anna Jensen annonserat ut valpar till försäljning på under rubriken Companion Dog. Pappan till valparna uppges ha en content om 26. Anna Jensen använder

ordet content för att beskriva procentandel varg hunden har. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligen eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.8 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

Via Facebook, Internet, Sverige den 23 april 2020 har Anna Jensen bjudit ut valpar från Crystal River och Kajsa till försäljning i gruppen Shilomix/Vita Schäfrar/Wolfdog/Schäfer/Vita herdehundar. River uppges vara en wolfdog och att hans content är 20 % via embark. Anna Jensen använder order content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Bilderna i annonsen förstärker det särskilt nära släktskapet med varg. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och angett att valparna har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligen eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.9 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon lagt ut annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län. I annonserna har Anna Jensen beskrivit hundarna som att de har ett särskilt nära släktskap med varg vilket är förbjudet.

I en annons på Blocket, Internet, Sverige tillgänglig mellan den 8 juli 2020 och den 12 juli 2020 har Anna Jensen bjudit ut hundvalpen Isla till försäljning under rubriken Companion Dog och genom Wildpaws kennel. Pappan till valpen uppges vara en Wolf dog från USA och ha en content om 20. Anna Jensen använder ordet content för att beskriva vilken procentandel varg hunden har. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligen eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

1.10 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

Via Facebook, Internet, Sverige den 31 juli 2020 har Anna Jensen bjudit ut valpar från Crystal River och Wildpaws Aika till försäljning i gruppen Shilomix/Vita Schäfrar/Wolfdog/Schäfer/Vita herdehundar. Valparna uppges vara 22 % varg genom föräldrars embark. Vidare anges valparna vara en jämn blandning av varg, husky, malamute och schäfer. Även till annonsen bifogade bilder förstärker det nära släktskapet med varg. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

1.11 ARTSKYDDSBROTT (Anna Jensen) (5000-K1382503-20)

Anna Jensen har i sin enskilda firma bedrivit näringsverksamhet bestående i försäljning av hundar bl.a. så kallade wolfdogs/companion dogs. För att saluföra dem har hon bjudit ut dem till försäljning via annonser på Facebook och Blocket (internetannonsering) dels från Vanneboda, Frövi dels från Ramsberg, allt i Örebro län.

Via Facebook, Internet, Sverige den 31 juli 2020 har Anna Jensen bjudit ut valpar från Crystal River och Wildpaws Aika till försäljning i gruppen Shilomix/Vita Schäfrar/Wolfdog/Schäfer/Vita herdehundar. Valparna uppges vara 22 % varg genom föräldrars embark. Vidare anges valparna vara en jämn blandning av varg, husky, malamute och schäfer. Även till annonsen bifogade bilder förstärker det nära släktskapet med varg. Därigenom har hon bjudit ut hundar till försäljning och på annat sätt angett att de har ett särskilt nära släktskap med varg.

Anna Jensen har således uppsåtligen eller av oaktsamhet salufört djur i strid med en föreskrift om förbud (27 § artskyddsförordningen) som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket.

Företagsbot

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

Åklagaren har begärt att Anna Jensen ska betala företagsbot med 10 000 kr.

3. Skäl

INSTÄLLNING

Anna Jensen har medgett de faktiska omständigheterna och medgett att hon agerat på sätt som angetts i gärningsbeskrivningarna. Hon har bestridit ansvar för brott på den grunden att det hon gjort inte varit straffbart. Hon har därför även bestridit talan om företagsbot och motsatt sig att betala företagsböter.

BAKGRUND

Den svenska artskyddsregleringen bygger helt och hållet på internationell och europeiska reglering på området där CITES-konventionen och Rådets förordning EG nr 338/97 införlivats i svensk lag genom miljöbalken. Syftet med artskyddsregleringen är att bevara den biologiska mångfalden genom att skydda vilda arter, djur och växtliv. Bland det särskilt skyddsvärda återfinns uttryckligen vargen som är A-listad enligt CITES-konventionen vilket innebär särskilt stränga regler. Regleringen innebär bland annat att det inte är tillåtet att använda ordet "varg" som försäljningsargument i syfte att motverka lockelser att samla in vilda vargar eller påverka artens fortlevnad. Artikel 8 i Rådets förordning EG nr 338/97 reglerar kommersiella aktiviteter och stadgar förbud mot kommersiella aktiviteter avseende arter som upptagits i bilaga A, däribland vargen. År 2006 infördes en straffbestämmelse i 29 kap. 2 b § miljöbalken enligt vilken straffansvar utdöms för ageranden i strid med föreskrifter som regeringen har meddelat med stöd av 8 kap. 4 § första stycket 2 och andra stycket. Artskyddsförordningen (2007:845) har införts med stöd av 8 kap. 4 § miljöbalken och gäller utöver bestämmelserna i Rådets förordning EG 338/97. Av 27 § artskyddsförordningen följer förbud mot att, när en hund bjuds ut till försäljning eller annan överlåtelse, använda *beteckningen varghybrid eller på annat sätt ange att hunden har ett särskilt nära släktskap med en varg eller har rovdjursliknande beteende eller utseende*. Regleringen efter lagändringen år 2006 innefattar alla typer av befattningar såsom att sälja, saluföra eller inneha för försäljning.

UTREDNING

På åklagarens begäran har Anna Jensen hörts och vidare har förhör hållits med vittnena Fredrik Engström, Johanna Månsson Wikland, Britt Forsén och Jens Frank. Som skriftlig bevisning har åberopats anmälan från Länsstyrelsen med bifogade skärmduppar på annonser från Facebook, tillstånd och svar från Naturvårdsverket, annonser på Blocket och på Facebook, rapport efter kontroll enligt djurskyddslagen och tillstånd, PM och bifogade anmälningar och ansökningar, uppgifter från Blocket bland annat utdragsförklaring, PM angående uttryck och bilder i Blockets annonser, utdrag från Wildpaws Companion dog och Wolfalikes hemsida, nummersökning och adressökning, information från Facebook avseende abonnentuppgifter och IP-loggar, information från Jordbruksverkets hemsida, utdrag ur SOU 2021:51, utdrag från "hundvärldens baksida", utdrag ur SFS 1999:1325 och registreringsbevis.

Anna Jensen har som skriftlig bevisning åberopat utdrag från Wikipedia och urval av försäljningsannonser på Blocket.

Av utredningen framgår enligt åklagaren till att börja med följande. Anna Jensen bedriver hunduppfödning och hon erhöll tillstånd för verksamhet med djur den 3 december 2020. Av ansökan om tillstånd och beslutet framgår de närmare villkoren för verksamheten samt även kontaktuppgifterna till Anna Jensen. Dessa kontaktuppgifter har återkommande använts i de annonser som ligger till grund för åtalerna. Det framgår vidare att information om villkor och regler som gäller lämnats samt om skyldigheten att anmäla

förändrade förhållanden som kan påverka tillståndet eller kräva nytt tillstånd. I tillståndsärendena har Anna Jensen uppgett att hon genomgått många kurser och att hon därför varit väl insatt i regelverket kring hunduppfödning och avelsrekommendationer. Hon bedömdes därför lämplig att bedriva kommersiell hunduppfödning. I anledning av att Anna Jensens hundverksamhet varit föremål för anonyma anmälningar avseende brister har kontrollbesök gjorts på hennes adress. Vid kontrollbesök noterades rastgårdar med så kallade wolfdogs och en del brister uppdagades. Av mail med djurskyddsinspektören Fredrik Engström framgår att Anna Jensen uppgett sig vara väl insatt i avel av wolfdogs och att hennes mål med uppfödningen varit en vargprocent om cirka 20 % samt "med ett varglik utseende". Vid förnyade tillstånd och i anledning av kontrollerna tillställdes Anna Jensen ånyo informationsmaterial med hänvisning till Jordbruksverkets hemsida.

Av information från Jordbruksverkets hemsida framgår bland annat att vissa hundar är förbjudna i Sverige såsom korsningar, så kallade hybrider, mellan tamhund och vilda hunddjur som till exempel varg eller dingo. Det framgår vidare att hybrider som är förbjudna är första till och med fjärde generationen efter korsning mellan vilddjur och tamhund. Det är alltså förbjudet att hålla rovdjur och hålla eller sälja nämnda korsningar. Vidare framgår att, när en hund ska säljas eller byta ägare, det är förbjudet att *kalla den för varghybrid eller säga att hunden har särskilt nära släktskap med varg eller har rovdjurliknande beteende eller utseende*. Det framgår vidare att en del vildjurshybrider *kan* vara tillåtna att ha i Sverige, till exempel varghybriderna saarlos wolfdog och tjeckisk varghund, om de fyra senaste generationerna är fria från vilda djur.

Artskyddsbrott är svårupptäckta brott och beroende av att tips inkommer till myndigheterna. Djuren kan inte tala för sig och bland mängden annonser på nätet kommer inte alltid misstänkta brott till polisens kännedom. I detta mål uppmärksammade Fredrik Engström som var anställd på Länsstyrelsen i Örebro annonser som Anna Jensen lagt ut på facebook och tipsade i sin tur Johanna Månsson Wikland som arbetar inom artskydd på Länsstyrelsen som kunde säkra annonserna. Den 6 november 2020 gjordes polisanmälan och den facebookgrupp där annonserna lagts ut kunde kopplas till Anna Jensen genom mailadress och telefonnummer. Inläggen hade gjorts i två grupper den 31 juli, 8 och 16 oktober 2020 och samma mailadress som angetts vid tillståndsansökan hade använts på facebook. Vid kontroll med Naturvårdsverket framkom att Anna Jensen inte erhållit någon dispens eller undantag från 27 § artskyddsförordningen. Av annonsen som föranledde anmälan framgår att Anna Jensen genom sitt företagsnamn Wildpaws lagt ut hundvalpar till försäljning med annonstext "22% varg genom föräldrars embark", "jämn blandning varg", "planerad kull blandning" och "varg" tillsammans med bilder på en tik med sina valpar. Vidare har i annonserna använts uttrycket "content" och "embark", ibland ihop med en procentsats, vilket åsyftar att ange inblandning av varg eller ursprung av varg. Med embark avses DNA-test. Anna Jensen har såväl i annonserna som i de grupper hon annonserat i använts företagsnamn, gruppnamn och rubriker som "Wolfalikes", "Wildpaws" och "W.O.L.F.". Vidare har såväl i annonser som på gruppernas facebookssidor, vilka administrerats av Anna Jensen, bilder på djur med varglik utseende lagts ut. Vid kontakt med såväl facebook som Blocket där annonser lagts ut har via IP-adresserna inlägg och annonser knutits till Anna Jensen och i de fall där annonser förnyats har detta skett genom bankID kopplat till Anna Jensen. Av annonserna framgår såväl när dessa lagts ut eller förnyats samt hur länge de legat ute, vilket motsvarar tidpunkterna som angetts i respektive gärningsbeskrivning. Av annonsmaterialet framgår även att Anna Jensen beskriver vissa hundar på annat sätt än med uttrycken "content" och "embark" vilket indikerar att det inte i samtliga fall varit lika angeläget att ange ursprunget kopplat till varg. Av utdrag från kommentarsfältet kopplat till vissa annonser framgår att Anna Jensen förklarat sina uttryck och formuleringar med att "content brukar man använda vid beskrivningar av mängden varg i procent". Till annonserna har även lagts upp bilder på djur som har varglik utseende som för att förstärka anspelningen på varg och/eller ursprunget. Av annons avseende blandrasen Labradoodle nämns däremot inget om

"content" eller ens särskilt om inblandningen av raser vilket utvisar att Anna Jensens avsikt med de åtalade annonserna varit att trycka på kopplingen till varg såsom ett försäljningsargument.

I det enda rättsfallet på området, RH 2001:18, prövades användningen av formuleringen "varghundssvalpar, korsning varg-schäfer". Såväl tingsrätten som hovrätten fann att det genom användningen av formuleringen "varghundssvalpar" inte hade angetts att hundarna har särskilt nära släktskap med varg emedan det genom användningen av uttrycket "varghundssvalpar, korsning varg-schäfer" däremot angetts att hundarna har särskilt nära släktskap med varg. Frågan om straffansvar föll dock på frågan om "ta befattning" och huruvida det inträffade varit fråga om att ta befattning. Rättsfallet ledde fram till en lagändring 2006 varigenom det numer anges vilka typer av befattningar som avses.

Från försvarets sida har lyfts fram att Anna Jensen delar åklagarens bild av de faktiska omständigheterna men att hennes agerande inte träffas av ordalydelsen i 27 § artskyddsförordningen. I avsaknad av förarbeten till belysande av tolkningen av ordalydelsen i 27 § måste en restriktiv tolkning göras. Eftersom ordalydelsen anger "beteckningen varghybrid eller på annat sätt...." måste avstamp tas i uttrycket varghybrid. Begreppet varghybrid definieras som avkomma i första till fjärde generationen efter korsningen mellan vilddjur och tamdjur innebärande att varghybrider efter femte generationen, eller uttryckt med siffran F5, är legala att sälja, saluföra och hålla. De uttryck som Anna Jensen använt i sina annonser har inte angett uttrycket "varghybrid" och ej heller anspelat på hybrider tidigare än femte generationen varför ingen av annonserna utgör brott mot artskyddsförordningen. Uttrycket "content" används mycket riktigt för att beskriva innehållet av varg. Med "wolfdogs" avses hundar som genetiskt sätt har varg inblandat i sig och med "wolfalikes" avses hundar utan vargcontent men med varglik utseende. Wolfdogs är varken godkänd ras eller registrerad som ras enligt SKK. "Embark" eller DNA-test avser att testa sjukdomar och kan ge bild av individens sammansättning av olika raser och varg. Via embark går det att välja ut individer med olika grader av content, high-, mid- eller low content. Det finns därför hundar som avlats med "high-content" men som juridiskt sett inte utgör varghybrider enligt ovan legala definition, exempelvis wolfdogs. Det finns därför hundar som har högt content men som är lagliga per definition varför saluförandet av dessa individer inte kan anses träffas av aktuell straffbestämmelse. Ordalydelsen och begreppet "..särskilt nära släktskap med varg" måste bedömas som liktydigt med definitionen med varghybrid som får anses vägledande och i annat fall kan det inte anses vara särskilt nära släktskap med varg. Vid sökningar på bland annat Wikipedia kan man få fram att low-content anses motsvara 1-49 % vilket medför att de procentsatser som Anna Jensen angett i sina annonser i intervallet 20-26% inte kan anses liktydigt med att ange *särskilt nära* släktskap med varg. Som jämförelse kan även nämnas av SKK godkända raserna tjeckisk varghund och Saarloos varghund som kan ha koncentrationer av varg uppåt 60%. Annonserna har därutöver varit överlappande varför det inte kan vara fråga om nya brott på sätt som åklagaren har angett. Vidare är det fråga om en normkonflikt mellan artskyddsreglerna och marknadsföringsreglerna om det är så att säljaren inte får klargöra vad det är för någonting hon säljer. Av återopade annonser på Blocket framgår att andra personer saluför "wolfdogs" och att detta med att ange "content" är ett etablerat sätt att uttrycka sig bland branschfolk.

De hörda har i huvudsak uppgett följande.

Anna Jensen

Det stämmer som åklagaren har angett beträffande annonserna. Det är hon som annonserat vid alla dessa tillfällen. Det är hon som står bakom företagsnamn, hon är säljaren och det är hennes formuleringar i annonstexten. Det är hon som lagt ut bilderna och i förekommande fall är det hon som svarat på frågor och kommentarer i grupperna på facebook. Syftet med annonserna har varit att sälja hundarna. Hon avlar fram en egen ras som hon kallar companion dog och som har de positiva dragen från varg och från

schäfer, det bästa från båda ursprungen. Hennes egna ras har low content om cirka 20%, det vill säga varginnehåll om 20%. Hennes mål med aveln är att ta fram en sundare ras då hon anser att dagens renrasiga hundar är hårt drabbade av inavel med för hundarna svåra konsekvenser. Syftet med att blanda in varg är att få mer genetisk variation men målet är att komma bort från varg och hålla low content. De så kallade wolfdogs som har high content är svåra att hantera och ju mer av varg i hunden desto mer eskalerar det könsbundna beteendet. Eftersom hennes mål är trevliga sällskapshundar tycker hon att 20-30% content är en bra nivå att hålla sig till. Anledningen till att hon vid saluförandet anger "content" är för att beskriva för konsumenten vad det är för hund och vilket beteende konsumenten kan förvänta sig av hennes hundar. Enligt hennes uppfattning är det svårare att sälja wolfdogs eller companion dogs jämfört med exempelvis schäfer varför hon inte anser att det varit fråga om försäljningsargument. Hennes annonser har inte brutit mot någon regel, snarare tvärtom eftersom hon förhåller sig till marknadsföringsregelverket om konsumentupplysning. Annonserna i januari 2018 var hennes första annonsering av wolfdogs. Annonserna avsåg american wolfdogs som hon idag vet inte är en ras utan ett begrepp för hundar som har amerikansk varg i sig. Hon läste på i efterhand för hon är vetgirig och tycker det är spännande med den här aveln, det finns en djuphet. Hon var ny i dessa avelssammanhang 2018 men har sedan dess fördjupat sig i DNA testning och gener och är väl insatt i detta med F-siffror och fem generationer bakåt. När hon angett legal F-siffra i annonserna eller F5 har hon kollat bakåt i stamtavlorna, hon har kollat fem generationer bakåt eftersom det är vad lagen kräver. Med formuleringen "content" avses varginnehåll och om man är insatt så vet man vad som åsyftas. Genom embark som är ett DNA-test kan man få fram exakt hur mycket varg en individ har i sig. Men embark kan diffa 5-10% varför hon angett "beräknas" i sina annonser, men det hon angett avseende procentandel varg brukar dock visa sig stämma när testresultaten sen kommer. Uttrycket "content" är vedertaget medan "low" eller "mid" är mer missvisande. Hon anger därför hellre procenten för att vara tydlig. En hund med inslag av varg motsvarande 20% är hanterbar utifrån vargens vilda beteende. Men även med content om 20% kan hunden vara krävande varför dessa hundar inte är avsedda för vem som helst. De som är intresserade av wolfdogs har sökt upp hennes annonser aktivt och för att de vill ha en hund med varg i sig. Hon vet om att det inte är tillåtet att skriva att man säljer varg. Hon vet också om att man ej får sälja varghybrider. Men det är inte hybrider längre bakåt än 1-4 generationer och från femte generationen är det en hund. Eftersom det är branschpraxis med de formuleringar hon använt är det hennes uppfattning att lagen är svårtolkad och luddig. Hon har utifrån information på Jordbruksverkets hemsida dragit slutsatsen att det varit ok att formulera sig som hon gjort i annonserna. Eftersom det är avancerade hundar hon säljer har hon ibland haft svårt att få valparna sålda. Hon har därför förnyat annonser och betalat för att de ska komma högre upp igen. En del blev sura på henne för att hon använde formuleringarna och angav "varg" vilket bland annat medförde att hon bytte namn på sina hundar till companion dogs för att få bort vargstämpeln. För att vara tydlig med att hundarna kan ha vissa olater behövde hon använda uttrycket "content". Men hon ville få bort fokus på varg och öka fokus på hennes hundsor. Hon kunde inte skriva ut egenskaperna då det finns en osäkerhet beträffande vilka egenskaper som kommer att utveckla sig. Är man insatt så förstår man att detta är ett sätt att beskriva hunden och att det inte handlar om att saluföra varg. Hon har eftersträvat varglik utseende eftersom hon anser det vackert men hon delar inte uppfattningen att alla bilder som åklagaren pekat på är varglika. "Wildpaws companion dogs" är en del av hennes enskilda firma. När hon publicerade annons i juli 2020 och skrev "Huskey" var det för att hon inte ville bli hittad då hon vid den tiden kände sig bevakad och rädd att någon skulle försöka förgifta hennes hundar. När hon skrivit "närmare sitt ursprung" har hon åsyftat vargen. Eftersom hon känt till att man inte får sälja varg har hon skrivit att det är "varg i" och inte att hon säljer varg. Det har hänt att hennes annonser har stoppats, hon har tyckt att det varit godtyckligt om hon fått skriva "wolfdog" eller inte. När hon upplevde problem för att hon skrev "content" började hon istället att beskriva egenskaper. Vargen framkallar aggressiva känslor hos folk och hon och hennes hundar har drabbats av detta. Hon har inte angett andra egenskaper hos hundarna för att vargen ger specifika egenskaper med väsentlig betydelse för en framtida ägare. Fokuset på

varginnehållet ska därför ses som en varudeklaration och konsumentupplysning. När hon annonserat både på Blocket och facebook samtidigt har det haft att göra med att hon får mer kunder på det sättet.

Fredrik Engström

Han arbetar som djurskyddsinspektör på Länsstyrelsen i Örebro sedan tio år tillbaka. Han är bland annat utbildad etolog och zoolog. Det var han som kontaktade artskyddet inom Länsstyrelsen efter att han hittat en grupp på facebook där det annonserades wolfdogsvalpar. Han kikade runt på olika sidor när han stötte på annonsen. I annonsen angavs först att det var en planerad parning där det lyftes fram att valparna hade varg i sig. Senare annonserades att valparna hade kommit till världen. Han reagerade på att man använde varg som försäljningsargument i annonserna eftersom det inte är tillåtet att annonsera ut något med varg. Men han var osäker på om just dessa annonser var tillåtna eller ej och lämnade därför över ärendet till artskyddet. Idag vet han att det utgör brott. Han kände igen namnet Anna Cassiopeja Jensen eftersom han hade handlagt och arbetat med tillståndsfrågor. Dessutom ser man sällan den här typen av annonser, han kan inte påminna sig att han någonsin tidigare sett liknande. När han handlägger tillståndsfrågor är han noga med att kräva att berörd person följer regelverket. Han känner till definitionen av varghybrid som första till fjärde generationens avkomma efter korsning med vilt djur och tamdjur och där de efterföljande fyra generationerna räknas som hybrider. Wolfdogs är inte registrerad hos SKK då det är en blandrashund och registrering kräver renrasighet. Såvitt han känner till får man inte överhuvudtaget använda ordet "varg" i annonsering. Gruppen "hundens baksida" tar upp saker med hundavel som inte blivit så bra.

Johanna Månsson Wikland

Hon arbetar på Länsstyrelsen i Örebro sedan 2006. Hon är utbildad biolog och arbetar som vilt- och artskyddshandläggare. Som vilthandläggare jobbar hon med Jaktlagen och Jaktförordningen och som artskyddshandläggare utövar hon tillsyn och prövning av kommersiella aktiviteter och tillämpar Artskyddsförordningen. Den sistnämnda utgör en liten del av hennes huvudsakliga arbetsområde och hon kan ha handlagt ett fyrtiotal ärenden inom artskyddsområdet. Artskyddsförordningen har kommit till för att skydda arter och djur- och växtliv. Syftet är att behålla ekosystemet och skydda vår natur och vilda djur och växter. I förlängningen handlar det om att skydda människans existens. Sverige har förbundit sig internationellt inom artskyddsområdet. Hon uppmärksammades på aktuella annonser av Fredrik Engström som hade hittat inlägg på facebook där det annonserades hundvalpar som kunde innehålla varg. Det fanns därför en misstanke om brott mot 27 § artskyddsförordningen. De kunde se att det var Anna Cassiopeja Jensen som gjort inläggen och lagt ut annonserna. Det framkom av texten att det planerades valpar som skulle innehålla 22% varg. Det är en rätt stor andel varg om en hund innehåller 22% varg och annonserna utgör därför brott mot 27 § artskyddsförordningen. Av 27 § framgår att det inte är tillåtet att annonsera hundar och utge att dessa innehåller viss del av varg eller är varghybrider eller förmedla att hundar innehåller viss andel varg eller har ett nära släktskap med varg. I aktuella annonser var det tydligt att det var fråga om sådant nära släktskap med varg då det angavs 22% innehåll av varg. Till inläggen och annonserna var också kopplade bilder med hundar som var betydligt mer varglika än många andra hundraser som finns som kan likna varg. Det framgår av information på Jordbruksverkets hemsida vad som inte är tillåtet. Det är ovanligt med den här typen av annonser eller inlägg vilket kan bero på att folk känner till att det inte är tillåtet att annonsera på det här sättet. Om det kommer till myndighetens kännedom så beror det oftast på tips. Ibland har Länsstyrelsen riktade insatser mot kommersiella aktiviteter såsom annonsering och köp- och säljsidor. Vargen är skyddad genom CITES-konventionen, EU:s förordning och den svenska artskyddsförordningen. Där regleras vilka aktiviteter som inte är tillåtna med skyddade arter och det finns även andra regleringar avseende varghybrider. F-siffran står för generationer av avkommor efter första korsningen. F0 står för första avkomman efter korsningen och därefter anger F1-F4 generationerna som följer. Inom viltvård används begreppet F-siffra frekvent. Det framgår inte av 27 § artskyddsförordningen vilken generation som avses och det beskrivs inte hur nära släktskap som träffas av bestämmelsen. Men

eftersom det finns en efterfrågan på hundar med varglik utseende eller beteende är det hennes uppfattning att om en hund beskrivs innehålla 22% varg så avses ett nära släktskap med varg och formuleringen träffas av bestämmelsen. Begreppet eller uttrycket "content" betyder innehåll. Hunden är samma art som varg men framavlade för att fungera ihop med människan. Varghybrid är hund som är korsad med vild varg och ett antal generationer därefter. Enligt hennes uppfattning ska 27 § artskyddsförordningen tolkas så att det inte är tillåtet att förmedla att hunden utgör viss andel varg. Om man trycker på detta att det finns en viss andel varg har man ett budskap om att det finns ett nära släktskap. 27 § artskyddsförordningen träffar saluförandet och själva angivandet, hon är mer osäker på vad som gäller för försäljning av hund med varg i sig. Eftersom saluförande inte är tillåtet spelar det ingen roll om anledningen är att ange varudeklaration eller om det finns annan anledning.

Britt Forsén

Hon är utbildad ekolog och biolog och arbetar som kommunekolog för Länsstyrelsen. Hon var sekreterare för artskyddsutredningen som handlades inom Miljödepartementet och har även uppdrag som expert inom artskydd för Naturvårdsverket. Hon arbetar därför med artskyddsfrågor och tillämpar artskyddsförordningen och CITES-konventionen. CITES är en global konvention beslutad av FN och som gällt i Sverige sedan 1997 genom införandet av svensk förordning. Därutöver har även EU stiftat bestämmelser på området. Syftet med regleringen på området är att skapa laglig, spårbar och hållbar handel med arter som omfattas av CITES-konventionen, det vill säga de i konventionen listade arter. Det finns olika grader av listade arter och vargen är A-listad vilket innebär att vargen omfattas av de mest strikta reglerna på området och skyddas av förbud mot handel. Handeln är ett hot mot artens levnad i det vilda och handel ökar risken för tjuvjakt och insamling av djuren vilket i sin tur skulle öka trycket på den vilda populationen. Motsvarande bestämmelse som nu finns i 27 § artskyddsförordningen fanns med i tidigare lag och vid införandet av artskyddsförordningen godtogs skrivningen. Enligt hennes uppfattning är det tydligt i 27 § att det är förbjudet att framhålla eller annonsera hundar med nära släktskap med varg, det är helt enkelt inte tillåtet att relatera till släktskap med varg. Det saknas förarbeten men artskyddsutredningen såg inte något problem med skrivningen som sådan. Beteckningen varghybrid avser korsning mellan varg och hunddjur och inte heller dessa får saluföras enligt 27 §. Frågan om hur länge en avkomma räknas som varghybrid är inte en fråga för artskyddet men finns inom djurskyddet. Även en bild på en något varglik hund framhåller ju att det finns ett nära släktskap med varg. Som hon uppfattar skrivningen "på annat sätt..." i 27 § inbegriper alla formuleringar som antyder att en hund har en nära släkting som var varg eller är del av en varg. Hundar har kort släkttid från vargen och hund och varg är samma art men numera är hunden tamdjur varför det inte är intressant att ange att en hund är släkt med vargen. Det finns ingen annan anledning att ange att en hund har varg i sig annat än som ett försäljningsargument. Det finns en lockelse och en romantisering av vargen. Det finns grupper som attraheras av vargar även om kretsen av köpare förmodligen är begränsad. Att använda uttrycket "content" är att tydligt skriva att hunden har inslag av varg. Wolfdog är en amerikansk rasbeteckning som inte är godkänd som ras i Sverige. Hon känner inte till svensk wolfdog men att ange amerikansk wolfdog är att saluföra en varghybrid och det är inte tillåtet enligt 27 § artskyddsförordningen. Det finns regler som förbjuder såväl uppfödning som försäljning av varghybrider, det är en total begränsning i rätten att hålla varghybrid. Regelverket är strikt för all handel med varg varför bestämmelsen träffar alla antydningar om släktskap. Möjligheten att bevilja dispens enligt artskyddsförordningen är strikt reglerat och i princip förbehållet forskningsändamål. Hon har aldrig varit med om att bevilja dispens eller ens provat fråga om dispens.

Jens Frank

Han är biolog och arbetar för SLU:s viltskadecenter. Han arbetar mest med tamdjur och hundar men i hans arbete ingår att fotodokumentera vargar för att utbilda inspektörer i eftersök och som underlag för

varginventeringen. Det gäller att kunna särskilja varg från tamdjur. Saarloos och tjeckisk varghund är framavlade för att likna vargar men är domesticerade. Det tilltalar en del människor att djuren är varglika. Den skandinaviska vargen har ett vitt fält runt munnen som inte går upp över öronen och är svart längst upp på svansen. Sett ovanifrån är denna varg svart men kanelbrun på sidorna. Det är inte helt lätt att särskilja en varg från en hund på bild och för en oinsatt kan det vara väldigt svårt. Det finns ett intresse för vargar och hundar med varg i sig eller med vargligt utseende även om det är ett begränsat antal personer. För dessa personer är varg som försäljningsargument attraherande och inte avskräckande.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner det utrett att Anna Jensen lagt ut annonser på det sätt och med det innehåll vid de tidpunkter som angetts i gärningspåståendena. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att det varit fråga om olika brottstillfällen vid varje tillfälle då Anna Jensen vidtagit en aktiv åtgärd med respektive annons såsom att betala för att denna ska annonseras ut på nytt och hamna högre upp i flödet. Detsamma gäller om det varit fråga om annan sådan aktiv åtgärd än betalning som skiljer sig från fallet då annonsplatsen som exempelvis Blocket automatiserat förnyelse utan att Anna Jensen skulle ha vidtagit någon åtgärd. Tingsrätten bedömer således att det varit fråga om annonsering vid elva tillfällen. Genom Anna Jensens egna uppgifter, annonserna, uppgifterna från Facebook och Blocket och IP-spårningen är det klartlagt att Anna Jensen vid respektive tidpunkt salufört och bjudit ut till försäljning hundar och att formuleringarna i annonserna varit på det sätt som angetts i respektive gärningspåstående.

Rent objektivt har åklagaren styrkt åtalet. Frågorna som rätten har att ta ställning till är dels om det objektivt visade omfattas av 27 § artskyddsförordningen dels om Anna Jensens insikter och avsikter.

Frågan om de åtalade formuleringar omfattas av 27 § artskyddsförordningen är central i målet och tingsrätten övergår därför till att närmare pröva om de formuleringar som Anna Jensen använt i annonserna innebär att hon "på annat sätt" angett att hundarna hon salufört har ett särskilt nära släktskap med varg och därmed omfattas av 27 § artskyddsförordningen.

Införandet av artskyddsförordningen har skett som ett led i att i svensk rätt införliva internationell och europeisk reglering på artskyddsområdet och för att upprätthålla globala artskyddsåtaganden. Syftet med den internationella och europeiska regleringen på området framgår av respektive konvention och förordning. På ett övergripande plan syftar de förhållandevis strikta reglerna till att skydda jordens vilda och rika djur- och växtliv. CITES-konventionen antogs med anledning av att det förekom en omfattande internationell handel med vilda djur och växter och en del av dessa arter var hotade till sin existens och utbredning. Konventionen har regler för den internationella handeln med exemplar av hotade arter och den delar in arterna i tre bilagor beroende på behovet av skydd. Särskilt skyddsvärda arter och växter har upptagits i bilaga A och dessa A-listade arter anses de allra mest skyddsvärda. Där återfinns vargen. Dessa A-listade djur omfattas av stränga regler till artens skydd och det råder förbud mot handel och andra kommersiella aktiviteter som kan påverka arterns fortlevnad eller bestånd. Regelverket till skydd för vargen är således strikt utformat och totalt och möjligheterna till dispens synes i princip förbehållet forskningsändamål. Även i avsaknad av förarbeten till hjälp vid tolkningen av vad som omfattas av 27 § artskyddsförordningen finns således övergripande syften att hämta vägledning ur.

Inledningsvis kan konstateras att ordalydelsen i 27 § artskyddsförordningen anger "när en hund bjuds ut till försäljning eller annan överlåtelse är det förbjudet att använda beteckningen varghybrid eller på annat sätt ange att hunden har ett särskilt nära släktskap med en varg eller har rovdjursliknande beteende eller utseende". Eftersom det inte varit fråga om att Anna Jensen använt beteckningen "varghybrid" i någon av

annonserna är frågan i målet om hennes formuleringar och uttryck innebär att hon på dessa sätt angett att de saluförda hundarna eller hundvalparna har ett *särskilt nära släktskap* med en varg. Det behöver härvid prövas om ordalydelsen begränsar fall som ska omfattas och om ordalydelsen utesluter formuleringar som inte motsvarar definitionen av varghybrid. Enligt tingsrättens bedömning kan redan av ordalydelsen läsas ut att "beteckningen varghybrid eller *på annat sätt* ange.." vilket måste leda till bedömningen att det inte ska tolkas som liktydligt med beteckningen varghybrid och att ordalydelsen ger utrymme även för andra sätt att uttrycka särskilt nära släktskap. Sett i ljuset av syftet med lagstiftningen och skyddet för vilda arter torde ordalydelsen söka att omfatta även andra beteckningar och formuleringar. Formuleringarna i annonserna har undvikit begreppet "varghybrid" men använt såväl ord som begrepp som tydligt hänfört sig angivandet av ett särskilt nära släktskap med varg. För begreppet varghybrid har angetts en definition om första till fjärde generationen avkommer från en korsning mellan varg och en tamhund. Ett annat sätt att ange särskilt nära släktskap med varg bör därför enligt tingsrättens bedömning omfatta andra begrepp än just varghybrid.

Av vittnenas uppgifter framgår att deras uppfattning är att formuleringar såsom formuleringar såsom "content", "22% varg", "blandning varg" och "wolfdog" anger ett särskilt nära släktskap med varg. Tingsrätten delar denna uppfattning. Redan uttrycket "content" anger ett nära släktskap med varg och de procentsatser som Anna Jensen använt anger än tydligare ett särskilt nära släktskap med varg då hon angett 20, 22 eller 26 procent. Enligt tingsrättens bedömning är det tydligt att de formuleringar som Anna Jensen använt sig av i annonserna anspelar på och har tydlig koppling till varg. Det är likväl tydligt för tingsrätten att Anna Jensens avsikt med formuleringarna varit att just ange ett nära släktskap med varg och att hon därmed använt formuleringarna som försäljningsargument. Mot bakgrund av att syftet med lagändringen 2006 var att omfatta fler ageranden och inte färre är det tingsrättens bedömning att en alltför restriktiv tolkning av ordalydelsen inte ska användas. En sådan alltför restriktiv tolkning av ordalydelsen skulle kunna leda till att ageranden föll utanför området vilket knappast kan ha varit syftet och därutöver måste anses oförenligt med de övergripande syften på artskyddsområdet och de bakomliggande hänsyn att skydda vilda arter och djurliv. Det får anses allmänt känt att alla hundar härstammar från varg och därmed har nära släktskap med varg. Regelverket har inte haft för avsikt att förbjuda saluförandet av hund varför ordalydelsen måste anges på sådant sätt att begreppet hund kan användas utan att träffas av regelverket men ändå för att särskilja tamdjuret från hundar som har ett "särskilt nära släktskap med varg". Genom formuleringar såsom "content", "blandning varg", "22% varg" eller dylikt, "via embark" och så vidare har Anna Jensen angett ett särskilt nära släktskap med varg oaktat att hon inte använt sig av begreppet varghybrid. Detsamma gäller för formuleringarna innehållande "F-siffra" samt med tillägg av bilder på djur med varg- eller rovdjurliknande utseende som förstärkt kopplingen eller släktskapet med varg. Tingsrätten finner att Anna Jensens formuleringar tillsammans med bilder i annonserna angett att saluförda hundar har ett särskilt nära släktskap med varg omfattas av ordalydelsen i 27 § artskyddsförordningen.

Tingsrätten övergår till att pröva frågan om Anna Jensen agerat uppsåtligt eller av oaktsamhet. I målet får anses klarlagt att Anna Jensen varit väl insatt i såväl hunduppfödning som avelsfrågor. Av utredningen har framkommit att Anna Jensen sökt och erhållit tillstånd för kommersiell hunduppfödningens verksamhet och att hon vid återkommande tillfällen erhållit information och underlag om det regelverk som gäller för hundverksamhet. Det framgår även att hon uppgett sig ha mycket goda insikter och kunskaper om regler på området och under förhandlingen har hon visat på stort intresse och ingående kunskaper om hundavel. Hon är med egna ord vetgirig och har lagt ned tid och ansträngning för att fördjupa sina kunskaper och därtill ägnat sig åt att utveckla en ny hundras. Hon har också särskilt riktat sig mot potentiella köpare som är insatta. Det måste anses uteslutet att hon skulle ha saknat möjligheter att skaffa sig kunskaper om hon verkligen känt sig osäker på vad som gäller. Mot bakgrund av hennes stora intresse och att hon är väl insatt på området kan Anna Jensen inte freda sig från att ha förstått och tagit till sig reglerna som förbjuder

saluförande med varg som försäljningsargument. Mot samma bakgrund finner tingsrätten det visat att Anna Jensen agerat uppsåtligt. Hennes invändning om att hon känt sig tvungen att ange begrepp som "content", "blandning varg" och olika procentsatser för att uppfylla kraven gentemot potentiella kunder ur ett marknadsföringsperspektiv föranleder ingen annan bedömning. Enligt tingsrättens bedömning är det visat att Anna Jensen använt formuleringar som inkluderat varg eller antytt på koppling till varg som ett försäljningsargument. Detta särskilt som hon i andra sammanhang inte på samma sätt upplyst potentiella köpare om inblandning av raser eller tryckt på särskilda egenskaper. Mot bakgrund av Anna Jensens stora intresse för varghundar och avel på varghundar är det klartlagt att hennes syfte varit att saluföra med just detta innehåll och att hennes agerande varit sådant som träffas av aktuellt lagstiftning och som denna lagstiftning avsett att förhindra, det vill säga att skapa intresse för vargen som försäljningsargument och därmed i förlängningen riskera påverkas av att intresset ökar. Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att Anna Jensens agerande skett i strid med 27 § artskyddsförordningen och att detta skett uppsåtligt. Åtalet är styrkt och Anna Jensen ska dömas för artskyddsbrott vid elva tillfällen.

PÅFÖLJD

Anna Jensen förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret.

Av yttrande från frivården framkommer att Anna Jensen lever under ordnade sociala förhållanden och att det inte föreligger något övervakningsbehov.

Hörd över sina personliga förhållanden har Anna Jensen uppgett att hon har genomgått en livskris på grund av det som hänt. Hon är därför sjukskriven sedan en månad. Hennes normala inkomster uppgår till 25 000 kr per månad men nu är hennes inkomster väsentligen lägre och från Försäkringskassan. Hon har ett barn som hon är försörjningsskyldig för. Hennes sambo har nyligen blivit uppsagd från sitt arbete och han har därför ingen inkomst. Hennes hundverksamhet ger inga intäkter utan går jämt upp. Hon samtycker till att utföra samhällstjänst om det blir aktuellt.

Att Anna Jensen är straffad sen tidigare påverkar inte valet av straff. Det saknas skäl att tro att Anna Jensen kommer att begå nya brott. Det finns därför förutsättningar för att döma Anna Jensen till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska förenas med böter. Antalet dagsböter motsvarar straffvärdet på gärningen mot bakgrund av att det varit fråga om upprepade fall. Dagsbotens storlek beräknas med hänsyn till Anna Jensens ekonomiska förhållanden.

FÖRETAGSBÖTER

Straffet för Anna Jensen är strängare än penningböter. Brottet har begåtts inom ramen för hennes enskilda firma och hon har begått brotten genom användandet av hennes företag och därmed i näringsverksamhet. Det finns därför skäl att bifalla åklagarens talan om företagsbot. När det gäller företagsformen enskild firma är företaget förbundet med och ej särskilt från privatpersonen vilket medför att företagsbot får direkt inverkan på privatpersonens ekonomi och måste därför anses mer ingripande än motsvarande för andra företagsformer. Det finns skäl att utdöma företagsbot men det saknas enligt tingsrättens bedömning skäl att bifalla mer än en talan om företagsbot. Med beaktande av den samlade brottslighetens straffvärde samt det faktum att boten drabbar Anna Jensen personligen, finner tingsrätten 10 000 kr som skäligt belopp vilket är det belopp som ska dömas ut.

ÖVRIGT

Anna Jensen har att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden eftersom fängelse ingår i straffskalan för brotten.

Den ersättning som försvararen har begärt är rimlig. Den ska därför godtas.

Med hänsyn till Anna Jensens ekonomi ska hon inte betala tillbaka kostnaden för försvararen.

Rätten

Rådmannen Eva Grandestedt samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Eva Grandestedt

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 4 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.