



Tilltalade 4 st

Vårdnadshavare (part) 8 st

1. Parter och domslut

1.1 Osama Al Asaad

Parter

Vårdnadshavare (part)

OSAMA Al Asaad, 19790212-7435

Västmannagatan 9 Lgh 1103, 713 32 Nora

Medborgarskap: Syrien, Sverige

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson

Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 383

701 47 Örebro

Besöksadress

Järnväggsgatan 1 A

Örebro

Expeditionstid

måndag - fredag

08:30-16:00

Telefon

019-16 63 00

E-post

orebro.tingsratt@dom.se

Webb

www.orebrotingsratt.domstol.se

1.2 Yazan Al Asaad

Parter

Tilltalad

YAZAN Al Asaad, 20040929-8353
Västmannagatan 9 Lgh 1103, 713 32 Nora
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Offentlig försvarare

Advokat Maria Harr
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

LINUS Elf
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

ALEKSANDER Jeremic
Doktorsvägen 3, 147 30 Tumba

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
Polismyndigheten Region Öst, 581 03 Linköping

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Yazan Al Asaad döms för

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Ungdomstjänst 150 timmar

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Yazan Al Asaads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Linus Elfs begäran om skadestånd avslås.

Anders Sjölands begäran om skadestånd avslås.

Aleksander Jeremics begäran om skadestånd avslås.

Patrik Lindblads begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Yazan Al Asaad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Maria Harr får ersättning av staten med 92 839 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 74 271 kr arbete
- 18 568 kr mervärdesskatt

Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten med 36 050 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 28 840 kr arbete
- 7 210 kr mervärdesskatt

1.3 Imad Alahdab

Parter

Vårdnadshavare (part)

IMAD Alahdab, 19690306-5354

Tornfalkgatan 45 Lgh 1101, 703 49 Örebro

Medborgarskap: Syrien

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson

Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

1.4 Mohammad Alahdab

Parter

Tilltalad

MOHAMMAD Alahdab, 20060308-3619
Tornfalkgatan 45 Lgh 1101, 703 49 Örebro
Medborgarskap: Syrien

Vårdnadshavare

Imad Alahdab
Tornfalkgatan 45 Lgh 1101, 703 49 Örebro

Vårdnadshavare

Shadia Nasab
Tornfalkgatan 45 Lgh 1101, 703 49 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Mats Vannefjord
Advokaterna Krekola Vannefjord HB
Klostergatan 23, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad

Företräds av åklagaren**Målsägande (part)**

KARL-ERIK Ludvigsson
Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
Polismyndigheten Region Öst, 581 03 Linköping

Företräds av åklagaren**Målsägande (part)**

LINUS Elf
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

ALEKSANDER Jeremic
Doktorsvägen 3, 147 30 Tumba

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Mohammad Alahdab döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Åtal som Mohammad Alahdab frikänns från

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Ungdomsvård

Mohammad Alahdab ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

Ungdomstjänst 130 timmar

(se bilaga: Ungdomskontrakt Mohammad Alahdab)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Mohammad Alahdabs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Linus Elfs begäran om skadestånd avslås.

Anders Sjölands begäran om skadestånd avslås.

Aleksander Jeremics begäran om skadestånd avslås.

Patrik Lindblads begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Mohammad Alahdab ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Mats Vannefjord får ersättning av staten med 104 167 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 80 391 kr arbete
- 1 320 kr tidsspillan
- 1 623 kr utlägg
- 20 833 kr mervärdesskatt

För ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslutet för Yazan Al Asaad.

1.5 Zeyad Almohamad

Parter

Tilltalad

ZEYAD Almohamad, 20050320-4497
Prästgatan 9, 713 31 Nora
Medborgarskap: Syrien, Sverige

Vårdnadshavare

Hussien Almohammad
Prästgatan 9, 713 31 Nora

Vårdnadshavare

Khadija Eibo
Prästgatan 9, 713 31 Nora

Offentlig försvarare

Advokat Magnus Arntell
Advokat Bo Magnus Arntell AB
Örebro slott, Kansligatan 1, 703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
Polismyndigheten Region Öst, 581 03 Linköping

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

LINUS Elf
Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

ALEKSANDER Jeremic
Doktorsvägen 3, 147 30 Tumba

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad

Företräds av åklagaren

Domslut**Brott som Zeyad Almohamad döms för**

Sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Ungdomstjänst 150 timmar

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Zeyad Almohamads ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Linus Elfs begäran om skadestånd avslås.

Anders Sjölands begäran om skadestånd avslås.

Aleksander Jeremics begäran om skadestånd avslås.

Patrik Lindblads begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Zeyad Almohamad ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Magnus Arntell får ersättning av staten med 105 737 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 310 kr arbete
- 5 280 kr tidsspillan
- 21 147 kr mervärdesskatt

För ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslutet för Yazan Al Asaad.

1.6 Hussien Almohammad

Parter

Vårdnadshavare (part)

HUSSIEN Almohammad, 19711001-4730
Skolgatan 4 B Lgh 1001, 713 31 Nora
Medborgarskap: Syrien

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

1.7 Lena Ebesh

Parter

Vårdnadshavare (part)

LENA Ebesh, 19800714-7021

Västmannagatan 9 Lgh 1103, 713 32 Nora

Medborgarskap: Syrien, Sverige

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson

Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

1.8 Khadija Eibo

Parter

Vårdnadshavare (part)

KHADIJA Eibo, 19741225-1840

Prästgatan 9, 713 31 Nora

Medborgarskap: Syrien, Sverige

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson

Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

1.9 Shadia Nasab

Parter

Vårdnadshavare (part)

SHADIA Nasab, 19680610-3641

Tornfalkgatan 45 Lgh 1101, 703 49 Örebro

Medborgarskap: Syrien

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson

Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

1.10 Mohammad Sahyouni

Parter

Tilltalad

MOHAMMAD Sahyouni, 20050102-2834
Peppargatan 20 Lgh 1102, 702 18 Örebro
Medborgarskap: Syrien

Vårdnadshavare

Nariman Sahyouni
Peppargatan 20 Lgh 1102, 702 51 Örebro

Vårdnadshavare

Taher Sahyouni
Peppargatan 20 Lgh 1102, 702 51 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Cecilia Wallin
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1, 702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Mats Berg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634, 701 16 Örebro

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Målsägande (part)

ANDERS Sjöland
Polismyndigheten Region Öst, 581 03 Linköping

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

ALEKSANDER Jeremic
Doktorsvägen 3, 147 30 Tumba

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

PATRIK Lindblad

Företräds av åklagaren

Målsägande (part)

LINUS Elf

Polisregion Bergslagen, Box 1804, 701 18 Örebro

Företräds av åklagaren

Domslut

Brott som Mohammad Sahyouni döms för

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro

Påföljd

Ungdomsvård

Mohammad Sahyouni ska följa socialnämndens ungdomskontrakt.

Ungdomstjänst 150 timmar

(se bilaga: Ungdomskontrakt Mohammad Sahyouni)

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Mohammad Sahyounis ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

Linus Elfs begäran om skadestånd avslås.

Anders Sjölands begäran om skadestånd avslås.

Aleksander Jeremics begäran om skadestånd avslås.

Patrik Lindblads begäran om skadestånd avslås.

Brottsofferfond

Mohammad Sahyouni ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Cecilia Wallin får ersättning av staten med 68 259 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 470 kr arbete
- 1 980 kr tidsspillan
- 2 697 kr utlägg
- 13 112 kr mervärdesskatt

För ersättning till Ester Andersson Zandvoort, se domslutet för Yazan Al Asaad.

1.11 Nariman Sahyouni

Parter

Vårdnadshavare (part)

NARIMAN Sahyouni, 19820102-9348
Peppargatan 20 Lgh 1102, 702 51 Örebro
Medborgarskap: Syrien

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson
Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

1.12 Taher Sahyouni

Parter

Vårdnadshavare (part)

TAHER Sahyouni, 19791218-6553

Peppargatan 20 Lgh 1102, 702 51 Örebro

Medborgarskap: Syrien

Målsägande (part)

KARL-ERIK Ludvigsson

Polismyndigheten i Örebro, Box 1804, 701 18 Örebro

Domslut

Skadestånd

Karl-Erik Ludvigssons begäran om skadestånd avslås.

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 21, 2022-10-05, åtalspunkt 1

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Yazan Al Asaad

Målsägande: Polismyndigheten

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Zeyad Almohamad

Målsägande: Polismyndigheten

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohammad Sahyouni

Målsägande: Polismyndigheten

Grovt sabotage mot blåljusverksamhet, 13 kap 5 c § 1 st 1 p, 2 p och 3 p och 2 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohammad Alahdab

Målsägande: Polismyndigheten

Gärningsbeskrivning

1.1 GROVT SABOTAGE MOT BLÅLJUSVERKSAMHET (Yazan Al Asaad, Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Mohammad Sahyouni) (5000-K651937-22)

Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad, Yazan Al Asaad och Mohammad Sahyouni har tillsammans och i samförstånd med varandra samt ett flertal okända medgärningsmän angripit och stört polisverksamhet genom att använda våld och hot om våld mot poliser, skadat och tillgripit polisfordon och skadat polishundar som används i verksamheten samt vidtagit annan otillbörlig åtgärd, allt enligt nedan.

Efter tillståndsgiven allmän sammankomst för Rasmus Paludan har vid tidpunkten en större folksamling samlats. I folksamlingen har ett mycket stort antal personer, uppskattningsvis upp mot 200 personer, agerat uppsåtligt och förenat våld mot polispersonal och polisiär egendom.

Våldet har bestått i omfattande stenkastning, sparkar, slag med eller utan tillhyggen riktat mot såväl polismän som hundar och fordon. Det kastas även bangers, tegelpannor och andra lösa föremål mot polismän och polisfordon, varav fyra fordon också senare har avtvingats polisen och/eller satts i brand. Folksamlingen har även forcerat polisens olika avspärrningar i form av avspärrningsband och kravallstaket. Det har under händelsen skrikits upprepade hotelser om våld mot polispersonalen.

Som en följd av gärningen har minst 71 poliser skadats, varav 50 poliser så pass allvarligt att de uppsökt vård antingen direkt i samband med gärningen eller i efterhand och 64 poliser har rapporterat påtaglig psykisk påverkan efter händelsen.

Minst åtta polisfordon har skadats, varav fyra fordon har totalförstörts då de har eldats upp. Sammantaget har skada på fordon uppkommit med minst 2,5 miljoner kr exklusive moms. 71 poliser har rapporterat att deras personliga tjänsteutrustningar har skadats och sammanlagd skada uppgår till minst 563.000 kr exklusive moms.

Tre polishundar har skadats lätt under händelsen

Zeyed Almohamad har för egen del varit maskerad, kastat ett flertal stenar mot polismän och polisfordon, kastat sten över bäcken till folkmassan och hjälpt till att samla ihop stenar, sparkat och slagit med tillhygge på polisbussar, hoppat upp på en polisbuss och sparkat på ljusen, försökt riva ner kravallstaket och klättrat över kravallstaket.

Yazan Al Assad har för egen del samlat in stenar, kastat ett flertal stenar mot polismän och klättrat upp på tak på två polisbussar, samt varit delaktig i att forcera kravallstaket.

Mohammad Alahdab har för egen del varit maskerad, kastat ett stort antal stenar på poliser, polishund och polisfordon, sparkat på en polisbuss, klättrat upp på taket på en polisbuss och där sparkat på bussen, rivit ner och flyttat kravallstaket, tillgripit skyddsutrustning i form av en sköld från en polisbuss samt tillgripit en brandsläckare som han sprutat med.

Mohammad Sahyouni har för egen del varit maskerad, kastat ett stort antal stenar mot polismän, sparkat på polisbuss, försökt öppna polisbuss, hoppat över avspärning, samt kastat smällare.

Samtliga fyra har också genom sitt agerande och närvaro på platsen utgjort en del i den samlade händelsen och uppmuntrat övriga gärningsmän i deras brottsliga gärning.

Det hände den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro, Örebro kommun.

Gärningen var sådan att den kunde förväntas allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet och brottsbekämpande verksamhet. Till följd av händelsen har Polisen i Bergslagen också begärt och erhållit omedelbar och omfattande assistans från omkringliggande polisregioner för att kunna utföra sin verksamhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen framkallat fara för flera människors liv eller hälsa, egendom av särskild betydelse och varit av särskilt farlig art, då den pågått under lång tid, varit väl organiserad, innehållit en synnerligen omfattande våldsanvändning riktad mot polisverksamheten, krävt omfattande polisförstärkningar från flera delar av landet, medfört att Polisen trots erhållna förstärkningar inte kunnat fullfölja sitt uppdrag samt varit motiverad av att Polisen försökt skydda en grundlagsskyddad allmän sammankomst.

Zeyed Almohamad, Yazan Al Assad, Mohammad Alahdab och Mohammad Sahyouni begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 21, 2022-10-05, åtalspunkt 2

Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-04-15, Örebro, Mohammad Alahdab
Målsägande: KARL-ERIK Ludvigsson

Gärningsbeskrivning

2.1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Mohammad Alahdab) (5000-K651937-22)

Mohammad Alahdab har den 15 april 2022 i Sveaparken, Örebro, Örebro kommun, angripit polisen Karl-Erik Ludvigsson med våld när denne försökt upprätthålla ordningen på allmän plats. Mohammad Alahdab har därvid kastat en sten på polismannen Karl-Erik Ludvigsson som träffade på handen och orsakade smärta.

Mohammad Alahdab begick gärningen med uppsåt.

2.3 Skadestånd

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Mohammad Alahdab ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Shadia Nasab och Imad Alahdab.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Aleksander Jeremic har begärt att Mohammad Alahdab ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Anders Sjöland har begärt att Mohammad Alahdab ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Linus Elf har begärt att Mohammad Alahdab ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Patrik Lindblad har begärt att Mohammad Alahdab ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Zeyad Almohamad ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Hussein Almohammad och Khadija Eibo.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Aleksander Jeremic har begärt att Zeyad Almohamad ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Linus Elf har begärt att Zeyad Almohamad ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Patrik Lindblad har begärt att Zeyad Almohamad ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Anders Sjöland har begärt att Zeyad Almohamad ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Yazan Al Asaad ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Osama Al Asaad och Lena Ebesh.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Mohammad Sahyouni samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Anders Sjöland har begärt att Yazan Al Asaad ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Mohammad Sahyouni samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Linus Elf har begärt att Yazan Al Asaad ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Mohammad Sahyouni samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Aleksander Jeremic har begärt att Yazan Al Asaad ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Mohammad Sahyouni samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Patrik Lindblad har begärt att Yazan Al Asaad ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Mohammad Sahyouni samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Mohammad Sahyouni ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Taher Sahyouni och Nariman Sahyouni.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Patrik Lindblad har begärt att Mohammad Sahyouni ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Linus Elf har begärt att Mohammad Sahyouni ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Anders Sjöland har begärt att Mohammad Sahyouni ska betala skadestånd med 20 000 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Aleksander Jeremic har begärt att Mohammad Sahyouni ska betala skadestånd med 20 000 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad samt med de dömda i Göta hovrätts mål nr B 2667-22.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Imad Alahdab ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Shadia Nasab ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Alahdab.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Hussien Almohammad ska betala skadestånd med 9 660 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Khadija Eibo ska betala skadestånd med 9 660 kr.

Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Zeyad Almohamad.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Taher Sahyouni ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Sahyouni.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Nariman Sahyouni ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mohammad Sahyouni.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Osama Al Asaad ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yazan Al Asaad.

Karl-Erik Ludvigsson har begärt att Lena Ebesh ska betala skadestånd med 9 660 kr. Beloppet avser allvarlig kränkning. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 15 april 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Yazan Al Asaad.

3. Skäl

3.1 DE TILLTALADES OCH VÅRDNADSHAVARNAS INSTÄLLNING

3.1.1 Mohammad Alahdab

Han har gått med på att han var i Sveaparken under den tid som åklagaren påstår och att det är han som syns på den individuella film som åklagaren spelat upp. Han har motsatt sig att dömas för något brott eftersom han inte haft uppsåt till att angripa polisen eller störa polisverksamheten. Inte heller har han uppsåtligt kastat sten på någon polis. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena såväl avseende åtalspunkten 1 som åtalspunkten 2 och inte accepterat några belopp, förutom sättet att beräkna ränta.

Mohammad Alahdabs vårdnadshavare har förklarat att de har samma inställning till det enskilda anspråket som Mohammad Alahdab.

3.1.2 Zeyad Almohamad

Han har gått med på att han varit i Sveaparken under den tid som åklagaren påstår och att det är han som syns på den individuella film som åklagaren spelat upp. Han har motsatt sig att dömas för något brott eftersom hans agerande inte kan anses ha utgjort en del av en samlad händelse på sätt som åklagaren påstår. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena såväl avseende åtalspunkten 1 som åtalspunkten 2 och inte accepterat några belopp, förutom sättet att beräkna ränta.

Zeyad Almohamads vårdnadshavare har förklarat att de har samma inställning till det enskilda anspråket som Zeyad Almohamad.

3.1.3 Mohammad Sahyouni

Han har gått med på att han var i Sveaparken under en del av den tid som åklagaren påstår men förnekat att han är den maskerade person som syns på den individuella film som åklagaren spelat upp. Han motsätter sig att dömas för något brott eftersom han inte har gjort det som åklagaren påstår. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena såväl avseende åtalspunkten 1 som åtalspunkten 2 och inte accepterat några belopp, förutom sättet att beräkna ränta.

Mohammad Sahyounis vårdnadshavare har förklarat att de har samma inställning till det enskilda anspråket som Mohammad Sahyouni.

3.1.4 Yazan Al Asaad

Han har gått med på att han var i Sveaparken under den tid som åklagaren påstår och att det är han som syns på den film som åklagaren spelat upp. Han motsätter sig att dömas för något brott dels eftersom han inte agerat gemensamt och i samförstånd med andra, dels eftersom han har inte haft uppsåt att angripa polisen eller störa polisverksamheten. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena såväl avseende åtalspunkten 1 som åtalspunkten 2 och inte accepterat några belopp, förutom sättet att beräkna ränta.

Yazan Al Asaads vårdnadshavare har förklarat att de har samma inställning till det enskilda anspråket som Yazan Al Asaad

3.2 UTREDNINGEN

Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Karl-Erik Ludvigsson.

Målsägandena Linus Elfs, Anders Sjölands och Aleksandar Jeremics uppgifter har på åklagarens begäran lagts fram genom uppspelning av förhör som hållits i samband med tidigare rättegångar vid Örebro tingsrätt angående händelserna i Sveaparken.

Målsäganden Patrik Lindblads uppgifter har på åklagarens begäran lagts fram genom uppspelning av videoförhör inför polismyndigheten.

Åklagaren har lagt fram omfattande skriftlig bevisning samt spelat upp sammanlagt fem filmer. Den första filmen avser det generella händelseförloppet i Sveaparken, de fyra följande filmerna är av individuell karaktär och påstås visa vad var och en av de tilltalade Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad har gjort.

3.3 DOMSKÄL

3.3.1 Allmänna utgångspunkter för bedömningen av händelsen i Sveaparken

Enligt 13 kap. 5 c § brottsbalken ska den dömas för *sabotage mot blåljusverksamhet* som angriper eller på annat sätt stör polisverksamhet, räddningstjänst eller ambulanssjukvård genom att

1. använda våld eller hot om våld mot verksamhetens personal eller mot personer som bistår verksamheten,
2. tillgripa eller skada fordon eller annat hjälpmedel som används eller ska användas i verksamheten, eller
3. vidta annan otillbörlig åtgärd,

under förutsättning att gärningen är ägnad att allvarligt försvåra eller hindra utryckningsverksamhet eller brottsbekämpande verksamhet. Om brottet är grovt döms för grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har framkallat fara för flera människoliv eller egendom av särskild betydelse eller annars varit av särskilt farlig art.

Av förarbetena till bestämmelsen (se prop. 2018/19:155 s 41 f) framgår att med begreppet *utryckningsverksamhet* avses polisverksamhet på grund av en händelse eller ett brott som påkallar en omedelbar insats. Med *brottsbekämpande verksamhet* avses polisverksamhet som syftar till att förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller till att utreda eller beivra brott. Utanför begreppet faller alltså polisens hjälpande verksamhet och allmänna förvaltningsuppgifter. Polisens allmänna övervakningsverksamhet omfattas som regel av bestämmelsen eftersom övervakningen, vid sidan av att motverka störningar av ren ordningskaraktär, även har ett brottsbekämpande syfte. I detta sammanhang ingår alltså i begreppet brottsbekämpande verksamhet även till exempel patrullering och övervakning vid evenemang eller demonstrationer.

Med kravet på att gärningen ska vara ägnad att allvarligt försvåra eller hindra menas att gärningen typiskt sett ska innebära en viss grad av menlig inverkan på verksamheten. Hur stor påverkan som kan accepteras ska sättas i relation till *dels* angreppets karaktär, *dels* vilken verksamhet som gärningen är ägnad att påverka (a. prop. s. 42).

När det gäller det grova brottet anges i förarbetena som exempel på att gärningen har framkallat allvarlig fara för flera människoliv, att ambulanssjukvård har hindrats att komma till en olycksplats i tid. Som exempel på att gärningen har framkallat allvarlig fara för egendom av särskild betydelse anges att räddningstjänst har hindrats att komma fram till en brand som leder till fara för att stora skogsområden brinner ner. Vidare anges att det genom kvalifikationsgrunden att gärningen annars varit av särskilt farlig art betonas att även andra omständigheter kan vara av betydelse vid bedömningen av om brottet är grovt.

Det ska då vara fråga om omständigheter som är särskilt graverande bland annat med hänsyn till det sammanhang i vilken gärningen har begåtts och om den har haft påtagligt samhällsfarliga inslag. Det handlar då om faktorer som innebär att gärningen ytterst kan bli systemhotande eller att gärningen kan påverka samhällets funktionssätt (a. prop. s. 27 och 43).

I bestämmelsen beskrivs, i likhet med de flesta straffbestämmelserna i brottsbalken, en person som ("den som") utför den beskrivna gärningen. Av allmänna straffrättsliga principer följer dock att straffbestämmelser som är utformade på detta sätt ska läsas "den eller de som tillsammans i samverkan...". Detta eftersom flera personer kan utföra den gärning som är i fråga. Med andra ord är den som – eller var och en av de som tillsammans i samverkan – gör något som kan beskrivas med det eller de verb som straffbestämmelsen innehåller, att betrakta som gärningsperson(er) i betydelsen den/de som utför den aktuella gärningen (jfr 23 kap. 4 § första stycket första meningen första momentet brottsbalken). Flera personer kan vara gärningspersoner på det sättet att ingen av dem, eller i vart fall inte alla, självständigt gör något som uppfyller samtliga förutsättningar för ett brott, men det som de tillsammans utför uppfyller förutsättningarna. Flera personer kan också vara gärningspersoner genom att parallellt, med eller utan samförstånd, uppfylla kraven i brottsbeskrivningen (se bland annat Göta hovrätts dom den 12 september 2022 i mål B 2754-22).

Av 16 kap. 2 § brottsbalken följer att om en folksamling med uppsåt att med förenat våld sätta sig upp mot myndighet eller på annat sätt framtvinga eller hindra viss åtgärd, går till förenat våld på person eller egendom ska domstolen döma anstiftare, anförare och annan deltagare för *våldsamt upplopp*. Här gäller att alla deltagare i det som folksamlingen gör är gärningsmän. Med att sätta sig upp mot myndighet avses att sätta sig upp mot verkställighet av offentlig myndighets bud (alltså myndighets order, befallning eller föreskrift), tvinga den till någon åtgärd eller hindra myndighetsutövning (se Juno, kommentaren till 16 kap. 1 § brottsbalken).

I de situationer då sabotage mot blåljusverksamhet begås av en folksamling kommer tillämpningsområdet för det brottet att överlappa tillämpningsområdet för våldsamt upplopp. I förarbetena anges att vilket brott som då ska ges företräde ska bedömas utifrån omständigheterna i det enskilda fallet med hänsyn tagen till vad som framstår som det mest väsentliga i händelseförloppet och vilket brott som framstår som det huvudsakliga (a. prop. s. 43 f).

3.3.2 Hur ska händelsen bedömas

Inledningsvis ska någonting nämnas om åklagarens bevisning. Utöver den skriftliga bevisningen i form av tillståndsbevis, promemorior avseende tidslinjer, sammanställningar över skador med mera har åklagaren spelat upp en cirka 45 minuter lång film som sammanställts av Polismyndigheten för att visa händelseförloppet i Sveaparken (hädanefter *den generella filmen*). Filmen – som är ett bearbetat filmmaterial – utgörs av filmsekvenser från flera olika källor, däribland följande.

- Polismyndighetens drönare
- Enskilda polisers kroppskameror
- Polismyndighetens eget videomaterial
- Filmer från allmänheten
- Filmer som hämtats från internet

På den generella filmen syns olika skeenden och händelser från olika håll genom att de hämtats från flera olika källor. En händelse kan alltså ses *dels* genom en enskild polismanns kroppskamera, *dels* genom att samma händelse fångats på film av polisens drönare. Vissa skeenden, till exempel stenkastning, skildras i slowmotion. Filmen innehåller även ljudupptagningar och på samma sätt hörs ibland ljudet från en enskild polisman som bär en kroppskamera, ibland från en representant från allmänheten som befinner sig bland demonstranterna.

Tingsrätten ifrågasätter inte att det som syns på filmen återspeglar faktiska händelser från Sveaparken. Det bör dock noteras att det också måste ha inträffat andra händelser, som inte syns på filmen. Åklagaren har i sin sakframställan anfört att de personer ur allmänheten som befann sig i Sveaparken den 15 april 2022 kan delas in i tre olika kategorier.

1. De som deltog i eller som sympatiserade med våld,
2. de som var passiva åskådare till det som hände och
3. de som aktivt försökte stoppa våldsanvändningen.

Tingsrätten har kunnat konstatera att den tredje kategorin personer inte syns på den generella filmen. Det har naturligtvis inte varit möjligt att sammanställa en film som ger en fullständig bild av händelserna i Sveaparken och åklagaren har genom sin sakframställan och genom förhören med målsägandena framställt som mån om att ge en så nyanserad bild av händelseförloppet som möjligt. Trots det anser tingsrätten att ska nämnas att den generella filmen utgör en redigerad och bearbetad bild av händelserna i Sveaparken och att det är viktigt att det som framkommer på filmen värderas på samma sätt som den övriga bevisningen i målet.

Med denna utgångspunkt och med beaktande av det som framkommit genom målsägandenas berättelser anser tingsrätten att följande förlopp är klarlagt.

En större folksamling samlades i Sveaparken i Örebro den 15 april 2022 i samband med att en tillståndsgiven allmän sammankomst gällande "demonstration mot islam med bränning av koranen och visning av teckningar av profeten Mohammed", var planerad att äga rum i anslutning till parken. Inför sammankomsten hade polisen spärrat av ett område som angränsar till parken med kravallstaket och avspärrningsband. Det avgränsade området kallas ett PL 24-område. Ett antal poliser, vissa av dem med polishundar, befann sig på platsen för att bevaka avspärrningarna och den allmänna ordningen där.

Strax efter kl. 17.00 överträdde folksamlingen avspärrningarna och närmade sig

polispersonalen och polishundarna. Ett stort antal personer i folksamlingen angrep därefter och i ungefär två timmars tid polisverksamheten på platsen genom att använda våld mot polispersonalen, polishundarna och flera polisfordon i form av sparkar och slag, såväl med som utan tillhyggen, samt genom att kasta framför allt stenar, men även så kallade bangers och andra lösa föremål. Under händelseförloppet tillgreps polisutrustning, såsom hjälmar, sköldar, uniformer och brandsläckare. En polisbuss tillgreps och fyra specialutrustade polisfordon sattes i brand och totalförstördes.

Tingsrätten anser att utredningen ger stöd för slutsatsen att det nu beskrivna angreppet mot polisverksamheten var ägnat att allvarligt försvåra såväl den uttryckningsverksamhet som den brottsbekämpande verksamhet som polismyndigheten bedrev vid tillfället och att de skador som åklagaren har angett i sin beskrivning av gärningen uppkom som en följd av händelsen.

Av den generella filmen framgår att åtminstone en del av folksamlingen var sammanhållen och att personerna som ingick i den rörde sig samordnat under väsentliga delar av skeendet. Att det var så bekräftas genom målsäganden Linus Elfs uppgifter. Det framgår också att många personer i folksamlingen var maskerade. Linus Elf har berättat att han uppfattade att våldet mot polispersonal, hundar och fordon utövades på ett koordinerat sätt. Han har beskrivit att folksamlingen under händelseförloppet *dels* ropade slagord, *dels* jublade när någon i gruppen av poliser blev träffad av kastade föremål. Han har också uppgett att några av de personer som gick till angrepp "eldade på" de andra angriparna. Att personerna i folksamlingen vid flera tillfällen ropade slagord kan även höras på filmen.

Tingsrätten anser att utredningen ger stöd för slutsatsen att angreppet skedde i samarbete från angriparnas sida. Även om inte var och en som deltog i folksamlingen utförde varje moment i gärningsbeskrivningens generella del bedömer tingsrätten att personerna i folksamlingen gjorde gemensam sak och att de därmed är att betrakta som gärningsmän i straffrättslig bemärkelse.

Angreppet mot polisen uppfyller brottsbeskrivningarna för såväl sabotage mot blåljusverksamhet som för våldsamt upplopp. Det gäller särskilt i början av händelseförloppet då polisverksamheten i Sveaparken framför allt gick ut på att upprätthålla och bevaka de avspärningar som hade beslutats och genomförts i där. Genom att gå till angrepp mot polisen i det skedet kan folksamlingen anses ha satt sig upp mot verkställighet mot polismyndighetens bud.

Utredningen visar dock att angriparna snabbt övergick till att attackera polispersonalen och polisiär egendom i en situation där polispersonalen successivt drog sig tillbaka bakom avspärningarna. Därefter eskalerade angreppet och det framstår som klart att våldet var som mest omfattande när polispersonalen försökte retirera från platsen. Då var situationen så allvarlig att flera poliser sköt varningsskott i syfte att försöka få angreppet att upphöra. Det är också visat att skadorna som drabbade polismyndigheten till följd av händelsen blev omfattande. Många poliser blev skadade och polisiär egendom till ett betydande värde förstördes.

Vid en samlad bedömning kommer tingsrätten – liksom vid tidigare prövningar vid denna tingsrätt och i Göta hovrätt – fram till att sabotaget mot blåljusverksamhet har varit det huvudsakliga och mest framträdande brottet i sammanhanget. Nästa fråga blir därför om

det har rört sig om ett grovt sabotage mot blåljusverksamhet. Därvid konstaterar tingsrätten i likhet med den bedömning som Göta hovrätt gjort i mål B 2754-22 att gärningen har bestått i ett angrepp mot polisverksamhet genom bland annat användning av omfattande våld mot polispersonal, vilket har lett till att polispersonal tvingades fly från platsen och därmed helt hindrades från att genomföra sitt uppdrag. Polisverksamheten som angreps gick ut på att skydda en allmän sammankomst vid vilken en privatperson avsåg att använda sig av sin grundlagsskyddade yttrande- och åsiktsfrihet. Det har därför varit fråga om ett allvarligt angrepp som har hotat mycket viktiga samhällsfunktioner i vårt land och ytterst utgjort ett synnerligen allvarligt angrepp på vår demokrati. Gärningen har i och med detta varit påtagligt samhällsfarlig. På grund av det har gärningen varit av särskilt farlig art. Eftersom det inte finns några förmildrande omständigheter att beakta i sammanhanget, ska gärningen bedömas som grovt sabotage mot blåljusverksamhet.

3.3.3 Vad är bevisat angående de tilltalades delaktighet

3.3.3.1 Mohammad Alahdab

Mohammad Alahdab har varit närvarande i parken under hela händelseförloppet. På den 18 minuter långa individuella film som tingsrätten har tagit del av syns han kasta flera stenar, varav en träffar en polis på handen och en träffar precis bredvid en polishund. Vad gäller den sten som träffar polismannen finns det ingenting i utredningen som visar att personen som träffas av stenen är Karl-Erik Ludvigsson. Den polis som träffas syns bakifrån och är iklädd uniform, så kallad hockeyutrustning och hjälm. Det har inte lagts fram någon utredning om identifikationsnummer eller annat som kan läggas till grund för slutsatsen att det skulle vara Karl-Erik Ludvigsson som träffas. Karl-Erik Ludvigsson själv har inte kunnat minnas den enskilda händelsen. Med hänsyn till de höga beviskrav som gäller i brottmål kan det inte anses visat att Mohammad Alahdab har kastat en sten som träffat just Karl-Erik Ludvigsson på sätt som åklagaren påstått under åtalspunkten 2. Åtalet för våld mot tjänsteman ska därför inte vinna bifall.

Mohammad Alahdab syns vidare tillgripa en sköld från en polisbuss och en brandsläckare som han sprutar med; bland annat rakt upp i luften. Han syns också sparka på en polisbuss, klättra upp på en polisbuss och därifrån kasta flera stenar. Han syns kasta en sten på vindrutan till en polisbuss som kör längs med en väg i utkanten av parken. Han syns riva ner samt flytta på kravallstaket. Mohammad Alahdab har varit maskerad. Även om den individuella filmen är redigerad, saknar tidskoder och visar samma skeden flera gånger anser tingsrätten att det framgår tydligt att Mohammad Alahdab varit på flera olika platser i Sveaparken och att han befunnit sig i folkmassan – ofta i dess främre led – i särskilt våldsamma och för gärningen signifikanta skeenden.

3.3.3.2 Zeyad Almohamad

Zeyad Almohamad har varit närvarande i parken under hela händelseförloppet. På den 32 minuter låga individuella filmen syns han emellanåt vara maskerad genom att han för upp en halsduk över näsa och mun. Han syns kasta flera stenar mot polisen, men det förefaller vara i utkanten av parken och på förhållandevis långt avstånd. Han syns även samla ihop stenar och kasta stenar över en bäck i parken. Han syns slå med en sten på rutan till en polisbuss – som i det skedet verkar vara övergiven – och han syns klättra upp på taket till samma buss. Då han befinner sig på taket syns han sparka på polisbussens blåljus. Varken sparken eller slaget på polisbussen har haft någon effekt eftersom det varit fråga om en så kallad DELTA-buss som varit förstärkt. I ett skede syns han greppa ett kravallstaket, men han syns inte kliva över kravallstaketet. Han syns kasta en sten som träffar vindrutan på en polisbuss som kör i längs med en väg i utkanten av parken.

3.3.3.3 Mohammad Sahyouni

Mohammad Sahyouni har uppgett att han var i Sveaparken till en början och bekräftat att det är han som syns på den 22 minuter långa individuella filmen i omaskerat skick. Han var då iklädd vita Nike-skor med blå swoosh, blå jeans och en blå och röd träningsjacka med fotbollslaget Paris Saint-Germains (PSG:s) logga.

Ganska snart in i händelseförloppet syns en person iförd likadana skor och kläder, men nu maskerad med en balaklava, kasta ett stort antal stenar mot polisen. Personen syns även sparka på och försöka öppna en polisbuss. Personen syns kliva över kravallstaketet och tända – men inte kasta – en banger. Även om den individuella filmen är redigerad, saknar tidskoder och visar samma skeden flera gånger anser tingsrätten att det framgår tydligt att personen varit på flera olika platser i Sveaparken och att han befunnit sig i folkmassan – även i dess främre led – i särskilt våldsamma och för gärningen signifikanta skeenden.

Tingsrätten kan konstatera att personen på filmen – förutom att denne bär identiska kläder – är mycket lik Mohammad Sahyouni till längd och kroppsbyggnad. Därtill kommer att polisen, när Mohammad Sahyouni greps, hittat ett par liknande byxor och likadana skor hemma hos honom. Vid en genomgång av Mohammad Sahyounis telefon har det också visat sig att telefonens platstjänster visar att han varit på plats i parken under i princip hela händelsen och att telefonens stegräknare indikerar att bäraren av den varit i omfattande rörelse under hela den för gärningen relevanta tiden. Till detta kommer att Mohammad Sahyouni i sin telefon haft sammanlagt 13 filmer från Sveaparken och flera foton av brinnande polisfordon. Vid en samlad bedömning drar tingsrätten slutsatsen att den maskerade personen på filmen är Mohammad Sahyouni.

3.3.3.4 Yazan Al Asaad

Yazan Al Asaad har varit närvarande i parken under hela händelseförloppet. På den 17 minuter långa individuella filmen syns han kasta flera föremål – pinnar och möjligen även stenar – mot polisen, men det förefaller vara i utkanten av parken och på förhållandevis

långt avstånd. Han syns även samla ihop stenar. Han syns slå med en sten på rutan till en polisbuss – som i det skedet verkar vara övergiven – och han syns klättra upp på taket till samma buss där han även tagit en selfie. Slaget på polisbussen har inte haft någon effekt eftersom det varit fråga om en så kallad DELTA-buss som är förstärkt. I ett skede syns han rycka i ett kravallstaket.

3.3.3.5 Samlad bedömning

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det genom utredningen är visat att Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad tillsammans i samverkan med varandra och andra personer i folksamlingen angrep polisverksamheten vid tillfället. Det betyder att var och en av dem i och för sig ska betraktas som gärningspersoner. Tingsrätten övergår därför till att bedöma vad de ska dömas för.

3.3.4 Vad ska de tilltalade dömas för

Av 23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken följer att Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad ska dömas för att ha medverkat i angreppet efter det uppsåt som var och en av dem har haft. Av utredningen framgår att angreppet mot polisen pågick i över två timmar och ägde rum inom ett relativt avgränsat område.

Av de individuella filmerna framgår att **Mohammad Alahdab** och **Mohammad Sahyouni** deltog i och rörde sig tillsammans med folksamlingen under väsentliga delar av händelseförloppet. Som tidigare anförts anser tingsrätten inte att det med säkerhet går att säga att så skett under hela händelseförloppet eftersom det endast är enskilda skeenden som visas. Det är dock klarlagt att Mohammad Alahdab och Mohammad Sahyouni gjorde detta under den del av skeendet då våldet i form av stenkastning mot polispersonalen eskalerade. Mohammad Alahdab befann sig även i folkmassan då polisfordon tillgreps och skadades. Det innebär att det måste anses praktiskt taget uteslutet att Mohammad Alahdab och Mohammad Sahyouni inte var medvetna om vad övriga deltagare i attacken mot polisverksamheten bidrog med, vilket i sin tur innebär att de måste ha varit fullt medvetna om omfattningen av det gemensamma angreppet och de skador som det ledde till. Det kan även hållas för säkert att de kände till att polismyndighetens uppdrag vid tillfället var att skydda den ifrågavarande allmänna sammankomsten. Det är därför bevisat att var och en av Mohammad Alahdab och Mohammad Sahyouni har haft uppsåt till hela den gärning som åklagaren har gjort gällande och som utgör grovt sabotage mot blåljusverksamhet. De ska därför dömas för det brottet.

Vad sedan gäller **Zeyad Almohamad** och **Yazan Al Asaad** framgår det av de individuella filmerna att de visserligen deltog i folksamlingen, men det är inte tydligt att så skedde under de mest intensiva skeendena. De har befunnit sig vid och till och med ovanpå polisfordon, men deras invändning att det var efter att DELTA-bussarna övergetts av

polisen är inte motbevisad. Det är klarlagt att Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad kände till att polismyndighetens uppdrag vid tillfället var att skydda den ifrågavarande allmänna sammankomsten, men det är inte säkert att de varit fullt medvetna om omfattningen av det gemensamma angreppet och de skador som det ledde till. Sammantaget bedömer tingsrätten att var och en av Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad visserligen har haft uppsåt till den gärning som åklagaren som utgör sabotage mot blåljussabotage, men inte till de kvalificerade delar som innebär att gärningen ska bedömas som grov. De ska därför dömas för sabotage mot blåljusverksamhet av normal svårighetsgrad.

3.3.5 Påföljder

3.3.5.1 Straffvärdet

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde och med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning. Vid bedömningen av straffvärdet ska bland annat beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit och vad den tilltalade har insett eller borde ha insett om detta. Av 29 kap 3 § tredje punkten brottsbalken följer att domstolen såsom förmildrande omständighet vid straffvärdebedömningen kan beakta att en tilltalads handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga.

Tingsrätten vill redan här uppehålla sig något vid den omständigheten att Mohammad Alahdab, Zeyad Almohamad, Mohammad Sahyouni och Yazan Al Asaad alla var under 18 år och alltså att bedöma som barn vid tidpunkten för gärningarna. Psykologisk forskning visar att unga människor i allmänhet är mer benägna än vuxna att underskatta grader av risk. Dessutom är barn och ungdomar mer benägna att söka spänning. Personer i tonåren har dessutom en sämre förmåga till impuls kontroll och nedsatt förmåga att bedöma de framtida konsekvenserna av sitt handlande. Mognadsprocessen avseende förmågan att utöva självkontroll, att bedöma risker och jämföra konsekvenser av ett alternativt handlande samt att stå emot påtryckningar från andra är betydligt lägre hos unga personer (se SOU 2018:85 s. 185 f. och där gjorda hänvisningar).

Samtliga tilltalade har berättat att de upplevde gruppptryck från äldre personer i Sveaparken. På filmerna syns att folksamlingen utgjordes av personer i varierande åldrar, såsom vuxna män, barn och äldre personer. De tilltalade har förklarat att de känner skam över de inträffade och sitt agerande. Det har inte framkommit att någon av dem planerat gärningen och deras vårdnadshavare har uttryckt förvåning över att de deltagit i angreppen mot polisen. Även om de tilltalade – som alltså är barn – genom sin styrka, snabbhet och initiativförmåga har orsakat samma skada, kränkning och fara som de vuxna gärningspersoner som deltog i händelserna i Sveaparken anser tingsrätten att deras brist på mognad bör tillmätas avsevärd betydelse vid bestämmandet av straffvärdet. Det gäller särskilt med hänsyn till den nu aktuella brottslighetens karaktär, där en folksamling i vilken vuxna personer ingår successivt driver på en ökad våldsanvändning.

Straffskalan för grovt sabotage mot blåljusverksamhet är fängelse i lägst två och högst arton år eller på livstid. I detta fall finns det en rad försvårande omständigheter att ta hänsyn till vid bedömningen av var på straffskalan brottet ska placeras och som inte har beaktats, eller har beaktats tillräckligt, vid avgörandet av brottets svårighetsgrad.

Angreppet mot polisverksamheten, som har varit utdraget i tiden, har skett genom användande av allvarligt våld mot enskilda polismän i form av att en betydande mängd föremål, däribland stora stenar, har kastats mot och träffat dem. Detta våld har medfört skador på ett stort antal polismän och deras utrustning. Vidare har angreppet krävt polisförstärkningar från såväl Jönköping som Stockholm, vilket får anses ha inverkat menligt på polisverksamheterna på dessa orter. Till detta ska läggas att flera polisfordon har skadats, varav fyra har totalförstörts genom att de har eldats upp. Detta har naturligtvis också medfört betydande konsekvenser för polisens verksamhet i stort.

Detsamma gäller den utrustning som har skadats i och med angreppet. Dessa omständigheter innebär sammantagna att det finns anledning att se mycket allvarligt på brottet vid bedömningen av straffvärdet. Som tidigare har redovisats är det utrett att Mohammad Alahdab och Mohammad Sahyouni - även om de är barn - har varit fullt medvetna om angreppets omfattning.

Mot denna bakgrund motsvarar, som en utgångspunkt och med tillämpning av 29 kap 3 § brottsbalken, straffvärdet för **Mohammad Alahdab** fängelse i tre år. Eftersom Mohammad Alahdab var nyss fyllda 16 år vid gärningen har den straffvärderucrande bestämmelsen störst genomslag i hans fall. Mohammad Alahdab har framstått som särskilt naiv och omogen, även i jämförelse med för honom jämnåriga personer.

Vad gäller straffvärdet för **Mohammad Sahyouni** motsvarar, som en utgångspunkt och med tillämpning av 29 kap 3 § brottsbalken, straffvärdet för honom fängelse i tre och ett halvt år. Mohammad Sahyouni har inte varit fullt så aktiv som Mohammad Alahdab, men han är äldre varför bestämmelsen inte får lika starkt genomslag i hans fall. Därför blir straffvärdet för hans del högre.

För brottet blåljussabotage av normal svårighetsgrad är straffskalan fängelse i högst fyra år. Som tidigare har redovisats är det inte utrett att Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad har haft uppsåt till de kvalificerade delar som innebär att gärningen ska bedömas som grov. Trots det anser tingsrätten att det finns en rad försvårande omständigheter att ta hänsyn till vid bedömningen av var på straffskalan brottet ska placeras. Angreppet mot polisverksamheten har varit utdraget i tiden och det har skett genom användande av våld i form av att en betydande mängd föremål, däribland stenar, har kastats mot polisen och mot deras fordon. Detta har naturligtvis medfört betydande konsekvenser för polisens verksamhet i stort. Detsamma gäller den utrustning som har skadats i och med angreppet. Dessa omständigheter innebär sammantagna att det finns anledning att se mycket allvarligt på brottet vid bedömningen av straffvärdet, även om brottsligheten i förhållande till Zeyad Almohamad och Yazan Al Asaad bedöms vara av normal svårighetsgrad.

Mot denna bakgrund motsvarar, som en utgångspunkt och med tillämpning av 29 kap 3 § brottsbalken, straffvärdet för **Zeyad Almohamad** och **Yazan Al Asaad** fängelse i två år. Yazan Al Asaad har inte varit fullt så aktiv som Zeyad Almohamad, men han är äldre varför bestämmelsen inte får lika starkt genomslag i hans fall. Därför blir straffvärdet lika högt för de båda.

3.3.5.2 Straffmättningsvärde och påföljdsval

Av 29 kap 7 § brottsbalken framgår att domstolen ska ta hänsyn till en ung persons ålder vid gärningen och att rätten får döma till lindrigare straff än vad som är angivet för brottet. I stora drag innebär ungdomshänsynen att en person som är 18 år får straffvärdet halverat och en 15-åring ungefär 20 procent av straffvärdet. Det blir alltså fråga om en större straffnedsättning ju yngre lagöverträdaren är.

Bestämmelserna i 29 kap 7 § brottsbalken får också betydelse för själva valet av påföljd. Barn och ungdomar som begår brott är ofta socialt utsatta och har ett särskilt behov av stöd och hjälp. Det gäller särskilt de som begår allvarlig brottslighet. Det är viktigt för samhället att de återförs till ett socialt välfungerande liv utan fortsatt kriminalitet. För att kunna hindra en negativ utveckling måste man ta hänsyn till hela den unges livssituation, liksom till att barn som begår brott har olika behov och villkor. I lagstiftningen finns en uttalad ambition att ungdomar så långt det är möjligt ska hållas utanför frihetsberövande påföljder. Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten till att redovisa bedömningen i förhållande till var och en av de tilltalade.

3.3.5.2.1 Mohammad Alahdab

Mohammad Alahdab är 16 år och tidigare ostraffad. Av ett inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att han har ett särskilt vårdbehov och att vårdbehovet bäst tillgodoses genom den vård och planering som socialnämnden föreslagit i ett ungdomskontrakt som bifogats yttrandet. Vårdplanen omfattar att han ska placeras på ett stödboende. Mohammad Alahdab har bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Av utredningen framgår att Mohammad Alahdabs vårdnadshavare på frivillig väg har sett till att han fått en placering på ett stödboende. Det finns numera pågående insatser innebärande att det tagits ett helhetsgrepp om Mohammad Alahdab situation. Han har en planerad skolgång med särskilda insatser som är inriktade på att han ska lära sig svenska. En representant från stödboendet har närvarat vid huvudförhandlingen och har uppgett att Mohammad Alahdab har haft en mycket positiv utveckling sedan han kom till stödboendet.

Mohammad Alahdab har samtyckt till innehållet i ungdomskontraktet och uppgett att han är motiverad att genomföra ungdomsvård enligt detta, eftersom det kan få honom att förändra sitt levnadssätt. Även om det framgår av utredningen att Mohammad Alahdab under senare tid utvecklats i positiv riktning anser tingsrätten att han har ett tydligt behov av stöd för att bibehålla framstegen.

Straffmättningsvärdet för det brott Mohammad Alahdab har gjort sig skyldig till uppgår till nio månaders fängelse. Då har tingsrätten tagit hänsyn till hans ålder vid tidpunkten för gärningarna. Därutöver bör viss hänsyn tas till den omständigheten att det i förhållande till brottslighetens art förflutit ovanligt lång tid sedan brottet det begicks (jfr. 29 kap 5 §

brottsbalken). Tingsrätten har noterat att slutdelgivning skedde redan den 12 augusti 2022.

Mot bakgrund av brottslighetens art anser tingsrätten emellertid inte att påföljden ungdomsvård i Mohammad Alahdabs fall kan anses tillräckligt ingripande. Rätten förenar därför ungdomsvården med ungdomstjänst. Det högsta möjliga antalet timmar ungdomstjänst är 150 timmar. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2009 s. 121 uttalat att när ungdomstjänst utgör en tilläggsåtgärd till ungdomsvård bör det maximala antalet timmar förbehållas de fall där alternativstraffet med beaktande av ungdomsrabatten är elva månader (eller högre). Någon helt jämn fördelning är inte möjlig. Som utgångspunkt kan dock tas att 25 timmar motsvarar en månads fängelse och att antalet timmar ökar med 15 per månad till och med sex månaders fängelse (vilket innebär 100 timmar vid sex månader) och därefter med tio timmar per månad upp till 150 timmar. Det betyder att tingsrätten i Mohammad Alahdabs fall bestämmer antalet timmar ungdomstjänst till 130 timmar.

3.3.5.2.2 Mohammad Sahyouni

Mohammad Sahyouni är 17 år. Han förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret; han dömdes av denna tingsrätt den 16 juli 2021 för försök till stöld och brott mot knivlagen. Påföljden bestämdes till ungdomsvård. Av ett inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att han alltjämt har ett särskilt vårdbehov och att vårdbehovet bäst tillgodoses genom den vård och planering som socialnämnden föreslagit i ett ungdomskontrakt som bifogats yttrandet. Mohammad Sahyouni har bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Av utredningen framgår att Mohammad Sahyouni har haft en positiv utveckling sedan yttrandet skrevs. Han har påbörjat ett yrkesgymnasium, är studiemotiverad och har hög skolnärvaro. Han har numera ett positivt socialt nätverk med goda kamrater och en stark förankring i idrottsrörelsen.

Mohammad Sahyouni har samtyckt till innehållet i ungdomskontraktet och uppgett att han är motiverad att genomföra ungdomsvård enligt detta, eftersom det kan erbjuda honom samtalsstöd och kontakter med andra vuxna. Även om det framgår av utredningen att Mohammad Sahyouni under senare tid utvecklats i positiv riktning anser tingsrätten att han har ett behov av stöd för att bibehålla framstegen.

Straffmättningsvärdet för det brott Mohammad Sahyouni har gjort sig skyldig till uppgår till 14 månaders fängelse. Då har tingsrätten tagit hänsyn till hans ålder vid tidpunkten för gärningarna. Därutöver bör viss hänsyn tas till den omständigheten att det i förhållande till brottslighetens art förflutit ovanligt lång tid sedan brottet det begicks (jfr. 29 kap 5 § brottsbalken). Tingsrätten har noterat att slutdelgivning skedde redan den 12 augusti 2022.

Mot bakgrund av brottslighetens art anser tingsrätten att påföljden ungdomsvård inte heller i Mohammad Sahyounis fall kan anses tillräckligt ingripande. Rätten förenar därför ungdomsvården med ungdomstjänst. Med utgångspunkt i det resonemang som förts

beträffande Mohammad Alahdab bestämmer tingsrätten i Mohammad Sahyounis fall antalet timmar ungdomstjänst till högsta möjliga antal, eller 150 timmar.

3.3.5.2.3 Zeyad Almohamad

Zeyad Almohamad är 17 år och tidigare ostraffad. Av ett inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att han har inte har något särskilt vårdbehov och han har bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Av utredningen framgår att Zeyad Almohamad har haft en positiv utveckling sedan händelsen. Han har bytt program på gymnasiet och trivs bra med nya inriktningen. Han har uppgett att han tog oerhört illa vid sig av att sitta anhållen hos polisen och han har därför sökt och erhållit stöd från socialtjänsten för sitt mående.

Straffmättningsvärdet för det brott Zeyad Almohamad har gjort sig skyldig till uppgår till åtta månaders fängelse. Då har tingsrätten tagit hänsyn till hans ålder vid tidpunkten för gärningarna. Därutöver bör viss hänsyn tas till den omständigheten att det i förhållande till brottslighetens art förflutit ovanligt lång tid sedan brottet det begicks (jfr. 29 kap 5 § brottsbalken). Tingsrätten har noterat att slutdelgivning skedde redan den 16 augusti 2022.

Mot bakgrund av brottslighetens straffvärde bestämmer tingsrätten i Zeyad Almohamads fall på följden till högsta möjliga antalet timmars ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms alltså till 150 timmar.

3.3.5.2.4 Yazan Al Asaad

Yazan Al Azaad är 18 år och tidigare ostraffad. Han var emellertid endast 17 år vid gärningen. Av ett inhämtat yttrande från socialtjänsten framgår att han har inte har något särskilt vårdbehov han har bedömts lämplig att utföra ungdomstjänst.

Av utredningen framgår att Yazan Al Azaad har lidit av psykisk ohälsa och att han mådde särskilt dåligt vid tidpunkten för gärningen. Han har berättat att han numera mår bättre, han har gått om första året på gymnasiet och trivs bra med det nya sammanhanget.

Straffmättningsvärdet för det brott Yazan Al Azaad gjort sig skyldig till uppgår till åtta månaders fängelse. Då har tingsrätten tagit hänsyn till hans ålder vid tidpunkten för gärningarna. Därutöver bör viss hänsyn tas till den omständigheten att det i förhållande till brottslighetens art förflutit ovanligt lång tid sedan brottet det begicks (jfr. 29 kap 5 § brottsbalken). Tingsrätten har noterat att slutdelgivning skedde redan den 12 augusti 2022.

Mot bakgrund av brottslighetens straffvärde bestämmer tingsrätten följden för Yazan Al Azaad till högsta möjliga antalet timmars ungdomstjänst. Antalet timmar bestäms alltså till 150 timmar.

3.3.6 Skadestånd

Inledningsvis ska Karl-Erik Ludvigssons skadeståndsbegäran, såvitt den grundar sig på åtalet för våld mot tjänsteman, inte vinna bifall eftersom åtalet ogillas.

Vad gäller målsägandenas begäran såvitt det gäller åtalet för grovt blåljussabotage gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen (1972:207), enligt den lydelse som var gällande den 15 april 2022, ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär.

Utmärkande för de brott som grundar rätt till ersättning för kränkning enligt bestämmelsen är att de innefattar ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet, närmast dennes privatliv och människovärde. Kränkningersättning avser att kompensera för känslor som den kränkande gärningen har framkallat hos den skadelidande, såsom rädsla, förnedring, skam och liknande (se prop. 2000/01:68 s. 48).

Rätten till ersättning är alltså i första hand knuten till integritetskränkande angrepp mot person, frihet, frid eller ära. En gärning som har kriminaliserats på grund av ett annat skyddsintresse än de som räknas upp i bestämmelsen, anses därför normalt inte kunna ligga till grund för kränkningersättning. Undantag gäller dock för fall där även ett sådant brott har innefattat ett angrepp på en enskilds person, frihet, frid eller ära. Därför kan exempelvis en enskild ha rätt till ersättning för kränkning vid en grov stöld som sker genom intrång i dennes bostad eftersom ett sådant brott även innefattar ett hemfridsbrott, vilket utgör ett angrepp mot den enskildes frid (a. prop. s. 49, se även rättsfallet NJA 2011 s. 3).

Sabotage mot blåljusverksamhet är ett så kallat allmänfarligt brott, vilket innebär att kriminaliseringen avser att skydda allmänheten från vissa faror. Skyddsintresset är alltså ett annat än att skydda den enskilde från angrepp mot person, frihet, frid eller ära. En gärning som utgör ett sådant brott kan därför som utgångspunkt inte ligga till grund för kränkningersättning.

Allmänfarliga brott kan emellertid i vissa fall innefatta en integritetskränkning som kan ge rätt till skadestånd (prop. 1972:5 s. 570). Det är dock inte rubriceringen av brottet som är det avgörande vid den skadeståndsrättsliga bedömningen. Det avgörande är om gärningen innefattar omständigheter som innebär en integritetskränkning. I denna bedömning har det också betydelse om brottet är riktat mot en eller flera bestämda personer. Vid bedömningen om det brottsliga angreppet innebär en kränkning som är ersättningsgill måste beaktas om den brottsliga gärningen i det konkreta fallet innefattar ett brottsligt angrepp på någons person, frihet, frid eller ära, trots att straffbestämmelsen inte har ett sådant skyddsintresse. (Se Friberg, Kränkningersättning, 2010, s. 529-532 och 593-595 samt rättsfallet NJA 1998 s. 310).

I polisens uppgift i allmänhet och i de nu aktuella polisernas uppgifter i synnerhet ingår att hantera våldsamma personer och situationer. Målsägandena har därmed att räkna med att utsättas för brott i tjänsten. Av utredningen framgår dessutom att poliserna i Sveaparken

var förberedda på våldsamheter. Linus Elf har beskrivit hur insatsen med anledning av sammankomsten planerades; hur det så kallade PL 24-området byggdes upp, vad som förväntades och vilka polisinsatser som bedömdes krävas. Karl-Erik Ludvigsson har berättat att han befann sig på platsen i egenskap av en så kallad INDIA-polis vilket betyder att han tillhör en särskild enhet inom polisen (nationella insatskonceptet) vars uppgift är att vara trygghetsskapande och säkerställa att till exempel sammankomst kan äga rum, även om den blir föremål för våldsamma motdemonstrationer. Karl-Erik Ludvigsson har berättat att han för ändamålet bar så kallad "hockeyutrustning" som täcker de större delarna av kroppen, förutom att han var iförd hjälm med visir. De poliser som anslöt från Stockholm – Aleksandar Jeremic och Patrik Lindblad – hade tidigare under dagen haft till uppgift att upprätthålla ordningen i Rinkeby, där en motsvarande sammankomst hållits. Aleksandar Jeremic har beskrivit att den händelsen var den mest våldsamma han då varit med om. När Aleksandar Jeremic och Patrik Lindblad beordrades till Örebro gavs de informationen att situationen i Sveaparken klassades som en "kod röd". Anders Sjöland, som kom från Jönköping, fick i samband med att han beordrades till Örebro veta att det var "fri fart" upp till Örebro och med hänsyn till det rapporterade läget i Sveaparken stannade hans patrull på vägen för att sätta på sig skyddsutrustning. Tre mil utanför Örebro mottog Anders Sjöland informationen att det var "rött läge" i Örebro

Det råder ingen tvekan om att det våld som poliserna mötte i Sveaparken gått utöver vad de varit med om tidigare. Det är uppenbart att målsägandena tagit mycket illa vid sig av händelsen. När det gäller kränkningersättning för poliser råder emellertid en väsentligt större restriktivitet än annars. Poliser måste anses ha anledning att räkna med att mötas med visst våld och hot i arbetet och därför kan de också förväntas ha en större mental beredskap inför detta än folk i allmänhet (se t.ex. rättsfallen NJA 2005 s. 738 och NJA 2012 s. 711).

Av förhören med poliserna framgår att det var fråga om en situation där de redan från början hade en påtaglig anledning att räkna med – och också räknade med – att mötas av våld. De får därför antas ha varit förberedd på detta. Därtill kommer att målsägandena var särskilt utbildade kravall- eller motsvarande poliser som vid händelsen bar särskild skyddsutrustning. Efter en samlad bedömning anser tingsrätten inte att det brottsliga angrepp som målsägandena utsattes för var av sådan beskaffenhet att det kan betecknas som en så allvarlig kränkning av deras *personliga* integritet som ger rätt till kränkningersättning (jfr. Svea hovrätts dom den 19 juli 2022 i mål B 6932-22). Deras ersättningsanspråk ska därför avslås.

3.3.7 Ersättningar till försvarare och målsägandebiträde

De ersättningar som Mats Vannerfjord och Maria Harr har begärt, innefattande en tidsåtgång om 55 respektive 49 timmars arbete, är skäliga med hänsyn till målets omfattning och karaktär. De ska därför tillerkännas begärda belopp.

Magnus Arntell har begärt ersättning med sammanlagt 121 960 kr för 64 timmars arbete. Nedlagd tid framstår som alltför omfattande, främst vad gäller delgivning av utredning och egen inläsning. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång inte överstiger 55 timmar, varför

ersättningen avseende arbete fastställs till den nivån. Övriga ersättningsposter fastställs.

Cecilia Wallin har begärt ersättning med sammanlagt 90 791 kr för knappt 48 timmars arbete. Tingsrätten noterar att Cecilia Wallin förordnades som offentlig försvarare så sent som den 10 oktober 2022, det vill säga efter att åtal väckts. Nedlagd tid framstår mot den bakgrunden som alltför omfattande. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång inte överstiger 35 timmar, varför ersättningen avseende arbete fastställs till den nivån. Övriga ersättningsposter fastställs.

Ester Andersson Zandvoort har begärt ersättning med sammanlagt 51 371 kr för 28 timmar och 30 minuters arbete. Med hänsyn till att Ester Andersson företrätt samma målsägande avseende samma händelse tidigare framstår nedlagd tid som alltför omfattande, även med beaktande av att substitution vid del av tingsrättens huvudförhandling medfört visst dubbelarbete. Detta gäller framför allt genomgång av förundersökningen, egen förberedelse inför förhandlingen och kontakter med klienten. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång inte överstiger 20 timmar, varför ersättningen avseende arbete fastställs till den nivån. Övriga ersättningsposter fastställs.

Kostnaderna i målet ska med hänsyn till de tilltalades ungdom stanna på staten.

4. Rätten

Rådmannen Elin Carbell Brunner samt nämndemännen Thomas Andersson, Roland Gustafsson och Monica Wiener
Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Elin Carbell Brunner

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Örebro tingsrätt senast den 16 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Örebro tingsrätt skickar det vidare till Göta hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller

av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Örebro tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Örebro tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Örebro tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Göta hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Göta hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Göta hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Örebro tingsrätt eller Göta hovrätt om du har frågor.