



ÖREBRO TINGSRÄTT
D12
DOHA 12

DOM
2021-05-18
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 4515-20

B 2269-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

SELMA Yemaya Bräutigam, 20030101-4304
Frihetsberövande: Intagen vid särskilt ungdomshem
Malmgatan 34 A Lgh 1001
703 54 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrån Martin Cullberg AB
Box 543
116 74 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Ulf Bräutigam, 19620928-6670
Vekhyttans Gamla Skola
716 93 Fjugesta
2. Erika Lind, 19680606-6608
Södra Allén 20 Lgh 1002
702 24 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Ali Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

2. Dödsboet efter Jamal Malla
Lertagsgatan 7 Lgh 1302
703 47 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Hassan Malla
Viktor Dahléns väg 96 B
Mosås

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

4. Hussein Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

5. Mona Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

6. Naim Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

7. Sobhie Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

8. Elin Tryggvesson
Kungsvägen 43 B Lgh 1302
691 31 Karlskoga

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Johansson
Advokatfirman Modern Juridik AB
Alva Myrdals gata 4 A
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-07-23 -- 2020-07-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-07-24 -- 2020-07-25

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Selma Bräutigam ska solidariskt med Emma Kosik, Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali betala skadestånd till Jamal Mallas dödsbo med 98 818 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2021 till dess full betalning sker.

2. Selma Bräutigam ska solidariskt med Emma Kosik, Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali betala skadestånd till envar av Elin Tryggvesson, Sobhie Malla och Ali Malla med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2020 till dess full betalning sker.
3. Hussein Malla, Hassan Malla, Mona Malla och Naim Mallas skadeståndsyrkande avslås.
4. Ulf Bräutigam och Erika Lind ska solidariskt med varandra och med Selma Bräutigam betala skadestånd till envar av Elin Tryggvesson, Sobhie Malla och Ali Malla med 3 153 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 juli till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefoner och datorer ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG112824, nr 1-2 och BG136347, nr 1-3).
2. Beslaget av pistol med magasin och ammunition, mobiltelefon, Vitamin Well-flaska, hylsor, hammare, sprayflaska, kula och sopsäckar ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG90621, nr 1-4 och 7-11, BG95138, nr 1 samt BG129492, nr 1).

Sekretess

Sekretessen ska bestå för uppgifterna i Partsbilaga Sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Mikael Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 184 650 kr, varav 142 500 kr avser arbete, 5 220 kr tidsspillan och 36 930 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Hans Orrenius får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 357 950 kr, varav 185 250 kr avser arbete, 91 350 kr tidsspillan, 9 760 kr utlägg och 71 590 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 3. Advokat Jonas Granfelt får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 240 111 kr, varav 57 000 kr avser arbete, 113 716 kr tidsspillan, 21 373 kr utlägg och 48 022 kr mervärdesskatt.
 4. Advokat Martin Cullberg får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 561 239 kr, varav 327 750 kr avser arbete, 95 265 kr tidsspillan, 25 976 kr utlägg och 112 248 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-

ÖREBRO TINGSRÄTT
D12
DOHA 12

DOM
2021-05-18

Mål nr: B 4515-20

Tilltalad

EMMA Julianna Kosik, 20040418-7064
Ekängsgatan 13 Lgh 1202
702 25 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Arntell
Advokat Bo Magnus Arntell AB
Örebro slott, Kansligatan 1
703 61 Örebro

Vårdnadshavare (part)

1. Katarina Hansson, 19630527-5528
Ekängsgatan 13 Lgh 1202
702 25 Örebro
2. Mikael Kosik, 19730209-6610
Ekängsgatan 13 Lgh 1202
702 25 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Ali Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

2. Dödsboet efter Jamal Malla
Lertagsgatan 7 Lgh 1302
703 47 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Hassan Malla
Viktor Dahléns väg 96 B
Mosås

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

4. Hussein Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

5. Mona Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

6. Naim Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

7. Sobhie Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

8. Elin Tryggvesson
Kungsvägen 43 B Lgh 1302
691 31 Karlskoga

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Johansson
Advokatfirman Modern Juridik AB
Alva Myrdals gata 4 A
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-07-23 -- 2020-07-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-07-25 -- 2020-07-27

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 1 år 4 månader

Lagrum som åberopas

23 kap 5 § brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Emma Kosik ska solidariskt med Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam betala skadestånd till dödsboet efter Jamal Malla med 98 818 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2021 till dess full betalning sker.

2. Emma Kosik ska solidariskt med Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam betala skadestånd till envar av Elin Tryggvesson, Sobhie Malla och Ali Malla med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2020 till dess full betalning sker.
3. Hussein Malla, Hassan Malla, Mona Malla och Naim Mallas skadeståndsyrkande avslås.
4. Mikael Kosik och Katarina Hansson ska solidariskt med varandra och med Emma Kosik betala skadestånd till envar av Elin Tryggvesson, Sobhie Malla och Ali Malla med 3 153 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 juli till dess full betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon, läsplatta, dator, sopsäck med kläder med mera och jacka ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG127812, nr 1-35 och BG 11927, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Magnus Arntell får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 698 344 kr, varav 384 750 kr avser arbete, 139 309 kr tidsspillan, 34 616 kr utlägg och 139 669 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet advokat Mikael Johansson se domslut beträffande Selma Bräutigam.
 3. För ersättning till målsägandebiträdet advokat Hans Orrenius se domslut beträffande Selma Bräutigam.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-

ÖREBRO TINGSRÄTT
D12
DOHA 12

DOM
2021-05-18

Mål nr: B 4515-20

Tiltalad

Barzani Rahman Saleh, 19950222-9256
Frihetsberövande: Häktad
Karlslundsvägen 18 Lgh 1303
177 45 Järfälla

Offentlig försvarare:
Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

1. Kammaråklagare Hanna Lemoine
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm
2. Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Ali Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

2. Dödsboet efter Jamal Malla
Lertagsgatan 7 Lgh 1302
703 47 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Hassan Malla
Viktor Dahléns väg 96 B
Mosås

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

4. Hussein Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

5. Mona Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

6. Naim Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

7. Sobhie Malla
Sekreteress, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

8. Elin Tryggvesson
Kungsvägen 43 B Lgh 1302
691 31 Karlskoga

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Johansson
Advokatfirman Modern Juridik AB
Alva Myrdals gata 4 A
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-07-25
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-01-21
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-16
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-07-10 -- 2020-11-04 (2 tillfällen)
5. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-09-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2020-09-18
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december
2020
2020-07-24 -- 2020-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Skadestånd

1. Barzani Rahman Saleh ska solidariskt med Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik betala skadestånd till Jamal Mallas dödsbo med 98 818 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2021 till dess full betalning sker.
2. Barzani Rahman Saleh ska solidariskt med Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik betala skadestånd till envar av Elin Tryggvesson, Sobhie Malla och Ali Malla med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2020 till dess full betalning sker.
3. Hussein Malla, Hassan Malla, Mona Malla och Naim Mallas skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefoner, simkort, dator och kort ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG136387, nr 2-13).
2. I beslag tagen pistol med mera, narkotika och kniv förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG8246, nr 1:1-1:3, BG74255, nr 1-2, BG113489, nr 1-5 och BG136387 nr 1 och 14).

Häktning m.m.

Barzani Rahman Saleh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Robin Söder får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 569 735 kr, varav 342 000 kr avser arbete, 92 002 kr tidsspillan, 21 786 kr utlägg och 113 947 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet advokat Mikael Johansson se domslut beträffande Selma Bräutigam.
 3. För ersättning till målsägandebiträdet advokat Hans Orrenius se domslut beträffande Selma Bräutigam.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-

ÖREBRO TINGSRÄTT
D12
DOHA 12

DOM
2021-05-18

Mål nr: B 4515-20

Tiltalad

Muhammad Sardar Ahmed Ali, 19980214-6572
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Norra Köpmangatan 42 D Lgh 1601
803 21 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Slobodan Jovicic
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41
114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hanna Lemoine
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

Målsägande

1. Ali Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

2. Dödsboet efter Jamal Malla
Lertagsgatan 7 Lgh 1302
703 47 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Hassan Malla
Viktor Dahléns väg 96 B
Mosås

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

4. Hussein Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

5. Mona Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

6. Naim Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

7. Sobhie Malla
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde:
Advokat Hans Orrenius
Advokaterna Ylva och Hans Orrenius AB
Järnvägsparken 4
591 35 Motala

8. Elin Tryggvesson
Kungsvägen 43 B Lgh 1302
691 31 Karlskoga

Målsägandebiträde:
Advokat Mikael Johansson
Advokatfirman Modern Juridik AB
Alva Myrdals gata 4 A
632 20 Eskilstuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-07-23 -- 2020-07-25
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-09-16

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-07-24 -- 2020-07-27

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Muhammad Sardar Ahmed Ali ska solidariskt med Selma Bräutigam, Emma Kosik och Barzani Rahman Saleh betala skadestånd till dödsboet efter Jamal Malla med 98 818 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 april 2021 till dess full betalning sker.
2. Muhammad Sardar Ahmed Ali ska solidariskt med Selma Bräutigam, Emma Kosik och Barzani Rahman Saleh betala skadestånd till envar av Elin Tryggvesson, Sobhie Malla och Ali Malla med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 juli 2020 till dess full betalning sker.
3. Hussein Malla, Hassan Malla, Mona Malla och Naim Mallas skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefoner, klocka, jacka, med mera ska bestå till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG136476, nr 1-6 och BG152864, nr 1 och 6).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2020-5000-BG113477, nr 1).

Häktning m.m.

Friges Muhammad Sardar Ahmed Ali från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Slobodan Jovicic får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare med 636 014 kr, varav 356 250 kr avser arbete, 123 649 kr tidsspillan, 28 912 kr utlägg och 127 203 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträdet advokat Mikael Johansson se domslut beträffande Selma Bräutigam.
 3. För ersättning till målsägandebiträdet advokat Hans Orrenius se domslut beträffande Selma Bräutigam.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträde.
-

1. INLEDNING

I denna dom behandlas åtal i detta mål mot Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik för mord, medhjälp till mord med mera. Även andra brottsmisstankar mot Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali är föremål för prövning. De olika brottspåståendena, åklagarens andra yrkanden, skadeståndsyrkanden, de tilltalades inställningar samt utredningen och tingsrättens bedömningar behandlas i domsavsnittet ”Yrkanden m.m. samt skäl”. När det gäller Barzani Rahman Saleh avgörs även grovt vapenbrott med mera åtalat i tingsrättens mål 2269-20. I domens nästa avsnitt behandlas påföljder med mera.

Barzani Rahman Saleh har varit frihetsberövad på grund av misstankar om grovt vapenbrott den 27 april – 30 april 2020 och på grund av misstankar om mord sedan den 4 november 2020. Åklagaren yrkade vid huvudförhandlingens slut den 10 maj 2021 att Barzani Rahman Saleh på grund av risken för fortsatt brottslighet skulle vara häktad. Tingsrätten bedömde att Barzani Rahman Saleh skulle vara fortsatt häktad men att åklagaren inte längre, vilket åklagaren inte heller begärde, skulle ha tillstånd till restriktioner.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har på grund av misstankar om brott som prövas i målet varit frihetsberövad sedan den 4 november 2020. Muhammad Sardar Ahmed Ali har sedan den 12 november 2020 samtidigt avtjänat fängelsestraff på ett och ett halvt år utdömt av Svea hovrätt, detta med beräknad villkorlig frigivning den 15 juni 2021. Åklagaren yrkade vid huvudförhandlingens slut den 10 maj 2021 dels att Muhammad Sardar Ahmed Ali skulle dömas till livstids fängelse och det tidsbestämda straffet undanröjas, dels att han på grund av risk för återfall i brott då skulle vara häktad. Tingsrätten bedömde att det på de grunder åklagaren hävdade då inte längre fanns skäl att Muhammad Sardar Ahmed Ali skulle vara häktad.

Selma Bräutigam har på grund av misstankar om brott som prövas i målet varit frihetsberövad sedan den 4 november 2020. Åklagaren förklarade vid huvudförhandlingens slut den 10 maj 2020 att det inte fanns skäl att Selma Bräutigam var

fortsatt häktad; detta då hon omedelbart skulle överföras till ungdomshem. Tingsrätten gjorde inte annan bedömning.

Emma Kosik har enligt stämningsansökan inte varit frihetsberövad.

2. YRKANDEN M.M. SAMT SKÄL

2.1 Ringa narkotikabrott den 10 juli 2019 (Barzani Rahman Saleh – B 2269-20)

Åklagaren har med stöd av 2 § narkotikastrafflagen och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar: Barzani Rahman Saleh har någon gång den 10 juli 2019 på Tunnelgatan i Örebro uppsätligen och olovligen innehaft 0,15 gram kokain och 11 tabletter innehållande lyrica, vilket allt är narkotika.

Åklagaren har också yrkat att den i beslag tagna narkotikan ska förklaras förverkad.

Barzani Rahman Saleh har erkänt innehavet och inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

Tingsrätten har hört Barzani Rahman Saleh. Åklagaren har också gått igenom analysbevis, beslagsprotokoll och fotografier. Av den skriftliga bevisningen framgår att narkotika tagits i beslag på Barzani Rahman Saleh. Han har i sitt förhör bekräftat att han innehaft narkotikan. Åtalet för ringa narkotikabrott är alltså styrkt.

Det är inte oskäligt att förklara narkotikan förverkad.

2.2 Grovt vapenbrott i januari 2020 (Barzani Rahman Saleh – B 2269-20)

Åklagaren har med stöd av 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen, som tingsrätten uppfattat det i dess lydelse före den 1 december 2020, yrkat att Barzani Rahman Saleh ska dömas för grovt vapenbrott. Åklagaren har lämnat följande gärningsbeskrivning: Barzani Rahman Saleh har tillsammans och i samförstånd med annan från okänd tidpunkt i januari 2020 fram till den 21 januari 2020 på Tunnelgatan i Örebro olovligen

med uppsåt innehaft en halvautomatisk pistol med tillhörande magasin samt sex patroner. Brottet bör bedömas som grovt eftersom skjutvapnet innehafts i en kriminell miljö där det befaras komma till brottslig användning samt då det förvarats på sådant sätt att det funnits lättillgängligt i centrala delar av Örebro där det finns många människor i omlopp.

Åklagaren har också yrkat att i beslag taget vapen med mera ska förklaras förverkat.

Barzani Rahman Saleh har erkänt att han själv och ingen annan innehaft vapnet, magasinet och ammunitionen men invänt att brottet inte är grovt. Han har inte haft någon erinran mot det särskilda yrkandet.

Tingsrätten har hört Barzani Rahman Saleh, de för delaktighet i vapenbrottet medtilltalade Evelina Blom och Karina Blom, poliserna Anna Malers och Alexander Masson, och ett vittne vid namn Rune Ågren. Evelina Blom och hennes mor Karina Blom bor i en lägenhet på Tunnelgatan och Rune Ågren i en annan. Åklagaren har också visat upp en övervakningsfilm och fotografier samt gått igenom bland annat info om nyckeltaggar till källaren och förråden i huset på Tunnelgatan, diverse listor över telefontömningar, beslagsprotokoll, vapenundersökning, träffrapport från NFC med mera.

Det framgår av den skriftliga bevisningen bland annat att polisen den 21 januari 2020 strax efter kl. 09.00 utförde husrannsakan i huset på Tunnelgatan och då särskilt ett källarförråd med nummer 1B-205, tillhörande Rune Ågren. Syftet var att eftersöka vapen. Husrannsakan utfördes av, bland andra, Anna Malers och Alexander Masson. Förrådet 1B-205 var låst och Anna Malers klättrade in i utrymmet över skiljeväggen till förrådet. I förrådet togs en axelremsväska av märket Hugo Boss i beslag. I axelremsväskan, som låg i en hurts vänd in mot väggen under ett par byxor, låg en pistol med magasin innehållande sex patroner. Vapnet har visat sig vara en fullt fungerande pistol tillverkad i gamla Jugoslavien av märket Crvena Zastava kaliber 7,62 x 25 och med DNA från Barzani Rahman Saleh på.

Samma dag, den 21 januari 2020 vid kl. 16.10, inleddes hemlig kameraövervakning

av korridorsutrymmet i källaren där förrådet finns. Strax efter midnatt, kl. 00.41.50, kom Barzani Rahman Saleh till förrådet med Evelina Blom och Karina Blom, vilka alltså båda bor i huset. Barzani Rahman Saleh hade sällskap med en man. Barzani Rahman Saleh gick in i förrådet där vapnet som polisen hade hittat hade förvarats. Strax efter lämnade alla förråden. Barzani Rahman Saleh återkom några gånger under natten och morgonen tillsammans med Evelina Blom. Tingsrättens bestämda intryck av övervakningsfilmen är att de letar efter något i och utanför förrådet.

Barzani Rahman Saleh har berättat att han förvarade vapnet i förrådet åt en person. Förrådets ägare Rune Ågren, som åker rullstol och inte minst av det skälet torde ha svårt att använda förrådet, har förklarat att han inte använt förrådet själv. Tingsrätten bedömer genom dessa uppgifter samt DNA:t på vapnet Barzani Rahman Saleh överbevisad om vapenbrott. Det är uppenbart att skjutvapnet innehafts i en kriminell miljö och brottet är redan av detta skäl grovt.

Det är inte oskäligt att förklara vapnet med mera förverkat.

2.3 Vapenbrott våren/sommaren 2020 (Barzani Rahman Saleh – B 4515-20)

Åklagaren har med stöd av 9 kap 1 § första stycket vapenlagen, som tingsrätten uppfattat det i dess lydelse före den 1 december 2020, och på grund av följande gärningsbeskrivning yrkat ansvar:

Barzani Rahman Saleh har någon gång våren/sommaren 2020 till den 18 september 2020 i Örebro i Örebro kommun med uppsåt överlåtitt eller lånat ut en för tillfället obrukbar pennpistol till Maria Mardo som inte hade rätt att inneha den.

Barzani Rahman Saleh har förnekat brott.

Tingsrätten har hört Barzani Rahman Saleh, medtilltalade Maria Mardo samt polisens vapentekniker Anders Andersson. Åklagaren har också gått igenom bland annat beslagsprotokoll och protokoll över vapenundersökning samt spelat upp ett avlyssnat telefonsamtal från den 25 september 2020.

Barzani Rahman Saleh har inte velat lämna några kommentarer. Maria Mardo har uppgivit att det var hennes ”ex” som lämnade pennpistolen hos henne. Hon har bekräftat att hon i polisförhör ”lagt” Barzani Rahman Saleh men i tingsrätten påstått att hon gjort det för att de ”tjafsats”. Maria Mardos uppgift om varför hon nämnt Barzani Rahman Saleh är inte trovärdig men inte så orimlig att den kan lämnas utan avseende. I det avlyssnade samtalet diskuteras uppenbarligen pennpistolen och Barzani Rahman Saleh säger bland annat enligt utskriften av samtalet ”Walla jag har så många grova vapenbrott den här den skulle bli jackpot”. Vare sig detta eller andra uppgifter i samtalet eller Maria Mardos uppgifter i polisförhör är dock tillräckligt för att åtalet i denna del mot Barzani Rahman Saleh ska anses styrkt. I stället ska åtalet i denna del ogillas.

2.4 Mord m.m. 25 juli 2020 – 16 oktober 2020 (samtliga tilltalade – B 4515-20)

2.4.1 Bakgrund

Enligt polisen pågår sedan några år en konflikt mellan två grupperingar om bland annat kontroll över narkotikahandeln i Örebro. En ledande person i den ena grupperingen ska vara en Shahin Amani och i den andra en Hassan Malla. Hassan Malla är åtalad i en annan rättegång vid denna tingsrätt för bland annat förberedelse till mord under första halvan av år 2020 av bland andra Shahin Amani och en Ali Mousavizadeh. Den 15 juli 2020 sköts Ali Mousavizadeh till döds i Örebro. Den 25 juli 2020 sköts Hassan Mallas bror Jamal Malla till döds med fyra skott bakifrån i närheten av sin och sambon Elin Tryggvesson's bostad på Tornfalkgatan 159 i Örebro. Den 6 augusti 2020 fann polisen knappt 300 gram kokain och 600 tabletter Subutex nedgrävda i trädgården till Jamal Mallas bostad. Under hösten 2020 uppkom så starka misstankar mot Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik att de greps och sedermera häktades. De har nu åtalats för brott. Jamal Mallas dödsbo, sambo Elin Tryggvesson, föräldrar och syskon har yrkat skadestånd.

2.4.2.A Påståendena om brott med mera samt de tilltalades inställning

Åklagaren har yrkat att tingsrätten, med stöd av 3 kap. 1 § brottsbalken, ska döma

Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam för mord eller, i andra hand, för medhjälp till mord. Åklagaren har också, med stöd av 3 kap. 1 § alternativt 17 kap. 11 § brottsbalken yrkat att tingsrätten ska döma Emma Kosik för medhjälp till mord alternativt skyddande av brottsling, grovt brott. Slutligen har åklagaren med stöd av 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen i dess lydelse före den 1 december 2020 yrkat att alla fyra tilltalade ska dömas för grovt vapenbrott. Åklagaren har också åberopat 29 kap. 2 § 5 p. brottsbalken samt lämnat följande gärningspåståenden:

2.4.2.B (Mord alternativt medhjälp - Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam)

- Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam har den 25 juli 2020 i bostadsområdet Oxhagen, i anslutning till Tornfalkgatan 149, i Örebro tillsammans och i samråd/samförstånd med uppsåt dödat Jamal Malla.

Mordet utfördes genom att Jamal Malla sköts till döds. Jamal Malla träffades av i vart fall fyra skott – på övre delen av ryggen, i nacken och huvudet. Jamal Malla avled till följd av en skottskada i huvudet vilken föranledde blödningar i hjärnans centrala delar. Var och en av Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam har härvid varit delaktiga i gärningen genom att den 23–25 juli 2020 på olika platser i Örebro i vart fall:

delta i förberedelser och planering av gärningen och efterföljande åtgärder genom att arrangera flyktsätt, återsamlingsplats och undanröjande av bevis, upplåta sin bostad som plats för förberedelser såsom planering och genomgång av utrustning och hjälpmedel samt återsamlingsplats efter mordet (Selma Bräutigam), rekognoscera (Barzani Rahman Saleh),

hålla utkik/vakt samt

solidarisera sig med och stötta övriga gärningsmän i deras uppsåt genom att innan gärningen tillsammans med övriga gärningsmän röra sig mot brottsplatsen, vid gärningen befinna sig i direkt anslutning till brottsplatsen och invänta övriga gärningsmän för avfärd efter gärningens fullbordan.

Mordet, som föregåtts av planering, har varit särskilt hänsynslöst då gärningsmännen varit i numerärt överläge, mordet skett på öppen gata i närheten av målsägandens bostad och på en plats där det varit folk i rörelse.

Gärningen har också präglats av särskild förslagenhet eftersom Barzani Rahman Saleh

och Muhammad Sardar Ahmed Ali, genom att missbruka Emma Kosiks ungdom, förmått henne att medverka i gärningen.

- I vart fall har Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam, med uppsåt främjat gärningen med råd och dåd på de sätt som anges ovan. Det hände på olika platser i Örebro den 23 - 25 juli 2020.

2.4.2.C (Medhjälp till mord alternativt grovt skyddande av brottsling – Emma Kosik)

- Emma Kosik har den 23-25 juli 2020 på olika platser i Örebro med uppsåt främjat ovan mord med råd och dåd genom att:

delta i förberedelser och planering av gärningen och efterföljande åtgärder genom att medverka i arrangemang kring flyktsätt och undanröjande av bevis,

ombesörja förvar av ombyte för gärningsmännen,

ta ansvar för undanskaffande av vapen, kläder och föremål i enlighet med vad som redogörs för under andrahandsyrkandet nedan samt

solidarisera sig med och stötta gärningsmännen i deras uppsåt genom att innan gärningen tillsammans med gärningsmännen röra sig mot brottsplatsen, vid gärningen befinna sig i anslutning/närhet till brottsplatsen och invänta gärningsmännen för avfärd efter gärningens fullbordan.

- I vart fall har Emma Kosik med uppsåt gjort sig skyldig till skyddande av brottsling genom att, mot löfte om betalning, undanröja bevis om mordet enligt följande:

den 25 juli 2020 på okänd plats i Örebro genom att ta hand om, transportera och fram till den 16 oktober 2020 i sin bostad på Ekängsgatan i Örebro förvara kläder, mobiltelefoner och andra föremål som använts eller avsetts att användas av gärningsmännen vid mordet på Jamal Malla,

den 25 och 26 juli 2020 på Ekängsgatan i Örebro tvätta delar av ovan angivna föremål i syfte att avlägsna krutrester och andra spår samt

den 25 juli på okänd plats i Örebro ta hand om, transportera och fram till den 27 juli 2020 i sin bostad på Ekängsgatan förvara det skjutvapen som användes vid mordet på Jamal Malla.

Brottet är att anse som grovt eftersom åtgärderna varit av kvalificerad karaktär och syftat till att hindra lagföring av ett mycket allvarligt brott.

2.4.2.D (Grovt vapenbrott – alla fyra tilltalade)

- Emma Kosik har den 25–27 juli 2020 i Örebro tillsammans och i samråd/samförstånd med Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma

Bräutigam, med uppsåt och utan att ha rätt till det, innehaft mordvapnet.

- Selma Bräutigam har den 24–25 juli 2020 i Örebro tillsammans och i samråd/samförstånd med Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Emma

Kosik, med uppsåt och utan att ha rätt till det, innehaft mordvapnet.

- Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali har den 24–27 juli 2020 i Örebro tillsammans och i samråd/samförstånd med Selma Bräutigam och Emma

Kosik med uppsåt och utan att ha rätt till det, innehaft mordvapnet.

Vapenbrotten är att bedöma som grova eftersom det avser ett livsfarligt vapen, som innehafts på allmän plats och som kommit till brottslig användning.

Åklagaren har yrkat ”bevisbeslag” av mobiler med mera tillhörigt Barzani Rahman Saleh, ”bevisbeslag” av mobiler med mera tillhörigt Muhammad Sardar Ahmed Ali, ”bevisbeslag” av mobiler med mera tillhörigt Emma Kosik samt ”bevisbeslag” av mobiler med mera tillhörigt Selma Bräutigam.

Slutligen har åklagaren också utan att rikta det mot någon särskild yrkat ”bevisbeslag” av en pistol med mera från brottsplatsen, av en rulle med soppåsar med mera.

Barzani Rahman Saleh har förnekat samtliga påståenden om brott. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens övriga yrkanden.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har förnekat samtliga påståenden om brott. Muhammad Sardar Ahmed Ali har oavsett detta genom sin offentliga försvarare ifrågasatt om skotten mot Jamal Malla inte avlossats i nödvärn. Han har inte haft någon erinran mot åklagarens yrkanden om ”bevisbeslag”.

Selma Bräutigam har förnekat samtliga påståenden om brott. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens övriga yrkanden.

Emma Kosik har förnekat samtliga påståenden om brott. Hon har inte haft någon erinran mot åklagarens övriga yrkanden.

2.4.3 Skadeståndsyrkanden och svarandenas inställning

Dödsboet efter Jamal Malla har yrkat att tingsrätten ska förplikta Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik att solidariskt betala skadestånd till dödsboet med 98 818 kr, detta jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 april 2021 till dess full betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 45 938 kr kostnader för begravning, 47 880 kr kostnader för gravsten och 5 000 kr kostnader för måltid i samband med begravning.

Jamal Mallas sambo Elin Tryggvesson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik att solidariskt betala skadestånd till henne med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2020. Hon har också yrkat att Selma Bräutigams två vårdnadshavare och Emma Kosiks två vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med Selma Bräutigam respektive Emma Kosik betala skadestånd till henne med 9 560 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2020. Elin Tryggvesson har som grund för talan åberopat de påstådda brotten samt att hon som sambo till Jamal Malla drabbats av sveda och värk.

Jamal Mallas föräldrar Ali Malla och Sobhie Malla samt hans syskon Hassan Malla, Hussein Malla, Mona Malla och Naim Malla har var och en yrkat att tingsrätten ska förplikta Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik att solidariskt betala skadestånd till envar av dem med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2020. Var och en av dem har också yrkat att Selma Bräutigams två vårdnadshavare och Emma Kosiks två vårdnadshavare ska förpliktas att solidariskt med Selma Bräutigam respektive Emma Kosik betala skadestånd till envar av dem med 9 560 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juli 2020. Var och en har som grund för talan åberopat de påstådda brotten samt hävdatt att vederbörande är närstående och drabbats av sveda och värk.

Barzani Rahman Saleh har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden på den grunden att han inte medverkat till brott mot Jamal Malla. Han har också ifrågasatt om samtliga i

familjen Malla kan anses närstående i skadeståndslagens mening. Han har vitsordat de av dödsboet och Elin Tryggvesson yrkade beloppen.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden på den grunden att han inte medverkat till brott mot Jamal Malla. Han har också ifrågasatt om samtliga i familjen Malla kan anses närstående i skadeståndslagens mening. Han har vitsordat de av dödsboet och Elin Tryggvesson yrkade beloppen.

Selma Bräutigam har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden på den grunden att hon inte medverkat till brott mot Jamal Malla. Hon har också ifrågasatt om samtliga i familjen Malla kan anses närstående i skadeståndslagens mening. Hon har vitsordat de av dödsboet och Elin Tryggvesson yrkade beloppen.

Selma Bräutigams vårdnadshavare har redovisat samma inställning som Selma Bräutigam.

Emma Kosik har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden på den grunden att hon inte medverkat till brott mot Jamal Malla. Hon har också ifrågasatt om samtliga i familjen Malla kan anses närstående i skadeståndslagens mening. Hon har vitsordat de av dödsboet och Elin Tryggvesson yrkade beloppen.

Emma Kosiks vårdnadshavare har redovisat samma inställning som Emma Kosik.

2.4.4 Utredningen

Tingsrätten har hört de fyra tilltalade samt Jamal Mallas sambo Elin Tryggvesson och hans syskon Hussein Malla och Mona Malla. Jamal Mallas bekanta Sipan Cakir och Haris Veskovic har hörts som vittnen. De i området boende Markus Westin, Christina Nordgren, Erika Olsson, Jule Oktay, Perwin Wanli, Majdaleh Achiti och Johanna Andersson har hörts som vittnen om sina iakttagelser den 24 och 25 juli 2020. Vittnet Niklas Päbels uppgifter har lagts fram genom föredragning av polisförhör. Polisen Ulrik Lidström har hörts om brottsplatsundersökningen. Fastighetsskötarna Magnus Korsback och Sören Hedengren har hörts om arbete på och kring gräsmattan där

skjutningen skedde den 25 juli 2020. Maria Mardo och Linda Söderqvist har hörts bland annat om vad de ska ha fått reda på om händelsen i efterhand. Poliserna Fredrik Bäckström, Jonas Thingberg och Annica Stadin har hörts om sina iakttagelser av de tilltalade. Professorn Marie Allen har hörts om DNA-undersökningar som gjorts av innehållet i en flaska. Emma Kosiks mor Katarina Hansson och Muhammad Sardar Ahmed Sardar Alis far Sardar Ahmed Ali har valt att inte låta sig höras.

Tingsrätten har till detta varit på brottsplatsen och hållit syn. Åklagaren har även spelat upp en film samt visat fotografier och kartor för syn. Åklagaren har också gått igenom skriftlig bevisning i form av protokoll över brottsplatsundersökning, analysresultat från NFC, resultat från rättsgenetisk undersökning, protokoll över vapenundersökning, beslagsprotokoll, samtalslistor, telefontömningar med mera. Målsägandena har åberopat samma bevisning. De tilltalade har genom sina offentliga försvarare i viss omfattning åberopat egen bevisning och pekat på delar av den bevisning åklagaren gått igenom.

2.4.5 Huvuddragen i den bevisning som inte är muntlig

Åklagaren har hävdad att Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali, ofta kallad Hama, var goda vänner sommaren 2020. Hon har också hävdad dels att Barzani Rahman Saleh och Emma Kosik var goda vänner, dels att Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam var goda vänner.

Enligt telefonlista över telefonnummer kopplat till Emma Kosiks avseende samtal med början den 1 juli 2020 har telefonnummer tillhöriga Emma Kosik och Selma Bräutigam kopplats upp mot varandra första gången den 23 juli 2020, flera kontakter varit 23 – 25 juli 2020 och nästa den 17 augusti 2020. Enligt samma lista är första kontakten mellan telefonnummer tillhöriga Emma Kosik och Barzani Rahman Saleh den 24 juli 2020, nästa 27 juli 2020 och sedan flera under tiden 16 – 18 augusti 2020 och 20 - 23 augusti 2020. Ur Selma Bräutigams telefon har hämtats snapchatkontakter skapade mellan Selma Bräutigam och ”oghama1”, enligt åklagaren Muhammad Sardar Ahmed Alis snap, snapchatkontakter skapade mellan Selma Bräutigam i mars 2020 och ”ogbarz”

den 24 juli 2020 och snapchatkontakter skapade mellan Selma Bräutigam och ”emmaa4002” den 24 juli 2020.

Enligt fotografier och iakttagelser av polis har Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali syntts tillsammans bland annat den 24 juni 2020, den 1 juli 2020, den 4 juli 2020, den 25 juli 2020 och då i Selma Bräutigams hem, den 26 juli 2020, den 15 september 2020 och den 16 september 2020. Det framgår av material från SJ att en Evelina Blom bokat och betalt en tågresä till Barzani Rahman Saleh till Örebro den 23 juli 2020. Han har själv bokat en resa från Örebro den 28 juli 2020. Barzani Rahman Saleh var också bokad på samma bokning som Muhammad Sardar Ahmed Ali till Stockholm den 18 augusti 2020. Telefonlistor och mastuppkopplingar visar att Barzani Rahman Salehs, Selma Bräutigams och Emma Kosiks telefoner alla befunnit sig i Örebro från kvällen den 23 juli 2020, att det förekommit en del kontakter mellan deras telefoner och att de ibland kopplat upp mot samma master. Det har också förekommit kontakter med Muhammad Sardar Ahmed Alis fars telefon, en telefon som åklagaren menat att Muhammad Sardar Ahmed Ali använt. Emma Kosik har också skrivit till kamraten Sumaya om att hon sagt till sin mor att hon, det vill säga Emma Kosik, är med Sumaya under natten.

Det framgår av sms från Emma Kosik på morgonen den 24 juli 2020 till hennes mor att hon vill låna en hoodie med dragkedja. Under dagen förekommer några få kontakter mellan Barzani Rahman Salehs, Selma Bräutigams och Emma Kosiks telefoner. Vid kl. 20.14 skickar Emma Kosik ett sms till sin mor ”Skulle träffa en tjej som heter Selma och sen två andra”. Vid kl. 20.58 spelas en film av en igelkott i en park i Örebro in i Emma Kosiks telefon. I bakgrunden hörs två män prata om bland annat ”tram till avtändning” och ”tabbe”, något som enligt åklagaren betyder vapen. På filmen syns bland annat ett par vita skor, ett par svarta skor, ett par flerfärgade skor och papperskassar med reklamtryck. De svarta skorna på bilden har likhet med skor som Muhammad Sardar Ahmed Ali setts bära den 1 juli 2020 och som tagits i beslag hos honom den 4 november 2020. De flerfärgade skorna har likhet med skor som togs i beslag tillsammans med annat hemma hos Emma Kosik. Efter kl. 21.55 den 24 juli 2020 är ingen av de tilltalades telefonerna aktiv på ett tag.

Kartmaterial och bilder visar att Jamal Mallas hemadress Tornfalkgatan 159 är ett lägenhetshus med två våningar i stadsdelen Oxhagen. Jamal Malla bodde tillsammans med Elin Tryggvesson på första våning till vänster i trappuppgången med fönster norrut vid sidan av trappuppgången. Ovanför ingången till trappuppgången är ett stort fönster in i trapphuset. Huset ligger längst norrut i området tillsammans med några andra hus runt en gård. Från gården finns en smal gång eller passage mellan husen Tornfalkgatan 151 och 149 norrut mot Varbergaskogen och stadsdelen Varberga. I gången finns en gatlamppa och där gången löper ut på Varbergasidan finns till höger, eller österut, en eller flera tämligen stora rosenbuskar vid väggen till Tornfalkgatan 151. Från rosenbuskarna kan man genom gången titta in på gården och huset där Jamal Malla bodde. Inte långt från där gången löper ut mellan husen finns på norrsidan en liten fotbollsplan omgärdad av träd och buskar. På norrsidan av husen Tornfalkgatan 149 och 151 är i övrigt gräsmattor och buskar och sedan löper en väg i öst-västlig riktning som österut övergår i en cykelbana. Norr om vägen ligger Varbergaskogen som en ridå. Öster om bostadsområdet löper motorvägen och cykelbanan går under den i östlig riktning, knappt 300 meter från platsen där Jamal Malla bodde. Ungefär 100 meter innan platsen där cykelbanan går under motorvägen finns på norra sidan av vägen en fast bänk, alltså ungefär 200 meter österut från platsen där Jamal Malla bodde. Bostadsområdet sträcker sig 400 – 500 meter söderut med likadana tvåvåningshus runt olika gårdar. Det finns övervakningskameror uppsatta i området.

Enligt telefonlistor försökte Jamal Malla några gånger sent den 24 juli 2020 förgäves kontakta Haris Veskovic. Enligt övervakningsfilmer från Tornfalkgatan 54 rörde sig också Haris Veskovic med två personer vid Tornfalkgatan 54, det vill säga en bit söder om Jamal Mallas bostad i Oxhagen på kvällen den 24 juli 2020. Strax före kl. 23.00 besökte Haris Veskovic tillsammans med två smala män som möjligen har afrikanskt ursprung Circle K i Västhaga. Där köpte de bland annat pannkakor, ett paket Marlboro Red och en flaska Vitamin Well Reload. De rörde sig senare tillbaka mot Oxhagen och Tornfalkgatan 54. Vid kl. 00.24.18 visar en övervakningsfilm från Tornfalkgatan 53 en person som är klädd på samma sätt som Haris Veskovic röra sig söderut förbi kameran. Några minuter senare, kl. 00.28.17 rör sig en likadant klädd person norrut förbi samma kamera. Samma person rör sig ungefär 20 minuter senare på nytt runt

Tornfalkgatan 53 och 54 och söderut för att kl. 00.57 röra sig förbi Tornfalkgatan 54 norrut.

Åklagaren har påstått att Jamal Malla en stund efter midnatt till den 25 juli 2020 lämnade bostaden och gick från bostaden ut från gården norrut genom gången mellan Tornfalkgatan 151 och 149. Det var då mörkt i området. Vittnet Perwin Wanli som bor med sin mor Majdaleh Achiti i Tornfalkgatan 151 precis vid gången råkade, enligt tidsstämpel i hennes telefon, spela in en film där fyra skott och skrik hörs kl. 00.21. Jamal Malla träffades, enligt rättsintyget, av minst fyra skott bakifrån. Enligt SOS-samtal ringer Niklas Päbel, som också bor i huset, till SOS Alarm kl. 00.24.56 och säger att en person blivit skjuten utanför lägenheten. Det framgår också att Niklas Päbel går ut för att hjälpa till sedan en ”tjej” hittat den skjutne och att en upprörd kvinna hörs i samtalet. Jamal Mallas bror Hussein Malla och vän Sipan Cakir vilka kommer i bil till platsen forslar Jamal Malla i bilen till sjukhus där han konstateras vara död till följd av minst fyra skott bakifrån varav ett genom huvudet. Polis kom till Tornfalkgatan kl. 00.34, spärrade av platsen vid kl. 00.42 och inledde brottsplatsundersökning kl. 03.30.

Enligt protokoll från brottsplatsundersökning och syn på plats har Jamal Malla fallit precis efter att ha passerat gången mellan Tornfalkgatan 151 och Tornfalkgatan 149. På östra sidan vid gångens utgång på Varbergasidan finns alltså en eller par stora rosenbuskar. Vid dessa fann polisen vid brottsplatsundersökning bland annat en fimp av märket Marlboro Gold med Barzani Rahman Salehs DNA på. Där fanns också en flaska rengöringsmedel och en hammare. Buskarna gav ett nedtrampat intryck. Vid den plats där Jamal Malla fallit, strax väster om gången, återfann polisen i en blodpöl några tänder och en pistol kaliber 9 mm med Jamal Mallas DNA på. Senare återfanns en patron i samma kaliber i Jamal Mallas bostad. På platsen där Jamal Malla fallit låg också en Iphone med hans DNA på, en svart keps med hans DNA på och en trocaderoburk med Haris Veskovics DNA på. Telefonen återställdes på distans innan polisen hann undersöka den. Polisen fann också på platsen där Jamal Malla fallit två patronhylsor kaliber 40 S & W samt fyra deformerade helmantlade kulor i samma kaliber. Trettio meter västerut från platsen, längs väggen till Tornfalkgatan 149, återfanns en Samsung mobiltelefon. Även på den fanns Haris Veskovic DNA. Haris Veskovic anmälde på eftermiddagen 25 juli 2020 att den var borttappad. Ungefär 20 meter österut från

platsen, i riktning mot motorvägen och i den riktning åklagaren påstått att den eller de som sköt flydde, återfann polisen en flaska Vitamin Well. På insidan av korken och av flaskans mynning fanns DNA från Selma Bräutigam. I flaskan fanns fimpar av märket Marlboro Gold och vätska med mitokondrie-DNA som överensstämmer med Muhammad Sardar Ahmed Alis.

Enligt utdrag från Emma Kosiks Ipad har någon den 25 juli 2020 vid kl. 01.06 sökt på skottlossning och sedan läst på bland annat Aftonbladet om skjutningen. Något senare har någon sökt på hur man får bort krutrester från kläder. Enligt telefonlistor kopplade Selma Bräutigams och Emma Kosiks telefoner upp på nytt kl. 05.13 och kl. 08.24 Barzani Rahman Salehs telefon. Under dagen den 25 juli 2020 förekom sedan en del telefonkontakter mellan Emma Kosik och hennes mor och mellan Barzani Rahman Salehs telefon och den telefon åklagaren påstått att Muhammad Sardar Ahmed Ali använt. På kvällen den 25 juli 2020 fotograferades Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali i en lägenhet av Emma Kosiks och Selma Bräutigams telefoner. Lägenheten är inredd på samma sätt som Selma Bräutigams och hennes mors bostad. På ett av fotografierna synes Barzani Rahman Saleh ha en svart dunjacka. Dagen därpå iakttog polisen Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali när de passerade polishuset i Örebro. Natten till måndagen den 27 juli 2020 kommunicerade Emma Kosiks telefon och Barzani Rahman Salehs telefon. De enades om att träffas och från Barzani Rahman Salehs telefon uppmanades den andra att ta med ”det vi prata om ” och ”Okej skynda om du kan vi måste vidare”. Efter en del kontakter mellan Selma Bräutigams och Barzani Rahman Salehs telefoner åkte Barzani Rahman Saleh till Stockholm den 28 juli 2020. Dagen innan, den 27 juli 2020, förekom en del kontakter mellan Emma Kosiks telefon och Emma Kosiks mors telefon där Emma Kosik bland annat var upprörd över att hon inte får ha sina grejor i fred och diskuterar tvätt av en dunjacka. Efter ytterligare kontakter skickades den 17 augusti 2020 sms mellan Emma Kosiks telefon och Selma Bräutigams där någon skrev ”Om nått går ut ja spränger din mammas lägenhet”. Den 20 augusti 2020 sökte Emma Kosiks telefon Barzani Rahman Salehs.

Enligt avlyssnat telefonsamtal från den 29 augusti 2020 pratade Barzani Rahman Saleh med Maria Mardo i telefon bland annat om att ”Hama” fått ”värsta paranoian”. Maria

Mardo frågade om Barzani Rahman Saleh vet "vilka man tror det är" och sade sedan "Du..", "Den här psykosen" och "före detta rapparen". När Barzani Rahmam Saleh undrade "Vem fan är det" svarade Maria Mardo "Honer". I sms i september 2020 mellan den telefon som Muhammad Sardar Ahmed Ali enligt åklagaren disponerade och Selma Bräutigam fick Selma Bräutigams telefon bland annat meddelandet "Och säg inte t han vart jag är, jag litar inte på honom längre Håll de bara mellan oss, han kör dubbelspel." och "Säger t dig han kör dubbelspel han o hans bror, hans bror är en liten bitch som vill fucka mig sen länge tillbaka". I avlyssnat samtal den 14 september 2020 mellan telefon som är knuten till Barzani Rahman Saleh och till Muhammad Sardar Ahmed Ali diskuterade de två bland annat att man har hittat på en ny historia, att "de" har sagt att "de" vill ha Amir, att Barzani Rahman Saleh är "goaren" och att Amir gjort det. Barzani Rahman Saleh sade också till Muhammad Sardar Ahmed Ali att Muhammad Sardar Ahmed Ali bara var där, som tingsrätten uppfattar det utan att göra något. I avlyssnade samtal mellan Selma Bräutigams och Barzani Rahman Salehs telefoner den 15 september 2020, den dag då Selma Bräutigam delgavs misstanke om mord, missförstår mannen kvinnan och undrar om det är Selma, varpå kvinnan svarar att hon inte heter så varpå mannen kommer på att hon heter Lasse men kallas för Selma. Dagen därpå, den 16 september 2020 strax efter midnatt, greps Barzani Rahman Saleh med knivar och narkotika på sig och Muhammad Sardar Ahmed Ali med kniv. Någon timma senare hade telefoner knutna till Barzani Rahman Saleh och Selma Bräutigam kontakt och mannen ville låna kvinnans mors Iphone för att kunna skriva till deras vän. Den 16 september 2020 tog polisen vid kl. 14.00 också kort på Barzani Rahman Saleh och Emma Kosik utanför butiken Coop på Änggatan i Örebro, detta efter att Barzani Rahman Saleh och Emma Kosik haft kontakt på telefon.

Det framgår av samtal till SOS Alarm den 5 oktober 2020 att Muhammad Sardar Ahmed Ali, som i samtalet förefaller mycket rädd, ringde polisen och bland annat sade att han hade pengar på sitt huvud och att polisen måste komma snabbt. I avlyssnade samtal mellan en telefon knuten till Barzani Rahman Saleh och andra den 8 och 9 oktober 2020 sade Barzani Rahman Saleh bland annat att han som var som hans lillebror sålt honom och att Hama sålt honom, detta genom att gå till snubben och säga att han inte hade något med saken att göra utan blivit tvingad. I samtalet sade också Barzani Rahman Saleh att hans "ex" blivit hotad av Haris Veskovic efter den 25 juli

2020, att Haris Veskovici var med när "shunon blev japped", att Haris Veskovici löpte snabbare än vinden och att det var hans vapen som blev kvar på platsen. Barzani Rahman Saleh sade också "Han löpte han kasta den lilla pajasen... han knulla hela utredningen". Telefoner knutna till Selma Bräutigam och Muhammad Sardar Ahmed Ali hade kontakter den 14 oktober 2020. Den 15 oktober 2020, dagen då Emma Kosik kallade till förhör som vittne, inkom meddelanden från en Hama Sardar till hennes telefon "Säg du blev rekommenderat av Charlie tvårenvigg till Filip Rydin om du skulle få prata med han", "Och ge dom inte din lösen".

I samband med att Emma Kosik hördes som vittne lämnade hennes mor uppgifter som ledde till husrannsakan i bostaden den 16 oktober 2020. I en sopsäck under Emma Kosiks säng fanns då bland annat två papperskassar, likadana som de som syns på filmen ur Emma Kosiks telefon på en igelkott. I sopsäcken fanns bland annat ett par flerfärgade skor liknade de en man burit på filmen med igelkotten och sex obrukbara telefoner varav en hade Muhammad Sardar Ahmed Alis och Emma Kosiks DNA på sig och en Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA. Hans fingeravtryck fanns också på insidan av en av påsarna. I sopsäcken fanns också cigarettpapper, en halsduk, en tygremsa och luvtröja med DNA från Barzani Rahman Saleh på. På luvtröjan fanns tre tändsatspartiklar. På en mössa, ett tygstycke och en jacka fanns DNA från Muhammad Sardar Ahmed Ali. Det fanns också mer kläder, en handväska, tygremsor som passar som maskering med mera. I en jacka låg bland annat tamponger.

Enligt beslagsprotokoll den 4 november 2020 togs en blå klocka med guldboett och ett par skor av märket Boss i beslag hos Barzani Rahman Saleh. Liknande klocka bärs av Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali på fotografier från bland annat Selma Bräutigams bostad den 26 juli 2020. Vid tömning av den telefon som Muhammad Sardar Ahmed Ali hade återfanns sökningar på vapen. I Barzani Rahman Salehs laptop fanns några sökningar från augusti 2020 och framåt på mordet i Oxhagen. I Selma Bräutigams telefons ordlista hade ordet pistol 29 träffar. Träff fanns också på bland annat Sardar, kaliber, ogbarz och Tornfalkgatan.

Den 8 december 2021 gjorde polisen husrannsakan hemma hos Muhammad Sardar Ahmed Alis far. Där återfanns bland annat skosnören passande till de skor som syns på

filmen med igelkotten, dock skadade av något ämne. På skosnörena och skorna finns Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA.

2.4.6 Huvuddragen i de tilltalades uppgifter

Barzani Rahman Saleh har inte lämnat några närmare uppgifter som har betydelse för bedömningen av åtalet i den här delen. Det enda han velat kommentera närmare är det av polisen avlyssnade samtalet mellan honom och Muhammad Sardar Ahmed Ali den 14 september 2020 där de diskuterar att man hittat på en ny historia. Åklagaren har hävdade att samtalet rör mordet på Jamal Malla. Barzani Rahman Saleh har uppgivit att samtalet gällt en ledare som blev blåst och vad man skulle göra. Han har också redogjort för att med ”goare” avses, som tingsrätten uppfattat honom, den som lurar en misstänksam person att gå med på något.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har inte lämnat några uppgifter av betydelse för bedömningen av åtalet i denna del.

Selma Bräutigam har inte lämnat några uppgifter som har betydelse för bedömningen av åtalet. Hon har förklarat att hon känner sig så hotad genom meddelandet om att hennes mors bostad skulle sprängas om något ”gick ut” att hon inte kan lämna några uppgifter.

Emma Kosik har vid huvudförhandlingen förklarat att hon inte deltagit i någon planering eller varit inblandad på något annat sätt i mord, skyddande av brottsling eller vapenbrott. I stället har hon uppgivit att hon inte ”haft något med saken att göra” och att sakerna som tagits i beslag hemma hos henne inte har något med detta att göra. Hon har förklarat att sommaren 2020 var konstig för henne, att hon träffade mycket olika människor, att hon använde olika droger, att hon levde likadant oavsett om det var dag eller natt och att hon kan ha varit i Oxhagen någon gång under sommaren. Barzani Rahman Saleh ska alltid ha funnits där för henne om hon behövt hjälp och de träffades några gånger under sommaren. Emma Kosik har också berättat att hon umgicks några gånger i somras med Selma Bräutigam, att hon sov över hos henne några gånger men att hon inte känner henne direkt. Hon träffade Selma Bräutigam

genom Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali, som hon träffat några gånger. Emma Kosik har också uppgivit att hon var hemma hos Selma Bräutigam första gången den 23 juli 2020 men inte minns vilka som var där mer. Hon träffade de andra tre vid något eller några tillfällen. Emma Kosik har även uppgivit att hon minns när hon filmade igelkotten, att de vita skorna på filmen är hennes och att hon i övrigt inte vill kommentera eller spekulera i vilka som är med på filmen. Emma Kosik har också berättat att hon fått låna Muhammad Sardar Ahmed Alis klocka under veckoslutet. Barzani Rahman Saleh har inte sagt något till henne om att Jamal Mallas flickvän sett honom. Hon vet inte varför någon sökt på hennes Ipad den 25 juli 2020 bland annat om hur man blir av med krutrester på kläder men antar att det är hon som sökt. Hon har bekräftat att hon hade en röd cykel i somras men inte närmare kunnat beskriva kulören. Emma Kosik har också förklarat att hon inte vet eller kan förklara varifrån det gods som tagits i beslag under hennes säng kommer ifrån. Hon har också uppgivit att de utförliga uppgifter hon lämnat i polisförhör är påhittade på grund av det kaos hon hamnat i med omhändertagandet av henne med olika placeringar och att hon nu, när allt lugnat ned sig, insett att det hon sagt inte är riktigt. Hon har hörts över tio gånger och fick endast ha kontakt med sina föräldrar och personal från socialtjänsten. Emma Kosik har också redogjort för att alla runt henne uppmanade och pressade henne att berätta, att allt skulle gå fortare då och att hon då bestämde sig för att berätta något för att komma därifrån. Hon sade bara en massa saker, polisen lade orden i hennes mun, det var mycket styrande frågor och inget av det hon sagt i polisförhör stämmer. Hon svarade som hon gjort för att slippa ytterligare frågor. Emma Kosik har samtidigt förklarat att hon hållit fast vid vissa uppgifter i förhören eftersom hon nog inte velat ändra sig. Hon vet inget om vad som hände Jamal Malla, hon var inte i Oxhagen den 24 – 25 juli 2020 och hon kan inte förklara varför hon i oktober 2020 antecknade advokaten Rydins namn.

Åklagaren har mot bakgrund av Emma Kosiks uppgifter i tingsrätten tillåtit spela upp förhör från förundersökningen med Emma Kosik. I förhör den 16 november 2020 har då Emma Kosik redogjort för att hon fått kläderna med uppdrag att bränna dem, att detta inte var så smart, att ”de” hällde blekmedel över dem och att hon blivit lovad 50 000 kr för sin medverkan men inte fick några pengar. I förhöret uppger Emma Kosik också att hon inte såg när ”de” sköt, att hon fick med kläderna i påsarna redan

den 25 juli 2020 och att hon då skulle tvätta dem. Hon ska också ha fått med en pistol som hon lämnade vidare natten mellan söndag och måndag. I förhör den 24 november 2020 har Emma Kosik bland annat hållit fast vid uppgiften om betalning.

I förhör den 5 januari 2021 har Emma Kosik bland annat förklarat att hon endast lämnar uppgifter om sig själv men inte någon annan. Hon har i förhöret uppgivit att hon på kvällen den 24 juli 2020 var hemma hos Selma Bräutigam och fick se pistolen men inte i övrigt velat kommentera vilka som var där. Hon har också redovisat att hon på kvällen fick reda på att Jamal Malla var brännskadad i ansiktet, dock utan att få reda på namn, och att detta fastnade i hennes huvud. Hon stängde enligt instruktion hon fick av mobiltelefonen och lämnade den hemma hos Selma Bräutigam. De cyklade till Oxhagen på tre cyklar och Selma Bräutigam skjutsade nog henne. I Oxhagen satt hon först vid en lyktstolpe med en stol runt men sedan tyckte ”de” att det var bättre att hon satt på bänken som polisen visat vid tidigare förhör och som är nära tunneln under motorvägen. Det var nog rosa vid tunneln. ”De” skulle vänta på att Jamal Malla skulle gå ut och festa. Emma Kosik har också, när hon i förhöret delges uppgiften att någon sagt sig ha sett Barzani Rahman Saleh i trappuppgången, uppgivit att ”han” sade något om att Jamal Mallas flickvän sett honom typ. Det var Barzani Rahman Saleh som sade detta men hon minns inte när. Emma Kosik har också uppgivit att hon hade påsarna som syns på filmen med igelkotten med kläder för ombyte och med mobiltelefoner. När hon satt på bänken hade hon fått låna en klocka för att ha koll på tiden och en cykel. Hon vet inte hur länge hon satt och väntade och det var nog Selma Bräutigams cykel hon hade. Emma Kosik har också uppgivit att hon hörde skott och, när hon fått höra Perwin Wanlis inspelning av fyra skott, anmärkt att hon från bänken uppfattade skotten som tätare än på inspelningen. De andra kom på två cyklar efter någon minut och någon var mer stressad än de andra. De cyklade till en carport på Väster där två av dem bytte om och sprutade klorin på kläderna. Hon hade tagit ”oxy” innan och kanske rökt, kunde inte föreställa sig vad som hänt och fattade inte riktigt. Emma Kosik har också uppgivit att de andra sade att hon först skulle tvätta kläderna i badkaret och sedan i tvättmaskinen. Hon hade lånat ut sin dunjacka och tvättade också den. Under natten skrev hon med Selma Bräutigam på sin Ipad och hämtade nog sin telefon. Emma Kosik har också uppgivit att hon tog upp pistolen när hon tvättade kläderna och sedan lämnade pistolen efter att några dagar senare ha kommunicerat med Barzani

Rahman Saleh på sms om att träffas vid Coop. Hon har inte velat nämna vem hon lämnat vapnet till. Hon har också berättat att någon skulle hämta kläderna men att det aldrig blev av. Emma Kosik har även uppgivit att hon tog kontakt med Muhammad Sardar Ahmed Ali på "snap" efter att hon blivit kallad till polis och att hon tidigare fått rådet att begära advokaten Rydin. "De" hade tidigare sagt att allt skulle gå bra. Emma Kosik har bekräftat att hon träffade Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali den 16 eller 17 september 2020 efter att Selma Bräutigam delgivits misstanke och att de då berättade om Selma Bräutigam och att hon själv inte behövde vara orolig. Barzani Rahman Saleh ska också ha sagt att Selma Bräutigam misstänkte henne och ville skada eller döda henne, något som Barzani Rahman Saleh hindrat.

2.4.7 Tingsrättens bedömning av påståendena om brott

2.4.7.1 Inledning

Som de tilltalade påpekat finns i gärningsbeskrivningen inget uttryckligt påstående om vem eller vilka som de facto avlossade de i vart fall fyra skott som ledde till Jamal Mallas död. I stället har åklagaren redovisat ett antal påståenden om dels Barzani Rahman Salehs, Muhammad Sardar Ahmed Alis och Selma Bräutigams delaktighet antingen som gärningsmän eller som medhjälpare, dels Emma Kosiks delaktighet som medhjälpare alternativt skyddare av brottsling. Tingsrätten har kunnat notera att åklagaren angivit olika brottsdatum i den elektroniska åtalsinformationen och de skrivna gärningspåståendena. Medgärningsmannaskap, som åklagaren fört talan om i första hand när det gäller Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam, bygger på att de hjälpts åt med att utföra mordet även om det inte kan styrkas vems eller vilkas av de inblandades handlande som direkt orsakat Jamal Mallas död. Enligt tingsrättens bedömning innebär inte gärningsbeskrivningens lydelse något hinder för att pröva gärningsmannaskap i förhållande till Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali eller Selma Bräutigam, inte heller att pröva Emma Kosiks medhjälp. Utgångspunkten vid den här bedömning måste då vara vad som är styrkt avseende envar av de fyra. Innan tingsrätten går in på att pröva bevisningen mot var och en av de fyra finns det anledning att beröra några andra omständigheter.

Det finns alltså inget påstående om och inte heller någon bevisning som entydigt styrker vem eller vilka som egenhändigt avlossade skotten. Brottsplatsundersökningen visar dock, som tingsrätten redovisat ovan, bland annat att Jamal Malla skjutits efter att ha gått från gården framför den egna bostaden genom ett prång mellan husen Tornfalkgatan 151 och 149 liksom att det vid 151 finns en rosenbuske i anslutning till gången. Av de personer som hörts i tingsrätten har vittnena Erika Olsson, Julle Oktay, Perwin Wanli, Majdaleh Achiti, Markus Westin, Johanna Andersson och Christina Nordgren varit de som gjort iakttagelser före och i direkt anslutning till skjutningen, som alltså torde ha ägt rum strax efter kl. 00.20 den 25 juli 2020. Vittnet Niklas Päbel som också skulle ha hörts har inte gått att få inställd vid tingsrätten och åklagaren har då fått föredra uppgifter han lämnat i polisförhör. Målsäganden Elin Tryggvesson ska ha befunnit sig i bostaden och hört skotten, Hussein Malla och Cipan Cakir i en bil på väg till Jamal Malla. Vittnet Haris Veskovici har uppenbart varit i området men inte velat eller kunnat riktigt redogöra för detta och det trots att han avlagt vittnesed.

De vittnen som varit närmast händelsen, Erika Olsson och Julle Oktay, har inte sett några skott. Erika Olsson har berättat att hon, till fots på väg hem genom gången från varbergahållet, tillsammans med Julle Oktay såg två, eller möjligen tre, ”individer” som smög längs väggen, att de gömde sig bakom buskarna vid gången och att hon också hörde ett klickande ljud. Hon fick ögonkontakt med en av männen som var ung och förmodligen hade skägg. Erika Olsson har också uppgivit att hon uppfattade situationen som obehaglig och att Julle Oktay sade till henne att gå bakom honom. På väg genom gången mötte de två män, en större som gick först och skrattade och en lite mindre efter. Erika Olsson har också berättat hon strax efter att de mötts hörde fyra smällar som hon först trodde var fyrverkerier och som skrämde hennes hund och som hon sedan insåg var skott. Senare under kvällen passerade en man utanför hennes bostad och som hon uppfattade kunde varit en av männen som hukat sig. Han hade mellanöstern- eller balkanutseende. Julle Oktay har lämnat i huvudsak samstämmiga uppgifter även om han inte kunnat närmare beskriva någon. Han har också förklarat att han trodde att de två männen vid busken kanske skulle råna dem, att en av männen de mötte i gången sade något i stil med ”Oj, oj” när hunden skällde, att han kanske fem sekunder senare hörde två – tre skott bakom sig och vände sig om och då såg en av männen ligga på marken. Erika Olssons och Julle Oktays uppgifter pekar alltså inte ut

någon som gärningsman men talar med styrka för att de var personerna vid busken som sköt; detta inte minst på grund av deras beteende men också på grund av Erika Olssons hörselminne av ett klickande ljud. Perwin Wanli, som bor i Tornfalkgatan 149, har berättat att hon i sitt rum hörde skott och sedan såg en bil komma och en kropp lastas i bilen. Perwin Wanli har dock inte sett någon skjuta. Det har inte heller hennes mor Majdaleh Achiti, som satt på sin balkong på andra sidan huset in mot gården och då hörde skotten. Däremot ska Majdaleh Achiti, som tingsrätten uppfattat henne, menat att det sedan kom personer in på gården genom gången. Vittnet Niklas Päbel har, enligt vad som antecknats i förhör, berättat att han hörde fyra skott som han vaknade av, att han då tittade ut och såg tre personer stå i busken utanför fönstret, att de var mörka i hyn och gav ett afrikanskt intryck och att han fick ögonkontakt med en av dem. Han hade mask men det syntes runt ögonen att han var afrikan. Niklas Päbel ska också ha uppgivit att det låg en man på marken, att han gick ut för att hjälpa till och att han sedan hjälpte till att få in mannen i en bil som kom. De tre unga männen han såg var klädda i mörka kläder.

Vittnet Marcus Westin har också rört sig ute i området sent på kvällen. Han har berättat om att han varit ute med hund två vändor under kvällen, att han under första rundan såg tre till fem ungdomar komma med en mörk kanske blågrön cykel som de ställde på baksidan av Tornfalkgatan 151 och att han vid andra vändan hörde något klicka till som från ett vapen och sedan såg en person springa fram bakom en buske vid sidan av fotbollsplanen. Marcus Westin har också berättat att han efter att ha varit hemma ett tag hörde sex sju skott som han först trodde var bildäck som smällde strax före kl. 00.30. Marcus Westin har inte kunnat beskriva personerna han såg. Vittnet Johanna Andersson har berättat om att hon hörde kanske sju skott, att hon då tittade ut och att hon då såg vad hon uppfattade som tre unga smala killar cykla förbi på gräsmattan utanför hennes fönster på två cyklar, en på den första och två på den andra och i riktning mot motorvägen. Hon hörde någon säga "Skynda, skynda, hoppa upp" och efter att de cyklat förbi någon skrika. Hon ringde polisen vid 00.24 och under samtalet kom en bil på cykelbanan mot Varberga. Inte heller Johanna Andersson har kunnat säkert säga något om hur personerna hon iakttog såg ut. Christina Nordgren, som enligt tingsrättens bedömning uppenbart struntat i den vittnesed hon avlagt, ska enligt vad polisen antecknat vid förhör den 25 juli 2020 berättat om en väldigt röd

cykel, troligen damcykel, som stod konstigt ställd vid en rosenbuske till vänster om gångstigen, att hon hörde någon röra sig i busken samt att hunden reagerade. I tingsrätten har Christina Nordgren förnekat att hon lämnat uppgifter om cykeln och om ljud i busken. Vilket som så har hon inte kunnat beskriva någon person från platsen.

2.4.7.2 Bevisningen i förhållande till Barzani Rahman Saleh

Barzani Rahman Saleh har alltså inte velat lämna några närmare uppgifter alls. I huvudsak har han besvarat frågor med att han inte vill kommentera. Målsäganden Elin Tryggvesson har dock bland annat berättat att hon, i samband med att hon efter kl. 23.00 den 24 juli 2020 kom tillbaka från tvättstugan, utifrån sett Barzani Rahman Saleh i trappuppgången, att han duckat när han sett henne och att hon tyckte det var så obehagligt att hon nämnde detta för Jamal Malla. Hon har också uppgivit att Jamal Malla blev orolig och stissig, sade att han hört att han hade ett pris på sig och att det var Barzani Rahman Saleh som skulle ”utföra det”. Hon grät och Jamal Malla försökte lugna henne. Hon har även berättat att Jamal Malla började ringa efter folk, att han någon timma senare gick ut för att möta sin bror Hussein Malla och att hon sedan hörde skotten. Hon sprang ut och hittade Jamal Malla skjuten. I samma ögonblick kom Hussein Malla och Sipan Cakir i bil. Elin Tryggvessons uppgifter har inte gjort något otroligt eller osannolikt intryck men det är klarlagt att hon i flera polisförhör inte nämnt Barzani Rahman Saleh förrän efter att han gripits och häktats. Hon har förklarat detta med att hon visste att Barzani Rahman Saleh sett henne och var rädd. Hennes uppgifter synes också i en hel del andra avseenden ha ändrats. Det kan heller inte uteslutas att hon kan ha för tingsrätten okända motiv att lägga uppgifter till rätta. Visst stöd får dock Elin Tryggvessons uppgifter av målsäganden Mona Mallas berättelse. Mona Malla har för sin del bland annat uppgivit att Elin Tryggvesson kort efter skjutningen berättade för henne att Barzani Rahman Saleh befunnit sig i trappuppgången och att hon var rädd. Inte heller Mona Malla har dock berättat för polisen förrän i efterhand. Även när det gäller Mona Malla kan det finnas för tingsrätten okända skäl att möjligen lämna oriktiga uppgifter. Uppgifterna ska därför värderas med stor försiktighet. Elin Tryggvessons uppgifter får dock också visst stöd av Hussein Mallas. Han har bland annat berättat att Jamal Malla, efter att de umgåtts och allt varit

lugnt under dagen, ringde honom på kvällen och var orolig och att han därför, trots att Jamal Malla försökte tona ned detta, bestämde sig för att tillsammans med Sipan Cakir åka hem till Jamal Malla. Hussein Malla har också berättat att han ringde vänner i Oxhagen för att fråga om de sett något konstigt. Även Sipan Cakir har redogjort för att han uppfattade Jamal Malla som orolig när de talades vid i telefon vid kl. 23.28 den 24 juli 2020.

Som framgått ovan har vare sig Muhammad Sardar Ahmed Ali eller Selma Bräutigam lämnat några uppgifter. Det har inte heller Emma Kosik i tingsrätten även om hon bekräftat en del faktiska omständigheter som att hon haft kontakt med de andra tre tilltalade, haft en röd cykel med mera. När det gäller Emma Kosiks uppgifter under förundersökningen som åklagaren fått lägga fram ska de naturligtvis värderas med mycket stor försiktighet. Den grundläggande bristen är att uppgifterna lämnats just under förundersökningen. Emma Kosik är också medtilltalad. Hon har dessutom i tingsrätten förklarat att hon lämnat uppgifterna under stor press och efter att bland annat ha fått en del information från polisen under förhören. Tingsrätten kan också dela hennes uppfattning att det förekommit ledande frågor och en viss press från polisen. Samtidigt har framgått bland annat att hon i polisförhör den 5 januari 2021, då hon inte velat lämna några namn, mer eller mindre spontant berättat att Barzani Rahman Saleh själv ska ha sagt att Jamal Mallas flickvän sett honom i trappuppgången. Den uppgiften har hon lämnat utan att polisen, i vart fall såvitt framgår av förhören, informerat om vem som ska ha sett Barzani Rahman Saleh. Det är också helt osannolikt att hon skulle hitta på den till exempel helt ovidkommande uppgiften om att hon först satt på ett slags stol vid en lyktstolpe, en stol som tingsrätten vid synen kunnat bekräfta finns nära bänken där hon ska ha suttit. Även i övrigt har tingsrätten vid synen kunnat konstatera att Emma Kosiks uppgifter i polisförhöret stämmer väl överens med förhållandena på platsen. Emma Kosik har också, när hon fick höra Perwin Wanlis inspelning, anmärkt att hon från bänken uppfattade skotten som snabbare än vad Perwin Wanlis inspelning visar. Emma Kosiks uppgifter i övrigt bekräftas i stora delar av den övriga utredningen. De elektroniska spår åklagaren lagt fram, telefonlistor, filmen med igelkott med mera stämmer överens med Emma Kosiks uppgifter i polisförhören. Det framgår också av skärmdumpar från Emma Kosiks Ipad att sannolikt hon gjort sökningar på bland annat skottlossning och hur man blir av med

krutrester från kläder strax efter kl. 01.00 den 25 juli 2020. Hennes uppgifter i polisförhör om klädbyte bekräftas av kläderna som återfunnits under hennes säng med bland annat Barzani Rahman Salehs DNA på. På de kläderna har för övrigt funnits spår av krut. Flera av vittnena har berättat om cyklar i området, bland annat vittnet Christina Nordgren i vart fall i polisförhör om en klarröd. Barzani Rahman Salehs DNA har funnits på en fimp vid den buske där Erika Olsson och Julle Oktay sett två eller tre person huka sig före skotten och Niklas Päbel ska ha sett tre personer efter skotten. Polisen Ulrik Lidström har redogjort för att han uppfattade fimpen som färsk vid brottsplatsundersökningen på natten. Johanna Andersson har sett tre personer på två cyklar strax efter skotten cykla förbi hennes fönster i riktning mot bänken där Emma Kosik enligt vad hon sagt i polisförhör suttit. Vittnet Linda Söderqvist har redogjort för att hon fått höra av dels Evelina Blom, som ska ha varit tillsammans med både Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali, att det var Barzani Rahman Saleh som sköt och att Muhammad Sardar Ahmed Ali och en kvinna var på plats, dels av en annan person att Barzani Rahman Saleh utförde skjutning på beställning och som hämnd för ett tidigare mord i somras. Linda Söderqvists uppgifter ska värderas med stor försiktighet särskilt som tingsrätten inte har full klarhet i varför hon självmant ska ha tagit kontakt med polisen. Hon har för övrigt också berättat att det ska ha varit Barzani Rahman Saleh som utförde det första mordet under sommaren och att Haris Veskovic ska ha varit på platsen när Jamal Malla sköts. Barzani Rahman Saleh synes också i telefonsamtalet mellan honom och Muhammad Sardar Ahmed Ali 14 september 2020 också diskutera skjutningen.

Det finns alltså ett antal mycket besvärande omständigheter för Barzani Rahman Saleh. Ingen av de nu redovisade omständigheterna är dock tagen för sig tillräcklig för att Barzani Rahman Saleh ska anses överbevisad om något. Tagna tillsammans bedömer dock tingsrätten att de nu redovisade omständigheterna, och detta oavsett att Niklas Päbel uppfattat personerna vid busken som afrikanska, med mycket stor styrka talar för att Barzani Rahman Saleh varit delaktig i skjutningen.

2.4.7.3 Bevisningen i förhållande till Muhammad Sardar Ahmed Ali

Inte heller Muhammad Sardar Ahmed Ali har alltså velat lämna några uppgifter. Till skillnad från när det gäller Barzani Rahman Saleh så har ingen påstått sig ha gjort några iakttagelser av Muhammad Sardar Ahmed Ali på platsen. Vad som måste antas vara Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA har dock funnits i en flaska Vitamin Well som legat på gräsmattan mellan platsen för skjutningen och bänken där Emma Kosik ska ha suttit. Flaskan med innehåll torde ha kommit dit någon gång efter att området städats och gräsmattan klippts under den 24 juli 2020; fastighetssköterna Magnus Korsback och Sören Hedengren har redovisat att de städats och klippt gräsmattorna den 24 juli 2020 och det är osannolikt att de skulle ha missat flaskan. Barzani Rahman Saleh och Selma Bräutigam har inte lämnat några uppgifter av betydelse men det har alltså Emma Kosik gjort i de polisförhör åklagaren fått lägga fram. Som tingsrätten redogjort för ovan bekräftas Emma Kosiks uppgifter i allt väsentligt av telefonlistor, filmer med mera. Uppgifterna innehåller detaljer som det är svårt att tro att hon skulle hitta på. Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali har uppenbarligen umgåtts under den 24 juli 2020 och den 25 juli 2020. Flera av vittnena har berättat om cyklar i området, bland annat vittnet Christina Nordgren i vart fall i polisförhör om en klarröd. Johanna Andersson har sett tre personer på två cyklar strax efter skotten cykla förbi hennes fönster i riktning mot bänken där Emma Kosik enligt vad hon själv sagt i polisförhör suttit. Emma Kosiks uppgifter om klädbyte bekräftas av kläderna som återfunnits under hennes säng med bland annat Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA på. Muhammad Sardar Ahmed Ali poserar tillsammans med Barzani Rahman Saleh på fotografier tagna den 25 juli 2020 hemma hos vad som måste vara Selma Bräutigam. Vittnet Linda Söderqvist har redogjort för att hon fått höra av Evelina Blom, som ska ha varit tillsammans med både Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali, att det var Barzani Rahman Saleh som sköt Jamal Malla och att Muhammad Sardar Ahmed Ali och en kvinna var på plats. Linda Söderqvists uppgifter ska värderas med stor försiktighet särskilt som tingsrätten inte har full klarhet i varför hon självmant ska ha tagit kontakt med polisen. I telefonsamtal den 14 september 2020 diskuterar dock Muhammad Sardar Ahmed Ali vad som förefaller vara skjutningen.

På samma sätt som när det gäller Barzani Rahman Saleh är de nu redovisade omständigheterna mycket besvärande för Muhammad Sardar Ahmed Ali. Ingen av dem är dock tagen för sig tillräcklig för att Muhammad Sardar Ahmed Ali ska anses överbevisad om något. Tagna tillsammans bedömer dock tingsrätten att omständigheterna, och detta oavsett att Niklas Päbel uppfattat personerna vid busken som afrikanska, med mycket stor styrka talar för att Muhammad Sardar Ahmed Ali varit delaktig i skjutningen.

2.4.7.4 Bevisningen i förhållande till Selma Bräutigam

Selma Bräutigam har inte lämnat andra uppgifter än att hon inte vill svara på frågor på grund av rädsla. Det finns ingen som sagt sig ha sett någon kvinna på platsen. Selma Bräutigam är dock tämligen storväxt för att vara kvinna, ger ett vältränat intryck och det är inte alls osannolikt att någon i det mörker som rådde under natten skulle missta sig på kön. Selma Bräutigams DNA har återfunnits vid mynningen av samma flaska som där Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA har funnits, det vill säga mellan platsen för skjutningen och bänken där Emma Kosik ska ha suttit. Flaskan torde ha kommit dit någon gång efter att gräsmattan där den låg klipptes under den 24 juli 2021. Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali har inte lämnat några uppgifter av vikt. Det får dock anses klarlagt att Selma Bräutigam umgåtts den 24 juli 2020 och den 25 juli 2020 med Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Emma Kosik. Som tingsrätten redogjort för ovan har Emma Kosik lämnat uppgifter i polisförhör vilka är synnerligen graverande för Selma Bräutigam; uppgifter som också i stora delar bekräftas av övrig utredning. Flera av vittnena har berättat om cyklar i området, bland annat vittnet Christina Nordgren i vart fall i polisförhör om en klarröd. Johanna Andersson har sett tre personer på två cyklar strax efter skotten cykla förbi hennes fönster i riktning mot bänken där Emma Kosik ska ha suttit. Emma Kosiks uppgifter om klädbyte bekräftas av kläderna som återfunnits under hennes säng med Barzani Rahman Salehs och Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA på. Bland kläderna har funnits kläder för en kvinna där det inte gått att spåra DNA, en omständighet som bekräftar Emma Kosiks uppgifter om att endast två personer bytt kläder. Det är direkt osannolikt att Emma Kosik skulle låta egna kläder ligga i två månader i en soppåse under sängen. Tingsrätten kan inte dra annan slutsats av fotografierna där Muhammad

Sardar Ahmed Ali poserar tillsammans med Barzani Rahman Saleh den 25 juli 2020 än att de är tagna hemma hos Selma Bräutigam. Vittnet Linda Söderqvist har redogjort för att hon fått höra av dels Evelina Blom, som ska ha varit tillsammans med både Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali, att det var Barzani Rahman Saleh som sköt och att Muhammad Sardar Ahmed Ali och en kvinna var på plats. Linda Söderqvists uppgifter ska värderas med stor försiktighet särskilt som tingsrätten inte har full klarhet i varför hon självmant ska ha tagit kontakt med polisen.

På samma sätt som när det gäller Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali är ingen av de nu redovisade omständigheterna tagen för sig tillräcklig för att Selma Bräutigam ska anses överbevisad om något. Tagna tillsammans bedömer dock tingsrätten att de nu redovisade omständigheterna, och detta oavsett att Niklas Päbel uppfattat personerna vid busken som afrikanska, talar med mycket stor styrka för att Selma Bräutigam varit delaktig i skjutningen.

2.4.7.5 Bevisningen i förhållande till Emma Kosik

Emma Kosik har alltså i tingsrätten inte velat lämna några närmare uppgifter. Ingen har heller gjort några närmare iakttagelser av eller vid den bänk där Emma Kosik ska ha suttit under mordet. Emma Kosik har dock tämligen detaljerat redovisat vad hon gjort i Oxhagen under natten och vad som föregått och kommit efter detta. Som tingsrätten redovisat ska Emma Kosiks uppgifter under förundersökningen naturligtvis värderas med mycket stor försiktighet. Tingsrätten bedömer dock att uppgifterna i polisförhören bekräftas i så hög grad att de kan läggas till grund för bedömningen. Förhållandena på plats i Oxhagen överensstämmer med vad Emma Kosik berättat och det är svårt att se varför hon skulle hitta på till exempel detaljen om en stol vid en lyktstolpe. Det framgår av skärmdumpen från hennes Ipad att sannolikt hon gjort sökning på bland annat skottlossning och hur man blir av med krutrester från kläder strax efter kl. 01.00 den 25 juli 2020. Flera av vittnena har berättat om cyklar i området, bland annat vittnet Christina Nordgren i vart fall i polisförhör om en klarröd. Emma Kosiks uppgifter om klädbyte bekräftas av kläderna som återfunnits under hennes säng med bland annat Barzani Rahman Salehs och Muhammad Sardar Ahmed Alis DNA på. Vittnet Linda Söderqvist har redogjort för att hon fått höra av dels Evelina Blom,

som ska ha varit tillsammans med både Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali, att det var Barzani Rahman Saleh som sköt och att Muhammad Sardar Ahmed Ali och en kvinna var på plats, uppgifter som alltså stämmer överens med Emma Kosiks.

Ingen av de nu redovisade omständigheterna är tagna för sig tillräckliga för att Emma Kosik ska anses överbevisad om något. Sammantaget bekräftas dock hennes uppgifter i polisförhören så av övrig utredning att tingsrätten anser att uppgifterna i förening med övrig utredning med mycket stor styrka talar för att Emma Kosik varit delaktig.

2.4.7.6 Andra tänkbara förklaringar

Det finns frågetecken inför Jamal Mallas påstådda vän Haris Veskovic's förehavanden under natten. Utredningen visar Haris Veskovic's DNA funnits på en trocaderoburk där Jamal Malla fallit och på en telefon återfunnen ett trettiotal meter från platsen där Jamal Malla föll. Haris Veskovic har i tingsrätten lämnat mycket oklara och i en del fall oriktiga uppgifter, bland annat om var han befann sig när han fick reda på att Jamal Malla skjutits. Som tingsrätten uppfattat honom har han i tingsrätten menat att han var hemma i sitt hem på andra sidan motorvägen. Den uppgiften är mycket svår att förena inte minst med bilderna från övervakningskamerorna. Det har också framkommit att Haris Veskovic i ett första polisförhör, hållet på plats kort efter att Jamal Malla skjutits, sagt att han varit i området och i andra förhör att han varit hemma. Haris Veskovic's har också i ett förhör påstått att polisen kontrollerat hans kläder för krutrester. Haris Veskovic oklara och glidande uppgifter i förening med att hans DNA funnits på två föremål i anslutning till platsen talar för att han varit på platsen när Jamal Malla sköts. Samtidigt talar Jamal Mallas försök att nå Haris Veskovic under kvällen mot att Haris Veskovic på något sätt skulle vara inblandad i att Jamal Malla sköts. Inte minst Markus Westins och Christina Nordgrens uppgifter talar för att den eller de som sköt Jamal Malla befunnit sig i området en inte obetydlig tid innan skjutningen. Då var Haris Veskovic på annat ställe, bland annat på Circle K i Västnäs. Vittnena Erika Olsson och Julie Oktay har uppfattat att Jamal Malla, när de mötte honom i gången, åtföljdes av en man. Som framgått ovan var Jamal Malla orolig under kvällen och skulle möta upp sin bror. Det är direkt otroligt att han under sådana förhållanden skulle ha låtit

någon okänd gå bakom sig genom gången. Erika Olsson uppfattade också de två männen som lugna och den som gick först, Jamal Malla, ska ha skrattat och den andra mannen ha sagt något. Det är osannolikt att mannen som var med Jamal Malla inte visste att Jamal Malla skulle träffa sin bror och att under sådana förhållanden skjuta Jamal Malla framstår som helt osannolikt. Det skulle också vara ett helt otroligt sammanträffande om både å ena sidan Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam och å andra sidan Haris Veskovic, eller några andra, samtidigt skulle var ute för att skjuta Jamal Malla. Sammantaget innebär detta att tingsrätten bedömer andra förklaringar till Jamal Mallas död än Barzani Rahman Salehs, Muhammad Sardar Ahmed Alis, Selma Bräutigams och Emma Kosiks inblandning så osannolika att tingsrätten lämnar dem utan avseende. Det är i stället, enligt tingsrättens uppfattning, ställt utom rimligt tvivel att Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik varit delaktiga i Jamal Mallas död.

2.4.7.7 Sammanfattning i denna del

Tingsrättens bedömning ovan, och det faktum att det är helt obefogat att spekulera i en nödvärnshandling, innebär alltså att Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik ska svara för delaktighet i Jamal Mallas död. Genom utredningen bedömer tingsrätten då styrkt att Barzani Rahman Saleh deltagit i förberedelser och planering, rekognoscerat och solidariserat sig med övriga, allt så som åklagaren påstått. Muhammad Sardar Ahmed Ali har för sin del deltagit i förberedelser och planering och solidariserat sig med övriga, allt så som åklagaren påstått. Selma Bräutigam har för sin del deltagit i förberedelser och planering, upplåtit sin bostad och solidariserat sig med övriga, allt så som åklagaren påstått. Det ligger i sakens natur och bekräftas av i vart fall Markus Westins, Erika Olssons och Julle Oktajs uppgifter att alla tre hållit uppsikt. Emma Kosik är överbevisad om att ha deltagit i förberedelser och planering, ombesörja förvar av ombyte, ta ansvar för undanskaffande av i vart fall kläder med mera samt i viss mån solidarisera sig med övriga, allt så som åklagaren påstått.

Åklagaren har i första hand hävdade att Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam ska dömas som gärningsmän. Det är oklart vem eller vilka som avlossade skotten. Erika Olsson har sett sannolikt två män och Julle Oktay två män medan Niklas Päbel ska ha sett tre män vid rosenbuskarna. Hans iakttagelse har dock skett någon eller några minuter efter Erika Olssons och Julle Oktays. Det är alltså oklart om det är alla tre eller bara två, och i så fall vilka, som varit framme vid rosenbuskarna, det vill säga i direkt anslutning till brottsplatsen, när skotten lossades. Den här oklarheten innebär, enligt tingsrättens uppfattning, att Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam ska svara inte för mord i gärningsmannaskap utan för medhjälp. Emma Kosik ska dömas för medhjälp till mord.

Åklagaren har också yrkat ansvar för grovt vapenbrott. Även i denna del bygger utredningen i allt väsentligt på Emma Kosiks uppgifter i polisförhör. Emma Kosiks uppgifter om vapen har dock varit svävande och oklara. Hon har inte ens kunnat beskriva vapnet och stödet för hennes uppgifter är avsevärt svagare i denna del. Det är oklart vem som de facto innehåft vapnet i vapenlagens mening den 24 juli 2020. Enligt stadgad praxis döms inte särskilt för innehav av vapen i samband med mord. När det gäller innehavet efter mordet är det enda stödet för Emma Kosiks i denna del tämligen sparsmakade uppgifter under förundersökningen meddelandena mellan henne och Barzani Rahman Saleh. Dessa är inte nog bevisning för att åtalet för grovt vapenbrott ska kunna bifallas. I stället ska åtalet i denna del ogillas.

2.4.8 Åklagarens övriga yrkanden

Enligt tingsrättens uppfattning kan de saker som finns i beslag skäligen antas ha betydelse för utredningen om brott. ”Bevisbeslagen” ska därför bestå. I de delar åklagaren inte riktat sina yrkanden mot någon särskild har tingsrätten redovisat dem i domslutet avseende Selma Bräutigam.

2.4.9 Tingsrättens bedömning av skadestånd

Tingsrättens bedömning av påståendet om medhjälp till mord innebär att Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali, Selma Bräutigam och Emma Kosik ska

förpliktas utge skadestånd med skäligen belopp. De har alla fyra vitsordat dödsboets och Elin Tryggvessons skadeståndsyorkanden.

När det sedan gäller övriga familjen Mallas medlemmar så stod enligt tingsrättens bedömning Jamal Mallas far och mor särskilt nära Jamal Malla i skadeståndslagens mening. Det finns heller inte anledning att ifrågasätta den nära relationen mellan Jamal Malla och övriga syskon men de kan inte anses ha varit honom särskilt nära på det sätt som krävs för skadeståndsansvar. Skadestånd ska således dömas ut till Ali Malla och Sobhie Malla men inte till syskonen.

När det slutligen gäller vårdnadshavarnas ansvar så är utgångspunkten prisbasbeloppet. För år 2020 var prisbasbeloppet 47 300 och Selma Bräutigams respektive Emma Kosiks vårdnadshavares gemensamma ansvar är då begränsat till 9 460 kr för varje skadehändelse. Skadehändelsen i det här målet är Jamal Mallas död. Om flera lidit skada av skadehändelsen ska ersättningen sättas ned med samma kvotdel för varje skadelidande. Enligt tingsrättens bedömning ska skadestånd utgå till Elin Tryggvesson, Ali Malla och Sobhie Malla, det vill säga till tre skadelidande, och vårdnadshavarnas gemensamma ansvar blir då till envar av dem 3 153 kr.

2.5 Grovt brott mot knivlagen och narkotikabrott den 16 september 2020 (Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali - B 4515-20)

Åklagaren har med stöd av 1 § narkotikastrafflagen yrkat att Barzani Rahman Saleh ska dömas för narkotikabrott och med stöd av 1 § och 4 § andra stycket lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål yrkat att Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali ska dömas för grovt brott mot ”knivlagen”. Åklagaren har lämnat följande gärningsbeskrivning:

Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali har den 16 september 2020 på Malmgatan i Örebro, som är allmän plats, uppsåtligen innehaft varsin kniv trots att det inte var befogat. Vid tillfället har Barzani Rahman Saleh även varit utrustad med skyddsväst. Brotten mot knivlagen är att betrakta som grova eftersom det förelegat synnerlig fara för att knivarna skulle komma till användning vid brott mot liv eller hälsa.

Barzani Rahman Saleh har vidare vid samma tillfälle uppsåtligt och olovligt innehaft sju tabletter tramadol, 6,61 gram amfetamin och 0,14 gram kokain, vilket allt är narkotika.

Åklagaren har också yrkat att i beslag tagen narkotika och knivar ska förklaras förverkade.

Barzani Rahman Saleh har erkänt innehaven men menat att brottet mot knivlagen inte är grovt. Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har erkänt innehavet men menat att brottet inte är grovt. Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

Tingsrätten har hört Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali samt polismannen Jonas Thingberg. Åklagaren har gått igenom beslagsprotokoll och analysbesked. Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali har båda när de hörts lämnat uppgifter som bekräftar deras erkännanden. Jonas Thingberg har redogjort för att Barzani Rahman Saleh bland annat hade skyddsväst. Tingsrätten bedömer genom den här utredningen de faktiska påståendena i gärningsbeskrivningen styrkta. Barzani Rahman Saleh ska därför svara för narkotikabrott och, då innehavet av kniv inte varit befogat, brott mot ”knivlagen” medan Muhammad Sardar Ahmed Saleh av samma skäl ska svara för brott mot ”knivlagen”. Tingsrätten bedömer inte att det förelegat synnerlig fara för att knivarna skulle komma till användning vid brott mot liv eller hälsa.

Det är inte oskäligt att förklara narkotikan och knivarna förverkade.

2.6 Ringa narkotikabrott den 4 november 2020 (Barzani Rahman Saleh – B 4515-20)

Åklagaren har yrkat ansvar för ringa narkotikabrott; detta med stöd av 2 § narkotikastrafflagen och på grund av följande gärningsbeskrivning: Barzani Rahman Saleh har den 4 november 2020 på Karlslundsvägen 18 i Järfälla i Järfälla kommun med uppsåt

olovligen innehaft sex tramadoltabletter och 1,09 gram cannabisharts, som är narkotika.

Åklagaren har också yrkat att det i beslag tagna narkotikan ska förklaras förverkad.

Barzani Rahman Saleh har erkänt och inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande.

Tingsrätten har hört Barzani Rahman Saleh. Åklagaren har också gått igenom beslagsprotokoll och analysbesked. Barzani Rahman Saleh har i förhöret med honom lämnat uppgifter som bekräftat hans erkännande. Genom de uppgifterna samt den skriftliga bevisningen är åtalet för ringa narkotikabrott styrkt.

Det är inte oskäligt att förklara narkotikan förverkad.

3. PÅFÖLJDER M.M.

3.1 Inledning

Straffet för mord är fängelse i tio till arton år eller livstid. Ett mord utan försvårande omständigheter förskyller fängelse i 16 år. Tingsrätten har bedömt att alla fyra tilltalade ska dömas för medhjälp till mord. Medverkansformen är dock inte avgörande för straffvärdet och att någon döms som medhjälpare i stället för som gärningsman behöver inte påverka straffvärdet. I det här målet bedömer dock tingsrätten att den skada som själva avlossandet av de fyra skotten innebär i förhållande till att ”bara” vara på plats eller i närheten påverkar straffvärdet och detta även om alla inblandade är införstådda med och inriktade på vad som ska ske.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen redogjort för några omständigheter ägnade att påverka straffvärdet. Det är riktigt att mordet föregåtts av planering. Det finns dock inget som visar att planeringen varit särskilt noggrann. Att någon enligt Emma Kosik ska ha sagt att Jamal Malla brukar ”gå ut” innebär inte att någon närmare kartläggning skett av hans vanor. Att de tilltalade varit i numerärt överläge innebär i sig inte, enligt

tingsrättens uppfattning, att mordet varit särskilt hänsynslöst; detta då det såvitt framkommit endast medförts och använts ett vapen. Sannolikt har Jamal Malla också haft sällskap och varit beväpnad. Att mordet skett där det skett innebär inte heller det att det varit särskilt hänsynslös. Påståendet att Barzani Rahman Saleh och Muhammad Sardar Ahmed Ali förmått Emma Kosik att medverka genom att missbruka hennes ungdom är inte styrkt. Allt har skett mycket snabbt. Sammantaget innebär detta att tingsrätten bedömer straffvärdet för den som skjutit motsvara fängelse 18 år. Tingsrätten har då, trots allt, beaktat att mordet varit planerat om än inte noggrant i brottsbalkens mening. Som tingsrätten redogjort för ovan bedömer tingsrätten straffvärdet för medhjälp vara lägre. Barzani Rahman Saleh, Muhammad Sardar Ahmed Ali och Selma Bräutigam har alla varit mycket nära platsen där skotten avlossades och måste ha inneburit ett stort stöd för den som sköt. Med dessa utgångspunkter anser tingsrätten straffvärdet för deras delaktighet motsvara fängelse i femton år. När det gäller Emma Kosik har åklagaren bedömt att straffvärdet motsvarar fängelse i sex år. Det är riktigt att Emma Kosik medverkat i mindre mån men tingsrätten bedömer dock straffvärdet vara högre och motsvara fängelse i åtta år.

3.2 Barzani Rahman Saleh

Barzani Rahman Saleh ska alltså svara för medhjälp till mord, grovt vapenbrott, narkotikabrott med mera. Tingsrätten bedömer brottslighetens samlade straffvärde motsvara drygt 16 års fängelse. Med beaktande av den tid Barzani Rahman Saleh varit häktad med restriktioner ska straffet stanna vid 16 år.

Risken för återfall i brott gör att Barzani Rahman Saleh ska vara fortsatt häktad.

3.3 Muhammad Sardar Ahmed Ali

Muhammad Sardar Ahmed Ali ska i huvudsak svara för medhjälp till mord. Brottet är nyupptäckt i förhållande till Svea hovrätts dom den 14 oktober 2020 på fängelse i ett år och sex månader för medhjälp till grov misshandel vid två tillfällen den 2 september 2019; detta sedan Uppsala tingsrätt ogillat åtalet mot honom vilket då rubricerats som två försök till mord. Detta ska beaktas när tingsrätten bestämmer straffets längd liksom

den tid Muhammad Sardar Ahmed Ali varit häktad med restriktioner. Straffet för hans del kan därför stanna vid fängelse 14 år.

Muhammad Sardar Ahmed Ali ska frigges villkorligt från det straff han nu avtjänar den 15 juni 2021. Tingsrätten bedömde vid huvudförhandlingen, mot bakgrund av att Muhammad Sardar Ahmed Ali avtjänar straff, att det inte var sådan risk att han skulle fortsätta begå brott att han då skulle vara häktad. Det är dock inte uppenbart att Muhammad Sardar Ahmed Ali inte begår brott när han villkorligt frigges. Tingsrätten bedömer, även om åklagaren inte yrkat att Muhammad Sardar Ahmed Ali ska häktas villkorligt, att frågan om återfall i brott diskuterats i en sådan omfattning vid huvudförhandlingen att tingsrätten kan pröva frågan om villkorad häktning. Tingsrätten bedömer också att risken för återfall i brott är sådan att Muhammad Sardar Ahmed Ali ska häktas villkorligt om han skulle frigges innan denna dom vunnit laga kraft.

3.4 Selma Bräutigam

Selma Bräutigam ska svara för medhjälp till mord begånget när hon var sjutton år. Tingsrätten bedömer att gärningens straffvärde och art innebär synnerliga skäl för att Selma Bräutigam, trots att hon endast var sjutton år, ska dömas till fängelse. Hon genomgår nu sluten ungdomsvård i ett år och sex månader sedan en dom i Göta hovrätt den 24 september 2020 för försök till mord i november 2019; detta efter att tingsrätten ogillat åtalet. Det nu aktuella brottet är alltså nyupptäckt i förhållande till hovrättens dom. Med beaktande av påföljden i den domen, Selma Bräutigams ungdom och den tid hon suttit häktad med restriktioner skulle ett straff för henne stanna på fängelse i fyra år. Selma Bräutigam är dock nu arton år och ska alltså avtjäna sluten ungdomsvård i ett och ett halvt år. Hon kommer att vara närmare tjugo år när den slutna ungdomsvården upphör. Hon skulle vara väl över 21 år gammal om påföljden nu bestämdes till en ny sluten ungdomsvård. Tingsrätten bedömer att detta, som åklagaren hävdar, är särskilda skäl att bestämma påföljden till fängelse i stället för till sluten ungdomsvård. Straffet ska då bestämmas till fyra år.

3.5 Emma Kosik

Emma Kosik ska nu svara för medhjälp till mord, om än avsevärt mindre straffvärt än de andras. Hon är omhändertagen enligt LVU och har gjort ett mycket omoget intryck i tingsrätten och hennes handlande torde stå i samband med detta. Åklagaren har också menat att Emma Kosik medverkat under utredningen på ett sådant sätt att detta ska påverka straffmätningen. Tingsrätten delar dock inte åklagarens uppfattning om detta. Brottets straffvärde och art är synnerliga skäl att i och för sig döma Emma Kosik till fängelse. På grund av hennes ungdom ska hon då i stället dömas till sluten ungdomsvård. När tingsrätten bestämmer vårdtidens längd, ett år och fyra månader, beaktar tingsrätten att ungdomsvård inte medger villkorlig frigivning. Det finns inte skäl att låta omhändertagandet enligt LVU påverka längden på vården.

4. ERSÄTTNINGAR

Ersättningen till målsägandebiträden och offentliga försvarare ska när det gäller arbete bestämmas med utgångspunkt från den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Målet gäller mord och med den utgångspunkten får en större tidsåtgång anses rimlig än annars. Förundersökningen får väl också anses ha varit tämligen omfattande. Huvudförhandlingen mot Barzani Rahman Saleh har tagit drygt 40 timmar i anspråk, mot den andra knappt 40 timmar.

När det först gäller målsägandebiträderna har advokaten Mikael Johansson yrkat ersättning för 109 timmars arbete. Tingsrätten bedömer mot bakgrund av advokaten Johansson förordnats i ett sent skede rimlig tidsåtgång vara 100 timmar. Advokaten Orrenius, som yrkat ersättning för 174 timmars arbete, har biträtt flera medlemmar av familjen Malla. Tingsrätten bedömer, även med beaktande av att advokaten Orrenius biträtt flera målsägande under hela målets handläggning, rimlig tidsåtgång vara 130 timmar. I övrigt kan ersättningsanspråket godtas.

Barzani Rahman Saleh har biträts av två offentliga försvarare under målet. Advokaten Tvärenvigg entledigades i februari 2021 och advokaten Söder utsågs. Advokaten Söder har begärt ersättning för 273 timmars arbete. Det finns inte anledning att tro att han

inte lagt ned denna tid men tingsrätten bedömer rimlig tidsåtgång, mot bakgrund av att advokaten Söder förordnades i februari 2021, vara 240 timmar. Tingsrätten har även då beaktat att utredningen och huvudförhandlingen gentemot Barzani Rahman Saleh varit mer omfattande än mot de övriga. I övrigt kan ersättningsanspråket godtas.

Även Selma Bräutigam har biträtt av två offentliga försvarare under målet. Advokaten Granfelt företrädde henne fram till i slutet av januari 2021 då advokaten Cullberg utsågs. Tingsrätten bedömer, med beaktande av Selma Bräutigams ungdom, rimlig tidsåtgång för advokaten Granfelt vara 40 timmar. När det gäller advokaten Cullberg finns det inte anledning att tro att han inte lagt ned de 275 timmar han vill ha ersatta. Tingsrätten bedömer dock, med beaktande av Selma Bräutigams ungdom och det extra arbete detta ska ha medfört, 230 timmar vara rimlig tidsåtgång. I övrigt kan ersättningsanspråken godtas.

Muhammad Sardar Ahmed Ali har biträtt av advokaten Jovicic hela målets handläggning. Han har yrkat ersättning för 294 timmars arbete. Det finns inte anledning att tro att han inte lagt ned denna tid men tingsrätten bedömer rimlig tidsåtgång vara 250 timmar. I övrigt kan ersättningsanspråket godtas.

När de slutligen gäller Emma Kosik har hon biträtt av advokaten Arntell hela målet igenom. Han har begärt ersättning för 304 timmars arbete innefattande bland annat arton timmars polisförhör. Det finns inte anledning att tro att advokaten Arntell inte lagt ned den tid han begärt ersättning för men tingsrätten bedömer, med beaktande av även Emma Kosiks ungdom rimlig tidsåtgång varav 275 timmar. Tingsrätten godtar också, eftersom Emma Kosik varit LVU-placerad, ersättningsanspråket i övrigt.

5. HUR MAN ÖVERKLAGAR

Domen får överklagas till Göta hovrätt senast den 8 juni 2021

Dan Sjöstedt

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030101-4304	Datum för dom/beslut 2021-05-18
Efternamn Bräutigam	Förnamn SELMA Yemaya

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-04	2021-05-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950222-9256	Datum för dom/beslut 2021-05-18
Efternamn Rahman Saleh	Förnamn Barzani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-27	2020-04-30
2020-11-04	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980214-6572	Datum för dom/beslut 2021-05-18
Efternamn Sardar Ahmed Ali	Förnamn Muhammad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-04	2021-05-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.