



ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 8

**DOM**  
2022-02-10  
meddelad i  
Örebro

**Mål nr:** B 4713-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JAKE Cem Demirebek, 19730416-1651  
Frihetsberövande: Häktad  
Posthornsgatan 8  
703 78 Örebro

**Offentlig försvarare:**

Advokat Anna-Karin Bergström  
Advokatfirman Backman & Bergström AB  
Box 257  
732 24 Arboga

**Åklagare**

Kammaråklagare Anna Maria Larsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Örebro  
Box 1634  
701 16 Örebro

**Målsägande**

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

**Målsägandebiträde:**

Advokat Ester Andersson Zandvoort  
Advokatbolaget sjutton34 KB  
Stortorget 8  
702 11 Örebro

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken  
2020-04-05 -- 2020-07-31 (2 tillfällen)
2. Grovt koppleri, 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2019-11-01 -- 2021-08-20
3. Grov utpressning, 9 kap 4 § 2 st brottsbalken  
2018-09-01 -- 2021-08-25

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgratan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)

**Påföljd m.m.**

Fängelse 6 år

**Skadestånd**

1. Jake Demirbek ska betala skadestånd avseende utpressade medel till målsäganden med 4 596 423 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på de belopp och från de datum som anges i bilaga 4 till denna dom.
2. Jake Demirbek ska betala skadestånd avseende kränkning till målsäganden med 250 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Jake Demirbek ska betala skadestånd avseende sveda och värk till målsäganden med 63 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 15 000 kr från den 5 april 2021, på 15 000 kr från den 31 juli 2021 och på 33 800 kr från den 25 augusti 2021, allt till dess betalning sker.
4. Jake Demirbek ska betala skadestånd avseende erlagda låneräntor till målsäganden med 283 436 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2021 till dess betalning sker.
5. Jake Demirbek ska betala skadestånd avseende lägenhetshyror till målsäganden med 123 350 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2021 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av telefon och dator ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Jake Demirbek (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Örebro, beslagsliggare 2021-5000-BG102942, nr 3 och nr 22).

**Häktning m.m.**

Jake Demirbek ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens (Sekretess A) eller vittnena Sekretess B och Sekretess C:s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla målsägandens identitetsuppgifter i partsbilaga sekretess till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ester Andersson Zandvoort får ersättning med 194 670 kr. Av beloppet avser 155 736 kr arbete och 38 934 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

2. Anna-Karin Bergström får ersättning med 276 417 kr. Av beloppet avser 221 134 kr arbete och 55 283 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

**Övrigt**

Den av tingsrätten beslutade kvarstaden ska bestå beträffande så mycket av Jake Demirbeks egendom att målsägandens enskilda anspråk om 4 596 423 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 augusti 2021 till dess betalning sker, kan antas bli täckt vid utmätning, dock längst två månader efter det att domen vunnit laga kraft.

---

**YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägandens (Sekretess A) skadeståndsyrkande, se bilaga 2-3.

Jake Demirbek har erkänt gärningen i åtalspunkt 1, dock endast avseende ett belopp om totalt 1 371 497 kr och endast avseende perioden från den 19 mars 2019 till den 25 augusti 2021. Han har underkastat sig ansvar för grov utpressning avseende nyssnämnda belopp och tidsperiod.

Jake Demirbek har förnekat gärningarna i åtalspunkt 2-4.

Jake Demirbek har uppgett att han inte har någon erinran mot åklagarens yrkande om beslag och att han medger kvarstadsyrkandet intill ett belopp om 1 371 497 kr.

Jake Demirbeks inställning till målsägandens skadeståndsyrkanden redovisas nedan under rubriken ”Skadestånd”.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren och målsäganden har åberopat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 1.

Utöver bevisningen som anges i bilaga 1 har målsäganden som skriftlig bevisning åberopat sammanställning med underlag avseende erlagda låneräntor, kontoutdrag avseende erlagd hyra och sjukskrivningsintyg.

Utöver bevisningen som anges i bilaga 1 har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat s. 316 i förundersökningsprotokollet (aktbilaga 72).

På begäran av åklagaren och målsäganden har förhör hållits med målsäganden samt med vittnena Lovisa Thorneman, Ellen Pettersson, Mia Rosengren, Michel Nordeman, Sekretess B, Mats Strömberg, Daniel Lindqvist, Anna Nielsen, Catharina Nylander

Butera, Sekretess C och Ann-Sofie Orrvik Lundgren. Härutöver har förhör hållits med Jake Demirbek.

I domen kommer tingsrätten att redovisa relevanta delar av den ovan nämnda utredningen.

Målsäganden har uppgett i huvudsak följande.

År 2018 flyttade hon till Örebro från Stockholm. Hon hittade sin drömlägenhet i Örebro och köpte denna. Hon är i grunden ekonom och har arbetat som controller. Hon är en sparsam person och hade sparat pengar hela sitt liv. Hon hade också investerat en del i aktier och fonder och hade en dröm om att vid 55 års ålder sluta arbeta för att istället kunna ägna sig åt sina fritidsintressen. Hon sålde sin bostadsrättslägenhet i Stockholm med ca 700 000 kr i vinst. En del av överskottet lade hon in i den nya bostadsrätten i Örebro. Den lägenhet som hon köpte i Örebro var fint belägen vid Svartån och var väldigt charmig. Hon fick tillträde till lägenheten i juli 2018 och ville renovera den. Genom sin frisör, som var vän med Jake Demirbeks dåvarande fru Ann-Sofie Orrvik Lundgren, blev hon rekommenderad att kontakta Jake Demirbek, som var hantverkare. Det arbete som hon i denna del behövde hjälp med var bland annat att lägga nytt golv och nya lister. Jake Demirbek utförde under sommaren 2018 vissa arbeten i hennes lägenhet. Jake Demirbek uppgav att priset för det av honom utförda arbetet var 15 000 kr, vilket hon betalade honom. Hon bad inte Jake Demirbek att utföra ytterligare arbeten därefter och det stämmer inte heller att hon betalade några ytterligare pengar till honom för utfört arbete. När Jake Demirbek arbetade i lägenheten var även hon i lägenheten och utförde vissa arbeten. Jake Demirbek var extremt ”på” henne redan från början. Redan första gången Jake Demirbek kom till lägenheten ville han ge henne en kram när han skulle gå, vilket hon tyckte var konstigt. Till en början ville hon inte inleda något med honom men hon kände att hon var beroende av honom; om han hade lämnat lägenheten skulle renoveringen inte bli klar i tid och hennes möbler skulle snart anlända. Därefter inledde de en sommarflört, eller en ”fling”. De började flörta och hade sedan sex i augusti månad. Därefter hade de sex ytterligare några gånger. Jake Demirbek var

väldigt karismatisk, charmig och flörtig. Han skrev långa och många meddelanden och e-mail. Hon hade inga särskilda tankar med relationen utan såg det som något kortvarigt.

Jake Demirbek berättade att han var gift och hade familj och att han inte kunde skilja sig just då men att det skulle ske längre fram när hans son hade blivit lite äldre. Jake Demirbek började hinta om att hans fru hade avslöjat deras relation. Bland annat skulle hans fru ha sett en bild på sociala medier på henne och Jake Demirbek som hade tagits när de hade varit i Stockholm tillsammans. Senare under augusti skickade Jake Demirbek en skärmdump på ett sms till henne. Sms:et såg ut att komma från hans fru och var mycket hotfullt. Frun var rasande då hon hade upptäckt Jake Demirbeks otrohet. I meddelandet kallades hon för ludret och det innehöll information om hennes arbetsplats och registreringsnumret till hennes bil. Sms:et gav intryck av att frun hade kollat upp henne. I sms:et stod även något i stil med ”du vet hur vi hanterar problem inom familjen” följt av en s.k. emoji på en gubbe med en pistol riktad mot huvudet. Hon blev väldigt rädd av meddelandet då Jake Demirbek veckorna innan hade berättat att hans frus bror var ledare för ett kriminellt nätverk som heter Brödraskapet. Hon var livrädd att frun skulle skicka sin kriminella bror Daniel efter henne. Hon pratade med Jake Demirbek, som uppgav att han skulle prata med sin fru så att hon inte skickade sin bror på henne. Efter att ha pratat med sin fru uppgav Jake Demirbek att frun inte ville prata och att hon hade sagt att Jake Demirbek kunde prata med hennes bror Daniel istället. Jake Demirbek berättade att Daniel hade förbjudit dem att träffas mer, att de var tvungna att bryta tvärt med varandra och att Daniel hade tagit hans mobiltelefon och buggat den så att Daniel kunde kontrollera att de inte längre hade någon kontakt. Både hon och Jake Demirbek var väldigt skrärade.

Vid denna tid, i början av september 2018, åkte hon på en semesterresa till Spanien i en vecka. Hon försökte att inte ha någon kontakt med Jake Demirbek men det var väldigt svårt att låta bli eftersom hon var så rädd och då han var den enda som hon kunde prata med. När hon befann sig i Spanien skickade hon ett Messenger-meddelande till Jake Demirbek. Morgonen efter fick hon ett väldigt hotfullt e-mail där det förklarades att hon hade brutit mot förbudet att ha kontakt med Jake Demirbek och att hon därför förtjänade att dö då hon hade vanärat bland annat Brödraskapet. I e-målet stod också

en massa saker om hennes föräldrar och hennes bror med familj. De som skrev e-målet visste också att hon var i Spanien och kände till en hel del personlig information om henne. Enligt meddelandet hade hon initialt sluppit undan böter men skulle nu betala femdubbla böter, ett belopp om 250 000 kr, för att inte bli dödad. Meddelandet var undertecknat av Brödrskapet. Hon blev livrädd och känner än idag ångesten i bröstet; hela hennes liv rasade när hon läste meddelandet. Hon försökte att be om ursäkt men ju mer hon skrev desto mer uppretade blev de. Detta var en katastrof; hon hade hela sitt liv varit så försiktig med sina pengar och sparat och helt plötsligt skulle hon kasta bort 250 000 kr. Hon insåg dock att hon inte hade något val om hon ville överleva.

Hon fick veta att när hon landade på Arlanda skulle hon ta ut 50 000 kr. Hon fick också ett e-mail där det angavs att någon skulle bevaka henne på Arlanda och att hon inte skulle göra något dumt som att kontakta polisen. Under hela resan till Örebro fick de henne att tro att hon hela tiden var övervakad och hon var tvungen att invänta deras instruktioner innan hon vågade åka vidare hem till sina föräldrar. Dagen efter fick hon order om att parkera sin bil utanför Transportstyrelsen i Västhaga och att gå in på Willys samtidigt som hon skulle lämna sin mobiltelefon och de 50 000 kr i kontanter i bilen, vilket hon gjorde. När hon kom tillbaka till bilen var pengarna borta och hon fick besked om att hennes mobiltelefon nu var buggad och att de kunde följa var hon befann sig och se all hennes kommunikation. Hon fick vidare instruktioner om att följande betalningar skulle göras till Jake Demirbeks konto och hon trodde då att frun skulle vidarebefordra pengarna till sin brors konto. Eftersom Brödrskapet tyckte att hon hade varit ifrågasättande i kontakterna höjdes hennes böter med 100 000 kr, innebärande att hon skulle betala 300 000 kr utöver de 50 000 kr som hon redan hade betalat. Överföringen av dessa pengar skulle efter instruktion från Brödrskapet ske i närvaro av Jake Demirbek. Hon var väldigt rädd och även Jake Demirbek uppträdde som att han var väldigt rädd och ”nojig”. När Jake Demirbek kom hem till henne den aktuella kvällen då överföringen skulle ske berättade han att Brödrskapet hade börjat skicka e-mail till honom också och han tyckte väldigt synd om sig själv – vilket hon trodde på.

När hon betalat det som hade krävts var det lugnt i några dagar – så var det återkommande. De krävde att få se hennes lönebesked och skärmdump på alla hennes

konton, vilket hon tyckte var väldigt jobbigt eftersom hon redan hade betalat. Hoten slutade dock inte efter att hon hade betalat de 300 000 kr utan det kom ständigt nya krav under nya hot. När hon hade fått slut på sina besparingar blev hon tvungen att sälja sina aktier och fonder för att betala de ytterligare skulderna. Under hösten 2018 fick hon nästan dagligen e-mail, som skickades från olika mailadresser med användning av Protonmail. Organisationen företrädde av olika personer vid olika tidpunkter. Hon instruerades också att själv öppna ett mailkonto på Protonmail redan i inledningsskedet varigenom kommunikationen skulle ske. Alla betalningar som hon under denna period gjorde var genom kontoöverföringar. Att hon i samband med vissa av överföringarna skrev ”gåva” som transaktionstext beror på att hon hade blivit instruerad att antingen skriva gåva eller att inte skriva något alls.

Under lång tid därefter hade hon ingen kontakt med Jake Demirbek. Det var först i februari-mars 2020 som han återintroducerades när han blev utsedd av organisationen att bli hennes hanterare. Fram till dess visste hon inte ens om Jake Demirbek levde. Vid ett par tillfällen föreslog organisationen att hon skulle sälja sin lägenhet, vilket hon inledningsvis lyckades undvika. Vid det andra tillfället fick hon istället betala böter om 600 000 kr. Under tiden fortsatte hoten och den iscensatta övervakningen av henne. Hon trodde att hon ständigt var övervakad och vågade inte göra något utan organisationens tillåtelse. Under ständigt nya hot krävde de hela tiden nya belopp som hon varje gång betalade av rädsla för sitt och sina familjemedlemmars liv. Hon uppmanades att ta omfattande lån för att betala sina böter till organisationen, vilket hon också gjorde. Hon såg sig till slut tvungen att sälja sin lägenhet. Hon trodde hela tiden att om hon gjorde nästa betalning så skulle allt sluta men det slutade aldrig. Hon fick inget bra bud på lägenheten och ville inte sälja men blev tvingad till det. Lägenheten såldes med förlust men det blev ändå ett överskott på grund av den kontantinsats som hon hade gjort i samband med köpet. Hon tvingades betala allt överskott till organisationen. Hon mådde väldigt dåligt och hade ständigt ångest. Hon fick aldrig vara ifred och de e-mailade alltid om det ena eller det andra. Om hon inte svarade direkt blev de galna och det kunde räcka med att hon dröjde en kvart med att svara. Under tre års tid hade hon alltid sin mobiltelefon bredvid sig; när hon exempelvis duschade fick hon avbryta för att kolla om det hade kommit något. Hon slutade med alla aktiviteter där hon inte kunde ha med sig



mobiltelefonen. Exempelvis slutade hon att rida, utöva yoga, dansa eller gå på spa. Hon började att isolera sig mer och mer socialt.

Efter en tid började organisationen skriva att de hade fått en annan förståelse för henne och att de hade insett att hon hade hamnat fel och att det var fel att hon hade fått betala. De meddelade att de skulle betala tillbaka hennes pengar och att det pågick en omorganisation inom Brödraskapet. De skulle betala tillbaka hennes pengar och få ut henne ur organisationen utan att det syntes. Det var två ledare som höll henne om ryggen och alla andra i Örebro ville se henne död. De uppgav att de behövde få med sig skåningarna i detta och att de därför behövde pengar. De uppmanade henne att ta så mycket lån hon kunde, helst 700 000 kr. Hon lyckades inte komma upp i den summan men tog så mycket lån hon kunde. Dessa pengar skulle hon få tillbaka vid månadsskiftet mars-april. Hon hade vid denna tid tagit blancolån om drygt 1,2 miljoner kr och hade ungefär 20 000 kr i räntekostnad per månad. Efter omorganisationen blev en person vid namn Fredrik ny ledare för Örebro-divisionen. Hon fick ett hotfullt e-mail om att Fredrik var en riktig tuffing och att han var hemkommen från krig och inte drog sig för något. Fredrik visste inget om att hon skulle få tillbaka några pengar. Istället skulle hon betala 6 000 kr i månaden fortsättningsvis, vilket hon började göra.

Hon var tvungen att alltid meddela organisationen innan hon åkte från Örebro till Stockholm så att Stockholmsorganisationen skulle hålla koll på henne istället. Hon var också tvungen att varje månad visa dem sitt lönebesked, sina kontoutdrag, räntekostnader och liknande. Ibland var hon tvungen att göra en budget och skicka till dem – de skulle ha totalkoll på hennes ekonomi och allt i hennes liv. De meddelade henne också återkommande att de hade spanat på henne och skrev många gånger att de äger henne och kan göra vad de vill med henne. När hon fick ett nytt jobb var hon tvungen att lämna ifrån sig sin nya elektroniska utrustning i bilen tillsammans med 3 000 kr i kontanter så att de kunde bugga utrustningen. De 3 000 kr uppgavs vara arvode till IT-teknikern som utförde buggningen.

Under hösten 2019 åkte hon på en Ålandskryssning med en vän. Hon hade meddelat Brödraskapet detta men de blev ändå tokiga och krävde att hon genast skulle betala

50 000 kr i böter. De skickade skärmdumpar på hennes pensionspengar och hennes skattekonto men hon berättade att dessa pengar var låsta och att de inte gick att ta ut. I samband med detta sa de att hon skulle börja jobba som eskort. När hon svarade att hon aldrig skulle klara av det så blev de galna och skrev att hon inte tar deras förslag på allvar och att hon istället skulle betala böter om 500 000 kr. De skrev också att de satt utanför hennes föräldrars hus och skickade en bild på en kartong med knivar och yxor i och frågade vilken hon vill att de använder på henne. Om hon inte började med eskortverksamhet skulle de döda både henne och hennes föräldrar. Efter detta hot skrev hon att hon självklart kommer att betala böterna och börja arbeta som eskort. I samband med detta skrev de också att den månatliga avgiften skulle höjas.

När hon meddelade att hon gick med på att vara eskort blev de väldigt ivriga och började ge henne instruktioner, bland annat avseende hur mycket hon skulle ta betalt, vad hon fick göra med kunderna, hur hon skulle klä sig och att hon skulle ladda ner kik-appen. Däremot skulle hon själv hitta vägar att marknadsföra sig, vilket hon gjorde på olika hemsidor där köpare och säljare av sexuella tjänster möttes. Under denna tid använde sig Jake Demirbek fortfarande av karaktären Fredrik, som instruerade henne att ta nakenbilder och filma sig själv när hon onanerade så att han skulle se om hon kunde posera. Han kunde också säga att han var upphetsad och att hon skulle skicka nakenbilder på sig själv som han kunde onanera till. Hon började prostituera sig första gången i november 2019 och fortsatte därefter med det. I början skulle hon skicka bilder och övrig information avseende de tilltänkta kunderna så att organisationen kunde kolla upp och godkänna dem. Inledningsvis fick hon endast sälja sex till gifta män. Hon informerade organisationen om tid och plats för kundmötet så att organisationen kunde vara i närheten och övervaka. Efter ett tag fick hon friare välja sina kunder. När hon hade haft sin första kund fick hon beröm av organisationen som uppmuntrade henne och sade att hon var duktig. Det var hemskt men hon var samtidigt lättad att hon hade klarat av det eftersom hon annars hade blivit dödad.

Varje vecka och i slutet av varje månad var hon tvungen att till organisationen e-maila över en ekonomisk redovisning som visade vilka kunder hon hade haft och hur mycket hon hade tjänat. I början hade hon inte så många kunder men så småningom blev det

fler och efter ett tag hade hon 3-4 kunder om dagen. Detta var på grund av att organisationen ständigt pressade henne på mer och mer pengar. När hon inte hade tjänat tillräckligt mycket pressade de henne att tjäna mer pengar på prostitutionen. Eftersom hon inte ville ha kunderna hemma hos sig blev hon tvungen att hyra olika lägenheter där hon kunde ta emot kunderna. Hon hyrde totalt tre lägenheter under olika perioder. Hösten 2019 bodde hon som inneboende i Esplunda. Hennes hyresvärd kom dock senare på henne med att sälja sex i lägenheten och hon fick till följd därav flytta.

Vid denna tid kände hon att hennes liv var slut. Hon hade självmordstankar och hade bunkrat upp medicin i syfte att ta sitt liv. Hon avstod dock från det för sina föräldrars skull. Hon hade förlorat allt och fortsatte bara att överleva som en maskin. Plötsligt skulle Örebrochefen Fredrik, som dittills varit hennes hanterare, bli såld till USA. Fredrik meddelade henne att hennes nya hanterare skulle bli Jake Demirbek, som hade tvingats att arbeta för organisationen. Sedan Jake Demirbek intruducrades som hennes hanterare framträdde Jake Demirbek i eget namn och alla kontakter var med honom. Jake Demirbek sade hela tiden att han ägde henne och att han skulle ha sex med henne när han ville, att hon var en av hans slynor och att han fick göra vad han ville med sina slynor. Vid denna tid uppgick hennes skuld till organisationen till två belopp om vardera 500 000 kr samt att hon därefter skulle göra månatliga betalningar om 45 000 kr. Hon skulle också resten av sitt liv betala hälften av allt hon tjänade eller ägde. Senare höjdes kravet på månadsbetalning till 80 000 kr.

Jake Demirbek var väldigt aktiv i eskortverksamheten. Han skulle hela tiden bestämma hur hon skulle göra, vilka bilder hon skulle använda till marknadsföring, på vilket sätt hon skulle uppträda mot kunderna och liknande. Jake Demirbek tyckte hela tiden att hon drog in för lite pengar på eskortverksamheten och ville att hon skulle tjäna mer pengar.

Efter att Jake Demirbek hade trätt fram i eget namn som hennes hanterare hade han sex med henne vid två tillfällen. Den första gången var den 5 april 2020. Den gången ville han ”testa” hur hon var att ha sex med eftersom hon jobbade som eskort. Det var som om han ville utvärdera hur det var att ha sex med henne. Hon utförde oralsex och hade

samlag med honom. Även om hon inte protesterade så ville hon givetvis inte ha sex med honom men hade inget val. De hade tidigare gjort klart för henne att om Jake Demirbek ville ha sex med henne så skulle han få det och annars skulle hon bli dödad. E-måilen från Fredrik där bland annat detta framgår sparade hon genom att kopiera över till ett word-dokument, då hon hade börjat få känslor för Fredrik och ville spara meddelanden från honom som ett minne. Efter att de hade haft sex vid nämnda tillfälle frågade Jake Demirbek hur mycket hon tog betalt för en avsugning varpå hon svarade 1 500 kr. Jake Demirbek swishade då 1 500 kr till henne och sade något i stil med att ”ingen jobbar gratis”. Hon åt aldrig middag tillsammans med Jake Demirbek efter 2018 så pengarna var inte betalning för någon mat.

Därefter hade de sex en gång till och det var i lägenheten på Bromsgatan. De skulle ses och Jake Demirbek skulle ta en del porriga bilder på henne; de bilder på henne där hon poserar i olika underkläder och som åklagaren åberopat. Bilderna togs med en kamera som Jake Demirbek hade tagit med sig. Efter att ha redigerat bilderna skickade han bilderna till henne och hon skulle använda dem i sin marknadsföring. När de var klara med fotograferingen, som höll på i ett par timmar, satt de i soffan och pratade. Då sade Jake Demirbek att han ville ha sex. Hon minns inte så mycket av upprinnelsen till sexet men han hade blivit upphetsad efter fotograferingen och tyckte att hon var sexig och ville ha sex innan han gick. De förflyttade sig till sängen och hade samlag men inte oralsex. Denna gång handlade det inte om att han skulle testa henne utan om att han var upphetsad. Efteråt kände hon sig förnedrad och maktlös, som att hon inte fick bestämma över sin kropp. Detta var en del i den situation som redan var; hon fick inte bestämma över sin kropp eller över sitt liv.

Efter påtryckningar från hennes pojkvän började hon motvilligt att berätta för denne vad hon var utsatt för. Detta gjorde hon genom att skriva korta meddelanden på små lappar som hon sedan eldade upp i badrummet. Eftersom hon var övertygad om att hon var övervakad vågade hon först inte tala utan gjorde istället på detta sätt. Hon började sedan att prata med andra personer, som talade om för henne att detta var märkligt och hon förmåddes till slut att göra en polisanmälan. Ingen kan förstå hur rädd hon har varit under de aktuella åren. De fiktiva personerna som Jake Demirbek hade kommunicerat

genom känns än idag verkliga för henne och hon får påminna sig själv att personerna och organisationen var fiktiva. Varje gång det plingar till i mobilen blir hon än idag rädd.

Jake Demirbek har uppgett i huvudsak följande.

Han är hantverkare och kom i kontakt med målsäganden under våren/sommaren 2018 då målsäganden skulle renovera sin lägenhet. Målsäganden fick kontakt med honom genom hans dåvarande frus frisör. Målsäganden frågade honom om han kunde göra vissa arbeten i hennes lägenhet, bland annat att lägga golv. Han hade täta kontakter med målsäganden i planeringsskedet där de kommunicerade kring materialval och liknande. Inledningsvis inledde de en relation som hantverkare och kund, vilket var omkring juni-juli 2018. Relationen utvecklades dock snabbt och de fann varandra. Därefter inleddes renoveringen, som var en intensiv period då det visade sig att målsäganden skulle åka iväg och resa. De fattade tycke för varandra och inledde en flört. Det uppstod en romans redan i ett tidigt skede. De umgicks en del redan innan renoveringen hade tagit fart. Det öppnades upp mellan dem och de berättade om sig själva för varandra. Han uppfattade ett stort intresse från hennes sida för honom. Det kändes skönt för han befann sig då i ett äktenskap som inte var bra. Han kände sig trygg hos målsäganden, som var väldigt entusiastisk och karismatisk och det kändes skönt att hon förstod honom. De började umgås och var ute och åt middag vid något tillfälle då hon bjöd honom. Han ljög för sin dåvarande fru om att han endast renoverade hos målsäganden. Målsäganden var nyinflyttad till Örebro och det kändes som att hon sökte en relation. Målsäganden frågade honom om han kunde vara kvar i lägenheten när han var klar med det överenskomna arbetet då hon inte klarade av att göra sin del av renoveringen. Målsäganden ville gärna ha renoveringen klar innan hon skulle åka på semester. Målsäganden bad honom göra vissa extraarbeten efter att han var klar med sitt. Under tiden växte ett mer och mer seriöst förhållande fram mellan dem.

Efter ett tag började hans dåvarande fru att misstänka något och började undra vart han tog vägen och han började ljuga för henne om vad han gjorde. Han och målsäganden bestämde sig för att bli ett par och planen var att han skulle göra sig fri från sitt äktenskap, men det var samtidigt ett dilemma då han hade barn tillsammans med frun. Han

berättade för målsäganden om sin dåliga ekonomi och att han hade skulder. Han hade också berättat att han vid en separation skulle stå i skuld till frun som hade fått ett arv. Målsäganden ville därför hjälpa honom ekonomiskt så att han kunde bli fri från äktenskapet. Målsäganden började därför att ge honom gåvor. De belopp som förts över från målsäganden till honom fram till mars 2019 var alltså frivilliga gåvor i syfte att förverkliga den plan som han och målsäganden hade tillsammans.

Han och målsäganden umgicks vid ett tillfälle med hans vänner i Stockholm och en av hans vänner lade upp en bild på Facebook där han och målsäganden var tillsammans. Målsäganden blev mycket orolig att hans dåvarande fru skulle se bilden. När den dåvarande frun sedan fick se bilden blev hon arg och antydde att han var otrogen. Han blev rädd och ville skydda målsäganden varför han omkring augusti-september fingerade ett sms som såg ut att komma från hans fru och som var riktat mot honom. Han skulle ge sken av att hans fru hade kommit på honom med en annan kvinna. Syftet med sms:et var att han skulle göra sig fri från målsäganden. Det var dumt men han gjorde det för att skydda målsäganden. Det blev inte så mycket mer med det sms:et utan det rann ut i sanden. Han föreslog för målsäganden att de får ta det lugnt med att ses men det ville inte målsäganden. Målsäganden reste sedan till Spanien. De sågs i smyg ända tills målsäganden åkte till Spanien och hade kontakt även när hon var där. För de tilläggsarbeten som han utförde i målsägandens lägenhet kom de överens om att han skulle få 50 000 kr. När målsäganden kom tillbaka från Spanien hade hon tagit ut pengar åt honom och berättade att hon ville ses för att överlämna pengarna. Han tyckte att det var märkligt att hon hade tagit ut pengar så snart efter hemkomsten men de bestämde att de skulle ses dagen efter. De hade bestämt att de skulle ses på parkeringen utanför Willys i Västhaga, långt bort från ingången så att ingen skulle se dem. Målsäganden dök dock inte upp varför han lämnade platsen. Hon hörde sedan av sig och bad om ursäkt för att hon hade blivit sen och undrade om han fortfarande kunde ses. På grund av risken för att bli upptäckt vågade han inte åka tillbaka. Målsäganden föreslog då att de skulle ses på Transportstyrelsens parkering. Han tyckte att det kändes för riskabelt varpå målsäganden föreslag att hon skulle lämna pengarna i sin bil och gå in på Willys och att han under tiden skulle ta pengarna från hennes bil. Han gick med på detta och hämtade pengarna från bilen.

Målsäganden gjorde någon överföring till honom i september och därefter eskalerade överföringarna från målsäganden. På inrådan av målsäganden förklarade han för sin dåvarande fru att han hade gjort en spelvinst och att det var därför han hade pengar. Han och målsäganden hade kommit överens om att han i januari 2019 skulle avsluta relationen med frun. Målsäganden längtade mycket efter honom då de inte hade setts så mycket sedan november. I februari åkte han på en båt kryssning och det uppstod en viss distans mellan honom och målsäganden, som började tycka att han inte höll det han hade lovat. Under mars månad vände allt när målsäganden började förändras och ställa krav på honom. Hon började kräva tillbaka pengarna som hon hade överfört och berättade också att hon hade tagit lån för att göra överföringarna, vilket han inte kände till. Han sade att han inte hade alla pengarna utan endast en del som han hade investerat och att hon skulle få tillbaka dessa. Planen var nämligen från början att han skulle betala tillbaka pengarna när han hade gjort sig fri från sin fru men det blev inte så utan istället kom kraven.

Under mars 2019 kände han sig väldigt otrygg och inledde utpressningen mot målsäganden i syfte att göra sig fri från henne. Han började att skriva hotfulla e-mail som såg ut att komma från en kriminell organisation. Målsäganden blev rädd av e-målet och det vidareutvecklades till mer hot och till att han pressade målsäganden på mer pengar. Han tror att han använde sig av sin dåvarande frus brors namn i samband med att utpressningen inleddes. Målsäganden var rädd och han ljög och sade att det fanns personer i dåvarande fruns brors omgivning som kunde ställa till problem. Från mars 2019 och framåt pressade han målsäganden på pengar. Han hade fingerat ett mailkonto från vilket han e-mailade till målsägandens hotmail. Målsäganden fick hela tiden instruktioner om hur hon skulle göra och han försökte hålla henne i schack. Detta pågick fram till augusti 2021, dock att han använde sig av olika påhittade karaktärer som var inblandade i utpressningen. Han spelade mycket på målsägandens känslor i och med att de hade så mycket kontakt över e-mail. Målsäganden visste dock inte att det var han som låg bakom allt utan han gav sken av att även han hade blivit utsatt av den fingerade organisationen.

I den mån han under polisförhör har lämnat avvikande uppgifter i förhållande till de uppgifter han lämnat under huvudförhandlingen beror det på att han den första perioden var i chock och mådde mycket dåligt på grund av frihetsberövandet. Han tänkte att om han berättade på ett visst sätt så kanske han skulle bli släppt, men sedan kunde han med tiden tänka igenom vad som hade hänt. Under den tid då han mådde dåligt förstod han inte att anklagelserna avsåg att utpressningen inleddes redan 2018.

Han kände först inte till att målsäganden hade börjat sälja sexuella tjänster utan detta fick han senare veta av henne. Han pressade målsäganden på pengar men syftet var inte att hon skulle betala genom att sälja sexuella tjänster. Det var irrelevant för honom var pengarna kom från. Han tror att det var i slutet på 2019 som han fick veta att hon prostituerade sig och han har inte hjälpt henne med den verksamheten. Det kan stämma att han kollade upp målsägandens kunder och stod för skydd men han har inte bidragit till prostitutionen på det sätt som påstås. Målsäganden skickade listor på de kunder hon hade haft och på sina intäkter från verksamheten. Det kan vara så att organisationen hade begärt sådan redovisning men han minns inte varför hon skickade denna. Under en period hade organisationen synpunkter på att målsäganden inte hade dragit in tillräckligt mycket pengar på prostitutionen och han spann vidare på det och pressade henne på pengar.

Bonuspappan till ett av hans barn heter Filip. Han kan ha bett målsäganden att ta kontakt med Filip genom en av de karaktärer som han använde sig av. Han och Filip hade varit osams vid något tidigare tillfälle och det kan vara anledningen till att han hänvisade målsäganden till denne. Det är möjligt att målsäganden fick böter för att hon inte fick Filip i säng.

Han och målsäganden hade sex endast under 2018 och aldrig därefter. Han har aldrig haft sex med målsäganden i Glanshammar och aldrig heller i övrigt under 2020. Han vet inte varför han i polisförhör uppgett att de hade sex under 2020 men det stämmer inte. Han kan ha träffat målsäganden i mars-april 2020 men inte för att ha sex. I april 2020 visste inte målsäganden att han tillhörde organisationen utan det var först i augusti 2020 som han tillkännagav att han var hennes hanterare. Det är riktigt att han har swishat



målsäganden två gånger. Den ena swishen avsåg att de hade ätit mat tillsammans och han betalade henne för detta. Den andra swishen avsåg att målsäganden ville låna pengar för att klippa sig om han minns rätt.

När det gäller de e-mail som målsäganden har klippt över till word-dokument känner han igen vissa delar av dessa meddelanden medan andra delar inte känns som hans ord och meningar. Det är dock riktigt att han skickade e-mail till målsäganden under den aktuella tiden.

De lägenheter som målsäganden använde för prostitutionen hade inte han uppmanat henne att skaffa. Den enda lägenheten han kände till och som han varit vid var den på Bromsgatan. Målsäganden uppgav något i stil med att hon behövde den som övernattningslägenhet eller att det hade med hennes anställning att göra. Han har inte tagit några utvikiningsbilder på målsäganden eller redigerat några sådana bilder. Han kan dock ha fått utvikiningsbilder av målsäganden.

## DOMSKÄL

### Åtalen för grov utpressning och grovt koppleri (åtalspunkt 1-2)

*Har Jake Demirbek begått de åtalade gärningarna?*

När det gäller åtalet för grov utpressning har målsäganden och Jake Demirbek i tingsrätten lämnat berättelser som skiljer sig åt i vissa avseenden. Den största skillnaden är frågan om när utpressningen började.

Målsäganden har lämnat en lång, klar, detaljrik och sammanhängande berättelse om vad som har hänt. Den innehåller inga motsägelser eller svårförklarliga inslag. De uppgifter som hon har lämnat framstår som tillförlitliga. Målsäganden har således detaljerat berättat hur hon kom i kontakt med Jake Demirbek, hur deras relation utvecklades, hur det gick till när hon fick det hotfulla sms som till synes kom från Jake Demirbeks fru och hur utpressningen därefter inleddes och utvecklades under den åtalade perioden.

Det förhållandet att målsäganden inför polisanmälan hade upprättat en skriftlig redogörelse avseende händelseförloppet är inget märkligt och sänker inte bevisvärdet av målsägandens berättelse. Med hänsyn till den långa tid som de åtalade händelserna sträcker sig över och då denna tid var mycket händelseintensiv framstår det som naturligt att målsäganden skrivit ner sina minnen och också har gått igenom underlag såsom kontoutdrag. Målsägandens berättelse får också, såsom framgår nedan, ett starkt stöd av vad som i övrigt framkommit i utredningen.

Den absoluta merparten av överföringar av pengar skedde genom banköverföringar och en mindre del betalades kontant. Alla pengar som betalades genom bank fördes över till bankkonton tillhörande Jake Demirbek. Att målsäganden fram till mars 2019 skulle ha överfört omkring tre miljoner kr till Jake Demirbek som frivilliga gåvor är redan i sig ytterst osannolikt med hänsyn till den korta tid hon hade känt Jake Demirbek, de mycket stora beloppen och det förhållandet att målsäganden redan vid denna tid hade behövt ta lån och sälja sin nyligen förvärvade bostadsrättslägenhet för att kunna göra betalningarna. Målsäganden hade alltså redan genom dessa transaktioner gått från att ha en mycket god ekonomi till att bli skuldsatt.

Enligt åklagaren gjordes den första utpressningsbetalningen i form av kontanta medel om 50 000 kr i september 2018. Av utredningen framgår att målsäganden efter spanienresan redan på flygplatsen i Arlanda gjorde tre uttag som motsvarar detta belopp. Jake Demirbek har medgett att han efter målsägandens spanienresa fick 50 000 kr i kontanter av målsäganden men har förklarat det med att betalningen avsåg överenskommen ersättning för tilläggsarbeten som han hade gjort i målsägandens lägenhet. Det framstår dock som mycket märkligt att målsäganden för detta ändamål skulle ta ut pengarna redan på flygplatsen. Agerandet ger istället starkt stöd för att det gått till på det sätt målsäganden förklarat, nämligen att hon under hot instruerats att göra på detta vis.

Av målsägandens berättelse framgår att det första hotet kom genom den skärmdump på ett sms som Jake Demirbek skickade till henne innan spanienresan. Jake Demirbek har vidgått att han omkring denna tid visade en skärmdump på ett sms som skulle se ut att

komma från hans fru. Jake Demirbek har dock uppgett att sms:et ”rann ut i sanden” och att sms:et var utformat så att det var riktat mot honom själv och inte mot målsäganden. Att sms:et rann ut i sanden och inte ledde vidare till upptrappade hot på det sätt som målsäganden berättat motsägs dock av den Messenger-konversation från den 22 september 2018 mellan målsäganden och Jake Demirbek som återfunnits genom hans mobiltelefon. Av konversationen framgår att målsäganden vid den tiden trodde sig vara under hot från andra personer än Jake Demirbek och att Jake Demirbek gav sken av att även han var under hot från dessa personer. Konversationen bekräftar således målsägandens berättelse och motbevisar Jake Demirbeks version.

Härtill kommer att Jake Demirbek i samband med att han greps och i flera efterföljande förhör lämnade uppgifter som i huvudsak stämde överens med målsägandens version om när och hur utpressningen inleddes och hur händelseförloppet därefter utvecklade sig. De medgivanden som Jake Demirbek under förundersökningen gjorde är av sådan omfattning och art att de inte kan förklaras av att han inledningsvis mådde dåligt, var i chock eller inte förstod vissa frågor. I förhör den 8 september 2021 fick Jake Demirbek en uttrycklig fråga huruvida han de tre senaste åren hade fått någon gåva av värde varvid han svarade att han inte fått någon sådan gåva. Vid det första förhöret som ägde rum den 27 augusti 2021 delgavs också Jake Demirbek misstanke om grov utpressning under tiden från den 1 september 2018 till den 25 augusti 2021 avseende ett belopp om i vart fall 4,5 miljoner kr. Jake Demirbek erkände detta, vilket också har bekräftats i vittnesförhöret med Daniel Lindqvist vid huvudförhandlingen. Tingsrätten anser att de uppgifter som Jake Demirbek lämnade i flera förhör inte kan ha sin grund i missförstånd eller liknande. Det är istället tydligt att Jake Demirbeks senare ändrade berättelse avseende gåvor och avseende att utpressningen inleddes först 2019 endast är en efterhandskonstruktion i syfte att i dessa delar undgå ansvar.

Jake Demirbek har förnekat att han inledningsvis kände till att målsäganden hade börjat prostituera sig för att få ihop pengar till utpressningen. Han har också förnekat att han på något sätt främjat eller ekonomiskt utnyttjat att målsäganden prostituerat sig, även om han vidgått att han med tiden fick reda på detta och fortsatte att utpressa henne på

pengar. Även i denna del anser dock tingsrätten att målsägandens uppgifter har ett starkt stöd i övrig utredning på det sätt som redovisas i det följande.

Jake Demirbek har vidgått att det är han som har stått bakom de fingerade personerna som skulle se ut att representera den kriminella organisation som utövade utpressningen mot henne. Det var alltså Jake Demirbek som stod bakom samtliga de Protonmail-konton varigenom kommunikationen med målsäganden skedde. Av målsägandens berättelse framgår att hon först avböjde förslaget om att hon skulle börja med eskortverksamhet och att utpressarna till följd av detta blev mycket arga och påförde henne ytterligare böter om 500 000 kr. Vidare följer av hennes berättelse att hon sedan, till följd av ytterligare hot vid utebliven betalning, inte hade något annat val än att inleda sådan verksamhet och att utpressarna då blev mycket ivriga och började att ge henne instruktioner kring hur hon skulle utöva verksamheten. Det framstår enligt tingsrätten som fullständigt orimligt att målsäganden, som tidigare levt ett ordnat liv, av egen fri vilja skulle börja prostituera sig. Av e-mailkonversationerna från 2021 framgår också att målsäganden regelbundet skickade redovisningar till organisationen avseende vilka kunder hon haft och hur mycket pengar hon tjänat på verksamheten. Målsäganden har vidare uppgett att hon sparade över till ett word-dokument vissa e-mail som hon under februari 2020 fick av karaktären Fredrik genom e-mailadressen [freddy.ortega@protonmail.com](mailto:freddy.ortega@protonmail.com). Målsäganden har uppgett att anledningen till att hon inte vågade spara några e-mail var att hon hade blivit instruerad att radera alla e-mail. Vissa e-mail från Fredrik hade hon dock kopierat i smyg för att ha som minne då hon hade börjat få känslor för honom. Uppgiften om att målsäganden tvingades radera alla e-mail vinner stöd av den ovan berörda Messenger-konversationen där Jake Demirbek talar om för målsäganden att hon ska radera konversationen vilket målsäganden bekräftar att hon ska göra. Innehållet i dessa kopierade e-mail från februari 2020 ger ett starkt stöd åt målsägandens berättelse om hur utpressningen gick till. Jake Demirbek har vidgått att han under aktuell period e-mailade med målsäganden från den nämnda mailadressen. Han har också vidgått att han känner igen vissa men inte andra delar av e-mailen och att delar av e-mailen inte ser ut att vara skrivna av honom. Det kan dock konstateras att innehållet och språket i dessa e-mail påminner mycket om de e-mail som målsäganden sparat avseende perioden från mars 2021 och framåt mellan målsäganden

och Jake Demirbek. Även av dessa e-mailkonversationer från mars 2021 och framåt framgår att målsäganden instruerats att radera e-mailen. Tingsrätten anser inte att det finns skäl att ifrågasätta målsägandens uppgift om att de till word-dokument inkopierade e-mailen till innehåll motsvarar de e-mail som Jake Demirbek skickade under namnet Fredrik till målsäganden under februari 2020. Av innehållet i dessa e-mail kan dras slutsatsen att Jake Demirbek inte endast kände till att målsäganden prostituerade sig utan också att han hade förmått henne till att göra detta. I e-målet av den 21 februari 2020 kl. 10.16 anger Jake Demirbek exempelvis att målsäganden har fått acceptera fnaskandet som en del av sitt nya liv. I ett e-mail av den 17 februari 2020 kl. 23.36 anges bland annat att det kan vara så att målsäganden eventuellt kommer att få avancera i utlandet och ha sex med rika män på begäran. Dessa meddelanden talar också starkt för att Jake Demirbek bestämde över målsägandens utförande av de sexuella tjänsterna och dessas innehåll och inriktning. Av mailkonversationerna mellan målsäganden och Jake Demirbek från mars 2021 och framåt framgår också bland annat att Jake Demirbek ständigt pressar målsäganden att dra in mer och mer pengar på prostitution. Detta pressande varvas med ständigt återkommande allvarliga hot om vad som annars kommer att hända henne. I samband med detta görs också återkommande hänvisningar till den organisation och därtill hörande personer som ska ligga bakom allt som hon utsätts för. I nämnda mailkonversationer framgår också att betalningar vid vissa tillfällen gjorts genom överlämnande av kontanter. Målsägandens uppgifter i dessa delar vinner således sådant stöd av övrig utredning att det därigenom är styrkt dels att Jake Demirbek förmådde målsäganden att börja prostituera sig, dels att han främjade och på ett otillbörligt sätt ekonomiskt utnyttjade hennes prostitution.

Härutöver har målsägandens berättelse om de åtalade händelserna bekräftats i stora drag av flera av de vittnen som hörts. I denna del kan särskilt nämnas de uppgifter som lämnats av vittnet Sekretess B, som sedan hösten 2020 är pojkvän till målsäganden. Han har bland annat berättat att han ganska snart märkte att det var något som inte stod rätt till med målsäganden, att målsäganden var livrädd och inledningsvis inte vågade berätta men att hon så småningom började berätta genom att skriva på små lappar som hon sedan brände upp då hon var övertygad om att hon var övervakad. Målsäganden hade berättat för honom om utpressningen, att hon var tvungen att betala pengar varje månad,

att det var en extremt farlig organisation som låg bakom utpressningen, att hon var tvungen att sälja sex och att hon levde på existensminimum. Sekretess B har också berättat att det var han som till slut förmådde målsäganden att spara e-mailkonversationerna med utpressarna. Även vittnet Mats Strömberg, som har känt målsäganden i drygt ett år, har berättat att målsäganden undan för undan började berätta för honom vad hon var utsatt för. Även Mats Strömberg har berättat att målsäganden var livrädd. Han har också berättat att han tyckte att det lät märkligt att en kriminell organisation agerade på detta sätt, att han började göra efterforskningar och att målsäganden till slut förmåddes våga göra en polisanmälan.

Sammantaget finner tingsrätten att målsägandens uppgifter avseende åtalen för grov utpressning och grovt koppleri genomgående får ett mycket starkt stöd av övrig utredning. Genom målsägandens uppgifter och övrig utredning anser tingsrätten att det är styrkt att Jake Demirbek har agerat i enlighet med gärningspåståendena avseende åtalen för grov utpressning och grovt koppleri. De av Jake Demirbek lämnade uppgifter som avviker från målsägandens berättelse förtar inte någon styrka av den av åklagaren åberopade bevisningen.

#### *Hur ska gärningarna bedömas?*

När det gäller utpressningen har Jake Demirbek påtagligt förstärkt hoten genom anspelningen på att hoten kommer från en namngiven och mycket farlig kriminell organisation. Hoten har varit många och ständigt återkommande samt till sitt innehåll ofta av mycket allvarligt slag. Gärningen har också i övrigt varit av särskilt hänsynslös art då den pågått under mycket lång tid och orsakat målsäganden stor skada. Målsäganden har på grund av utpressningen tvingats att lämna ifrån sig alla sina besparingar samt förmått att skuldsätta sig med stora belopp, att sälja sin lägenhet och att sälja sexuella tjänster för att betala den påstådda kriminella organisationen och skydda sig själv och sin familj från de hot som organisationen påstås rikta mot henne. Med hänsyn till det anförda ska gärningen tveklöst rubriceras som grov utpressning.

När det gäller åtalet för koppleri ska även detta bedömas som grovt brott då brottet inneburit ett mycket hänsynslöst utnyttjande av målsäganden eftersom målsäganden var under pågående utpressning av Jake Demirbek.

Jake Demirbek har genom sin försvarare gjort gällande att han under alla omständigheter inte ska dömas för koppleri utan endast för utpressning. Försvararen har anfört att även om Jake Demirbek har mottagit pengar från målsägandens prostitution så har detta endast varit en effekt av utpressningen och bör konsumeras av utpressningen.

I det fall ett visst förfarande uppfyller rekvisiten för flera brott, utan att det föreligger något subsidiaritetsförhållande mellan dessa brott, får det anses föreligga en presumtion för att den tilltalade ska dömas i brottskonkurrens, d.v.s. för samtliga brott. I praktiken görs dock avvikelser från denna presumtion. Skälen för sådana avvikelser kan vara av olika slag. I vissa fall kan inslag i ett händelseförlopp som formellt uppfyller rekvisiten för ett brott framstå som så nära förbundet med och samtidigt så underordnat ett annat brott att det framstår som naturligt att endast döma för detta brott och betrakta den övriga brottsligheten som medbestraffad. Ett annat skäl för att inte döma i brottskonkurrens trots att flera brott har begåtts kan vara att ett av dem beaktas som en försvårande omständighet vid bedömningen av ett annat genom att detta bedöms som ett grovt brott. Om ett visst brott på detta sätt har beaktats vid graderingen av ett annat kan det framstå som en form av dubbelbestraffning om det därutöver också döms särskilt för detta brott (se NJA 2008 s. 1010).

Det kan inledningsvis konstateras att det finns ett nära samband mellan åtalen för grov utpressning och grovt koppleri. Båda dessa gärningar har dock pågått under en mycket lång tid och har var för sig varit av mycket allvarligt slag. I detta fall är det den grova utpressningen som är det mest straffvärda brottet. Även det grova koppleriet har dock varit mycket utdraget och mycket straffvärt. Det grova koppleriet kan inte på något vis anses så underordnat den grova utpressningen att det skulle framstå som naturligt att betrakta denna som medbestraffad med den grova utpressningen. Den gärning som det grova koppleriet har utgjort har inte heller varit nödvändig för genomförandet av

utpressningen. Det handlande som konstituerar utpressningen är med andra ord ett annat än det handlande som konstituerar koppleriet.

Det förhållandet att Jake Demirbek förmått målsäganden att sälja sexuella tjänster har bland flera andra omständigheter beaktats vid gradindelningen av utpressningen. Åtalet för grovt koppleri avser dock inte att Jake Demirbek har förmått målsäganden att sälja sexuella tjänster utan att han på ett otillbörligt sätt har främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden gjort detta. Det är alltså inte koppleribrottet som har beaktats vid gradindelningen av utpressningsbrottet.

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att det inte finns skäl att frångå presumptionen att Jake Demirbek ska dömas för båda brotten.

#### **Åtalen för våldtäkt (åtalspunkt 3-4)**

Jake Demirbek har under huvudförhandlingen förnekat att han hade sex med målsäganden vid något tillfälle efter 2018. Han har också uppgett att det var först i augusti 2020 som han trädde fram som målsägandens hanterare och att målsäganden därför dessförinnan inte heller kan ha betraktat honom som företrädare för organisationen. Den första frågan som tingsrätten har att ta ställning till är därför om det är utrett att Jake Demirbek hade samlag med målsäganden vid de två tillfällen som åtalet avser.

Målsäganden har även avseende dessa händelser lämnat en berättelse som tingsrätten bedömer som mycket trovärdig. Stödbevisningen avseende just dessa två händelser är visserligen inte lika stark som stödbevisningen avseende åtalen för grov utpressning och grovt koppleri. Det ska dock beaktas att målsägandens berättelse avseende vad som i övrigt ägt rum under den tidsperiod som åtalet avser har haft ett genomgående mycket starkt stöd av utredningen i övrigt. Tingsrätten anser därför att målsägandens berättelse har ett mycket starkt bevisvärde även avseende de nu aktuella händelserna.



Det finns också en del utredning som ger stöd åt målsägandens berättelse i de nu aktuella delarna. Tingsrätten har ovan behandlat de e-mail som målsäganden fick från Jake Demirbek genom mailadressen freddy.ortega@protonmail.com under februari 2020. Av dessa e-mail, som ska se ut att komma från målsägandens dåvarande hanterare Fredrik, framgår att Fredrik under den tiden hade talat om för målsäganden att han skulle sluta och att hon skulle få en ny hanterare. Delar av dessa e-mail syftar uppenbarligen på att förbereda målsäganden på att hennes nya hanterare inom kort kommer att ta över efter Fredrik. Av e-målet av den 15 februari 2020 kl. 11.55 framgår att den person som ska ta över ansvaret för målsäganden är Örebrokillen som hon tidigare strulat med. Av e-målet framgår även att Örebrokillen skulle ha sagt att han lovar att vara snäll mot målsäganden så länge hon följer det han säger åt henne att göra. Något längre ner i samma e-mail anges följande:

*"Hursombelst, tänk såhär, ni har haft en relation ihop tidigare. Vore jag i dina kläder så förlåt honom på allt, gå vidare, blicka framåt och sköt det snyggt. Vill han sen ha dig vid sidan av sitt nuvarande förhållande så förse honom med det han vill ha okej? Du måste överleva och vara stark!!!*

*Vill han knulla dig i tid och otid så var bara behjälplig och var honom till lags. Det är absolut det bästa du kan göra av den situationen.*

*Då ni antagligen kommer jobba tätt ihop med tanke på att han blir din personliga hanterare (Sthlm kräver detta) så är det lika bra du vänjer dig vid tanken. Som personlig hanterare menas till exempel att dina affärer går via din hanterare och sedan vidare till Sthlm. Sthlm har alltså utsett örebrokillen till att bli just din hanterare."*

Vidare anges i ett e-mail från samma mailadress av den 22 februari 2020 kl. 09.18 bland annat följande:

*"Sen vill jag att du tar hand om dig själv och din nya hanterare, vill han ligga med dig eller få sin kuk avsugen (för att visa att han bestämmer) så gör du som han säger, vill han knulla dig i tid och otid så låt han göra det. Se bara till att respektera allt han säger och det han gör okej? Vill att du mår bra i slutändan, vill att du överlever och har en fin och behaglig framtid.*

*Tänk att det är bättre du är hans slyna och tjänar honom än att ligga död och nersänkt i en sjö, kalkbrott eller nedgrävd vid nåt skogsparti."*

I ytterligare ett e-mail från samma mailadress av den 22 februari 2020 kl. 09.39 anges bland annat följande:

*”Obs! Denna email adress upphör att gälla för mig om exakt 12 timmar. Allt som mailas efter detta kommer Sthlm att se direkt. De kommer granska mina utgående samt inkommande via teknikern. Från och med lördag natt(natten till söndag svensk tid) så kommer Sthlm att stänga ned denna mail samt hänvisa samtliga mailtrafik till örebro och deras division. Din nya hanterare erhåller ett kuvert med dina uppgifter idag och även det nya kontraktet gällande dig och de uppgifter han behöver veta.”*

I Jake Demirbeks mobiltelefon har hittats rester av användning av applikationen Protonmail. Åklagaren har bland annat återopat en skärmdump från Jake Demirbeks telefon som avser ett e-mail skickat den 23 februari 2020 från e-mailadressen spanien2018@protonmail.com (som användes av målsäganden) till sthlm12@protonmail.com (som var en av de adresser som användes av Jake Demirbek). Ämnesraden i detta e-mail lyder ”Sv: Jag är din nya hanterare”. Denna konversation visar av allt att döma att målsäganden svarar på ett e-mail från Jake Demirbek och att Jake Demirbeks e-mail hade ämnestexten ”Jag är din nya hanterare”.

Att Jake Demirbek genom detta sistnämnda e-mail trädde fram i eget namn som målsägandens nya hanterare är helt i linje med vad som hade förutskickats i e-mailen från freddy.ortega@protonmail.com fram till den 22 februari 2020. Mailkonversationerna ger således ett mycket starkt stöd åt målsägandens berättelse innebärande att Jake Demirbek trädde fram i eget namn som hennes hanterare vid denna tid. Det är alltså styrkt att Jake Demirbek vid denna tid trädde fram i eget namn som målsägandens hanterare, vilket innebär att hans invändning om att han trädde fram först i augusti 2020 är motbevisad.

Det kan inte heller bortses från att Jake Demibek under förundersökningen medgav att han hade haft sex med målsäganden flera gånger från 2019 och framåt, bland annat på de platser som åtalerna för våldtäkt avser, dock att det skulle ha skett frivilligt. Det har inte framkommit någon annan rimlig förklaring till återtagandet av dessa uppgifter än att det rimligen beror på att Jake Demirbek på så vis försöker undgå ansvar för brott.

När det gäller åtalet för våldtäkt den 5 april 2020 finns också en swishbetalning om 1 500 kr från Jake Demirbek till målsäganden. Jake Demirbek har uppgett att betalningen avsåg ersättning för mat medan målsäganden har uppgett att överföringen hade gjorts till följd av att de hade haft sex. Den förklaring som Jake Demirbek lämnat till betalningen har varit vag och han har inte lämnat någon närmare uppgift om den händelse som enligt honom föranledde betalningen. Målsäganden har däremot lämnat en mer detaljerad beskrivning som framstår som klart mer rimlig. Även om swishbetalningen inte tillåter några säkra slutsatser angående de åtalade händelserna anser tingsrätten att den i viss mån ger stöd åt målsägandens version.

Såsom framgår av de ovan citerade delarna av e-mailen från februari 2020 upprepade Jake Demirbek, som då utgav sig för att vara Fredrik, ett budskap med innebörd att målsäganden instruerades att ha sex med sin nya hanterare, alltså Jake Demirbek, i den omfattning som Jake Demirbek ville. Instruktionerna var förenade med mer eller mindre uttryckliga hot om vad som annars skulle hända målsäganden. Med hänsyn till hur dessa instruktioner tas upp och upprepas i e-mailen framstår frågan som viktig för Jake Demirbek. Det hade inte funnits någon mening med att lämna dessa instruktioner om Jake Demirbek inte hade för avsikt att sedan bereda sig fri tillgång till sex med målsäganden efter eget behag och utan att målsäganden skulle våga motsätta sig detta. Även innehållet i dessa e-mail ger således ett i vart fall indirekt stöd åt målsägandens berättelse.

Sammantaget finner tingsrätten att det genom målsägandens uppgifter i förening med övrig utredning är styrkt att Jake Demirbek har agerat i enlighet med gärningspåståendena avseende åtalen för våldtäkt. Med hänsyn till vad målsäganden uppgett och de hotfulla instruktioner om sex som framgår av e-mailen från februari 2020 är det uteslutet att målsäganden vid något av de åtalade tillfällena skulle ha deltagit frivilligt. Hennes deltagande var istället en följd av de hot och instruktioner om att bifalla Jake Demirbeks sexuella önskemål som tidigare hade framförts till henne. Eftersom de hot och instruktioner som föregick samlagen härrör från Jake Demirbek själv har han givetvis känt till att målsäganden inte deltog frivilligt vid något av de åtalade tillfällena.

Jake Demirbek begick således gärningarna med uppsåt och ska dömas för två fall av våldtäkt i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

### **Påföljd**

Jake Demirbek ska dömas för grov utpressning, grovt koppleri och två fall av våldtäkt. Den brottslighet som Jake Demirbek gjort sig skyldig till är av mycket allvarligt slag. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar sex års fängelse. Jake Demirbek har under drygt fem månader varit häktad med restriktioner. Han ska genom denna dom också betala ett stort belopp i skadestånd. Inget av dessa förhållanden är dock i detta fall sådant att det ska påverka straffmätningen. Inte heller finns det några förmildrande omständigheter. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Fängelsestraffets längd ska i enlighet med straffvärdet bestämmas till sex år.

### **Skadestånd**

Jake Demirbek har medgett att avseende utpressade medel betala 1 371 497 och har bestridit detta yrkande i övrigt.

Jake Demirbek har medgett att han ska utge viss kränkningersättning avseende det utpressningsbrott som han har erkänt. Han har dock inte vitsordat yrkat belopp eller något annat belopp som skäligt i och för sig.

Jake Demirbek har medgett att han ska utge viss ersättning avseende sveda och värk avseende det utpressningsbrott som han har erkänt. Han har dock inte vitsordat yrkat belopp eller något annat belopp som skäligt i och för sig.

Jake Demirbek har bestridit yrkandena avseende kränkning och sveda och värk som är hänförliga till åtalpunkterna 2-4 och har inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

Jake Demirbek har bestridit yrkandet avseende skadestånd för hyreskostnader men har vitsordat det begärda beloppet som skäligt i och för sig.

När det gäller skadeståndsyrkandet för erlagda låneräntor har Jake Demirbek medgett skadeståndsskyldighet för räntekostnad avseende det lån som togs hos Eurolån den 15 oktober 2019 och det lån som togs hos Credway den 16 oktober 2019. Eftersom räntekostnaden som är hänförlig till just dessa lån inte är specificerad har han dock inte medgett något specifikt belopp. Jake Demirbek har bestridit övriga räntekostnader för upptagna lån då lånen togs innan den tid då han påbörjade utpressningen. Han har inte heller vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

*Tingsrättens bedömning avseende ersättning för utpressade medel*

Såsom tingsrätten ovan konstaterat ska Jake Demirbek dömas för grov utpressning i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Eftersom målsäganden på grund av brottet orsakats ren förmögenhetsskada som motsvarar de belopp som hon fört över till Jake Demirbek ska han utge detta belopp, alltså 4 596 423 kr, till henne.

*Tingsrättens bedömning avseende kränkningersättning*

Jake Demirbek har genom vart och ett av de brott som han begått mot målsäganden utsatt henne för en sådan allvarlig kränkning att hon har rätt till ersättning för den.

Samtliga de brott som Jake Demirbek har begått mot målsäganden har ett samband med varandra. Vid upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det den samlade kränkningen som den skadelidande typiskt sett drabbats av genom angreppen som är avgörande (se NJA 2018 s. 1083).

Tingsrätten bestämmer alltså ett gemensamt belopp avseende kränkningersättning för den samlade kränkning som Jake Demirbek utsatt målsäganden för. Vid bestämmande av detta belopp beaktar tingsrätten särskilt att den grova utpressningen och det grova koppleriet pågått under mycket lång tid, att Jake Demirbek handlar ytterst hänsynslöst

och att målsäganden till följd av detta handlande under mycket lång tid blivit utsatt för en mycket allvarlig kränkning. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att den totala kränkningersättningen för den samlade brottsligheten ska uppgå till 250 000 kr.

*Tingsrättens bedömning avseende sveda och värk*

När det gäller yrkandet avseende sveda och värk på grund av våldtäkterna är begärd ersättning i linje med praxis och ska utgå.

När det gäller ersättning för sveda och värk till följd av den grova utpressningen och det grova koppleriet har som ovan nämnts genom utredningen framkommit att målsäganden under flera år mått väldigt dåligt. I denna del bör dock ersättningen för sveda och värk begränsas till den tidsperiod då det finns medicinskt underlag för bedömningen. Av underlaget framgår att målsäganden sedan januari 2021 varit sjukskriven i varierande grad. Det medicinska underlaget från denna tid och framåt visar att målsägandens besvär är sådana som berättigar till ersättning för sveda och värk. Målsäganden ska således tillerkännas ersättning för sveda och värk för tiden från januari 2021 till januari 2022 med 33 800 kr. Total ersättning för sveda och värk uppgår således till 63 800 kr.

*Tingsrättens bedömning avseende hyreskostnader och kostnader för låneräntor*

Den rena förmögenhetsskada som målsäganden i denna del yrkat ersättning för har uppkommit som en direkt effekt av de brott som Jake Demirbek utsatt henne för. Jake Demirbek har varit väl medveten om att målsäganden för att kunna efterkomma kraven på betalningar var tvungen att ta omfattande lån. Han hade också kännedom om att målsäganden, för att bedriva prostitutionsverksamheten såg sig nödgad att hyra lägenheter ägnade att användas särskilt för detta ändamål. Eftersom målsäganden orsakats denna skada genom brott ska Jake Demirbek utge ersättning till henne även i dessa delar. När det gäller beloppet avseende hyror är beloppet vitsordat. När det gäller beloppet avseende räntekostnader är beloppet styrkt med godtagbart underlag, med

undantag för räntekostnaderna för lånet hos Euroloan uppgående till 9 361 kr. Jake Demirbek ska således avseende räntekostnader utge 283 436 kr till målsäganden.

#### *Ränta på utdömt skadestånd*

Sättet att beräkna ränta på begärt skadestånd är vitsordat i alla delar. När det gäller kränkningssersättningen har tingsrätten utdömt ett gemensamt belopp avseende all brottslighet. Ränta på kränkningssersättningen bör därför utgå från det datum då utpressningen upphörde, alltså från den 25 augusti 2021. Som framgår av bilaga 2 har ränta på utpressade medel begärts avseende varje transaktion från respektive transaktionsdatum på det sätt som framgår av bilaga 4.

#### **ÖVRIGT**

Det finns risk för att Jake Demirbek på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det finns också risk för att han genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. Jake Demirbek ska därför vara kvar i häkte till dess domen inte längre får överklagas.

Det särskilda yrkandet, som är medgivet, är lagligen grundat och ska bifallas.

Med hänsyn till de skadeståndsbelopp som Jake Demirbek ska betala kan det skäligen befaras att han kommer att undandra sig betalning. Det tidigare beslutet om kvarstad ska därför bestå.

Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet begärt är skälig och ska utgå. Justering av det av försvararen yrkade beloppet ska dock göras avseende öresutjämningen av mervärdesskatten då sådant belopp ska anges i hela kronor så att öretal faller bort. Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för de brott som Jake Demirbek döms för ska han betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5

Överklagande adresseras till Göta hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 3 mars 2022.

För tingsrätten

Isak Kurt

Avräkningsunderlag bifogas.





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19730416-1651	Datum för dom/beslut 2022-02-10
Efternamn Demirbek	Förnamn JAKE Cem

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-27	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Järnvägsgratan 1 A  
**Telefon**  
019-16 63 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
Box 383  
701 47 Örebro

**E-post**  
[orebro.tingsratt@dom.se](mailto:orebro.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.orebrotingsratt.domstol.se](http://www.orebrotingsratt.domstol.se)



Örebro tingsrätt  
B 4713-21

Häktat mål

ÖREBRO TINGSRÄTT

INKOM: 2021-12-30  
MÅLNR: B 4713-21  
AKTBIL: 71

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jake Cem Demirbek** (19730416-1651)

Företräds av advokat Anna-Karin Bergström.

- Anhållen i frånvaro 2021-08-26, Gripen 2021-08-27, Häktad 2021-08-29.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROV UTPRESSNING

5000-K1010984-21

Jake Demirbek har genom olaga tvång förmått NN1 att överföra och lämna över sammanlagt 4 596 423 kronor till honom, vilket inneburit vinning för honom och skada för NN1.

Tvånget har bestått av att Jake Demirbek hotat NN1 med brottslig gärning genom att påstå att NN1 stått under hot från ett uppgivet mycket kriminellt och mycket farligt nätverk och att hon måste betala för att hoten inte ska verkställas.

Hoten har bestått av uttalanden av och meddelanden från Jake Demirbek, i eget och andra namn, till NN1, med innebörden att NN1 och hennes familj skulle dö eller komma till allvarlig skada om inte NN1 agerade och betalade pengar enligt nätverkets instruktioner, såsom de förmedlats genom Jake Demirbek och i meddelanden som påståtts komma från nätverket.

Det hände mellan den 1 september 2018 och den 25 augusti 2021 i bland annat Örebro och Glanshammar, Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom

1. hoten påtagligt förstärkts genom anspelning på ett våldskapital, genom att Jake Demirbek uttryckligen påstått att hoten härrör från ett kriminellt nätverk, för vilket han själv ömsom varit offer, ömsom företrädare, och förstärkt dessa påståenden med meddelanden, med delvis mycket hotfullt innehåll, från fiktiva personer med olika uppgivna funktioner i det påstådda kriminella nätverket.

2. gärningen har varit av särskilt hänsynslös art, eftersom den pågått under lång tid och orsakat stor ekonomisk och annan skada för målsäganden, som utöver att lämna överskottet från sin lön, förmått ta lån, sälja sin bostad och sälja sexuella tjänster för att betala den påstådda kriminella organisationen och skydda sig själv och sin familj från de hot som den påståtts rikta mot henne.

Jake Demirbek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ester Andersson Zandvoort.

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att tingsrätten förordnar att den tidigare beslutade kvarstaden avseende Jake Demirbek om 4 596 423 (fyra miljoner femhundranittiosextusen fyrahundratjugotre) kronor (Örebro tingsrätts beslut av den 2 september 2021, aktibilaga 19) ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.
2. Det yrkas att beslaget av en telefon och en dator, beslagtaget hos Jake Demirbek, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG102942.3  
2021-5000-BG102942.22. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## 2 GROVT KOPPLERI

5000-K1010984-21

Jake Demirbek har på ett otillbörligt sätt främjat och/eller ekonomiskt utnyttjat att NN1 haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Det hände någon gång mellan den 1 november 2019 och den 20 augusti 2021 i bland annat Örebro kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av NN1, eftersom hon varit föremål för utpressning av Jake Demirbek enligt punkten 1.

Jake Demirbek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 12 § 1 st och 3 st brottsbalken

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ester Andersson Zandvoort.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Lovisa Thorneman** angående hennes kontakter med målsäganden i samband med uthyrning av lägenhet och hennes iakttagelser i samband med det, till styrkande av att målsäganden hyrt en lägenhet som hon varken bott i eller behövt och av att Jake Demirbek har ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning.
2. Förhör med vittnet **Ellen Pettersson** angående hennes kontakter med målsäganden i samband med uthyrning av lägenhet, till styrkande av att målsäganden hyrt en lägenhet som hon varken bott i eller behövt och av att Jake Demirbek har ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning förhörstema för att bevisa bevistema.
3. Förhör med vittnet **Mia Rosengren** angående hennes kontakter med målsäganden i samband med uthyrning av lägenhet och hennes iakttagelser i samband med det, till styrkande av att målsäganden hyrt en lägenhet som hon varken bott i eller behövt och av att Jake Demirbek har ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning

## Övrig bevisning

1. Fotografier hämtade från Jake Demirbeks dator (förundersökningsprotokoll s. 100-106 samt sekretessbilaga s 14-19 ), till styrkande av att Jake Demirbek har främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden har haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning.
2. KIK-konversationer (sekretessbilaga s. 20-49), till styrkande av att Jake Demirbek främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning.
3. Målsägandens profilsida på kontaktsida samt PM om sidan (sekretessbilaga s 51-58, 58-62), till styrkande av att Jake Demirbek har främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning.
4. Målsägandens profilsida på kontaktsida samt PM om sidan (sekretessbilaga s. 64-66, 67-72) för att bevisa bevistema.

### 3 VÅLDTÄKT

5000-K1010984-21

Jake Demirbek har genomfört oralt och vaginalt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände den 5 april 2020 i Glanshammar, Örebro kommun.

NN 1 deltog i samlaget som en följd av de hot som sedan 2018 riktats mot henne från Jake Demirbek via det påstådda kriminella nätverket, samt instruktioner från Jake Demirbek, via det påstådda kriminella nätverket, att bifalla Jake Demirbeks sexuella önskemål.

Jake Demirbek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

#### Målsägande

**Sekretess NN 1**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ester Andersson Zandvoort.

### 4 VÅLDTÄKT

5000-K1010984-21

Jake Demirbek har genomfört samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 31 juli 2020 på Bromsgatan, Örebro kommun.

NN 1 deltog i samlaget som en följd av de hot som sedan 2018 riktats mot henne från Jake Demirbek via det påstådda kriminella nätverket, samt instruktioner från Jake Demirbek, via det påstådda kriminella nätverket, att bifalla Jake Demirbeks sexuella önskemål.

Jake Demirbek begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

#### Målsägande

**Sekretess NN 1**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ester Andersson Zandvoort.

## 5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** angående hennes kontakter med Jake Demirbek och den påstådda kriminella organisationen, hennes överföringar och transaktioner och hennes ansträngningar att få tag på pengar, samt om de sexuella handlingarna, för att bevisa hoten och tvånget, den ekonomiska skadan, att utpressningen varit av särskilt hänsynslös art, att det grova koppleriet inneburit ett särskilt hänsynslöst utnyttjande av henne, samt att frivillighet varit utesluten.
2. Förhör med den tilltalade **Jake Demirbek** som delvis medger de faktiska omständigheterna.
3. Förhör med vittnet **Michel Nordeman** angående hans kontakter med målsäganden, vad hon berättat och ett sms som hon visat, till styrkande av att Jake Demirbek hotat målsäganden och att hon tagit hoten på allvar.
4. Förhör med vittnet **NN 10**, pojkvän till målsäganden, angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden, till styrkande av hotet och att målsäganden uppfattat det som allvarligt, föreställningen om det kriminella nätverket och att gärningen varit av särskilt hänsynslös art.
5. Förhör med vittnet **Mats Strömberg** angående hans kontakter med och iakttagelser av målsäganden, till styrkande av hoten, att målsäganden tagit dessa på allvar, samt av tvånget.
6. Förhör med vittnet **Daniel Lindqvist**, som är polis, angående hans iakttagelser av Jake Demirbek vid gripandet och delgivningen av misstanke, till styrkande av att Jake Demirbek begått gärningen.
7. Förhör med vittnet **Anna Nielsen** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden, till vederläggande av att målsäganden själv styrt över sin situation, samt till styrkande av de sexuella förbindelserna mot betalning och att Jake Demirbek ekonomiskt utnyttjat förekomsten av dessa.
8. Förhör med vittnet **Catharina Nylander Butera** angående hennes kontakter med målsäganden och kännedom om Jake Demirbek, till styrkande av den inledingsvisa kontakten mellan målsäganden och Jake Demirbek, samt av att denne sökt kamouflera sina inkomster med en lottovinst.
9. Förhör med vittnet **NN 11**, mamma till målsäganden, angående hennes iakttagelser av målsäganden och dennas situation, till styrkande av hoten och tvånget.

10. Förhör med vittnet **Ann-Sofie Orrvik Lundgren** angående hennes iakttagelser av Jake Demirbek och dennes ekonomi och vad han berättat om denna, utvisande att Jake Demirbek har försökt kamouflera sina inkomster som en lottovinst och att han haft plötsliga och stora tillgångar, till styrkande av tvånget och vinningen.

## 6 Övrig bevisning

1. Transaktionssammanställning (förundersökningsprotokoll s 150-189 samt hänvisning till underlag i ekonomibilaga s 4-840), innehållande dels sammanfattning (förundersökningsprotokoll s. 153-156), utvisande att målsäganden fört över sammanlagt 4 343 426 kronor till Jake Demirbek och att hon samma tid tagit lån på 1 247 817 kr, dels transaktioner på målsägandens, Jake Demirbeks och hans före detta frus konton under tiden 2018-09-16--2021-09-01 (förundersökningsprotokoll s 157-189), utvisande överföringarna och, avseende målsäganden, en ökande kontanthantering, ökat antal swischöverföringar från privatpersoner och hyra av lägenheter där hon inte varit folkbokförd, till styrkande brottstiden, omfattningen, skadan och vinningen, samt av att utpressningen varit av särskilt hänsynslös art, att Jake Demirbek ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning och att koppleribrottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.
2. Ekonomiöversikt avseende Jake Demirbek och hans före detta fru (förundersökningsprotokoll s. 189-195, 197-202 ) samt hänvisning till underlag (ekonomibilaga s 841-929, 930-966) för att bevisa att han tvingat till sig pengar och av vinningen.
3. Ärendesammanställning (förundersökningsprotokoll s. 203-315), utvisande tidslinje avseende brotten, till styrkande av att Jake Demirbek pressat målsäganden på pengar, främjat/ utnyttjat att hon haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning och att hon inte deltagit frivilligt i samlag med Jake Demirbek.
4. Uppgifter om applikationen Protonmail, samt rester av användandet av denna i Jake Demirbeks telefon i beslag 2021-5000-BG102942-3 (it-bilaga s. 3-96), till styrkande av hoten, tvånget, iscensättningen av det kriminella nätverket samt av att Jake Demirbek har främjat och utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning.
5. Extraherat material från Jake Demirbeks mobiltelefon i beslag 2021-5000-BG102942-3 (it-bilaga s. 108-111) för att, till styrkande av att målsäganden övertygats om det iscensatta kriminella nätverkets inblandning och agerat utifrån det, samt av skadan och vinningen.

6. Extraherat material från Jeke Demirbeks mobiltelefon i beslag 2021-5000-BG 102942-3(förundersökningsprotokoll s. 112-123), utvisande konversationer med bl a mäklare, bilförsäljare, till styrkande av vinningen.
7. Extraherat material från Jake Demirbeks mobiltelefon i beslag 2021-5000-BG 102942-3 (it-bilaga s. 142-173), utvisande bl a resefotografier, till styrkande av vinningen.
8. Extraherat material från Jake Demirbeks mobiltelefon i beslag 2021-5000-BG 102942-3, (it-bilaga förundersökningsprotokoll s. 174), utvisande kontakt för bilköp, till styrkande av vinningen.
9. Extraherat material från Jake Demirbeks mobiltelefon i beslag 2021-5000-BG102942-3 (it-bilaga s 177-182), utvisande tysk premiumbil, till styrkande av vinningen.
10. Uppgifter om och innehåll i mail från målsägandens konto på Protonmail (it-bilaga s. 183-380 ), utvisande konversation mellan målsäganden och Jake Demirbek, till styrkande av hoten, tvånget, iscensättningen av det kriminella nätverket, samt av att Jake Demirbek har främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning.
11. Dokumentation av mail från en påstådd medlem i det iscensatta kriminella nätverket (it-bilaga s.380-) för att bevisa bevisstema, till styrkande av hoten, tvånget, iscensättandet av det kriminella nätverket, samt av att Jake Demirbek har främjat och ekonomiskt utnyttjat att målsäganden haft tillfälliga sexuella förbindelser mot betalning och att frivillighet varit utesluten.
12. Sammanställning över fordonsinnehav (förundersökningsprotokoll s. 415-430). till styrkande av vinningen.
13. PM avseende resor via AOB travel (förundersökningsprotokoll s. 20-21), utvisande resor bokade av och för Jake Demirbek under 2019 och 2020, till styrkande av vinningen.
14. Sammanfattning av vårdkontakt samt intyg om psykologkontakt (sekretessbilaga s 73-74, 75), gällande målsägandens mående, till styrkande av att utpressningen varit av särskilt hänsynslös art och att koppleriet utgjort ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden.
15. Journalanteckningar, läkemedelslista och tjänsteanteckning avseende Jake Demirbeks hälsa (förundersökningsprotokoll s. 431-461), till vederläggande av att Jake Demirbek varit förvirrad på grund av något medicinskt tillstånd när eller efter att han greps.





ÖREBRO TINGSRÄTT

INKOM: 2022-01-12  
MÅLNR: B 4713-21  
AKTBIL: 114

Örebro tingsrätt

## ENSKILT ANSPRÅK

**Mål nr B 4713-21****Åklagarkammaren i Örebro ./.** **Jake Cem Demirbek**  
**ang grov utpressning m.m.**

I rubricerat mål får jag härmed såsom målsägandebiträde och ombud för sekretess C/NN1 meddela att hon biträder åtalet samt får jag framställa följande skadeståndsanspråk;

### Yrkanden

#### *Åtalspunkten 1*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Jake Cem Demirbek att till henne utge skadestånd om sammanlagt 4 946 423 kr, fördelat enligt följande;

- Ersättning för utpressade medel 4 596 423 kr
- Kränkning 250 000 kr
- Sveda och värk 100 000 kr (gemensamt med åp 2)

Avseende utpressade medel yrkas ränta enligt 6 § räntelagen avseende varje transaktion från respektive transaktionsdatum, se FUP ab 23 sid 187-189, till dess full betalning sker. Avseende yrkad ersättning för kränkning och sveda och värk yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2021 till dess full betalning sker;

#### *Åtalspunkten 2*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Jake Cem Demirbek att till henne utge skadestånd avseende kränkning om 150 000 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Härutöver yrkas ersättning för sveda och värk gemensamt med åp 1 enligt ovan.

### *Åtalspunkten 3*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Jake Cem Demirbek att till henne utge skadestånd om sammanlagt 115 000 kr, fördelat enligt följande;

- Kränkning 100 000 kr
- Sveda och värk 15 000 kr

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 5 april 2020 och till dess full betalning sker.

### *Åtalspunkten 4*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Jake Cem Demirbek att till henne utge skadestånd om sammanlagt 115 000 kr, fördelat enligt följande;

- Kränkning 100 000 kr
- Sveda och värk 15 000 kr

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 juli 2020 och till dess full betalning sker.

## **Grunder och omständigheter**

Målsägandena har utsatts för gärningar på så sätt som åklagaren påstår och därigenom utsatts för allvarliga kränkningar och orsakats omfattande ekonomisk skada och sveda och värk (psykiskt lidande).

## **Bevisning**

Målsägandena åberopar i nuläget samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna, hennes rätt till skadestånd samt skäligheten av yrkade belopp.

## **Övrigt**

Det enskilda anspråket kommer i samband med huvudförhandling kompletteras med yrkande om ersättning för kostnader och förlorad arbetsförtjänst, i den delen inväntas handlingar och sammanställning. Målsäganden förbehåller sig även rätten att i framtiden återkomma med ytterligare anspråk.

Örebro den 12 januari 2022



Ester Andersson Zandvoort



ÖREBRO TINGSRÄTT

Ink. 2022-01-14

Akt. B 4713-21

Aktbil. 123

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT  
Rotel 8INKOM: 2022-01-14  
MÅLNR: B 4713-21  
AKTBIL: 141**KOMPLETTERANDE ENSKILT ANSPRÅK****Mål nr B 4713-21****Åklagarkammaren i Örebro ./ Jake Cem Demirbek  
ang grov utpressning m.m.**

I rubricerat mål får jag härmed såsom målsägandebiträde och ombud för  
sekretess C/NN1 inge följande kompletterande yrkanden;

**Yrkanden***Åtalspunkterna 1-2*

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Jake Cem Demirbek att till henne utge  
ytterligare skadestånd om sammanlagt 416 147 kr, fördelat enligt följande;

- Ersättning för erlagda låneräntor 292 797 kr
- Ersättning för lägenhetshyror 123 350 kr

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen, i första hand från den 25 augusti 2021  
och i andra hand från dag för delgivning, till dess full betalning sker.

**Grunder och omständigheter**

För att kunna genomföra den grova utpressning som beskrivs i åp 1 har Jake  
Demirbek uppsåtligt förmått målsäganden att ta lån samt att hyra lägenheter för att  
sälja sexuella tjänster - alternativt har han otillbörligt utnyttjat att hon gjort det - för  
att kunna betala den påstådda kriminella organisationen och skydda sig själv och sin  
familj från de hot som den påstås rikta mot henne.

Jake Demirbek har således vållat målsäganden skada och målsäganden har genom  
brott, eller handlingar som är att likställa med brott, orsakats skada med yrkat  
belopp.

## Bevisning

Utöver vad som tidigare angetts så åberopar målsäganden följande;

- a) bifogad sammanställning med underlag avseende erlagda låneräntor t o m 2021 till styrkande av hennes rätt till skadestånd enligt ovan samt skäligheten av yrkat belopp,
- b) bifogade kontoutdrag avseende överföringar från målsägandens konto avs erlagda hyror till styrkande av hennes rätt till skadestånd enligt ovan samt skäligheten av yrkat belopp, samt
- c) bifogade sjukskrivningsintyg till styrkande av hennes rätt till skadestånd för sveda och värk samt skäligheten av yrkat belopp.

Örebro den 14 januari 2022



Ester Andersson Zandvoort



Mål nr

B 4713-21

Rotel 8

Anges vid kontakt med domstolen

Ränta enligt 6 § räntelagen ska utgå avseende utpressade medel (punkten 1 under rubriken "Skadestånd" i domslutet) enligt följande,

- På 50 000 kronor från den 16 september 2018,
- På 300 000 kronor från den 20 september 2018,
- På 35 000 kronor från den 21 september 2018,
- På 235 000 kronor från den 24 september 2018,
- På 230 000 kronor från den 26 september 2018,
- På 120 000 kronor från den 27 september 2018,
- På 150 000 kronor från den 9 oktober 2018,
- På 150 000 kronor från den 10 oktober 2018,
- På 26 225 kronor från den 11 oktober 2018,
- På 150 000 kronor från den 12 oktober 2018,
- På 201 569 kronor från den 15 oktober 2018,
- På 200 000 kronor från den 16 oktober 2018,
- På 200 000 kronor från den 29 oktober 2018,
- På 400 000 kronor från den 30 oktober 2018,
- På 3 000 kronor från den 9 november 2018,
- På 165 500 kronor från den 31 januari 2019,
- På 100 000 kronor från den 1 februari 2019,
- På 150 000 kronor från den 4 februari 2019,
- På 100 000 kronor från den 5 februari 2019,
- På 40 000 kronor från den 13 februari 2019,
- På 25 000 kronor från den 14 februari 2019,
- På 196 632 kronor från den 4 mars 2019,
- På 6 000 kronor från den 26 mars 2019,
- På 6 000 kronor från den 26 april 2019,
- På 6 000 kronor från den 27 maj 2019,
- På 6 000 kronor från den 26 juni 2019,
- På 6 000 kronor från den 26 juli 2019,
- På 6 000 kronor från den 26 augusti 2019,
- På 15 000 kronor från den 26 september 2019,
- På 10 000 kronor från den 30 september 2019,
- På 18 000 kronor från den 18 oktober 2019,
- På 5 000 kronor från den 21 oktober 2019,
- På 12 000 kronor från den 22 oktober 2019,
- På 15 000 kronor från den 25 oktober 2019,
- På 25 000 kronor från den 25 november 2019,
- På 15 000 kronor från den 27 november 2019,
- På 25 000 kronor från den 13 december 2019,
- På 5 000 kronor från den 23 december 2019,
- På 40 000 kronor från den 30 december 2019,

Dok.Id 984090

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 383 701 47 Örebro	Järnvägsgränd 1 A	019-16 63 00 E-post: orebro.tingsratt@dom.se www.orebrotingsratt.domstol.se	-	måndag – fredag 08:30–16:00

- På 25 000 kronor från den 10 januari 2020,
- På 70 000 kronor från den 24 januari 2020,
- På 14 000 kronor från den 7 februari 2020,
- På 15 000 kronor från den 17 februari 2020,
- På 11 000 kronor från den 25 februari 2020,
- På 20 000 kronor från den 2 april 2020,
- På 20 000 kronor från den 24 april 2020,
- På 15 000 kronor från den 8 maj 2020,
- På 15 000 kronor från den 25 maj 2020,
- På 15 000 kronor från den 10 juli 2020,
- På 15 000 kronor från den 24 juli 2020,
- På 40 000 kronor från den 21 augusti 2020,
- På 40 000 kronor från den 11 september 2020,
- På 40 000 kronor från den 2 oktober 2020,
- På 40 000 kronor från den 23 oktober 2020,
- På 40 000 kronor från den 9 november 2020,
- På 40 000 kronor från den 24 november 2020,
- På 40 000 kronor från den 4 december 2020,
- På 40 000 kronor från den 18 december 2020,
- På 40 000 kronor från den 4 januari 2021,
- På 40 000 kronor från den 18 januari 2021,
- På 40 000 kronor från den 1 februari 2021,
- På 40 000 kronor från den 15 februari 2021,
- På 40 000 kronor från den 1 mars 2021,
- På 40 000 kronor från den 15 mars 2021,
- På 40 000 kronor från den 26 mars 2021,
- På 40 000 kronor från den 12 april 2021,
- På 40 000 kronor från den 26 april 2021,
- På 40 000 kronor från den 9 maj 2021,
- På 40 000 kronor från den 23 maj 2021,
- På 40 000 kronor från den 6 juni 2021,
- På 22 500 kronor från den 21 juni 2021,
- På 22 500 kronor från den 5 juli 2021,
- På 22 500 kronor från den 19 juli 2021,
- På 22 500 kronor från den 2 augusti 2021,
- På 22 500 kronor från den 16 augusti 2021, allt till dess betalning sker.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).