



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

PARTER (Antal tilltalade: 8)

Tilltalad

ANNA Ulrika Gransten, 19750811-6642
Vissbodavägen 41
694 60 Åsbro

Offentlig försvarare:

Advokat Cecilia Wallin
Advokatfirman Frenander AB
Kungsgatan 1
702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Cecilia Wallin får ersättning av staten med 54 994 kr. Av beloppet avser 42 038 kr arbete, 1 957 kr tidsspillan och 10 998 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för samtliga försvarare.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

Tilltalad

SOFIA Elisabeth Härdvall Hansson, 19780802-6608
Kvarntorps Gård 110
696 91 Askersund

Offentlig försvarare:
Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Fabriksgatan 8
702 10 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Anders Ylönen får ersättning av staten med 56 776 kr. Av beloppet avser 43 463 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 11 355 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

Tilltalad

KJELL Tage Johansson, 19600407-6698
Stora Isåsen 453
696 93 Aspabruk

Offentlig försvarare:

Advokat Åsa Hjelte-Åkerblom
Advokatfirman Glimstedt Örebro HB
Järntorgsgatan 12
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Åsa Hjelte-Åkerblom får ersättning av staten med 52 259 kr. Av beloppet avser 41 325 kr arbete, 482 kr utlägg och 10 452 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

Tilltalad

Bengt RONNY Larsson, 19590701-6678
Kristinebergsvägen 10
694 97 Rönneshytta

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Harr
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C
703 61 Örebro

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ylva Hagstedt
Advokatbyrån Hagstedt & Bokvist AB
Olaigatan 17 C
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Maria Harr får ersättning av staten med 43 195 kr. Av beloppet avser 34 556 kr arbete och 8 639 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

Tilltalad

ANNA Sibylla Linnea Lundbom Hermansson, 19810802-6603
Rönneborpsvägen 38
694 97 Rönneshytta

Offentlig försvarare:

Advokat Richard Larsson
Advokat Richard Larsson AB
Spånga 409
719 91 Vintrosa

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Richard Larsson får ersättning av staten med 48 468 kr. Av beloppet avser 35 981 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 2 610 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Tilltalad

JOHANNA Maria Carina Martin, 19711212-5583
Mårsätter Kvarn 612
696 96 Zinkgruvan
Medborgare i USA

Offentlig försvarare:

Advokat Ester Andersson Zandvoort
Advokatbolaget sjutton34 KB
Stortorget 8
702 11 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Ester Andersson Zandvoort får ersättning av staten med 53 438 kr. Av beloppet avser 42 750 kr arbete och 10 688 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

Tilltalad

JOHANNA Madelene Thomas, 19721227-6641
Tikanäs 339
696 92 Askersund

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Wiklund
Mälaradvokaterna AB
Stora gatan 42
722 12 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-14 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Jonas Wiklund får ersättning av staten med 62 106 kr. Av beloppet avser 49 163 kr arbete, 522 kr utlägg och 12 421 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 22

DOM
2021-10-22
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 5029-20

Tilltalad

Astrid INGER Trodell Dahl, 19571223-1900
Bryggarvägen 3
696 75 Åmmeberg

Offentlig försvarare:
Advokat Emil Olors
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Klostergatan 15
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Christine Chi
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-02-21 (2 tillfällen)

Ersättning

1. Emil Olors får ersättning av staten med 51 989 kr. Av beloppet avser 40 613 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 10 397 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Se bilaga 1.

DOMSKÄLBakgrund

Den 25 oktober 2018 kom till rektorns kännedom att fem elever planerade en skol-skjutning. De fem eleverna stängdes av. Efter någon vecka fick tre av de fem eleverna komma tillbaka till skolan. De två andra eleverna omplacerades först under några veckor till annan lokal utanför skolan för att efter den 7 december 2018 ha haft anpassad studiegång och enskild undervisning. Polisen gjorde en hot- och riskbedömning, som avslutades den 20 december 2018. Polisens riskbedömning fick till följd att en återgång till samma skolenhet inte var aktuell, varför skolan beslutande – bl.a. utifrån de två elevernas rätt till full undervisning – att dessa två elever skulle placeras i en skolenhet belägen i en annan kommun. Johanna Thomas, som är skolans rektor, beslutade den 14 februari 2019 om denna permanenta omplacering till annan skolenhet i annan kommun. Johanna Thomas fick klart för sig att hon som rektor inte hade delegation till en sådan permanent omplacering av de två eleverna, varför nytt beslut den 21 februari 2019 togs i kommunens barn- och utbildningsnämnd. Johanna Thomas har åtalats för tjänstefel bestående i att hon den 14 februari 2019 har beslutat om permanent omplacering av de två eleverna trots att hon såväl saknande behörighet att ta ett sådant beslut och då det lagrum Johanna Thomas hänvisat till inte medger rätt till omplacering till skolenhet i annan kommun än elevens hemkommun. Vidare har övriga tilltalade, som samtliga är nämndledamöter i kommunen Barn- och utbildningsnämnd, åtalats för tjänstefel bestående i att de den 21 februari 2019 trots att det lagrum som protokollet från sammanträdet hänvisat till, inte medger rätt till omplacering till skolenhet i annan kommun än elevens hemkommun.

De tilltalades inställning

Samtliga tilltalade har bestritt straffrättsligt ansvar för tjänstefel.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med de tilltalade. Den skriftliga bevisning som åberopats framgår av bifogade kopia av stämningsansökan.

Anna Gransten har åberopat vittnesförhör med Vendela Lehn.

Från förhöret med Johanna Thomas antecknas att hon innan hon tog beslutet om permanent placering kontaktade bl.a. Skolverket för att få vägledning i hur hon skulle agera och att hon av de svar hon fått förstått att det inte fanns något klart regelsystem som uttalade om hon som rektor kunde omplacera ifrågavarande två elever till skolenhet i annan kommun då hemkommunen saknade möjlighet att omplacera eleven till annan skolenhet inom hemkommunen.

Från förhören med övriga tilltalade, som samtliga är ledamöter i kommunens Barn- och utbildningsnämnd, antecknas att flertalet ledamöter uppgett att de förstod att det inte var en helt klar lagreglering om vad som gällde vid omplacering av elev till annan skolenhet i annan kommun. Anna Gransten har vidare uppgett att henens minnesbild från sammanträdet var att diskussionen mer gällde att balansera skolans säkerhet contra de två elevernas önskan att få återgå till sin tidigare skola.

Tingsrättens bedömning

Enligt skollagens 10 kap. 30 § 1 stycket ska en elev placeras vid den av kommunens skolenheter där elevens vårdnadshavare önskar att eleven ska gå. Om den önskade placeringen skulle medföra att en annan elevs berättigade krav på placering vid en skolenhet nära hemmet åsidosätts, ska dock kommunen placera eleven vid en annan skolenhet inom sin skola.

Av samma paragrafs andra stycket kan utläsas att kommunen annars får frånga elevens vårdnadshavares önskemål endast om det bl.a. är nödvändigt med hänsyn till övriga elevers trygghet och studiero.

Skollagens 10 kap. 24 § första stycket uttalar att hemkommunen ansvarar för att utbildning i grundskolan kommer till stånd för alla som enligt denna lag har rätt att gå i grundskolan och som inte fullgör sin skolgång på annat sätt. Enligt tredje stycket samma paragraf får hemkommunen, om särskilda skäl finns, komma överens med en annan kommun om att denna i sin grundskola ska ta emot elever vars grundskoleutbildning hemkommunen ansvarar för.

Detta mål gäller om straff för tjänstefel ska utdömas på grund av att en omplacering av två elever till annan kommuns skolenhet står i strid mot skollagen.

Den straffrättsliga legalitetsprincipen innebär ett förbud mot att döma ut en påföljd om lagen inte är skriven med tillräcklig begriplighet och precision. Vidare finns vid tolkning av ett straffbud inte hinder att söka utröna straffbudets rätta mening.

Skollagens 10 kap. 30 § andra stycket uttalar inte specifikt att omplacering inte får ske till annan kommun om det är nödvändigt med hänsyn till övriga elevers trygghet och studiero. Även om bestämmelsens andra stycke tar sikte på första stycket där det klart uttalas att vid en omplacering av en elev till annan skolenhet ska kommunen placera eleven vid en annan skolenhet inom sin grundskola torde utformningen av bestämmelsen ha sin grund i att det är elevens hemkommun som bär det yttersta ansvaret för att varje elev inom hemkommunen får rätt till sin grundskoleutbildning. Det finns inget i förarbetena till skollagen som på något sätt antyder att lagstiftningen vill förhindra mindre kommuner att samarbeta med andra kommuner vid nödvändiga omplaceringar av elever för att möjliggöra andra elevers trygghet och studiero. Tvärtom synes lagstiftaren vilja öppna upp för att elever i vissa fall ska få fullgöra sin skolplikt i annan kommun (se skollagen 10 kap. 24 §). Ett sådant samarbete mellan små kommuner möjlig-

gör inte bara för större kommuner med flera skolenheter utan också för mindre kommuner med bara en skolenhet att omplacera elev till annan skolenhet om det är nödvändigt med hänsyn till övriga elevers trygghet och studiero.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det förfarande som åklagaren lagt de tilltalade till last avseende beslutet om omplacering till annan skolenhet i annan kommun inte står i sådan strid mot lagstiftningen att det kan medföra ett straffrättsligt ansvar för tjänstefelsbrott.

Åklagaren har även gjort gällande att Johanna Thomas den 14 februari 2019 åsidosatt vad som ålegat henne genom att hon som rektor tagit ett beslut om permanent omplacering av elev utan att hon varit behörig beslutsfattare härom. Det beslut hon fattade har aldrig verkställts och har betraktats som en nullitet. Istället har ärendet den 14 februari 2019 flyttats över till kommunens barn- och utbildningsnämnd för beslutsfattande. Enligt tingsrättens mening kan inte Johanna Thomas agerande den 14 februari 2019 i detta hänseende medföra straffrättsligt ansvar för tjänstefel.

På grund av det nu anförda ska åtalet gentemot samtliga tilltalade ogillas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande ska ha kommit till tingsrätten senast den 12 november 2021 och vara ställt till Göta hovrätt.

Lars-Ola Högsborn



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Örebro
Kammaråklagare Christine Chi

Stämningsansökan

2021-05-19

Sida 1(4)
Handling 134
Ärende AM-31119-19
Handläggare 503A-12

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Örebro tingsrätt
B 5029-20

ÖREBRO TINGSRÄTT	
DOHA 22	
INKOM:	2021-10-07
INKOM:	2021-05-20
MÅLNR:	B 5029-20
AKTBIL:	98
AKTBIL:	33

Stämningsansökan

Tilltalade

Johanna Madelene Thomas (19721227-6641)

Företräds av advokat Jonas Wiklund.

Anna Ulrika Gransten (19750811-6642)

Företräds av advokat Cecilia Wallin.

Bengt Ronny Larsson (19590701-6678)

Företräds av advokat Maria Harr.

Sofia Elisabeth Härdvall Hansson (19780802-6608)

Företräds av advokat Anders Ylönen.

Anna Sibylla Linnea Lundbom Hermansson (19810802-6603)

Företräds av advokat Richard Larsson.

Kjell Tage Johansson (19600407-6698)

Företräds av advokat Åsa Hjelte.

Johanna Maria Carina Martin (19711212-5583)

Företräds av advokat Ester Andersson Zandvoort.

Astrid Inger Trodell Dahl (19571223-1900)

Företräds av advokat Emil Olor.

Ansvaryrkanden m.m.

1 TJÄNSTEFEL (Johanna Thomas)

5000-K246025-19

Johanna Thomas har den 14 februari 2019 i Askersund, Örebro län uppsåtligt eller av oaktsamhet i sin myndighetsutövning såsom rektor för Sjöängsskolan i Askersund beslutat om permanent omplacering av eleven JJ till annan kommuns skolenhet med hänvisning till 10 kap 30 § skollagen, trots att det av skollagen framgår att hon inte är behörig beslutsfattare avseende beslut om permanent omplacering, och då det av aktuellt lagrum framgår att beslut om permanent omplacering till annan kommuns skolenhet saknar förankring i lag. *Gärningen är ej att anse som ringa.*

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

2 TJÄNSTEFEL (Anna Gransten, Sofia Härdvall Hansson, Kjell Johansson, Ronny Larsson, Anna Lundbom Hermansson, Johanna Martin och Inger Trodell Dahl)

5000-K246025-19

Johanna Martin, Inger Trodell Dahl, Anna Gransten, Kjell Johansson, Sofia Härdvall Hansson, Anna Lundbom Hermansson och Ronny Larsson har tillsammans och i samförstånd den 21 februari 2019 i Askersund, Örebro län uppsåtligt eller av oaktsamhet i sin myndighetsutövning såsom beslutande ledamöter i Askersund kommuns barn- och utbildningsnämnd, beslutat om permanent omplacering av eleven JJ till annan kommuns skolenhet med hänvisning till 10 kap 30 § skollagen, trots att det av aktuellt lagrum framgår att beslut om permanent omplacering till annan kommuns skolenhet saknar förankring i lag. *Gärningen är ej att anse som ringa.*

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

3 TJÄNSTEFEL (Johanna Thomas)

5000-K246025-19

Johanna Thomas har den 14 februari 2019 i Askersund, Örebro län uppsåtligt eller av oaktsamhet i sin myndighetsutövning såsom rektor för Sjöängsskolan i Askersund beslutat om permanent omplacering av eleven VD till annan kommuns skolenhet med hänvisning till 10 kap 30 § skollagen, trots att det av skollagen framgår att hon inte är behörig beslutsfattare avseende beslut om permanent omplacering, och då det av aktuellt lagrum framgår att beslut om permanent omplacering till annan kommuns skolenhet saknar förankring i lag. *Gärningen är ej att anse som ringa.*

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

4 TJÄNSTEFEL (Anna Gransten, Sofia Härdvall Hansson, Kjell Johansson, Ronny Larsson, Anna Lundbom Hermansson, Johanna Martin och Inger Trodell Dahl)

5000-K246025-19

Johanna Martin, Inger Trodell Dahl, Anna Gransten, Kjell Johansson, Sofia Härdvall Hansson, Anna Lundbom Hermansson och Ronny Larsson har den 21 februari 2019 i Askersund, Örebro län uppsåtligt eller av oaktsamhet i sin myndighetsutövning, såsom beslutande ledamöter i Askersund kommuns barn- och utbildningsnämnd, beslutat om permanent omplacering av eleven VD till annan kommuns skolenhet med hänvisning till 10 kap 30 § skollagen, trots att det av aktuellt lagrum framgår att beslut om permanent omplacering till annan kommuns skolenhet saknar förankring i lag.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Johanna Thomas** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Johanna Martin** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Inger Trodell Dahl** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Sofia Härdvall Hansson** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Ronny Larsson** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Anna Gransten** som förnekar brott.
7. Förhör med den tilltalade **Anna Lundbom Hermansson** som förnekar brott.
8. Förhör med den tilltalade **Kjell Johansson** som förnekar brott.

6 Övrig bevisning

1. Anmälan 5000-K1345062-18 (förundersökningsprotokoll s. 14) till styrkande av händelsen som låg till grund för beslutet om permanent omplacering till skolenhet i annan kommun.
2. Riskbedömning (förundersökningsprotokoll s. 25-39) till styrkande av händelsen som låg till grund för beslutet om permanent omplacering till skolenhet i annan kommun samt att slutsatsen var att det förelåg låg säkerhetsrisk i nutid.

åsidosatt vad
som ålegat den

gerom att

Gärningen är ej att anse
som ringa

* justerat
av åklagare

3. Barnkonsekvensanalys avseende JJ och VD (förundersökningsprotokoll s. 59-62 och s. 66-69) till styrkande av att skolchefen Vendela Lehn och Askersunds kommuns barn- och utbildningsförvaltning redan den 14 februari 2019 var medveten om att det saknades lagstöd att omplacera skolelever till skolenhet utanför den egna kommunen.
4. Utredning till grund för beslut om permanent omplacering enligt 10 kap. 30 § 2 st skollagen (förundersökningsprotokoll s. 55-57 och 63-65) till styrkande av att skolchefen Vendela Lehn och Askersunds kommuns barn- och utbildningsförvaltning redan den 14 februari 2019 var medveten om att det saknades lagstöd att omplacera skolelever till skolenhet utanför den egna kommunen.
5. Rektorn Johanna Thomas beslut om permanent omplacering till skolenhet utanför den egna kommunen avseende eleverna JJ och VD (förundersökningsprotokoll s. 70 och 73) till styrkande av rektorn den 14 februari 2019 fattade beslut utan behörighet och lagstöd.
6. Barn- och utbildningsnämndens beslut om permanent omplacering till skolenhet utanför den egna kommunen och protokoll från nämndmöte 2019-02-21 avseende eleverna JD och VD (förundersökningsprotokoll s. 74-85) till styrkande av att nämnden den 21 februari 2019 fattade beslut utan lagstöd, att det framgick att ett sådant beslut saknade lagstöd, att Vendela Lehn föredrog dessa uppgifter muntligen samt att rektorn Johanna Thomas inte hade behörighet att besluta om permanent omplacering till annan skolenhet.
7. Överklagandenämndens beslut 2019-02-28 (förundersökningsprotokoll s. 86-92) till styrkande av att rektorn Johanna Thomas och barn- och utbildningsnämndens beslut saknade lagstöd.
8. Askersunds kommuns svarsskrivelse till överklagandenämnden genom skolchefen Vendela Lehn och barn- och utbildningsnämndens ordförande Johanna Martin (förundersökningsprotokoll s. 98-111) till styrkande av att barn- och utbildningsnämnden var medveten om att det saknades lagstöd för beslut om permanent omplacering till skolenhet i annan kommun.
9. Tidigare beslut från överklagandenämnden (förundersökningsprotokoll s. 112-114) till styrkande av att det fanns tidigare beslut som visade att beslut om permanent omplacering till skolenhet i annan kommun saknar lagstöd.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 1,5-2 dagar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.