



ÖREBRO TINGSRÄTT
D15
DOHA 15

DOM (DELDOM)
2021-09-02
meddelad i
Örebro

Mål nr: B 6052-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mahdi Husseini, 19990124-6190
Frihetsberövande: Häktad
Skogsrundan 7 B Lgh 1002
691 43 Karlskoga
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Bengt-Göran Hugoson
Advokatfirman Hugoson AB
Storgatan 20
703 61 Örebro

Åklagare

Kammaråklagare Anna Maria Larsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Örebro
Box 1634
701 16 Örebro

Målsägande

1. Ebrahim Masoumi

Målsägandebiträde:

Advokat Soren Abbaszadeh
Advokat Soren Abbaszadeh AB
c/o Advokatfirman De Basso Ab
Storgatan 12
703 61 Örebro

2. Zahra Masoumi

Målsägandebiträde:

Advokat Soren Abbaszadeh
Advokat Soren Abbaszadeh AB
c/o Advokatfirman De Basso Ab
Storgatan 12
703 61 Örebro

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgratan 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-11-17

Påföljd m.m.

Fängelse 16 år

Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd

1. Mahdi Hussein ska betala skadestånd till Ebrahim Masoumi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2020 till dess betalning sker.
2. Mahdi Hussein ska betala skadestånd till Zahra Masoumi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Följande beslag av målsägandens kläder och smycken ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Amir Masoumis dödsbo (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Karlskoga):
2020-5000-BG142469.1
2020-5000-BG142469.2
2020-5000-BG142469.3
2020-5000-BG142469.4
2020-5000-BG142469.5
2020-5000-BG142469.6
2020-5000-BG142469.7
2020-5000-BG142469.8
2020-5000-BG142469.9
2020-5000-BG142469.10

2. Följande beslag av föremål från brottsplatsen ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Amir Masoumis dödsbo (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Karlskoga):
2020-5000-BG143330.1
2020-5000-BG143330.2
2020-5000-BG143330.3
2020-5000-BG143330.4
2020-5000-BG143330.5
2020-5000-BG143330.6
2020-5000-BG143330.7
2020-5000-BG143330.8
2020-5000-BG143330.9
2020-5000-BG143330.10
2020-5000-BG143330.11
2020-5000-BG143330.12
2020-5000-BG143330.13
2020-5000-BG143330.14
2020-5000-BG143330.15
2020-5000-BG143330.16
2020-5000-BG143330.17
2020-5000-BG143330.18
2020-5000-BG143330.19
2020-5000-BG143330.20
3. Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mahdi Hussein (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Karlskoga; beslagsliggare 2021-5000-BG68911 nr 1).
4. Beslaget av kniv ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Amir Masoumis dödsbo (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Karlskoga; beslagsliggare 2021-5000-BG142464, nr 1).

Häktning m.m.

Mahdi Hussein ska vara kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom samt i fråga om påföljd och utvisning.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för fotobilagan till det slutgiltiga dödsfallsutlåtandet i förundersökningsprotokollet, aktbilaga 59, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bengt-Göran Hugoson får ersättning av staten med 208 176 kr. Av beloppet avser 139 650 kr arbete, 26 891 kr utlägg och 41 635 kr mervärdesskatt.

ÖREBRO TINGSRÄTT
D15
DOHA 15

DOM (DELDOM)
2021-09-02

Mål nr: B 6052-20

2. Soren Abbaszadeh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 127 171 kr. Av beloppet avser 98 325 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan, 1 454 kr utlägg och 25 434 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat enligt bilaga nr 1, åtalspunkten 1, samt framställt utvisningsyrkande enligt samma bilaga. Som målsäganden under åtalspunkt 2 ej inställt sig inför tingsrätten har vad nu angivits under åtalspunkt 1 samt frågan om utvisning prövats genom deldom.

Ebrahim Masoumi och Zarha Masoumi har framställt skadeståndsanspråk enligt bilaga nr 2.

Frihetsberövande; se avräkningsunderlag.

DOMSKÄL

Ansvarsfrågan

Mahdi Hussein har förnekat gärningen.

På begäran av åklagaren har vittnesförhör hållits med Maria Tezel, Seyad Hassan Hashemi, Mohammad Khavari, Victor Jarnulf samt Marcus Bryntesson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning utom annat åberopat obduktionsprotokoll jämte fotografier, brottsplatsundersökning med fotodokumentation, masttömningar rörande telefontrafik samt konversationer på instagram och sakkunnigutlåtande rörande DNA på en upphittad kniv.

Hussein har i huvudsak berättat följande. Han har under en tid varit boende tillsammans med målsäganden. De har varit goda vänner under en längre tid. Han känner även väl Seyad Hassan och är sedan barndom vän till Khavari. Den aktuella dagen har han och Hassan tillsammans med andra personer varit i Kristinehamn. De kom hem till den aktuella lägenheten vid åttatiden. Målsäganden hade inte varit med på resan till Kristinehamn utan hade varit hemma på dagen. Till en början var det flera

personer i lägenheten men senare var det endast målsäganden, Hassan, och han själv som var kvar. De rökte cannabis och umgicks. Lägenheten är liten. Det rör sig om en enrumslägenhet. Som de satt där blev målsäganden irriterad och välte omkull saker och sparkade på ett bord. Målsäganden ville ha narkotika i form av tabletter och när sådana inte fanns tillgängliga blev han arg. Under detta uppträdde kom Hussein att uppsöka toaletten och han vistades där under omkring fem minuter. Han vare sig hörde eller såg något anmärkningsvärt inträffa då han var på toaletten. När han kom ut låg målsäganden på golvet. Han kunde inte förstå vad som hänt men Hassan kom från ett annat håll och undrade vad han gjort. Hussein sade att han inte gjort något utan Hassan kunde ju själv se att han varit på toaletten. Målsägandens situation gjorde såväl honom som Hassan upprörda och stressade. I närheten av målsäganden låg en kniv och Hassan sade åt honom att gå ut med kniven. Han kan inte säga hur detta sades om det var uttryckligen eller om Hassan på något annat sätt visade för honom att han skulle ta ut kniven men effekten blev i vart fall att han tog ut kniven. Han väntade utanför huset därefter eftersom porten slagit igen och var låst. Han och Hassan gick därefter ifrån huset och följdes åt en bit varefter de skildes. De träffades därefter åter i en källare en bit från den aktuella lägenheten och vistades där under natten. Han har i den lokalen glömt sin plånbok med diverse handlingar. De rökte cannabis och samtalade. På morgonen var det meningen att han och Hassan skulle åka till Örebro varför de gick till busstationen. Han gick på bussen när Hassan stod utanför densamma och rökte. Han trodde att Hassan skulle åka med men somnade och då han kom till Örebro upptäckte han att Hassan ej var med bussen. Från Örebro reste han med tåg till Malmö och därefter via Köpenhamn till Tyskland. Han vistades under en tid i Hamburg och hade kontakt med Khavari. Det hade under en tid varit tal om att han skulle träffa Khavari och detta skedde nu sedan han en tid vistats i Hamburg. När han vistades hos Khavari kom denne vid ett tillfälle att göra närmanden mot honom varför ett uppträde uppkom. Han greps av polisen i Tyskland som inte lyssnade till hans version av uppträdet utan han kom att föras till Sverige.

Seyad Hassan Hashemi har berättat att han sedan en tid är bekant med såväl Hussein som målsäganden. De är vänner. Den aktuella dagen hade han och Hussein varit i Kristinehamn tillsammans med ytterligare några personer. De hade införskaffat

cannabis. De kom att vistas i den lägenhet där målsäganden och Hussein bodde. När de övriga lämnat lägenheten var det endast målsäganden, Hussein, och han kvar i lägenheten. Målsäganden kom att börja väsnas och slå omkull saker. I samband med detta kom det sig så att Hussein tog en kniv och attackerade målsäganden. Han högg och stack flera gånger. Han uppfattade det som att Hussein rakt framifrån stack målsäganden som föll omkull på golvet. Han blev mycket upprörd och sade åt Hussein att gå ut. Han förstod att målsäganden var skadad och denne sade något om ambulans. Hussein hade gått ut och han gick till grannen och ringde på samt bultade på dörren. Grannen, Maria Tezel, kom ut och följde med till lägenheten. Hon såg den liggande målsäganden och återvände till sin lägenhet för att hämta sin telefon samt ringde larmtjänst. Maria Tezel gick tillbaka till målsäganden. Eftersom han var efterlyst lämnade han lägenheten. Han träffade Hussein och denne var upprörd över vad som inträffat. Han skulle skaffa tabletter till Hussein och de skildes åt. Han vill inte berätta hur eller av vem han skaffade tabletter men han och Hussein träffades senare i den källare där polisen hittat Husseins plånbok. Hussein var upprörd och grät och fick tabletter och de vistades under natten i källarlokalen och rökte cannabis samt samtalade. Det är möjligt att Hussein lånade hans telefon för att kontrollera tider för resor men han har inte själv gjort sådana sökningar på internet. Han följde därefter Hussein till busstationen då denne skulle resa till Örebro. Det var aldrig meningen att han skulle följa med och han gjorde inte heller det utan sedan Hussein åkt gick han till en bekant. Han vill inte ange till vem han gick. Några dagar senare fick han kännedom om att målsäganden avlidit av sina skador. Han gick då till polisen för att berätta om sin kännedom om händelsen.

Maria Tezel har berättat att hon låg och slumrade framför televisionsapparaten när det bultade på dörren. Hon öppnade och där stod Hassan som var upprörd och påfordrade hjälp. Hon följde med in i den aktuella lägenheten och såg då målsäganden ligga på golvet. Hon förstod att något allvarligt inträffat och återvände till sin lägenhet för att ringa 112. Då hon ringde och återvände till den aktuella lägenheten tyckte hon sig se en skymt att Hussein i trapphuset men hon är inte säker på detta. Då hon återkommit till lägenheten följde hon larmtjänst instruktioner och lyfte upp målsägandens kläder över bröstet och märkte då att denne var blödande. Hon tog

något från ett skåp för att trycka mot det kraftigt blödande såret på bröstet. Hon vet inte var Hassan tog vägen utan sökte hålla liv i målsäganden tills hon blev avlöst av polis och annan personal från räddningstjänsten. Senare på natten hade hon någon kontakt med Hussein antingen på sms eller instagram. Hon vet inte vem som inledde kontakten men hon frågade om Hussein hade någonstans att ta vägen och erbjöd denne husrum men han skrev något om att polisen var där varför han inte kom.

Victor Jarnulf har angett att han var den polisman som först kom till platsen. Maria Tezel var hos målsäganden och han tog över. Till en början tyckte han inte att det var så mycket blod men då han kände på målsägandens kläder märkte han ymnigt blodflöde. Han lät Maria Tezel lämna lägenheten och övertog hennes roll till det ambulanspersonal kom till platsen.

Mohammad Khavari har berättat att han sedan många år är bekant med Hussein. De reste till Europa tillsammans och kom att hamna i olika länder. Han hamnade i Tyskland och Hussein i Sverige. De har under hela tiden sedan de kommit till Europa haft kontakt med varandra genom sociala media och det har varit tal om att de skulle träffas och att Hussein skulle besöka honom i Tyskland. Någon gång i december angav Hussein att han fanns i Tyskland och att han skulle besöka honom. Han hade genom andra bekanta fått information om att Hussein gjort något i Sverige. Hussein sade dock att han ingenting gjort och att han skulle berätta när de träffades. Det må vara så att han till tysk polis vid förhör angett att Hussein redan vid denna kontakt i december sagt att han dödat en person men han vill inte nu vidkännas detta utan det kan ha varit på andra vägar han fått den informationen. Senare kom Hussein att komma till honom. Det kan ha varit någon vecka innan Hussein greps av tysk polis i mars månad. Då berättade Hussein om vad som hänt i Sverige. Vid det tillfälle då Hussein greps hade Hussein druckit alkohol och var kraftigt berusad. Det uppstod ett bråk mellan honom och Hussein och Hussein tog fram en kniv och höll den mot honom. Hussein var dock så berusad att han glömt ta ut kniven från dess fodral. Vid detta tillfälle sade Hussein att han skulle "skicka honom till samma ställe dit han skickat målsäganden" varför han tillkallade polis som grep Hussein.

Rättsläkaren Marcus Bryntesson har redovisat obduktionsprotokollet och angett som sin bedömning att det dödande sticket torde ha utdelats rakt framifrån och det har perforerat hjärtat och orsakat hjärtsvikt som medfört syrebrist i hjärnan med döden som följd.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Den skriftliga bevisningen utvisar med tydlighet att målsäganden bragts om livet i följd av ett knivstick som berört hjärtat och skadat det så att målsäganden därav avlidit. Den tekniska bevisningen visar att den kniv som upphittats utanför den aktuella fastigheten var det vapen som användes ity målsägandens DNA fanns på knivens blad. Hussein har vidgått att det är han som tagit ut kniven ur lägenheten och således placerat den där polisen funnit den. Hussein har angett att han varit på toaletten då det dödande sticket utdelats och således ej är gärningsman. Om det vore så måste antingen Hassan vara gärningsman eller någon helt annan person kommit in i lägenhet då Hussein var på toaletten och därvid utfört dådet och lämnat lägenheten innan Hussein kommit ut från toaletten. Dessutom skulle denne person ha utfört dådet så att Hussein inte hört något trots att lägenheten är liten och det inträffade skett alldeles utanför den dörr innanför vilken Hussein var. Till yttermera visso skulle Hassan antingen inte märkt vad som förekommit trots att han befann sig i lägenheten eller inte velat berätta om detsamma. Tingsrätten finner denna alternativa förklaring så långsökt att den kan lämnas utan avseende. Ett annat alternativ är så att Hassan utfört dådet då Hussein var på toaletten. Även denna förklaring gensäges av att Hussein inte angett sig ha hört vare sig ljud från stridande eller dunsar då han varit på toaletten. Det beteende som Hassan uppvisat efter gärningen motsäger också en sådan teori. Hassan har alldeles efter det målsäganden fallit till golvet påkallat hjälp vilket bekräftas av vittnet Maria Tezel. Det förhållandet att Hassan efter det Maria Tezel kommit till platsen avvikit talar i och för sig mot honom men kan ha en godtagbar förklaring i att han ej kände till omfattningen av målsägandens skador och i att han vid tillfället var efterlyst. Detta synes än mera plausibelt i följd av det förhållandet att Hassan lämnat uppgifter till polisen självmant då han fått kunskap om att målsäganden avlidit. Tingsrätten finner därför att Hassan kan uteslutas som gärningsman. I följd av detta synes Hussein vara den ende person som kan ha utfört dådet. Det är emellertid inte erforderligt att genom

uteslutningsmetoden finna en person övertygad om brott utan bevisningen gentemot Hussein måste närmare skärskådas.

Härvid är att anföras att den starkaste bevisningen gentemot Hussein är de uppgifter som Hassan under ed lämnat innefattande att han sett hur Hussein angripit målsäganden och med kniv stuckit denne så att han fallit. Som försvaret anmärkt torde betydelsen av denna edliga utsaga sättas i fråga om Hassan själv gjort sig skyldig till ett så allvarligt brott varom nu är aktuellt. Som tingsrätten funnit att Hassans beteende efter händelsen med styrka talar för att detta förhållande inte är fallet är emellertid utsagan i sig synnerligen graverande för Hussein. Hussein har efter det målsäganden fallit till golvet lämnat lägenheten och medtagit kniven som utgör vapnet. Han har lämnat synnerligen vaga uppgifter om varför han gjort så. Han har påstått att han inte sett skador på målsäganden och torde därför i egentlig mening inte ha uppfattat att kniven kommit till användning om man skall fästa avseende vid hans utsaga. Det ter sig då oförklarligt att han tog med sig kniven ut. Husseins förklaring om att Hassan sagt åt honom att göra så gensäges av att han ej kunnat ange hur denna uppmaning vederfors honom. Ömsom säger Hussein att Hassan sade åt honom att göra så och ömsom säger han att Hassan på något konkludent sätt visade att han borde göra detta. Hussein har därefter lämnat brottsplatsen och inte velat återvända dit oansett han erbjöds husrum av Maria Tezel och därvid som man måste uppfatta hennes vittnesmål inte velat göra detta därför att det fanns polis på platsen. Till yttermera visso har Hussein lämnat Karlskoga och omedelbart lämnat landet därvid han lämnat sina identitetshandlingar i den källarlokal där han och Hassan vistats. Hans påstående om att ha glömt sin plånbok är ej trovärdig och det synes mera troligt att han lämnat identitetshandlingarna därför att det är enklare att undgå rättvisan genom att uppträda oidentifierad. Till detta kommer att Hussein gjort uttalanden till Khavari som uppenbart anger att han dödat någon. Alldeles oavsett när dessa uttalanden gjorts har sådana uttalanden gjorts eftersom Khavari knappast kunnat få kännedom härom på annat sätt och Khavari i detta hänseende är trovärdig eftersom han ej har orsak att pådyvla Hussein detta då det till och med kan skada Khavari att trots dessa uppgifter låta Hussein vistas hos honom. Sammantaget är därför enligt tingsrättens förmenande Hussein bortom varje rimligt tvivel övertygad om gärningen. Hussein är således övertygad om att ha stuckit en kniv

rakt mot hjärtat på målsäganden med sådan kraft att detta perforerats. Det kan därför hållas för visst att Hussein handlat med ett direkt uppsåt att döda. Åtalet är därför styrkt.

Det har visserligen ej framkommit några omständigheter som talar för att Hussein planerat att döda målsäganden eller haft någon orsak till detta utan händelseutvecklingen synes i sig oöverlagd och grundad i att något inträffat då målsäganden sparkade på bordet och uppförde sig på det sätt som omvitnats av såväl Hussein och Hassan. Detta innebär emellertid inte att gärningen skall bedömas som mindre allvarlig så att det finns anledning betrakta gärningen som ett dråp. Tingsrätten finner därför att gärningen är att bedöma som mord.

Påföljdsfrågan

Hussein är övertygad om en synnerligt allvarlig gärning med högt straffvärde som medför att påföljden endast kan bestämmas till fängelse. Det har emellertid ej framkommit sådana graverande omständigheter som motiverar en livstidspåföljd. Gärningen är dock av så allvarlig art att påföljden bör bestämmas nära straffmaximum för tidsbestämt straff.

Utvisningsfrågan

Hussein är övertygad om gärning av så allvarlig art att han skall utvisas ur riket. Han har ej någon anknytning till riket varför ej sådana hinder mot utvisning kan anses föreligga. Av förebringat yttrande från Migrationsverket framgår att förhållandena i hans hemland synes osäkra. Det kan dock ej i nuläget göras någon bedömning om hur förhållandena är vid en så avlägsen tidpunkt som verkställighet i detta fall skall äga rum. Tingsrätten finner därför att Hussein skall utvisas och på evinnerlig tid förbjudas att återvända.

Skadestandsfrågan

Hussein är förvunnen ansvar till gärning som medför att den avlidnes närmaste äger erhålla skadestånd. Yrkad ersättning är skälig och att bifalla.

Övriga frågor

De särskilda yrkandena är lagligen grundade och att bifalla.

Som risk föreligger att Hussein undandrar sig straff skall han kvarbli i häkte och där avbida att tingsrättens dom vinner laga kraft.

Hussein har enligt lag utge avgift till brottsofferfond.

Som Hussein saknar ekonomisk förmåga återbetala vad av allmänna medel förskjutits för hans försvar skall denna kostnad stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE Se Bil

Talan må föras i Göta hovrätt senast den 23 september 2021.

Tommy Eriksson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990124-6190	Datum för dom/beslut 2021-09-02
Efternamn Husseini	Förnamn Mahdi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-04-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Järnvägsgränd 1 A
Telefon
019-16 63 00

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 383
701 47 Örebro

E-post
orebro.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.orebrotingsratt.domstol.se



Örebro tingsrätt
B 6052-20

Häktat mål

ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 15

INKOM: 2021-07-29
MÅLNR: B 6052-20
AKTBIL: 58

Stämningsansökan

Tilltalade

Mahdi Hussein (19990124-6190)

Tolkbehov persiska, medborgare i Afghanistan.

Företräds av advokat Bengt-Göran Hugoson.

- Anhållen i frånvaro 2020-11-15, Gripen 2021-04-22, Häktad 2021-04-23.

Ansvaryrkanden m.m.

1 MORD

5000-K1410051-20

Mahdi Hussein har dödat Amir Masoumi genom att sticka honom i bröstet med kniv.

Knivsticket har orsakat en perforerande skada i hjärtat, vilket lett till nedsatt eller upphörd blodcirkulation med svåra hjärnskador och döden som följd.

Mahdi Hussein har vid tillfället stuckit/försökt sticka Amir Masoumi upprepade gånger med kniven. Kniven har träffat Amir Masoumis överkropp och har utöver ovan nämnda skada orsakat Amir Masoumi stickskador i vänster armhåla och överarm och skärskada på vänster underarm.

Det hände natten till den 17 november 2020 på Skogsrundan 7 B, Karlskoga, Karlskoga kommun.

Mahdi Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Amir Masoumi

Inget anspråk

Ebrahim Masoumi

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Soren Abbaszadeh.

Zahra Masoumi

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Soren Abbaszadeh.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av målsägandens kläder och smycken ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG142469.1
2020-5000-BG142469.2
2020-5000-BG142469.3
2020-5000-BG142469.4
2020-5000-BG142469.5
2020-5000-BG142469.6
2020-5000-BG142469.7
2020-5000-BG142469.8
2020-5000-BG142469.9
2020-5000-BG142469.10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Amir Masoumis dödsbo.
2. Det yrkas att beslaget av föremål från brottsplatsen ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG143330.1
2020-5000-BG143330.2
2020-5000-BG143330.3
2020-5000-BG143330.4
2020-5000-BG143330.5
2020-5000-BG143330.6
2020-5000-BG143330.7
2020-5000-BG143330.8
2020-5000-BG143330.9
2020-5000-BG143330.10
2020-5000-BG143330.11
2020-5000-BG143330.12
2020-5000-BG143330.13
2020-5000-BG143330.14
2020-5000-BG143330.15
2020-5000-BG143330.16
2020-5000-BG143330.17
2020-5000-BG143330.18
2020-5000-BG143330.19
2020-5000-BG143330.20. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till Amir Masoumis dödsbo.

3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Mahdi Husseini, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG68911.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av en kniv ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG142464.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Amir Masoumi.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mahdi Husseini (tolkbehov persiska)** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Victor Jarnulf**, polis, angående hans iakttagelser på Skogsrundan 7B natten till den 17 november 2020, till belysande av omständigheterna på platsen.
3. Förhör med vittnet **Maria Tezel** angående hennes iakttagelser i anslutning till händelsen, till styrkande av att det är Mahdi Housseini som dödat Amir Masoumi.
4. Förhör med vittnet **Seyad Hassan Hashemi (tolkbehov dari)** angående hans iakttagelser av händelsen, till styrkande av att Mahdi Housseini dödat Amir Masoumi.
5. Förhör med vittnet **Mohammad Khavari (tolkbehov persiska)**, som är bosatt i Tyskland, angående hans kontakter med Mahdi Housseini och vad denne berättat för honom om händelsen i Karlskoga, till styrkande av att det är Mahdi Housseini som dödat Amir Masoumi. Vittnesförhöret kan hållas genom bild- och ljudöverföring från Tyskland genom användande av Europeisk utredningsorder.
6. Förhör med vittnet **John Bäckman**, rättsläkare, att höras om sina iakttagelser vid och slutsatser av obduktionen, till styrkande av att Amir Masoumi blivit dödad. Förhöret kan hållas via videolänk.

Övrig bevisning

1. Protokoll över rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande med komplettering, samt rapport över rättskemisk undersökning (förundersökningsprotokoll s. 27-57), till styrkande av att Amir Masoumi blev dödad, samt av dödsorsaken och uppsåtet.
2. Uppgifter från SJ och foton från övervakningsfilm från Pressbyrån på Örebro central (förundersökningsprotokoll s. 70-71, 73, 328-337), utvisande att Mahdi Housseinis köpt en tågbiljett i annat namn till Malmö och att Mahdi Housseini lämnat landet omedelbart efter händelsen, till styrkande av att Mahdi Housseini dödat Amir Masoumi.

3. Beslagsprotokoll, fotografier och sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 84, 321-325 och 225-230) utvisande kniv anträffad i anslutning till brottsplatsen och Amir Masoumis DNA på bladet, till styrkande av att Mahdi Housseini dödat Amir Masoumi.
4. Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 95-115), utvisande platsen för brottet, till belysande av omständigheterna samt till styrkande av att Madhid Hussein dödat Amir Masoumi.
5. Beslagsprotokoll och fotografier av Madhi Housseinis plånbok med innehåll (förundersökningsprotokoll s. 93 och 365-368), utvisande att Mahdi Housseini lämnat landet utan identitetshandlingar, till styrkande av att Madhi Housseini dödat Amir Masoumi.
6. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 13-25), främst till styrkande av tiden för brottet.
7. PM och karta över hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 62-63), utvisande omständigheterna kring och platsen för anträffandet av en kniv, till styrkande av att det är Mahdi Housseini som dödat Amir Masoumi.
8. Protokoll över klädundersökning avseende målsägandens kläder och den anträffade kniven (förundersökningsprotokoll s. 115-132), till styrkande av att Amhdi Hussein har dödat Amir Masoumi.
9. Telefonundersökning avseende vittnet Hassah Hashemis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. sidnummer), utvisande kontakter mellan honom och Madhi Hussein den 17 november 2020 och webbhistorik, främst till styrkande av att Madhi Hussein planerat att lämna landet.
10. Telefontömning avseende Mahdi Husseinis mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 157-178), utvisande bl a en konversation där Mahdi Hussein påstår sig ha dödat, till styrkande av att han dödat Amir Masoumi.
11. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 232-237), utvisande blodspår i lägenheten, till styrkande av brottsplatsen.
12. Mobiltelefonhistorik med uppkopplingar samt mastkartor avseende Mahdi Husseinis mobiltelefon (simkort resp telefon) vid tiden före, under och efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 276-278 och 309-311, 312-319), utvisande bl a att Mahdi Hussein har lämnat landet i omedelbar anslutning till händelsen, till styrkande av att han dödat Amir Masoumi.
13. Översättning av utredningshandlingar överlämnade från Tyskland: Anmälan (förundersökningsprotokoll s 621-624),

Instagramkonversation utvisande vittnet Mohammad Khavaris kontakter med Mahdi Hussein (förundersökningsprotokoll s 635-639),

Av Mohammad Khavari uppvisade fotografier utvisande den tilltalade, målsäganden och dennes bror (förundersökningsprotokoll s 640-649 jämfört med s 556-564),

Omständigheter vid gripandet i Tyskland den 19 mars 2021, utvisande uppgifter om hot med kniv mot vittnet Mohammad Khavari (s 678-682),

till styrkande av att Mahdi Hussein dödat Amir Masoumi.

2 GROV MISSHANDEL

5000-K1402153-20

Mahdi Hussein har tillsammans och i samförstånd med i B 5825-20 åtalade (och av tingsrätten frikända) Tino Lindeman och Masoud Saberi och en ytterligare person misshandlat Amir Hassan Adnan i hans bostad genom att tilldela honom flera slag med baseballträ och/eller batong och hugga/skära honom med en kniv, samt, sedan Amir Hassan Adnan tagit sin tillflykt utomhus, springa ikapp honom och tilldela honom ytterligare slag med batong och/eller baseballträ och hugga/skära honom flera gånger med en kniv.

Madhi Hussein har därvid riktat flera hugg med kniv mot Amir Hassan Adnan. Kniven har träffat Amir Hassan Adnan i bröstet, ansiktet och ena låret.

Det hände den 15 november 2020 på Baggängsvägen 38 A, Karlskoga, Karlskoga kommun

Av misshandeln orsakades Amir Hassan Adnan smärta, sårskador i ansiktet, på bröstet och på ena låret samt flera rodnader på kroppen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet och råhet vilket kommit till uttryck genom att flera personer tillsammans nattetid attackerat Amir Hassan Adnan i och utanför hans hem och där misshandlat honom med flera olika tillhyggen varav det ena var en kniv vilken potentiellt kunnat orsaka livshotande skador.

Mahdi Hussein begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Amir Hassan Adnan

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov arabiska

Företräds av advokat Per Svedlund.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Amir Hassan Adnan (tolkbehov arabiska)** angående händelsen, till styrkande av att Mahdi Hussein tillsammans med andra misshandlat honom med tillhyggen samt till styrkande av på honom uppkomna skador.
2. Förhör med den tilltalade **Mahdi Hussein (tolkbehov persiska)** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Madelen Salmi** angående händelsen, till styrkande av att Mahdi Hussein har misshandlat Amir Hassan Adnan med tillhyggen.
4. Förhör med vittnet **Khadra Abdulkader** angående hennes iakttagelser av händelsen, till styrkande av att Amir Hassan Adnan har misshandlats av flera personer.
5. Förhör med vittnet **Stefan Fahlin**, som är polis angående hans iakttagelser på platsen och samtal med målsäganden och Madelen Salmi, till styrkande av att Mahdi Hussein är en av gärningsmännen.
6. Förhör med vittnet **Victor Jarnulf**, som är polis, angående ingripandet mot de medmisstänkta, till styrkande av användandet av tillhyggen.
7. Förhör med vittnet **Noor Abdulhakim Sakran** angående hennes samtal med Mahdi Hussein, till styrkande av att han är en av gärningsmännen.

Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 9-15) till styrkande av att flera personer misshandlat Amir Hassan Adnan.
2. Uppspelning av larmsamtal till polisen samt utskrift därav (förundersökningsprotokoll s. 9-32) till styrkande av flera personer brutit sig in hos Amir Hassan Adnan och Madelen Salmi samt därefter misshandlat Amir Hassan Adnan med tillhyggen. Åklagaren tar med CDskiva till förhandlingen.
3. Fotografier från målsägandens lägenhet (förundersökningsprotokoll s 64-75), till belysande av omständigheterna och till styrkande av att gärningspersonerna tagit sig in genom att krossa en glasruta i altandörren.

4. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 126-131), till styrkande av att målsäganden blivit misshandlad och av uppkomna skador.
5. Fotografier från personbilen CDE 166 utvisande bl a i bilen anträffade tillhyggen (förundersökningsprotokoll s. 41-63), till styrkande av att Mahdi Hussein är en av gärningspersonerna, samt av användandet av tillhyggen.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 166-167) bl a utvisande beslag av tillhyggen tillhörande målsägandena i personbilen CDE 166, till styrkande av att Mahdi Hussein är en av gärningspersonerna, samt av användandet av tillhyggen.
7. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s 117-tilläggsprotokoll s. 7-11), utvisande målsägandens DNA på anträffat tillhygge i personbilen CDE 166, till styrkande av att Mahdi Hussein är en av gärningspersonerna samt av användandet av tillhyggen.

3 TALAN OM UTVISNING (5000-K1410051-20)

Det yrkas att Mahdi Hussein utvisas från Sverige och förbjuds att återvända hit enligt 8 a kap 1 § och 8 § utlänningslagen (2005:716).

Bevisning

Uppgifter från Migrationsverket (förundersökningsprotokoll s. 79).

Handläggning

2021-08-09

Örebro tingsrätt

ÖREBRO TINGSRÄTT
DOHA 15INKOM: 2021-08-10
MÅLNR: B 6052-20
AKTBIL: 109**ENSKILT ANSPRÅK B 6052-20****Åklagarkammaren i Örebro ./ Mahdi Hussein angående mord m.m.**

Som målsägandebiträde för Ebrahim Masoumi (far till den avlidne) och Zahra Masoumi (mor till den avlidne), som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda anspråk.

YRKANDEN

Ebrahim Masoumi och Zahra Masoumi yrkar, var för sig, att tingsrätten ska förplikta Mahdi Hussein att till dem utge skadestånd med 60 000 kronor avseende sveda och värk.

På totalbeloppen yrkas ränta jämlikt 6 § räntelagen från den 17 november 2020 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Ebrahim Masoumi och Zahra Masoumi har stått den avlidne särskilt nära. Mahdi Hussein har handlat i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning och därigenom åsamkat Ebrahim Masoumi och Zahra Masoumi personskada i form av psykiskt lidande i enlighet med yrkandet. Beloppet avser schablonersättning för sveda och värk.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Örebro som ovan



Soren Abbaszadeh



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.