



2022-09-26

Meddelat i

Örebro

PARTER**Sökande**

Diyar Nouri Said, 19790787-9535

Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt

Medborgare i Irak

Offentligt biträde: Advokat Christer Söderberg

Advokatbolaget Wallin & Söderberg AB

Dragarbrunnsgatan 44, 5 tr

753 20 Uppsala

Åklagare (motpart)

Vice chefsåklagare Cecilia Aronsson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlstad

SAKEN

Omvandling av fängelse på livstid

TINGSRÄTTENS BESLUT

1. Tingsrätten avslår Diyar Nouri Said's ansökan om omvandling av fängelse på livstid till fängelse på viss tid.

2. Christer Söderberg får ersättning av allmänna medel med 40 801 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 14 520 kr tidspillan, 3 701 kr utlägg och 8 160 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.

BAKGRUND

Diyar Nouri Said dömdes den 13 januari 2010 av Göta hovrätt till livstids fängelse för mord, försök till mord, grovt rån, rån och olaga hot. Diyar Nouri Said har varit frihetsberövad sedan den 8 maj 2009.

Diyar Nouri Said har vid två tillfällen tidigare ansökt om omvandling av livstidsstraffet till ett tidsbestämt straff. Tingsrätten avvisade en sådan begäran den 14 november 2019 i mål B 5677–19 eftersom ansökan inkommit för tidigt. I mars 2020 ansökte Diyar Nouri Said på nytt om omvandling av sitt livstidsstraff i mål B 1201–20. Diyar Nouri Said återkallade ansökan i oktober 2020 efter att yttranden från Kriminalvården och Rättsmedicinalverket inkommit..

YRKANDEN M.M.

Diyar Nouri Said har yrkat att tingsrätten ska omvandla hans fängelsestraff på livstid till ett tidsbestämt straff.

Åklagaren har motsatt sig att livstidsstraffet omvandlas till ett tidsbestämt straff.

Christer Söderberg har begärt ersättning av allmänna medel för uppdraget som offentligt biträde för Diyar Nouri Said.

UTREDNINGEN I ÄRENDET

Tingsrätten har inhämtat livstidsdomen, yttrande från Kriminalvården samt utredning från Rättsmedicinalverket med utlåtande om risken för att Diyar Nouri Said återfaller i brottslighet av allvarligt slag. Vid sammanträde har muntlig bevisning lagts fram. I det följande redovisas främst de delar av utredningen som varit relevanta för tingsrättens ställningstagande.

Livstidsdomen

Åklagaren väckte talan mot Diyar Nouri Said vid Norrköpings tingsrätt och yrkade att han skulle dömas för mord och försök till grovt rån, försök till mord, grovt rån i tre fall, grov stöld och olaga hot. Gärningsbeskrivningen för mord och försök till grovt rån hade följande lydelse.

”Diyar Nouri Said, (Kahtan Abdulkarim Said, i fortsättningen "Diyar") och Xx (tingsrätten har ersatt namnet med Xx) har, den 2 april 2009, tillsammans. och i samförstånd, överenskommit att råna butiken AAA's kiosk på Hagebygatan 164 i Norrköping. Xx har först rekognoscerat i butiken och meddelat Diyar när butiksinnehavaren Hanna Konac varit ensam i butiken och att det då varit lämpligt att genomföra rånet. Diyar och Xx har då försökt att medelst våld å person och medelst hot som inneburit eller för den hotade framstått som trängande fara stjäla kontanter mm. från butiksinnehavaren Hanna Konac. Sålunda har Xx tagit Konacs uppmärksamhet i anspråk, varvid Diyar låst dörren till butiken och sedan överfallit Konac med bl.a. knytävsslag och strypgrepp samt genom att trycka en kniv mot halsen på Konac. Diyar har sedan dragit in Konac i ett mindre kontorsrum bakom butikslokalen. Xx har då börjat leta efter gods och kontanter att stjäla. Konac har dock satt sig till motvärn, varvid Diyar och Xx, tillsammans och i samförstånd, med uppsåt att berövat Konac livet, hållit fast honom och huggit honom ett flertal gånger med kniv i huvudet, halsen och kroppen. Konac har allvarligt skadad hamnat på golvet i kontorsutrymmet. Konac har dock lyckats resa sig upp och ta sig ut genom en bakdörr till kontoret. Där, utanför butiken på Hagebygatan, har Konac fallit omkull och avlidit till följd av de knivhugg han tilldelats. Då Diyar och Xx sett Konac ta sig ut ur butiken, har de avbrutit rånförsöket och lämnat butiken. Fara för rånets fullbordan har förelegat.

Rånet är grovt då det varit planerat, då Diyar använt kniv riktad mot Konac, då de berövat Konac livet för att kunna fullfölja rånet, då de därigenom visat synnerlig råhet och då de väntat att genomföra rånet tills Konac varit ensam i butiken och därigenom på ett hänsynslöst sätt utnyttjat hans skyddslösa och utsatta ställning.”

Den 20 oktober 2009 meddelade Norrköpings tingsrätt dom mot Diyar Nouri Said. Tingsrätten fann mot hans nekande ställt bortom varje rimligt tvivel att Diyar Nouri Said utdelat i vart fall det dödande knivhugget mot Hanna Konac och att gärningen var att bedöma som mord. I påföljdsfrågan uttalade tingsrätten följande.

”Det förhållandet att mordet begåtts i samband med ett rånförsök utgör en starkt graverande omständighet. Utredningen har inte visat annat än att Konac måste ha varit obehärdad och helt ur stånd att värja sig mot angrepp med kniv. Av betydelse är även det sätt på vilket Konac dödade. Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att Konacs kropp företett stickskador bl. a i huvudet, på bröstet, på ryggen och i ena handen. Även om angreppet med kniv kan antas ha varit tämligen kortvarigt, visar dessa iakttagelser att angreppet utförts med stor brutalitet. Förhållandena kring mordet företer flera parallella drag med det fall som prövades i NJA 1999 s 531 och där påföljden bestämdes till livstids fängelse. Förutom mord fälls Diyar nu till ansvar för ytterligare tre butiksrån, varav ett är att rubricera som grovt brott. Det bör noteras att minimistrafvet för grovt rån är fängelse i fyra år. Tingsrättens val av påföljd står således att med tillämpning av 26 kap 2 § brottsbalken bestämma ett längre tidsbestämt straff än 10 år eller att bestämma straffet till livstids fängelse. Vid en sammanvägning av samtliga nämnda omständigheter anser tingsrätten att påföljden skall bestämmas till livstids fängelse.”

Diyar Nouri Said överklagade domen till Göta hovrätt där han yrkade bland annat att det grova rånet skulle rubriceras som rån och att fängelsestraffet skulle tidsbestämmas. Även åklagaren överklagade domen. Göta hovrätt ändra tingsrättens domslut endast på så sätt att Diyar Nouri Said även dömdes för försök till mord avseende det grova rånet.

Kriminalvårdens yttrande

I det tidigare omvandlingsärendet har Kriminalvården avgett yttrande den 4 maj 2020. Kriminalvården har i detta ärende yttrat sig över frågan om Diyar Nouri Said har åsidosatt vad som gäller för verkställigheten samt om han har medverkat till att främja sin anpassning i samhället. Ut yttrandet redovisas följande

Kriminalvården har.

”Misskötsamhet

Under verkställigheten har Diyar Nour Said genomgående uppvisat allvarlig och omfattande misskötsamhet. Han har sammanlagt rapporterats för misskötsamhet vid 86 tillfällen, varav han i 49 fall har tilldelats varning. Främst avser misskötsamheten våld eller hot mot tjänsteman och medintagen samt olämpligt uppträdande. Vid åtskilliga tillfällen har Diyar Nour Said verbalt hotat personal och medintagna till livet. Den 23 april 2015 dömdes han för brott kopplade till misskötsamhet i anstalt - hot mot tjänsteman och våld mot tjänsteman - till att tidigare utdömt

fängelsestraff skulle avse även den nya brottsligheten. Diyar Nour Said gjorde sig skyldig till misskötsamhet senast den 11 november 2021 avseende våld eller hot mot medintagen. Samtliga lämnade drogprov under verkställigheten har varit negativa.

[...]

Kriminalvårdens bedömning

[...]

Diyar Nouri Said har under sin verkställighet gjort sig skyldig till omfattande och allvarlig misskötsamhet och har till följd därav vid flera tillfällen förflyttats mellan olika anstalter av säkerhetsklass 1. Han har därtill under längre tid varit placerad i säkerhetsavdelning samt i avdelning för särskilt resurskrävande intagna. Därutöver har han under pågående verkställighet dömts för hot- och våld mot tjänsteman. Kriminalvården bedömer därför att Diyar Nouri Said har åsidosatt vad som gäller för verkställigheten.

Diyar Nouri Said har stundtals uppvisat en förbättring avseende sin skötsamhet och delaktighet i verkställigheten genom att delta i relevant programverksamhet och övrig sysselsättning samt psykologsamtal. Dessa perioder bedöms emellertid vara korta med beaktande av utfallet av hela verkställigheten. Mot bakgrund härav bedömer Kriminalvården att Diyar Nouri Said endast till viss del har medverkat till att främja sin anpassning i samhället.”

Rättsmedicinalverkets utlåtande

I det tidigare omvandlingsärendet har Rättsmedicinalverket avgett yttrande den 30 september 2020 och då bedömt risken för återfall i brottslighet som hög. I nu aktuellt ärende har Rättsmedicinalverket efter en riskutredning lämnat ett utlåtande beträffande risken för att Diyar Nouri Said återfaller i brottslighet. Risken för att Diyar Nouri Said återfaller i brottslighet av allvarligt slag har bedömts som hög, det vill säga det högsta av spannet på en tregradig skala (låg/medelhög/hög). Ur utlåtandet redovisas följande.

”Riskfaktorer för återfall i brottslighet

Nouri Sids faktiska våldshistorik är en utmärkande särskilt signifikant riskfaktor — dels genom indexbrottet med dess brutala och gradvis eskalerande inslag som föranledde livstidsstraffet, men även då han under verkställigheten har dömts för ytterligare våldsbrott som riktades mot Kriminalvårdspersonal och skulle renderat fängelsestraff om han inte redan var dömd till livstid. Nouri Said har dessutom sedan den senaste riskbedömningen fortsatt noterats för upprepade

misskötsamhet, tilldelats ytterligare varningar, avskilts och påtvingats omplaceringar, även om han själv menar att detta rör sig om missförstånd och orättvisa vantolkningar av hans faktiska intentioner. Både våld och hot ter sig instrumentella i sin natur, det vill säga Nouri Said använder sig av våldet som ett verktyg för att få sin vilja fram — inte enbart som en konsekvens av explosiva affekter. Detta är graverande.

En annan tung riskfaktor hos Nouri Said rör den antisociala personlighetsstruktur som både i föregående och aktuell riskutredning klassificerats ett personlighetssyndrom i kombination med bristfällig empati och emotionell kylighet, affektlabilitet och lättkränkhet. Riskfaktorn innebär bland annat en förhöjd tendens till att överreagera på uppleva kränkningar vare sig dessa är realistiska eller ej, en sänkt tröskel för att åsamka psykisk eller fysisk skada på personer i omgivningen samt en god förmåga att manipulera personer för egen vinning. Sådana drag underlättar avsevärt när våld avses användas i instrumentellt syfte.

En ytterligare riskfaktor är avsaknaden av genuina framtidsplaner, dels för att Nouri Said har få möjligheter att staka en väg framåt utanför anstaltens murar i och med att han förväntas utvisas i samband med eventuell frigivning. Då det i dagsläget är oklart till vilket land han ska utvisas så försvåras planerna ytterligare. Det är även oklart hur väl han skulle hantera friheten i allmänhet givet att permissioner, av förklarliga skäl, inte beviljas. Därmed finns uteslutande Nouri Said agerande inne på anstalten att utgå ifrån, vilket innebär en förhöjd risk.

En riskfaktor av mindre tyngd än ovannämnda är den potentiella volatilitet inom familjekonstellationen som skulle kunna uppstå vid en frigivning, även om Nouri Said bagatelliserar denna risk. Konflikten mellan honom, hans bror och modern till broderns barn må vara överspelad enligt Nouri Said, men det är inte omöjligt att situationen snabbt kan förändras då där han inte längre är fängslad utan permanent befinner sig i samma miljö som övriga familjemedlemmar.

Avslutningsvis är det ett observandum att det faktiskt saknas säkra, verifierbara källor kring Nouri Said's egentliga uppväxt och bakgrund. Denna brist innebär att tidigare bruk och beteende är svårutrett och det är således möjligt att det hos Nouri Said förelegat en faktisk missbruksproblematik eller omfattande kriminellt beteende som ung vuxen, något som statistiskt utgör en signifikant riskfaktor. Då förhållandena är okända så utgör osäkerheten i sig en riskfaktor i stället.

Skyddsfaktorer mot återfall i brottslighet

Utöver den yttre kontroll som föreligger inom ramen för aktuellt straff så har det inte identifierats några tydliga skyddsfaktorer av relevans.

Sammanvägd bedömning

Bristen på verifierbar bakgrundsinformation parat med Nouri Said's historik av att försköna, tillrättalägga och förfalska faktiska omständigheter försvårar visserligen bedömningen, men den dokumentation som finns och som fokuserar på Nouri Said's tid i Sverige, både, under och efter gärningen påvisar ändå med tydlighet att det föreligger flera tungt vägande riskfaktorer. Sociala och socialpsykologiska riskfaktorer som det brutala, instrumentella våldet vid indexbrottet, fortsatt våldsamt agerande under verkställigheten — bägge understödda av en djupgående antisocial personlighetsproblematik med emotionell kylighet och bristfällig empati är högst relevant avseende risken för återfall i brottslighet — i synnerhet våldsbrott. Särskilt besvärande och indikativ är domen för våld mot tjänsteman under pågående verkställighet (2015) och den pågående rättsprocess avhandlandes utpressning och hot mot medintagen som Nouri Said beskriver vid riskutredningen, i vilken han uppger sig vara falskeligen anklagad och miss-förstådd av Kriminalvården.

Avsaknaden av relevanta skyddsfaktorer är försvårande, men inte ovanligt vid tidsomvandlingsärenden. Att Nouri Said inte missbrukar vare sig alkohol eller narkotika är emellertid något positivt som behöver upprätthållas och uppmuntras, både avseende återfall i brottslighet och den skada som han riskerar ådra sig med anledning av det svaga hjärtat.

Sammanfattningsvis bedöms Nouri Said sedan föregående riskutredning från september 2020 ha fortsatt föra ett antisocialt leverne präglad av hot, dominans, avskildhet och omplaceringar. Antalet misskötsamheter och varningar har mer än fördubblats sedan föregående riskutredning mätt som antal tillfällen per månad, vilket i sig kan anses vara anmärkningsvärt i ett tidsomvandlingsärende. Den sammanvägda bedömningen är att risken för återfall i brottslighet är fortsatt hög på en tregradig skala (låg, medelhög och hög).”

Förhör vid tingsrätten

Diyar Nouri Said har i förhör vid tingsrätten berättat i huvudsak följande. Han blev beskyldd för att ha initierat ett bråk när han var på Kumlaanstalten, men det stämmer inte och han deltog inte i bråket. Bakgrunden var att några intagna började slå en annan intagen på utepromenaden. Han sa till personalen att han visste om att bråket skulle inträffa. Personalen trodde då att han hade bestämt att bråket skulle inträffa och han

blev därför tagen till isolering. Han hade ingenting med händelsen att göra och han tror att han blev beskyldd för den eftersom han har en livstidsdom. Gällande Mariusz Majewski så kände han igen honom från Holland. Personalen på anstalten sa till Mariusz Majewski att han var tvungen att skicka ut pengar som han hade med sig in till anstalten. Han erbjöd sig att hjälpa Mariusz Majewski med pengarna eftersom de kände varandra sedan tidigare och klienthandläggaren sa att det var okej. Han blev sedan misstänkt för misshandel och utpressning. Det har inte lett till något åtal. Att han har hamnat på isolering tror han beror på att han har blivit äldre och inte vill ha bråk. Han försöker sköta sig och ta avstånd, och om man tar avstånd så är man inte välkommen. De andra intagna tror inte på honom, utan tror att han jobbar med Kriminalvården. Han blev hotad på grund av misstankarna och har ansökt om att få sitta på skyddad avdelning för att få vara ifred. På Tidaholm var det samma sak och där fick han flytta till säkerhetsavdelning eftersom han fick information om att personer skulle hoppa på honom. Gällande programverksamhet står han i kö för att gå PULS. Han har inte haft permissioner sedan 2020, men kommer troligtvis få en ny permission beviljad inom en månad. I framtiden vill han flytta till Holland eller till Kurdistan. Han vill inte vara kvar i Sverige, utan vill ta avstånd härifrån. Han var 16 år när han kom till Holland första gången och han har familj och vänner där. Han har inget konkret planerat i dagsläget men har blivit lovad jobb i Holland. Gällande riskbedömningen så förstår han vad Rättsmedicinalverket tänker. Han ångrar sig och önskar att han kunde ta det tillbaka, men det är för sent. Det kommer aldrig att hända något liknande igen. Han har flickvän och familj och vill vidare i sitt liv. Han tror numera på Gud, är kristen och har döpt sig. Förut trodde han inte på något, men nu går han i kyrkan och läser bibeln. När det kommer till misskötsamheter så har han inte haft någon sådan sedan i november 2021. Han är född 1982 och utbildade sig till polis i Kurdistan när han var 15 år gammal. Han ska gifta sig med sin flickvän på Tidaholmanstalten. Gällande psykologkontakt så har han ingen i dagsläget eftersom det saknas på Tidaholmsanstalten, men han behöver en psykologkontakt och vet att det hjälper honom.

På Diyar Nouri Sids begäran har vittnesförhör hållits med Lena Östring som berättat i huvudsak följande. Hon har uppdrag som förtroendeman åt Diyar Nouri Said via

Frivården. Detta är första gången hon är förtroendeman. Kontakten mellan henne och Diyar Nouri Said initierades i januari i år. Hennes uppdrag är agera stödperson och samtalskontakt och vara en länk till världen utanför. De har träffats fysiskt vid ett tillfälle när hon besökte Salberga, i övrigt har de haft telefonkontakt. När Diyar Nouri Said var på Kumla så hade de telefonkontakt en gång i veckan. När han var på Salberga minskade det till en gång per månad, och när han flyttades till Tidaholm så blev det tätare kontakt igen. Hennes första intryck av Diyar Nouri Said var att han var social, öppen och lätt att prata med. De fick bra kontakt från början. Hon uppfattar Diyar Nouri Said som empatisk och han har stor respekt för henne och hennes privatliv. De pratar om allt möjligt, så som TV-serier, pandemin och livsfrågor. Diyar Nouri Said har varit öppen mot henne vad gäller hans liv, hans familj och vad som har hänt. Diyar Nouri Said har uppgett att han vill undvika att hamna i bråk på anstalterna och att han själv har begärt att få bli satt i isolering. Diyar Nouri Said har uppgett att han vill leva ett lugnt liv och inte ha kontakt med några gäng. Hon upplever att han är uppriktig. Diyar Nouri Said har berättat varför han sitter inne, men det har inte pratats så mycket om det eller om hur han har haft det förut. De har mest fokuserat på nuet och vad som ska hända framåt. Diyar Nouri Said har sagt att han i framtiden vill leva ett lugnt liv och bo på landet. Hon anser utifrån sin erfarenhet att Diyar Nouri Said är redo för ett liv utanför anstalt. Han har en plan, han har en familj som stöttar honom och han har henne. Hennes uppfattning om att Diyar Nouri Said är redo för ett liv utanför anstalt kommer från att hon har arbetet med människor i hela sitt liv, träffat olika slags människor och dessutom suttit som nämndeman i en hovrätt.

SKÄL FÖR TINGSRÄTTENS BESLUT

Enligt 4 § lagen om omvandling av fängelse på livstid ska rätten vid sin prövning av om det finns förutsättningar för att omvandla ett livstidsstraff till ett tidsbestämt straff särskilt beakta den tid som den dömde har avtjänat, vad som av domen framgår om de omständigheter som legat till grund för straffmätningen, om det finns risk för att den dömde återfaller i brottslighet av allvarligt slag, om den dömde har åsidosatt vad som

gäller för verkställigheten och om den dömden har medverkat till att främja sin anpassning i samhället.

Av dessa kriterier intar risken för återfall i brottslighet av allvarligt slag en särställning. Om det föreligger en konkret och beaktansvärd risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag utgör nämligen detta ett hinder mot att omvandla ett livstidsstraff till ett tidsbestämt straff. Skälet härtill är det starka intresse av samhällsskydd som inte får eftersättas. Riskbedömningen måste grundas på konkreta omständigheter som direkt kan hänföras till den dömden.

Underlaget för tingsrättens bedömning i frågan om risken för återfall i brottslighet av allvarligt slag utgörs främst av Rättsmedicinalverkets utlåtande. Rättsmedicinalverket har i sitt yttrande bedömt att risken för återfall i brottslighet av allvarligt slag är hög på en tregradig skala låg-medelhög-hög. Rättsmedicinalverket har inte identifierat några skyddsfaktorer mot återfall i brottslighet men lyfter som en omständighet som talar i positiv riktning det faktum att Diyar Nouri Said inte missbrukar vare sig narkotika eller alkohol. Rättsmedicinalverket har däremot identifierat flertalet riskfaktorer för återfall i brottslighet, så som Diyar Nouri Saims faktiska våldshistorik, hans upprepade misskötsamhet, hans osäkra bakgrund och avsaknaden av genuina framtidsplaner. Tingsrätten anser att Rättsmedicinalverket har gjort en välgrundad bedömning i fråga om risken för återfall i allvarlig brottslighet. Uppgifter i övriga handlingar i ärendet och uppgifter som lämnats vid den muntliga förhandlingen ger inte tingsrätten anledning att göra en annan bedömning avseende återfallsrisken än den som Rättsmedicinalverket har gjort.

Tingsrätten konstaterar vidare att flera av de riskfaktorer som föreligger enligt Rättsmedicinalverket är direkt hänförliga till Diyar Nouri Said som person. Särskilt framträdande är att våld och hot för Diyar Nouri Said ter sig instrumentella till sin natur, det vill säga att han använder sig av våldet som ett verktyg för att få sin vilja fram. Denna typ av våldsanvändning underlättas av hans antisociala personlighetsstruktur som har klassificerats som ett personlighetssyndrom i kombination med

bristfällig empati och emotionell kylighet, affektlabilitet och lättkränkthet.

Personlighetsstrukturen innebär också en förhöjd tendens till att överreagera, liksom en sänkt tröskel till att åsamka fysisk och psykisk skada på personer i omgivningen. I bedömningen beaktar tingsrätten också att Diyar Nouri Said fortsatt gjort sig skyldig till upprepad och omfattande misskötsamhet som resulterat i såväl en dom avseende våld- och hot mot tjänsteman, som ett betydande antal varningar. Även om Diyar Nouri Said enligt egen uppgift inte har noterats för någon varning sedan november 2021 noterar tingsrätten att misskötsamheten har ökat i omfattning sedan den senaste riskutredningen som genomfördes 2020. Denna omständighet är enligt tingsrätten graverande. Vidare har Rättsmedicinalverket i sitt yttrande anfört att bristen på information och säkra verifierbara källor kring Diyar Nouri Said's uppväxt och bakgrund är så omfattande att osäkerheten i sig utgör en riskfaktor. Det kan konstateras att Diyar Nouri Said under huvudförhandlingen har kommit med nya uppgifter om sitt faktiska födelseår och sin ålder vid ankomsten till Holland, vilket enligt tingsrättens mening ger än mer tyngt åt den identifierade riskfaktorn avseende Diyar Nouri Said's bakgrund.

Vid en samlad bedömning av utredningen i ärendet och med hänsyn till ovanstående finner tingsrätten att det föreligger en konkret och beaktansvärd risk att Diyar Nouri Said återfaller i brottslighet av allvarligt slag. Eftersom det finns en konkret och beaktansvärd risk för återfall i brottslighet av allvarligt slag kan Diyar Nouri Said's ansökan inte bifallas. Det saknas därför skäl att pröva om de återstående kriterierna för en omvandling av livstidsstraffet kan anses vara uppfyllda.

Ersättning

Christer Söderberg har begärt ersättning bland annat för 11 timmars arbete. Tingsrätten anser att varken uppdragets art eller omfattning motiverar en högre ersättning än att Christer Söderberg får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för tio timmars

arbete. Begärd ersättning i övrigt är skälig och ska utgå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 oktober 2022.

Marinette Gustafsson

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen Marinette Gustafsson samt nämndemännen Helena Eklund, Hossein Rahmani Azer och Bo Stenberg. Tingsrätten är enig.



Hur man överklagar

Beslut i brottmål, tingsrätt

TR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.