

3529.3.1753



Östersunds tingsrätt  
Mark- och miljödomstolen

*Endast per e-post:* [mmd.ostersund@dom.se](mailto:mmd.ostersund@dom.se)

Stockholm den 19 mars 2021

## YTTRANDE

**Mål nr M 3060-20**

**Naturskyddsföreningen Jämtland-Härjedalen m.fl. ./ BJS Utvecklings AB m.fl.**

---

BJS Utvecklings AB yttrar följande i anledning av vad Naturskyddsföreningen Jämtland-Härjedalen, Jämtlands läns ornitologiska förening och Kungsörn Sverige anfört i sitt gemensamma överklagande (aktbil. 3 och 5).

### 1. INSTÄLLNING

Överklagandet ska avslås.

### 2. UTVECKLING AV TALAN

Föreningarna gör gällande att den anmälda verksamheten skulle innebära en otillåten risk för påverkan på kungsörnsreviret i Skorvdalen. Därför anser föreningarna att den anmälda verksamheten skulle stå i strid med 4 § artskyddsförordningen (2007:845).

Bolaget noterar inledningsvis och särskilt att föreningarna inte redovisat något naturvetenskapligt underlag som stöder deras uppfattningar. Istället anför föreningarna

påståenden med förklaringar respektive bortförklaringar till olika observationer, beroende på vilka omständigheter som anförs för eller mot föreningarnas uppfattningar.

Å andra sidan vilar bolagets hela anmälan på under lång tid utförda undersökningar, både plats- och litteraturstudier. De undersökningarna har mark- och miljödomstolen tidigare ansett tillräckliga även för att bedöma den eventuella risken för påverkan på kungsörnarna och deras revir för tidigare prövad verksamhet, vilken jämfört med nu anmäld verksamhet var flera gånger större (d.v.s. i mål nr M 2857-16). Därmed har domstolen även ansett att det sätt på vilket utredningarna utförts varit tillräckligt. Mot den bakgrunden har bolaget svårt att förstå sakligheten i föreningarnas nu framställda kritik mot utförandet.

Faktum är att de enda omständigheter som föreningarna åberopat - och som grundar sig i faktiska observationer - avser lyckade kungsörnshäckningar inom dels några hundra meter från en mycket störande bergtäkt, där, vilket framgår av föreningarnas överklagande, verksamhet bedrivits under den tid som ungar kläckts, dels inom, och i den direkta närheten av, andra skidanläggningar. Föreningarna gör dock sitt yttersta i överklagandet för att förklara de bevisligen lyckade häckningarna på särskilda och ej vetenskapligt belagda antaganden.

Bolaget konstaterar därefter följande.

Den anmälda verksamheten är av en sådan ringa omfattning och har getts en sådan utformning att det inte uppkommer ens risk för påverkan på vare sig kungsörnarna eller på kungsörnsreviret. Det ska härvid särskilt erinras om att ett fågelskyddsområde inrättats kring reviret i enlighet med mark- och miljödomstolens överväganden (mål nr M 2857-16). Fågelskyddsområdet *straffbelägger* mänskligt tillträde inom ett avstånd om drygt en kilometer från respektive bo räknat till verksamhetsområdet.

I de av föreningarna omnämnda skidanläggningarna har alltså kungsörnrevir varit framgångsrika, trots att de befunnit sig inom skidanläggningarnas verksamhetsområde där tillträdesförbud givetvis inte gällt. För övrigt bedömde mark- och miljödomstolen i

tidigare mål storleken på nu aktuellt skyddsavstånd vara tillräckligt för att otillåten störning inte skulle uppkomma (mål nr M 2857-16).

Vidare är de markområden som tas i anspråk för den nu anmälda verksamheten små. I genomförda utredningar – vilka utförts under flera års tid och av erfaren expertis – har de områden som nu avses exploateras inte befunnits nyttjas för fortplantning eller vila.

Sammanfattningsvis följer av utredningen i målet att inget av förbuden i 4 § artskyddsförordningen är tillämpligt eftersom den anmälda verksamheten har krympts geografiskt samt utformats på sådant sätt att risk för påverkan inte ska uppkomma. Det följer även av de exempel på verksamheter i närheten eller inom kungsörnsrevir som föreningarna själva redovisat.

Eftersom verksamheten inte står i strid med förbuden i 4 § artskyddsförordningen ska föreningarnas överklagande avslås och länsstyrelsens beslut fastställas.

Som ovan



Björn Hellman