



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

PARTER (Antal tilltalade: 18)

Tilltalad

Erik Lars JOHAN Jonsson, 19910511-1794
Fjälkvarn 221
836 91 Lit

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Arnqvist
Linda Arnqvist Advokat AB
Prästgatan 5 B
831 50 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Anders Bäckman
c/o Anders Bäckman
Nygatan 70 Lgh 1302
702 13 Örebro

Företrädd av åklagaren

2. Dorita Bäckman Eriksson
Gammelbyvägen 21
961 42 Boden

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till stöld, 8 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-01-05 -- 2019-01-06
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-09-28
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-09-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-09-25 -- 2020-09-28
5. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-01-06

Påföljd m.m.

Fängelse 5 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Dorita Bäckman Erikssons skadeståndsyrkande avseende kränkningersättning avslås.
2. Anders Bäckmans skadeståndsyrkande avseende kränkningersättning avslås.
3. Johan Jonsson ska solidariskt med Robert Ingman och Andreas Henriksson betala skadestånd till Dorita Bäckman Eriksson med 2 160 kr.

Förverkande och beslag

I beslag taget gevär och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG5048 punkterna 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linda Arnqvist får ersättning av staten med 125 700 kr. Av beloppet avser 81 233 kr arbete, 17 618 kr tidspillan, 1 709 kr utlägg och 25 140 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

Dan ANDREAS Henriksson, 19900802-0019
c/o Ullmark/gällman
Grytan 330
834 96 Brunflo

Offentlig försvarare:

Advokat Jorge Concha
Maxwell Advokatbyrå AB
Storgatan 22 A
211 42 Malmö

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Anders Bäckman
c/o Anders Bäckman
Nygatan 70 Lgh 1302
702 13 Örebro

Företrädd av åklagaren

2. Dorita Bäckman Eriksson
Gammelbyvägen 21
961 42 Boden

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2019-01-05 -- 2019-01-06
2. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2020-02-18 -- 2020-07-04 (2 tillfällen)
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2018-11-26 -- 2018-12-17 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-08-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-04

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Andreas Henriksson ska solidariskt med Johan Jonsson och Robert Ingman betala skadestånd till Dorita Bäckman Eriksson med 2 160 kr.
2. Dorita Bäckman Erikssons skadeståndsyrkande avseende kränkningssersättning avslås.
3. Anders Bäckmans skadeståndsyrkande avseende kränkningssersättning avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG95964.1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2018-5000-BG131737.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jorge Andrés Concha får ersättning av staten med 53 438 kr. Av beloppet avser 42 750 kr arbete och 10 688 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Andreas Henriksson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 1 809 kr.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

Karl MARKUS Henriksson, 19890614-8237
Arågränd 1 Lgh 1003
831 71 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Malin Dromberg
Dromberg Advokat AB
Prästgatan 39
831 31 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Folksam Ömsesidig Försäkring
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Morgan Lundquist
Ödsbyn 349
895 92 Bredbyn

Företrädd av åklagaren

3. Niklas Lundquist
Sjönäsvägen 4
895 30 Bredbyn

Företrädd av åklagaren

4. Patrik Lundquist
Västergensjö 281
895 92 Bredbyn

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

5. Länsförsäkringar Jämtland, 593200-1828
Box 367
831 25 Östersund

Företrädd av åklagaren

6. Länsförsäkringar Västerbotten, 594001-3161
Box 153
901 04 Umeå

Företrädd av åklagaren

7. Peter Nordin
Sundbyvägen 23
163 45 Spånga

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2019-01-02 -- 2019-01-04 (2 tillfällen)
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-02-24 -- 2018-02-26 (2 tillfällen)
3. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-01-02 -- 2019-01-03

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Peter Nordin med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2019 till dess betalning sker.
2. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Länsförsäkringar Jämtland med 3 366 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2019 till dess betalning sker.

3. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten med 6 314 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2019 till dess betalning sker.
4. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Niklas Lundquist med 4 276 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.
5. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Morgan Lundquist med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.
6. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Patrik Lundquist med 2 380 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.
7. Markus Henriksson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Försäkring med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Beslaget av vapenskåp ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG3580.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Malin Dromberg får ersättning av staten med 103 270 kr. Av beloppet avser 78 375 kr arbete, 4 241 kr tidsspillan och 20 654 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

MAX Andree Sebastian Holmbäck Elfström, 19950618-3277
Laxsjö 209
835 62 Föllinge

Offentlig försvarare:

Advokat Andreas Victor
F Victors Advokatbyrå HB
Storgatan 30
831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Bjarne Auren
Vollsvägen 3
7510 Skatval
Norge

Företrädd av åklagaren

2. Odd Bergsmo
Gärdesvägen Huså
830 05 Järpen

Företrädd av åklagaren

3. Dina Försäkringar, 589600-6581
Nipan 58
881 52 Sollefteå

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

4. Bo Ehrenpohl
c/o Rua Antonio Bento 9 A
2500-463 Foz Arelho Caldas
Rainha
Portugal

Företrädd av åklagaren
5. Folksam Ömsesidig Försäkring
106 60 Stockholm

Företrädd av åklagaren
6. Gjesidige forsikring ASA
Schweigaards gate 21
0191 Oslo
Norge

Företrädd av åklagaren
7. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
F200
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren
8. Morgan Lundquist
Ödsbyn 349
895 92 Bredbyn

Företrädd av åklagaren
9. Niklas Lundquist
Sjönäsvägen 4
895 30 Bredbyn

Företrädd av åklagaren
10. Patrik Lundquist
Västergensjö 281
895 92 Bredbyn

Företrädd av åklagaren

11. Länsförsäkringar Jämtland, 593200-1828
Box 367
831 25 Östersund

Företrädd av åklagaren

12. Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (publ), 502010-9681
Tegeluddsvägen 11-13
115 41 Stockholm

Företrädd av åklagaren

13. Länsförsäkringar Västerbotten, 594001-3161
Box 153
901 04 Umeå

Företrädd av åklagaren

14. Peter Nordin
Sundbyvägen 23
163 45 Spånga

Företrädd av åklagaren

15. Kristofer Sandström
Verdandivägen 15
131 46 Nacka

Företrädd av åklagaren

16. Tor Solem
Sörstien 17
NO-6411 Molde
Norge

Företrädd av åklagaren

17. Stockholm Krogbolag AB, 556821-6807
Box 6119
102 32 Stockholm

Företrädd av åklagaren

18. Tryg Forsikring
Postboks 7070
5020 Bergen
Norge

Företrädd av åklagaren

19. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
106 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2018-09-21 -- 2019-01-04 (3 tillfällen)
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-02-24 -- 2018-12-19 (4 tillfällen)
3. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-11-29 -- 2019-01-03 (3 tillfällen)
4. Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-12-06 -- 2018-12-07

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Peter Nordin med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2019 till dess betalning sker.
2. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtland med 3 366 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2019 till dess betalning sker.
3. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Bjarne Auren med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.

4. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB med 138 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.
5. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB med 60 000 kr.
6. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Tor Solem med 4 000 NOK jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.
7. Försäkringsbolaget Tryg forsikrings skadeståndsyrkande gentemot Max Holmbäck Elfström avslås.
8. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Odd Inge Bergsmo med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2019 till dess betalning sker.
9. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Odd Inge Bergsmo med 9 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2018 till dess betalning sker.
10. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2018 till dess betalning sker.
11. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Försäkringsbolaget Gjensidige Forsikring ASA med 80 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2018 till dess betalning sker.
12. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Bo Ehrenpohl med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2018 till dess betalning sker.
13. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Försäkringsbolaget If Skadeförsäkring AB med 3 825 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2018 till dess betalning sker.
14. Max Holmbäck Elfström ska betala skadestånd till Försäkringsbolaget If Skadeförsäkring AB med 6 811 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2018 till dess betalning sker.
15. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Kristofer Sandström med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
16. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Försäkringsbolaget Trygg Hansa Försäkring Filial med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
17. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Stockholm Krogbolag AB med 2 275 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.

18. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Robert Ingman betala skadestånd till Försäkringsbolaget Trygg Hansa med 74 980 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
19. Försäkringsbolaget If Skadeförsäkring ABs skadeståndsyrkande avseende ersättning för skador på garageport avslås.
20. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten med 6 314 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2019 till dess betalning sker.
21. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Niklas Lundquist med 4 276 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.
22. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Morgan Lundquist med 1 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.
23. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Patrik Lundquist med 2 380 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.
24. Max Holmbäck Elfström ska solidariskt med Markus Henriksson betala skadestånd till Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Försäkring med 70 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 februari 2018 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av vapensköp ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG3580.1).
2. I beslag tagen vinkelslip och bräckjärn förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2018-5000-BG22420 punkterna 1-3).
3. Beslaget av ljudanläggningar och tillbehör hävs. Egendomen ska lämnas ut till Kristofer Sandström utan lösen (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG46496 punkterna 1-3).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Andreas Victor får ersättning av staten med 242 293 kr. Av beloppet avser 169 575 kr arbete, 21 533 kr tidsspillan, 2 726 kr utlägg och 48 459 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

1. Kristofer Sandström förklaras äga bättre rätt än Max Holmbäck Elfström till i beslag tagna ljudanläggningar och tillbehör (2019-5000-BG46496 punkterna 1-3).
 2. Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om bättre rätt avslås.
-


ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

Frans Thore ROBERT Ingman, 19830604-8235
Timmervägen 43 Lgh 1002
831 72 Östersund

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Vinger Alverlind
Advokatfirman Abersten
Hamngatan 15
831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Bjarne Auren
Vollsvägen 3
7510 Skatval
Norge

Företrädd av åklagaren

2. Odd Bergsmo
Gärdesvägen Huså
830 05 Järpen

Företrädd av åklagaren

3. Anders Bäckman
c/o Anders Bäckman
Nygatan 70 Lgh 1302
702 13 Örebro

Företrädd av åklagaren

4. Dorita Bäckman Eriksson
Gammelbyvägen 21
961 42 Boden

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

5. Dina Försäkringar, 589600-6581
Nipan 58
881 52 Sollefteå

Företrädd av åklagaren

6. Bo Ehrenpohl
c/o Rua Antonio Bento 9 A
2500-463 Foz Arelho Caldas
Rainha
Portugal

Företrädd av åklagaren

7. Gjesidige forsikring ASA
Schweigaards gate 21
0191 Oslo
Norge

Företrädd av åklagaren

8. If Skadeförsäkring Ab (publ), 516401-8102
F200
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

9. Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag (publ), 502010-9681
Tegeluddsvägen 11-13
115 41 Stockholm

Företrädd av åklagaren

10. Kristofer Sandström
Verdandivägen 15
131 46 Nacka

Företrädd av åklagaren

11. Skanska Sverige AB, 556033-9086
169 83 Solna

Företrädd av åklagaren

12. Tor Solem
Sörstien 17
NO-6411 Molde
Norge

Företrädd av åklagaren

13. Stockholm Krogbolag AB, 556821-6807
Box 6119
102 32 Stockholm

Företrädd av åklagaren

14. Tryg Forsikring
Postboks 7070
5020 Bergen
Norge

Företrädd av åklagaren

15. Trygg-Hansa Försäkring Filial, 516404-4405
106 26 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2018-09-21 -- 2019-01-06 (2 tillfällen)
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-11-28 -- 2018-12-19 (2 tillfällen)
3. Egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 1 st brottsbalken
2018-11-29 -- 2018-12-18 (2 tillfällen)
4. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-09-04 -- 2018-09-09
5. Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-12-06 -- 2018-12-07
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-01-18
7. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-12-28 -- 2020-01-18 (2 tillfällen)

8. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)
2019-01-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 9 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Robert Ingman ska solidariskt med Johan Jonsson och Andreas Henriksson betala skadestånd till Dorita Bäckman Eriksson med 2 160 kr.
2. Dorita Bäckman Erikssons skadeståndsyrkande avseende kränkningsersättning avslås.
3. Anders Bäckmans skadeståndsyrkande avseende kränkningsersättning avslås.
4. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Bjarne Auren med 2 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.
5. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB med 138 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.
6. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB med 60 000 kr.
7. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Tor Solem med 4 000 NOK jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.
8. Robert Ingman ska betala skadestånd till Försäkringsbolaget Tryg forsikring med 36 000 NOK jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 december 2018 till dess betalning sker.
9. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Odd Inge Bergsmo med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2019 till dess betalning sker.
10. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Odd Inge Bergsmo med 9 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2018 till dess betalning sker.
11. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2018 till dess betalning sker.
12. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Gjensidige Forsikring ASA med 80 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 december 2018 till dess betalning sker.

13. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Bo Ehrenpohl med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2018 till dess betalning sker.
14. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget If Skadeförsäkring AB med 3 825 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 oktober 2018 till dess betalning sker.
15. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Kristofer Sandström med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
16. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Trygg Hansa Försäkring Filial med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
17. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Stockholm Krogbolag AB med 2 275 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
18. Robert Ingman ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström betala skadestånd till Försäkringsbolaget Trygg Hansa med 74 980 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 november 2018 till dess betalning sker.
19. Försäkringsbolaget IF skadeförsäkrings skadeståndsyrkande avseende ersättning för skador på garageport avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av klockan ska bestå tills domen vunnit laga kraft i denna del. Därefter ska godset lämnas ut till Anders Bäckman (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG2583.19).
2. I beslag tagna vapen och tillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG2534 punkterna 9, 11-32).
3. I beslag tagna vapen och tillbehör förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Nord; beslagsliggare 2019-5000-BG2583 punkterna 1, 23-26).
4. I beslag taget vapen förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG3580.3).
5. Yrkandet om förverkande av i beslag taget antikt vapen avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG3580.2).
6. Beslaget av vapenskåp ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska beslaget hävas (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG3580.1).
7. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2020-5000-BG7166.1).
8. Beslaget av ljudanläggningar och tillbehör hävs. Egendomen ska lämnas ut till Kristofer Sandström utan lösen (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG66383 punkterna 1-3).
9. Beslaget av cirkelsåg hävs. Egendomen ska lämnas ut till Robert Ingman utan lösen (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2018-5000-BG92874.35).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Erik Vinger Alverlind får ersättning av staten med 206 225 kr. Av beloppet avser 149 625 kr arbete, 14 355 kr tidsspillan, 1 000 kr utlägg och 41 245 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

1. Anders Bäckman förklaras äga bättre rätt än Robert Ingman till i beslag tagen klocka (Polismyndigheten Region Nord, beslagsliggare 2019-5000-BG2583.19).
 2. Kristofer Sandström förklaras äga bättre rätt än Robert Ingman till i beslag tagna ljudanläggningar och tillbehör (2019-5000-BG66383 punkterna 1-3).
 3. Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om bättre rätt avslås.
 4. Skanska Sverige ABs yrkande om bättre rätt avslås.
-


ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tiltalad

SANDRA Karin Irené Guldbrandsson, 19931020-7924
Rudsjö 220
833 93 Strömsund

Offentlig försvarare:

Advokat Rolf Lohse
Advokatfirman Bäck & Lohse
Box 548
831 27 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Odd Bergsmo
Gärdesvägen Huså
830 05 Järpen

Företrädd av åklagaren

2. Dina Försäkringar, 589600-6581
Nipan 58
881 52 Sollefteå

Företrädd av åklagaren

3. Bo Ehrenpohl
c/o Rua Antonio Bento 9 A
2500-463 Foz Arelho Caldas
Rainha
Portugal

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2018-10-20 -- 2018-11-20, i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-11-08 -- 2018-11-20, i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-12-09 -- 2018-12-12, i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-12-19 -- 2019-01-06, i sin lydelse före 1 mars 2021

Skadestånd

1. Odd Inge Bergsmos skadeståndsyrkande gentemot Sandra Guldbrandsson avslås.
2. Bo Ehrenpohls skadeståndsyrkande gentemot Sandra Guldbrandsson avslås.
3. Försäkringsbolaget Dina Försäkringar ABs skadeståndsyrkande gentemot Sandra Guldbrandsson avslås.

Ersättning

1. Rolf Lohse får ersättning av staten med 70 284 kr. Av beloppet avser 55 575 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 14 057 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-


ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

Nils MIKAEL Mattsson, 19901227-0055
Rudsjö 220
833 93 Strömsund

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Backlund
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Odd Bergsmo
Gärdesvägen Huså
830 05 Järpen

Företrädd av åklagaren

2. Dina Försäkringar, 589600-6581
Nipan 58
881 52 Sollefteå

Företrädd av åklagaren

3. Bo Ehrenpohl
c/o Rua Antonio Bento 9 A
2500-463 Foz Arelho Caldas
Rainha
Portugal

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-10-20 -- 2019-02-28 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 200 om 190 kr
 - Böterna ska anses helt erlagda.

Skadestånd

1. Mikael Mattsson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 60 000 kr.
2. Mikael Mattsson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Odd Inge Bergsmo med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2019 till dess betalning sker.
3. Mikael Mattsson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Sebastian Eliasson betala skadestånd till Bo Ehrenpohl med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Johan Backlund får ersättning av staten med 152 248 kr. Av beloppet avser 83 719 kr arbete, 32 287 kr tidsspillan, 5 792 kr utlägg och 30 450 kr mervärdesskatt. Mikael Mattsson ska betala 105 535 kr av denna kostnad till staten.


ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

 Rotel 2
 Doha 06

DOM

 2021-06-08
 meddelad i
 Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

 Nils Johan SEBASTIAN Eliasson, 19891003-8234
 Fjäl 232
 836 91 Lit

Offentlig försvarare:

 Advokat Anders Cederberg
 Partner Advokatbyrå i Östersund AB
 Prästgatan 35-37
 831 31 Östersund

Åklagare

 Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
 Åklagarmyndigheten
 Åklagarkammaren i Östersund
 Box 488
 831 26 Östersund

Målsägande

1. Odd Bergsmo
 Gärdesvägen Huså
 830 05 Järpen

Företrädd av åklagaren

2. Dina Försäkringar, 589600-6581
 Nipan 58
 881 52 Sollefteå

Företrädd av åklagaren

3. Bo Ehrenpohl
 c/o Rua Antonio Bento 9 A
 2500-463 Foz Arelho Caldas
 Rainha
 Portugal

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

 måndag - fredag
 08:00-16:00

Postadress

 Box 708
 831 28 Östersund

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.ostersundstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2017-10-29 -- 2019-02-28 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 180 om 240 kr
 - Böterna ska anses helt erlagda.

Skadestånd

1. Sebastian Eliasson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Mikael Mattsson betala skadestånd till Dina Försäkringar AB med 60 000 kr.
2. Sebastian Eliasson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Mikael Mattsson betala skadestånd till Odd Inge Bergsmo med 4 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 januari 2019 till dess betalning sker.
3. Sebastian Eliasson ska solidariskt med Max Holmbäck Elfström Robert Ingman och Mikael Mattsson betala skadestånd till Bo Ehrenpohl med 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 november 2018 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Anders Cederberg får ersättning av staten med 124 250 kr. Av beloppet avser 95 485 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 24 850 kr mervärdesskatt. Sebastian Eliasson ska betala hela denna kostnad till staten.


ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

NILS Johan Rosling, 19821001-3994
Gimdalen 164
840 60 Bräcke

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Heilborn
Heilborns Advokatbyrå HB
Kyrkgatan 49
831 34 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Bo Ehrenpohl
c/o Rua Antonio Bento 9 A
2500-463 Foz Arelho Caldas
Rainha
Portugal

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT
Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2018-11-08 -- 2019-02-15, i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-11-20 -- 2019-02-08, i sin lydelse före 1 mars 2021

Skadestånd

Bo Ehrenpohls skadeståndsyrkande gentemot Nils Rosling avslås.

Ersättning

1. Jan Heilborn får ersättning av staten med 50 259 kr. Av beloppet avser 37 691 kr arbete, 1 957 kr tidsspillan, 559 kr utlägg och 10 052 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

**Tilltalad**

Tord Mikael ANDRÉE Tengström, 19910626-5839
Gisselås 525
833 49 Hammerdal

Offentlig försvarare:

Advokat Jakob Lindgren
Advokatfirman Jakob Lindgren AB
Sigurdsgatan 23
721 30 Västerås

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-12-01

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 70 om 50 kr
 - Av böterna ska 20 dagsböter anses erlagda.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Jakob Lindgren får ersättning av staten med 84 044 kr. Av beloppet avser 55 575 kr arbete, 10 440 kr tidsspillan, 1 220 kr utlägg och 16 809 kr mervärdesskatt. Andrée Tengström ska betala 4 200 kr av denna kostnad till staten.

**Tilltalad**

TORD Olov Jonsson, 19790927-8256
Hökvattnet 116
835 62 Föllinge

Offentlig försvarare:

Advokat Jan-Åke Nyström
Advokatfirman Jan-Åke Nyström AB
Storgatan 42
831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2017-12-13 -- 2019-01-08 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 11 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan-Åke Nyström får ersättning av staten med 66 423 kr. Av beloppet avser 49 875 kr arbete, 3 263 kr tidspillan och 13 285 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

OLOF Paul Torbjörn Persson, 19800314-8239
Gunnarvattnet 5004
835 67 Valsjöbyn

Offentlig försvarare:
Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

Länsförsäkringar Jämtland, 593200-1828
Box 367
831 25 Östersund

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-06-24 -- 2019-05-08 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn

Frivårdskontor

Frivården Östersund

Övervakare

Elin Edlund, Fyrvallavägen 4, 831 39 Östersund

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

Skadestånd

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Christian Shumkov får ersättning av staten med 43 250 kr. Av beloppet avser 23 940 kr arbete, 9 135 kr tidsspillan, 1 525 kr utlägg och 8 650 kr mervärdesskatt. Olof Persson ska betala 8 650 kr av denna kostnad till staten.


ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

RONNYE Ivar Dahlkvist, 19860512-7532
c/o Niklas Levinsson
Hybo Byväg 67 Lgh 1002
827 92 Ljusdal

Offentlig försvarare:

Advokat Roger Häggquist
Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB
Nygatan 3
803 20 Gävle

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT
Åtal som den tilltalade frikänns från

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2019-01-18 -- 2019-03-13

Ersättning

1. Roger Häggquist får ersättning av staten med 33 960 kr. Av beloppet avser 14 250 kr arbete, 11 250 kr tidsspillan, 1 668 kr utlägg och 6 792 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

**Tilltalad**

SIMON Andres Sveiby, 19930226-3356
Revsund 191
843 96 Gällö

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Cutting
Advokatbyrån Kaiding Kommanditbolag
Köpmangatan 22
831 30 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2019-01-18 -- 2019-02-06

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn
Särskild föreskrift: Genomgå de nykterhetsvårdande insatser som Frivården bestämmer.

Frivårdskontor

Frivården Östersund

Övervakare

Malin Olofsson, Fyrvallavägen 4 , 831 39 Östersund

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Cutting får ersättning av staten med 45 890 kr. Av beloppet avser 35 059 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 348 kr utlägg och 9 178 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

KLAS Oskar Milton Spring, 19781206-7531
Uravägen 20
827 63 Färila

Offentlig försvarare:

Advokat Jan Nyman
Nymans Advokatbyrå AB
Box 24
824 21 Hudiksvall

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2019-01-18 -- 2019-03-13

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 50 kr
 - Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jan Nyman får ersättning av staten med 58 096 kr. Av beloppet avser 35 365 kr arbete, 8 685 kr tidsspillan, 2 427 kr utlägg och 11 619 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

Lars Christian DANIEL Ohlsson, 19800811-8237
Holmsund 125
833 95 Strömsund

Offentlig försvarare:

Advokat Hans Fritzheimer
Advokatfirman Hans Fritzheimer AB
Esplanaden 11, 2tr
852 31 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Länsförsäkringar Jämtland, 593200-1828
Box 367
831 25 Östersund

Företrädd av åklagaren

2. Länsförsäkringar Västerbotten, 594001-3161
Box 153
901 04 Umeå

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2017-10-22 -- 2019-03-06 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken och 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st
brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2019-03-13

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 708
831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

2. Dagsböter 100 om 250 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Skadestånd

1. Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbottens skadeståndsyrkande avslås.
2. Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkande avslås.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Hans Fritzheimer får ersättning av staten med 69 586 kr. Av beloppet avser 49 875 kr arbete, 3 263 kr tidspillan, 2 531 kr utlägg och 13 917 kr mervärdesskatt. Daniel Ohlsson ska betala 66 422 kr av denna kostnad till staten.



ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT

Rotel 2
Doha 06

DOM

2021-06-08
meddelad i
Östersund

Mål nr: B 2506-18

Tilltalad

Nils HÅKAN Lögdberg, 19830127-8217
Gärdinsvägen 21
833 32 Strömsund

Offentlig försvarare:

Advokat Ulf Karström
Advokatbolaget Pargéus & Karström HB
Box 1037
851 11 Sundsvall

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

Målsägande

1. Länsförsäkringar Jämtland, 593200-1828
Box 367
831 25 Östersund

Företrädd av åklagaren

2. Länsförsäkringar Västerbotten, 594001-3161
Box 153
901 04 Umeå

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken
2019-03-13, i sin lydelse före 1 mars 2021

Skadestånd

1. Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbottens skadeståndsyrkande avslås.
2. Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Ulf Karström får ersättning av staten med 35 625 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete och 7 125 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 06

DOM
2021-06-08

Mål nr: B 2506-18

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

JOHAN Morgan Ellingsson, 19710409-8210
Havsnäs 495
833 95 Strömsund

Offentlig försvarare:

Advokat Solveig Aspholm
Solveig Aspholm Advokat AB
Storgatan 44
831 33 Östersund

Åklagare

Kammaråklagarna Frida Molander och Tobias Kajbring
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Östersund
Box 488
831 26 Östersund

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2018-05-01 -- 2019-03-13

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 390 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Solveig Aspholm får ersättning av staten med 27 197 kr. Av beloppet avser 18 169 kr arbete, 3 589 kr tidsspillan och 5 439 kr mervärdesskatt. Johan Ellingsson ska betala hela denna kostnad till staten.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Bakgrund	47
Läsanvisningar.....	47
Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning av rubriceringsfrågor... 48	
Stöld	48
Häleri.....	51
Stämningsansökan 2020-06-12 (ab 222) Johan Jonsson, Robert Ingman, Andreas Henriksson, Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson	54
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalpunkt 1-3.....	54
Åtalpunkt 1 – grov stöld i Köttsjön, (Johan Jonsson, Robert Ingman och Andreas Henriksson)	54
Åtalpunkt 2 – grov stöld i Tannsjön, (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)	56
Åtalpunkt 3.1 – vapenbrott (Robert Ingman)	57
Åtalpunkt 3.2 – vapenbrott (Johan Jonsson).....	59
UTREDNINGEN.....	59
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	60
Vad som inledningsvis är utrett	60
Tingsrättens bedömning - åtalpunkt 1 – grov stöld i Köttsjön (Robert Ingman, Andreas Henriksson och Johan Jonsson).....	62
Dorita Bäckmans och Anders Bäckmans yrkanden om skadestånd	63
Anders Bäckmans yrkande om bättre rätt.....	64
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2 – grov stöld i Tannsjön (Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson)	64
Peter Nordins och Länsförsäkringar Jämtlands yrkanden om skadestånd	65
Beslag av vapenskåp	65
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 3.1 – vapenbrott (Robert Ingman)	65
Förverkande av vapen – (Robert Ingman)	66
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 3.2 – vapenbrott (Johan Jonsson).....	67
Förverkande av vapen (Johan Jonsson)	68
Stämningsansökan 2020-12-01 (ab 240) – (Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Sebastian Eliasson)	69
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalpunkterna 1.1–1.4 avseende grova stölder i Ånn och Duved samt efterföljande hälerier.....	69
Åtalpunkt 1.1 - grov stöld, alternativt grovt häleri (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	69
Åtalpunkt 1.2 stöld alternativt häleri (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	70
Åtalpunkt 1.3 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	71
Åtalpunkt 1.4 - grovt häleri (Sebastian Eliasson).....	72
UTREDNINGEN.....	73

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	73
Vad som inledningsvis är utrett	73
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 1.1 och 1.2 grov stöld alternativt grovt häleri i Ånn samt Ånnvegen i Duved, (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	76
Tingsrättens bedömning - åtalpunkt 1.3 grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	79
Tingsrättens bedömning - åtalpunkt 1.4 – grovt häleri (Sebastian Eliasson).....	81
SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkterna 1.1 – 1.4	82
Bjarne Aurens skadeståndsanspråk avseende självrisk	82
Dina Försäkringars skadeståndsanspråk avseende skotern med registreringsnummer ZAZ346	82
Dina Försäkringars skadeståndsanspråk avseende skotern med registreringsnummer ZAZ382	83
Tor Solems skadeståndsanspråk	85
Försäkringsbolaget Tryg Forsikrings skadeståndsanspråk	85
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR avseende åtalpunkterna 2.1 – 2.4 – åtal för grov stöld och stöld i Huså samt efterföljande hälerier	86
Åtalpunkt 2.1 grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	86
Åtalpunkt 2.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman).....	87
Åtalpunkt 2.3 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	88
Åtalpunkt 2.4 - grovt häleri (Sebastian Eliasson).....	89
UTREDNINGEN	89
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	90
Vad som inledningsvis är utrett	90
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2.1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	91
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman).....	92
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2.3 – grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	92
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2.4 – grovt häleri (Sebastian Eliasson)	93
SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkterna 2.1 – 2.4.....	94
Odd Inge Bergsmos yrkande om skadestånd avseende självrisk för stulen skoter SkiDoo Summit HH 4272	94
Odd Inge Bergsmos yrkande avseende självrisk för stulen skoter LYM866 och lösöre.....	95
Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolags skadeståndsyrkande.....	96
Gjensidige Forsikring ASAs yrkande avseende reglerad skada för lösöre och skador på stugan.....	97
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR avseende åtalpunkterna 3.1 – 3.4 åtal för grov stöld m.m. i Bydalen samt efterföljande hälerier	97
Åtalpunkt 3.1 - grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	98
Åtalpunkt 3.2 - grovt häleri (Sebastian Eliasson).....	98
Åtalpunkt 3.3 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	99

Åtalspunkt 3.4 – häleri (Nils Johan Rosling).....	100
UTREDNINGEN.....	100
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	101
Vad som inledningsvis är utrett	101
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	102
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.2 – grovt häleri (Sebastian Eliasson)	104
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.3 – grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	104
Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 3.4 – häleri (Nils Rosling)	105
SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalspunkterna 3.1 – 3.4.....	106
Bo Ehrenpohls yrkande om ersättning avseende självrisk för stulen fyrhjuling..	106
If Skadeförsäkring AB:s yrkande om ersättning för skadereglering	107
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 4.1 och 4.2 avseende grovt häleri och häleri av fyrhjulingar (Sandra Guldbrandsson, Mikael Mattsson och Nils Rosling).....	108
Åtalspunkt 4.1 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)	108
Åtalspunkt 4.2 - häleri (Nils Johan Rosling)	109
UTREDNINGEN.....	109
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	110
Vad som inledningsvis är utrett	110
Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 4.1 grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson).....	111
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 4.2 – häleri (Nils Rosling)	113
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 5.1 – 5.3 avseende stöld i Bydalen samt efterföljande häleri (Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Andrée Tengström).....	113
Åtalspunkt 5.1 - grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	114
Åtalspunkt 5.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman).....	115
Åtalspunkt 5.3 - häleri (Andrée Tengström)	115
UTREDNINGEN.....	116
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	116
Vad som inledningsvis är utrett	116
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 5.1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	118
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 5.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)	120
Tingsrättens bedömning åtalspunkt 5.3 - häleri (Andrée Tengström)	120
SKADESTÅNDSANSPRÅK OCH SÄRSKILDA YRKANDEN avseende åtalspunkterna 5.1 och 5.2.....	121
Kristofer Sandströms yrkande avseende självrisker och mellanskillnad för lösöre	121
Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om ersättning för skadereglering avseende stulet lösöre	122

Kristofer Sandströms och Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om bättre rätt till ljudsystem	123
Stockholm Krogbolag AB:s yrkande om ersättning för självrisk	124
Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om ersättning avseende skadereglering för stulen fyrhjuling	124
Försäkringsbolaget IF:s yrkande om ersättning för skador i samband med stöld av släpvagn	125
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalpunkterna 6.2 och 6.2 avseende grova hälerier av skotrar (Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson)	125
Åtalpunkt 6.1 grovt häleri (Sebastian Eliasson)	126
Åtalpunkt 6.2 - grovt häleri (Mikael Mattsson)	126
UTREDNINGEN	127
SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	127
Vad som inledningsvis är utrett	127
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 6.1 grovt häleri (Sebastian Eliasson)	128
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 6.2 grovt häleri (Mikael Mattsson)	129
Stämningsansökan 2020-12-16 (ab 291) Tord Jonsson och Olof Persson	131
YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalpunkterna 1-4 avseende hälerier (Tord Jonsson och Olof Persson)	131
Åtalpunkt 1 - grovt häleri (Tord Jonsson)	131
Åtalpunkt 2 - grovt häleri (Tord Jonsson)	132
Åtalpunkt 3.1 - grovt häleri (Tord Jonsson)	133
Åtalpunkt 3.2 – häleri (Olof Persson)	133
Åtalpunkt 4 – häleri (Olof Persson)	134
UTREDNINGEN	134
SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	135
Vad som inledningsvis är utrett	135
Tingsrättens bedömning – åtalpunkterna 1 – 3.2 grovt häleri och häleri (Tord Jonsson och Olof Persson)	138
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 4 häleri (Olof Persson)	141
SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkt 4	141
Stämningsansökan 2020-12-08 (ab 265) Robert Ingman	143
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	143
Grovt häleri	143
UTREDNINGEN	144
SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	144
Ansvar för häleri	144
YRKANDE OM BÄTTRE RÄTT	145
Skälen för tingsrättens bedömning	145
Stämningsansökan 2020-12-08 (ab 270) Max Holmbäck Elfström, Markus Henriksson, Simon Sveiby, Ronnye Dahlkvist och Klas Spring	146

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalpunkterna 1-3 avseende stöld och häleri	146
Åtalpunkt 1.1 – stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)	146
Åtalpunkt 1.2 - stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)	147
Åtalpunkt 2 – häleri (Simon Sveiby)	147
Åtalpunkt 3 – häleri (Ronnye Dahlkvist och Klas Spring)	148
UTREDNINGEN	148
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	149
Vad som inledningsvis är utrett	149
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 1.1 och 1.2 – (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)	150
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2 - häleri (Simon Sveiby)	151
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 3 – häleri (Ronnye Dahlkvist och Klas Spring)	151
SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkten 1.2	153
Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbottens yrkande om skadestånd	153
Stämningsansökan 2020-12-09 (ab 275) Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson	155
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalpunkterna 1 och 2 avseende grov stöld	155
Åtalpunkt 1 - grov stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)	155
Åtalpunkt 2 - grov stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)	156
UTREDNINGEN	156
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING	157
Vad som inledningsvis är utrett	157
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson)	159
Tingsrättens bedömning åtalpunkt 2 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson)	159
SKADESTÅNDSANSPRÅK OCH SÄRSKILT YRKANDE OM FÖRVERKANDE avseende åtalpunkterna 1 och 2	159
Niklas Lundquists skadeståndsyrkande (åtalpunkt 1)	159
Åklagarens yrkande om förverkande (åtalpunkt 1)	160
Morgan Lundquists skadeståndsyrkande (åtalpunkt 2)	161
Patrik Lundquists skadeståndsyrkande (åtalpunkt 2)	161
Folksams yrkande avseende skador på stugan (åtalpunkt 2)	162
Stämningsansökan 2020-12-03 (ab 247) Daniel Ohlsson, Håkan Lögdborg och Johan Ellingsson	164
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalpunkt 1 avseende grovt häleri av skotrar	164
Grovt häleri (Daniel Ohlsson)	164
UTREDNINGEN	165

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	165
Vad som inledningsvis är utrett	165
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 1 grovt häleri (Daniel Ohlsson)	166
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalpunkterna 2.1 och 2.2 avseende häleri av fyrhjuling och båt.....	167
Åtalpunkt 2.1 - grovt häleri (Daniel Ohlsson)	167
Åtalpunkt 2.2 – häleri (Håkan Lögdberg)	168
UTREDNINGEN.....	169
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	169
Vad som inledningsvis är utrett	169
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 2.1 och 2.2 grovt häleri och häleri (Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg).....	170
SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkterna 2.1 och 2.2.....	171
Länsförsäkringar Västerbottens och Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkanden	171
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalpunkt 3.1 och 3.2 avseende häleri av fyrhjuling	172
Åtalpunkt 3.1 - grovt häleri (Daniel Ohlsson)	172
Åtalpunkt 3.2 – häleri (Johan Ellingsson).....	173
UTREDNINGEN.....	173
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	174
Vad som inledningsvis är utrett	174
Tingsrättens bedömning – åtalpunkterna 3.2 häleri (Johan Ellingsson).....	175
Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 3.1 grovt häleri (Daniel Ohlsson)	175
Stämningsansökan 2020-11-16 (ab 415) (Johan Jonsson).....	177
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	177
Ringa narkotikabrott.....	177
Rattfylleri	177
Olovlig körning, grovt brott.....	177
UTREDNINGEN.....	178
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	178
Stämningsansökan 2020-12-04 (ab 249) (Andreas Henriksson).....	179
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	179
UTREDNINGEN.....	179
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	179
Stämningsansökan 2020-12-21 (ab 301) (Andreas Henriksson)	181
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	181
UTREDNINGEN.....	182
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	182

Stämningsansökan 2019-06-24 (ab 193) (Andreas Henriksson)	184
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	184
UTREDNINGEN	185
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	185
Stämningsansökan 2020-12-21 (ab 303) (Andreas Henriksson)	186
YRKANDE OCH INSTÄLLNING.....	186
UTREDNINGEN	186
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	186
Stämningsansökan 2020-05-07 (ab 220) (Robert Ingman).....	188
YRKANDEN OCH INSTÄLLNING	188
UTREDNINGEN	189
SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING.....	189
Påföljder.....	191
Allmänna utgångspunkter för straffmätning och påföljdsval	191
Straffvärde	191
Straffmättningsvärde.....	192
Straffvärde vid flerfaldig brottslighet	193
Organiserad eller systematisk brottslighet	193
Val av påföljd	194
Nyupptäckt och ny brottslighet	194
Max Holmbäck Elfström.....	195
Robert Ingman.....	196
Markus Henriksson	198
Johan Jonsson	199
Andreas Henriksson	200
Tord Jonsson.....	202
Mikael Mattsson	203
Sebastian Eliasson	203
Andrée Tengström.....	204
Olof Persson.....	205
Daniel Ohlsson	206
Simon Sveiby.....	207
Klas Spring.....	208
Johan Ellingsson.....	209
Håkan Lögdberg	209

Ronnye Dahlkvist	210
Nils Rosling	210
Sandra Guldbrandsson	210
Övriga frågor.....	211
Frihetsberövanden och avräkning av tid för frihetsberövanden.....	211
Brottsofferfond	211
Ersättning till försvararna	212
Återbetalningsskyldighet	214

Bakgrund

Åklagaren har i målet väckt åtal mot arton personer; de tilltalade Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Markus Henriksson, Johan Jonsson, Andreas Henriksson, Mikael Mattsson, Sebastian Eliasson, Sandra Guldbrandsson, Andrée Tengström, Tord Jonsson, Nils Rosling, Olof Persson, Johan Ellingsson, Simon Sveiby, Ronnye Dahlkvist, Klas Spring, Håkan Lögdberg och Daniel Ohlsson. Åtal har väckts genom ingivande av tretton stämningsansökningar, vilka alla behandlas i denna dom. Flera av åtalen hänger samman på så sätt att en omfattande stöld- och hälerihärva uppdagades i samband med en polisutredning gällande grovt vapenbrott. Misstanken om det grova vapenbrottet uppstod när polis kom till Robert Ingmans fastighet i Laxsjö den 6 januari 2019 med anledning av att en explosion inträffade i en lada när Robert Ingman försökte öppna ett stulet vapenskåp med en vinkelslip. När räddningspersonal kom till platsen påträffades Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström i ladan där det också fanns vapen och stöldgods.

Läsanvisningar

De tretton stämningsansökningarna behandlas under egna avsnitt i domen. Åklagarens och målsägandenas yrkanden, de tilltalades inställning, den återopade bevisningen och skälen för tingsrättens bedömning redogörs för löpande i respektive avsnitt. Tingsrättens bedömning av skadeståndsanspråk och särskilda yrkanden som hör till viss åtalpunkt behandlas i samband med respektive åtalpunkt.

I ett inledande avsnitt nedan redogörs för några generella utgångspunkter för tingsrättens bedömning avseende juridiska frågeställningar som aktualiserats vid flertalet av åtalen; rubriceringsfrågor vid brotten stöld och häleri.

I domen hanteras även åtal mot tilltalade som inte hänger samman med åtalen avseende den ovan nämnda stöld- och hälerihärvan. Dessa stämningsansökningar hanteras efter de övriga åtalen som hänger samman.

Efter avsnitten med de tretton stämningsansökningarna följer ett avsnitt om påföljder, dvs. vilka straff de tilltalade dömts till. Påföljdsavsnittet inleds med en redogörelse för några allmänna utgångspunkter vid tingsrättens bestämmande av straff.

Slutligen återfinns ett avsnitt om ersättning till de offentliga försvararna samt övriga frågor.

Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning av rubriceringsfrågor

I målet har åklagaren gjort gällande att flera åtal avseende brotten stöld och häleri ska rubriceras som grova antingen på grund av att stölderna föregåtts av inbrott i bostäder/fritidsbostäder och/eller på grund av den tillgripna egendomens betydande värde och/eller på grund av att gärningarna varit av särskilt farlig art då de utgjort ett led i en systematisk verksamhet. Nedan redogörs för några allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömningar av dessa rubriceringsfrågor.

Stöld

För att någon ska kunna dömas för stöld krävs enligt 8 kap. 1 § brottsbalken att någon olovligen tagit något som tillhör någon annan med uppsåt att tillägna sig det och att tillgreppet inneburit skada. Bestämmelsen om grov stöld finns i 8 kap. 4 § brottsbalken. Den 1 mars 2021 trädde en ny lydelse av brottet grov stöld i kraft. Samtliga brott som tingsrätten har att pröva i detta mål är begångna före den 1 mars 2021, varför det är den äldre lydelsen som tingsrätten ska tillämpa i målet. Den äldre lydelsen av 8 kap. 4 § brottsbalken var formulerad enligt följande.

”Är brott som avses i 1 § att anse som grovt, döms för grov stöld till fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om tillgreppet har skett efter intrång i bostad eller annat liknande boende, om det ansett sak som någon bar på sig eller hade i sin omedelbara närhet, om gärningsmannen varit försedd med vapen, sprängämne eller annat dylikt hjälpmedel eller om

gärningen annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.”

Vid prövningen av om en stöld är grov ska domstolen göra en helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet (se NJA 2016 s. 1143 p. 16). Som framgår av 8 kap. 4 § andra stycket brottsbalken (i den äldre lydelsen) ska dock ett antal uppräknade förhållanden beaktas särskilt. De särskilda omständigheter som är av relevans i det nu aktuella målet är, som ovan nämnts, huvudsakligen att tillgrepp skett efter intrång i bostad eller annat liknande boende, om gärningen annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art och om gärningen avsett betydande värde.

Genom praxis har det utarbetats en riktlinje för tolkningen av ”betydande värde”, som innebär att värdegränsen går vid cirka fem prisbasbelopp (se NJA 2013 s. 654). I de fall tingsrätten funnit det styrkt att värdet av det tillgripna överstiger fem prisbasbelopp har stölderna som utgångspunkt därför rubricerats som grova på den grunden.

Med omständigheten ”intrång i bostad eller annat liknande boende” avses enligt förarbeten inte bara permanentbostäder utan även övernattningslägenheter och fritidsbostäder med sådant utförande och sådan standard att de kan betraktas som hem. Även andra boenden där man har en berättigad förväntan att få vara i fred omfattas av ”annat liknande boende”. Kännetecknande för sådana boenden är att de avser utrymmen som kan låsas och som den bestulne disponerat ensam eller tillsammans med närstående eller andra personer som han eller hon aktivt valt att dela sitt boende med. Det innebär att ”intrång i bostad eller annat liknande boende” inte träffar tillgrepp som skett efter intrång i t.ex. en sovsal på ett vandrarhem eller i en för allmänheten fritt tillgänglig övernattningsstuga, utan endast boenden som har karaktär av hem eller som präglas av avskildhet och där ett intrång utgör en kränkning av vad som bör vara den boendes fredade sfär. Det finns vid bedömningen skäl att särskilt beakta kränkningen av den boendes integritet och det personliga lidande eller obehag som förorsakats av gärningen (prop. 2016/17:131 s. 56-57, s. 67 och s. 91). Tingsrätten har som utgångspunkt rubricerat stölderna som grova i de fall där utredningen visat att

stölderna föregåtts av inbrott i boenden som använts på ett relativt frekvent sätt och där det på ett tydligt sätt kan antas att den personliga sfären ofredats genom inbrottet.

Enligt förarbetena (prop. 2016/17:131 s. 50) tar omständigheten att *"gärningen annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art"* sikte på fall där gärningsmannen visar särskild förslagenhet eller företagsamhet. En sådan omständighet är om brottet är ett led i en yrkesmässig eller organiserad brottslighet. I ovan nämnda förarbeten (s. 57) uttalas att omständigheten att viss brottslighet utövats systematiskt kan beaktas inom ramen för kvalifikationsgrunden att gärningen har varit av särskilt farlig art. I praxis framträder dock en tydlig återhållsamhet när det gäller att bedöma brott som grova med hänvisning till att de skett systematiskt eller föregåtts av särskild planering (se NJA 2016 s. 1143 p. 25 och NJA 2018 s. 378 p. 19). I det förstnämnda rättsfallet, NJA 2016 s. 1143, uttalade Högsta domstolen att det för att sådana förhållanden ska föranleda en gradhöjning normalt bör krävas att brotten har en frekvens och präglas av en förslagenhet som klart går utöver vad som gäller för annan, i och för sig upprepad och likartad, brottslighet. I det rättsfallet hade en person vid 23 tillfällen under en tremånadersperiod tillgripit handbagage som målsägandena hade placerat på bagagehyllan ovanför dem. Högsta domstolen bedömde var och en av gärningarna som stöld av normalgraden och uttalade att det ligger viss planmässighet och systematik i tillgreppen men att dessa inslag inte var så påtagliga att stölderna på den grunden skulle bedömas som grova. I det senare rättsfallet, NJA 2018 s. 378, uttalas vidare att det vid flerfaldig brottslighet i regel är naturligt att systematiken främst ges betydelse när straffvärdet av den samlade brottsligheten bestäms (p. 21). Som ovan nämnts har omständigheten att en stöld skett systematiskt eller föregåtts av särskild planering inte uttryckligen angetts i den lydelse av bestämmelsen för grov stöld som nu är föremål för tingsrättens prövning (lydelsen före den 1 mars 2021). Klart är dock att denna omständighet har kunnat beaktas även innan lagändringen (eftersom det ryms inom begreppet särskilt farlig art) även om det inte uttryckligen framgått av lagtexten. I förarbetena (prop. 2020/21:52 s. 86) till den nu gällande bestämmelsen för grov stöld (och även grovt häleri) uttalas att i begreppet särskilt farlig art ligger att gärningen måste vara uttryck för ett visst mått av organisation eller yrkesmässighet respektive att gärningen t.ex. föregåtts av planering, bedrivits inom ramen för organiserad

brottslighet, haft internationell anknytning eller liknande samt att denna typ av systematiska inslag redan enligt nu gällande rätt kan beaktas vid bedömningen av om ett stöld- eller häleribrott bör bedömas som grovt.

Tingsrätten har inte rubricerat någon av de i målet åtalade gärningarna som grov stöld enbart på den grunden att gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Det har kunnat konstateras att flertalet av stöldgärningarna har haft ett tillvägagångssätt som varit likartat (inbrott i eller i anslutning till fritidshus där skotrar eller fyrhjulingar tillgripits samt vid några tillfällen även släpvagnar som använts för transport av stöldgods). Det får även anses klarlagt att många av tillgreppen skett systematiskt, i vart fall för några av de tilltalade, och att det måste ha föregåtts av i vart fall viss planering. Tingsrättens bedömning är dock att det med beaktande av den praxis som gällde vid tiden för stölderna inte för någon av de tilltalade har kunnat vara fråga om gärningar av sådan farlig art att enbart denna omständighet föranleder att stölderna ska rubriceras som grova. Istället har omständigheten att gärningar i vissa fall har ansetts utövats systematiskt beaktats vid straffmätningen.

Häleri

Enligt 9 kap. 6 § brottsbalken döms den som 1) på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande tar befattning med något som är fränhänt annan genom brott, 2) bereder sig otillbörlig vinning av annans brottsliga förvärv, eller 3) genom krav, överlåtelse eller på annat liknande sätt hävdar genom brott tillkommen fordran för häleri till fängelse i högst två år.

På samma sätt som för grov stöld trädde en ny lydelse för grovt häleri i kraft den 1 mars 2021. Samtliga åtal avseende häleribrott som tingsrätten har att pröva i detta mål avser brott före den 1 mars 2021, varför det är den äldre lydelsen som tingsrätten ska tillämpa. Enligt den äldre lydelsen av 9 kap. 6 § tredje stycket § brottsbalken gällde följande.

”Är brott som avses i första eller andra stycket grovt, döms för grovt häleri till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är

grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har avsett betydande värde eller varit av särskilt farlig art.”

Den exemplifierande uppräkningsgrunder som kan medföra att häleribrottet ska bedömas som grovt infördes den 1 juli 2017. I praxis hade tidigare lagts vikt vid omständigheter som även är försvårande vid andra typer av förmögenhetsbrott (se bl.a. NJA 1990 s. 351), och i den exemplifieringen som infördes 2017 återfinns dessa, dvs. att gärningen avsett betydande värde eller varit av särskilt farlig art.

Med *betydande värde* avses detsamma som vid bl.a. stöld, dvs. att egendomens värde överstiger fem prisbasbelopp (se ovan). Tingsrätten har på samma sätt som gällande stöldbrotten som utgångspunkt bedömt hälerigärningarna som grova i de fall då det funnits utrett att värdet överstiger fem prisbasbelopp.

Kvalifikationsgrunden *särskilt farlig art* aktualiseras exempelvis i situationer där häleriverksamheten är omfattande eller bedrivs vanemässigt. I förarbetena (prop. 2016/17:131 s. 63) understryks att omfattningen av den brottsliga verksamheten ska beaktas samt om gärningsmannen vid ett och samma tillfälle har ett stort antal objekt i sin besittning. Det ska dock inte göras någon sammanläggning av flera brott. En kvalifikationsgrund som tar sikte på omfattningen av den brottsliga verksamheten kan enligt uttalanden i ovan nämnda förarbeten riskera att ett rekvisit som anger att det vid bedömningen av om brottet är grovt särskilt ska beaktas om verksamheten har bedrivits i stor omfattning felaktigt kan tolkas som att det ska göras en sammanläggning av flera brott. Vidare anges att en verksamhet emellertid kan vara av stor omfattning därför att gärningsmannen vid ett och samma tillfälle har ett stort antal objekt i sin besittning och att verksamheten i de fallen ofta avser betydande värden eller bereder gärningsmannen betydande vinning vilket talar för att brottet bör bedömas som grovt. Om gärningen har varit av särskilt farlig art, t.ex. därför att den har föregåtts av planering, bedrivits inom ramen för organiserad brottslighet, haft internationell anknytning eller liknande bör detta också tala för att brottet bör bedömas som grovt. Tingsrätten har inte funnit det utrett att någon hälerigärning ska rubriceras

som grovt häleri enbart på den grunden att gärningen varit av särskilt farlig art då den utgjort ett led i en systematisk verksamhet. Kombinationen av omständigheterna att Tord Jonsson vid ett och samma tillfälle innehaft stora mängder stöldgods till ett högt värde samt att stöldgodset lämnats till honom regelbundet, dvs. systematiskt, har dock lett fram till att en av de hälerigärningar som han dömts för i stämningsansökan daterad 2020-12-16 (ab 291) har rubricerats som grovt brott.

Stämningsansökan 2020-06-12 (ab 222) Johan Jonsson, Robert Ingman, Andreas Henriksson, Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkt 1-3

Åklagaren har yrkat att Johan Jonsson, Robert Ingman, Andreas Henriksson, Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar samt framställt särskilda yrkanden enligt nedan. Målsäganden Dorita Bäckman, Anders Bäckman, Peter Nordin och Länsförsäkringar Jämtland har framställt enskilda anspråk i enlighet med vad som redovisas i anslutning till respektive åtalspunkt. De tilltalades inställningar till åklagarens brottspåståenden, eventuella särskilda yrkanden samt enskilda anspråk redovisas i anslutning till yrkandena.

Åtalspunkt 1 – grov stöld i Köttsjön, (Johan Jonsson, Robert Ingman och Andreas Henriksson)

”Johan Jonsson, Robert Ingman och Andreas Henriksson har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en sabel, en domkraft, tre armbandsur, en ring och två vapen som tillhörde Anders Bäckman och Dorita Bäckman Eriksson. Det hände mellan den 5 januari 2019 och den 6 januari 2019 i Köttsjön 305, Stugun, Ragunda kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom brottet begåtts genom inbrott i en fritidsbostad.

Johan Jonsson, Robert Ingman och Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Johan Jonsson har i vart fall främjat handlingen då han har kört Robert Ingman och Andreas Henriksson till brottsplatsen och sedan därifrån med stöldgodset.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Dorita Bäckman Eriksson har yrkat skadestånd solidariskt av Robert Ingman, Johan Jonsson och Andreas Henriksson med 2 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Dorita Bäckman Eriksson har därutöver yrkat skadestånd solidariskt av Robert Ingman, Johan Jonsson och Andreas Henriksson med 2 160 kr avseende kostnader för resa till följd av stölden.

Anders Bäckman har yrkat skadestånd solidariskt av Robert Ingman, Johan Jonsson och Andreas Henriksson med 2 000 kr avseende kränkning jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker.

Anders Bäckman har yrkat bättre rätt än Robert Ingman till i beslag tagen klocka samt begärt att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen: 2019-5000-BG2583.19 (Armbandsur Mortima).

Inställning - åtalspunkt 1

Robert Ingman har erkänt ansvar för stöld av normalgraden men bestritt att han skulle ha stulit armbandsuret av märket Mortima samt påstådda vapen. Han har bestritt Anders Bäckmans och Dorita Bäckman Erikssons skadeståndsyrkande avseende kränkningssersättning. Han har medgett Dorita Bäckman Erikssons yrkande om ersättning för resekostnader. Han har motsatt sig Anders Bäckman Erikssons yrkande om bättre rätt till armbandsuret av märket Mortima.

Andreas Henriksson har erkänt ansvar för stöld av normalgraden med bestritt att det tillgripits några vapen vid tillfället. Han har bestritt Anders Bäckmans och Dorita Bäckman Erikssons skadeståndsyrkande avseende kränkningssersättning men vitsordat yrkad ränta som rimlig. Han har även bestritt Dorita Bäckman Erikssons yrkande om ersättning för resekostnader men vitsordat kostnaden.

Johan Jonsson har erkänt att han kört bil till och från den aktuella platsen men uppgett att han inte varit inne i huset, inte tillgripit någon egendom och inte

hanterat något påstått stöldgods. Han har överlåtit åt tingsrätten att avgöra om hans agerande utgjort en brottslig gärning. Han har bestritt Anders Bäckmans och Dorita Bäckman Erikssons skadeståndsyrkanden avseende kränkningersättning. Han har medgett Dorita Bäckman Erikssons yrkande om ersättning för resekostnader under förutsättning att han döms för brott.

Åtalspunkt 2 – grov stöld i Tannsjön, (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)

”Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit ett vapenskåp innehållandes luftvapen och ammunition som tillhörde Peter Nordin. Det hände mellan den 3 januari 2019 och den 4 januari 2019 i Tannsjön, Hammerdal, Strömsunds kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det begåtts genom inbrott i fritidsbostad.

Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Peter Nordin har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser 1 500 kr för självrisk, 1 500 kr för skadad fönsterruta samt 2 000 kr för resor och städning till följd av inbrottet.

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtland har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 3 366 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning med för skadereglering avseende vapenskåp, luftgevär och luftpistol.

Åklagaren har begärt att beslaget av vapenskåp, beslagtaget hos Robert Ingman, ska bestå tills domen vinner laga kraft; 2019-5000-BG3580.1 (vapenskåp). Beslaget ska därefter hävas.

Inställning - åtalspunkt 2

Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström har båda erkänt gärningen men invänt att den ska rubriceras som stöld av normalgraden. De har också båda medgett Peter Nordins och Länsförsäkringar i Jämtlands skadeståndsyrkande. Ingen av dem har motsatt sig att vapenskåpet tas i beslag. Inte heller **Robert Ingman** har motsatt sig detta.

Åtalspunkt 3.1 – vapenbrott (Robert Ingman)

”Robert Ingman har innehaft ett enkelskottsvapen i kaliber 22 long, ett hagelgevär i kaliber 16 och ett kulgevär Winchester model 67- 22 short samt ammunition och vapendelar utan att ha rätt till det. Det var någon gång den 6 januari 2019 i Laxsjö 209, Föllinge, Krokomms kommun.

Robert Ingman begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen

Åklagaren har begärt att pistol, hagelgevär samt ammunition och vapentillbehör som tagits i beslag från Robert Ingman (se nedan) förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen. I andra hand har åklagaren yrkat att egendomen förverkas enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken.

- 2019-5000-BG2534.9 (Ammunition, Norma 8x57 1 st)
- 2019-5000-BG2534.11 (Kikarsikte Union 4x32)
- 2019-5000-BG2534.12 (Ammunitionsbälte brunt)
- 2019-5000-BG2534.13 (Ammunition Colt .45 20st)
- 2019-5000-BG2534.14 (Glasburk med 422 gram krut)
- 2019-5000-BG2534.15 (Glasburk med 253 gram krut)

- 2019-5000-BG2534.16 (Ammunition, 7,62x51 mm 20st)
- 2019-5000-BG2534.17 (Ammunition Norma 8x57JS 20st)
- 2019-5000-BG2534.18 (Ammunition Norma 8x57JS 25st)
- 2019-5000-BG2534.19 (Ammunition Norma 8x57JS 58st)
- 2019-5000-BG2534.20 (Ammunition Match Vostok 5,6mm (22) 50st)
- 2019-5000-BG2534.21 (Ammunition Dynamil Nobel 22lr 4st)
- 2019-5000-BG2534.22 (Ammunition Match Vostok 5,6mm 22 50st)
- 2019-5000-BG2534.23 (Ammunition Match Vostok 5,6 mm 22 50st)
- 2019-5000-BG2534.24 (Ammunition Remington .22 31 st)
- 2019-5000-BG2534.25 (Ammunition Gryttorp 12 hagel 2st)
- 2019-5000-BG2534.26 (Ammunition Norma 8mm 34st)
- 2019-5000-BG2534.27 (Ammunition 2st Lösplugg)
- 2019-5000-BG2534.28 (Ammunition okänd 1st)
- 2019-5000-BG2534.29 (Ammunition Norma 1st)
- 2019-5000-BG2534.30 (Ammunition okänd 20st i burk)
- 2019-5000-BG2534.31 (Tändmedel 12st)
- 2019-5000-BG2534.32 (Ammunition.22 1st)
- 2019-5000-BG2583.1 (Pistol .22L)
- 2019-5000-BG2583.23 (Gevärspipa, 21 cm avkapad)
- 2019-5000-BG2583.24 (Hane till vapen 9208)
- 2019-5000-BG2583.25 (Ammunition, ca 280 st, hagel kaliber 12)
- 2019-5000-BG2583.26 (Patroner 15 st, kulammunition 6,5x55 och 5,6x32)
- 2019-5000-BG3580.3 (Hagelgevär, enskotts).

Åklagaren har också begärt att ej tillståndspliktigt vapen (2019-5000-BG3580.2 (Vapen antikt)) som tagits i beslag hos Robert Ingman ska förverkas enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken.

Inställning – åtalspunkt 3.1

Robert Ingman har erkänt att han gjort sig skyldig till vapenbrott genom innehav av enkelskottsvapen kaliber 22 long. Han har bestritt uppsåtligt innehav av övriga

tillståndspliktiga vapen (hagelgevär kaliber 16 och kulgevär Winchester model 67-22 short). Han har medgett åklagarens särskilda yrkande om att pistol, hagelgevär, ammunition och vapentillbehör som beslagtagits hos honom förverkas med undantag för punkt 14 (glasburk med 422 gram krut), punkt 15 (glasburk med 253 gram krut) och punkt 30 (ammunition okänd 20 stycken i burk). Han har därutöver motsatt sig åklagarens yrkande om att det ej tillståndspliktiga vapnet ska förverkas under invändningen att han vill ha det som ett prydnadsföremål.

Åtalspunkt 3.2 – vapenbrott (Johan Jonsson)

”Johan Jonsson har innehaft ett kulgevär Winchester model 67 - 22 short med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 6 januari 2019 i Laxsjö 209 i Krokomms kommun och Moan 134 i Mörsil, Åre kommun, Jämtlands län.

Johan Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrums: 9 kap. 1 § första stycket vapenlagen

Åklagaren har begärt att gevär och ammunition som tagits i beslag från Johan Jonsson ska förverkas enligt 9 kap. 5 § vapenlagen;

- 2019-5000-BG5048.1 (Gevär Winchester .22)
- 2019-5000-BG5048.2 (Ammunition Match Vostok .22 LR 47 st)
- 2019-5000-BG5048.3 (Ammunition Lellier & Bellot .22 Short 47 st).

Inställning – åtalspunkt 3.2

Johan Jonsson har erkänt brott och medgett åklagarens särskilda yrkande om förverkande.

UTREDNINGEN

Markus Henriksson, Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Johan Jonsson och Andreas Henriksson har hörts. På åklagarens begäran har även målsägandeförhör hållits med Dorita Bäckman Eriksson och Anders Bäckman.

Därutöver har åklagaren lagt fram följande skriftliga bevisning:

- Åtalspunkt 1: anmälan, brottsplatsundersökning, beslagsprotokoll och fotografier, GeoTime-rapport.
- Åtalspunkt 2: beslagsprotokoll, brottsplatsundersökning, protokoll från fordonsundersökning, utlåtande från NFC, PM om undersökning av vapenskåp, GeoTime-rapport, försäkringsunderlag och faktura.
- Åtalspunkt 3: beslagsprotokoll, vapenundersökning, protokoll från provskjutning, protokoll mobiltelefonundersökning, jämförelseprotokoll, brottsplatsprotokoll och SMS-konversation.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom de tilltalades uppgifter och övrig utredning som åklagaren presenterat är följande inledningsvis klarlagt.

Natten mellan den 3 och 4 januari 2019 gjorde Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ett inbrott i ett hus på Peter Nordins fastighet i Tannsjön, Hammerdal. De tog sig in i huset genom att krossa en fönsterruta. Väl inne i huset stal de ett vapenskåp som senare visade sig innehålla luftvapen och ammunition. Den 6 januari 2019 tog Max Holmbäck Elfström med sig vapenskåpet till Robert Ingmans gård i Laxsjö då han behövde hjälp att öppna skåpet. Robert Ingman använde sig av en vinkelslip när han skulle öppna skåpet vilket resulterade i att skåpet exploderade. Explosionen skedde på grund av att ammunition som fanns i skåpet detonerade till följd av värmeutvecklingen från slipen. Robert Ingman blev i samband med explosionen allvarligt skadad. Max Holmbäck Elfström, som vid tidpunkten för explosionen befann sig utanför ladan, larmade 112. När ambulans och polis kom till platsen påträffades, förutom den skadade Robert Ingman och den skärrade Max Holmbäck Elfström, även misstänkt stöldgods och ett enkelskottsvapen kaliber 22 long. Polisen fattade misstankar om brott. Max Holmbäck Elfström greps på platsen och fördes till polisstationen medan Robert Ingman fördes akut med ambulanshelikopter till sjukhus.

De båda blev senare anhållna och häktade. Vid detta tillfälle hittade polisen enkelskottspistolen på golvet i ladan. Polisen hittade även ammunition.

Samtidigt som explosionen i Laxsjö inträffade var Johan Jonsson aktuell hos polisen i ett annat ärende. I Johan Jonssons telefon fanns bilder på det enkelskottsvapen kaliber 22 long som påträffats i Robert Ingmans lada i Laxsjö. I Johan Jonssons telefon fanns även bilder på ett kulgevär Winchester modell 67– 22 short. Utifrån bilderna och Johan Jonssons egna uppgifter är det klarlagt att bilderna är tagna hemma hos Robert Ingman och att det är Johan Jonsson som håller i kulgeväret Winchester modell 67– 22 short. Kulgeväret hittades senare, med hjälp av Johans Jonssons egna uppgifter, gömt i en madrass på övervåningen till ett uthus 50 meter ifrån Johan Jonssons svärmors bostad. Kulgeväret togs i beslag. Johan Jonsson har uppgett att han skulle använda kulgeväret för att avliva sin svärmors hund.

Vid en förnyad husrannsakan i Robert Ingmans lada i Laxsjö den 10 januari 2019 påträffade polisen ytterligare vapen; ett hagelgevär kaliber 16 och ett antikt icke tillståndspliktigt vapen, samt ytterligare ammunition. Hagelgeväret påträffades bakom en spånskiva i ladan där explosionen inträffade. Vapnen och ammunitionen togs i beslag.

I samband med att polisen utredde de misstänkta aktiviteter dagarna innan explosionen uppdagas det att det, utöver inbrottet i Tannsjön, även begåtts ett inbrott i Köttsjön. Utifrån de tilltalades uppgifter och övrig utredning är det klarlagt att Johan Jonsson under natten mellan den 5 och 6 januari 2019 körde Andreas Henriksson och Robert Ingman till och från Anders Bäckmans och Dorita Bäckman Erikssons fastighet på adressen Köttsjön 305 i Stugun samt att Andreas Henriksson och Robert Ingman på fastigheten brutit upp dörren till garaget, i garaget tagit nyckeln till boningshuset, gått in i boningshuset och därefter tillgripit egendom. Vid inbrottet tillgreps en sabel, en domkraft, armbandsur och en ring. I samband med husrannsakan hos Robert Ingman i Laxsjö dagen efter explosionen påträffades stöldgodset. Åklagaren har gjort gällande att tre armbandsur tillgripits men Robert Ingman har hävdad att ett av de i beslag tagna armbandsuren är hans eget (Armbandsur Mortima).

Tingsrättens bedömning - åtalspunkt 1 – grov stöld i Köttsjön (Robert Ingman, Andreas Henriksson och Johan Jonsson)

Robert Ingman och Andreas Henriksson har erkänt att de tillsammans stulit saker från uthuset och boningshuset på fastigheten i Köttsjön på den tid och plats som angivits i gärningsbeskrivningen. Deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. De ska därför dömas för gärningen. Robert Ingman och Andreas Henriksson har dock nekat till att det skulle ha tillgripits några vapen i samband med stölden. Även målsägandena Dorita Bäckman Eriksson och Anders Bäckman har uppgett att de inte känner till att några vapen skulle ha stulits från dem. Tingsrätten konstaterar att det saknas utredning som visar att det skulle ha stulits några vapen vid detta tillfälle. Robert Ingman och Andreas Henriksson ska därför inte dömas för att ha stulit vapen från fastigheten i Köttsjön.

Robert Ingman har också bestritt att han skulle ha stulit ett av de tre i gärningsbeskrivningen angivna armbandsuren. Det armbandsur som Robert Ingman menar inte är stulet är armbandsuret av märket Mortima. Tingsrätten gör avseende armbandsuret följande bedömning. Målsägandena har detaljerat kunnat redogöra för att det nu aktuella armbandsuret tidigare legat i ett hörnskap på övervåningen och att uret tillhört deras far som fått den av sin halvbror Allan Andersson. Att målsäganden under polisförhör kan ha uppgett att armbandsuret hade en färg som inte exakt stämmer överens med det i beslag tagna armbandsuret är inte av någon avgörande betydelse för målsägandenas trovärdighet eftersom det beskrivits som att det hade tennbroderier vilket är den mest iögonfallande egenskapen. Målsägandenas beskrivning av armbandsuret talar för att det är samma klocka som hittades hos Robert Ingman. Något som ytterligare med styrka talar för att Robert Ingman och Andreas Henriksson stulit armbandsuret är att det hittades tillsammans med övrigt stöldgods från inbrottet i en ryggsäck hemma hos Robert Ingman i Laxsjö. Tingsrätten anser att bevisningen är sådan att det är styrkt att även armbandsuret av märket Mortima stulits av Robert Ingman och Andreas Henriksson i samband med det påstådda inbrottet.

Åklagaren har gjort gällande att gärningen ska rubriceras som grov stöld med hänsyn till att stölden begicks genom inbrott i en fritidsbostad. Målsägandena Anders

Bäckman och Dorita Bäckman Eriksson har berättat att fastigheten tillhörde deras numer avlidna pappa. De har vidare uppgett att Dorita Bäckman Eriksson växte upp i huset och att de vistades där varje sommar som barn även om de inte permanent bodde i huset när Anders Bäckman föddes. I vuxen ålder har de vistats i huset mer sporadiskt. De har uppgett att de under de senaste fem åren har besökt huset ungefär en gång om året. Mot bakgrund av vad målsägandena berättat om angående det sporadiska nyttjandet av huset och då det av övrig utredning inte går att dra några slutsatser om huset som sådant anser tingsrätten att det inte är utrett att bostadens karaktär ensamt utgör en sådan omständighet som gör att gärningen ska rubriceras som grov. Robert Ingman och Andreas Henriksson ska därför dömas för stöld av normalgraden.

När det gäller Johan Jonssons inblandning i gärningen gör tingsrättens följande bedömning. Det är utrett att Johan Jonsson skjutsat Andreas Henriksson och Robert Ingman till fastigheten i Köttsjön och att han väntat i bilen när de genomförde stölden. Det är vidare utrett att han därefter skjutsade tillbaka Robert Ingman och Andreas Henriksson till Robert Ingmans gård i Laxsjö samt därefter hjälpte till att lyfta ut i vart fall domkraften ur bilen för att ställa den på Robert Ingmans farstubro. Det är enligt tingsrättens mening inte visat att Johan Jonssons inblandning i stölden varit sådan att han kan dömas som medgärningsman tillsammans med Robert Ingman och Andreas Henriksson. Däremot har hans agerande inneburit att han främjat Robert Ingmans och Andreas Henrikssons gärning genom att köra bilen och detta måste han ha insett. Han kan omöjligt ha varit omedveten om vad Robert Ingman och Andreas Henriksson planerade att göra i Köttsjön. Johan Jonssons har i vart fall varit likgiltig inför att det var en stöld som han främjade och han har därmed gjort sig skyldig till medhjälp till stölden och ska därför dömas för det i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande, dvs. medhjälp till stöld.

Dorita Bäckmans och Anders Bäckmans yrkanden om skadestånd

Målsägandena Dorita Bäckman Eriksson och Anders Bäckman har begärt att Andreas Henriksson, Johan Jonsson och Robert Ingman solidariskt till dem ska betala 2 000 kr var i form av kränkningssättning. För att någon ska kunna få kränkningssättning

för ett inbrott i hemmet när bostadsinnehavaren inte varit hemma krävs att någon särskild omständighet som avviker från vad som normalt inträffar vid inbrott i hemmet föreligger. I rättsfallet NJA 2011 s. 3 konstaterade Högsta domstolen att ersättning för kränkning kan lämnas om inbrottet genom förövarens beteende, den skada och de spår som förövaren lämnat efter sig, graden av intrång i hemmet och omständigheterna i övrigt innefattat en särskilt omfattande förgripelse på den drabbades frid och privatliv. I det nu aktuella fallet är det inte visat att omständigheterna varit av sådant slag att det berättigar till kränkningersättning. Tingsrätten lämnar därför Dorita Bäckman Erikssons och Anders Bäckmans yrkande om kränkningersättning utan bifall.

Dorita Bäckman Eriksson har yrkat ersättning för sina resekostnader till och från Köttsjön med 2 160 kr. Det är utrett att Dorita Bäckman Eriksson har haft kostnader för bilresan tur och retur till Köttsjön med anledning av stölden och beloppets storlek har vitsordats av samtliga tilltalade. Andreas Henriksson, Robert Ingman och Johan Jonsson ska därför solidariskt förpliktas att utge skadestånd till henne med yrkat belopp. Dorita Bäckman Eriksson har inte framställt något yrkande om ränta på beloppet varför någon ränta inte heller ska utgå.

Anders Bäckmans yrkande om bättre rätt

Anders Bäckman har yrkat att tingsrätten ska fastställa att han äger bättre rätt än Robert Ingman till i beslag tagen klocka (beslagsprotokoll 2019-5000-BG2583.19, armbandsur Mortima). Mot bakgrund av att tingsrätten redan i ansvarsdelen funnit att Robert Ingman ska fällas till ansvar för att ha tillgripit den aktuella klockan från Anders Bäckmans fastighet följer att Anders Bäckmans talan om bättre rätt till klockan ska bifallas.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2 – grov stöld i Tannsjön (Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson)

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har erkänt att de gjort inbrott på den aktuella fastigheten i Tannsjön och att de där tillgripit ett vapenskåp (som de själva vid tillgreppstillfället trodde var något form av värdeskåp). Deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Det är därmed styrkt att de gjort sig skyldiga

till den åtalade gärningen. Det har inte presenterats tillräcklig utredning som ger stöd för att huset där inbrottet skedde varit av sådan karaktär att gärningen ska bedömas som grov på den grunden att inbrottet skett i en fritidsbostad. Tingsrätten bedömer därför att gärningen ska rubriceras som stöld av normalgraden. Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska därför dömas för stöld av normalgraden.

Peter Nordins och Länsförsäkringar Jämtlands yrkanden om skadestånd

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har medgett Peter Nordins och Länsförsäkringar i Jämtlands skadeståndsyrkande. De ska därför solidariskt förpliktas att betala de skadestånd och den ränta som Peter Nordin och Länsförsäkringar begärt.

Beslag av vapenskåp

Robert Ingman har gått med på att beslaget av det vapenskåp som beslagtogs hemma hos honom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har inte heller haft någon invändning mot detta. Åklagarens särskilda yrkande om detta ska därför bifallas.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.1 – vapenbrott (Robert Ingman)

Robert Ingman har erkänt olovligt innehav av enkelskottsvapen kaliber 22 long (som Ingman själv kallar för ”piratpistolen”). Vapnet beslagtogs i Robert Ingmans lada i samband med explosionen den 6 januari 2019. Av utredningen framgår att vapnet är licenspliktigt och att Robert Ingman saknade vapenlicens. Av provskjutningsprotokoll framgår att vapnet var fungerande. Åtalet är därmed styrkt såvitt avser den nu aktuella pistolen och Robert Ingman ska därför dömas för vapenbrott avseende olovligt innehav av enkelskottsvapen kaliber 22 long.

När det gäller det hagelgevär kaliber 16 som hittades bakom en spånskiva i Robert Ingmans lada i Laxsjö gör tingsrätten följande bedömning. Vapnet hittades vid en förnyad husrannsakan i Robert Ingmans lada den 10 januari 2019. Den enda bevisning som knyter Robert Ingman till hagelgeväret är det faktum att hagelgeväret hittades in hans hem. Vid den tidpunkt som vapnet hittades av polis vårdades Robert Ingman på sjukhus för sina skador efter explosionen. Mot Robert Ingmans nekande är det inte

ställt utom rimligt tvivel att Robert Ingman innehaft vapnet. Det går inte att utesluta att någon annan person placerat geväret i ladan efter explosionen eller att någon annan kan ha placerat det i ladan utan att Robert Ingman haft kännedom om detta. Särskilt inte mot bakgrund av vad som uppgetts om att Robert Ingman ofta lät bekanta lämna av diverse egendom i ladan. Robert Ingman ska därför inte ska dömas för olovligt innehav av hagelgeväret kaliber 16 eftersom det inte är utrett att han uppsåtligen och olovligen har innehaft det.

När det gäller kulgeväret Winchester modell 67-22 short gör tingsrätten följande bedömning. Av fotografierna från Johan Jonssons mobiltelefon som åklagaren presenterat är det utrett att kulgeväret har fotograferats i Robert Ingmans bostad. Det är däremot inte utrett att Robert Ingman var närvarande vid fototillfället. Det har inte heller genom någon annan utredning visats att han olovligen innehaft vapnet vid något tillfälle. Robert Ingman ska därför inte heller anses skyldig för olovligt innehav av kulgeväret Winchester modell 67-22 short.

Sammanfattningsvis döms alltså Robert Ingman för vapenbrott, men enbart avseende olovligt innehav av enkelskottsvapen kaliber 22 long ("piratpistolen").

Förverkande av vapen – (Robert Ingman)

Robert Ingman har medgett de särskilda yrkandena om förverkande av vapen, ammunition och vapentillbehör med följande undantag;

- 2019-5000-BG2534.14 (glasburk med 422 gram krut),
- 2019-5000-BG2534.15 (glasburk med 253 gram krut) och
- 2019-5000-BG2534.30 (ammunition okänd 20 st i burk).

Tingsrätten gör följande bedömning. Robert Ingman döms nu för vapenbrott avseende olovligt innehav av enkelskottsvapen kaliber 22 long ("piratpistolen"). Vapnet med tillhörande ammunition ska därför förverkas från honom i enlighet med åklagarnas förstahandsyrkande enligt vapenlagen. Robert Ingman döms inte för olovligt innehav av hagelgevär kaliber 16. Vapnet är dock licenspliktigt och Robert Ingman saknar licens. Vapnet kan därför befaras komma till brottslig användning om det inte

förverkas. Åklagarnas yrkande om att vapnet med tillhörande ammunition ska förverkas är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas med stöd av 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken, dvs. i enlighet med åklagarnas andrahandsyrkande. Gällande den ammunition som Robert Ingman motsatt sig förverkande av gör tingsrätten följande bedömning. När det gäller beslagsprotokoll 2019-5000-BG2534 p 14 (glasburk med 422 gram krut), p 15 (glasburk med 253 gram krut) och p 30 (ammunition okänd 20 st. i burk) är det inte utrett vilket vapen ammunitionen och krutet tillhör. Det kan konstateras att de nu aktuella beslagen gjordes tillsammans med beslag av ammunition som hör till licenspliktiga vapen. Tingsrätten anser att ammunitionen och krutet på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Även p 14, 15 och 30 ska därför förklaras förverkade med stöd av 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken.

Robert Ingman har motsatt sig att det icke tillståndspliktiga vapnet förverkas (beslagsprotokoll 2019-5000-BG3580.2) under invändningen att vapnet tillhör honom och att han vill ha kvar det som ett prydnadsföremål. Tingsrätten gör följande bedömning. Vapnet kan inte förverkas enligt vapenlagens bestämmelser eftersom själva innehavet inte är brottsligt. Det har inte heller kommit fram att vapnet på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning på så sätt som krävs för ett förverkande enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken. Åklagarens yrkande om förverkande ska därför avslås så vitt avser det icke tillståndspliktiga antika vapnet (beslagsprotokoll 2019-5000-BG3580.2).

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.2 – vapenbrott (Johan Jonsson)

Johan Jonsson har erkänt att han olovligen innehaft ett kulgevär Winchester model 67 – 22 short och hans erkännande stöds av den bevisning som åklagarna presenterat. Av utredningen framgår att vapnet är licenspliktigt och fullt fungerande. Johan Jonssons invändning om att han enbart innehaft vapnet för att avliva en sjuk hund är inget som kan frita honom från ansvar. Åtalet är därmed styrkt och Jonsson ska därför dömas för vapenbrott i enlighet med åklagarnas gärningspåstående.

Förverkande av vapen (Johan Jonsson)

Johan Jonsson har medgett förverkande av kulgeväret och ammunitionen. Åklagarnas yrkande därom ska därför såsom medgivet och lagligen grundat bifallas. Det innebär att Johan Jonsson varken får tillbaka geväret eller ammunitionen.

**Stämningsansökan 2020-12-01 (ab 240) – (Max Holmbäck
Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra
Guldbrandsson och Sebastian Eliasson)**

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 1.1–1.4 avseende grova
stölder i Änn och Duved samt efterföljande hälerier**

Åklagaren har yrkat att Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Sebastian Eliasson ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar. Bjarne Auren, Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB, Tor Solem och Försäkringsbolaget Tryg Forsikring har därutöver framställt skadeståndsanspråk med anledning av de åtalade brotten enligt vad som redovisas under avsnittet ”Skadeståndsanspråk avseende åtalspunkterna 1.1-1.4” nedan.

Åtalspunkt 1.1 - grov stöld, alternativt grovt häleri (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligt tagit två skotrar med registreringsnummer ZAZ382 respektive ZAZ346, båda av märket Lynx Boondocker 850, till ett sammanlagt värde i vart fall överstigande 250 000 kr som tillhörde Bjarne Auren. Det hände mellan den 6 december 2018 och den 7 december 2018 i Änn, Duved, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom stölden avsett betydande värde och skett genom inbrott i fritidsbostad samt då det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Åklagaren har i andra hand yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman ska dömas för grovt häleri enligt följande.

”I vart fall har Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström uppsåtligen tagit befattning med ovan angivna stulna skotrar på ett sätt som kunde förväntas göra det svårare för målsäganden att få tillbaka sina saker. Brottet ska betraktas som grovt med hänsyn till skotrarnas värde.

Det hände mellan den 6 december 2018 och den 9 december 2018 i Jämtland.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 1.1

Max Holmbäck Elfström har förnekat ansvar för stöld men vidgått att han tagit befattning med två skotrar och att han därmed gjort sig skyldig till häleri. Han är dock inte helt säker på att det var just de två skotrar som åklagaren påstår som han tog befattning med. Han menar också att det sammanlagda värdet för skotrarna inte överstiger 200 000 kr.

Robert Ingman har förnekat brott.

Åtalspunkt 1.2 stöld alternativt häleri (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en släpvagn till ett värde av 60 000 kr som tillhörde Tor Solem. Det hände mellan den 6 december 2018 och den 7 december 2018 på Ännvägen 72, Duved, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 1 § brottsbalken

Åklagaren har i andra hand yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman ska dömas för häleri enligt följande.

”I vart fall har Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström uppsåtligt tagit befattning med den stulna släpvagnen på ett sådant sätt som kunde förväntas göra det svårare för målsäganden att få tillbaka den. Det hände mellan den 6 december 2018 och den 7 december 2018 i Jämtland.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Åklagaren har för det fall tingsrätten inte skulle anse det styrkt att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begått stöld enligt förstahandsyrkandena i åtalspunkt 1.1 och 1.2 uppgett att andrahandsyrkandena, dvs. ansvar för häleri ska ses som en gärning och att den då ska bedömas som grov.

Inställning - åtalspunkt 1.2

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har båda förnekat ansvar för stöld men erkänt häleri av släpvagnen. Robert Ingmans uppfattning är att släpet haft ett värde om 40 000 kr.

Åtalspunkt 1.3 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

”Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson har tillsammans och i samförstånd förvärvat, förvarat och vidareförmädat en stulen skoter av märket Lynx Boondocker med registreringsnummer ZAZ 382 till ett värde av i vart fall 146 000 kr. Mikael Mattsson har även tagit bort skyltar och dekalerna från skotern. Det hände mellan den 9 december 2018 och den 12 december 2018 i Jämtlands län. Deras åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 1.3

Mikael Mattsson har erkänt ansvar för brott men endast på så sätt att han förvarat en stulen skoter. Han bestrider att han förvärvat den och sedan vidareförmädat den. Han menar också att brottet ska rubriceras såsom av normalgraden.

Sandra Guldbrandsson har förnekat brott.

Åtalspunkt 1.4 - grovt häleri (Sebastian Eliasson)

”Sebastian Eliasson har förvärvat och förvarat en stulen skoter av märket Lynx Boondocker med registreringsnummer ZAZ382 till ett värde av i vart fall 146 000 kr. Det hände någon gång mellan den 9 december 2018 och den 28 februari 2019 på Harrsjön 245, Lidsjöberg, Strömsunds kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Sebastian Eliasson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 1.4

Sebastian Eliasson har erkänt brott men gjort gällande att brottet ska rubriceras såsom av normalgraden.

UTREDNINGEN

Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Sebastian Eliasson har hörts. På åklagarens begäran har också målsäganden Bjarne Auren och vittnet Henrik Haugskott hörts.

Därutöver har åklagaren presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälningar om stöld.
- Översiktskarta
- PM om nypris på skoter och värde på släpvagn
- Fotografier
- Fotografier hämtade från beslagtagna mobiltelefoner
- GeoTime-rapport
- Fotografier av sönderskuret släp
- Beslagsprotokoll
- Utdrag ur konversation mellan Sebastian Eliasson och Mikael Mattsson
- PM om anteckningar hämtade från Sandra Guldbrandssons mobiltelefon
- Kontoutdrag
- Uppgifter från Försäkringsbolag

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom vad de tilltalade berättat i förhör samt övrig utredning är följande utrett.

Någon gång mellan den 1 oktober och den 17 december 2018 stals två skotrar av märket Lynx Boondocker 850 med registreringsnummer ZAZ 382 och ZAZ 346 som tillhörde Bjarne Auren. Skotrarna förvarades före stölden i en bod intill Bjarne Auren's fritidshus i Ånn, Duved i Åre kommun. En glastruta till fritidshuset hade krossats och det hade stökats till i huset. Efter inbrottet saknades nycklarna till skotrarna, vilka hade

förvarats i bostadshuset. Mellan den 6 december och den 7 december 2018 stals även en släpvagn med kåpa som tillhörde Tor Solem från Ännvegen, Duved i Åre kommun. Mellan brottsplatserna är det cirka 900 meter.

Max Holmbäck Elfström har vidgått att han hämtat den aktuella släpvagnen samt att två skotrar var lastade i densamma. Han har vidare uppgett att han visste om att det var fråga om stulet gods. Han har dock förnekat att det är han själv som begått stölderna. Han har erkänt att han befattat sig med skotern med registreringsnummer ZAZ382, vilken senare återfunnits i ett båthus tillhörande Sebastian Eliasson, men har inte kunnat vidgå att han befattat sig med den andra skotern, dvs. skotern med registreringsnummer ZAZ346 som inte har återfunnits.

Robert Ingman har vidgått att han på morgonen den 7 december 2018 blev uppringd av Max Holmbäck Elfström som bad honom att hämta en släpvagn för att köra det till Tord Jonssons gård i Hökvattnet. Enligt Robert Ingman (en uppgift som även Max Holmbäck Elfström uppgett) har Max Holmbäck Elfström bett honom om detta på grund av att Max Holmbäck Elfström skulle åka och jobba. Robert Ingman har dock förnekat att han haft kännedom om att det fanns två stulna skotrar i släpvagnen.

Av åberopad GeoTime-rapport framgår att Max Holmbäck Elfströms mobiltelefon på eftermiddagen den 6 december 2018 rörde sig från Strömsund, att den vid kl. 19.30 på kvällen kopplade upp mot en mast i Mörsil, att den åtta timmar därefter kopplade upp mot en mast i Mattmar och därefter rörde sig norrut, via Föllinge och Laxsjö, för att slutligen på morgonen den 7 december 2018 koppla upp mot en mast i Strömsund. Max Holmbäck Elfström har uppgett att han befann sig i Mörsil och Mattmar på den tid som framgår av GeoTime-rapporten och att han var där för att hämta upp släpvagnen med skotrarna.

Av GeoTime-rapport framgår vidare att Robert Ingmans telefon under kvällen och natten den 6 december 2018 befann sig i Laxsjö och att det under natten samt tidig påmorgon den 7 december 2018 förekom samtal mellan hans telefon och Max Holmbäck Elfströms telefon. På morgonen den 7 december 2018, cirka kl. 06,

kopplade Robert Ingmans telefon upp mot en mast i Tuvattnet och ett utgående samtal gick till Tord Jonssons telefon.

Tor Solems släpvagn hittades och beslagtogs den 24 januari 2019 på Tord Jonssons gård i Hökvattnet. Släpvagnens kåpa var då sönderskuren.

Skotern med registreringsnummer ZAZ382 återfanns i Sebastian Eliassons båthus i Harrsjön den 28 februari 2019. Den andra skotern, med registreringsnummer ZAZ346, har inte återfunnits. Sebastian Eliasson har erkänt att han förvärvat skotern ZAZ382 och att han betalade 16 000 kr till Max Holmbäck Elfström för den. Max Holmbäck Elfström har vidgått att han sålt skotern men kommer inte ihåg om det var till Mikael Mattson eller till Sebastian Eliasson.

Vittnet Henrik Haugskott arbetar på Motorcity. Det var han som sålde de aktuella skotrarna under år 2018 till målsäganden Bjarne Auren. Henrik Haugskotts beskrivning av den extrautrustning som fanns på skotrarna och de bilder som åklagaren visat på skotrarna visar att det är de av åklagaren påstådda skotrarna som stals från Bjarne Auren som också fraktades på släpvagnen av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman.

Mikael Mattson har vidgått att han förvarat skotern med registreringsnummer ZAZ382 på sin fastighet och att han tagit bort skyltar samt dekaler ifrån den. I Mikael Mattssons sambos telefon (Sandra Guldbrandsson) har det funnits en anteckning med titeln "Affär" och innehåll "Asx327 Caf291 Zazzzz3824444". Det är enligt tingsrätten utrett att detta avser anteckningar avseende tre fordons registreringsnummer där CAF291 är en personbil, BMW, tillhörande Max Holmbäck Elfströms och ZAZ382 avser den stulna skotern från Ånn som förvarats hos paret Mattson/Guldbrandsson och ASX327 avser registreringsnumret på en släpvagn tillhörande Hallvikens Mekaniska Verkstad i Strömsund. Sandra Guldbrandsson har uppgett att hon antecknat registreringsnumren på uppmaning från Mikael Mattsson då han bad henne göra detta i samband med att en person kom och lämnade skotern.

Målsäganden Bjarne Aurens uppgifter

Bjarne Auren har i förhör uppgett i huvudsak följande. Hans fru skulle städa i fritidshuset inför juledigheten. Hon upptäckte då att det var kallt i huset och att en fönsterruta var krossad. I huset hade kläder rivits ner och det var stökigt. Han och familjen använde fritidshuset nästan varje helg under vintersäsongen. På grund av att ett fönster slagits sönder och huset därmed blivit nerkylt hade vattnet frusit. Vattenpumpen hade fryst sönder, kaffemaskinen var trasig och vinflaskor hade exploderat. Det saknades skoterutrustning och kläder. Han fick cirka 50 000 kr i försäkringsersättning för skadorna i huset och de stulna sakerna. Tjuvarna hade använt en vinkelslip för att ta sig in i den container där skotrarna förvarades. Nycklarna till skotrarna som förvarades i ett nyckelskåp i huset var borta. Skotrarna var i absolut nyskick. Han hade köpt dem i februari 2018. De var inkörda och lite därtill men hade inte gått många mil. De skulle på förstagångsservice. Skotrarna var inte skadade och hade inga repor eller liknande innan stölden. Han fick ersättning från försäkringsbolaget men ersättningsbeloppet var lägre än skotrarnas värde. Han ersattes inte för extrautrustningen som skotrarna hade. Han hade betalat 161 850 kr per skoter. Han har inte fått tillbaka någon skoter från försäkringsbolaget och han har inte återbetalat 81 313 kr till försäkringsbolaget heller. Han vet inte vad som hänt med den skoter som återfanns. Han köpte två nya skotrar innan han fick försäkringsersättning utbetald.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 1.1 och 1.2 grov stöld alternativt grovt häleri i Ånn samt Ånnvegen i Duved, (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

Max Holmbäck Elfström har erkänt att han tagit befattning med släpvagnen och skotrarna (åklagarens påstående om häleri). Hans uppgifter får stöd av övrig utredning och dessa omständigheter är därmed styrkta. Frågan är om åklagaren visat att han också tillgripit godset. Mycket talar för att de stulna skotrarna och släpvagnen har tillgripits vid ett och samma tillfälle samt av samma gärningsman/gärningsmän. Detta eftersom stölden och transporten skett nära tidssamband. GeoTime-rapporten visar att Max Holmbäck Elfström under den tid då godset sannolikt stals färdades i riktning mot brottsplatserna och därefter mot Tord Jonssons gård. Utredningen är dock, med beaktande av de uppgifter som Max Holmbäck Elfström lämnat, inte tillräcklig för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att det var han som utförde stölderna. Det går

inte att bortse från hans förklaring om att han hämtat stöldgodset i trakerna kring Mörsil och Mattmar under kvällen/natten mellan den 6 december och 7 december 2018. Han ska därmed inte dömas för stöld. Däremot har åklagaren genom sin bevisning styrkt sitt andrahandsyrkande, dvs. häleri, både vad avser skotrarna och vad avser släpvagnen. Max Holmbäck Elfström ska därför dömas för häleri avseende den egendomen och det brottsliga handlandet utgör en gärning eftersom skotrarna och släpet hanterats vid samma tillfälle.

Robert Ingman har erkänt att han tagit befattning med släpvagnen genom att omarbeta kåpan och genom att ”dumpa” släpvagnen på en skogsbilväg. Han förstod också att den var stulen. Genom Robert Ingmans egna uppgifter och övrig utredning är det därmed visat att han gjort sig skyldig till häleri av släpvagnen. Han har i förhör uppgett att han vid tidpunkten då han körde släpet på uppdrag av Max Holmbäck Elfström till Tord Jonssons fastighet, dvs. tidigt på morgonen den 7 december 2018, inte förstått att släpvagnen var stulen och inte heller att släpet innehöll två skotrar. Han har berättat att Max Holmbäck Elfström ringde honom vid halv sex på morgonen och frågade om han kunde köra en släpvagn till Tord Jonsson. Av samma skäl som angetts ovan angående vad åklagaren bevisat om sina stöldpåståenden ska Robert Ingman inte dömas för stöld av vare sig skotrar eller släpvagn. Frågan är om det är visat att han redan på morgonen den 7 december 2018 när han körde släpet förstod att det var stulet och att det innehöll två stulna skotrar. Om så är fallet ska hälerigärningen även omfatta skotrarna. Robert Ingman har lämnat vaga och svävande uppgifter om omständigheterna kring det uppdrag som han fick av Max Holmbäck Elfström. Han har uppgett att han inte tyckte att det var konstigt att han tidigt på morgonen fick en förfrågan om att köra ett släp utan att ställa några frågor kring detta. Av Geo-Time-rapporten framgår att Robert Ingman innan han kom till Tord Jonsson för att lämna släpvagnen haft telefonkontakt med Tord Jonsson och Max Holmbäck Elfström. Enligt Robert Ingman har inte de två sagt något särskilt om syftet med transporten eller sagt något överhuvudtaget om vad släpet innehöll. Enligt tingsrättens bedömning är det helt osannolikt att Robert Ingman varit ovetande om att släpet var stulet. Det är också osannolikt att han inte innan körningen eller i vart fall i samband med den fick vetskap om att det fanns två skotrar på släpvagnen. Att han inte pratat med Max Holmbäck Elfström eller Tord Jonsson

om egendomen anser tingsrätten är en efterhandskonstruktion från Robert Ingmans sida för att han själv ska kunna undgå ansvar. Tingsrätten anser att det i vart fall är visat att Robert Ingman har varit likgiltig inför att det rörde sig om stöldgods. Åklagarens gärningspåstående avseende häleri är därmed styrkt. Häleri avseende släpvagn och skotrar ska bedömas som en gärning.

Frågan som tingsrätten sedan har att besvara är hur hälerierna av skotrarna och släpvagnen ska rubriceras. Vittnet Henrik Haugskotts uppgifter ger ett mycket starkt stöd för målsägandens uppgifter om skotrarnas goda skick och åklagarens påstående om deras värde. Både Bjarne Auren och vittnet har berättat att skotrarna köptes av målsäganden i februari 2018 för ett pris strax under 170 000 kr styck. Vittnet har dessutom uppgett att det pris som Bjarne Auren betalade var ett rabatterat pris. Enligt uppgifter från försäkringsbolaget har skotrarnas värde vid tillgreppstillfället uppskattats till 140 000 kr styck. Enligt tingsrätten är de uppgifter som Bjarne Auren och Henrik Haugskott lämnat tillsammans med försäkringsbolagets uppgifter om värdet tillräckliga för att det ska anses visat att skotrarna i vart fall hade ett värde om 140 000 kr styck i december 2018. Sammantaget är det därför visat att skotrarna hade ett sammanlagt värde som med marginal överstiger fem prisbasbelopp.

Vad gäller värdet på släpvagnen är den utredning som presenterats, uppgifter från försäkringsbolag om utbetald ersättning och PM från polisen om pris på släpvagnen, inte tillräckligt för att det ska anses visat att värdet uppgick till 60 000 kr. Det PM som åberopats anger att återförsäljare uppskattat värdet till 60 000 kr. Det finns dock ingen uppgift om släpets ålder och skick eller vad återförsäljaren haft för uppgifter inför sin värderingsuppskattning. Annat är därmed inte visat än att släpet haft ett värde om 40 000 kr, dvs. det värde som Robert Ingman vidgått. Hälerigärningen som Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman döms för ska med beaktande av godsets samlade värde rubriceras såsom grovt brott (eftersom värdet av skotrarna och släpet sammanlagt klart överstiger fem prisbasbelopp). Mot bakgrund av de överväganden tingsrätten redogjorts för ovan under rubriken ”allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning av rubriceringsfrågor” ska gärningen inte rubriceras som grovt brott.

Tingsrättens bedömning - åtalspunkt 1.3 grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

Sandra Guldbrandsson har uppgett följande i förhör. Hon kommer inte ihåg hur skotern kom till hennes och Mikael Mattsons gård men hon såg att det kom en bil och att det lastades ur en skoter. Hon tänkte inget särskilt om detta eftersom hennes sambo Mikael Mattsson brukade skruva och fixa på andra personers fordon. Det var Mikael Mattson som bad henne skiva upp registreringsnumren i mobilen. Hon minns inte säkert i vilket sammanhang han bad henne om detta men hon tror att det var i samband med leveransen. Hon tänkte inte särskilt på varför han bad henne om detta men hon antog att han ville veta vem som kom till deras gård. Hon antecknade antagligen ordet ”Affär” för att Mikael Mattson bad henne om detta. Hon visste dock inte vad det betydde. Hon tror att Mikael Mattson inte var hemma när skotern kom. Att hon hade bilder i sin mobiltelefon på skotern var för att Mikael Mattson bad henne ta kort. Hon gjorde det ganska ofta när han bad henne om det. Han kunde exempelvis be henne fota något för att han skulle ha reservdelar.

Mikael Mattsson har i förhör uppgett i huvudsak följande. Han tog emot skotern. Den skulle ställas hos honom och sedan hämtas. Han och Sebastian Eliasson fick en förfrågan om att köpa stulna skotrar. Han ville köpa en av dem och den kördes därför till honom. Det blev dock ingen affär för hans del men Sebastian Eliasson skulle hämta skotern hos honom. Han tog bort dekalen för att det blev finare så. Han minns inte om han tog bort någon registreringsskylt eller om den var borta redan när den kom till honom. Han var inte hemma den dagen som skotern levererades men Sandra Guldbrandsson var hemma. Han vill ha koll på vilka som åker förbi hans fastighet och han bad säkert därför Sandra Guldbrandsson att skriva upp registreringsnummer på de fordon som passerade. Han tror inte att han pratade med Sandra Guldbrandsson om att det var stöldgods som stod på deras fastighet. Han minns inte varför det stod ”Affär” antecknat i hennes mobil men han kan ha sagt att hon skulle skriva det. Varför han kan ha bett henne om det vet han inte. Han har inte gjort någon affär med skotern och han har inte varit delaktig i att hitta köpare.

Tingsrätten gör följande bedömning. Åtalet avser endast en skoter, den med registreringsnummer ZAZ382. Utifrån den utredning som lagts fram är det klarlagt att Sandra Guldbrandssons befattning med skotern varit begränsad. Däremot är det genom Mikael Mattssons erkännande, som får stöd av övrig utredning, visat att skotern har levererats till hans och Sandra Guldbrandssons fastighet och att han där tagit bort bland annat dekaler samt att han varit fullt medveten om att det var fråga om en stulen skoter. Det är dock inte visat att Mikael Mattsson förvärvat skotern eftersom det inte har åberopats något kontoutdrag eller annan utredning till stöd för detta påstående. Inte heller av den åberopade sms-konversationen mellan Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson går det att dra någon säker slutsats om att han förvärvat skotern. Det finns inte heller tillräcklig bevisning för att Mikael Mattsson vidareförmädat skotern. Sammantaget ger åklagarens bevisning endast stöd för att skotern kommit till Mikael Mattssons och Sandra Guldbrandssons gård för att förvaras där samt att Mikael Mattsson tagit bort i vart fall dekaler på skotern. Mikael Mattsson ska därmed dömas för häleri genom att han uppsåtligen förvarat den stulna skotern samt genom att han tagit bort dekaler från densamma. När det gäller skoterns värde gör tingsrätten samma bedömning som i åtalspunkt 1.1 och anser det styrkt att värdet på skotern inte understiger 140 000 kr. Värdet i sig är därför inte ensamt tillräckligt för att gärningen ska rubriceras som grov. Det har inte heller visats att omständigheterna varit sådana att gärningen ska rubriceras som grov på den grunden att gärningen varit av särskild farlig art eftersom den utgjort ett led i en systematisk verksamhet. Tingsrätten dömer därför Mikael Mattsson för häleri av normalgraden.

För att Sandra Guldbrandsson ska kunna dömas för brott ska åklagaren visa att hon haft uppsåt i förhållande till att det var fråga om en stulen skoter. Utifrån hennes uppgifter om att Mikael Mattsson brukade meka med andras fordon och maskiner är enbart det förhållandet att det lämnades av en skoter på gården inte en sådan omständighet som innebär att hon borde ha förstått att den var stulen. Att hon antecknat dess registreringsnummer och ordet ”Affär” i sin telefon talar däremot för att det inte var fråga om att Mikael Mattsson skulle meka åt någon bekant utan att det faktiskt handlade om köp eller försäljning. Även om paret Mattsson/Guldbrandsson inte hade gemensam ekonomi borde omständigheten att hon ombetts anteckna ordet

”Affär” och registreringsnummer på en dyrbar skoter ha väckt tankar och funderingar hos henne. Att hon dessutom haft foton i sin mobil av den aktuella skotern, vilka också återfunnits i Mikael Mattssons respektive Sebastian Eliassons telefoner, talar också för att hon borde ha förstått att det var fråga om en ”oren” hantering av skotern. Vid en sammantagen bedömning av den utredning som finns anser dock tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sandra Guldbrandsson haft uppstå till att det rörde sig om stöldgods. Tingsrätten anser inte heller att omständigheterna varit sådana att hon kan dömas för oaktsamt brott, dvs. häleriförseelse. Åtalet mot henne ska därför ogillas.

Tingsrättens bedömning - åtalspunkt 1.4 – grovt häleri (Sebastian Eliasson)

Sebastian Eliasson har erkänt gärningen och berättat i huvudsak följande. Han och Mikael Mattsson fick erbjudande om att köpa skotrar. Han förstod att skotrarna var stulna mot bakgrund av det låga pris som erbjöds. Skotrarna skulle levereras till Mikael Mattssons och Sandra Guldbrandssons gård. Han bad antagligen Mikael Mattsson att ta bort dekalerna från skotern för att det skulle se häftigare ut. Han betalade för skotern genom två swish-överföringar till Max Holmbäck Elfström.

Genom Sebastian Eliassons erkännande som får stöd av den bevisning som åklagaren presenterat är åtalet styrkt. När det gäller skoterns värde gör tingsrätten samma bedömning som i åtalspunkt 1.1, dvs. att det är visat att värdet på skotern inte understiger 140 000 kr. Däremot är det, i enlighet med de överväganden som tingsrätten redogjort för inledningsvis under rubriken ”allmänna utgångspunkter avseende tingsrättens bedömning av rubriceringsfrågor”, inte utrett att Sebastian Eliassons agerande utgjort ett led i en systematisk verksamhet och därför varit av särskild farlig art såsom åklagaren påstått Gärningen ska därför rubriceras som häleri av normalgraden.

SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalspunkterna 1.1 – 1.4

Nedan redogörs för framställda yrkanden om skadestånd avseende åtalspunkterna 1.1 – 1.4, de tilltalades inställning till skadeståndsanspråken samt tingsrättens bedömning.

Bjarne Aurens skadeståndsanspråk avseende självrisk

Bjarne Auren har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 2 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk.

Max Holmbäck Elfström har medgett Bjarne Aurens skadeståndsyrkande om att utge ersättning motsvarande självrisk med 2 000 kr jämte yrkad ränta på beloppet.

Robert Ingman har bestritt Bjarne Aurens skadeståndsanspråk avseende självrisk men vitsordat beloppet och räntan.

Tingsrätten gör följande bedömning. Max Holmbäck Elfström har medgett anspråket och det ska därmed bifallas. Eftersom Robert Ingman döms för häleri avseende den aktuella skotern i nära anslutning till tillgreppet ska han vara med och betala den skada som målsäganden lidit. Han har vitsordat skäligheten av beloppet och ska därmed gemensamt med Max Holmbäck Elfström utge yrkad ersättning om 2 000 kr jämte ränta på beloppet till Bjarne Auren.

Dina Försäkringars skadeståndsanspråk avseende skotern med registreringsnummer ZAZ346

Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 190 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Av beloppet avser 142 000 kr ersättning för skotern med registreringsnummer ZAZ346 och 48 000 kr ersättning för skador i samband med inbrott.

Max Holmbäck Elfström har medgett att utge skadestånd till Dina Försäkringar med 100 000 kr avseende skotern ZAZ346 under förutsättning att tingsrätten anser det

utrett att det är den skoter han tagit befattning med. Han har bestritt yrkandet såvitt avser skador på stugan.

Robert Ingman har bestritt Dina Försäkringars skadeståndsyrkande avseende skotern ZAZ346 och skador till följd av inbrottet, men vitsordat ett belopp om 100 000 kr avseende skotern som skäligt i och för sig.

Tingsrätten gör följande bedömning. Eftersom varken Max Holmbäck Elfström eller Robert Ingman döms för stöld av skotern ska de inte heller betala ersättning för skador som uppstått i samband med inbrottet. Begärd ersättning om 48 000 kr ska därmed inte bifallas.

I det åberopade skadeersättningsavtalet från Dina Försäkringar avseende skotern ZAZ346 anges att skoterns värde uppgick till 140 000 kr vid tillgreppstillfället. Därutöver anges värde på hjälm och lås till 4 000 kr. Vidare framgår att avdrag gjorts med 2 000 kr avseende självrisk. Eftersom både Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman döms för häleri avseende egendomen är de ersättningsskyldiga för den stulna egendomens värde. Enligt tingsrätten är de uppgifter som Bjarne Auren och Henrik Haugskott lämnat tillsammans med försäkringsbolagets uppgifter om värdet tillräckliga för att det ska anses visat att skotern hade ett värde om 140 000 kr. De tilltalades uppgifter om att de uppskattat värdet till ca 100 000 kr motbevisar inte detta. Det är dock inte visat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman tagit befattning med hjälm och lås. Yrkandet avseende ersättning för den egendomen kan därför inte bifallas. Sammantaget ska Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman därmed utge ersättning solidariskt till Dina försäkringar med 138 000 kr, dvs. ersättning för skotern ZAZ346 med avdrag för den självrisk som Bjarne Auren erlagt till försäkringsbolaget.

Dina Försäkringars skadeståndsanspråk avseende skotern med registreringsnummer ZAZ382

Försäkringsbolaget Dina Försäkringar AB har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbbrandsson och Sebastian Eliasson med 64 000 kr. Beloppet avser mellanskillnad mellan ersättning för

reglerad skada avseende skoter ZAZ382 och kundens återbetalning på grund av att skotern återfunnits.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har bestritt yrkandet avseende skotern ZAZ382 eftersom skotern är återlämnad och det inte är visat att skotern minskat i värde. **Mikael Mattsson**, **Sandra Guldbrandsson** och **Sebastian Eliasson** har också bestritt skadeståndsanspråket. Ingen har vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Tingsrätten gör följande bedömning. Skotern har återlämnats till försäkringsbolaget. I det åberopade skadeersättningsavtalet anges att skotern (med registreringsnummer ZAZ382) värderats av försäkringsbolaget till 140 000 kr samt att hjälm och lås ersatts med 4 000 kr. I övriga åberopade handlingar från försäkringsbolaget anges att Bjarne Auren erhållit ersättning med 144 000 kr avseende inlösen, kostnad för bärgning uppgår till 1 313 kr, att återbetalning skett med 81 313 kr samt att regressvärdet därmed uppgår till 64 000 kr. Bjarne Auren har uppgett att han inte återbetalat några pengar och att han inte heller återfått skotern. Han har berättat att han köpte två nya skotrar innan han erhöll försäkringsersättning från Dina försäkringar, att han inte ersattes för den extrautrustning som han hade på de stulna skotrarna samt att skotrarna var i ”nyskick”. Även om det inte finns någon utredning som visar hur försäkringsbolagets försäljning av den återfunna skotern gått till får det antas att bolaget vill ha ett pris för skotern som motsvarar ett marknadsvärde. Därtill ska beaktas att en skoter som varit föremål för stöld och efterföljande häleri sannolikt betingar ett lägre värde än en skoter där ägarförhållandena kan följas. Med avräkning för den av försäkringsbolaget ersatta hjälmen och låset anser tingsrätten anser att det är visat att den skada som försäkringsbolaget lidit motsvarar 60 000 kr. Om stulet gods återlämnas i skadat skick och egendomen hanterats i flera led och det därför föreligger uppenbara svårigheter att föra bevisning angående om när skador uppkommit ska enligt praxis (bl.a. rättsfallet NJA 1988 s. 226) den skadelidande inte bära bevisbördan för vid vilken tidpunkt som skadorna uppstått. Tingsrätten har kommit fram till att Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson genom sina ageranden tagit befattning med skotern på ett sådant sätt att det försvårat

ett återställande i oskadat skick. De har inte visat att skotern var skadad redan när de tog befattning med den. De är därför skadeståndsskyldiga i och för sig för egendomen. Förutom uppgiften om att Mikael Mattsson tagit bort dekaler har det inte framkommit något som visar att någon av dem skulle ha större ansvar för de skador som orsakats. De ska därmed solidariskt utge ersättning till Dina Försäkringar med 60 000 kr. På beloppet har det inte yrkats någon ränta varför någon ränta inte heller ska utgå. Sandra Guldbrandsson som frikänns från straffansvar ska inte åläggas någon skadeståndsskyldighet.

Tor Solems skadeståndsanspråk

Tor Solem har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 4 000 NOK och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har medgett Tor Solems skadeståndsanspråk avseende ersättning för självrisk.

Tingsrätten gör följande bedömning. Yrkandet är medgivet och ska bifallas. Det innebär att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt ska betala 4 000 NOK och ränta till Tor Solem.

Försäkringsbolaget Tryg Forsikrings skadeståndsanspråk

Försäkringsbolaget Tryg Forsikring har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 56 000 NOK och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för reglerad skada avseende stulen släpvagn (påträffad sönderskuren).

Max Holmbäck Elfström har bestritt Tryg Forsikrings skadeståndsanspråk avseende skadad släpvagn eftersom han inte är den som orakat släpet några skador. Han anser att det är Robert Ingman som orsakat skadorna och inget som han själv varit delaktig i

eller något som han kunde förvänta sig att Robert Ingman skulle göra. Han har dock för det fall han skulle anses skadeståndsskyldig vitsordat ett belopp om 40 000 kr som skäligt i och för sig.

Robert Ingman medgett skadeståndsskyldighet i och för sig gentemot Tryg Forsikring men inte medgett yrkat belopp. Han har vitsordat ett belopp om 40 000 kr som skäligt i och för sig samt sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten gör följande bedömning. Annat är inte visat än att skadorna uppstått efter tidpunkten då Max Holmbäck Elfström tog befattning med släpvagnen. Det är därmed inte Max Holmbäck Elfström som orsakat försäkringsbolaget skadan. Talan mot honom ska därför ogillas. Däremot är Robert Ingman skadeståndsskyldig eftersom det är utrett att han skurit sönder släpets kåpa. Av samma skäl som tingsrätten angett ovan i ansvarsdelen (åtalspunkt 1.2) om släpvagnens värde anser tingsrätten att det inte är visat annat än att släpvagnen hade ett värde om 40 000 kr vid tillfället för Robert Ingmans hantering av släpet. Robert Ingman ska därmed betala skadestånd till Tryg Forsikring med 36 000 NOK eftersom avdrag för självrisk rimligen ska göras.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR avseende åtalspunkterna 2.1 – 2.4 – åtal för grov stöld och stöld i Huså samt efterföljande hälerier

Åklagaren har yrkat att Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Sebastian Eliasson ska dömas enligt nedanstående gärningspåståenden. Målsäganden Odd Inge Bergmo och hans försäkringsbolag har därutöver framställt de skadeståndsanspråk som redovisas efter genomgången av skuldfrågorna under rubriken ”skadeståndsanspråk avseende åtalspunkterna 2.1-2.4”.

Åtalspunkt 2.1 grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en skoter av märket Skidoo Freeride 800 från 2016 med registreringsnummer LYM866, en skoter av märket Ski-Doo Summit 850 från 2018 med norskt registreringsnummer HH4272, skoterkläder, en tv, ett playstation,

en förstärkare, en stege, en låda med verktyg av märket Makita samt sängkläder, till ett sammanlagt värde av ca 330 000 kronor som tillhörde Odd Inge Bergsmo. Det hände mellan den 25 november 2018 och den 21 december 2018 på Huså Gärdesvägen 19, Järpen, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom stölden avsett betydande värde och begåtts genom inbrott i fritidsbostad samt att det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 2.1

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har erkänt att de tillsammans och i samförstånd genomfört stölden men invänt att den ska bedömas som stöld av normalgraden. De har bestritt att de tagit en stege. Max Holmbäck Elfström har uppskattat att värdet på skotrarna sammanlagt uppgår till 150 000 kr samt att värdet på resterande tillgripet lösöre uppgår till ca 10 000 kr. Robert Ingman har bestritt att värdet uppgår till det belopp som åklagaren påstått.

Åtalspunkt 2.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en släpvagn som tillhörde Mats Kålen. Det hände den 18 december 2018 på Lillåvägen 2, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 1 § brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 2.2

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har erkänt gärningen men bestritt att de haft uppsåt att tillägna sig släpvagnen och därför invänt att gärningen ska bedömas som egenmäktigt förfarande.

Åtalspunkt 2.3 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

”Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson har tillsammans och i samförstånd tagit befattning med stulen skoter av märket Ski-Doo Summit med norskt registreringsnummer HH4272, genom att köpa den, ta bort dekalerna från den och förvara den på sin gemensamma gård. Det hände mellan den 19 december 2018 och den 6 januari 2019 i Jämtlands län. Deras åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 2.3

Mikael Mattsson har erkänt häleri av normalgraden och gjort gällande att han ensam tagit befattning med skotern genom att han tagit bort dekaler och eventuellt skyltar från den samt förvarat den på sin gård. Han har varken erkänt eller förnekat att han köpt den. Han har förnekat att hans hälerigärning skulle vara ett led i en systematisk verksamhet.

Sandra Guldbrandsson har förnekat brott.

Åtalspunkt 2.4 - grovt häleri (Sebastian Eliasson)

”Sebastian Eliasson har köpt en stulen skoter av märket Ski-Doo Summit, med norskt registreringsnummer HH4272. Det hände den 6 januari 2019 i Jämtlands län. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Sebastian Eliasson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 2.4

Sebastian Eliasson har förnekat brott under invändningen att han frivilligt tillbakaträtt från gärningen. Han menar att han aldrig slutfört något köp av den aktuella skotern. Han har vidgått att han initialt avtalat med Mikael Mattsson om att köpa skotern samt att han gjort en delbetalning om 8 000 kr.

UTREDNINGEN

Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Sebastian Eliasson har hörts. Därutöver har åklagaren presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälningar och tilläggsanmälan
- Karta
- PM om nypris avseende skotrar
- Fotografier från brottsplats
- Bilder från övervakningskamera
- Utdrag från vägtrafikregistret
- Fotografier
- Kontoutdrag

- GeoTime-rapport
- Beslagsprotokoll
- SMS- och MMS-konversationer
- PM med fotografier och identifiering
- Uppgifter från Försäkringsbolag

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom vad de tilltalade berättat och den utredning som åklagaren presenterat är följande utrett. Den 18 december 2018 tillgrep Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman en släpvagn från adressen Lillåvägen 2 i Åre kommun som tillhörde Mats Kålen. De färdades vid tillfället i Robert Ingmans bil. Samma kväll/natt gjorde de ett inbrott i Odd Inge Bergsmos fritidsbostad på adressen Huså Gärdesvägen 19 i Järpen, Åre kommun. Inne i huset tillgrep de visst lösöre samt nycklar till garaget. Från garaget stal de två skotrar, en Skii-Doo Freeride 800 från 2016 med registreringsnummer LYM866 och en Ski-Doo Summit 850 från 2018 med norskt registreringsnummer HH4272, samt visst ytterligare lösöre, däribland skoterkläder och verktyg. Från boningshuset tillgreps bl.a. en TV, ett Wii och sängkläder. Av åberopat beslagsprotokoll framgår att målsägandens skoterkläder och förarbevis för skoter senare vid en husrannsakan återfanns hemma hos Robert Ingman i Laxsjö.

Skotern av märket Ski-Doo Summit 850 (registreringsnummer HH4272) hittades vid en husrannsakan hos Mikael Mattsson och släpvagnen hittades övergiven på en parkeringsficka i höjd med Aspåsnäset. Skotern av märket Ski-Doo Freeride (LYM866) återfanns långt senare på en annan plats.

Av en meddelandekonversation från den 6 januari 2019 som åklagaren presenterat framgår att Mikael Mattsson erbjudit Sebastian Eliasson att köpa skotern av märket Ski-Doo Summit 850 (registreringsnummer HH4272) till en summa av 16 000 kr. Det framgår även att Sebastian Eliasson svarat att han ville köpa skotern. Vidare framgår av kontoutdrag att Sebastian Eliasson samma dag fört över 8 000 kr till Mikael Mattsson.

Av fotografier som åklagaren presenterat framgår även att det funnits bilder av skotern i Sandra Guldbrandssons telefon.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2.1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström har erkänt att de båda brutit sig in i Odd Inge Bergsmos fritidshus och garage och från honom tillsammans och i samförstånd tillgripit en skoter av märket Skii-Doo Freeride 800 från 2016 med registreringsnummer LYM 866, en skoter av märket Skii-Doo Summit 850 med norskt registreringsnummer HH4272, skoterkläder, en TV, ett Nintendo Wii, ett enklare hemmabiosystem, sängkläder och tre stycken Makitaverktyg. Deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren åberopat. Mot deras nekande är det inte visat att de stulit någon stege. De ska därför dömas för gärningen i enlighet med gärningsbeskrivningen med undantag för att det inte är styrkt att de tillgripit någon stege.

När det gäller det tillgripna lösörets värde har åklagaren presenterat utredning i form av utbetald försäkringsersättning samt godsförteckning från polisanmälan där det framgår att målsäganden ersatts med 147 659 NOK avseende lösöre och skador på garageport (i lösöret ingick inte de tillgripna skotrarna). Det är inte utrett att Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström tillgripit allt som fanns upptaget i godsförteckningen. Det är inte heller utrett att de förstört garageporten. Utifrån en försiktig uppskattning finner dock tingsrätten att värdet av det lösöre som Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström tillgripit i form av lösöre kan uppskattas till 80 000 kr. När det gäller värdet på den tillgripna skotern Ski-Doo Freeride LYM866 konstaterar tingsrätten att åklagaren presenterat utredning från Länsförsäkringar som visar att bolaget betalat ut 95 000 kr i ersättning till målsäganden. Tingsrätten finner i och för sig inte någon anledning att ifrågasätta försäkringsbolagets värdering, men mot bakgrund av vad samtliga tilltalade uppgett om att skotern var i dåligt skick redan vid tillgreppstillfället anser tingsrätten att skoterns värde försiktigtvis ska uppskattas till ungefär 70 000 kr. När det gäller värdet på den tillgripna skotern SkiDoo Summit 850 HH4272, har åklagaren presenterat utredning i form av uppgift om nypris om 169 000 kr från skoterförsäljaren Motor City i Järpen samt uppgift från det norska försäkringsbolaget

som har betalat ut 182 777 NOK till målsäganden för den tillgripna skotern. Det är utrett att skotern var relativt ny vid tillgreppet (2018-årsmodell, dvs. samma år som stölden skedde) och samtliga tilltalade har uppgett att den var i fint skick. Tingsrätten finner därför att skoterns värde kan uppskattas till strax under det uppgivna nypriset om 169 000 kr. Sammanfattningsvis har alltså tingsrätten funnit det utrett att det vid stölden tillgripits egendom till ett sammanlagt värde omkring 319 000 kr.

När det gäller rubriceringsfrågan anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som en grov stöld, dels på grund av att stölden föregåtts av inbrott i ett inrett fritidshus med karaktär av hem, dels på grund av att det utifrån den skriftliga utredning som åklagaren presenterat och utifrån de tilltalades egna uppgifter får anses utrett att värdet på det tillgripna överstiger fem prisbasbelopp. Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har i vart fall varit likgiltiga inför värdet på det tillgripna samt typen av hus som de begick inbrott i. De ska därför dömas för grov stöld.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har medgett att de stulit släpvagnen i syfte att få med sig skotrarna från stöldplatsen i åtalspunkten 2.1. De har dock invänt att de aldrig tänkt behålla släpet och att de därför saknat tillägnelseuppsåt. Släpet har senare hittats övergivet på en parkeringsficka i höjd med Aspåsnäset. Tingsrätten anser att annat inte är visat än att Max Holmbäck Elfströms och Robert Ingmans gjort sig skyldig till egenmäktigt förfarande eftersom det inte är bevisat att de begått gärningen med så kallat tillägnelseuppsåt. De ska därför dömas för egenmäktigt förfarande enligt straffbestämmelsen i 8 kap. 8 § brottsbalken och inte för stöld.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2.3 – grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

Mikael Mattson har erkänt att han tagit bort dekaler från skotern samt förvarat den på sin gård. Han har även medgett att han utbjudit den till försäljning till Sebastian Eliasson (något som dock inte omfattas av gärningsbeskrivningen). Mikael Mattssons erkännande stöds av den bevisningen som åklagaren lagt fram. Tingsrätten anser även att det är styrkt att Mikael Mattsson köpt skotern. Detta eftersom det framgår av konversationen mellan honom och Sebastian Eliasson att han vill ha ”16 de jag gav”.

Mikael Mattsson har varit medveten om att skotern var stulen och hans åtgärder har varit ägnade att försvåra ett återställande av stöldgodset. Han ska därför dömas för häleri genom att han köpt skotern, tagit bort dekalerna från den och förvarat den på sin gård. När det gäller skoterns värde beaktar tingsrätten främst följande. Åklagaren har presenterat ett PM som visar att nypriset på skotern var 169 000 kr inklusive mervärdesskatt. Flera tilltalade har berättat att skotern var i fint skick. Skoterns fina skick framgår också på de bilder som funnits på fotografier i Sebastian Eliassons, Sandra Guldbrandssons och Mikael Mattssons telefoner. I likhet med bedömningen i åtalspunkt 2.1 anser tingsrätten det utrett att värdet på skotern även vid hälerigärningen inte ligger långt ifrån nypriset om 169 000 kr. Det är däremot inte styrkt att gärningen utgjort ett led i en systematisk verksamhet och därför varit av särskilt farlig art på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri. Mikael Mattsson ska därför dömas för häleri av normalgraden.

Den enda bevisning som knyter Sandra Guldbrandsson till den stulna skotern är att hon fotograferat den med sin mobiltelefon. Hennes förklaring om att hon tagit fotografierna för att hennes sambo (Mikael Mattsson) bett henne om det när han inte var hemma framstår inte som orimlig. Bevisningen är inte tillräcklig för att Sandra Guldbrandsson mot sitt nekande ska dömas vare sig för häleri eller häleriförseelse. Hon ska därför frikännas från ansvar så vitt avser åtalspunkten 2.3.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2.4 – grovt häleri (Sebastian Eliasson)

Som ovan redovisats är det utrett att Sebastian Eliasson avtalat med Mikael Mattsson om att köpa den stulna skotern av märket Ski-Doo Summit med norskt registreringsnummer HH4272 för 16 000 kr. Det är också utrett att Sebastian Eliasson gjort en delbetalning om 8 000 kr till Mikael Mattsson den 6 januari 2019 och att han vid den tidpunkten kände till att skotern var stulen. Sebastian Eliasson menar att han frivilligt tillbakaträtt från köpet eftersom han avbrutit köpet, inte gjort någon ytterligare betalning och inte heller fått skotern i sin besittning.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Sebastian Eliassons eventuella hävning av köpet skedde kort tid efter att polisen började utreda stöld- och hälerihärvan efter

explosionen i Laxsjö den 6 januari 2019. Det är därför inte konstigt att han eventuellt ville avbryta köpet. Enligt tingsrätten kan Sebastian Eliassons agerande därför knappast ses som ett frivilligt tillbakaträdande med hänsyn till omständigheterna. Vidare konstaterar tingsrätten det för straffrättsligt ansvar för häleribrott inte krävs att personen sakrättsligt fått stöldgodset i sin besittning. Begreppet ”tar befattning med” i häleribestämmelsen bör förstås så att det får en relativt vidsträckt omfattning. Att sälja en sak är att ta befattning, vare sig avtalet fullföljs genom överlämnande av godset eller inte. Likaså omfattas att köpa eller tillgodogöra sig saken (se rättsfallet NJA II 1991 s. 190).

Tingsrätten anser att Sebastian Eliasson ingått avtal om köp av den stulna skotern och att hans agerande inneburit att han tagit befattning med stöldgodset på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande. Han ska därför dömas för häleri. När det gäller skoterns värde gör tingsrätten samma bedömning som ovan under åtalpunkten 2.1 och 2.3. Tingsrätten anser inte att det är styrkt att gärningen varit av särskilt farlig art på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri. Sebastian Eliasson ska därför i stället dömas för häleri av normalgraden.

SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkterna 2.1 – 2.4

Nedan redogörs för framställda yrkanden om skadestånd med anledning av påstådda brott i åtalpunkterna 2.1 – 2.4, de tilltalades inställning till skadeståndsanspråken samt tingsrättens bedömning.

Odd Inge Bergsmos yrkande om skadestånd avseende självrisk för stulen skoter SkiDoo Summit HH 4272

Odd Inge Bergsmo har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Sebastian Eliasson med 4 000 kr och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk för stulen skoter SkiDoo Summit med registreringsnummer HH4272.

Robert Ingman, Max Holmbäck Elfström och Mikael Mattsson har medgett skadeståndsanspråket.

Sebastian Eliasson har bestritt skadeståndsskyldighet men vitsordat beloppet som skäligt i och för sig.

Sandra Guldbrandsson har bestritt skadeståndsskyldighet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Eftersom Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Mikael Mattsson har medgett Odd Inge Bergsmos yrkande om skadestånd ska det bifallas i förhållande till dem. Med hänsyn till att Sebastian Eliasson döms för häleri i nära anslutning till stölden har han försvårat för Odd Inge Bergsmo att få tillbaka stöldgodset. Han ska därför också betala skadestånd solidariskt med övriga. Sandra Guldbrandsson ska inte betala något skadestånd eftersom hon inte medgivit det och inte heller döms för något brott rörande den aktuella skotern. När det gäller ränteyrkandet konstaterar tingsrätten att det enbart framställts ett yrkande om ränta från dagen för brottet till dess betalning sker. Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson döms för brott kopplade till den aktuella skotern vid olika tillfällen. I avsaknad av specificerade ränteyrkanden i förhållande till varje person anser tingsrätten att ränta för samtliga ska utgå från den 6 januari 2019, vilket blir mest förmånligt för de tilltalade.

Odd Inge Bergsmos yrkande avseende självrisk för stulen skoter LYM866 och lösöre

Odd Inge Bergsmo har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 9 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser självrisk i förhållande till stulen skoter LYM866 (5 000 kr) och självrisk i förhållande till stulet lösöre (4 000 kr).

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har medgett skadeståndsyrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Yrkandet är medgivet och ska därför bifallas. Det innebär att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till Odd Inge Bergsmo ska betala 9 000 kr och ränta på beloppet.

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolags skadeståndsyrkande

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 58 326 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för reglerad skada avseende skoter LYM866.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har bestritt skadeståndsyrkandet under invändningen att försäkringsbolaget fått tillbaka skotern och att skoterns värde borde täcka den försäkringsersättning som bolaget betalat ut. De har vidare uppgett att skotern inte har skadats till följd av deras tillgrepp. De har uppgett att skotern var i dåligt skick redan när de stal den och att värdet på skotern inte kan uppskattas till mer än 35 000 – 40 000 kr.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det framgår av den utredning som åklagaren presenterat att försäkringsbolaget ersatt ägaren av skotern med 95 000 kr, att bolaget återfått skotern och reparerat den till en kostnad av 28 326 kr, att bolaget avtalat om att sälja tillbaka skotern till ägaren för 65 000 kr och att bolagets skada därför uppgår till 58 326 kr. Tingsrätten ifrågasätter i och för sig inte den ersättning som försäkringsbolaget betalat ut. Mot bakgrund av tingsrättens resonemang i ansvarsdelen bör dock ett värde om 70 000 kr vid tillgreppstillfället ligga till grund för beräkningen. Det är, mot bakgrund av vad de tilltalade uppgett om skoterns skick redan vid stöldtillfället, inte utrett att skotern orsakats någon skada vare sig vid stölden eller de efterföljande hälerierna. Den ersättning som Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt ska betala till försäkringsbolaget bestäms mot bakgrund av detta till 5 000 kr, vilket motsvarar det bevisade värdet vid stöldtillfället med avdrag för det pris som försäkringsbolaget kunde sälja skotern för.

Gjensidige Forsikring ASAs yrkande avseende reglerad skada för lösöre och skador på stugan

Försäkringsbolaget Gjensidige Forsikring ASA har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 143 659 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Yrkandet avser ersättning för reglerad skada avseende lösöre (ej skotern) och skador på stugan.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har medgett skadeståndsskyldighet i och för sig men inte vitsordat beloppet. Enligt dem uppgår värdet på lösöret till 10 000 kr och skadan på stugan till 500 kr bestående i förstörd nyckelbox.

Tingsrätten gör följande bedömning. På grund av utgången i skuldfrågan och då försäkringsbolaget övertagit skadeståndsanspråket från målsäganden är Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman skadeståndsskyldiga gentemot försäkringsbolaget. Av det underlag som presenterats i målet framgår inte hur stor del av beloppet som avser skador på stugan. Det framgår enbart att garageporten reparerats. Det är inte klarlagt att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman orsakat någon skada på huset eller garageporten utöver vad de själva berättat om, dvs. att de haft sönder en nyckelbox till ett värde om 500 kr. De ska därför enbart ersätta den skada som de själva berättat om (500 kr) samt ersätta värdet av det tillgripna lösöret som tingsrätten i ansvarsdelen försiktigtvis uppskattat till 80 000 kr. Sammantaget ska alltså Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström solidariskt förpliktas att betala 80 500 kr och ränta på beloppet till Försäkringsbolaget Gjensidige Forsikring ASA.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR avseende åtalspunkterna 3.1 – 3.4 åtal för grov stöld m.m. i Bydalen samt efterföljande hälerier

Åklagaren har yrkat att Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Sebastian Eliasson, Sandra Guldbrandsson, Mikael Mattsson och Nils Rosling ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar. Målsäganden Bo Ehrenpohl och hans försäkringsbolag har framställt de enskilda anspråk som redovisas nedan.

Åtalspunkt 3.1 - grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligt tagit en släpvagn med registreringsnummer ZEN097, värde ca 4 000 kr, en grön fyrhjuling av märket Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 värde ca 78 000 kr, en snöslunga Toro modell PowerMax HD värde ca 12 500 kr och renfällar till ett sammanlagt värde av ca 2 800 kr som tillhörde Bo Ebrenpohl. Det hände mellan den 21 september 2018 och den 20 oktober 2018 på Bydalen Renstigen 2, Hallen, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det begåtts genom inbrott i fritidsbus samt utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 3.1

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har erkänt ansvar för brott men invänt att de inte känner till att de tagit några renfällar och inte heller anser att de haft något tillägnelseuppsåt i förhållande till släpvagnen. De anser att gärningen bör rubriceras som stöld av normalgraden och att tillgreppet av släpvagnen ska bedömas som ett egenmäktigt förfarande.

Åtalspunkt 3.2 - grovt häleri (Sebastian Eliasson)

”Sebastian Eliasson har tagit emot och vidareförmiddat en stulen fyrhjuling Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 värd ca 78 000 kr. Det hände den 20 oktober 2018 i Jämtlands län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det ingått som ett led i en systematisk verksamhet.

Sebastian Eliasson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalpunkt 3.2

Sebastian Eliasson har förnekat brott under invändningen att han varken tagit emot eller vidareförmödat den aktuella fyrhjulingen. Han har under alla förhållanden motsatt sig att gärningen rubriceras som grovt brott.

Åtalpunkt 3.3 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

”Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson har tillsammans och i samförstånd köpt, använt, förvarat och sålt vidare en stulen fyrhjuling Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 värd ca 78 000 kr. Det hände mellan den 20 oktober 2018 och den 20 november 2018 i Jämtlands län. Deras åtgärder med fyrhjulingen kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse från den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 3.3

Mikael Mattsson har erkänt gärningen men bestritt att den skulle ha skett tillsammans och i samförstånd med Sandra Guldbrandsson. Han har motsatt sig att gärningen rubriceras som grovt brott.

Sandra Guldbrandsson har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 3.4 – häleri (Nils Johan Rosling)

”Nils Johan Rosling har köpt och förvarat en stulen fyrhjuling Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 värd ca 78 000 kr. Det hände mellan den 20 november 2018 och den 8 februari 2019 i Jämtlands län. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Nils Johan Rosling begick gärningen med uppsåt.”

Lagrums: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 3.4

Nils Rosling har förnekat brott under invändningen att han inte kände till att fyrhjulingen var stulen.

UTREDNINGEN

Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Sebastian Eliasson, Sandra Guldbrandsson, Mikael Mattsson och Nils Rosling har hörts. Åklagaren har därutöver presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälan och tilläggsanmälan
- PM om nypris på fyrhjulingar
- Flera beslagsprotokoll
- Flera SMS- och MMS-konversationer
- PM och extraktionsrapport samt bild och konversationer från Max Holmbäck Elfströms mobiltelefon

- GeoTime-rapport
- Flera kontoutdrag
- PM om identifiering av fyrhjulingar
- Uppgifter från Försäkringsbolag

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom den bevisning som åklagaren presenterat samt de uppgifter de tilltalade själva lämnat är följande utrett. I slutet av oktober 2018 uppmärksammade målsäganden Bo Ehrenpohl att det varit ett inbrott i hans garage på adressen Bydalen Renstigen 2, Hallen, Åre. Genom Max Holmbäck Elfströms och Robert Ingmans egna erkännanden är det utrett att det var de två som gjorde inbrottet. Vid inbrottet blev målsäganden av med en släpvagn, en grön fyrhjuling av märket Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 och en snöslunga Toro modell PowerMax HD. Målsäganden blev enligt egen uppgift också av med renfällar. Renfällarna har dock ännu inte återfunnits.

Den tillgripna fyrhjulingen AHL195 fördes efter stölden vidare i flera led. Max Holmbäck Elfström har uppgett att Sebastian Eliasson gav honom Mikael Mattssons kontaktuppgifter. Av de meddelandekonversationer och den GeoTime-rapport som åklagaren presenterat framgår i huvudsak följande. Sebastian Eliasson erbjöd den 18 oktober 2018 en person att köpa fyrhjulingen men denne tackade slutligen nej. Den 19 oktober 2018 erbjöd Sebastian Eliasson istället Mikael Mattsson att köpa fyrhjulingen för 15 000 kr med tillhörande extrafälgar och däck. Mikael Mattsson tackade ja till erbjudandet. Sebastian Eliasson skrev därefter ett meddelande till Mikael Mattsson; ”läser affärn”. De diskuterade därefter via SMS hur leverans av fyrhjulingen skulle ske. Av konversationer som åklagaren redovisat framgår att planen var att fyrhjulingen skulle levereras till Mikael Mattssons gård på kvällen den 19 oktober 2018 av Max Holmbäck Elfström. Max Holmbäck Elfström uppdrog dock i stället till sin kompis Robert Ingman att ombesörja leveransen. På grund av att det bland annat ”var mycket blått på byn” kom fyrhjulingen att levereras först på morgonen den 20 oktober 2018. Max Holmbäck Elfström vidarebefordrade Sebastian Eliassons nummer till Robert

Ingman i samband med leveransen. Sebastian Eliasson och Robert Ingman hade därefter telefonkontakt med varandra under tiden som fyrhjulingen levererades. När fyrhjulingen slutligen kom fram till Mikael Mattssons gård var Sebastian Eliasson på plats hemma hos honom.

Av kontoutdrag framgår att Mikael Mattssons sambo Sandra Guldbrandsson samma dag som fyrhjulingen levererades (den 20 oktober 2018) förde över 15 000 kr till Max Holmbäck Elfström via swish. Dessförinnan hade Mikael Mattsson swishat 5 400 kr till henne och hon hade själv fört över 10 000 kr från sina sparkonton till sitt transaktionskonto.

I november 2018 sålde Mikael Mattsson vidare fyrhjulingen till Nils Rosling. Köpet gick till på så sätt att han skickade sitt kontonummer och sin adress till Nils Rosling som den 20 november 2018 förde över 35 000 kr till honom. Nils Rosling kom senare och hämtade fyrhjulingen och tog med sig den hem till sin gård. Fyrhjulingen med tillhörande packlåda och extradäck togs i beslag av polis hemma hos Nils Rosling den 8 februari 2019. Av beslagsprotokollet framgår att chassinumret var bortslipat och ersatt med ett nytt. Polisen tog fyrhjulingen till Yamahacenter i Östersund som med hjälp av fyrhjulingens motornummer kunde identifiera att det verkligen var fyrhjulingen av märket Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 som tillgreps vid stölden i Bydalen som nu hade beslagtagits hemma hos Nils Rosling.

Av det övriga gods som tillgreps vid inbrottet i Bydalen är följande utrett. Släpet återfanns den 21 oktober 2018 dumpat på en skogsbilväg. Av polisanmälan framgår att den enda defekt som släpet hade var att stödbenet saknades. Snöslungan återlämnades långt senare, den 1 juli 2019, på polisstationen i Strömsund av Max Holmbäck Elfström. Vart renskinnen tagit vägen är ännu oklart.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

Max Holmbäck Elfströms och Robert Ingmans erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Åtalet är styrkt med undantag för att det inte är utrett att Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström tillgripit några renskinn eller att de haft

något tillägnelseuppsåt i förhållande till släpvagnen. De ska därför inte dömas för stöld så vitt avser renskinnen. Deras befattning med släpvagnen ska bedömas som egenmäktigt förfarande i stället för stöld. Det är dock fråga om en och samma gärning där stölden får anses som mer allvarlig än det egenmäktiga förfarandet och det senare konsumeras därför av stöldbrottet.

När det gäller värdet på det tillgripna gör tingsrätten följande bedömning. Till stöd för värdet på fyrhjulingen Yamaha Grizzly med registreringsnummer AHL195 har åklagaren presenterat uppgifter om nypris från Yamaha Center i Östersund som uppskattat priset till 114 000 kr. Av målsägandens kvitto framgår att inköpspriset var 99 900 kr exklusive extrahjul och packlåda. If Skadeförsäkring har uppgett att de betalat ut 76 900 kr till målsäganden i försäkringsersättning och att målsäganden betalat 1 100 kr i självrisk. Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten att åklagaren styrkt att värdet på fyrhjulingen vid tillgreppstillfället i vart fall uppgick till den i gärningsbeskrivningen angivna summan 78 000 kr. När det gäller värdet på snöslungan framgår att försäkringsbolaget betalat 12 500 kr till målsäganden. Tingsrätten anser att vad de tilltalade invänt om att summan ”känns saltad” inte förtar värdet av åklagarens bevisning och anser därmed att åklagaren styrkt att även värdet på snöslungan uppgår till det i gärningsbeskrivningen angivna beloppet om 12 500 kr. Eftersom tingsrätten inte funnit det styrkt att några renskinn stulits ska dessa inte ingå i det sammanlagda värdet för stölden. Sammantaget anser tingsrätten alltså att det vid stölden tillgripits egendom till ett samlat värde om 90 500 kr.

När det gäller rubriceringen anser tingsrätten att gärningen ska rubriceras som stöld av normalgraden. Detta eftersom värdet av det tillgripna inte överstiger fem prisbasbelopp, stölden har inte heller föregåtts av inbrott i ett bostadshus utan i ett garage som inte ligger i direkt anslutning till huset samt då det inte är visat att gärningen varit av särskilt farlig art.

Samtantaget har alltså tingsrätten kommit fram till att Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström under åtalspunkten 3.1 ska dömas för stöld av normalgraden (som ovan nämnts konsumeras det egenmäktiga förfarandet av släpvagnen genom stölden).

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.2 – grovt häleri (Sebastian Eliasson)

Sebastian Eliasson har uppgett att han inte erbjudit någon att köpa fyrhjulingen utan att sättet han uttryckt sig på mer är en jargong som han brukar använda. Han har sagt att han exempelvis brukar använda uttrycket ”läser affärn” även när han pratar med sin tjej om olika saker.

Av meddelandena i Sebastian Eliassons telefon framgår att han till Mikael Mattsson bland annat skickat ”Hjuling?”, ”Gizzly 700 15” och ”15 k med extra fälgar och feta däck som bara don kosta 12k annars 12k”. När Mikael Mattsson skrev att han ville köpa fyrhjulingen skrev Sebastian Eliasson tillbaka: ”Läser affärn ja då”. Tingsrätten anser att Sebastian Eliassons invändning om sitt sätt att uttrycka sig framstår som en efterhandskonstruktion. Det är även utrett att Sebastian Eliasson hade kontakt med Robert Ingman i samband med leveransen av fyrhjulingen samt att han befann sig på Mikael Mattssons gård när den levererades. Mot bakgrund av hur han uttryckte sig framgår också att han var medveten om att fyrhjulingen var stulen. När det gäller värdet på fyrhjulingen gör tingsrätten samma bedömning som i åtalspunkt 3.1 och anser att åklagaren förmått styrka att värdet uppgår till det i gärningsbeskrivningen angivna om 78 000 kr. Han ska därför dömas för häleri.

Tingsrätten anser mot bakgrund av ovanstående att det är utrett att Sebastian Eliasson tagit emot och vidareförmädat den stulna fyrhjulingen. Även om det inte är utrett att han fysiskt hade fyrhjulingen i sin besittning vid det tillfälle då han erbjöd Mikael Mattsson att köpa den har han genom sina åtgärder att hitta en köpare tagit befattning med fyrhjulingen på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande. Gärningen ska rubriceras som ett brott av normalgraden eftersom det enligt tingsrättens mening inte är utrett att Sebastian Eliassons agerande varit av särskilt farlig art på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3.3 – grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

Mikael Mattsson har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av den utredning som åklagaren presenterat. Det är därmed utrett att han köpt, använt, förvarat och sålt

vidare den stulna fyrhjulingen på ett sätt som gjort det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset. När det gäller värdet på fyrhjulingen gör tingsrätten samma bedömning som i åtalspunkt 3.1 och anser att åklagaren förmått styrka att värdet uppgår till det i gärningsbeskrivningen angivna om 78 000 kr. Tingsrätten anser dock inte att det är utrett att Mikael Mattssons agerande varit av särskild farlig art på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grov. Mikael Mattsson ska därför dömas för häleri av normalgraden.

När det gäller Sandra Guldbrandsson gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att Sandra Guldbrandsson fört över pengar till Max Holmbäck Elfström som betalning för den stulna fyrhjulingen. I övrigt saknas utredning som visat att hon på annat sätt tagit befattning med den aktuella fyrhjulingen. Mot bakgrund av vad Sandra Guldbrandsson berättat om att hon brukade hjälpa sin sambo Mikael Mattsson med betalningar samt att folk ofta brukade lämna diverse fordon på deras gård är hennes invändning om att hon inte kände till att fyrhjulingen utgjorde stöldgods inte sådan att den kan lämnas utan avseende. Det är därför inte ställt bortom rimligt tvivel att Sandra Guldbrandsson köpt, använt, förvarat eller sålt vidare den stulna fyrhjulingen. Hon ska därför frikännas från ansvar.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 3.4 – häleri (Nils Rosling)

Det är utrett att Nils Rosling köpt den stulna fyrhjulingen av Mikael Mattsson och att han efter köpet förvarat fyrhjulingen på sin gård. Objektivt sett är det därmed klarlagt att Nils Rosling gjort sig skyldig till en hälerigärning. Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är om det är utrett att Nils Rosling begått gärningen med uppsåt, dvs. om att förstod att det var fråga om stöldgods.

Nils Rosling har i förhör uppgett följande. Han betalade 35 000 kr för fyrhjulingen. Han hade ingen aning om att fyrhjulingen ursprungligen var stulen. Han hade känslan av att han gjorde en bra affär, men inte så bra att han blev misstänksam. Han kände till att Mikael Mattsson var ”en köpgalen typ” som ofta gjorde sig av med prylar till förmån för nya inköp och tyckte därför inte att det var något konstigt i att Mikael Mattsson erbjöd honom att köpa fyrhjulingen. Han gjorde ingen kontroll av

chassinumret eftersom det satt så krångligt till. Han tänkte inte heller på om det fanns någon registreringsskylt eftersom registreringsskylten på fyrhjulingar är så liten.

Tingsrätten anser att det mot bakgrund av Nils Roslings egna uppgifter inte kan anses ställt bortom rimligt tvivel att han haft uppsåt i förhållande till att han köpt och förvarat stöldgods. Det pris han betalade har inte varit så pass lågt att det på den grunden kan bedömas som uppenbart att han förstod att det var fråga om stöldgods. Frågan som istället kan aktualiseras är om han istället ska dömas för häleriförseelse genom att han varit oaktsam i förhållande till denna omständighet, dvs. om han borde ha insett att det han köpte var stöldgods. Ansvar för en eventuell häleriförseelse kan dock inte aktualiseras eftersom en sådan gärning är preskriberad i förhållande till den tidpunkt då Nils Rosling delgavs åtalet. Sammantaget ska alltså Nils Rosling frikännas.

SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkterna 3.1 – 3.4

Nedan redogörs för framställda yrkanden om skadestånd med anledning av påstådda brott i åtalpunkterna 3.1 – 3.4, de tilltalades inställning till skadeståndsanspråken samt tingsrättens bedömning.

Bo Ehrenpohls yrkande om ersättning avseende självrisk för stulen fyrhjuling

Bo Ehrenpohl har yrkat att Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson, Sebastian Eliasson och Nils Rosling solidariskt till honom ska betala 1 100 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk.

Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Mikael Mattsson har medgett Bo Ehrenpohls skadeståndsyrkande.

Sebastian Eliasson har bestritt skadeståndsskyldighet med vitsordat beloppet som skäligt i och för sig.

Sandra Guldbrandsson och Nils Rosling har bestritt skadeståndsskyldighet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Mikael Mattsson har gått med på att betala skadestånd till Bo Ehrenpohl med 1 100 kr jämte ränta på beloppet avseende erlagd självrisk och de ska därför göra det. Sebastian Eliasson har motsatt sig att betala skadestånd men vitsordat beloppet. Eftersom Sebastian Eliasson döms för häleri i nära anslutning till stölden ska han också betala skadestånd till Bo Ehrenpohl. Sandra Guldbrandsson och Nils Rosling ska inte betala något skadestånd eftersom de motsatt sig betalning och frikänns från ansvar för brott. När det gäller ränteyrkandet konstaterar tingsrätten att dagen för brottet angetts som grund för samtliga. Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman, Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson döms dock för brott kopplade till den aktuella fyrhjulingen vid olika tidpunkter. I avsaknad av specificerade yrkanden i förhållanden till varje person anser tingsrätten att ränteyrkandet enbart kan bifallas från och med den 20 november 2018.

If Skadeförsäkring AB:s yrkande om ersättning för skadereglering

Försäkringsbolaget If Skadeförsäkring AB har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman med 10 786 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 3 825 kr reparationskostnader avseende garageport, 2 800 kr renskinn, 150 kr spett och 4 011 kr reparationskostnader för släpvagn.

Max Holmbäck Elfström har medgett försäkringsbolagets skadeståndsyrkande förutom vad avser 150 kr som avser ersättning för ett spett.

Robert Ingman har medgett att utge ersättning för reparationskostnad för garageport med 3 825 kr. I övrigt har han bestritt yrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Max Holmbäck Elfström har medgett skadeståndsanspråket med undantag för 150 kr avseende ett spett. Eftersom Max Holmbäck Elfström varken är åtalad för och än mindre döms för brott i förhållande till spettet ska han inte heller betala skadestånd för det. Han ska därför enbart betala skadestånd för det han medgett, dvs. sammanlagt 10 636 kr och ränta. Robert Ingman

har medgett att betala 3 825 kr. Eftersom Robert Ingman inte döms för att ha stulit spettet eller renskinnen ska han inte betala skadestånd för den egendomen. Han ska inte heller betala skadestånd avseende reparationskostnader på släpvagnen eftersom det inte är utrett att släpvagnen inte var skadad redan innan den kom i hans och Max Holmbäck Elfströms besittning. Sammantaget ska alltså Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt betala 3 825 kr jämte ränta till If Skadeförsäkring AB. Därutöver ska Max Holmbäck Elfström betala ytterligare 6 811 kr jämte ränta till If Skadeförsäkring AB eftersom han medgett det.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 4.1 och 4.2 avseende grovt häleri och häleri av fyrhjulingar (Sandra Guldbrandsson, Mikael Mattsson och Nils Rosling)

Åklagaren har yrkat att Sandra Guldbrandsson, Mikael Mattsson och Nils Rosling ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 4.1 - grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

”Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson har tillsammans och i samförstånd köpt, förvarat och sålt vidare två stulna fyrhjulingar, en Polaris Sportsman vit med registreringsnummer PML785 till ett värde av 114 875 kr och en CF Moto svart med registreringsnummer TZZ062 till ett värde av i vart fall 69 000 kr, båda stulna från Midskog mellan den 6-7 november 2018. Det hände mellan den 8 november 2018 och den 20 november 2018 i Jämtlands län. Deras åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avsett betydande värde och då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Mikael Mattsson och Sandra Guldbrandsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 4.1

Mikael Mattsson har erkänt ansvar för brott men bestritt att den skulle ha skett tillsammans och i samförstånd med Sandra Guldbrandsson. Hans erkännande innefattar att han köpt och förvarat de båda fyrhjulingarna samt att han har sålt vidare fyrhjulingen Polaris Sportsman med registreringsnummer PML785 men inte att han har sålt vidare fyrhjulingen CF Moto med registreringsnummer TZZ062. Han har under alla förhållanden motsatt sig att gärningen rubriceras som grovt brott.

Sandra Guldbrandsson har förnekat gärningen.

Åtalspunkt 4.2 - häleri (Nils Johan Rosling)

”Nils Johan Rosling har köpt, förvarat eller transporterat en fyrhjuling Polaris Sportsman vit med registreringsnummer PML785 till ett värde av 114 875 kr som stulits från Midskog någon gång mellan den 6-7 november 2018 . Det hände någon gång mellan den 8 november 2018 och den 15 februari 2019 i Jämtlands län. Köpet kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Nils Johan Rosling begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 4.2

Nils Rosling har förnekat brott och gjort gällande att han varken köpt eller förvarat fyrhjulingen. Han menar att han kört den till sin bror som skulle köpa den av Mikael Mattsson och att han senare hämtat den hos sin bror och överlämnat den till polisen när han fick reda på att den var stulen. Han kände inledningsvis inte till att fyrhjulingen utgjorde stöldgods.

UTREDNINGEN

Mikael Mattsson, Sandra Guldbrandsson och Nils Rosling har hörts.

Åklagaren har därutöver presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälan
- PM om nypris
- Fotografier från mobiltelefoner
- Kontoutdrag
- Beslagsprotokoll
- Protokoll från fordonsundersökning

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom de tilltalades uppgifter och den skriftliga bevisning som åklagaren presenterat är följande utrett.

Någon gång på natten mellan den 6 och 7 november 2018 blev två fyrhjulingar stulna ur en verktygscontainer tillhörande företaget Eitech Electro AB vid Kraftverket i Midskog, Stugun; en Polaris Sportsman vit med registreringsnummer PML785 och en CF Moto svart med registreringsnummer TZZ062. Det är ännu oklart vem eller vilka som genomförde stölden. Ingen har åtalats för stölden i det här målet.

Åklagaren har redovisat att det i Mikael Mattssons telefon fanns fotografier på båda de stulna fyrhjulingarna och att fotografierna togs på morgonen den 9 november 2018, dvs dagen efter stölden i Midskog. I Sandra Guldbrandssons telefon fanns också några av de fotografier som fanns i Mikael Mattssons telefon.

Av utdrag från Sandra Guldbrandssons bankkonto framgår att Mikael Mattsson den 8 november 2018 swishade 5 000 kr till henne och att hon sedan samma dag swishade 10 000 kr till Max Holmbäck Elfström.

Den vita fyrhjulingen Polaris Sportsman med registreringsnummer PML785 beslagtogs den 15 januari 2019 efter att Nils Rosling återlämnat den till polisstationen. När den återlämnades var chassinumret bortslipat och registreringsskylten borttagen. Det är oklart vem som slipat bort chassinumret och tagit bort registreringsskylten. Det

framgår av protokoll från fordonsundersökning att den fyrhjuling som Nils Rosling lämnade in på polisstationen är en av de fyrhjulingar som stals från kraftverket i Midskog natten mellan den 6 och 7 november 2018.

Den svarta fyrhjulingen CF Moto med registreringsnummer TZZ062 har ännu inte återfunnits. Enligt Mikael Mattssons uppgifter har en okänd person hämtat fyrhjulingen hemma hos honom och lämnat 10 000 kr i kontanter som betalning.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 4.1 grovt häleri (Sandra Guldbrandsson och Mikael Mattsson)

Mikael Mattsson har erkänt att han köpt, förvarat och sålt vidare den stulna vita fyrhjulingen med registreringsnummer PML785. Hans erkännande stöds av den bevisning som åklagaren presenterat och han ska därför dömas för gärningen.

Tingsrätten gör följande bedömning avseende frågan om Mikael Mattsson köpt, förvarat och sålt även den svarta fyrhjulingen. Mikael Mattsson har berättat att han köpte den svarta fyrhjulingen samtidigt som han köpte den vita och att han köpte båda fyrhjulingarna med avsikt att sälja dem vidare. Han har vidare berättat att han bjudit ut den svarta fyrhjulingen till försäljning och att fyrhjulingen en dag var borta från hans garage och att det på den plats där fyrhjulingen tidigare stått i stället låg 10 000 kr i kontanter. Tingsrätten anser att det faktum att Mikael Mattsson inte vet vem som köpt fyrhjulingen av honom inte innebär att han inte sålt den. Han har bjudit ut den till försäljning och senare tillgodogjort sig en betalning. Han ska därför dömas även för att ha sålt den svarta fyrhjulingen.

Sammantaget anser tingsrätten att åtalet mot Mikael Mattsson är styrkt och han ska därför dömas för häleri. När det gäller värdet på de nu aktuella fyrhjulingarna saknas utredning som visar att värdet uppgår till de i gärningsbeskrivningen angivna. Den enda utredning som finns är ett PM om uppgift av nypris på den vita fyrhjulingen Polaris Sportsman med registreringsnummer PML785 som enligt återförsäljaren uppgår till 114 875 kr. Mikael Mattsson har i förhör berättat att den vita fyrhjulingen var ganska ny och i bra skick och inte invänt mot det i gärningsbeskrivningen angivna värdet. I avsaknad av övrig utredning anser dock tingsrätten att det inte är utrett att

värdet varit fullt så högt som 114 875 kr. När det gäller värdet på fyrhjulingen CF Moto svart med registreringsnummer TZZ062 saknas utredning överhuvudtaget om värdet. Mikael Mattson har visserligen inte invänt mot det i gärningsbeskrivningen angivna värdet om i vart fall 69 000 kr men i avsaknad av övrig utredning anser tingsrätten även här att det inte är styrkt att värdet är det som åklagaren angett. Värdet får i stället antas vara något lägre. Tingsrätten anser inte att det är utrett att Mikael Mattssons agerande varit av särskild farlig art på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grov. Mikael Mattsson ska därför dömas för häleri av normalgraden.

När det gäller Sandra Guldbrandsson gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att Sandra Guldbrandsson fört över pengar från både sitt eget och Mikael Mattssons konto till Max Holmbäck Elfström och att det finns bilder på fyrhjulingarna i Sandra Guldbrandssons telefon. I övrigt saknas utredning som visar att Sandra Guldbrandsson tagit befattning med de stulna fyrhjulingarna. Sandra Guldbrandsson har uppgett att hon brukade hjälpa sin sambo Mikael Mattsson med betalningar och att hon inte brukade få veta vad betalningarna avsåg. Hon har också berättat att hon ofta hjälpt Mikael Mattsson att fotografera olika fordon, att Mikael Mattson var ”köpgalen” och ofta köpte nya grejer samt att folk ofta brukade lämna diverse fordon på deras gård. Mot bakgrund av vad Sandra Guldbrandsson berättat anser tingsrätten att hennes invändning om att hon inte känt till att fyrhjulingarna utgjorde stöldgods inte är sådan att den kan lämnas utan avseende. Det är inte heller utrett att hon varit med och köpt fyrhjulingarna. Mot Sandra Guldbrandssons nekande är det därför inte ställt bortom rimligt tvivel att hon medveten om att det var stöldgods köpt, förvarat eller sålt vidare fyrhjulingarna. Hon ska därför inte dömas för häleri. Utredningen är inte heller sådan att ansvar för häleriförseelse kan aktualiseras eftersom det inte är utrett att Sandra Guldbrandsson borde ha förstått att fyrhjulingarna var stulna (ansvar för häleriförseelse är även preskriberat i förhållande till när Guldbrandsson delgavs stämning). Hon ska därmed frikännas från åtalet.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 4.2 – häleri (Nils Rosling)

Det är utrett att Nils Rosling transporterat den stulna fyrhjulingen från Mikael Mattssons gård. Det är oklart om han därefter förvarat den hemma hos sig själv eller hemma hos någon annan. Det räcker dock att det är utrett att han transporterat den stulna fyrhjulingen för att han objektivt sett ska ha gjort sig skyldig till ett häleri. Frågan för tingsrätten att ta ställning till är därför om det är utrett att Nils Rosling begått gärningen med uppsåt, dvs. om han förstått att den var stulen vid tillfället för transporten.

Nils Rosling har uppgett att han transporterat fyrhjulingen till sin brors gård och att han inte visste vilket pris som var avtalat mellan brodern och Mikael Mattsson. Han har förnekat att han skulle ha köpt den för egen eller annans räkning. Han har också förnekat att han skulle ha känt till att den var stulen.

Tingsrätten anser att det mot bakgrund av Nils Roslings egna uppgifter inte kan anses ställt bortom rimligt tvivel att han haft uppsåt i förhållande till att han transporterat stöldgods. Utredningen är inte heller sådan att ansvar för häleriförseelse kan aktualiseras eftersom det inte är utrett att Nils Rosling borde ha förstått att fyrhjulingen var stulen (ansvar för häleriförseelse är även preskriberat i förhållande till när Nils Rosling delgavs stämning i målet). Sammanfattningsvis är åtalet inte styrkt och Nils Rosling ska frikännas från ansvar även såvitt gäller denna gärning.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 5.1 – 5.3 avseende stöld i Bydalen samt efterföljande häleri (Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Andrée Tengström)

Åklagaren har yrkat att Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Andrée Tengström ska dömas enligt nedanstående gärningsbeskrivningar. Kristofer Sandström, Stockholm Krogbolag AB och Försäkringsbolagen Trygg Hansa och IF Skadeförsäkring har framställt de skadeståndsanspråk och särskilda yrkanden som redovisas efter genomgången av skuldfrågorna under rubriken ”skadestånd och särskilda yrkanden avseende åtalspunkterna 5.1 och 5.2”.

Åtalspunkt 5.1 - grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en snöskoter Ski-Doo Freeride årsmodell 2017 med registreringsnummer EZD224 till ett värde av ca 120 000 kr och annat lösöre såsom bland annat en tv, två ljudanläggningar och verktyg till ett sammanlagt värde av i vart fall 30 000 kr som tillhörde Kristofer Sandström och en fyrhjuling BRP Can-am årsmodell 2015 med registreringsnummer ERD455 med bandsats, till ett värde av ca 100 000 kr som tillhörde Kristofer Sandströms företag Stockholm Krogholag AB. Det hände mellan den 28 november 2018 och den 30 november 2018 på Bydalen Älgstigen 10, Hallen, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det begåtts genom inbrott i fritidsbostad och avser betydande värde samt utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning – åtalspunkt 5.1

Max Holmbäck Elfström har erkänt ansvar för brott men invänt att han och Robert Ingman inte stulit allt det lösöre som åklagaren gjort gällande. Han har medgett att han och Robert Ingman stulit skotern, fyrhjulingen, två TV-apparater, två ljudanläggningar och en bensindunk med bensin. Hans uppfattning är att värdet av det stulna inte uppgår till de belopp som angivits i gärningsbeskrivningen. Han anser att stölden bör rubriceras som stöld av normalgraden.

Robert Ingman har erkänt ansvar för brott men gjort samma invändningar avseende tillgripet gods, värde och rubricering som Max Holmbäck Elfström.

Åtalspunkt 5.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

”Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en släpvagn med registreringsnummer ZEN097 till ett värde av ca 4 000 kr som tillhörde Bo Ebrenpohl. Det hände mellan den 29 november 2018 och den 30 november 2018 på Bydalen Renstigen 2, Hallen, Åre kommun. Tillgreppet innebar skada.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 1 § brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 5.2

Max Holmbäck Elfström har erkänt gärningen men invänt att den bör rubriceras som ett egenmäktigt förfarande eftersom varken han eller Robert Ingman haft något uppsåt att tillägna sig släpvagnen. Deras avsikt var enbart att nyttja släpvagnen för transport av stöldgodset

Robert Ingman har erkänt ansvar för egenmäktigt förfarande med samma invändningar som Max Holmbäck Elfström.

Åtalspunkt 5.3 - häleri (Andrée Tengström)

”Andrée Tengström har köpt, förvarat och sålt vidare en stulen skoter Ski-Doo Freeride med registreringsnummer EZD224 till ett värde av ca 120 000 kr. Det hände den 1 december 2018 i Jämtlands län. Köpet och de efterföljande åtgärderna kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Andrée Tengström begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 5.3

Andrée Tengström har erkänt gärningen.

UTREDNINGEN

Max Holmbäck Elfström, Robert Ingman och Andrée Tengström har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Kristofer Sandström.

Därutöver har åklagaren presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälan och tilläggsanmälan
- PM om nypris på skoter
- Karta
- PM brottsplatsundersökning
- PM om mobiltelefoner och Geo-Time-rapport
- Beslagsprotokoll
- Fotografier
- Messenger- och SMS-konversationer
- Kontoutdrag
- Tjänsteanteckning
- Underlag från försäkringsbolag

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom vad de tilltalade berättat och övrig skriftlig bevisning som åklagaren presenterat är följande utrett.

Någon gång mellan den 28 november 2018 och den 30 november 2018 stal Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström en snöskoter av märket Ski-Doo Freeride årsmodell 2017 med registreringsnummer EZD224, två TV-apparater, två ljudanläggningar och en bensindunk från Kristofer Sandströms fritidshus och garage på Älgstigen 10 i Bydalen. Vid samma tillfälle och på samma plats stal de även en

fyrhjuling BRP Can-am årsmodell 2015 med registreringsnummer ERD455 med bandsats som tillhörde Kristofer Sandströms företag Stockholm Krogbolag AB.

Enligt den brottsplatsundersökning som presenterats var garageporten uppbruten och bostaden genomsökt när polis kom till platsen den 30 november 2018. Max Holmbäck Elfström har uppgett att han och Robert Ingman tog sin in i bostadshuset genom ett fönster som var olåst. Detta har också varit polisens teori. Förutom den uppbrutna garageporten kunde ingen ytterligare åverkan identifierats.

I samband med stölden på Kristofer Sandströms fritidsfastighet har Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman olovligen tagit Bo Ehrenpohls släpvagn som stod parkerad vid Bo Ehrenpohls fritidshus på Renstigen 2 i Bydalen. (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman använde sig av samma släpvagn i oktober 2018 vid tillgreppet i åtalpunkt 3 som tidigare behandlats i denna stämningsansökan. Bo Ehrenpohl hade hunnit få tillbaka släpvagnen av polisen mellan tillfällena). De använde släpvagnen för att frakta stöldgodset från Kristofer Sandströms fastighet. Bo Ehrenpohls och Kristofer Sandströms fritidshus låg nära varandra enligt de kartbilder som åklagaren visat.

Bo Ehrenpohls släpvagn återfanns senare återigen övergivet, men nu på en annan plats än gången innan.

Snöskotern med registreringsnummer EZD224 återfanns senare hos Andrée Tengström som berättat att han – medveten om att den var stulen – köpt den av Max Holmbäck Elfström för 12 000 kr. Av SMS-konversationer framgår att Andrée Tengström senare själv försökt sälja skotern till en annan person för 10 000 kr.

Den tillgripna fyrhjulingen med registreringsnummer ERD455 med bandsats har ännu inte återfunnits.

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har lämnat tillbaka ljudanläggningarna till

polisen som tagit dem i beslag. Både Trygg Hansa och Kristofer Sandström har begärt bättre rätt till ljudanläggningarna.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 5.1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har huvudsakligen erkänt gärningen och deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Åtalet är styrkt med undantag för att det inte är visat att Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström, utöver skoter och fyrhjuling, tillgripit mer lösöre än det som de själva medgett vilket är två TV-apparater, två ljudanläggningar och en bensindunk.

Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är vilket värde den tillgripna egendomen hade vid gärningstillfället samt hur gärningen ska rubriceras.

Åklagaren har gjort gällande att värdet på skotern med registreringsnummer EZD224 uppgår till 120 000 kr. De tilltalade har invänt att skotern enligt deras uppfattning var värd ungefär 80 000 kr. Åklagaren har presenterat uppgifter om att nypris på skotern var 155 500 kr. På åklagarens begäran har därutöver målsägandeförhör hållits med Kristofer Sandström som berättat att han köpte skotern, med diverse extrautrustning, i december 2016 för strax över 200 000 kr samt att han tror att han fick ut 120 000 kr i försäkringsersättning. På fråga från försvararna har han också berättat att han någon gång i tiden före stölden backat in i ett träd så att skoterns bakbåge blev lite intryckt samt att han också blev påkörd en gång vilket resulterat i att skärmen vid foten hade en liten spricka och att det fanns en buckla vid staget eller karmen. Enligt tingsrättens mening kan det inte uteslutas att Kristofer Sandström inte berättat för försäkringsbolaget att skotern hade vissa skador och med hänsyn till detta kan den ersättning som försäkringsbolaget betalat ut, 120 000 kr, inte med tillräcklig säkerhet ligga till grund för tingsrättens bedömning av värdet. De skador som Kristofer Sandström berättat om kan dock inte anses ha påverkat värdet i någon större mån och sammantaget anser tingsrätten att det i vart fall är visat att skoterns värde uppgick till 100 000 kr, dvs 20 000 kr lägre än den ersättning som betalats ut av försäkringsbolaget.

Åklagaren har gjort gällande att värdet på fyrhjulingen ERD455 med bandsats uppgick till i vart fall 100 000 kr. De tilltalade har invänt att värdet uppgick till ungefär 80 000 kr. Kristofer Sandström har i förhör berättat att värdet på fyrhjulingen med tillhörande bandsats vid tillgreppstillfället uppgick till i vart fall 100 000 kr. Av PM om ersättningsanspråk framgår att försäkringsbolaget Trygg Hansa har betalat 93 725 kr i ersättning till fyrhjulingens ägare Stockholm Krogbolag AB (Kristofer Sandströms bolag) och att bolaget betalat 2 275 kr i självrisk. Det framgår inte om ersättningen avsåg enbart fyrhjulingen eller fyrhjulingen med tillhörande bandsats. I brist på utredning om detta får tingsrätten utgå från den för de tilltalade mest förmånliga tolkningen vilket innebär att beloppet 93 725 kr bör avse fyrhjulingen med tillhörande bandsats inklusive mervärdesskatt. De tilltalade har inte invänt att fyrhjulingen skulle vara skadad eller defekt på något sätt. Tingsrätten ser därför ingen anledning att ifrågasätta det värde som framgår av försäkringsersättningen (vilket också stöds av Kristofer Sandströms uppgifter) och anser att det är visat att värdet på fyrhjulingen med tillhörande bandsats uppgick till 96 000 kr (93 725 kr + 2 275 kr) vid tillgreppstillfället.

Åklagaren har gjort gällande att värdet av det tillgripna lösöret uppgick till i vart fall 30 000 kr. De tilltalade har invänt att värdet inte uppgår till mer än 5 000 kr (som är det belopp de medgett att betala skadestånd för avseende stulna TV-apparater och bensindunk eftersom ljudanläggningarna har återlämnats). Mot bakgrund av att tingsrätten inte funnit det styrkt att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman stulit mer lösöre än de själva medgett är det den medgivna egendom som ska ligga till grund för bedömningen av lösörets värde. Av försäkringsbolagets uppgifter framgår att 1 990 kr betalats ut från försäkringsbolaget för en av ljudanläggningarna. Det saknas utredning om den andra ljudanläggningens värde men inget talar emot att den skulle ha samma värde som den andra ljudanläggningen, dvs. 1 990 kr. I avsaknad av ytterligare utredning är det inte visat att värdet av lösöret uppgår till mer än 8 980 kr (5 000 kr + 2*1 990 kr) vilket är värdet av vad Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman uppskattat TV-apparaterna, bensindunken och de två ljudanläggningarna till.

Sammantaget anser tingsrätten alltså att det är styrkt att det vid stölden tillgripits egendom till ett samlat värde om i vart fall 204 980 kr (skotern, fyrhjulingen och lösöret).

Kristofer Sandström har berättat att fritidshuset byggdes 2015 och att det ligger fint beläget högt upp i skidbacken. Han nyttjar det tillsammans med sin familj under helger och lov sammanlagt ungefär sju veckor om året. Mest vintertid men även sommartid.

När det gäller rubriceringen av stölden gör tingsrätten följande bedömning. Värdet av det tillgripna är inte ensamt tillräckligt för att stölden ska rubriceras som grov.

Omständigheterna att värdet av den stulna egendomen varit högt och då stölden föregåtts av inbrott i ett fritidshus, som enligt målsägandens uppgifter är inrett som ett hem och nyttjas helger och lov året om, innebär dock att det föreligger sådana försvårande omständigheter som gör att gärningen ska rubriceras som grov stöld. Även om fordonen stals från garaget har gärningsmännen varit inne i boningshuset och tagit TV-apparater, ljudsystem och nycklar. Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman ska därför dömas för grov stöld.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 5.2 – stöld (Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman)

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har erkänt gärningen och deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Mot bakgrund av att det inte är visat annat än att de använt släpvagnen i syfte att frakta stöldgodset och sedan ”dumpat” ska de dock inte dömas för stöld utan för brottet egenmäktigt förfarande. Detta då det inte är visat att de hade uppsåt att tillägna sig släpvagnen.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 5.3 - häleri (Andrée Tengström)

Andrée Tengström har erkänt att han köpt skotern av märket Skii-Doo Freeride med registreringsnummer EZD224 den 1 december 2018 och att han därefter förvarat den och försökt sälja den vidare. Han köpte den genom att swisha 12 000 kr till Max Holmbäck Elfström. Han har berättat att han redan vid köpet förstod att skotern var stulen. Andrée Tengströms åtgärder med skotern är sådana som kan förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset. Han ska därför dömas för häleri.

När det gäller värdet på skotern gör tingsrätten samma bedömning som under åtalspunkten 5.1 ovan och anser det visat att värdet i vart fall var 100 000 kr vid tillfället för förbrottet. Andrée Tengström har inte fört fram någonting som tyder på att värdet på skotern skulle ha varit lägre vid tidpunkten när han tog befattning med den. Han har däremot sagt att hans allmänna uppfattning var att värdet på skotern var ungefär 70 000 kr och att han därför saknade uppsåt till att värdet på skotern skulle kunna vara högre. Tingsrätten konstaterar att Andrée Tengström varit medveten om att skotern var stulen. Hans uppgift om att han trodde att värdet på skotern låg runt 70 000 kr får godtas. Han har dock inte vidtagit några åtgärder för att försäkra sig om att värdet inte översteg 70 000 kr. Han har inte heller berättat att ett högre värde skulle ha avhållit honom från att genomföra köpet. Tingsrätten anser att han i vart fall varit likgiltig i förhållande till skoterns värde. Han ska därför dömas till ansvar för att den 1 december 2018 ha köpt den stulna skotern vars värde uppgått till 100 000 kr (se åtalspunkten 5.1).

SKADESTÅNDSANSPRÅK OCH SÄRSKILDA YRKANDEN avseende åtalspunkterna 5.1 och 5.2

Nedan redogörs för framställda yrkanden om skadestånd och bättre rätt med anledning av brottspåståenden i åtalspunkterna 5.1 och 5.2, de tilltalades inställning till dessa yrkanden samt tingsrättens bedömning.

Kristofer Sandströms yrkande avseende självrisker och mellanskillnad för lösöre

Kristofer Sandström har yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till honom ska betala 73 186 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Av beloppet avser 2 500 kr självrisk för stulen skoter, 1 500 kr självrisk för lösöre och 69 186 kr mellanskillnad på lösöre som hemförsäkringen inte täckt.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har medgett yrkandet såvitt avser

självriskerna jämte ränta på dessa belopp men motsatt sig yrkandet i övrigt eftersom det saknas utredning som visar att Kristofer Sandström inte blivit tillräckligt kompenserad genom erhållen försäkringsersättning.

Tingsrätten gör följande bedömning. Yrkandet avseende självrisk och ränta på det beloppet har medgetts och ska därför bifallas. Det innebär att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt ska betala 4 000 kr jämte ränta på beloppet till Kristofer Sandström. Eftersom det saknas utredning som visar att Kristofer Sandström inte blivit tillräckligt kompenserad genom sitt försäkringsbolag ska yrkandet om ersättning för mellanskillnad, 69 186 kr, avseende lösöre avslås.

Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om ersättning för skadereglering avseende stulet lösöre

Försäkringsbolaget Trygg Hansa Försäkring Filial, har yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till bolaget ska betala 30 814 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Yrkandet avser skadereglering för stulet lösöre.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har gått med på att betala 5 000 kr jämte ränta på det beloppet till försäkringsbolaget. Deras medgivande avser ersättning för TV-apparater och bensindunk som de erkänt att de stulit. I övrigt har de motsatt sig yrkandet (ljudsystemen har de lämnat tillbaka).

Tingsrätten gör följande bedömning. Eftersom tingsrätten i ansvarsdelen varken funnit det styrkt att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman stulit mer än de själva medgett eller att värdet av TV-apparaterna och bensindunken kan uppskattas till ett högre belopp än 5 000 kr ska Trygg Hansas talan om skadestånd avslås i den del som överstiger det medgivna beloppet. Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman ska därför solidariskt betala 5 000 kr jämte ränta på beloppet till Trygg Hansa. Yrkandet i övrigt avslås.

Kristofer Sandströms och Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om bättre rätt till ljudsystem

Kristofer Sandström och Försäkringsbolaget Trygg Hansa Försäkring Filial har båda två yrkat bättre rätt än Max Holmbäck Elfström till i beslag tagen egendom:

- 2019-5000-BG46496.1 (ljudanläggning, högtalare, JVC Subwoofer)
- 2019-5000-BG46496.2 (ljudanläggning, högtalare, JVC Soundbar)
- 2019-5000-BG46496.3 (sladdar till ljudanläggning)

Kristofer Sandström och Försäkringsbolaget Trygg Hansa Försäkring Filial har båda två yrkat bättre rätt än Robert Ingman till i beslag tagen egendom:

- 2019-5000-BG66383.1 (ljudanläggning 1 st)
- 2019-5000-BG66383.2 (ljudanläggning 1 st)
- 2019-5000-BG66383.3 (fjärrkontroll 1 st)

Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman har medgett samtliga yrkanden.

Tingsrättens bedömning. Den fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om antingen Kristofer Sandström eller hans försäkringsbolag Trygg Hansa ska anses ha bäst rätt till ljudsystemen som tagits i beslag från Max Holmbäck Elfström respektive Robert Ingman. Grunden för Kristofer Sandströms yrkande är att godset tillhör honom och att det olovligen tagits från honom samt att han inte blivit tillräckligt ersatt av försäkringsbolaget. Grunden för Trygg Hansas yrkande är att bolaget övertagit Kristofer Sandströms rätt till egendomen eftersom de ersatt Kristofer Sandström med 1 990 kr avseende ett ljudsystem.

Det är utrett att egendomen stulits från Kristofer Sandström. Försäkringsbolaget har, utöver en uppgift om att 1 990 kr betalats ut för ”JVC ljudanläggning”, inte presenterat någon utredning om att äganderätten till den specifika egendomen överlåtits till bolaget. Ljudsystemen med tillhörande delar ska därför hävas till Kristofer Sandström som visat att han var ägare till egendomen. Om Trygg Hansa sedan vill vända sig till Kristofer Sandström och kräva tillbaka eventuell utbetald försäkringsersättning är en fråga mellan Trygg Hansa och Kristofer Sandström. Tingsrättens slutsats är således att

Kristofer Sandström äger bättre rätt till beslagtagna ljudanläggningar med tillbehör och att egendomen ska lämnas ut till honom utan lösen.

Stockholm Krogbolag AB:s yrkande om ersättning för självrisk

Stockholm Krogbolag AB har yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till bolaget ska betala 2 275 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk för stulen fyrhjuling.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har medgett yrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Yrkandet är medgivet och ska bifallas. Det innebär att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till Stockholm Krogbolag AB ska betala 2 275 kr och begärd ränta.

Försäkringsbolaget Trygg Hansas yrkande om ersättning avseende skadereglering för stulen fyrhjuling

Försäkringsbolaget Trygg Hansa har yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till bolaget ska betala 93 725 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för skadereglering avseende fyrhjuling.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har medgett skadeståndsskyldighet i och för sig och därvid gått med på att betala 64 000 kr jämte ränta på det beloppet. De har bestritt yrkandet i övrigt. De har invänt att fyrhjulingen med bandsats inte uppgår till mer än 80 000 kr och att mervärdesskatten ska dras av eftersom det inte är visat att mervärdesskatten är någon kostnad för den ursprunglige ägaren av fyrhjulingen, Stockholms Krogbolag AB.

Tingsrätten gör följande bedömning. Tingsrätten har i ansvarsdelen kommit fram till att värdet av fyrhjulingen med bandsats uppgick till 96 000 kr och då inte funnit anledning att ifrågasätta Trygg Hansas uppgift om att försäkringsersättning betalats ut med

93 725 kr. Det framgår dock inte om den ersättning som Trygg Hansa betalat till Stockholms Krogbolag AB är inklusive eller exklusive mervärdesskatt. Eftersom det saknas utredning i den delen och de tilltalade invänt att mervärdesskatten inte är en kostnad för bolaget anser tingsrätten att Trygg Hansas yrkande inte kan bifallas fullt ut. Tingsrätten anser därför att bolaget har rätt till ersättning med yrkat belopp minus mervärdesskatt. Det innebär att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt ska betala 74 980 kr och ränta på beloppet till Trygg Hansa.

Försäkringsbolaget IFs yrkande om ersättning för skador i samband med stöld av släpvagn

Försäkringsbolaget IF skadeförsäkring har yrkat att Max Holmbäck Elfström och Robert Ingman solidariskt till bolaget ska betala 12 544 kr och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för skadereglering för förstörd garageport i samband med stöld av släpvagn.

Max Holmbäck Elfström och **Robert Ingman** har motsatt sig yrkandet under invändningen att de aldrig skadat någon garageport i samband med tillgreppet av släpvagnen.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det saknas utredning om på vilket sätt garageporten skulle ha skadats vid tillgreppstillfället. Mot Max Holmbäck Elfströms och Robert Ingmans nekande går det därför inte att hålla dem ansvariga för garageportens eventuella skador. IF:s yrkande ska därför avslås.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 6.2 och 6.2 avseende grova hälerier av skotrar (**Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson**)

Åklagaren har yrkat att Mikael Mattsson och Sebastian Eliasson ska dömas för grovt häleri enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 6.1 grovt häleri (Sebastian Eliasson)

”Sebastian Eliasson har förvärvat, använt, byggt om och förvarat en skoter Yamaha Viper med registreringsnummer HPO 324 till ett värde av i vart fall 90 000 kr. Det hände någon gång mellan den 29 oktober 2017 och den 28 februari 2019 i Jämtlands län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Sebastian Eliasson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning – åtalspunkt 6.1

Sebastian Eliasson har erkänt gärningen men invänt att den är att bedöma som ett brott av normalgraden.

Åtalspunkt 6.2 - grovt häleri (Mikael Mattsson)

”Mikael Mattsson har tagit befattning med stulen skoter Yamaha Viper med registreringsnummer HPO 324 till ett värde av i vart fall 90 000 kr som stulits vid inbrott i Storlien. Mikael Mattsson har byggt om skotern och lagt ut den till försäljning. Det hände någon gång mellan den 29 oktober 2017 och den 28 februari 2019 i Jämtlands län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Mikael Mattsson begick gärningen med uppsåt.”

*Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse
före den 1 mars 2021*

Inställning – åtalspunkt 6.2

Mikael Mattson har förnekat brott.

UTREDNINGEN

Sebastian Eliasson och Mikael Mattsson har hörts.

Åklagaren har därutöver presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälan
- PM om nypris på skoter och anteckning om värdering av skoter
- Fotografier
- Beslagsprotokoll
- SMS- och MMS-konversationer

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom de uppgifter Sebastian Eliasson och Mikael Mattson lämnat samt den utredning som åklagaren lagt fram är följande utrett.

Skotern med registreringsnummer HPO324 togs i beslag den 28 februari 2019 i ett båthus vid Harrsjön som Sebastian Eliasson hade tillgång till. Skotern var anmäld stulen sedan den 6 november 2017. Sebastian Eliasson har berättat att han köpte skotern under senare delen av år 2017 för 21 000 kr och att han redan i samband med köpet förstod att skotern var stulen.

Av bland annat en SMS-konversation från november 2018 framgår att Sebastian Eliasson med hjälp av Mikael Mattsson bytt skidor på skotern. Av fotografier som

åklagaren presenterat framgår även att Sebastian Eliasson använt skotern på en fjällutflykt under den tidsperiod som åtalet avser.

Mikael Mattson har bekräftat att han under hösten 2018 bytt skidor på skotern på uppdrag av Sebastian Eliasson men invänt att han vid den tidpunkten inte visste om att skotern var stulen. Mikael Mattsson har berättat att han fick kännedom om att skotern var stulen först i samband med att Sebastian Eliasson i januari 2019 bad honom hitta en köpare till skotern för cirka 15 000 kr. Han har vidare berättat att han tror att han hjälpte Sebastian Eliasson att försöka hitta en köpare till skotern i januari 2019. Han har sagt att han har svårt att minnas men att han tror att han erbjudit Nils Rosling att köpa skotern.

Av åberopad SMS-konversation mellan Sebastian Eliasson och Mikael Mattsson framgår att de två haft följande SMS-konversation med varandra den 6 januari 2019:

Sebastian Eliasson: *"inte hört nått om vipern?"*

Mikael Mattsson: *"Jajemen blir bra de. Ne ja skicka ju bild å skrev lite om den men värka ju klent med intresse"*

Sebastian Eliasson: *"Ajajamen fortsatt jaga"*

Mikael Mattson: *"Jo jag gör de"*

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 6.1 grovt häleri (Sebastian Eliasson)

Sebastian Eliasson har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Det är därmed utrett att han förvärvat, använt, byggt om och förvarat den stulna skotern på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.

När det gäller värdet på den stulna skotern gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har påstått att skoterns värde i vart fall uppgått till 90 000 kr. Till stöd för detta påstående har PM om nypris åberopats vari anges att enligt Yamaha Center i Östersund uppgår nypriset för aktuell skoter till 139 900 kr. Åklagaren har vidare lagt fram de uppgifter som målsäganden och försäkringsbolaget Svedea lämnat om skoterns värde. I polisens tjänsteanteckningar angående kontakter med dessa anges att

målsäganden uppgett att försäkringsbolaget Svedea värderat skotern till 90 000 kr samt att anställd hos Svedea lämnat uppgift om att skotern var i gott skick och att målsäganden fått ersättning om 85 000 kr samt att denne erlagt 5 000 kr i självrisk. Tingsrätten anser att åklagaren förmått styrka att värdet på skotern vid tiden för brottet uppgått till i vart fall 90 000 kr, dvs. samma värde som åklagaren påstått. Sebastian Eliasson har inte heller invänt däremot. Tingsrätten anser däremot inte att den utredning som lagts fram visar att Sebastian Eliassons agerande utgjort ett led i en systematisk verksamhet på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri. Mot bakgrund av ovanstående ska Sebastian Eliasson dömas för häleri av normalgraden.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 6.2 grovt häleri (Mikael Mattsson)

Mikael Mattsson har medgett att han under hösten 2018 hjälpt Sebastian Eliasson att byta skidor på den nu aktuella skotern. Den bevisning som finns till stöd för åklagarens påstående om att Mikael Mattsson kände till att skotern var stulen redan vid detta tillfälle är en SMS-konversation. Av konversationen framgår enbart att Sebastian Eliasson var nöjd över bytet utifrån de bilder som Mikael Mattsson skickade till honom. Enligt tingsrättens bedömning går det inte att utifrån denna konversation dra slutsatsen att Mikael Mattsson vid tidpunkten för skidbytet hade vetskap om att skotern var stulen. Den delen av gärningspåståendet är därför inte styrkt vad avser Mikael Mattssons uppsåt.

Mikael Mattsson har däremot uppgett att han kände till att skotern var stulen i januari 2019 när Sebastian Eliasson bad honom om hjälp att hitta en köpare. Han har dock sagt att han är osäker på om han bjudit ut den till försäljning. Mot bakgrund av Mikael Mattssons uppgifter om att han kan ha erbjudit Nils Rosling att köpa skotern samt den SMS-konversation som åklagaren presenterat där Mikael Mattsson dels skriver att han skickat bild och uppgifter om en Viper (modellnamnet på den nu aktuella skotern) till någon dels att han ska fortsätta jaga anser tingsrätten att det är utrett att Mikael Mattsson tagit befattning med den stulna skotern på ett sätt som innebär att han begått en hälerigärning. Han ska därför dömas för detta moment av gärningsbeskrivningen. När det gäller värdet på skotern gör tingsrätten samma bedömning som ovan i

åtalspunkt 6.1 och anser det styrkt att skotern i vart fall haft ett värde om 90 000 kr. Däremot är det inte utrett att Mikael Mattssons agerande utgjort ett led i en systematisk verksamhet och därigenom varit av särskilt farlig art på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri. Mot bakgrund av ovanstående ska Mikael Mattsson dömas för häleri av normalgraden.

Stämningsansökan 2020-12-16 (ab 291) Tord Jonsson och Olof Persson

YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 1-4 avseende hälerier (Tord Jonsson och Olof Persson)

Åklagaren har yrkat att Tord Jonsson och Olof Persson ska dömas enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1 - grovt häleri (Tord Jonsson)

”Tord Olov Jonsson har tagit emot och förvarat ett stort antal el- och batteridrivna verktyg och tillhörande komponenter, bland annat av märket Hilti, samt andra verktyg / utrustning, däck till ett sammanlagt värde av i vart fall överstigande 250 000 kronor. Godset har tidigare stulits på olika platser i Jämtlands och Västernorrlands län. Tord Olov Jonsson vidtog åtgärderna från okänd tidpunkt till och med den 8 januari 2019 på Hökvattnet 116, Föllinge, Krokomms kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för de respektive ägarna att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till godsets värde och då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Tord Olov Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 1

Tord Jonsson har erkänt gärningen som sådan men invänt att han handlat i nöd och att han därför ska gå fri från ansvar. Nödsituationen har bestått i att han varit rädd för Robert Ingman och därför varken vågat neka honom att lämna stöldgodset på gården eller vågat kontakta polisen. Han har vidare gjort gällande att gärningen,

om han fälls till ansvar, ska rubriceras såsom av normalgraden med hänsyn till att värdet på stöldgodset inte uppgår till det värde som åklagaren påstått och även med hänsyn till att handlandet inte varit av särskilt farlig art.

Åtalspunkt 2 - grovt häleri (Tord Jonsson)

”Tord Olov Jonsson har tagit emot och förvarat två skotrar av märket Lynx Boondocker årsmodell 2018 med registreringsnummer ZAZ382 respektive ZAZ346 till ett sammanlagt värde av i vart fall inte understigande 250 000 kronor, samt en släpvagn värd ca 70 000 kronor som tidigare stulits i Ånn, Duved, Åre kommun. Tord Olov Jonsson vidtog åtgärderna mellan den 7 december 2018 och den 11 december 2018 på Hökvattnet 116, Föllinge, Krokoms kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till det stulnas värde och då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Tord Olov Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § 1 första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 2

Tord Jonssons inställning är densamma som avseende åtalspunkt 1, dvs. han har vidgått att han handlat på det sätt som åklagaren påstått men anser att han ska vara fri från ansvar på grund av den nödsituation som han befann sig i. Han har invänt mot att värdet på skotrarna uppgår till det belopp som åklagaren påstått samt mot att handlandet varit av särskilt farlig art.

Åtalspunkt 3.1 - grovt häleri (Tord Jonsson)

”Tord Olov Jonsson har tagit emot och förvarat en skoter av märket Ski-Doo Freeride 800 årsmodell 2016 med registreringsnummer LYM866 till ett värde av ca 100 000 kr och en skoter av märket Ski-Doo Summit 850 årsmodell 2018 med norsket registreringsnummer HH4272 till ett värde av 170 000 kr som tidigare stulits i Huså, Åre kommun. Mottagandet av skotrarna skedde någon gång mellan den 18 december 2018 och den 20 december 2018 i Hökvattnet 116, Föllinge, Krokoms kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt på grund av värdet och då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Tord Olov Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 3

Tord Jonssons inställning är densamma som avseende åtalspunkt 1 och 2, dvs. att han vidgått att han handlat på det sätt som åklagaren påstått men att han ska gå fri från ansvar på grund av nöd. Han har gjort samma invändning även avseende värdet på stöldgodset och om att handlandet inte varit av särskilt farlig art.

Åtalspunkt 3.2 – häleri (Olof Persson)

”Olof Paul Torbjörn Persson har förvärvat, innehaft och använt en skoter av märket Ski-Doo Freerider med registreringsnummer LYM866 till ett värde av ca 100 000 kr som tidigare stulits i Huså, Åre kommun. Olof Persson vidtog de ovan angivna åtgärderna någon gång mellan den 1 mars 2019 och den 8 maj 2019 på

Gunnarsvattnet 5004, Valsjöbyn, Krokoms kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Olof Paul Torbjörn Persson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning åtalspunkt 3.2

Olof Persson har förnekat brott.

Åtalspunkt 4 – häleri (Olof Persson)

”Olof Paul Torbjörn Persson har köpt, innehaft och använt en stulen fyrhjuling av märket Yamaha Grizzly med registreringsnummer LZD991 till ett värde av åtminstone 90 000 kr. Det hände någon gång mellan den 24 juni 2018 och den 8 maj 2019 på Gunnarsvattnet 5004, Valsjöbyn, Krokoms kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Olof Paul Torbjörn Persson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 4

Olof Persson har förnekat brott.

UTREDNINGEN

Tord Jonsson och Olof Persson har hörts.

På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Bjarne Auren samt vittnesförhör med Henrik Haugskott (förhören med Bjarne Auren och Henrik Haugskott hölls vid en huvudförhandlingsdag då Tord Jonsson och Olof Persson inte var närvarande. Förhören spelades dock upp under huvudförhandlingsdagen när Tord

Jonssons och Olof Perssons närvarade och de hade ingen erinran mot detta och de bereddes tillfälle att ställa kompletterande frågor till de hörda personerna men avstod från detta). Åklagaren har därutöver presenterat följande skriftliga bevisning.

- Beslagsprotokoll
- Flödesanalys utvisande förhållandet mellan beslag och anmälda stölder
- Anmälningar,
- Tilläggsanmälningar,
- Godslisor,
- PM,
- E-post och bilder avseende olika stölder
- Protokoll
- GeoTime-rapporter
- Sammanställning av uppskattat värde av föremål som tagits i beslag
- Vägtrafikregister
- Ersättningsanspråk och utbetalningsuppgifter

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Utifrån de uppgifter som Tord Jonsson och Olof Persson uppgett samt den bevisning som åklagaren presenterat är följande inledningsvis klarlagt. Tord Jonsson och Robert Ingman har känt varandra sedan grundskoletiden. De har dock inte haft kontakt med varandra på många år men har de senaste åren börjat ses. Tord Jonsson och Olof Persson var vid tidpunkten för gärningarna nära vänner och hade en i stort sett daglig kontakt.

Sedan hösten 2017 och framåt har bland andra Robert Ingman lämnat stöldgods på den gård i Hökvattnet där Tord Jonsson bor. Tord Jonsson har varit medveten om att det rört sig om stöldgods. Tord Jonsson är uppvuxen på gården och den består av flertalet byggnader såsom bland annat bostadshus och ladugård.

Genom anmälningar och beslagsprotokoll, samt Tord Jonssons egna uppgifter, är det visat att Tord Jonsson förvarat ett stort antal el- och batteridrivna verktyg och

tillhörande komponenter (bland annat av märket Hilti), samt andra verktyg/utrustning och däck på gården. Av anmälningarna framgår vidare att godset tidigare stulits på de platser och vid de tidpunkter som åklagaren påstått. Det är vidare utrett att Tord Jonsson tagit emot och förvarat två skotrar av märket Lynx Boondocker och en släpvagn i enlighet med åtalspunkten 2. Det är dessa skotrar och släpvagn som avses i stämningsansökan daterad 2020-12-01 (aktbilaga 240) åtalspunkten 1. Det är slutligen utrett att Tord Jonsson tagit emot och förvarat en stulen skoter av märket Ski-Doo Freeride och en stulen norskregistrerad skoter av märket Ski-Doo Summit, samt att skotern Ski-Doo Freeride använts av Olof Persson mellan den 1 mars och den 8 maj 2019. Skotern Ski-Doo Freeride togs i beslag hos Olof Persson den 8 maj 2019.

De tilltalades uppgifter

Tord Jonsson har i förhör under förhandlingen berättat i huvudsak följande gällande *åtalspunkt 1*. Han har känt Robert Ingman sedan skollåldern men de har inte haft någon kontakt på många år. Han stötte på Robert Ingman när han var ute och åkte fyrhjuling och de började därefter umgås. Han fick veta att Robert Ingman hanterade stöldgods. Vid ett tillfälle frågade Robert Ingman om han fick lämna stöldgods hemma hos honom, vilket han nekade Robert Ingman att göra. Han nekade Robert Ingman detta vid flera tillfällen. En gång när han kom hem efter att ha varit i Lycksele såg han att Robert Ingman ställt saker hos honom. Han ringde då Robert Ingman och sa att han inte fick ha stöldgodset där men Robert Ingman förklarade att det bara rörde sig om förvaring för en kortare tid. Han funderade därefter på om han skulle kontakta polisen men det gjorde han inte. Han var rädd för Robert Ingman. Robert Ingman har hanterat vapen och sprängämnen och var ingen snäll kille. Vid något tillfälle har Robert Ingman sagt till honom att ”man kan lätt ramla”. Han har upplevt detta som ett hot. Robert Ingman har också sagt att han ”kände folk” vilket gjorde honom rädd. Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström har flera gånger lämnat stöldgods på hans fastighet. Han tror att Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström kom med stöldgods till gården första gången i september 2017 och att det därefter fortsatte. Det är svårt att säga den exakta tidpunkten för när det började men han minns att han såg fotspår i snön och förstod att det var Robert Ingman som varit där. Snön kommer tidigt där han bor. Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström kom ofta på natten och lämnade

stöldgodset. Han berättade för sin nära vän Olof Persson om att det förvarades stöldgods hemma hos honom och att han kände sig obekväm med detta.

Tord Jonsson har i förhör berättat i huvudsak följande gällande *åtalpunkt 2*. Han hörde att det kom en bil till hans gård och han hörde att skotrar startades. Han minns dock inte att någon ringde honom innan detta. Han vet inte vad som hänt med skotrarna men de stod i en lada på gården. Han tror att skotrarna kom samtidigt. Han rörde sig inte så mycket på sin egen gård vid tillfället eftersom han kände obehag på grund av att det fanns stöldgods där. Han var inte medveten om omfattningen på Robert Ingmans och Max Holmbäck Elfströms stöldverksamhet. Han uppskattar skotrarnas nypris till ca 150 000 kr styck men de rasar i värde efter försäljning så han tror att deras värde hade halverats när de var på hans gård. Det syntes att skotrarna var använda. De bilder som återfunnits i hans telefon har han inte själv tagit utan det är Robert Ingman som lånat hans mobiltelefon. Robert Ingman har sagt att han behövde låna telefonen för att använda ficklampan. Robert Ingman har lånat hans mobil bland annat därför att hans egen inte haft batteri eller för att han inte haft den med sig. I samband med lånet har Robert Ingman tagit bilder. Han har inte raderat någon bild utan det måste vara Robert Ingman som gjort det. Han har aldrig själv sett bilderna som fanns i hans mobiltelefon. Bilden där man ser en person hantera en skoter på ett skotersläp, som återfanns i hans mobil, togs den 11 december 2018 och raderades den 17 december 2018. Han fick en lampa och en helt annan skoter av Robert Ingman som tack för besväret, dvs. det var som en betalning för att de fick lämna stöldgods på gården.

Målsäganden Bjarne Auren och vittnet Henrik Haugskotts uppgifter om skoterns värde har redogjorts för under avsnittet gällande stämningsansökan daterad 2020-12-01 (ab 240) *åtalpunkt 1*.

Tord Jonsson har avseende *åtalpunkten 3* uppgett i huvudsak följande. Skotern av märket Ski-Doo Freeride 800, som var röd, hade han fått av Robert Ingman som betalning för att han och Max Holmbäck Elfström hade stöldgods på gården. Han ville egentligen inte ha den. Efter att han varit i Lycksele var den borta. Han tänkte att

Robert Ingman hittat en köpare till skotern och att den därför hade transporterats bort. Max Holmbäck Elfström ringde och sa att ”skotern måste fram”. Han ringde därför till Olof Persson och frågade om han hade skotern men Olof Persson nekade till detta. Skotern dök senare upp i Gunnarvattnet hemma hos Olof Persson. Han har svårt att tro att Olof Persson skulle ha fått låna skotern av honom. Skotern av märket Ski-Doo Summit 850, som var blå, vet han inte vart den tog vägen. Den var norskregerad men han har diffusa minnen kring den. Robert Ingman och Max Holmbäck Elfström kom till honom med skotrarna mitt i natten och han förstod att det var stöldgods. Det av åklagaren påstådda värdet på skotrarna verkar vara för högt. Han tror att den röda var värd ca 50 000–60 000 kr och den blå hade i vart fall halverats i värde från inköpet.

Olof Persson har i förhör uppgett i huvudsak följande gällande **åtalspunkten 3**. Han och Tord Jonsson pratade med varandra flera gånger i veckan. De har känt varandra sedan lång tid tillbaka och han brukar anlita Tord Jonsson för att hjälpa till med renskötseln. Han hade kört sönder sin egen skoter och behövde snabbt en ny. Han frågade därför Tord Jonsson om han kunde få låna en skoter. Tord Jonsson hade flera skotrar på sin gård. Någon dag efter samtalet med Tord Jonsson stod det en skoter på hans egen gård i Gunnarvattnet, en Ski-Doo Freeride. Han visste inte att Tord Jonsson förvarade stöldgods på sin gård. Han vet dock inte varför Tord Jonsson påstår att han berättat om stöldgodset för honom. De är ”tigha” vänner och han blev förvånad när ”Laxsjöhärvan” uppdagades och det kom fram att både han själv och Tord Jonsson var misstänkta. Han anade inte att Ski-Doo Freeriden var stulen. Den hade en nyckel. Om den inte haft någon nyckel hade han nog blivit misstänksam. Han kollade inte upp om skotern var försäkrad. Han skulle använda den i sin näringsverksamhet, renskötseln. Skotern var i bruksskick.

Tingsrättens bedömning – åtalpunkterna 1 – 3.2 grovt häleri och häleri (Tord Jonsson och Olof Persson)

Tord Jonsson har erkänt de påstådda gärningarna i sak. Hans erkännande får stöd av övrig utredning och åklagaren har bevisat att Tord Jonsson gjort sig skyldig till de påstådda hälerierna. Gärningen i åtalpunkt 1 påbörjades under hösten 2017 och pågick fram till den 8 januari 2019. Tord Jonsson har dock invänt att han handlat i nöd på grund av att han av rädsla inte vågat ta kontakt med polisen. Enligt 24 kap. 4 §

brottsbalken utgör en gärning som någon begår ett brott endast om den med hänsyn till farans beskaffenhet, den skada som åsamkas annan och omständigheterna i övrigt är oförsvarlig. Nöd föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. För att strafffrihet ska föreligga krävs att den skada som hotas är att anse som särdeles betydande i förhållande till den skada som vållas genom nödhandlingen. Utifrån de uppgifter som Tord Jonsson lämnat är det inte visat att det föreläggat en sådan nödsituation som innebär att han ska gå fri från straffansvar. Han har i och för sig berättat att han känt ett underliggande hot från Robert Ingmans sida men omständigheterna har enligt tingsrätten inte varit sådana att han kan gå fri från ansvar. De uttalanden som Tord Jonsson har berättat att Robert Ingman ska ha sagt har varit vaga och med hänsyn till att Tord Jonsson under en lång tid haft möjlighet att kontakta polisen kan den påstådda nödsituationen, om den skulle anses föreligga, inte ha kvarstått mer än under kort tid i anslutning till när uttalandena gjordes. Det skulle inte heller under några omständigheter bedömas vara proportionerligt att fortsätta med brottsligheten utifrån den upplevda hotsituationen. Tord Jonsson ska därmed inte gå fri från ansvar på grund av nöd utan ska dömas för de påstådda gärningarna, dvs. häleri vid tre tillfällen. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är hur gärningarna ska rubriceras.

Vad gäller åklagarens påstående om värdet på stöldgodset i åtalspunkt 1 gör tingsrätten följande bedömning. Åklagaren har åberopat en sammanställning av verktyg som tagits i beslag hos Tord Jonsson och angett värden på dessa utifrån lägsta nypris som kunnat hittats genom sökningar på internet (google). Efter avräkning av gods som inte kunnat bekräftats som stulet uppgår det sammanlagda värdet av stöldgodset enligt den använda beräkningsmodellen till strax under 330 000 kr. Det faktiska värdet måste dock anses vara lägre med beaktande av att det var begagnade verktyg. Utifrån den utredning som presenterats av åklagaren anser tingsrätten att det inte är visat att värdet överstigit 230 000 kr även om värdet med stor sannolikhet uppgår till ett belopp däromkring. Vid bedömning av hur gärningen avseende åtalspunkt 1 ska rubriceras tar tingsrätten hänsyn dels till att det rört sig om stöldgods till ett värde som i vart fall ligger nära fem prisbasbelopp samt till att Tord Jonssons befattning med stöldgodset (som avses i denna åtalspunkt) skett under lång tid, att det avsett gods från flertalet

stölden och att hans upplåtelse av plats för förvaring av stöldgods varit av avgörande betydelse för att Robert Ingman med flera skulle ha någonstans att förvara stöldgods. Tord Jonssons hälerigärning har således haft inslag av systematik. Tingsrätten anser mot bakgrund av de ovan angivna omständigheterna att gärningen ska rubriceras som grovt häleri.

Vad avser åtalet i åtalspunkten 2 anser tingsrätten att det är utrett att gärningen med beaktande av stöldgodsets värde ska rubriceras som grov. Tingsrättens överväganden avseende värdet framgår under avsnittet ”stämningsansökan daterad den 1 december 2020 (ab 240) åtalspunkt 1” under rubriken ”skälen för tingsrättens bedömning”. Tingsrätten finner det utrett att det sammanlagda värdet för skotrarna inte understeg 250 000 kr och att släpets värde uppgick till minst 40 000 kr. Eftersom det samlade värdet överstiger fem prisbasbelopp ska Tord Jonsson dömas för grovt häleri även avseende åtalspunkten 2.

Det är också styrkt att Tord Jonsson tagit emot och förvarat de skotrarna som påstås av åklagaren i åtalspunkten 3.1. Det är visat att skotern av märket Ski-Doo Freeride 800 årsmodell 2016 med registreringsnummer LYM 866 hade ett värde om 70 000 kr och skotern av märket Ski-Doo Summit 850 årsmodell 2018 med norskt registreringsnummer HH4272 hade ett värde om strax under 169 000 kr (se avsnittet avseende ”stämningsansökan daterad den 1 december 2020 (ab 240) åtalspunkten 2” under rubriken ”skälen för tingsrättens bedömning” för vilka överväganden som gjorts). Med beaktande av godsets samlade värde samt omständigheterna i övrigt ska hälerigärningen därmed bedömas som grov. Tord Jonsson ska därför även i detta fall dömas för grovt häleri.

Olof Persson har förnekat att han känt till att den skoter Ski-Doo Freeride som han innehaft och använt var stulen. Han har även förnekat att han förvärvat densamma. Det finns ingen utredning som visar att han betalat för skotern och inget annat stöd för att han på annat sätt förvärvat den. Den delen av åtalet är därmed inte styrkt. Frågan är då om han kan dömas för att ha innehavt och använt skotern. För att så ska vara fallet krävs att han har haft uppsåt i förhållande till att skotern var stulen, Olof Perssons

uppgift om att han inte visste om att skotern var stulen framstår enligt tingsrätten som en efterhandskonstruktion. Det finns ingen anledning att tro att Tord Jonsson skulle hitta på att han berättat för Olof Persson om att han förvarade stöldgods. De har båda uppgett att de var mycket nära vänner och inget tyder på att Tord Jonsson skulle vilja sätta dit sin vän. Tord Jonsson har något oförklarligt påstått att han inte fått någon fråga från Olof Persson om att få låna en skoter och inte heller att han inte visste att skotern fanns hos Olof Persson trots att han berättat att han ringde Olof Persson när Max Holmbäck Elfström sa ”skotern måste fram”. Detta framstår som mycket oförklarligt. Tingsrätten anser att det är utrett att Olof Persson visste att Tord Jonsson förvarade stöldgods. Med denna vetskap borde han ha försäkrat sig om att skotern var legal, vilket han inte gjort. Han har därmed i vart fall varit likgiltig inför omständigheten att det var fråga om stöldgods. Han ska därmed dömas för häleri.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 4 häleri (Olof Persson)

Av den utredning som presenterats är det klarlagt att Olof Persson har innehaft och använt en stulen fyrhjuling av märket Yamaha Grizzly med registreringsnummer LZD991 under den tid som åklagaren gjort gällande. Olof Persson har berättat att han lånade fyrhjulingen av Tord Jonsson för att använda den under kalvmärkningen. Han har uppgett att han trodde att det var Tord Jonssons fyrhjuling, att den saknade registreringsskylt, att han inte kollade upp om den var försäkrad och att den hade nyckel. Utifrån vad tingsrätten kommit fram till under åtalspunkt 3 om Olof Perssons vetskap om att Tord Jonsson förvarade stöldgods på sin gård anser tingsrätten att Olof Persson måste ha insett att det fanns en överhängande risk för att det var fråga om en stulen fyrhjuling. Han har därmed även i detta fall haft anledning att förvissa sig om att det var en legal fyrhjuling och eftersom han inte gjort detta har han i vart fall varit likgiltig inför omständigheten att den var stulen. Han ska därmed dömas för häleri.

SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalspunkt 4

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtland har yrkat ersättning av Olof Persson med 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Yrkandet avser ersättning för uppkommen skada på fyrhjuling.

Olof Persson har bestritt skadeståndsskyldighet och inte vitsordat något belopp, förutom ränteyrkandet, som skäligt i och för sig.

Tingsrätten gör följande bedömning. Då det saknas utredning som visar på vilket sätt eller vid vilken tidpunkt fyrhjulingen skulle ha skadats har Länsförsäkringar Jämtland inte visat att bolaget lidit en sådan skada som Olof Persson är skyldig att ersätta. Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

Stämningsansökan 2020-12-08 (ab 265) Robert Ingman

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Robert Ingman ska dömas för grovt häleri enligt följande gärningsbeskrivning.

Grovt häleri

”Robert Ingman har innehaft och förvarat en fyrhjuling av märket Polaris Sportsman med registreringsnummer EEZ587 till ett värde omkring 40 000 kr, en fyrhjuling av märket Yamaha med registreringsnummer NMW538 till ett värde av ungefär 60 000 kronor som Ingman vidare delvis monterat isär, en båtmotor av märket Suzuki årsmodell 2017 till ett okänt men inte ringa värde samt diverse verktyg och annan utrustning till ett okänt men inte ringa värde. Samtligt gods har tidigare anmälts stulet i Jämtlands och Västernorrlands län. Robert Ingman vidtog ovan angivna åtgärder den 9 september 2018 och dagarna dessförinnan i Krokoms kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägarna att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt då det är av särskilt farlig art eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Robert Ingman begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Robert Ingman har erkänt att han tagit befattning med fyrhjulingen Polaris Sportsman med registreringsnummer EEZ587, fyrhjulingen Yamaha med registreringsnummer NMW538 och båtmotorn av märket Zuzuki årsmodell 2017 samt vissa ytterligare verktyg och viss utrustning. Han har nekat till att cirkelsågen skulle vara stöldgods. Han har invänt mot de i gärningsbeskrivningen angivna värdena på fyrhjulingarna och gjort gällande att Polaris Sportsman var värd ungefär

20 000 kr och att Yamahan var värd ungefär 12 000 kr. Han har motsatt sig att gärningen rubriceras som grovt häleri.

UTREDNINGEN

Robert Ingman har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Christopher Gradin. Åklagaren har därutöver presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälningar om stölder
- Fotografier
- Beslagsprotokoll
- Uppskattning av värde på beslagtaget gods

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Ansvar för häleri

Robert Ingman har i huvudsak erkänt gärningen och hans erkännande stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Det är därför utrett att Robert Ingman vidtagit de åtgärder som angetts i gärningsbeskrivningen och att detta ägt rum den 9 september 2018 och dagarna dessförinnan. Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är dels om åklagaren styrkt att värdet på egendomen uppgått till de belopp som åklagaren påstått dels hur gärningen ska rubriceras.

Åklagaren har gjort gällande att värdet på fyrhjulingen Polaris Sportsman med registreringsnummer EEZ587 uppgick till ungefär 40 000 kr vid gärningstillfället och som stöd för det presenterat en sammanställning från förundersökningen i vilken en fyrhjuling av motsvarande årgång, modell och skick angetts kunna köpas för 43 000 kr på Blocket. Robert Ingman har invänt att värdet i stället var ungefär 20 000 kr. Tingsrätten konstaterar att värdet, i avsaknad av annan utredning än uppgift om pris i en annons från Blocket och utan utredning om fordonets skick etc., får anses visats uppgå till ett belopp som motsvarar ungefär det värde som Robert Ingman uppgett, dvs. 20 000 kr.

Åklagaren har gjort gällande att värdet på fyrhjulingen Yamaha med registreringsnummer NMW538 uppgick till 60 000 kr vid stöldtillfället och som stöd

för det presenterat en uppgift från den ovan nämnda sammanställningen om att en motsvarande fyrhjuling kan köpas på Blocket för 78 000 kr. Åklagaren har också presenterat en stöldanmälan av vilken det framgår att målsäganden värderat fyrhjulingen till 60 000 kr. Robert Ingman har invänt att värdet i stället är 12 000 kr. Vid en försiktig bedömning utifrån den utredning som presenterats anser tingsrätten att det i vart fall är visat att värdet på fyrhjulingen av märket Yamaha uppgick till 40 000 kr.

Utöver fyrhjulingarna är det utrett att Robert Ingman har tagit befattning med ytterligare stöldgods av ett okänt men inte ringa värde. Av åberopade stöldanmälningar och sammanställningen av uppskattat värde av beslagtaget stöldgods samt Robert Ingmans egna uppgifter och det som vittnet Christopher Gradin berättat är det visat att det sammanlagda värdet uppgick till minst 150 000 kr (inklusive fyrhjulingarna). Mot bakgrund av det samlade värdet och då tingsrätten anser att det inte förelegat några sådana försvårande omständigheter som gör att gärningen ska rubriceras som grov ska gärningen rubriceras som av normalgraden. Robert Ingman ska därför dömas för häleri av normalgraden.

YRKANDE OM BÄTTRE RÄTT

Skanska Sverige AB har yrkat bättre rätt än Robert Ingman till i beslag tagen cirkelsåg (2018-5000-BG92874.35). Grunden för yrkandet är att godset tillhör och olovligen tagits från Skanska AB.

Robert Ingman har motsatt sig Skanska AB:s yrkande om bättre rätt till i beslag tagen cirkelsåg.

Skälen för tingsrättens bedömning

Grunden för Skanska Sverige AB:s yrkande om bättre rätt är att cirkelsågen olovligen tagits från bolaget. Av den utredning som presenterats i målet framgår dock inte att den cirkelsåg som beslagtagits hemma hos Robert Ingman är stulen från Skanska Sverige AB. Yrkandet om bättre rätt ska därför lämnas utan bifall.

**Stämningsansökan 2020-12-08 (ab 270) Max Holmbäck
Elfström, Markus Henriksson, Simon Sveiby, Ronnye
Dahlkvist och Klas Spring**

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR åtalspunkterna 1-3 avseende stöld och
häleri**

Åklagaren har yrkat att Max Holmbäck Elfström, Markus Henriksson, Simon Sveiby, Ronnye Dahlkvist och Klas Spring ska dömas enligt nedanstående gärningsbeskrivningar. Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten har framställt ett skadeståndsanspråk avseende åtalspunkt 1.2 på sätt som anges nedan under rubriken ”Skadeståndsanspråk avseende åtalspunkten 1.2”.

Åtalspunkt 1.1 – stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)

”Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström har tillsammans och i samförstånd olovligt tagit en släpvagn med registreringsnummer AKN255 till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Aqua Support I Vilhelmina Ab. Det hände mellan den 2 januari 2019 och den 3 januari 2019 på Videvägen 67, Vilhelmina, Vilhelmina kommun. Tillgreppet innebar skada.

Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 1 § brottsbalken

Inställning – åtalspunkt 1.1

Max Holmbäck Elfström har erkänt gärningen men invänt att den ska rubriceras som ett egenmäktigt förfarande eftersom han saknat tillägnelseuppsåt. Släpvagnen har enbart nyttjats för transport.

Markus Henriksson har vidgått händelseförloppet men förnekat stöld eftersom han saknat tillägnelseuppsåt.

Åtalspunkt 1.2 - stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)

”Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en skoter av märket Yamaha Sidewinder årsmodell 2019 med registreringsnummer YWX154 till ett värde av 165 500 kronor som tillhörde Vilhelmina Däck & Maskin Ab. Det hände mellan den 2 januari 2019 och den 3 januari 2019 på Parallellgatan 88A, Vilhelmina, Vilhelmina kommun. Tillgreppet innebär skada.

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 1 § brottsbalken

Inställning – åtalspunkt 1.2

Max Holmbäck Elfström och **Markus Henriksson** har erkänt gärningen.

Åtalspunkt 2 – häleri (Simon Sveiby)

”Simon Sveiby har förvärvat eller i vart fall bjudit ut till försäljning och därefter till Klas Spring och Ronnye Dahlqvist sålt och levererat en skoter av märket Yamaha Sidewinder årsmodell 2019 med registreringsnummer YWX154 till ett värde av 165 500 kronor som tidigare stulits från Vilhelmina Däck & Maskin. Det hände någon gång mellan den 18 januari 2019 och den 6 februari 2019 i Jämtlands och Gämlleborgs län, Sverige. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Simon Sveiby begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning - åtalspunkt 2

Simon Sveiby har erkänt att han tagit befattning med den stulna skotern genom att han bjudit ut den till försäljning. I övrigt har han motsatt sig gärningspåståendet.

Åtalspunkt 3 – häleri (Ronnye Dahlkvist och Klas Spring)

Klas Spring och Ronnye Dahlkvist har tillsammans och i samförstånd köpt, tagit emot och därefter innehaft en skoter av märket Yamaha Sidewinder årsmodell 2019 med registreringsnummer YWX154 till ett värde av 165 500 kronor som tidigare stulits från Vilhelmina Däck & Maskin. Klas Spring har haft kontakt med säljaren Sveiby och Ronnye Dahlkvist har fört över pengarna till denne. Det hände mellan den 18 januari 2019 och den 13 mars 2019 på Humlegårdsvägen, Ljusdals kommun. Deras åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Klas Spring och Ronnye Dahlkvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning – åtalspunkt 3

Ronnye Dahlkvist har förnekat brott och uppgett att han varken har köpt, tagit emot eller innehaft den aktuella skotern.

Klas Spring har förnekat brott. Han menar att han varken själv eller tillsammans med någon annan har köpt, tagit emot eller innehaft den aktuella skotern.

UTREDNINGEN

Max Holmbäck Elfström, Markus Henriksson, Simon Sveiby, Ronnye Dahlkvist och Klas Spring har hörts.

Åklagaren har därutöver presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälningar om stölder
- Kartor och fotografier
- GeoTime-rapport
- Fotografier och beslagsprotokoll
- PM om prisuppgift
- Messengerkonversationer, samtalsloggar och SMS-meddelanden
- Sammanställning av kontoöverföringar
- Fotografier från mobiltelefon
- Underlag från försäkringsbolag

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom vad de tilltalade berättat och den utredning som åklagaren presenterat är följande utrett.

Natten mellan den 2 och 3 januari 2019 var Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson i Vilhelmina. Under natten stal de en skoter av märket Yamaha Sidewinder årsmodell 2019 med registreringsnummer YWX154 som tillhörde Vilhelmina Däck & Maskin AB. Skotern var alldeles ny och låg fortfarande ouppackad i sin kartong. Stölden av skotern skedde på företagets adress på Parallellgatan 88A i Vilhelmina.

För att frakta skotern från Vilhelmina Däck & Maskin AB tog Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson en släpvagn med registreringsnummer AKN255 som tillhörde företaget Aqua Support i Vilhelmina från en närliggande adress. Släpvagnen hittades senare ”dumpad” och övergiven i området Spikbodarna i Östersunds kommun. Av beslagsprotokollet framgår att det i släpvagnen låg emballage från den stulna skotern. I släpvagnen fanns också en bultsax.

Den stulna skotern Yamaha Sidewinder årsmodell 2019 med registreringsnummer YWX154 beslagtogs den 13 mars 2019 utanför företaget Atik Entreprenad i Ljusdal.

På Atik Entreprenad har både Simon Sveiby, Ronnye Dahlkvist och Klas Spring jobbat. I företaget fanns även andra anställda.

Av en messenger-konversation mellan Simon Sveiby och Klas Spring med rubriken ”Hemlig konversation” som hämtats från Simon Sveibys telefon framgår att Simon Sveiby den 18 januari 2019 erbjudit Klas Spring att köpa en Yamaha Sidewinder 19 ”helt spritt ny för 30 000 kr utan papper”. Simon Sveiby och Klas Spring har båda medgett att de haft denna konversationen. Klas Spring har dock nekat till att något köp därefter skulle ha genomförts.

Av återopad samtalslogg mellan Simon Sveibys telefon och Klas Springs arbetstelefon framgår att Simon Sveiby och kontakten ”Klas Klas” diskuterat köp, leverans och betalning av en röd och vit Yamaha via SMS. De har även ringt till varandra.

Av presenterad sammanställning av kontoöverföringar framgår att Ronnye Dahlkvist den 6 februari 2019 gjort en överföring till Simon Sveiby på 18 000 kr och att Simon Sveiby dagen därefter swishat 10 000 kr till Max Holmbäck Elfströms flickvän Zandra Bergman. Det saknas utredning om vad de olika swishöverföringarna avsett.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 1.1 och 1.2 – (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har erkänt att de stulit skotern Yamaha Sidewinder årsmodell 2019 med registreringsnummer YWX154 på den tid och plats som åklagaren gjort gällande och deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Det är vidare utrett att skotern var alldeles ny och att värdet vid stöldtillfället uppgick till i gärningsbeskrivningen angivna 165 500 kr. Åtalet avseende stöld är därmed styrkt i sin helhet och Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska dömas för stöld i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 1.2.

När det gäller åtalspunkten 1.1 är det vidare utrett att Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson tagit en släpvagn i Vilhelmina som de senare ”dumpat” i Östersund. Mot bakgrund av vad de berättat om att de enbart nyttjat släpvagnen för att

frakta stöldgodset är det inte utrett att de haft något uppsåt att tillägna sig släpvagnen. De ska därför inte dömas för stöld utan för egenmäktigt förfarande.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2 - häleri (Simon Sveiby)

Simon Sveiby har erkänt att han bjudit ut den stulna skotern till försäljning och hans erkännande stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Av återopad SMS-konversation och messenger-konversation framgår att Simon Sveiby uttryckt att det är en ”helt spritt ny” Yamaha Sidewinder 19 och att den inte ens var ihopskruvad. Det framgår också att han till Klas Spring bjudit ut den för 30 000 kr ”utan papper”. Vidare har messenger-konversationen med Klas Spring döpts till ”hemlig konversation” i Simon Sveibys telefon. Mot bakgrund av hur Simon Sveiby uttryckt sig i konversationerna anser tingsrätten att han måste ha haft kännedom om att skotern var stulen. Vidare anser tingsrätten att Simon Sveibys agerande inneburit att han tagit befattning med skotern på ett sätt som är ägnat att försvåra ett återställande. Detta alldeles oavsett om han tagit fysisk befattning med skotern eller inte. I praxis har fastslagits att utbudande av en sak till försäljning är ”att ta befattning” oavsett om avtalet fullföljs genom överlämnande av godset eller inte (NJA II 1991 s. 190). Att det inte är utrett att Simon Sveiby mottagit någon betalning för skotern är därför inget som innebär att han inte bjudit ut den till försäljning. Tingsrätten anser att åtalet är styrkt så vitt avser påståendet om att Simon Sveiby har bjudit ut den stulna skotern till försäljning och att detta ryms inom begreppet sålt. Däremot är det mot Simon Sveibys nekande inte utrett att han förvärvat den och därefter sålt eller levererat den specifikt till Ronnye Dalkvist och Klas Spring. Sammanfattningsvis ska alltså Simon Sveiby dömas för häleri genom den delen av gärningsbeskrivningen som består i att han bjudit ut den stulna skotern till försäljning.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 3 – häleri (Ronnye Dahlkvist och Klas Spring)

Den bevisning som knyter Ronnye Dahlkvist till den stulna skotern är att han den 6 februari 2019 har swishat 10 000 kr till Simon Sveiby. I övrigt finns ingen bevisning som tyder på att Ronnye Dahlkvist skulle ha köpt, tagit emot eller på något annat sätt tagit befattning med den stulna skotern. Ronnye Dahlkvist har också lämnat en rimlig

förklaring till den swish-överföring han gjort till Simon Sveiby. Åtalet är inte styrkt och Ronnye Dahlkvist ska därför frikännas från åtalet.

När det gäller Klas Springs befattning med den stulna skotern gör tingsrätten följande bedömning. Genom den bevisning som presenterats är det utrett att Simon Sveiby i en messenger-konversation den 18 – 19 januari 2019 erbjudit Klas Spring att köpa en Yamaha Sidewinder 19 som är spritt ny för 30 000 kr utan papper. Det framgår vidare att Klas Spring inledningsvis bett om att få fundera på erbjudandet en dag. Därefter framgår av presenterad logg över samtal och SMS den 3 – 6 februari 2019 mellan Simon Sveiby och Klas Springs arbetstelefon att diskussionen kring en röd-vit Yamaha fortsatt. Det framgår vidare att det diskuterats om leverans och betalning och att Simon Sveiby skrivit till kontakten ”Klas Klas” och bett honom swisha 15 000 kr för skotern och ytterligare 2 500 kr. Därefter har ”Klas Klas” svarat att det går om en timme. Kort därefter skickades ett SMS med innehållet ”det är klart”. Senare har den skoter som stals från Vilhelmina Däck & Maskin AB beslagtagits av polis den 13 mars 2019 utanför Klas Springs arbetsplats Atik Entreprenad.

Tingsrätten anser att den samlade bevisningen är tillräcklig för att det ska anses utrett att Klas Spring tagit befattning med den stulna skotern genom att han ingått avtal om köp av den, även om det inte är helt utrett att han faktiskt betalat någonting för skotern. Det som Klas Spring invänt om att det kan ha varit någon annan på företaget som använt hans arbetstelefon och diskuterat köp av samma skoter som han och Simon Sveiby några dagar tidigare haft en messenger-konversation om framstår som en efterhandskonstruktion. Att ingå avtal om köp av någonting som är stulet kan vara att bedöma som häleri (NJA II 1991 s. 190). Det är inte utrett hur skotern kom till Atik Entreprenad eller i vilken eventuell omfattning Klas Spring innehaft skotern efter avtalet om köp. Han ska därför enbart dömas för den del av gärningsbeskrivningen som innefattar att han ingått avtal om köp av skotern. Mot bakgrund av det pris som erbjöds för en splitter ny skoter måste Klas Spring ha varit medveten om att skotern var stulen. Han har också informerats om att skotern skulle säljas utan papper. Det är därmed utrett att han begått gärningen med uppsåt. Klas Spring ska därför dömas för häleri.

SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkten 1.2

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbottens yrkande om skadestånd

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten har yrkat ersättning solidariskt av Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström med 7 893 kr och ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för reglerad skada avseende stulen skoter.

Inställning till skadeståndsanspråket

Max Holmbäck Elfström har medgett Länsförsäkringar Västerbottens skadeståndsyrkande upp till ett belopp om 6 314 kr jämte ränta men motsatt sig resterande del av yrkandet eftersom Vilhelmina Däck och Maskin har rätt att göra avdrag för mervärdesskatt.

Markus Henriksson har motsatt sig att betala skadestånd eftersom han anser att det är orättvis att skadeståndsyrkandet riktas mot honom och inte mot dem som står åtalade för häleri.

Tingsrättens bedömning avseende skadeståndsanspråket

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten, som övertagit Vilhelmina Däck & Maskin ABs rätt till skadestånd, har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 7 893 kr jämte ränta på beloppet. Beloppet avser ersättning för reglerad skada avseende stulen skoter. Åklagaren har till stöd för yrkandet presenterat PM om ersättningsanspråk, faktura avseende reparationskostnader och fotografier av uppkomna skador på skotern.

Av den utredning som presenterats är det visat att Vilhelmina Däck & Maskin AB drabbats av skada till följd av det brott som Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström nu döms för. På grund av detta och då Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten övertagit målsägandens rätt till skadestånd är Markus Henriksson och

Max Holmbäck Elfström skyldiga att ersätta försäkringsbolaget för den skada som de lidit. Det är visat att reparationskostnaden uppgick till det uppgivna beloppet. Det är dock inte utrett att den del av beloppet som utgör mervärdesskatt har inneburit en skada för Vilhelmina Däck & Maskin AB. Mot bakgrund av detta och då hela beloppet inte medgivits ska Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström solidariskt till Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten betala 6 314 kr jämte ränta, vilket är det belopp som Max Holmbäck Elfström gått med på. Att Markus Henriksson anser att det är orättvist att han åläggs skadeståndsskyldighet förändrar inte tingsrättens bedömning.

Stämningsansökan 2020-12-09 (ab 275) Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalspunkterna 1 och 2 avseende grov stöld

Åklagaren har yrkat att Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska dömas för två grova stölder enligt följande gärningsbeskrivningar. Åklagaren har också framställt yrkanden om förverkande av brottsverktyg. Niklas Lundquist, Morgan Lundquist, Patrik Lundquist och Försäkringsbolaget Ömsesidig Försäkring har därutöver yrkat skadestånd enligt vad som redovisas under avsnittet ”skadestånds och yrkande om förverkande”.

Åtalspunkt 1 - grov stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)

”Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit en skoter av märket Ski-Doo Freeride årsmodell 2018 med registreringsnummer YWA536 till ett värde av ungefär 160 000 kr, en skoter av märket Ski-Doo Renegade Sport 6 årsmodell 2014 med registreringsnummer FFJ042 till ett värde av ungefär 60 000 kr samt en skoteroverall till ett värde av ungefär 7 000 kr som tillhörde Niklas Lundquist. Det hände mellan den 24 februari 2018 och den 26 februari 2018 på Grundfors 8, Marsfjäll, Vilhelmina kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom stölden skett efter inbrott i fritidsbostad och avser betydande värde.

Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrums: 8 kap. 4 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning – åtalspunkt 1

Max Holmbäck Elfström och **Markus Henriksson** har båda erkänt gärningen med undantag för att det inte skulle ha tillgripits någon skoteroverall vid tillfället.

Åtalspunkt 2 - grov stöld (Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström)

”Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström har tillsammans och i samförstånd olovligen tagit tre motorcykelhjälmars till ett sammanlagt värde av ungefär 6 900 kr, två skoterglasögon till ett sammanlagt värde av ungefär 3 000 kr, en bormaskin till okänt men inte ringa värde samt en nyckel till ett värde av ungefär 3 000 kr som tillhörde Patrik Lundquist och Morgan Lundquist. Det hände mellan den 24 februari 2018 och den 26 februari 2018 på Grundfors 11, Marsfjäll, Vilhelmina kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom stölden skett genom inbrott i fritidsbostad.

Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström begick gärningen med uppsåt att stjäla.”

Lagrum: 8 kap. 4 § brottsbalken

Inställning – åtalspunkt 2

Max Holmbäck Elfström har erkänt gärningen men invänt att den ska bedömas som stöld av normalgraden. Han är osäker på om det tillgripits någon bormaskin vid tillfället.

Markus Henriksson har erkänt stöld av motorcykelhjälmars och skoterglasögon.

UTREDNINGEN

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Niklas Lundquist och Patrik Lundquist.

Därutöver har åklagaren presenterat följande skriftliga bevisning.

- Anmälningar och tilläggsanmälningar om stölder
- Protokoll över brottsplatsundersökningar
- Jämförelse avseende däckavtryck
- Fotografier
- Beslagsprotokoll
- Extraktionsrapport från Max Holmbäck Elfströms telefon och kartbilder
- Uppgifter från försäkringsbolag

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom vad de hörda berättat och den utredning som åklagaren presenterat är följande utrett. Någon gång sent en natt eller tidig morgon mellan den 24 februari och den 26 februari 2018 gjorde Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson inbrott i två fritidshus på adresserna Grundfors 8 och Grundfors 11 i Marsfjäll, Vilhelmina kommun. Grundfors 8 är ett fristående fritidshus som ägdes av Niklas Lundquist och Grundfors 11 är ett parhus med två lägenheter som ägs av Morgan Lundquist och Patrik Lundquist. Morgan Lundquist, Niklas Lundquist och Patrik Lundquist är bröder och de har alla nyttjat sina fritidsboenden minst en gång i månaden. Oftare under vinterhalvåret men även sommartid.

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson färdades i Max Holmbäck Elfströms bil vid tillfället för inbrotten och det var omkring 30 minusgrader utomhus. Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har berättat att anledningen till att de hamnade i fritidshusområdet var för att de ville få tag på motorolja till bilen. De letade därför inledningsvis efter något garage att bryta sig in i. På Grundfors 8 stal Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström en skoter av märket Ski-Doo Freeride årsmodell 2018 med registreringsnummer YWA536 och en skoter av märket Ski-Doo Renegade Sport 6 årsmodell 2014 med registreringsnummer FFJ042. Skotrarna fanns i ett skoterförråd på fastigheten. För att transportera skotrarna använde de sig av ett släp de fått syn på i närheten. De bröt sig också in i boningshuset på Grundfors 8.

I brottsplatsundersökningen rörande Grundfors 8 anges att det fanns brytmärken och skador på ytterdörr och dörrkarm samt en oreda i boningshuset som tyder på att gärningsmännen brutit upp dörren med hjälp av brytverktyg och att de därefter sökt igenom huset. Vidare anges att det inte syntes någon åverkan på förrådet/skotergaraget vilket tyder på att det låset antingen klippts upp eller låsts upp med nyckel.

På Grundfors 11 (parhuset med två lägenheter) stal Markus Henriksson och Max Holmbäck Elfström i vart fall tre motorcykelhjälmars och två skoterglasögon. Denna egendom har senare beslagtogs från dem. I den återopade brottsplatsundersökningen rörande Grundfors 11 anges att glastrutorna på båda ytterdörrarna var krossade och att det var oreda i lägenheterna. Uppgifterna i brottsplatsundersökningen stämmer överens med vad Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson själva har berättat om sitt tillvägagångssätt.

Målsäganden Patrik Lundquist har berättat att huset på Grundfors 11 skadades allvarligt efter stölden. Eftersom det var 30 minusgrader utomhus och fönsterrutorna till ytterdörrarna var krossade hade en hel del frusit sönder inne i huset. Bland annat hade kakelplattorna i badrummet frusit sönder. Dessutom hade diskmaskinen, duschen och flera vattenblandare frusit sönder. Även målsäganden Niklas Lundquist (som hade huset på Grundfors 8) har berättat om att hans hus drabbades av skador på grund av att gärningsmännen lämnat en dörr på glänt.

Av extraktionsrapporter från Max Holmbäck Elfströms telefon framgår att det gjorts sökningar på kartor över området där stugorna ligger samt att det gjorts sökningar på de skotermodeller som stals från Grundfors 8.

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson greps den 28 februari 2018.

Av beslagsprotokoll framgår att en vinkelslip och två bräckjärn anträffades och beslagtogs från Max Holmbäck Elfströms bil i nära anslutning till gripandet. De stulna skotrarna återfanns kort efter gripandet. Max Holmbäck Elfström har därefter återlämnat en av de stulna motorcykelhjälmarna till polisen och Markus

Henriksson har återlämnat ett ryggstöd som hör till en av de stulna skotrarna. I övrigt har den egendom som målsägandena anmält stulen inte återfunnits.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 1 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson)

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har erkänt gärningen och deras erkännanden stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. De ska därför dömas för gärningen med undantag för att det inte är visat att de stulit någon skoteroverall. Mot bakgrund av att stölden skett efter inbrott i ett frekvent nyttjat fritidshus ska gärningen rubriceras som grov stöld. Detta eftersom de tilltalade brutit upp ytterdörren till boningshuset och där tillgripit skoternycklar som de sedan använt till skotrarna som de stal från förrådet.

Tingsrättens bedömning åtalspunkt 2 – grov stöld (Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson)

Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson har erkänt gärningen i huvudsak men bestritt att de skulle ha tillgripit någon bormaskin eller skoternyckel vid tillfället. Deras erkännanden stöds av den bevisning åklagaren presenterat. Det saknas dock utredning som mot deras nekande styrker att de skulle ha tillgripit någon bormaskin eller skoternyckel från Grundfors 11. De ska därför enbart dömas för den del av gärningsbeskrivningen som avser att de olovligen tillgripit motorcykelhjälm och skoterglasögon. Tingsrätten anser att även den här gärningen ska rubriceras som grov stöld eftersom stölden föregåtts av inbrott i ett frekvent nyttjat fritidshus.

SKADESTÅNDSANSPRÅK OCH SÄRSKILT YRKANDE OM FÖRVERKANDE avseende åtalspunkterna 1 och 2

Målsägandena och Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Försäkring har framställt de skadeståndsanspråk som framgår nedan. Åklagaren har också framställt ett särskilt yrkande om förverkande.

Niklas Lundquists skadeståndsyrkande (åtalspunkt 1)

Niklas Lundquist har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 9 552 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och

6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för självrisk och utlägg och förlorad arbetsinkomst till följd av gärningen.

Max Holmbäck Elfström och **Markus Henriksson** har medgett Niklas Lundquists skadeståndsanspråk såvitt avser självrisk på 3 000 kr och ersättning för en resa på 1 276 kr. De har även gått med på att betala ränta på dessa belopp. I övrigt har de motsatt sig skadeståndsyrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Niklas Lundquist har bevisbördan för att han drabbats av motsvarande skada som han begär ersättning för. Tingsrätten anser inte att han visat att han drabbats av större skada än vad Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson gått med på att betala. Yrkandet ska därför bara bifallas upp till medgivet belopp. Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska därför solidariskt betala 4 276 kr och ränta på det beloppet till Niklas Lundquist.

Åklagarens yrkande om förverkande (åtalspunkt 1)

Åklagaren har framställt ett särskilt yrkande om att i beslag tagen egendom ska förverkas från Max Holmbäck Elfström enligt 36 kap. 2 § brottsbalken:

- 2018-5000-BG22420.1 (Vinkelslip Ryobi R18AG gul/grå)
- 2018-5000-BG22420.2 (Bräckjärn Hultafors röd)
- 2018-5000-BG22420.3 (Bräckjärn Biltema blå)

Max Holmbäck Elfström har medgett åklagarens yrkande om förverkande av bräckjärn men bestritt yrkandet avseende vinkelslipen eftersom vinkelslipen inte använts vid detta brottstillfälle eller något annat brottstillfälle.

Tingsrätten gör följande bedömning. Enligt 36 kap. 2 § brottsbalken får egendom som använts eller varit avsett att användas som hjälpmedel vid brott förklaras förverkad. Egendom som medtagits till brottsplatsen eller förvarats i syfte att komma till användning kan förverkas. Som huvudregel bör det finnas ett nära tidsmässigt samband mellan påträffandet av egendomen och brottets genomförande. Ett hjälpmedel behöver inte vara beskaffat på något särskilt sätt. Bräckjärnen och

vinkelslipen beslagtogs från Max Holmbäck Elfströms bil i samband med att han greps efter inbrotten på adresserna Grundfors 8 och 11. Det finns alltså ett tidsmässigt samband mellan brotten och det att egendomen togs i beslag. Av brottsplatsundersökningarna framgår därutöver att det i vart fall vid inbrottet i huset på Grundfors 11 använts verktyg för att öppna dörren. Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten att åklagarens yrkande ska bifallas. Det innebär att Max Holmbäck Elfström inte får tillbaka varken bräckjärnen eller vinkelslipen.

Morgan Lundquists skadeståndsyrkande (åtalspunkt 2)

Morgan Lundquist har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 4 860 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Yrkandet avser ersättning för resekostnader, utlägg och förlorad arbetsinkomst.

Max Holmbäck Elfström och **Markus Henriksson** har medgett att betala 1 000 kr och ränta. I övrigt har de motsatt sig yrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Morgan Lundquist har bevisbördan för att han drabbats av motsvarande skada som han begär ersättning för. Tingsrätten anser inte att han visat att han drabbats av större skada än vad Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson medgett att betala. Yrkandet ska därför bara bifallas upp till medgivet belopp. Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska därför solidariskt betala 1 000 kr jämte ränta på beloppet till Morgan Lundquist.

Patrik Lundquists skadeståndsyrkande (åtalspunkt 2)

Patrik Lundquist har yrkat skadestånd solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 3 880 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Yrkandet avser ersättning för självrisk, utlägg och förlorad arbetsinkomst.

Max Holmbäck Elfström och **Markus Henriksson** har medgett att betala självrisken på 1 500 kr och reseersättningen på 880 kr. De har också gått med på att betala ränta. I övrigt har de motsatt sig yrkandet.

Tingsrätten gör följande bedömning. Patrik Lundquist har bevisbördan för att han drabbats av motsvarande skada som han begär ersättning för. Tingsrätten anser inte att han visat att han drabbats av större skada än vad Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson medgett att betala. Yrkandet ska därför bara bifallas upp till medgivet belopp. Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson ska därför solidariskt betala 2 380 kr jämte ränta på beloppet till Niklas Lundquist.

Folksam's yrkande avseende skador på stugan (åtalspunkt 2)

Försäkringsbolaget Folksam Ömsesidig Försäkring har yrkat ersättning solidariskt av Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson med 123 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Yrkandet avser ersättning för reglerad skada i fritidsbostad till följd av inbrottet.

Max Holmbäck Elfström och **Markus Henriksson** har gått med på att betala ett belopp om 5 000 kr jämte ränta men motsatt sig yrkandet i övrigt. Deras uppfattning är att de skador som uppkommit på Grundfors 11 inte orsakats av deras inbrott. För det fall tingsrätten finner det styrkt att skadorna orsakats av dem har de vitsordat ett belopp om 70 000 kr som rimligt.

Tingsrätten gör följande bedömning. Av utredningen är det klarlagt att Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson krossat rutorna på båda ytterdörrarna på Grundfors 11 och att det vid tillfället var omkring 30 minusgrader utomhus. Målsäganden har berättat om omfattande skador på huset som måste ha uppkommit till följd av att temperaturen i stugan drastiskt sjunkit efter inbrottet. Tingsrätten anser mot bakgrund av dessa uppgifter är visat att Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson till följd av tillvägagångssättet vid inbrottet vållat skador på fastigheten. Den fråga tingsrätten därefter har att ta ställning till är om Folksam visat att det belopp som ska

ersättas uppgår till de 123 090 kr som yrkats. Till styrkande av det begärda beloppet har det presenterats underlag som visar att Folksam till Patrik Lundquist betalat ut 6 465 kr den 4 juni 2018, 26 625 kr den 20 november 2018 och 90 000 kr den 10 december 2018. Det framgår inte vilka skador de olika utbetalda beloppen hänför sig till eller hur beloppen räknats fram. I avsaknad av sådan utredning anser tingsrätten att det inte är styrkt att skadan uppgått till det yrkade beloppet. Tingsrätten anser därför att Max Holmbäck Elfström och Markus Henriksson inte ska betala ett högre belopp än de 70 000 kr jämte den ränta på beloppet.

Stämningsansökan 2020-12-03 (ab 247) Daniel Ohlsson, Håkan Lögberg och Johan Ellingsson

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalspunkt 1 avseende grovt häleri av skotrar

Åklagaren har yrkat att Daniel Ohlsson ska dömas för grovt häleri enligt följande gärningsbeskrivning.

Grovt häleri (Daniel Ohlsson)

”Daniel Ohlsson har innehaft, använt och på sin fastighet förvarat en skoter av märket Yamaha Viper med registreringsnummer ARC937 till ett värde av ungefär 80 000 kronor samt en skoter av märket Yamaha Sidewinder med registreringsnummer OJD070 till ett ungefärligt värde av 100 000 kronor. Skotrarna har tidigare anmälts stulna. Daniel Ohlsson har vidtagit ovan angivna åtgärder från okänd tidpunkt (tidigast från den 22 oktober 2017 respektive den 25 juni 2018) till och med den 6 mars 2019 på Holmsund 125, Strömsund, Strömsunds kommun. Hans åtgärder kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Daniel Ohlsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning

Daniel Ohlsson har förnekat brott under invändningen att skotrarna inte var hans. Han har inget minne av hur skotrarna kom att stå utanför hans hus eller varför det finns bilder på skotrarna i hans telefon och dator. Han minns inte varför han gjort överföringar till Max Holmbäck Elfström och han minns inte heller vad den

messenger-konversation som åklagaren presenterat avser. Daniel Ohlsson har också inväntat att skotrarnas värde inte uppgick till det värde som angetts i gärningsbeskrivningen.

UTREDNINGEN

Daniel Ohlsson har hörts.

Åklagaren har därutöver presenterat skriftlig bevisning i form av

- Stöldanmälningar
- Beslagsprotokoll
- PM över chassinummer
- Fotografier för att bevisa hur beslagtagna skotrar ser ut
- Fotografier från Daniel Ohlssons mobiltelefon och dator
- PM om värdering av skotrar
- Försäkringsbolagets uppgift om utbetalning
- Konversation mellan Daniel Ohlsson och Max Holmbäck Elfström
- Kontoöverföringar

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom vad Daniel Ohlsson berättat samt den utredning som åklagaren presenterat är följande utrett.

Den 7 mars 2019 beslagtogs polisen de två skotrar som anges i gärningsbeskrivningen hemma hos Daniel Ohlsson på Holmsund 125 i Strömsund. Skotrarna stod parkerade utanför Daniel Ohlssons hus och den ena skotern hade en skruvmejsel i tändningslåset i stället för en nyckel. Skotrarna saknade registreringsskyltar men sökningar på skotrarnas chassinummer visade att skotrarna tidigare anmälts stulna.

I Daniel Ohlssons mobiltelefon och dator fanns bilder på båda de stulna skotrarna. Bilderna är tagna både när de står ute på en gård och när de används på utflykt.

Genom en messenger-konversation mellan Daniel Ohlsson och Max Holmbäck Elfström, hämtad från Max Holmbäck Elfströms telefon, framgår att Daniel Ohlsson till Max Holmbäck Elfström den 18 januari 2018 skrivit: ”fick inte igång den, saknas nyckel”. Vidare framgår att Max Holmbäck Elfström till Daniel Ohlsson den 7 februari 2018 skrev: ”ska du ha den nya på samma ställe?” och att Daniel Ohlsson då svarat: ”Japp. Har du möjlighet att sätta över packlådan oxå?”. Den 17 februari 2018 har Daniel Ohlsson till Max Holmbäck Elfström skrivit: ”Har en efterfrågan vad finns de nu?” och den 21 februari 2018 skrev Daniel Ohlsson igen: ”måste va en lång med dragkrok å dubbeldyna helst el start, å får ej dra åt sig nå mycket uppmärksamhet 😊”.

Av utdrag från kontoöverföringar framgår att Daniel Ohlsson fört över pengar till Max Holmbäck Elfström samt till Max Holmbäck Elfströms flickvän Zandra Bergman på sammanlagt 45 356 kr under perioden mellan den 9 februari 2017 och den 27 september 2018. Under den tidsperiod som omfattas av åtalet (tidigast från och med den 22 oktober 2017) har Daniel Ohlsson sammanlagt till dem fört över 26 644 kr.

När det gäller värdet på de stulna skotrarna framgår av åberopat PM om prisuppgift från Blocket att skotrar motsvarande Yamaha Viper med registreringsnummer ARC937 annonserats till ett pris om 79 000 kr respektive 86 000 kr på begagnatmarknaden. Av uppgift från Yamaha Center i Östersund framgår att nypris på samma skoter uppgår till 134 900 kr. När det gäller Yamaha Sidewinder med registreringsnummer OJD070 framgår av PM att skoter av motsvarande slag annonserats ut för 123 000 kr på Blockets begagnatmarknad. Av uppgift från Yamaha Center i Östersund uppgår nypris till 176 900 kr. Av uppgift från målsägandens försäkringsbolag har försäkringsersättning för den stulna OJD070 betalats ut med 133 000 kr. Hur tingsrätten bedömt bevisningen gällande skotrarnas värde redovisas nedan.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 1 grovt häleri (Daniel Ohlsson)

Genom beslaget av skotrarna utanför Daniel Ohlssons hus, fotografierna i Daniel Ohlssons mobiltelefon och dator, messenger-konversationen mellan Daniel Ohlsson och Max Holmbäck Elfström och de kontoöverföringar som presenterats är det styrkt att Daniel Ohlsson innehaft, använt och på sin fastighet förvarat de i

gärningsbeskrivningen angivna skotrarna, som sedan tidigare varit stulna. Mot bakgrund av hur Daniel Ohlsson uttryckt sig i konversationen med Max Holmbäck Elfström, den betalning som erlagts, samt att en av skotrarna startades med en skruvmejsel måste Daniel Ohlsson också ha varit medveten om att skotrarna var stulna. Vad Daniel Ohlsson invänt om att han inte minns något och att skotrarna kan ha tillhört någon annan förändrar inte tingsrättens bedömning. Hans invändningar framstår som rena efterhandskonstruktioner.

Tingsrätten anser också att åklagaren genom den utredning som presenterats angående skotrarnas värde styrkt att värdena i vart fall uppgått till de i gärningsbeskrivningen angivna, dvs. att ARC937 hade ett ungefärligt värde om 80 000 kr samt att OJD070 hade ett värde omkring 100 000 kr. Tingsrätten anser däremot inte att det är styrkt att Daniel Ohlssons agerande utgjort ett led i en systematisk verksamhet på det sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri. Daniel Ohlsson ska därför dömas för häleri av normalgraden.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalpunkterna 2.1 och 2.2 avseende häleri av fyrhjuling och båt

Åklagaren har yrkat att Daniel Ohlsson ska dömas för grovt häleri och att Håkan Lögdberg ska dömas för häleri enligt följande gärningsbeskrivningar. Länsförsäkringar Västerbotten och Länsförsäkringar Jämtland har begärt skadestånd av Håkan Lögdberg och Daniel Ohlsson på sätt som framgår under rubriken ”skadeståndsanspråk avseende åtalpunkterna 2.1 och 2.2”.

Åtalpunkt 2.1 - grovt häleri (Daniel Ohlsson)

”Daniel Ohlsson har köpt och därefter innehaft och använt en fyrhjuling av märket Brp Can- am med registreringsnummer SJH571 till ett värde av ungefär 80 000 kronor samt en båttrailer med en båt av märket Linder Sportsman 400 och båtmotor av märket Yamaha till ett sammanlagt värde av ungefär 55 000 kronor. Fyrhjulingen samt båten med båtmotor har tidigare anmälts stulna. Daniel Ohlsson vidtog de ovan angivna åtgärderna någon gång mellan den 10 juni 2017 och den 13

mars 2019 på platser i Jämtlands län. Köpet och de efterföljande åtgärderna kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Daniel Ohlsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning - åtalspunkt 2.1

Daniel Ohlsson har förnekat brott.

Åtalspunkt 2.2 – häleri (Håkan Lögdberg)

”Håkan Lögdberg har förvarat en fyrhjuling av märket Brp Can-am med registreringsnummer SJH571 till ett värde av ungefär 80 000 kronor samt en båttrailer med en båt av märket Linder Sportsman 400 och båtmotor av märket Yamaha till ett sammanlagt värde av ungefär 55 000 kronor. Fyrhjulingen samt båten med båtmotor har tidigare anmälts stulna. Håkan Lögdberg har förvarat och innehaft fyrhjulingen och båten från okänd tidpunkt efter den 10 juni 2017 till och med den 13 mars 2019 på Havsnäs 795, Strömsund, Strömsunds kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Håkan Lögdberg begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning – åtalspunkt 2.2

Håkan Lögdberg har förnekat brott

UTREDNINGEN

Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg har hörts. På Håkan Lögdbergs begäran har också Johan Ellingsson hörts.

Åklagaren har därutöver presenterat skriftlig bevisning i form av

- Stöldanmälningar
- Beslagsprotokoll
- Fotografier
- PM om identifiering av fyrhjuling
- Stillbilder från film anträffad i Daniel Ohlssons mobiltelefon
- Bildjämförelse
- Fotografi av anteckningsblock
- Extraktionsrapport över sökhistorik i Håkan Lögdbergs mobiltelefon och dator
- Underlag från Försäkringsbolag
- Fotografier på fyrhjulingar

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom de hördas berättelser och den bevisning som presenterats är följande utrett.

Den 13 mars 2019 beslagtogs polisen en fyrhjuling och en motorbåt med tillhörande båtmotor och båttrailer hos Håkan Lögdberg på adressen Havsnäs 795 i Strömsund. Egendomen är densamma som angetts i gärningsbeskrivningen. Genom sökningar i polisens register framkom att den beslagtagna egendomen tidigare anmälts stulen efter två olika inbrott. Fyrhjulingen var anmäld stulen den 7 juli 2017 och båten med tillbehör den 1 oktober 2015. Ingen person har åtalad för stölderna.

I samband med husrannsakan hos Håkan Lögdberg hittade polisen ett anteckningsblock där bland annat följande finns anteckna::

”Skotrar: många som hälsar på dricker och får skjuts.

Pengar: mycke spel plus en skuld.

Sa att vi fiskat med båten i somras men de frågade aldrig om någon var med.”

Av extraktionsrapporter från Håkan Lögdbergs mobiltelefon och dator framgår också att han gjort bland andra följande sökningar;

"får polisen undersöka mitt hem utan tillstånd?",

"registreringsnummer båt",

"vad krävs för att polis ska få göra en husrannsakan i mitt hem".

I Daniel Ohlssons telefon har polisen hittat bilder. Bilderna visar den fyrhjuling som beslagtogs hemma hos Håkan Lögdberg och att den används. Av bilderna framgår att det bland andra är ett barn som kör fyrhjulingen. Daniel Ohlsson har under huvudförhandlingen uppgett att han inte känner igen om det är något av hans egna barn på bilderna.

I Daniel Ohlssons dator har polisen därutöver hittat bilder på när Daniel Ohlsson sitter i den stulna båt som beslagtagits hemma hos Håkan Lögdberg. Av detaljer på bilderna, bl.a. ett löv, kan slutsatsen dras att det är den båt som tagits i beslag av polisen och som är anmäld stulen. Daniel Ohlsson har berättat att han lånat båten av Håkan Lögdberg ibland för att fiska. Han har också berättat att han trodde att fyrhjulingen var Håkan Lögdbergs eller någon annans. Han har nekat kännedom om att egendomen skulle ha varit stulen. Han har också nekat att egendomen skulle tillhöra honom själv.

Håkan Lögdberg har berättat att båten och fyrhjulingen inte var hans egen utan att han enbart förvarat egendomen för Daniel Ohlssons räkning. Han har förnekat kännedom om att egendomen var stulen.

Tingsrättens bedömning – åtalspunkt 2.1 och 2.2 grovt häleri och häleri (Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg)

Det är utrett att den egendom som togs i beslag hemma hos Håkan Lögdberg utgjorde stöldgods. Genom de fotografier som presenterats samt de uppgifter Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg själva lämnat anser tingsrätten också att det är utrett att Daniel Ohlsson i vart fall använt den stulna fyrhjulingen och den stulna båten samt att Håkan Lögdberg förvarat dessa på sin fastighet. Objektivt sett är det därför utrett att både Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg tagit befattning med stöldgods på ett sätt som

kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka det. Den fråga tingsrätten har att ta ställning till är om de begått de respektive gärningarna med uppsåt.

Det är försvårande för Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg att de tagit befattning med stöldgods. Tingsrätten konstaterar dock att det saknas utredning om vem som köpt eller på annat sätt förvärvat fyrhjulingen samt båten (inklusive båtmotor och trailer) eller vem som levererat egendomen till Daniel Ohlsson och/eller Håkan Lögdberg. Daniel Ohlsson har uppgett att det är Håkan Lögdbergs egendom och Håkan Lögdberg har uppgett att det är Daniel Ohlssons egendom. Mot bakgrund av dessa motstridiga uppgifter där det inte går att säga att den ena är mer trovärdig än den andra anser tingsrätten att det inte går att säga vilken kännedom Daniel Ohlsson eller Håkan Lögdberg hade om egendomens ursprung när de tog befattning med den. Mot deras nekande är det därför inte bevisat att de känt till att den egendom de använt respektive förvarat var stöldgods. Att Håkan Lögdberg (i tiden efter det att Daniel Ohlsson frihetsberövats) gjort sökningar på båtars registreringsnummer och polisens förutsättningar att göra husrannsakan innebär inte att han redan när han började förvara egendomen visste att det var stöldgods. Mot bakgrund av ovanstående är åtalen mot Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg inte styrkta. De ska därför frikännas från ansvar under åtalpunkt 2.1 och 2.2.

SKADESTÅNDSANSPRÅK avseende åtalpunkterna 2.1 och 2.2

Länsförsäkringar Västerbottens och Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkanden

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Västerbotten har begärt skadestånd solidariskt av Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg med 61 250 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för reglerad skada avseende fyrhjuling SJH571.

Försäkringsbolaget Länsförsäkringar Jämtland har begärt skadestånd solidariskt av Daniel Ohlsson och Håkan Lögdberg med 26 750 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för reglerad skada avseende båt och båtmotor.

Daniel Ohlsson och **Håkan Lögdberg** har bestritt de båda skadeståndsyrkandena och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. De har godtagit sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten gör följande bedömning. Eftersom Håkan Lögdberg och Daniel Ohlsson frikänns från åtalet och någon annan grund för skadeståndsskyldighet än de brottsliga gärningarna inte har angetts, ska Länsförsäkringar Västerbottens och Länsförsäkringar Jämtlands skadeståndsyrkanden avslås.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING åtalspunkt 3.1 och 3.2 avseende häleri av fyrhjuling

Åklagaren har yrkat att Daniel Ohlsson ska dömas för grovt häleri och att Johan Ellingsson ska dömas för häleri enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 3.1 - grovt häleri (Daniel Ohlsson)

”Daniel Ohlsson har sålt en fyrhjuling av märket Arctic Cat Alterra med registreringsnummer TGS382 till ett värde av i vart fall 80 000 kr. Fyrhjulingen har tidigare anmälts stulen. Daniel Ohlsson sålde fyrhjulingen någon gång mellan den 1 maj 2018 och den 31 maj 2018 i Jämtlands län. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det utgjort ett led i en systematisk verksamhet.

Daniel Ohlsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 9 ka.p 6 § första stycket första punkten och tredje stycket brottsbalken i sin lydelse före den 1 mars 2021

Inställning – åtalspunkt 3.1

Daniel Ohlsson har förnekat brott under invändningen att han varken sålt eller förmedlat den aktuella fyrhjulingen. Han har också invänt mot att värdet av fyrhjulingen är så högt som 80 000 kr.

Åtalspunkt 3.2 – häleri (Johan Ellingsson)

”Johan Ellingsson har köpt och därefter innehaft och använt en fyrhjuling av märket Arctic Cat Alterra med registreringsnummer TGS382 till ett värde av i vart fall 80 000 kr. Fyrhjulingen har tidigare anmälts stulen. Johan Ellingsson vidtog de ovan angivna åtgärderna mellan den 1 maj 2018 och den 13 mars 2019 i Jämtlands län. Köpet och de efterföljande åtgärderna kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Johan Ellingsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrums: 9 kap. 6 § första stycket första punkten brottsbalken

Inställning – åtalspunkt 3.2

Johan Ellingsson har erkänt brott och berättat att han, medveten om att fyrhjulingen var stulen, förvärvat den av Daniel Ohlsson.

UTREDNINGEN

Daniel Ohlsson och Johan Ellingsson har hörts.

Åklagaren har därutöver presenterat skriftlig bevisning i form av:

- Anmälan
- PM om nypris på fyrhjuling
- Kontoutdrag
- Fotografier
- Beslagsprotokoll

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Vad som inledningsvis är utrett

Genom de hördas berättelser och den bevisning som presenterats är följande utrett.

Den 13 mars 2019 beslagtog polisen en fyrhjuling med bandsats hemma hos Johan Ellingsson på Havsnäs 495 i Strömsund. Fyrhjulingen är densamma som angetts i gärningsbeskrivningen. Fyrhjulingen hade tidigare anmälts stulen från ett fritidshus i Ullådalen.

Kontoöverföringar mellan Johan Ellingsson och Daniel Ohlsson visar att Johan Ellingsson till Daniel Ohlsson sammanlagt under februari 2018 fört över 25 000 kr via swish.

Av åberopat PM om nypris framgår att nypriset på den stulna fyrhjulingen var 122 900 kronor inklusive mervärdesskatt.

Johan Ellingssons uppgifter

Johan Ellingsson har i förhör under huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande. Han är bekant med Daniel Ohlsson och de har barn i samma ålder. Daniel Ohlsson tipsade honom om en fyrhjuling med bandsats som var till salu. Han bestämde sig för att köpa fyrhjulingen och betalade 15 000 kr till Daniel Ohlsson. Han förde över 9 000 kr den 24 maj 2018 och resterande 6 000 kr dagen efter. Han kunde inte swisha hela beloppet samma dag på grund av att det fanns en beloppsgräns på swish. Daniel Ohlsson förklarade på vilken plats fyrhjulingen skulle stå för upphämtning. Han förstod att fyrhjulingen var stulen när han fick höra om priset. Han har inte haft kontakt med någon annan än Daniel Ohlsson gällande köpet av fyrhjulingen. Han har tidigare lånat ut 10 000 kr till Daniel Ohlsson.

Daniel Ohlssons uppgifter

Daniel Ohlsson har i förhör under huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande. Han känner inte till fyrhjulingen och han har inte sålt någon fyrhjuling till Johan

Ellingsson. Han kan ha lånat pengar av Johan Ellingsson någon gång. Han minns inte när, var, till vad eller varför han eventuellt har lånat pengar av Johan Ellingsson.

Tingsrättens bedömning – åtalpunkterna 3.2 häleri (Johan Ellingsson)

Johan Ellingsson har berättat att han köpte den nu aktuella fyrhjulingen genom förmedling av Daniel Ohlsson och att han förde över sammanlagt 15 000 kr som betalning till Daniel Ohlsson via swish. Han har också berättat att han på grund av priset förstod att fyrhjulingen var stulen. Han har därför gjort sig skyldig till häleri. När det gäller fyrhjulingens värde konstaterar tingsrätten att den utredning som finns är en uppgift om att nypriset uppgick till 122 900 kr. Johan Ellingsson har vidare berättat att fyrhjulingen var i fint skick. Tingsrätten anser därmed att det även är styrkt att fyrhjulingen hade ett värde om i vart fall 80 000 kr på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Åtalet är därmed styrkt i sin helhet avseende Johan Ellingsson och han ska därför dömas för häleri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Tingsrättens bedömning – åtalpunkt 3.1 grovt häleri (Daniel Ohlsson)

Johan Ellingsson har berättat att Daniel Ohlsson erbjöd honom att köpa den stulna fyrhjulingen. Av kontoutdrag framgår också att Daniel Ohlsson mottagit pengar av Johan Ellingsson via swish. Även om Johan Ellingsson också står åtalad för brott anser tingsrätten att det inte har kommit fram några omständigheter som tyder på att Johan Ellingsson haft anledning att ljuga eller på annat sätt svartmåla Daniel Ohlsson. Johan Ellingsson har under hela förundersökningen och huvudförhandlingen erkänt brott och berättat att han fått erbjudandet om att köpa fyrhjulingen från Daniel Ohlsson. Genom Johan Ellingssons uppgifter som får starkt stöd av det kontoutdrag som presenterats och som påvisar en betalning anser tingsrätten att åtalet är styrkt även så vitt avser Daniel Ohlsson. Vad Daniel Ohlsson invänt om att hela det belopp som Johan Ellingsson fört över till honom skulle kunna vara något typ av lån är alldeles för svävande och oprecist för att förta värdet av åklagarens bevisning. Tingsrätten anser vidare att Daniel Ohlsson mot bakgrund av den summa han fick i betalning för fyrhjulingen varit medveten om att den var stulen. Tingsrätten anser dock inte att det är utrett att Daniel Ohlssons agerande utgjort ett led i en systematisk verksamhet och

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 06

DOM
2021-06-08

Mål nr: B 2506-18

därmed av särskilt farlig art på så sätt som krävs för att gärningen ska rubriceras som grovt häleri. Han ska därför dömas för häleri av normalgraden.

Stämningsansökan 2020-11-16 (ab 415) (Johan Jonsson)

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Johan Jonsson ska dömas för ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning, grovt brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Ringa narkotikabrott

”Johan Jonsson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 25 september 2020 och den 28 september 2020 på okänd plats, Sverige.

Johan Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Rattfylleri

”Johan Jonsson har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 28 september 2020 på Opevägen, Östersund, Östersunds kommun.

Johan Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649)

Olovlig körning, grovt brott

”Johan Jonsson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 28 september 2020 på Opevägen, Östersund, Östersunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort B var återkallat.

Johan Jonsson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 § första stycket andra meningen trafikbrottslagen (1951:649)

Johan Jonsson har erkänt att han gjort sig skyldig till olovlig körning, grovt brott, men förnekat ansvar för rattfylleri och ringa narkotikabrott under invändningen att han inte uppsåtligen brukat amfetamin.

UTREDNINGEN

Johan Jonsson har hörts. Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning i form av anmälan, analysresultat och körkortsuppgifter.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Av utredningen framgår att Johan Jonsson, på den tid och plats som åklagaren påstått, har kört bil trots att hans körkort B var återkallat. Det framgår även att han vid tidpunkten hade 0,43 mikrogram amfetamin per gram blod i sin kropp. Han har alltså kört bil påverkade av amfetamin som är narkotika. Den som kör bil med narkotika i blodet och invänder att narkotikan inte brukats uppsåtligen måste lämna en konkret, detaljerad och rimlig förklaring till varför narkotikan funnits i kroppen för att gå fri från ansvar. Johan Jonsson har inte lämnat någon sådan förklaring utan har i förhör endast uppgett att han inte har någon teori om varför analysprovet visade positivt. Mot bakgrund härav är åtalet styrkt i alla delar och Johan Jonsson ska dömas för olovlig körning, grovt brott, ringa narkotikabrott och rattfylleri i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar.

Stämningsansökan 2020-12-04 (ab 249) (Andreas Henriksson)

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Andreas Henriksson ska dömas för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt följande gärningsbeskrivning.

Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

”Andreas Henriksson har haft en kniv i ett fordon på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 8 augusti 2020 utanför Netonnet, Hagvägen 5, Östersund, Östersunds kommun.

Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Åklagaren har yrkat att en kniv ska förverkas från Andreas Henriksson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (beslagsliggare; 2020-5000-BG95964.1).

Andreas Henriksson har erkänt gärningen och medgett det särskilda yrkandet.

UTREDNINGEN

Andreas Henriksson har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan och beslagsprotokoll.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Andreas Henriksson har erkänt gärningen och hans erkännande stöds av den bevisning som åklagaren presenterat. Av utredningen framgår att Andreas Henriksson innehaft

en kniv i en bil på allmän plats trots att det inte var befogat. Han ska därför dömas för brott mot den så kallade knivförbudslagen i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Förverkande

Det särskilda yrkandet är medgivet och ska bifallas. Det innebär att Andreas Henriksson inte får tillbaka kniven.

Stämningsansökan 2020-12-21 (ab 301) (Andreas Henriksson)

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har väckt åtal mot Andreas Henriksson gällande ansvar för olovlig körning och grovt rattfylleri. Åklagaren har under huvudförhandlingen lagt ner åtalet så vitt avser grovt rattfylleri (se gärningsbeskrivning nedan) och Andreas Henriksson har begärt frikännande dom. Åklagaren har vidhållit sitt yrkande om att Andreas Henriksson ska dömas för olovlig körning enligt följande gärningspåstående.

Olovlig körning

”Andreas Henriksson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 4 juli 2020 på E14 Tpl Odenskog-Tpl Torvalla, Östersund, Östersunds kommun.

Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrums: 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (1951:649)

Grovt rattfylleri

”Andreas Henriksson har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,08 promille. Vid samma tillfälle har han fört personbilen efter att ha använt Klonazepam och cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Det hände någon gång den 4 juli 2020 på E14 Tpl Odenskog-Tpl Torvalla, Östersund, Östersunds kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet och körningen innebar påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att färden avslutades med en trafikolycka.

Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrums: 4 § första stycket och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Åklagaren har upplyst om att statens kostnad för provtagning och analys uppgått till 400 kr.

Andreas Henriksson har förnekat olovlig körning och grovt rattfylleri under invändningen att det inte var han som körde bilen vid det aktuella tillfället.

UTREDNINGEN

Andreas Henriksson har hörts. På åklagarens begäran har även vittnesförhör hållits med Jens Draheim, David Strid, Gunnar Edlund och Oskar Söderlund. Åklagaren har därutöver åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier från olycksplatsen, körkortsuppgifter och analysresultat.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åklagaren har lagt ner åtalet så vitt avser *grovt rattfylleri* och Andreas Henriksson har begärt frikännande dom. Andreas Henriksson ska därför frikännas från åtalet så vitt avser grovt rattfylleri (20 kap. 9 § andra stycket rättegångsbalken). Eftersom han frikänns ska han inte heller betala statens analyskostnad.

Vad avser bedömningen av om Andreas Henriksson gjort sig skyldig till *olovlig körning* gör tingsrätten följande bedömning. Inledningsvis är det utrett att Andreas Henriksson saknade körkort och att hans bil krockade in i mitträcket på E14 på den tid som åklagaren gjort gällande. Genom vittnena Jens Draheims, David Strids och Gunnar Edlunds uppgifter är det vidare utrett att Andreas Henriksson var den enda person som befann sig vid det aktuella fordonet i omedelbar anslutning till krocken. Jens

Draheim har berättat att han och hans mamma bara befann sig två eller tre bilar bakom den bil som krockade och han har inte sett någon alternativ gärningsman lämna platsen. Det har inte heller polisvittnena David Strid eller Gunnar Edlund gjort. Vad Andreas Henriksson uppgett om att det inte var han som körde bilen framstår därför om en efterhandskonstruktion som inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Andreas Henriksson ska därför dömas för olovlig körning.

Stämningsansökan 2019-06-24 (ab 193) (Andreas Henriksson)

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Andreas Henriksson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott enligt följande gärningsbeskrivningar.

Ringa narkotikabrott

”Andreas Henriksson har olovligen använt klonazepam, nitrazepam, flunitrazepam, amfetamin och cannabis, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 26 november 2018 och den 17 december 2018 i Sverige.

Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åklagaren har också upplyst om att statens kostnad för provtagning och analys uppgår till 1 809 kr.

Ringa narkotikabrott

”Andreas Henriksson har olovligen innehaft 4,81 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 17 december 2018 på Timmervägen, Östersund, Östersunds kommun.

Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Åklagaren har också framställt ett särskilt yrkande om att 4,81 gram cannabis förverkas från Andreas Henriksson (2018-5000-BG131737.1).

Andreas Henriksson har erkänt både innehav och bruk av narkotika. Han har även medgett det särskilda yrkandet om att i beslag tagen cannabis ska förverkas från honom.

UTREDNINGEN

Andreas Henriksson har hörts. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat och beslagsprotokoll.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Andreas Henriksson har erkänt gärningarna och hans erkännande stöds av den bevisning som åklagaren presenterat han ska därför dömas för två fall av narkotikabrott. När det gäller åtalet avseende bruk av narkotika ska han dock inte dömas för olovligt bruk av cannabis eftersom bruket av just cannabis konsumeras av det olovliga innehavet av cannabis (jfr. NJA 2017 s 415).

Åklagarens yrkande om förverkande av narkotika är lagligen grundat och medgivet. De 4,81 gram cannabis som tagits i beslag ska därför förverkas från Andreas Henriksson.

Andreas Henriksson är också skyldig att betala statens kostnader för provtagning och analys som uppgår till 1 809 kr.

Stämningsansökan 2020-12-21 (ab 303) (Andreas Henriksson)

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Andreas Henriksson ska dömas för olovlig körning enligt följande gärningsbeskrivning.

Olovlig körning

”Andreas Henriksson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände någon gång den 18 februari 2020 på Barkvägen, Östersund, Östersunds kommun.

Andreas Henriksson begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 3 § första stycket första meningen trafikbrottslagen (1951:649)

Andreas Henriksson har förnekat ansvar för brott under invändningen att det inte var han som körde bilen vid det aktuella tillfället. Han menar istället att det var hans bror Markus Henriksson som körde bilen.

UTREDNINGEN

Andreas Henriksson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Mona Litzell. Åklagaren har därutöver som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter.

SKÄLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Det är utrett att Andreas Henriksson saknade körkort. Mona Litzell som jobbar som civil utredare på polisen har under ed berättat att hon är helt säker på att hon såg Andreas Henriksson köra bil vid det aktuella tillfället. Hon har vidare berättat att hon känner till både Andreas Henriksson och hans bror Markus Henriksson väl genom att de träffats i tidigare sammanhang inom polisen. Hon är säker på att hon inte misstagit

sig vem av dem som körde bilen. Andreas Henriksson å sin sida har uppgett att han såg Mona Litzell den aktuella dagen när han satt i bilen som passagerare och att hon förväxlat honom och hans bror, vilken var förare. Det har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att misstänka att Mona Litzell har någon anledning att ljuga för att sätta dit Andreas Henriksson. Tingsrätten finner att Mona Litzells vittnesmål är tillräckligt för att det ska anses ställt bortom rimligt tvivel att Andreas Henriksson mot sitt nekande olovligen kört bil vid det aktuella tillfället. Han ska därför dömas för olovlig körning.

Stämningsansökan 2020-05-07 (ab 220) (Robert Ingman)

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagaren har yrkat att Robert Ingman ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott och ett fall av rattfylleri enligt följande gärningsbeskrivningar.

Ringa narkotikabrott

*”Robert Ingman har olovligen innehaft 1,87 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände
den 18 januari 2020 på Bergsgatan, Frösön, Östersunds kommun.*

Robert Ingman begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket första punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åklagaren har framställt ett särskilt yrkande om att 1,87 gram amfetamin ska förverkas från Robert Ingman (2020-5000-BG7166.1).

Ringa narkotikabrott

*”Robert Ingman har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände
någon gång
mellan den 28 december 2019 och den 18 januari 2020 i Sverige.*

Robert Ingman begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 1 § första stycket sjätte punkten och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Rattfylleri

”Robert Ingman har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 18 januari 2020 på Bergsgatan, Frösön, Östersunds kommun. Robert Ingman begick gärningen med uppsåt.”

Lagrum: 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649)

Robert Ingman har erkänt innehav av amfetamin med förnekat att han uppsåtligen brukat amfetamin och därmed att gjort gällande att han inte ska dömas för rattfylleri. Han har medgett det särskilda yrkandet om förverkande.

UTREDNINGEN

Robert Ingman har hörts. Åklagaren har presenterat skriftlig bevisning i form av anmälan, analysresultat och beslagsprotokoll.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Robert Ingman har i förhör under huvudförhandlingen uppgett i huvudsak följande. Han visste inte att det låg amfetamin i handsfacket. Det är dock hans bil och det är antagligen han som lagt amfetaminet där. Det kan vara intag av ADHD-medicin som gett utslag på amfetamin vid provtagningen. Han berättade om denna omständighet för poliserna som körde honom till polisstationen och även i senare polisförhör.

Av den utredning som presenterats är det klarlagt att Robert Ingman när han stoppades av polisen påvisade tecken på narkotikapåverkan; muntorrhet och stora pupiller. Det är vidare utrett att han hade amfetamin i blodet. Hans uppgift om att han åt ADHD-medicin framgår inte av de förhörsuppgifter från förundersökningen. Det förhör som hölls med honom i samband med gripandet var uppläst för och godkänt av Robert Ingman. Enligt tingsrätten bedömning är hans påstående om att påvisat amfetamin i hans blod skulle bero på medicinering en efterhandskonstruktion. Tingsrätten gör den bedömningen dels då det inte framgår av det förhör som hölls

med honom i anslutning till händelsen att han berättat om medicineringen och dels då han påvisat tecken på narkotikapåverkan, vilket inte borde vara fallet om han endast intagit en för honom receptförskriven medicin. Dessutom har han haft olagligt amfetamin i handskfacket. Tingsrätten anser det därför styrkt att Robert Ingman olovligen brukat narkotika. Det är vidare utrett att han innehade den påstådda mängden amfetamin samt att han körde narkotikapåverkad. Han ska därför dömas för innehav av amfetamin och rattfylleri. Han ska dock inte dömas för olovligt bruk av amfetamin eftersom bruket konsumeras av det olovliga innehavet (jfr. NJA 2017 s 415). Åtalet för bruk av narkotika ska därmed ogillas.

Yrkandet om förverkande av narkotika är medgivet och lagligen grundat. Yrkandet ska därför bifallas.

Påföljder

Allmänna utgångspunkter för straffmätning och påföljdsval

Straffvärde

I 29 kap. brottsbalken finns bestämmelser om vad domstolen har att iaktta vid bestämmande av straffvärden för brottsliga gärningar. Enligt 29 kap. 1 § ska straff med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Bestämmelsen utgör en uttömmande uppräkningslista av vilka omständigheter som får beaktas av domstolarna vid bestämmande av straffvärdet. Utgångspunkten vid bedömningen av straffvärdet är de objektiva omständigheterna, men också de subjektiva omständigheterna har betydelse.

I 29 kap. 2 och 3 §§ brottsbalken anges försvårande och förmildrande omständigheter som ska beaktas när straffvärdet bestäms. Enligt 29 kap. 2 § anges bland annat att såsom försvårande omständighet ska särskilt beaktas om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskilt planering (punkten sex i bestämmelsen). Med brottslighet som utövats i organiserad form avses brottslighet som har begåtts inom ramen för en struktur där flera personer samverkat under en inte helt obetydlig tidsperiod för att begå brott. Med brottslighet som utövats systematiskt avses brottslighet där ett visst tillvägagångssätt upprepats ett flertal gånger av antingen en ensam gärningsman eller av flera personer i samförstånd. Med att brottet föregåtts av särskild planering avses att planeringen gått utöver vad som typiskt sett krävts för att ett brott av det aktuella slaget ska kunna genomföras. Att någon döms för fler stöld- eller häleribrott kan alltså innebära en sådan försvårande omständighet som ska beaktas vid bestämmande av straffvärdet även om gärningen inte rubricerats som grovt brott.

Straffmättningsvärde

Vid bedömningen av det som kallas straffmättningsvärde ska rätten ta hänsyn till olika förmildrande och försvårande omständigheter. Enligt 29 kap. 4 § brottsbalken ska rätten vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skärpande riktning ta hänsyn till om den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott, om inte förhållandet beaktas genom påföljdsvalet eller i tillräcklig utsträckning genom förverkande av villkorligt medgiven frihet. Vid denna bedömning ska särskilt beaktas vilken omfattning den tidigare brottsligheten haft, vilken tid som förflutit mellan brotten samt om den tidigare och den nya brottsligheten är likartade eller brottsligheten i båda fallen är särskilt allvarlig.

I 29 kap. 5 § brottsbalken uppräknas flera förmildrande omständigheter som domstolen i skälig omfattning ska beakta vid straffmätningen. Domstolen ska bland annat beakta om den tilltalade till följd av brottet drabbats av allvarlig kroppsskada (*första punkten*). För att kroppsskadan ska beaktas ska den vara allvarlig och av bestående karaktär. Tanken är att gärningsmannen genom att ådra sig sådana skador redan har straffats ”av naturen”. I kommentaren till Brottsbalken och Lexino anges som exempel på när bestämmelsen skulle kunna bli tillämplig såsom när en rattfyllerist som invalidiseras genom en trafikolycka, en kassaskåpsprängare som i samband med försök till grov stöld lemlästar sin kropp eller en narkoman som genom sin brottslighet ådrar sig hjärnskador, AIDS eller missfall. I praxis har bestämmelsen främst tillämpats vid olika former av trafikbrott där den tilltalade skadats i samband med trafikolycka. I bestämmelsens *tredje punkt* anges att domstolen också i skälig omfattning ska beakta om en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Den förflutna tiden ska ses i förhållande till brottets art. Skillnad måste således göras mellan olika brottsarter. I brottsbalkskommentaren anges att omständigheten att det förflutit fyra år från en enskild stöld kan tala för en icke frihetsberövande påföljd medan det däremot ofta inte gör det vid ett skattebrott, eftersom det regelmässigt förflyter lång tid under handläggningen på grund av överklaganden i själva skattefrågan m.m. För att tredje punkten ska bli tillämplig ska den långa tiden i princip ha förflutit innan den tilltalade fick del av åtal för brottet. Tingsrätten har, förutom såvitt avser Johan Ellingsson, inte ansett att tiden mellan när brotten begåtts och tidpunkten för

domstolsprövningen ska påverka straffmättningsvärdena. Kompensation för långsam handläggning (som inte automatiskt är detsamma som sen lagföring) kan också ske på den grunden att ett brott mot Europakonventionens krav i artikel 6.1 på rätt till rättegång inom skälig tid har begåtts av staten mot den tilltalade. Tingsrätten har inte funnit skäl att tillämpa den bestämmelsen för någon av de tilltalade i målet.

Straffvärde vid flerfaldig brottslighet

I målet döms flera av de tilltalade för mer än ett brott. Som ovan angetts finns den grundläggande bestämmelsen om bedömning av brotts straffvärde i 29 kap. 1 § brottsbalken. Bestämmelsen ger uttryck för att straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet i allmänhet ligger väsentligt lägre än vad som skulle bli följden av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott som ingår i brottsligheten. I svensk rätt tillämpas den så kallade aspirationsprincipen. Denna princip innebär att det brott som har det högsta straffvärdet bildar utgångspunkt och därefter läggs en del av straffvärdet för de övriga brotten till. Principen får också stöd av Högsta domstolens praxis, se bl.a. avgörandet NJA 2008 s. 359 och NJA 2009 s. 485 I-III.

Organiserad eller systematisk brottslighet

Som angetts tidigare ska domstolen enligt 29 kap. 2 § sjätte punkten brottsbalken bland annat vid bestämmande av brottslighetens straffvärde såsom försvårande omständighet särskilt beakta om brottet utgjort ett led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller om brottet föregåtts av särskilt planering. Flera av de tilltalade döms för att vid flera tillfällen ha begått stöldbrott eller häleribrott som varit av likartad beskaffenhet vad avser typen av gods och tillvägagångssättet för de brottsliga handlingarna. Åklagaren har gjort gällande att tingsrätten ska beakta systematiken vid rubricering av gärningen. Såsom tingsrätten har redogjort för inledningsvis har det i bestämmelserna för grov stöld respektive grovt häleri sedan den 1 mars 2021 införts såsom en omständighet av flera som ska beaktas vid rubriceringen att gärningen ingått som ett led i en brottslighet som utövats systematiskt eller om gärningen annars varit av särskilt farlig eller hänsynslös art. Att sådana omständigheter redan tidigare har kunnat beaktas vid rubriceringsfrågor har tingsrätten också redogjort för liksom att det enligt praxis förelegat en återhållsamhet att med hänvisning till

systematiken bedöma ett brott som grovt. Däremot har det beaktats genom straffmätningen, se bland annat rättsfallet NJA 2016 s. 1143.

Val av påföljd

Vid val av påföljd ska domstolen enligt 30 kap. 4 § brottsbalken fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse och därvid beakta sådana förmildrande omständigheter som ska beaktas i 29 kap. 5 § brottsbalken (vilka några i målet relevanta omständigheter redogjorts för ovan). I 30 kap. 4 § andra stycket anges att domstolen som skäl för fängelse får, utöver brottslighetens straffvärde och art, beakta att den tilltalade tidigare gjort sig skyldig till brott.

Att gärningarna har ett högt straffvärde är ofta ett avgörande skäl för att döma till fängelse. Vid straffvärden som överstiger ett års fängelse föreligger en stark presumtion för fängelse. Varken stöld eller häleri är så kallade artbrott, dvs. brott av sådan art som gör att fängelse bör väljas som påföljd. Däremot är vapenbrott ett artbrott, liksom grovt rattfylleri. Att någon återfaller i brott av likartat slag som denne tidigare lagförts för kan som ovan nämnts också utgöra skäl för att välja fängelse som påföljd.

Om brottsligheten har ett straffvärde som ligger på fängelsenivå ska tingsrätten utifrån brottslighetens straffvärde, art och eventuellt återfall i brottslighet pröva om en inte frihetsberövande påföljd kan väljas istället för fängelse, dvs. villkorlig dom eller skyddstillsyn. Generellt kan sägas att en villkorlig dom döms ut i de fall det inte föreligger något övervakningsbehov och där risken för återfall i brott bedöms som låg medan en skyddstillsyn kan väljas om det finns skäl att anta att en sådan påföljd kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet.

Nyupptäckt och ny brottslighet

Ytterligare en aspekt som påverkar påföljden för flera av de tilltalade är tillämpningen av 34 kap. brottsbalken. Kapitlet aktualiseras vid fall av så kallad *ny brottslighet* (brott begångna efter tidigare dom, men innan föregående påföljd helt verkställts) och *nyupptäckt brottslighet* (brott begångna före tidigare dom). I 34 kap. 1 § brottsbalken framgår att huvudregeln är att en ny påföljd ska bestämmas för nyupptäckt och ny

brottslighet. Av 34 kap. 2 § brottsbalken framgår att rätten vid bestämmande av påföljd för nyupptäckt brott måste beakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med andra ord tillämpas samma förfarande som i fall av flerfaldig brottslighet, som i detta fall består av de brott som omfattas av dom 1 och den nyupptäckta brott som kommer att omfattas av dom 2. Hur tingsrätten tillämpat 34 kap. brottsbalken i förhållande till de tilltalade redogörs för nedan i det fall som bestämmelserna aktualiserats.

Max Holmbäck Elfström

Max Holmbäck Elfström döms för grov stöld vid fyra tillfällen, grovt häleri, stöld vid tre tillfällen och egenmäktigt förfarande vid tre tillfällen. De brott som Max Holmbäck Elfström döms för har haft ett likartat tillvägagångssätt. Det har rört sig om inbrott eller efterföljande hälerier där den egendom som han tillgripit eller tagit befattning med huvudsakligen varit skotrar och fyrhjulingar samt att det i anslutning till tillgreppen av dessa fordon även tillgripits släpvagn för transport av stöldgodset. Av de uppgifter som kommit fram i målet får det anses utrett att brotten har begåtts enligt en och samma, eller i vart fall liknande, brottsplan samt att brottsligheten utövats kontinuerligt under en viss tidsperiod. Detta utgör enligt tingsrätten en försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet, dvs. brottsligheten har utövats systematiskt och har följt ett modus (jfr. 29 kap. 2 § första stycket sjätte punkten brottsbalken). Max Holmbäck Elfström har bestritt att det skulle vara fråga om någon särskild planering och angett att samtliga gärningar varit rena impulshandlingar. Utifrån den höga frekvens som brottsligheten haft och hur likartade tillvägagångssätten varit anser tingsrätten att Max Holmbäck Elfströms uppgifter är efterhandskonstruktioner.

Straffvärdet för respektive stöld- och hälerigärning, oavsett rubricering, uppgår till ett fängelsestraff på ungefär sex månader med en variation av någon eller några månader i både höjande och sänkande riktning. Utan hänsynstagande till den försvårande omständigheten av att brottsligheten utövats systematiskt och följt ett modus uppgår gärningarnas samlade straffvärde till strax under två års fängelse. Med beaktande av den angivna försvårande omständigheten bestäms det samlade straffvärdet till minst

två års fängelse. Det föreligger inga andra omständigheter som gör att straffmätningsvärdet avviker från straffvärdet.

Max Holmbäck Elfström finns med under femton avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 februari 2021 i mål B 146-21 av Östersunds tingsrätt för stöld och påföljden bestämdes till skyddstillsyn. Av domskälen framgår att den gärningens straffvärde uppgick till två månaders fängelse. Den brottlighet som Max Holmbäck Elfström nu döms för utgör så kallad nyupptäckt brottslighet i förhållande till den domen. Tingsrätten ska därför enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken döma ut en ny påföljd för den brottslighet som nu är aktuell i detta mål. Tingsrätten har inte funnit att det föreligger sådana särskilda skäl som krävs för att avvika från huvudregeln och att undanröja den tidigare utdömda skyddstillsynen i enlighet med 34 kap. 4 § brottsbalken. Däremot ska tingsrätten enligt 34 kap. 2 § brottsbalken vid straffmätningen beakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlande brottsligheten. Hade den stöld som Max Holmbäck Elfström dömdes för den 9 februari 2021 i mål B 146-21 prövats samtidigt med de i målet nu aktuella gärningarna hade påföljden för den samlade brottsligheten inte påverkat straffmätningen i detta mål i sådan utsträckning att straffvärdet nu ska undergå fängelse i två år. Mot bakgrund av gärningarnas samlade straffvärde saknas förutsättningar för en frivårdande påföljd. Påföljden ska därför bestämmas till två års fängelse.

Robert Ingman

Robert Ingman döms för grov stöld vid två tillfällen, grovt häleri, stöld vid två tillfällen, häleri, vapenbrott, rattfylleri, egenmäktigt förfarande vid två tillfällen och ringa narkotikabrott. Flera av de tillgreppsbrott och hälerier som han döms för har varit likartade vad gäller tillvägagångssätt och typen av tillgripen egendom. I flera av gärningarna döms Robert Ingman för att tillsammans och i samförstånd med Max Holmbäck Elfström ha begått inbrottsstölder/häleri avseende terrängfordon och i anslutning till detta tillgrepp eller hantering av släp för att transportera stöldgodset. Även om han döms för färre brottstillfällen avseende brott med detta tillvägagångssätt än Max Holmbäck Elfström har Robert Ingman varit en del av den brottsplan och systematik som tingsrätten funnit styrkt. Han måste också ha varit medveten om denna

brottsplan och systematik. Att det funnits en viss systematik i brottsligheten utgör enligt tingsrätten en försvårande omständighet vid bedömningen av straffvärdet (jfr. 29 kap. 2 § första stycket sjätte punkten brottsbalken). Påverkansgraden på straffvärdet avseende denna försvårande omständighet är dock något lägre för Robert Ingmans del än för Max Holmbäck Elfström. Robert Ingman har, på samma sätt som Max Holmbäck Elfström, bestritt att det skulle vara fråga om någon särskild planering och angett att brotten varit rena impulshandlingar. Tingsrätten anser att även att Robert Ingmans uppgifter i detta avseende är en efterhandskonstruktion som ska lämnas utan avseende.

Det allvarligaste brottet som Robert Ingman nu döms för är den grova stölden i Huså vars straffvärde överstiger fängelse i sex månader. Straffvärdet för övriga stöld- och hälerigärningarna, oavsett rubricering, motsvarar fängelse i sex månader med en variation av någon eller några månader i både höjande och sänkande riktning. Med beaktande av den ovan angivna försvårande omständigheten att viss brottslighet utövats systematiskt och följt ett och samma modus uppgår gärningarnas samlade straffvärde till ett år och nio månaders fängelse.

Robert Ingman orsakades till följd av explosionen i Laxsjö den 6 januari 2019 svåra kroppsskador och har enligt egen uppgift opererats elva gånger. Under förhandlingen i tingsrätten har det kommit fram att explosionen orsakades av att ammunition som fanns i det vapenskåp som Robert Ingman försökte öppna detonerade till följd av värmen från den vinkelslip som han använde. Enligt 29 kap. 5 § första punkten brottsbalken ska rätten vid straffmätningen utöver brottets straffvärde i skälig omfattning beakta om den tilltalade till följd av brottet drabbats av allvarlig kroppsskada. Robert Ingman har varken åtalats eller dömts för brott med anledning av hans hantering av vapenskåpet. Enligt tingsrätten går det därför inte att säga att Robert Ingman ”till följd av brottet drabbats av allvarlig kroppsskada”. Visserligen har vapenbrottet och flera av de andra brotten som han nu döms för kommit till polis och åklagares kännedom i och med explosionen men enligt tingsrättens mening innebär inte detta att bestämmelsen i 29 kap. 5 § första punkten brottsbalken blir tillämplig. Att tolka bestämmelsen så att den skulle ge utrymme för lindring vid straffmätningen trots

att Robert Ingman inte åtalats eller dömts för hanteringen av vapenskåpet är en för vid tolkning av bestämmelsen. Sammantaget anser tingsrätten därför att bestämmelsen inte är tillämplig i Robert Ingmans fall. Det föreligger inte heller andra försvårande eller förmildrande omständigheter som gör att straffmättningsvärdet påverkas.

Robert Ingman förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 27 januari 2021 i mål B 591-20 av Hovrätten för Nedre Norrland för ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och dagsböter. Dessförinnan har åklagaren meddelat åtalsunderlåtelse gällande tre stöldbrott. Nu aktuell brottslighet är så kallad nyupptäckt brottslighet i förhållande till hovrättens dom. En särskild påföljd ska dömas ut enligt 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Tingsrätten iakttar att den påföljd som nu döms ut tillsammans med tidigare utdömd villkorlig dom med dagsböter inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten jämlikt 34 kap. 2 § brottsbalken, dvs. om brottsligheten hade prövats av domstol vid ett och samma tillfälle.

Med beaktande av gärningarnas höga straffvärde och artvärdet i vapenbrottet är en frivårdspåföljd inte aktuell. Påföljden bestäms därför till fängelse ett år och nio månader.

Markus Henriksson

Markus Henriksson döms för grov stöld vid två tillfällen, stöld vid två tillfällen och ett egenmäktigt förfarande. Det samlade straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, för gärningarna uppgår till femton månaders fängelse.

Markus Henriksson förekommer under tjugosex avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Östersunds tingsrätt den 9 februari 2021 i mål B 146-21 för stöld och påföljden bestämdes till fängelse i två månader. Tingsrätten förordnade även att tidigare villkorligt medgivna frihet skulle förklaras förverkad till en tid av två månader (påföljd i dom meddelad av Hovrätten för nedre Norrland den 29 november 2019 i mål B 77-19). Dessförinnan dömdes han av Hovrätten för Nedre Norrland den 29 november 2019 i mål B 77-19 för försökt till rån, rattfylleri och ringa narkotikabrott

vid två tillfällen. Påföljden bestämdes då till ett års fängelse. Slutligen, av intresse för påföljdsfrågan i detta mål, dömdes Markus Henriksson av Östersunds tingsrätt den 18 november 2015 i mål B 1051-14 för stöld. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn.

De brott som Markus Henriksson nu döms för är dels nyupptäckt brottslighet i förhållande till de två senast meddelande domarna och även delvis ny brottslighet som begåtts under pågående skyddstillsyn. Markus Henriksson ska dömas särskilt för nu aktuell brottslighet enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § brottsbalken. Med beaktande av det höga straffvärdet och att Markus Henriksson återfallit i likartad brottslighet ska han dömas till fängelse. Enligt 34 kap. 2 § brottsbalken ska rätten när den bestämmer ny påföljd för nyupptäckt brottslighet iaktta att påföljderna inte tillsammans överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. I de två senaste domarna, vilka meddelats efter nu aktuella brott, har påföljden bestämts till fängelse i två månader respektive ett år. Vid hänsynstagande till dessa påföljder ska påföljden för de brott som Markus Henriksson nu döms för bestämmas till fängelse i sex månader. Nu aktuell brottslighet har begåtts i tiden innan Markus Henriksson stått under prøvotid efter villkorlig frigivning. Förutsättningar för förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet enligt 34 kap. 5 § brottsbalken föreligger därmed inte.

Johan Jonsson

Johan Jonsson döms för medhjälp till stöld, vapenbrott, ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning, grovt brott. Det samlade straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, för denna brottslighet uppgår till fängelse i fem månader.

Johan Jonsson förekommer under tjugosju avsnitt i belastningsregistret. Av intresse för påföljdsbestämningen i det här målet är att han dömdes av Hovrätten för Nedre Norrland den 29 november 2019 i mål B 77-19 för försök till rån, rattfylleri och ringa narkotikabrott och påföljden bestämdes till skyddstillsyn med ett alternativt straff om fängelse ett år. I hovrättens dom prövades gärningar från Östersunds tingsrätts dom den 17 december 2018 i mål B 2942-18 där Johan Jonssons dömdes till ett års fängelse för samma brottslighet, dock att hovrätten ansåg att det var fråga om försökt till rån istället för rån såsom tingsrätten ansåg. Den brottslighet Johan Jonsson nu ska dömas för utgör därför ny (och inte nyupptäckt) brottslighet i förhållande till den första

fällande domen från Östersunds tingsrätt den 17 december 2018 (jfr. NJA 2018 s. 574). Tingsrätten ska därför enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § brottsbalken döma särskilt, dvs. till en ny påföljd för den nya brottsligheten. Tingsrätten har inte funnit skäl att inom ramen för detta mål undanröja Johan Jonssons pågående skyddstillsyn enligt 34 kap. 4 § brottsbalken.

Av inhämtat frivårdsyttrande framgår att Frivården bedömt att det finns en hög risk för att Johan Jonsson ska återfalla i brott. Det framgår också att han allvarligt misskött sin pågående skyddstillsyn med särskild behandlingsplan samt att det enligt Frivården saknas förutsättningar för att han på nytt ska kunna dömas till en frivårdande påföljd. Eftersom Johan Jonsson i närtid varit aktiv i missbruk har Frivården ansett att han inte är lämplig för att utföra samhällstjänst.

Mot bakgrund av vad som framkommit i Frivårdens yttrande, att Johan Jonsson återfallit i likartad brottslighet och artvärdet på det vapenbrott han nu döms för är det inte aktuellt med någon annan påföljd än fängelse. Tingsrätten bestämmer därför påföljden till fängelse i fem månader, dvs. i enlighet med det samlade straffvärdet.

Andreas Henriksson

Andreas Henriksson döms för stöld, brott mot lagen beträffande knivar och andra farliga föremål, olovlig körning vid två tillfällen och ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Det samlade straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, för brottsligheten uppgår till fängelse i fem månader.

Andreas Henriksson finns med under trettioen avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Östersunds tingsrätt den 13 februari 2020 i mål B 24-20 för stöld och häleri. Påföljden bestämdes då till skyddstillsyn med föreskrift om att han skulle genomgå insatser mot sitt missbruk och kriminalvårdens program One to One samt lämna drogtester. I domskälen angavs att straffmättningsvärdet för brottsligheten motsvarade fängelse i två till tre månader. Han dömdes dessförinnan av Östersunds tingsrätt den 15 november 2018 i mål B 123-18 för olaga hot vid två tillfällen samt ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes även då till skyddstillsyn med föreskrift om

att genomgå kriminalitetsprogrammet One to One samt lämna drogtester. Såvitt nu är av betydelse för påföljdsfrågan i detta mål, dömdes han slutligen av Östersunds tingsrätt den 29 mars 2017 av i mål B 1765-16 för stöld vid sex tillfällen, tillgrepp av fortskaffningsmedel, egenmäktigt förfarande, håleri vid två tillfällen och ringa narkotikabrott vid två tillfällen. Påföljden bestämdes i det målet till fängelse i sex månader och tingsrätten förklarade att tidigare villkorligt medgiven skulle förverkas. Verkställigheten av fängelsestraffet påbörjades den 17 januari 2018 och han blev villkorligt frigiven den 12 juni 2018 med en återstående strafftid på två månader och fjorton dagar. Prövotiden gick ut den 12 juni 2019.

Den brottslighet som Andreas Henriksson nu döms för är både så kallad nyupptäckt brottslighet (dvs. brottslighet som ligger före tidigare dom) och så kallad ny brottslighet (dvs. brottslighet som begåtts efter tidigare dom men innan påföljden till fullo verkställts). Tingsrätten ska därför döma särskilt i enlighet med 34 kap. 1 § brottsbalken och bestämma en ny påföljd för Andreas Henriksson. Stölden och de ringa narkotikabrotten som han nu döms för har begåtts innan domen från Östersunds tingsrätt i mål B 24-20. Tingsrätten har därför att iakta att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten enligt 34 kap. 2 § brottsbalken. Hade straffmätning avseende brottsligheten i Östersund tingsrätts mål B 24-20 och nu aktuell brottslighet skett samtidigt hade detta påverkat det samlade straffmätningvärdet för brott som prövats i denna och tidigare dom på så sätt att straffmätningvärdet hade blivit en månad lägre. Det betyder att tingsrätten nu som högst kan döma ut fyra månaders fängelse.

Andreas Henriksson har som nämnts ovan dömts till skyddstillsyn vid två tillfällen de senaste åren. Av Frivårdens yttrande framgår att han vid verkställighet av den senaste skyddstillsynen tilldelats en varning. Vidare framgår av deras yttrande att de bedömt att en skyddstillsyn inte är en tillräckligt brottsförebyggande påföljd. Tingsrätten delar denna uppfattning och anser att det inte finns förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Enligt 34 kap. 5 § brottsbalken ska den villkorligt medgivna friheten eller del av denna förklaras förverkad om någon döms särskilt enligt 34 kap. 1 § första stycket

brottsbalken och brott har begåtts under prøvotid av någon som villkorligt frigetts från fängelsestraff, såvida inte särskilda skäl talar häremot. Prövotiden för det fängelsestraff som dömdes ut av Östersunds tingsrätt den 29 mars 2017 i mål B 1765-17 gick ut den 12 juni 2019 och flertalet av de brott som Andreas Henriksson nu döms för har begåtts under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen. Enligt 34 kap. 5 § fjärde stycket andra meningen brottsbalken får dock beslut om förverkande fattas endast om frågan tas upp i ett mål där den frigivne häktats eller fått del av åtal inom ett år från prøvotidens utgång. Andreas Henriksson har i detta mål varit frihetsberövad men dock inte häktad. Han har inte heller fått del av åtal inom prøvotiden. Något förverkade av den villkorligt medgivna friheten kan därmed inte ske.

Påföljden ska mot bakgrund av det ovan anförda därmed bestämmas till fängelse i fyra månader.

Tord Jonsson

Tord Jonsson döms grovt häleri vid tre tillfällen. Det sammanlagda straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, för gärningarna uppgår till fängelse i ett år. Med beaktande av det höga straffvärdet finns inte utrymme för att döma till annan påföljd än fängelse.

Tord Jonsson finns med under nio avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Östersunds tingsrätt den 28 april 2021 i mål B 3304-20 för grovt rattfylleri och påföljden bestämdes till fängelse i två månader. Domen har vunnit laga kraft. Annan brottslighet som han dömts för har inte påverkan i påföljdsfrågan i detta mål.

De brott som Tord Jonsson nu döms för är så kallade nyupptäckta brott, dvs. de har begåtts före den senaste domen, och han ska dömas särskilt enligt 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Enligt 34 kap. 2 § brottsbalken ska rätten när den bestämmer ny påföljd för nyupptäckt brottslighet iaktta att påföljderna inte tillsammans överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Med beaktande av denna bestämmelse ska påföljden därför bestämmas till fängelse i elva månader.

Mikael Mattsson

Mikael Mattsson döms för häleri vid fem tillfällen. Samtliga häleribrott har avsett egendom med stora värden. Det samlade straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i elva månader. Tingsrätten har inte bedömt de gärningar som Mikael Mattsson döms för som grova brott men beaktar ändå att han döms för flera brott i den nu aktuella stöld- och hälerihärvan samt att gärningarna har haft inslag av sådan systematik som påverkar straffvärdet. Det föreligger utöver detta inga försvårande eller förmildrande omständigheter som får straffmättningsvärdet att avvika från straffvärdet.

Mikael Mattsson finns med under fyra avsnitt i belastningsregistret. Den tidigare brottslighet har dock ingen betydelse för påföljden avseende de brott som han nu ska dömas för. Inte heller brottslighetens art eller straffvärde talar för att påföljden för Mikael Mattsson del ska bestämmas till fängelse.

Av Frivårdens yttrande framkommer att Mikael Mattsson lever under ordnade sociala förhållanden och att något övervakningsbehov inte föreligger. Utifrån dessa omständigheter bestäms påföljden till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska som huvudregel förenas med 200 dagsböter. Mikael Mattsson har varit frihetsberövad mellan den 8 februari 2019 och den 11 mars 2019. Enligt 3 § andra stycket lag (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska, om någon döms till bland annat böter och personen med anledning av de brott som prövats i målet har varit frihetsberövad i minst 24 timmar personen tillgodoräknas den frihetsberövande tiden som verkställighet av påföljd. Enligt NJA 1989 s. 12 ska som ett riktmärke ett dygns frihetsberövande motsvara 10 dagsböter. Tingsrätten förordnar därför att böterna ska anses helt erlagda för Mikael Mattssons del.

Sebastian Eliasson

Sebastian Eliasson döms för häleri vid fyra tillfällen. Det samlade straffvärdet uppgår till fängelse i tio månader. I tre av de hälerier som han döms för har han förvärvat stulen egendom till inte obetydliga värden och erlagt betalning långt understigande det egentliga värdet på egendomen. Han har därmed haft betydande egen vinning av brottsligheten vilket påverkar straffvärdet. Han har i vissa fall även sålt vidare eller

vidareförmedlat erbjudanden om att köpa stulen egendom. Hans agerande har till i vart fall någon del inslag av systematik. Det föreligger inga andra försvårande eller förmildrande omständigheter som innebär att straffmättningsvärdet avviker från straffvärdet.

Sebastian Eliasson finns med under ett avsnitt i belastningsregistret. Den lagföringen har dock ingen påverkan på påföljden för de brott som han nu döms för. Varken brottslighetens art eller straffvärde talar heller för att Sebastian Eliasson ska dömas till fängelse.

Sebastian Eliasson lever under ordnade sociala förhållanden. I frivårdens yttrande anges att återfallsrisken bedöms som låg. Påföljden bör mot bakgrund av detta bestämmas till villkorlig dom. En sådan ska som huvudregel förenas med dagsböter. Antalet dagsböter uppgår till 180 stycken. Sebastian Eliasson har varit frihetsberövad i målet sjutton dygn. Enligt 3 § andra stycket lag (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska, om någon döms till bland annat böter och personen med anledning av de brott som prövats i målet har varit frihetsberövad i minst 24 timmar personen tillgodoräknas den frihetsberövande tiden som verkställighet av påföljd. Enligt NJA 1989 s. 12 ska som ett riktmärke kunna gälla att ett dygns frihetsberövande motsvarar 10 dagsböter. Tingsrätten förordnar att böterna ska anses helt erlagda.

Andrée Tengström

Andrée Tengström döms för häleri. Häleriet har avsett en skoter med ett relativt högt ekonomiskt värde. Det samlade straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, för brottet uppgår enligt tingsrättens bedömning till fängelse i fyra månader.

Andrée Tengström förekommer under tio avsnitt i belastningsregistret men har i närtid enbart dömts för två trafikförseelser till penningböter. Hans tidigare lagföringar påverkar därför inte den påföljd som nu ska dömas ut. Frivården har bedömt att risken för återfall i brott som låg och fört fram att det inte föreligger något övervakningsbehov samt bedömt att skäl för skyddstillsyn därför saknas.

Tingsrätten konstaterar att vare sig straffmättningsvärdet, brottslighetens allvar (art) eller Andrée Tengströms tidigare brottslighet talar för en fängelsepåföljd. Med hänsyn till detta och eftersom det saknas anledning att tro att Andrée Tengström kommer att begå nya brott bestäms påföljden till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska enligt huvudregeln förenas med dagsböter. Dagsböterna ska bestämmas till 70 stycken i enlighet med straffvärdet och dagsbotens storlek ska mot bakgrund av vad Andrée Tengström uppgett om sina ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Eftersom Andrée Tengström varit frihetsberövad i målet i två dygn ska dock 20 dagsböter anses erlagda (jfr. 3 § andra stycket lag (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande och NJA 1989 s. 12).

Olof Persson

Olof Persson döms för häleri vid två tillfällen. Straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, uppgår till fängelse i cirka fem månader.

Olof Persson finns med under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes av Östersunds tingsrätt den 17 september 2020 i mål B 1635-19 för falsk tillvitelse, olovlig körning vid två tillfällen, grovt rattfylleri vid två tillfällen, brott mot vapenlagen vid två tillfällen och brott mot alkohollagen. Påföljden bestämdes då till fängelse i fyra månader. Dessförinnan har han dömts av Hålogaland lagmansrett i Norge den 7 december 2016 för överträdelse av luftfartlagen till fängelse i sextio dagar.

Verkställigheten av det straffet har överflyttats från Norge till Sverige. Han blev den 14 februari 2018 villkorligt frigiven från det sextio dagar långa fängelsestraffet med en återstående strafftid om tjugo dagar och prøvotiden gick ut den 14 februari 2019.

Nu aktuell brottslighet avser dels så kallad nyupptäckt brottslighet i förhållande till Östersunds tingsrätts dom i mål B 1635-19 och dels så kallad ny brottslighet i förhållande till den norska domen. Han ska enligt 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken dömas särskilt för nu aktuell brottslighet. Enligt 34 kap. 2 § brottsbalken ska rätten när den bestämmer ny påföljd för nyupptäckt brottslighet iaktta att påföljderna inte tillsammans överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten.

Olof Persson har återfallit i brott, dock inte likartad brottslighet. Varken gärningarnas art eller straffvärde innebär att fängelse måste dömas ut som påföljd. Det finns istället förutsättningar för att bestämma påföljden till en inte frihetsberövande sådan. Av Frivårdens yttrande framgår att det inte föreligger något övervakningsbehov. Tingsrätten delar inte denna bedömning med anledning av att han dels begått brott under pågående prøvotid och då han begått nya brott efter den i målet aktuella brottsligheten. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn.

Den brottslighet som Olof Persson nu döms för har begåtts under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen från det fängelsestraff som dömdes ut av den norska domstolen. Enligt 34 kap. 5 § brottsbalken ska den villkorligt medgivna friheten eller del av denna förklaras förverkad om någon döms särskilt enligt 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken och brott har begåtts under prøvotid av någon som villkorligt frigetts från fängelsestraff, såvida inte särskilda skäl talar häremot. Prøvotiden för det fängelsestraff som dömdes ut av den norska domstolen gick ut den 14 februari 2019 och de brott som Olof Persson nu döms för har begåtts under prøvotiden efter den villkorliga frigivningen. Enligt 34 kap. 5 § fjärde stycket andra meningen brottsbalken får dock beslut om förverkande fattas endast om frågan tas upp i ett mål där den frigivne häktats eller fått del av åtal inom ett år från prøvotidens utgång. Olof Persson har i målet inte varit frihetsberövad. Han har inte heller fått del av åtal inom prøvotiden. Något förverkade av den villkorligt medgivna friheten kan därmed inte ske.

Daniel Ohlsson

Daniel Ohlsson döms för häleri vid två tillfällen. Det samlade straffvärdet för de två gärningarna uppgår till sex månaders fängelse.

Daniel Ohlsson finns med under fem avsnitt i belastningsregistret. Brottsligheten ligger dock långt tillbaka i tiden och har därför inte någon betydelse för påföljdsfrågan i detta mål.

Frivården har bedömt att det inte föreligger något övervakningsbehov. Tingsrätten delar den bedömningen.

Varken brottets art, straffvärde eller Daniel Ohlssons tidigare brottslighet talar för att fängelse ska väljas som påföljd. Den lämpligaste påföljden är villkorlig dom. En sådan ska som huvudregel förenas med dagsböter. Med beaktande av gärningarnas samlade straffvärde ska antalet dagsböter bestämmas till 100 stycken. Daniel Ohlsson har i målet varit frihetsberövad under drygt tre veckors tid. Enligt 3 § andra stycket lag (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska, om någon döms till bland annat böter och personen med anledning av de brott som prövats i målet har varit frihetsberövad i minst 24 timmar, personen tillgodoräknas den frihetsberövande tiden som verkställighet av påföljd. Enligt NJA 1989 s. 12 ska som ett riktmärke ett dygns frihetsberövande motsvarar 10 dagsböter. Tingsrätten förordnar därför att böterna ska anses helt erlagda.

Simon Sveiby

Simon Sveiby döms för häleri. Gärningens straffvärde, tillika straffmättningsvärde, uppgår till fyra månaders fängelse. Simon Sveiby finns med under två avsnitt i belastningsregistret. Han är dömd för narkotikarelaterad brottslighet i närtid. Påföljden har dock legat på dagsbotsnivå.

I Frivårdens yttrande anges att Simon Sveiby söktes per telefon men att någon kontakt inte kunnat etableras. Frivården har konstaterat att det tidigare bedömts finnas en viss risk för framtida brott. Vidare framgår att det bedömts finnas behov av insatser mot Simon Sveibys missbruk samt behov av förändrade attityder och värderingar vad gäller kriminalitet. På grund av att Frivården inte kunnat komma i kontakt med Simon Sveiby har det inför huvudförhandlingen i målet inte kunnat bedömas om det fortsatt föreligger ett övervakningsbehov och Frivården har därför lämnat yttrandet utan påföljdsförslag.

Simon Sveiby har uppgett följande om sina personliga förhållanden. Han har för tillfället inget arbete eller eget boende. Han bor hos sina föräldrar eller kompisar. Han

har haft arbete under perioder och försökt sköta sig men det har varit lätt att återfalla i missbruk av alkohol och narkotika. Han är positivt inställd till att påföljden bestäms till skyddstillsyn.

Det föreligger förutsättningar för att välja en påföljd som inte är frihetsberövande. Med beaktande av vad som kommit fram om Simon Sveibys oordnade sociala situation och hans missbruksproblem bedömer tingsrätten att det finns ett övervakningsbehov. Simon Sveiby är tjugoåttio år och borde ha goda förutsättningar att med stöd av en övervakare bryta dåliga levnadsmönster kopplade till kriminalitet och missbruk. Tingsrätten anser därför att en skyddstillsyn är den mest lämpliga påföljden. Skyddstillsynen ska förenas med en föreskrift om att han ska genomgå de nykterhetsvårdande insatser som Frivården bestämmer.

Klas Spring

Klas Spring döms för häleri. Straffvärdet, tillika straffmättningsvärdet, uppgår till fyra månaders fängelse. Vid bestämmande av straffvärdet beaktar tingsrätten huvudsakligen det hälade godsets värde.

Klas Spring finns med under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 31 mars av Hudiksvalls tingsrätt 2021 i mål B 2415-15 för bokföringsbrott vid tre tillfällen, skattebrott vid fjorton tillfällen, grovt skattebrott och försvarande av skattekontroll. Påföljden bestämdes till åtta månaders fängelse. Domen är överklagad.

Det brott han nu döms för är så kallat nyupptäckt brottslighet. Klas Spring ska därför dömas särskilt för detta brott enligt huvudregeln i 34 kap. 1 § första stycket brottsbalken.

I Frivårdens yttrande anges att risken för återfall i brott bedöms som låg och att något övervakningsbehov inte föreligger.

Tingsrätten anser att den mest lämpliga påföljden är villkorlig dom. En sådan ska som huvudregel förenas med dagsböter. Enligt 34 kap. 2 § brottsbalken ska rätten när den

bestämmer ny påföljd för nyupptäckt iaktta att påföljderna inte tillsammans överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Antalet dagsböter ska med beaktande av gärningens straffvärde och med hänsyn till bestämmelsen i 34 kap. 2 § brottsbalken uppgå till 50 stycken.

Klas Spring har varit frihetsberövad i målet i åtta dagar. Enligt 3 § andra stycket lag (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande ska, om någon döms till bland annat böter och personen med anledning av de brott som prövats i målet har varit frihetsberövad i minst 24 timmar personen tillgodoräknas den frihetsberövande tiden som verkställighet av påföljd. Enligt NJA 1989 s. 12 ska som ett riktmärke kunna gälla att ett dygns frihetsberövande motsvarar 10 dagsböter. Tingsrätten förordnar därför att böterna ska anses helt erlagda.

Johan Ellingsson

Johan Ellingsson döms för häleri. Gärningens straffvärde uppgår till fyra månaders fängelse. Vid bestämmande av straffmättningsvärdet tar tingsrätten hänsyn till att det gått lång tid mellan det att Johan Ellingsson delgavs misstanke om brott till dess att saken prövats i domstol. Detta med hänsyn till att han allt sedan utredningen mot honom påbörjades har erkänt gärningen och att Johan Ellingssons del rimligen hade kunnat provas skild från övriga åtal i målet. Straffmättningsvärdet uppgår med beaktande av detta till strax över två månaders fängelse.

Johan Ellingsson finns med under ett avsnitt i belastningsregistret. Den lagföringen har dock ingen betydelse för påföljdsfrågan i detta mål. Frivården har bedömt att det inte föreligger något övervakningsbehov. Den lämpligaste påföljden för Johan Ellingsson är mot bakgrund av ovanstående villkorlig dom. Denna ska enligt huvudregeln förenas med dagsböter. Antalet dagsböter bestäms med beaktande av straffmättningsvärdet till 50 stycken.

Håkan Lögdberg

Håkan Lögdberg har frikänts från den åtalspunkt som berört honom. Han ska därför inte dömas till någon påföljd.

Ronnye Dahlkvist

Ronnye Dahlkvist har frikänts från den åtalspunkt som berört honom. Han ska därför inte dömas till någon påföljd.

Nils Rosling

Nils Rosling har frikänts från alla åtalspunkter som rör honom och han ska därför inte dömas till någon påföljd.

Sandra Guldbrandsson

Sandra Guldbrandsson har frikänts från alla åtalspunkter som rör henne och hon ska därför inte dömas till någon påföljd.

Övriga frågor

Frihetsberövanden och avräkning av tid för frihetsberövanden

Max Holmbäck Elfström, Markus Henriksson, Robert Ingman, Johan Jonsson, Andreas Henriksson, Mikael Mattsson, Sebastian Eliasson, Andrée Tengström, Tord Jonsson, Simon Sveiby, Ronnye Dahlkvist, Klas Spring, Håkan Lögdberg och Daniel Ohlsson har varit frihetsberövade med anledning av brott som prövas i denna dom i enlighet med vad som framgår av till domen bifogade avräkningsunderlag.

Fram till den 1 april 2019 gällde enligt 19 a § lag (1974:292) om beräkning av strafftid m.m för avräkning av tid för frihetsberövanden att om någon dömts till fängelse på viss tid och den dömde med anledning av misstanke om brott, som prövats genom dom i målet, under en sammanhängande tid av minst 24 timmar har varit berövad friheten som anhållen, häktad eller intagen på en enhet för rättspsykiatrisk undersökning att tiden för frihetsberövandet, till den del det inte samtidigt skett verkställighet av dom i annat mål, skulle anses som tid under vilken den utdömda påföljden verkställts i anstalt. Därmed skulle avräkningstiden räknas från anhållandetiden, såvida anhållandet hade kunnat verkställas, och inte vid tidpunkten för eventuellt gripande. Den 1 april 2019 trädde nya regler ikraft avseende avräkning. Enligt 2 § lag (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande gäller numer att tiden räknas från det att frihetsberövandet faktiskt skedde, dvs. från tiden för gripandet. Enligt övergångsbestämmelserna ska äldre bestämmelser gälla för frihetsberövanden som ägt rum före ikraftträdandet. De tilltalade som varit berövade friheten på sådant sätt att avräkning ska ske har varit det innan de nya reglerna trädde ikraft förutom Max Holmbäck Elfström som frihetsberövades både innan de nya reglernas ikraftträdande och även efter.

Brottsofferfond

Alla tilltalade som döms för brott ska betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden om 800 kr.

Ersättning till försvararna

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsanspråk och sammanfattningsvis anfört att det inte finns anledning att ifrågasätta att det arbete som respektive försvarare redogjort för faktiskt har utförts. Åklagaren har dock uppgett att förutom mängden material har det inte varit fråga om någon komplicerad utredning som krävt extra tid eller resurser från försvarets sida.

Advokat Hans Fritzheimer har som offentlig försvarare företrätt Daniel Ohlsson som i målet varit åtalad för tre fall av grova hälerier. Hans Fritzheimer förordnades den 7 mars 2019. Han har deltagit under en av huvudförhandlingsdagarna samt vid två häktningsförhandlingar under mars månad 2019. Daniel Ohlssons del i målet har varit relativt begränsad och ingen i målet är åtalad för förbrotten till de hälerier som Daniel Ohlsson åtalats för. Det har därför inte funnits anledning för Hans Fritzheimer att, annat än översiktligt, granska andra delar av förundersökningen än de delar som rört Daniel Ohlsson. Hans Fritzheimer har begärt ersättning för närmare 71 timmars arbete. Av den till kostnadsräkningen bifogade arbetsredogörelsen framgår hur han fördelat den begärda tiden på olika åtgärder. Han har bland annat begärt ersättning med närmare två timmar för att sätta sig in i vilka restriktioner hans klient haft under tiden i häkte. Han har även begärt ersättning för flera telefonsamtal med klientens sambo. Han har också begärt ersättning för att överklaga tingsrättens häktningsbeslut, vilket inte är något han kan begära ersättning för i tingsrätten utan ett kostnadsanspråk han haft möjlighet att framställa i hovrätten i samband med att häktningsbeslutet prövades där. Därutöver framstår det som att flera poster avser rent rutinmässiga åtgärder. Tingsrätten ifrågasätter inte att arbetet faktiskt har utförts men anser att den begärda ersättningen inte är rimlig. Antalet timmar som skäligen kan ha varit nödvändiga för att ta till vara Daniel Ohlssons rätt i målet uppgår enligt tingsrättens bedömning till högst 35 timmar. Tingsrättens bedömning utgår bland annat från vad övriga försvarare begärt avseende nedlagd tid, vilka brott Daniel Ohlsson varit misstänkt för under förundersökningen, antalet förhandlingstimmar samt tidsåtgång för förhör under förundersökningen och att det inte rört sig om någon komplicerad utredning eller brottslighet. Tingsrätten har uppfattat det som att Hans Fritzheimer under rubriken ersättning för arbete också yrkat ersättning för 2,5 timmar tidsspillan.

Tingsrätten noterar även att Hans Fritzheimer begärt ersättning för arbete enligt tidigare års timkostnadsnorm. Sammanfattningsvis tillerkänner tingsrätten Hans Fritzheimer ersättning för 35 timmars arbete enligt korrekt timkostnadsnorm, dvs. 1 425 kr per timme, samt 2,5 timmars tidspillan. Tingsrätten har inte heller något att anmärka på de utlägg Hans Fritzheimer begärt ersättning för.

Advokat Jorge Andrés Concha har som offentlig försvarare företrätt Andreas Henriksson som i målet varit åtalad för grov stöld, två fall av olovlig körning, grovt rattfylleri, två fall av ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Jorge Andrés Concha har begärt ersättning för 44,25 timmars arbete. Andreas Henriksson har varit anhållen men inte häktad i målet, dvs. någon häktningsförhandling har inte hållits för hans del. Jorge Andrés Concha har deltagit vid huvudförhandlingen under en och en halv dag. Mot bakgrund av att Andreas Henriksson erkänt stöld av normalgraden förefaller Jorge Andrés Concha ha lagt ned väl många timmar på genomgång av förundersökning, kontakter med Andreas Henriksson och förberedelse inför huvudförhandling. Resterande brott som Andreas Henriksson åtalats för har främst varit på bötesnivå. Sammantaget anser tingsrätten att antalet timmar som skäligen kan ha varit nödvändiga för att ta till vara Andreas Henrikssons rätt i målet uppgår till högst 30 timmar.

Advokat Anders Cederberg har som offentlig försvarare företrätt Sebastian Eliasson som i målet varit åtalad för fyra fall av grovt häleri. Anders Cederberg har begärt ersättning för 72,75 timmars arbete varav 2 timmar enligt helgtaxa. Hans klient var inledningsvis häktad. Han har närvarat vid en häktningsförhandling och vid tre huvudförhandlingsdagar i målet. Tingsrätten ifrågasätter inte de faktiska åtgärder som Anders Cederberg vidtagit och har inte heller någon anmärkning på hur han utfört sitt försvararuppdrag, men anser att tidsåtgången i sammanhanget framstår som något hög. Tingsrätten bedömer att antalet timmar som skäligen kan ha varit nödvändiga för att ta till vara Sebastian Eliassons rätt i målet uppgår till högst 65 timmar. Tingsrätten har inget att anmärka på att två timmar arbete utförts under helgen. Inte heller i övrigt har tingsrätten någon erinran mot den ersättning Anders Cederberg begärt.

Den ersättning som övriga försvarare begärt bedöms som skäligen och ska därför godtas.

Återbetalningsskyldighet

Sebastian Eliassons, Mikael Mattssons, Daniel Ohlssons, Andrée Tengströms, Olof Perssons och Johan Ellingssons ekonomiska förhållanden är sådana att de ska återbetala hela eller del av kostnaden för sitt försvar till staten. Eftersom tingsrätten inte haft möjlighet att förordna försvarare som har sin verksamhet i Östersund till samtliga tilltalade ska Mikael Mattssons och Daniel Ohlssons återbetalningsskyldighet inte påverkas av att de förordnats försvarare med verksamhet i Sundsvall.

Johan Jonsson, Andreas Henriksson, Markus Henriksson, Robert Ingman, Tord Jonsson, Simon Sveiby och Klas Spring saknar ekonomiska förutsättningar att betala kostnaden för sitt respektive försvar. Kostnaden för deras försvarare ska därför betalas av staten.

Max Holmbäck Elfström har en sådan inkomst som gör att han visserligen har ekonomiska förutsättningar att betala för sin försvarare. Mot bakgrund av att han döms till ett längre fängelsestraff och att han åläggs skyldighet att betala flertalet skadestånd anser dock tingsrätten att det finns skäl att förordna att staten ska betala kostnaden för hans försvarare.

Nils Rosling, Sandra Guldbrandsson, Håkan Lögdberg och Ronnye Dahlkvist har frikänts från samtliga åtalpunkter som de varit åtalade för. Kostnaden för deras respektive försvarare ska därför betalas av staten.

HUR DOMEN KAN ÖVERKLAGAS, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Ett skriftligt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 juni 2021. Överklagandet ges in till tingsrätten men prövas av Hovrätten för Nedre Norrland.

Avräkningsunderlag bifogas.

ÖSTERSUNDS TINGSRÄTT
Rotel 2
Doha 06

DOM
2021-06-08

Mål nr: B 2506-18

På tingsrättens vägnar

Maria Lewandowski

Helena Kamp

I avgörandet har även nämndemännen Hans-Erik Gustafsson, Irene Karlsson och Helena Lassen deltagit. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19910511-1794	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Jonsson	Förnamn Erik Lars JOHAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-08	2019-01-09
2019-01-09	2019-02-21

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900802-0019	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Henriksson	Förnamn Dan ANDREAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-13	2019-01-16
2019-02-21	2019-02-22

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 6
Telefon
063-15 06 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890614-8237	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Henriksson	Förnamn Karl MARKUS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-18	2019-03-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950618-3277	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Holmbäck Elfström	Förnamn MAX Andréé Sebastian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-01-07	2020-04-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19830604-8235	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Ingman	Förnamn Frans Thore ROBERT

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-09-09	2018-09-11
2019-01-07	2019-03-15

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 6
Telefon
063-15 06 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 708
831 28 Östersund

E-post
ostersunds.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19901227-0055	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Mattsson	Förnamn Nils MIKAEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-08	2019-03-11
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891003-8234	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Eliasson	Förnamn Nils Johan SEBASTIAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-08	2019-02-09
2019-02-20	2019-03-08

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910626-5839	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Tengström	Förnamn Tord Mikael ANDRÉE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-05	2019-03-07
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790927-8256	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Jonsson	Förnamn TORD Olov

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-02-04	2019-02-06
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860512-7532	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Dahlkvist	Förnamn RONNYE Ivar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-13	2019-03-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930226-3356	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Sveiby	Förnamn SIMON Andres

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-01	2019-03-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19781206-7531	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Spring	Förnamn KLAS Oskar Milton

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-13	2019-03-21
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19800811-8237	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Ohlsson	Förnamn Lars Christian DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-06	2019-03-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-postostersunds.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.ostersundstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830127-8217	Datum för dom/beslut 2021-06-08
Efternamn Lögdberg	Förnamn Nils HÅKAN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-03-13	2019-03-15
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 6

Telefon

063-15 06 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 708

831 28 Östersund

E-post

ostersunds.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.ostersundstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.