



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

DOM
2022-02-18
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2031-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

RAMADAN Sayed Mohamed Abdelall, 19711113-6037
Tingvallavägen 9 B Lgh 1301
195 31 Märsta

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten
AB
Box 3
542 21 Mariestad

Åklagare

Kammaråklagare Virpi Alajarva
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 1058
405 22 Göteborg

Målsägande

1. Doha Mohamed
Skövdevägen 27 Lgh 1201
549 31 Tidän

Särskild företrädare:

Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

2. Nada Mohamed
Skövdevägen 27 Lgh 1201
549 31 Tidän

Särskild företrädare:

Advokat Therése Tsarouchas
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375
541 28 Skövde

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 71

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor, 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-01-01 -- 2015-12-31
2. Medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor, 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor och 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-01-01 -- 2017-12-31
3. Folkbokföringsbrott, 25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)
2020-09-08 -- 2021-11-15

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Skadestånd

1. Ramadan Abdelall ska solidariskt med Heba Ahmed betala skadestånd till Nada Mohamed med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.
2. Ramadan Abdelall ska solidariskt med Heba Ahmed betala skadestånd till Doha Mohamed med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 till dess betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten anser att det inte längre finns skäl att handlingar i målet ska vara belagda med sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Åsa Stomberg får ersättning av staten med 117 423 kr. Av beloppet avser 85 727 kr arbete, 6 930 kr tidsspillan, 1 281 kr utlägg och 23 485 kr mervärdesskatt.
 2. Therése Tsarouchas får ersättning av staten med 116 442 kr. Av beloppet avser 93 009 kr arbete, 145 kr utlägg och 23 288 kr mervärdesskatt.
 3. Thomas Berner får ersättning av staten med 185 075 kr. Av beloppet avser 125 814 kr arbete, 20 460 kr tidsspillan, 1 786 kr utlägg och 37 015 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och de särskilda företrädarna.
-



SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målnhet 1

DOM
2022-02-18
meddelad i
Skövde

Mål nr: B 2031-21

Tilltalad

HEBA Hidar Abdelaziz Ahmed, 19840122-5985
Skövdevägen 27 Lgh 1201
549 31 Tidän

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

Åklagare

Kammaråklagare Virpi Alajarva
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Skövde
Box 1058
405 22 Göteborg

Målsägande

1. Doha Mohamed
Skövdevägen 27 Lgh 1201
549 31 Tidän

Särskild företrädare:

Advokat Åsa Stomberg
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Box 172
541 24 Skövde

2. Nada Mohamed
Skövdevägen 27 Lgh 1201
549 31 Tidän

Särskild företrädare:

Advokat Therése Tsarouchas
Allmänna Advokatbyrån i Skövde HB
Box 375
541 28 Skövde

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Eric Ugglas plats 2

Telefon

0500-49 92 71

Öppettider

måndag - fredag

08:30-16:00

Postadress

Box 174

541 24 Skövde

E-post

skaraborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor, 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2013-01-01 -- 2015-12-31
2. Medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor, 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor och 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken
2015-01-01 -- 2017-12-31

Påföljd m.m. Villkorlig dom

Skadestånd

1. Heba Ahmed ska solidariskt med Ramadan Abdelall betala skadestånd till Nada Mohamed med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2015 till dess betalning sker.
2. Heba Ahmed ska solidariskt med Ramadan Abdelall betala skadestånd till Doha Mohamed med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2017 till dess betalning sker.

Sekretess

Tingsrätten anser att det inte längre finns skäl att handlingar i målet ska vara belagda med sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christina Andrén får ersättning av staten med 220 531 kr. Av beloppet avser 142 758 kr arbete, 24 420 kr tidspillan, 9 247 kr utlägg och 44 106 kr mervärdesskatt.
 2. Angående ersättning till Åsa Stomberg och Therése Tsarouchas se domslut för Ramadan Abdelall.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och de särskilda företrädarna.
-

Målenhet 1

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har framställt de yrkandena samt angivit de gärningsbeskrivningarna och de lagrummen som framgår av bilagorna 1 och 2. Åklagaren har under förhandlingen i tingsrätten beträffande åtalet för folkbokföringsbrott gjort gällande att Ramadan Abdelalls handlande inneburit fara i bevishänseende. I bilaga 1 i gärningsbeskrivningarna anges målsägandena som NN 8 och NN 7. De uppgifterna är inte längre belagda med sekretess. NN 8 är Nada och NN 7 är Doha.

En var av målsägandena har via särskild företrädare framställt skadestånd såsom framgår av bilagorna 3 och 4.

Bevisningen som har lagts fram framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR**Ramadan Abdelall**

Ramadan Abdelall har förnekat gärningarna. Han har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat några belopp. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Ramadan Abdelall har angivit följande beträffande åtalspunkten 1.1, bilaga 1. Han har inte vid något tillfälle och inte heller under tiden den 1 januari 2013 – den 31 december 2015, varken tillsammans och i samförstånd med Heba Ahmed eller för egen del, medfört Nada till Egypten och låtit en okänd person göra ett ingrepp i hennes yttre könsorgan i syfte att stympa eller åstadkomma andra bestående förändringar av dem. Han har inte medfört Nada till Egypten i sådant syfte och inte heller låtit en okänd utföra ingrepp och således inte i något avseende genom råd eller dåd främjat sådant ingrepp eller haft uppsåt därtill. Han har första gången i maj 2010 vid telefonsamtal med sin mamma och sin syster fått berättat att barnet genomgått ingrepp i januari 2009. Hans omedelbara reaktion var då att han blev mycket arg över detta. Ingreppet

Målenhet 1

skedde helt mot hans vilja. I januari 2009 vistades han i Sverige och hade inte innan eller under aktuell tid på något sätt agerat för att främja sådant ingrepp och var helt ovetande om detta. Ingreppet ägde rum enbart utifrån hans mors agerande och traditionsbundna vilja. Han vitsordade inte att stympande eller bestående förändringar ägt rum. Han har enbart hört berättelse om händelsen och har aldrig själv iakttagit barnets underliv. Han kan inte själv uttala sig om huruvida sådana stympande eller medicinskt bestående förändringar må föreligga och allt i avsaknad i målet av läkarintyg från vidtagen undersökning. Han vitsordar inte heller angiven brottstid.

Ramadan Abdelall har angivit följande beträffande åtalspunkten 1.2, bilaga 1. Han har inte vid något tillfälle och inte heller under tiden den 1 januari 2015 - den 31 december 2017, varken tillsammans och i samförstånd med Heba Ahmed eller för egen del, medfört Doha till Egypten och låtit okänd person göra ett ingrepp i hennes yttre könsorgan i syfte att stympa eller åstadkomma andra bestående förändringar. Han har inte medfört Doha till Egypten i sådant syfte och inte heller låtit en okänd utföra ingrepp och har således inte i något avseende genom råd eller dåd främjat sådant ingrepp eller haft uppsåt därtill. Han har första gången i maj 2010 vid telefonsamtal med sin mamma och syster fått berättat att Doha genomgått ingrepp i januari 2010. Hans omedelbara reaktion angående detta var som angivits ovan rörande åtalspunkten 1.1. I januari 2010 vistades han i Sverige och hade inte innan eller under aktuell tid på något sätt agerat för att främja sådant ingrepp. Han var helt ovetande om ingreppet som ägde rum. Vidare hänvisas till likalydande ståndpunkter i fråga om vitsordande som angivits rörande åtalspunkten 1.1.

Ramadan Abdelall har beträffande åtalet för folkbokföringsbrott angivit att han inte flyttat till Skövde utan att han bott kvar på den adressen som han är folkbokförd på. Han har berättat att han den 1 september 2020 började arbeta heltid på en skola i Hjo, att han gjorde detta för att kunna umgås med sina barn som flyttat till Skövde kommun, att han pendlade till sin folkbokföringsadress och att han ibland övernattade hos sina barn.

Målenhet 1

Heba Ahmed

Heba Ahmed har förnekat gärningarna. Hon har bestritt de enskilda anspråken och har inte vitsordat några belopp. Hon har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Heba Ahmed har sammanfattningsvis angivit följande rörande åtalspunkterna 1.1 och 1.2. Det har gjorts ingrepp i Nadas och Dohas yttre könsorgan. Det har tagits bort en liten bit hud, nära klitoris, från deras yttre könsorgan. Detta skedde i renlighetssyfte och är inte att anse som könsstympning. Ingreppen gjordes av läkare på en sjukvårdsinrättning i Egypten. Hon har efter att hon blev släppt från häktet försökt att få intyg från läkaren som genomförde ingreppen. Hon har haft svårigheter att få detta, eftersom läkaren inte ville utfärda intyg, eftersom det numera är förbjudet att göra sådana ingrepp i Egypten. Hon lyckades dock få intyg och fick betala för att få dem. Nada var ett år och två månader när ingreppet gjordes på henne. Ingreppet skedde under lokalbedövning och det syddes ett stygn. Doha var sju månader när ingreppet gjordes på henne. Efter giftermålet med Ramadan Abdelall bodde Heba Ahmed hos hans mamma, d.v.s. Heba Ahmeds svärmor. Svärmodern bestämde helt över Heba Ahmed. Svärmoderns liv präglades av traditioner och seder. Svärmodern bestämde att ingreppen skulle ske på barnen. Heba Ahmed hade inget att säga till om när det gällde detta. Efter ingreppet på Nada hölls en fest som arrangerades av svärmodern. En av bilderna som återopats är taget på Nada under festen. Under de tio – tolv åren som gått sedan ingreppen skedde har Heba Ahmed och barnen vid flera tillfällen pratat om ingreppen och hon har berättat för barnen vad som hänt. Hon har även visat återopade bilder för barnen och berättat när de var tagna.

ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER**Ramen för tingsrättens prövning**

Åklagarens gärningsbeskrivning utgör ramen för domstolens prövning i brottmål och domstolen är förhindrad att gå utöver denna vid prövningen av om den tilltalade har

Målenhet 1

gjort sig skyldig till brott. Den tilltalade är den som åklagaren påstår har begått brott. Det krävs dock inte att åklagaren i detalj ska beskriva den åtalade gärningen men gärningsbeskrivningen ska innehålla omständigheter som avser de rekvisit som karaktäriserar gärningen som brottslig.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram i rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen. Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får läggas fram endast i vissa fall och under vissa förutsättningar.

I målet har sådant som antecknats i samband med polisförhör lagts fram i viss utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas och försvararnas närvaro. Noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Det finns skäl att påpeka att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör lästs upp för förhörspersonen och godkänts av personen inte är någon garanti för att personen verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

Doha och Nada har inte hörts i domstolen. Åklagaren har åberopat uppspelning av polisförhör med dem. Ingen av de särskilda företrädarna eller försvararna har haft någon erinran mot detta. Enbart inspelade polisförhör utgör inte bästa bevismedlet, bl.a. då det inte varit möjligt för rätten att ställa kontrollfrågor. De uppgifter som Doha och Nada lämnat under polisförhören ska därför bedömas med viss försiktighet.

Beviskrav och bevisbörda

Tingsrätten ska efter prövning av allt som förekommit under huvudförhandlingen avgöra vad som är bevisat i målet. Beviskravet i brottmål brukar uttryckas så att det för

Målenhet 1

en fällande dom krävs att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till brottet. Det är åklagaren som har bevisbördan för sina påståenden och har även i förekommande fall att motbevisa den tilltalades invändningar, om inte dessa av olika skäl kan bortses från. Åklagarens bevisbörda innefattar också uppsåt och sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott ska rubriceras.

Högsta domstolen har i det s.k. Balkongmålet gjort vissa uttalanden om bevisprövning i brottmål (se rättsfallet NJA 2015 s. 702). Av den domen drar tingsrätten följande slutsatser. Vid bedömningen av om åklagaren har styrkt åtalet är det lämpligt att tingsrätten inledningsvis bedömer det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för åtalet. Om värdet av denna bevisning inte är så högt att det räcker för att åtalet ska vara styrkt saknar sådan bevisning som har åberopats mot åklagarens gärningspåstående betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot denne är otillräcklig. Om rätten däremot kommer fram till att åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt måste den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna granskas.

Tilltalads uppgifter och förklaringsbörda

Om en tilltalad lämnar uppgifter som inte finns anledning att ifrågasätta, dvs. att de förefaller rimliga och inte osannolika, ska dessa beaktas av domstolen. Först om en tilltalads uppgifter bedöms sakna substans eller är helt osannolika kan dessa lämnas utan avseende. Så är även fallet om åklagaren motbevisar den tilltalades uppgifter.

En tilltalad kan också i vissa sammanhang åläggas en förklaringsbörda. Sedan åklagaren lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det komma att ligga en förklaringsbörda på den tilltalade. Den tilltalade har då att komma med en rimlig förklaring till det bevisade förhållandet. Det förutsätts dock att de besvärande omständigheterna vid en sammanvägd bedömning är sådana att det redan härigenom anses klarlagt att den tilltalade begått den åtalade gärningen. Avsaknaden av en rimlig

Målenhet 1

förklaring får i så fall den betydelsen att den tilltalade avstår från möjligheten att minska värdet av åklagarens bevisning. Rätten har vidare möjlighet att bortse från invändningar, vilka är så vaga och föga konkretiserade att de undandrar sig möjligheten till kontroll.

DOMSKÄL**Bedömningen av åtalet för medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor****Bakgrund**

Av utredningen framgår följande förhållanden.

Heba Ahmed och Ramadan Abdelall träffades någon gång under år 2005 i Egypten. Ramadan Abdelall arbetade och bodde då sedan flera år i Sverige. Heba Ahmed bodde i Egypten. De kommer båda från området kring Luxor i Egypten. De gifte sig sedan. Ramadan Abdelall fortsatte efter giftermålet att arbeta och bo i Sverige. Heba Ahmed bodde kvar i Egypten. Hon bodde hos sin svärmor i området kring Luxor. Ramadan Abdelalls syskon bodde också i Egypten. Han pendlade mellan Sverige och Egypten. Den 6 oktober 2007 föddes Nada och den 16 maj 2009 föddes Doha. Detta skedde i Egypten. Den 30 mars 2010 beviljades Ramadan Abdelall svenskt medborgarskap. Under senare delen av år 2010 flyttade Heba Ahmed och barnen till Sverige. Den 8 juni 2015 beviljades Heba Ahmed och barnen svenskt medborgarskap. Den 6 juli 2015 blev Heba Ahmed och Ramadan Abdelall föräldrar till ytterligare ett barn.

Har Nada och Doha utsatts för könsstympning?

Tingsrätten har först att ta ställning till om Nada och Doha har utsatts för könsstympning.

Målenhet 1

Ingrepp i de kvinnliga könsorganen i syfte att stympa dessa eller åstadkomma andra bestående förändringar av dem (könsstympning) får enligt 1 § lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor inte utföras, oavsett om samtycke har lämnats till ingreppet eller inte. Straffbestämmelsen finns i 2 § i den angivna lagen.

Kvinnlig könsstympning omfattar enligt WHO:s definition alla kirurgiska ingrepp som rör borttagande delvis eller helt av de externa genitalierna eller annan åverkan på de kvinnliga könsdelarna av kulturella eller andra icke medicinska skäl. WHO delar in könsstympning i fyra olika grader.

Grad I: Borttagande/excision av förhuden runt klitoris eller del av eller hela klitoris.

Grad II: Partiellt eller totalt borttagande av klitoris samt av de inre blygdläpparna, med eller utan borttagande av de yttre blygdläpparna.

Grad III: Tillslutning/försnävning av vaginalöppningen genom excision och hopfästande av de inre blygdläpparna eller de yttre blygdläpparna, med eller utan borttagande av klitoris (infibulation). Denna grad är den mest omfattande formen av könsstympning. Den delas in i två typer.

Grad IV: Oklassificerade stympningar, allt som inte inkluderas i grupp I-III.

I en handling upprättad av Socialstyrelsen rörande kvinnlig könsstympning anges följande. Könsstympning av flickor och kvinnor är en tusenårig tradition som förekommer i flera länder i Afrika och i några länder i Mellanöstern och Asien. Ingen vet med säkerhet hur och varför den traditionen uppstod. Det anses vara ett sätt att kontrollera flickors och kvinnors sexualitet och heder, som det har skapats olika myter och kulturella sedvänjor kring. Ingreppet uppfattas ofta som socialt viktigt för att en flicka ska ses som ”ren” och som oskuld vid giftermål eller som en övergång från att vara barn till att bli en vuxen kvinna. Traditionen ser olika ut i olika länder och kan

Målenhet 1

även se olika ut inom länder. Åldern då ingreppet utförs varierar, liksom typen av ingrepp, omfattning, vem som utför det och förklaringar till varför man gör detta.

Specialistläkaren inom gynekologi Bita Eshraghi har bekräftat WHO:s definitioner och grader samt angivit att alla procedurer där det tas bort delar av yttre könsorgan utan medicinsk grund är att bedöma som könsstympning. Hon har vidare uppgivit att det blev förbjudet med könsstympning i Egypten 2008 och att de vanligaste formerna av könsstympning i Egypten är grad I och II. Hon har även berättat att Egypten fortfarande är en av de länder där könsstympning är vanligt förekommande men att det blir förbättringar och att ändringar sker av den gamla sedvänjan. Hon har förklarat att Egypten sticker ut för att det är vårdpersonal, läkare alternativt sjuksköterska, som utför ingreppen.

Bitu Eshraghi och hennes kollega Cecilia Berger skulle den 20 maj 2021 ha genomfört en gynekologisk undersökning av Nada och Doha. Nada och Doha ville inte genomföra undersökningen. Nada och Doha tvingades inte att utföra undersökningen. Undersökning av Nadas och Dohas yttre könsorgan har således inte utförts. Frågan är om det är möjligt att konstatera att de utsatts för könsstympning utan att en undersökning gjorts av deras yttre könsorgan.

Nada har haft kontakt med skolsköterskan Henrietta Ryberg. Av utredningen är det klarlagt att Nada den 5 februari 2021 hos skolsköterskan tittade på fem olika lersnippor, varav en lersnipa inte utsatts för könsstympning och resterande lersnippor utsatts för olika grader av könsstympning, och att Nada uppskattade att hon har var någonstans mellan grad I-II.

Doha har haft kontakt med skolsköterskan Camilla Gustavsson. Av utredningen är det klarlagt att Doha den 2 mars 2021 hos skolsköterskan tittade på fem olika lersnippor, varav en lersnipa inte utsatts för könsstympning och resterande lersnippor utsatts för olika grader av könsstympning, och att Doha trodde att hon var någonstans mellan grad II och III.

Målenhet 1

Nadas och Dohas utpekanden av lersnippor är inte så säkra att det av dem kan dras slutsatsen vilken grad av könsstympning som de utsatts för. Däremot är det enligt tingsrättens uppfattning, trots avsaknad av läkarutlåtande, genom utpekandena och de uppgifter som Nada och Doha lämnat i polisförhör och till skolsköterskorna styrkt att de utsatts för någon form av ingrepp av deras yttre könsorgan. Tingsrättens uppfattning får även stöd av Heba Ahmeds egna uppgifter. Heba Ahmed har berättat att det gjorts ingrepp i Nadas och Dohas yttre könsorgan. Heba Ahmed har berättat att det tagits bort en liten bit hud. Åklagaren har inte motbevisat Heba Ahmeds uppgifter. Heba Ahmeds uppgifter ska således läggas till grund för bedömningen.

Genom Bita Eshraghis uppgifter är det klarlagt att all borttagning från yttre könsorgan är att anse som könsstympning.

Med hänsyn till det sagda anser tingsrätten att det är styrkt att Nada och Doha har utsatts för könsstympning.

Var och när skedde könsstympningarna?

Åklagaren har påstått att Nada utsatts för könsstympning på okänd plats i Egypten någon gång under tiden den 1 januari 2013 till den 31 december 2015 samt att Doha utsatts för könsstympning på okänd plats i Egypten någon gång under tiden den 1 januari 2015 till den 31 december 2017. Åklagaren har gjort gällande att ingreppen på Nada och Doha inträffade när de var sex till åtta år. Frågan är om åklagaren förmått styrka detta.

Det råder enligt tingsrättens mening inte något tvivel om att könsstympningarna ägt rum i Egypten.

Åklagarens bevisning rörande när könsstympningarna ägde rum består framför allt av Nadas och Dohas uppgifter om vilken ålder de hade när ingreppen ägde rum, vad de

Målenhet 1

berättade om detta för skolsköterskorna Henrietta Ryberg och Camilla Gustavsson samt vad Ramadan Abdelall i ett telefonsamtal med skolsköterskan Henrietta Ryberg uppgav angående Nadas ålder vid ingreppet på henne.

Det har hållits två polisförhör med Nada och Doha. Det första förhöret med dem hölls den 20 maj 2020, d.v.s. samma dag som Heba Ahmed och Ramadan Abdelall anhölls. Det andra förhöret med Nada hölls den 17 juni 2021. Vid den tiden var Heba Ahmed och Ramadan Abdelall fortfarande frihetsberövade. Nada och Doha vistades då i familjehem. Det andra förhöret med Doha hölls den 29 september 2021. Då var Heba Ahmed och Ramadan Abdelall inte längre frihetsberövande samt då vistades inte Nada och Doha i familjehem.

Var och en av Nada och Doha har i det första polisförhöret lämnat detaljerade uppgifter om vad som hände kring och vid ingreppen i deras könsorgan.

Nada har i det första förhöret angående vilken ålder hon var i när ingreppet ägde rum berättat att hon var säker på att hon inte bodde i Sverige då detta inträffade, att hon var ”jätteung”, att hon var så ung att hon inte kom ihåg, att hon absolut inte hade någon aning, att hon bara var några månader och att hon måste ha sagt fel om skolsköterskan berättat att hon sagt sex år. Nada har även berättat att hon tyckte att det var konstigt att hon kunde tänka så när hon var ett år men att det faktiskt var så. I det andra förhöret har hon berättat att det hon sa i det första förhöret är lögn och att hon inte är könsstympad.

Doha har i det första förhöret berättat att ingreppet på henne inträffade när hon var ”typ sju år” men att hon inte var säker på den uppgiften. Hon har vidare berättat att hon inte kom ihåg så mycket, att hon inte var säker på om hon var sju när det inträffade och att hon inte var säker på om hon mindes rätt. I det andra förhöret berättade hon att hon hade skuld känslor för att hon ljög vid det första förhöret och för att hon sagt att hon var sju år fast hon inte mindes det. Hon berättade även att hon inte ens kom ihåg om hon blivit omskuren, att hennes mamma berättat för henne vad

Målenhet 1

som hänt och att hon egentligen var några månader. Hon berättade vidare att hon ljög för att hon trodde att hon var tvungen att svara fast hon inte visste svaret. Hon berättade också att hon trodde att hon skyddade sin familj om hon sa att hon var äldre.

Henrietta Ryberg har i tingsrätten berättat att Nada uppgav att hon var mellan sex till åtta år då ingreppet på henne ägde rum och att Nada lämnade vissa detaljer om ingreppet men att Nada även sa att det var så länge sedan att hon inte kunde säga så mycket mer. I skolhälsovårdsjournal har i anteckning från den 5 februari 2021 angivits att Nada sade att hon var cirka sex år då ingreppet på henne ägde rum.

Henrietta Ryberg har även berättat att hon per telefon pratade med Ramadan Abdelall, att han uppgav att Nada var omskuren och att hon var helt säker på att han sa att detta skedde i Egypten när Nada var sex till åtta år samt att hon antecknade samtidigt som de pratade. Ramadan Abdelall har förnekat att han sagt något om Nadas ålder till Henrietta Ryberg.

I anteckning den 29 mars 2021 rörande samtal mellan Henrietta Ryberg och Ramadan Abdelall framgår att hon antecknat att Ramadan Abdelall sagt att Nada var omskuren. Det finns i anteckningen inte någon notering att han sagt att detta skedde då Nada var i sex till åtta års åldern.

I en av Henrietta Ryberg upprättad remiss daterad den 6 april 2021 anges att Nada enligt vårdnadshavare ska ha könsstympats när hon var mellan sex och åtta år.

Camilla Gustavsson har berättat att Doha uppgav att hon trodde att hon var sex till sju år då ingreppet på henne ägde rum. I skolhälsovårdsjournal har i anteckning från den 10 februari 2021 angivits att Doha berättade att hon var cirka sex år då ingreppet på henne skedde.

Majoritetens motivering till att det är styrkt att könsstympningarna ägt rum under den tiden som åklagaren angivit

Åklagarens bevisning är så stark att den är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Åklagaren har genom bevisningen styrkt att könsstympningarna ägde rum under den tiden som åklagaren angivit i gärningsbeskrivningarna. Vad Sara Landström, docent i psykologi, berättat rörande barns minnen föranleder att det inte är sannolikt att Nada och Doha kan lämna så detaljerade beskrivningar rörande ingreppen på dem som de gjort om de var så unga som Heba Ahmed påstått. Heba Ahmeds och Ramadan Abdelalls uppgifter och bevisningen som de lagt fram föranleder inte någon annan bedömning än att åklagaren styrkt sina påståenden rörande när könsstympningarna ägde rum.

Ska Heba Ahmed och Ramadan Abdelall dömas för medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor? (Majoritetens motivering)

Av åklagarens bevisning framgår att Heba Ahmed och Ramadan Abdelall under den tiden som åtalet avser medfört Nada och Doha till Egypten och att de där låtit en okänd person göra ingrepp på Nada och Doha i syfte att könsstympta deras yttre könsorgan. Heba Ahmeds och Ramadan Abdelalls agerande är att bedöma som medhjälp. Med hänsyn till den starka tradition som råder rörande könsstympningar i Egypten är det uppenbart att Heba Ahmed och Ramadan Abdelall tillsammans och i samförstånd uppsåtligt gjort sig skyldiga till det brott som åklagaren åtalat dem för.

Bedömningen av åtalet för folkbokföringsbrott, bilaga 2

Enligt 6 § första stycket folkbokföringslagen ska en person vara folkbokförd på den fastighet där han eller hon anses vara bosatt. Av 7 § samma lag framgår att en person ska anses vara bosatt där han eller hon regelmässigt tillbringar eller kan antas komma att regelmässigt tillbringa sin dygnsvila, dvs. där han eller hon under sin normala livsföring sover minst en gång i veckan eller i samma omfattning men med en annan

Målenhet 1

föreläggning i tiden. Undantagen i 8 – 11 och 15 §§ är inte tillämpliga i aktuellt fall. Enligt 25 § samma lag ska den som är folkbokförd och har flyttat inom en vecka anmäla flyttningen till Skatteverket. Den som inte fullgör sin anmälningsskyldighet ska enligt 42 § samma lag om åtgärden innebar fara i bevishänseende dömas för folkbokföringsbrott.

Av utredningen framgår att Ramadan Abdelall under tiden den 8 september 2020 till den 15 november 2021 var folkbokförd på Tingvallavägen 98 i Märsta. Av utredningen framgår vidare att han varit gift med Heba Ahmed t.o.m. den 31 augusti 2020. Åklagaren har påstått att Heba Ahmed, Ramadan Abdelall och barnen den 1 september 2020 flyttade från den angivna adressen i Märsta till Skövdevägen 27 i Tidän. Ramadan Abdelall har förnekat detta.

Ramadan Abdelall har uppgivit att han den 1 september 2020 började arbeta fem dagar i veckan på en skola i Hjo och att den yngsta flickan även gick på dagis i Hjo. Han har uppgivit att han inte hade någon annan övernattningsbostad än hos barnen på den ovan angivna adressen i Tidän, att han sov hos barnen ibland, att han inte flyttade från adressen i Märsta och att han i princip varje vecka åkte dit. Tingsrätten anser att hans uppgifter framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Hans uppgifter lämnas därför helt utan avseende. Det är uppenbart för tingsrätten att han den 1 september 2020 tillsammans med Heba Ahmed och barnen flyttade från adressen i Märsta till adressen i Tidän. Han har inte inom en vecka från flytten anmält detta till Skatteverket. Detta har inneburit fara i bevishänseende. Det får anses vara allmänt känt att man har en skyldighet att folkbokföra sig där man bor. Mot den bakgrunden står det klart att Ramadan Abdelall handlat uppsåtligen. Med hänsyn till det sagda ska han dömas för folkbokföringsbrott.

Av de uppgifter som de vittnen som hörts på Ramadan Abdelalls begäran lämnat kan inte dras slutsatsen att de sett honom så ofta att han får anses vara fortsatt bosatt på adressen i Märsta. Detta och vad han i övrigt fört fram ger tingsrätten inte anledning att ändra uppfattningen att han ska dömas för folkbokföringsbrott.

Påföljd

Det finns mycket få rättsfall rörande könsstympning. Rättsfallet RH 2007:7 gällde straffmätning avseende brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor samt bestämmande av skadeståndsansättning för kränkning och sveda och värk på grund av sådant brott. Hovrätten fann i det fallet att straffvärdet för könsstympning bör jämföras med allvarigare misshandelsbrott och att viss ledning också kunde hämtas från praxis beträffande bedömningen av straffvärdet av sexualbrott. Hovrätten bestämde påföljden till fängelse i två år. I det fallet fanns flera försvårande omständigheter. Några sådana omständigheter har inte framkommit i nu aktuellt mål.

Tingsrätten finner att straffvärdet uppgår till fängelse i tio månader. Straffvärdet är inte så högt att påföljden normalt måste bestämmas till fängelse. Arten av medhjälsbrotten talar dock för att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Medhjälsbrotten har begåtts för länge sedan. Heba Ahmed och Ramadan Abdelall har i målet varit frihetsberövade i knappt en månad och har från dagen för frigivning den 18 juni 2021 till och med den 4 februari 2022 haft reseförbud. Dessa omständigheter talar för att påföljden kan bestämmas till enbart villkorlig dom.

Med hänsyn till det sagda bestäms påföljden för både Heba Ahmed och Ramadan Abdelall till villkorlig dom. Det förhållandet att Ramadan Abdelall döms för folkbokföringsbrott ger inte anledning att han därutöver ska dömas till böter.

Skadestånd

Tingsrätten tar först ställning till om Nada och Doha har rätt till kränkningssättning. Tingsrätten anser att Nada och Doha till följd av de brott som Heba Ahmed och Ramadan Abdelall döms för är berättigade till ersättning för kränkning. I rättsfallet RH 2007:7 angav hovrätten att kränkningen bör jämföras med den kränkning som en målsägande utsätts för vid ett sexuellt övergrepp och inte med kränkning som sker vid

Målenhet 1

ett misshandelsbrott. Hovrätten fann att ersättning för kränkning skulle utgå med 250 000 kr. I det rättsfallet var omständigheterna mycket försvårande. Några sådana omständigheter har inte visats i förevarande fall. Tingsrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till 50 000 kr.

De särskilda företrädarna för barnen har yrkat ersättning för sveda och värk med 30 000 kr för var och en av barnen. Det har inte åberopats någon särskild bevisning för detta. Tingsrätten anser att det i avsaknad av detta inte kan anses styrkt att barnen har rätt till ersättning för sveda och värk.

Det föreligger inte tvist om yrkad ränta.

Heba Ahmed och Ramadan Abdelall ska således betala 50 000 kr i skadestånd jämte yrkad ränta.

Sekretess

Huvudförhandlingen har hållits bakom stängda dörrar med bl.a. stöd av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Medhjälpbrottet omfattas inte av 35 kap. 12 § i nämnda lagen. Med tillämpning av 21 kap. 1 § samt 43 kap. 8 § och 8 a § i lagen finner tingsrätten att det inte längre föreligger förutsättningar för något beslut om fortsatt sekretess.

Brottsofferfond

Det finns fängelse i straffskalan för brott som Heba Ahmed och Ramadan Abdelall döms för, varför var och en av dem i enlighet med lag ska betala en avgift om 800 kr.

Målenhet 1

Ersättningar

Det finns inte skäl att ifrågasätta de särskilda företrädarnas och försvararnas krav på ersättningar. De ska därför bifallas.

Förutsättningar föreligger att kostnaden för de särskilda företrädarna och försvararna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 5

Överklagande, som ställs till Göta hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 11 mars 2022.

På tingsrättens vägnar

Liselotte Johansson

Avräkningsunderlag bifogas

I rätten har rådmannen Liselotte Johansson samt nämndemännen Marita Ljus, Thomas Rigland och Peter Romlén deltagit.

Rådmannen Liselotte Johanssons skiljaktiga mening:

Rörande åtalet för medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor är jag skiljaktig. Jag anser att Heba Ahmed och Ramadan Abdelall ska frikännas. Jag delar domskälen på sidorna 10 – 15 men är i övrigt oense med majoriteten.

Målenhet 1

Jag anser att bevisningen rörande när könsstympningarna ska ha ägt rum inte är så robust som krävs och att den inte är tillräcklig för en fällande dom.

Jag anser vidare att åklagaren inte har lagt fram någon bevisning som styrker att Heba Ahmed och Ramadan Abdelall uppsåtligen tillsammans och i samförstånd medfört Nada och Doha till Egypten och där låtit någon göra ett ingrepp i deras yttre könsorgan i syfte att könsstympa könsorganen. Jag har i och för sig inte funnit nämnda omständigheter styrkta men finner ändå att det är lämpligt att redovisa att jag inte anser att sådana åtgärder är att bedöma som medhjälp.

Nedan redovisar jag de närmare skälen för mina ställningstaganden.

Jag konstaterar att det allmänt är förenat med stora svårigheter att ange när händelser har inträffat. Detta gäller särskilt när händelser ägt rum för länge sedan. När det gäller händelser som ägt rum långt tillbaka i tiden är det vanligt förekommande med uppskattningar och inga exakta tidsangivelser. Uppskattade tidsangivelser får tas med stor försiktighet.

Jag anser att det av Nadas och Dohas berättelser under första polisförhören klart framgår att båda var väldigt osäkra när ingreppet på var och en av dem ägde rum. De första förhören med Nada och Doha hölls samma dag som Heba Ahmed och Ramadan Abdelall anhölls. Nada och Doha kan enligt min uppfattning under förhören inte ha känt till att deras föräldrar frihetsberövades den dagen. Det är inte uppenbart att de påverkats av sina föräldrar eller andra personer att lämna så osäkra tidsangivelser. Jag anser att Nadas och Dohas uppgifter inte är så säkra att det av dem kan dras en säker slutsats när ingreppen ägde rum. Enligt min mening kan det av deras uppgifter inte uteslutas att ingreppen kan ha ägt rum före den åldern som de angivit i förhören. Vad skolsköterskorna berättat om vad Nada och Doha sagt till dem föranleder inte mig att göra någon annan bedömning. Inte heller vad Sara Landström, docent i psykologi, berättat om barns minnen föranleder mig att göra någon annan bedömning. Sara Landström har berättat att barns minnen kan påverkas av att någon berättar något för

Målenhet 1

barnet och att barnet sedan kan tro att det är egna minnen. Det kan enligt min mening inte uteslutas att de uppgifter som Nada och Doha lämnat kan härröra från vad Heba Ahmed berättat för dem om ingreppen.

Henrietta Rydberg har berättat att hon var säker på att Ramadan Abdelall sa till henne att Nada blev omskuren när hon var sex till åtta år. Ramadan Abdelall har bestämt förnekat detta. Jag anser inte att Henrietta Rydberg medvetet ljugit. Det kan dock inte uteslutas att hon minns fel. Hon har angivit att hon samtidigt som hon pratade med Ramadan Abdelall förde anteckningar. I anteckningarna finns dock inget noterat att han sagt något om Nadas ålder. Det är märkligt att det inte finns någon sådan notering om han verkligen sagt detta. Särskilt då Henrietta Rydberg berättat att hon antecknade samtidigt som hon pratade med honom. I en remiss daterad mer än en vecka senare har hon angivit att vårdnadshavaren angivit åldern sex till åtta år. Det kan enligt min mening inte uteslutas att hon vid remisstillfället mindes fel.

Jag anser att åklagarens bevisning inte är så stark att den räcker för att bevisa de av åklagaren lämnade påståendena om när könsstympningarna skulle ha ägt rum. Redan på grund av detta ska Heba Ahmed och Ramadan Abdelall frikännas från åtalspunkterna 1.1 och 1.2 i domsbilagan 1. Jag anser även att åklagaren inte lagt fram någon bevisning som styrker att Heba Ahmed och Ramadan Abdelall uppsåtligen tillsammans och i samförstånd medfört Nada och Doha till Egypten och där låtit någon göra ett ingrepp i deras yttre könsorgan i syfte att könsstympa dessa. Vid en sådan bedömning saknar jag i och för sig skäl att ta ställning till Heba Ahmeds och Ramadan Abdelalls berättelser och bevisningen som de lagt fram men jag anser ändå att det är på plats att jag kommenterar detta.

Heba Ahmed har detaljerat berättat om vad som enligt henne hände när ingreppen på Nada och Doha ägde rum och vid vilken tid de inträffade. Enligt min uppfattning har det inte framkommit annat än att hon i allt väsentligt lämnat samma uppgifter både under förundersökningen och i tingsrätten. Hennes uppgifter är inte osannolika och de kan inte lämnas utan avseende.

Målenhet 1

Heba Ahmeds uppgifter vinner stöd av de läkarintyg som hon gjort gällande att den läkare som utförde ingreppen utfärdat. Åklagaren har påstått att intygen är falska. Åklagaren har dock inte lagt fram någon bevisning som styrker hennes påstående. Enligt min uppfattning kan det inte uteslutas att intygen är korrekta.

Heba Ahmed har gjort gällande att ingreppet på Nada skedde då hon var ett år och två månader samt att ingreppet på Doha skedde då hon var sju månader. Dessa uppgifter vinner stöd av Bita Eshraghis vittnesmål och de handlingar som Ramadan Abdelalls försvarare hänfört sig till sakframställningsvis. Bita Eshraghi har berättat att könsstympling i vissa områden sker när barn är väldigt unga, t.o.m. några veckor efter förlossningen. I en av handlingarna som Ramadan Abdelalls försvarare hänfört sig till, aktbilaga 173, anges att könsstymplingar på flickor särskilt i Luxorområdet sker strax efter födseln. Bita Eshraghi har angivit att hon inte finner anledning att ifrågasätta de uppgifterna. Heba Ahmed och Ramadan Abdelall kommer från det området.

Heba Ahmed har vidare gjort gällande att ingreppen skedde helt på initiativ av hennes svärmoder och att Heba Ahmed inte hade något att säga till om detta. Även dessa uppgifter får stöd av Bita Eshraghis vittnesmål. Hon har berättat att det förekommer att könsstymplingar sker på initiativ av mor- och farföräldrar utan att barnens föräldrar känner till detta. Hon har vidare berättat att ganska många patienter som hon kommit i kontakt med berättat att de lämnats kvar i hemlandet när deras föräldrar flyttat till ett annat land och att mor- eller farföräldrar bakom ryggen på patientens föräldrar sett till att könsstympling genomförts.

Heba Ahmeds uppgifter får således stöd av utredningen. Åklagaren har inte motbevisat Heba Ahmeds uppgifter. Även detta medför att Heba Ahmed och Ramadan Abdelall ska frikännas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19711113-6037	Datum för dom/beslut 2022-02-18
Efternamn Abdelall	Förnamn RAMADAN Sayed Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-20	2021-06-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 71

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840122-5985	Datum för dom/beslut 2022-02-18
Efternamn Ahmed	Förnamn HEBA Hidar Abdelaziz

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-20	2021-06-18
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Eric Ugglas plats 2
Telefon
0500-49 92 71

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 174
541 24 Skövde

E-post
skaraborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
<https://www.domstol.se/skaraborgs-tingsratt/>



Skaraborgs tingsrätt
B 2031-21

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2021-12-16
MÅLNR: B 2031-21
AKTBIL: 112

Stämningsansökan

Tilltalade

Ramadan Sayed Mohamed Abdelall (19711113-6037)

Företräds av advokat Thomas Berner.

- Anhållen 2021-05-20, Häktad 2021-05-21, Frigiven 2021-06-18.

Heba Hidar Abdelaziz Ahmed (19840122-5985)

Tolkbehov arabiska.

Företräds av advokat Christina Andrén.

- Anhållen 2021-05-20, Häktad 2021-05-21, Frigiven 2021-06-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN MED FÖRBUD MOT KÖNSSTYMPNING AV KVINNOR (Ramadan Abdelall och Heba Ahmed)

5000-K343180-21

Heba Ahmed och Ramadan Abdelall har tillsammans och i samförstånd medfört NN 8 till Egypten och där låtit en okänd person göra ett ingrepp i hennes yttre könsorgan i syfte att stympa dessa eller åstadkomma andra bestående förändringar av dem. Det hände mellan den 1 januari 2013 och den 31 december 2015 på okänd plats, Egypten.

Heba Ahmed och Ramadan Sayed Mohamed Abdelall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL BROTT MOT LAGEN MED FÖRBUD MOT KÖNSSTYMPNING AV KVINNOR (Ramadan Abdelall och Heba Ahmed)

5000-K343180-21

Heba Ahmed och Ramadan Abdelall har tillsammans och i samförstånd medfört NN 7 till Egypten och där låtit en okänd person göra ett ingrepp i hennes yttre könsorgan i syfte att stympa dessa eller åstadkomma andra bestående förändringar av dem. Det hände mellan den 1 januari 2015 och den 31 december 2017 på okänd plats, Egypten.

Heba Ahmed och Ramadan Sayed Mohamed Abdelall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor och 1 § och 2 § 1 st lagen (1982:316) med förbud mot könsstympning av kvinnor i sin lydelse före 1 juli 2017 samt 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 8

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Therése Tsarouchas.

Sekretess NN 7

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Åsa Stomberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 8** angående händelsen för att bevisa att målsägande har varit utsatt för brottet. Åklagaren tar med inspelningarna av förhören (1 h 15 min + 24 minuter).
2. Förhör med målsäganden **NN 7** angående händelsen för att bevisa att målsägande har varit utsatt för brottet. Åklagaren tar med inspelningarna av förhören (1 h 8 minuter + 40 minuter).
3. Förhör med den tilltalade **Ramadan Abdelall** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Heba Ahmed (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Henrietta Ryberg** angående vad Sekretess NN8 har berättat för att bevisa vid vilken ålder ingreppet har skett.

6. Förhör med vittnet **Camilla Gustavsson** angående vad Sekretess NN7 har berättat för att bevisa vid vilken ålder ingreppet har skett.
7. Förhör med den sakkunnige **Bita Eshraghi** angående sin erfarenhet i ämnet för att bevisa bakgrunden till könsstympning och dess förekomst i Egypten. (Videolänk).
8. Förhör med vittnet **Cecilia Berger** angående vad målsägandena har berättat i maj 2021 för att bevisa dels deras ålder vid ingreppet, dels deras minnesbilder från ingreppet.
9. Förhör med vittnet **Sara Landström** angående barns minnesutveckling och förmåga att återge en minnesbild från ett års ålder för att bevisa att målsägandena var runt 6-8 år vid ingreppet. (Videolänk).

Övrig bevisning

1. Fakta om könsstympning, Socialstyrelsen (förundersökningsprotokoll s. 12-17, 18-19) för att bevisa bakgrunden till könsstympning och dess former. Hänvisning till s. 18, 19-23.
2. Tidslinje (förundersökningsprotokoll s. 29) för att bevisa när brotten har skett.
3. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 30, 31-34) för att bevisa bakgrunden till könsstympning och dess förekomst i Egypten.
4. Anteckning skolhälsojournaler Sekretess NN8 (förundersökningsprotokoll s. 39, 40-44, 45-52) för att bevisa att Sekretess NN8 dels har vistats i Egypten, dels berättat att hon är sydd.
5. Barnomsorg och skolgång, Sekretess NN8 (förundersökningsprotokoll s. 53, 54) för att bevisa att Sekretess NN8 inte har bott i Sverige under del av brottsperioden.
6. Sammanfattning av socialtjänstens utredning, Sekretess NN (förundersökningsprotokoll s. 57, 58-65, 70-73) för att bevisa att Sekretess NN8 genomgått könsstympning. Hänvisning till s. 66-69.
7. Förevisande av lersnippor för Sekretess NN8 (förundersökningsprotokoll s. 384-385) för att bevisa vad Sekretess NN8 berättat för skolsköterskan.
8. Anteckning skolhälsojournal, Sekretess NN7 (förundersökningsprotokoll s. 83, 84-90, 91-93) för att bevisa att Sekretess NNt dels har vistats i Egypten, dels berättat att hon är sydd och skuren.

9. Barnomsorg och skolgång, Sekretess NN7 (förundersökningsprotokoll s. 94, 95, 96, 97, 98) för att bevisa att Sekretess NN7 inte har bott i Sverige under del av brottstiden.
10. Sammanfattning av socialtjänstens utredning, Sekretess NN7 (förundersökningsprotokoll s. 100, 101-105, 109-110) för att bevisa att Sekretess NN7 genomgått könsstympning. Hänvisning till s. 106-108.
11. Förevisade lersnippor för Sekretess NN7 (förundersökningsprotokoll s. 370-372) för att bevisa vad Sekretess NN7 berättat för skolsköterskan.
12. Utdrag ur översatt samtalsutskrift (protokollbilaga s. 12, 21, 27-30) för att bevisa att Heba Ahmed diskuterat betalning av ett läkarintyg.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två (2) dagar.



Skaraborgs tingsrätt
B 2031-21

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2022-01-04
MÅLNR: B 2031-21
AKTBIL: 156

Stämningsansökan

Tilltalade

Ramadan Sayed Mohamed Abdelall (19711113-6037)

Företräds av advokat Thomas Berner.

- Anhållen 2021-05-20, Häktad 2021-05-21, Frigiven 2021-06-18.

Ansvarsyrkanden m.m.

FOLKBOKFÖRINGSBROTT

5000-K1330721-21

Ramadan Abdelall har flyttat utan att anmäla flyttningen till Skatteverket inom lagstadgad tid alltså inom en vecka. Han har således inte fullgjort sin anmälningsskyldighet. Det hände mellan den 8 september 2020 och den 15 november 2021 i Skövde, Skövde kommun.

Ramadan Abdelall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 25 § och 42 § 1 st folkbokföringslagen (1991:481)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ramadan Abdelall** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Simon Melin** polisassistent utredningsjour i PO Stockholm Nord angående sina iakttagelser av lägenheten i Märsta för att bevisa att tilltalad inte bor i bostaden. (Videolänk).

Övrig bevisning

1. Folkbokföringsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att tilltalad är folkbokförd i Sigtuna kommun.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 6-14) för att bevisa att tilltalad har sitt boende i Skövde kommun.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Detta är en TILLÄGGSSTÄMNING.
Tid i denna del 30 minuter.

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1INKOM: 2022-01-05
MÅLNR: B 2031-21
AKTBIL: 163

Till Skaraborgs tingsrätt

Mål B 2031-21, enhet 1, Åklagarkammaren i Skövde./. Heba Ahmed, Ramadan Abdelall, medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor

I egenskap av särskild företrädare för NN 7 får jag härmed framställa följande skadeståndsanspråk.

Yrkanden

NN 7 yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Heba Ahmed och Ramadan Abdelall att solidariskt till målsäganden utge skadestånd med 330 000 kr, varav 300 000 kr avser ersättning för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk, allt jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2017 till dess betalning sker.

Grund

NN 7 har blivit utsatt för den gärning som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. NN 7 tillfogades fysiska och psykiska skador till följd av gärningen.

Bevisning

NN 7 åberopar samma bevisning som åklagaren angett.

Den 5 januari 2022

Åsa Stomberg

Till Skaraborgs tingsrätt

SKARABORGS
TINGSRÄTT
Målenhet 1

INKOM: 2022-01-05
MÅLNR: B 2031-21
AKTBIL: 162

B 2031-21, målenhet 1

Åklagaren ./ Heba Ahmed och Ramadan Abdelall ang medhjälp till brott mot lagen med förbud mot könsstympning av kvinnor.

Såsom särskild företrädare för Sekretess NN 8 i detta mål får undertecknad härmed framföra följande.


Sekretess NN 8 yrkar att tingsrätten förpliktar Heba Ahmed och Ramadan Abdelall att solidariskt till hen utge skadestånd med 330 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2015 till dess betalning sker. Av det yrkade skadeståndet avser 30 000 kr ersättning för sveda och värk jämlikt 5 kap 1 § skadeståndslagen och 300 000 kr ersättning för kränkning jämlikt 2 kap 3 § skadeståndslagen.

Heba Ahmed och Ramadan Abdelall har genom den åtalade gärningen orsakat Sekretess NN 8 personskador i form av fysiskt och psykiskt lidande. Heba Ahmed och Ramadan Abdelall har dessutom utsatt Sekretess NN 8 för en allvarlig kränkning av dennes personliga integritet. För dessa skador och denna kränkning är Heba Ahmed och Ramadan Abdelall solidariskt skadeståndsskyldiga.

Bevisning

Sekretess NN 8 åberopar i målet samma bevisning som åklagaren.

Skövde 2022-01-05



Therese Tsarouchas



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.