



Tilltalade 3 st

1. Parter och domslut

1.1 Marwan Al-Aboddy

Parter

Tilltalad

MARWAN Mohamed Atwan Al-Aboddy, 19900101-8598
Eriksbergsvägen 30, 153 71 Hölö

Offentlig försvarare

Advokat Charlie Tvärenvigg
advocat.se ADVOKATSKEPPET AB
Pipersgatan 3, 112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Domslut

Brott som Marwan Al-Aboddy döms för

Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-02-24 till 2022-02-25, Stockholms län

Medhjälp till försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 2022-02-24, Södertälje

Påföljd

Fängelse 1 år

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 348
151 24 Södertälje

Besöksadress

Storgatan 17
Södertälje

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 66 800

E-post

sodertalje.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertaljetingsratt.domstol.se

Förverkande och beslag

I beslag tagna dopningsmedel samt sprutor och kanyler förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG32760 p. 1-5).

I beslag tagna dopningsmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21875 p. 1-21 och 23).

I beslag tagna dopningsmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21868 p. 2-3 och 5-7).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i den filmsekvens som spelats upp vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Marwan Al-Aboddy ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Charlie Tvärenvigg får ersättning av staten med 198 435 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 127 617 kr arbete
- 27 456 kr tidsspillan
- 3 675 kr utlägg
- 39 687 kr mervärdesskatt

1.2 Adam Lindeborg

Parter

Tilltalad

ADAM Alexander Lindeborg, 20021011-1670
Nydalavägen 169, 152 51 Södertälje

Offentlig försvarare

Advokat Erik Westerberg
Advokatfirman Avans AB
Hantverkargatan 38, 112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Domslut

Brott som Adam Lindeborg döms för

Medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-02-21, Södertälje

Påföljd

Fängelse 2 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Ny påföljd har bestämts för den nyupptäckta brottsligheten. Hänsyn har tagits till tidigare påföljd (34 kap 1 § 1 st och 34 kap 2 § brottsbalken).

Adam Lindeborgs ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Brottsofferfond

Adam Lindeborg ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Erik Westerberg får ersättning av staten med 174 086 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 122 570 kr arbete
- 15 180 kr tidsspillan
- 1 519 kr utlägg
- 34 817 kr mervärdesskatt

1.3 Patric Sambring

Parter

Tilltalad

PATRIC Gösta Sambring, 19990213-7091
Götgatan 11 D Lgh 1303, 761 44 Norrtälje

Offentlig försvarare

Advokat Robin Grönvall
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Markus Hankkio
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Domslut

Brott som Patric Sambring döms för

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-02-22 till 2022-02-23, Södertälje

Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-24, Södertälje

Åtal som Patric Sambring frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-22 till 2022-02-24, Södertälje

Påföljd

Fängelse 2 år 6 månader

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Stockholms tingsrätt Enhet 7, 2021-07-15, B9251/21)

Hela den villkorligt medgivna friheten förverkas.

(Attunda tingsrätt Brottmålsenhet, 2020-03-24, B12612/19)

Rapporterade lagrum**Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Ny påföljd har bestämts för den nya brottsligheten (34 kap 1 § 1 st brottsbalken).

Häktning m.m.

Patric Sambring ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Förverkande och beslag

Beslaget av handske ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska den återlämnas till Patric Sambring (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21891 p. 2).

I beslag tagen pistol med magasin och patroner förklaras förverkade. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21315 p. 1-3).

Yrkandet om förverkande av skyddsväst avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21891 p. 4).

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen telefon avslås. Beslaget ska dock bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska telefonen återlämnas till Patric Sambring (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21852 p. 1).

Brottsofferfond

Patric Sambring ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Robin Grönvall får ersättning av staten med 234 614 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 158 620 kr arbete
- 27 060 kr tidsspillan
- 2 011 kr utlägg
- 46 923 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2022-10-07, åtalspunkt 1

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022, 2022-02-22 – 2022-02-23, Södertälje, Patric Sambring

Gärningsbeskrivning

1.1 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Patric Sambring) (5000-K203490-22)

På eftermiddagen den 22 februari 2022 på Gillestigen i Södertälje har en okänd gärningsperson berövat Lourens Issa livet genom att skjuta honom med en pistol och därefter lämna platsen i en flyktbil. Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd med annan/andra, i syfte att undanröja bevisning om mordet och därigenom motverka att det uppdagas och/eller beivras, dels tagit hand om mordvapnet och gömt det i ett dike, dels använt Klorrent för att ta bort spår i flyktbilen och med hjälp av motorbensin, som han haft med sig i en av honom för ändamålet inköpt tiolitersdunk, tänt eld på bilen. Det hände mellan den 22 februari 2022 och den 23 februari 2022 i Tveta, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att åtgärderna vidtagits avseende ett mycket allvarligt brott och inom ramen för organiserad brottslighet.

Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2022-10-07, åtalspunkt 2

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67), 2022-02-22 – 2022-02-24, Södertälje, Patric Sambring

Gärningsbeskrivning

2.1 GROVT VAPENBROTT (Patric Sambring) (5000-K203490-22)

Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd med annan/andra innehaft en halvautomatisk pistol med en skarp patron i loppet och ett passande magasin innehållande tio skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det hände mellan den 22 februari 2022 efter skjutningen på Gillestigen och den 23 februari 2022 kl. 17 i Tveta, Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet använts bl.a. vid ett mord den 22 februari 2022 på Gillestigen i Södertälje och då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

2.3 Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2022-10-07, åtalspunkt 3

Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-24, Södertälje, Patric Sambring

Försök till grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st och 8 § vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 1 § brottsbalken, 2022-02-24, Södertälje, Marwan Al-Aboddy

Gärningsbeskrivning

3.1 FÖRSÖK TILL GROVT VAPENBROTT (Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring) (5000-K203490-22)

Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring har tillsammans och i samförstånd försökt inneha en halvautomatisk pistol med en skarp patron i loppet och ett passande magasin innehållande tio skarpa patroner utan att ha rätt till det. Det hände den 24 februari 2022 i Tveta, Södertälje kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom polisen bytt ut pistolen mot en replika.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet använts bl.a. vid ett mord den 22 februari 2022 på Gillestigen i Södertälje och då vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet.

Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till försök till grovt vapenbrott (Al-Aboddy)

I vart fall har Marwan Al-Aboddy främjat gärningen genom att, införstådd med vad som skulle ske, köra Patric Sambring till platsen för vapengömmen.

2.4 Stämningsansökan, aktbilaga 103, 2022-10-07, åtalspunkt 4

Medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2022 samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-02-21, Södertälje, Adam Lindeborg

Gärningsbeskrivning

4.1 MEDHJÄLP TILL SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Adam Lindeborg) (5000-K203490-22)

Adam Lindeborg har, i syfte att motverka att mordet eller i vart fall ett allvarligt brott uppdagas och/eller beivras, främjat gärningen under åtalspunkten 1 genom att på uppdrag av annan okänd dagen före mordet införskaffa de Klorrent-flaskor, som sedan använts för att ta bort spår i flyktbilen, och lämna över flaskorna till denne. Det hände den 21 februari 2022 inom Södertälje kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom åtgärden vidtagits avseende ett mycket allvarligt brott och inom ramen för organiserad brottslighet.

Adam Lindeborg begick gärningen med uppsåt.

2.5 Stämningsansökan, aktbilaga 104, 2022-10-07, åtalspunkt 1

Dopningsbrott, 2 § 6 p och 3 § 1 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, 2022-02-24 – 2022-02-25, Stockholms län, Marwan Al-Aboddy

Gärningsbeskrivning

1.1 DOPNINGSBROTT (5000-K213244-22, 5000-K213203-22, 5000-K267163-22)

Marwan Al-Aboddy har olovligen innehaft dopningsmedel i form av ampuller (amp) och tabletter (tabl) på tre platser under perioden den 24 februari 2022 till den 25 februari 2022 enligt nedan

Brott stid	Brottsplats	Preparat	Preparat forts
	Nämndemann avägen 108, 2022- Norsborg, 02-24 Botkyrka kommun	26 tabl Stanozolol, 4 amp Trenbolonenantat och 3 amp med bl.a. Testosteronpropionat.	
	Tveta Kyrka, 2022- Tvetaberg 10, 02-24 Södertälje, Södertälje kommun	10 amp med bl.a. Testosteronenantat, 4 amp Trenbolonenantat och 12 tabl Klomifen.	
	Harrgatan 11, 2022- Saltsjöbaden, 02-25 Nacka kommun	199 amp med bl.a. Drostanolonpropionat, 34 amp Trenbolonenantat, 1 amp & 22 tabl Stanozolol, 1 amp Metenolonenantat, 1 amp Testosteronecypionat, 35 tabl Metyltestosteron, 19 tabl Klomifen, 60 tabl Tamoxifen, 231 tabl Metandienon, 1 amp HCG,	10 tabl Oxymetolon och 4 tabl Letrozol.

Marwan Al-Aboddy begick gärningen med uppsåt.

2.6 Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Patric Sambring ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

2.7 Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att i beslag tagen hanske, beslagtaget hos Patric Sambring, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Beslaget ska sedan hävas (anspråkstagare saknas) (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21891 p. 2).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen pistol jämte magasin och patroner förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21315 p. 1-3).

Åklagaren har begärt att i beslag tagen skyddsväst förklaras förverkad (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21891 p. 4).

Åklagaren har begärt att i första hand ska i beslag tagen Google-mobiltelefon förklaras förverkad. I andra hand ska i vart fall beslaget av telefonen bestå tills domen har vinner laga kraft (bevisbeslag), varefter beslaget ska hävas (anspråkstagare saknas) (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21852 p. 1).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna dopningsmedel samt sprutor och kanyler vid Tveta Kyrka förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2022-5000-BG32760 p. 1-5).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna dopningsmedel på Harrgatan 11 förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21875 p. 1-21 och 23).

Åklagaren har begärt att i beslag tagna dopningsmedel på Nämndemannavägen 108 förklaras förverkade (Polismyndigheten, 2022-5000-BG21868 p. 2-3 och 5-7).

3. Skäl

Bakgrund

Den 22 februari 2022 ca kl. 17.15 sköts Georgio-Lourens Issa till döds när han satt i en bil på Gillestigen i Södertälje. Gärningsmannen, som fortfarande är okänd, flydde platsen i en falskskyltad Volkswagen Passat. Efterföljande natt, den 23 februari 2022 kl. 02.18, inkom larmsamtal om en bilbrand på en parkering vid Tvetå kyrka som ligger en bit utanför Södertälje. Det kunde konstateras att det var flyktbilen som hade brunnit. I närheten av och även i bilen hittades flaskor med Klorrent som enligt åklagaren ska ha använts för att tvätta bort spår från de inblandade i skjutningen. Undangömt i ett dike, cirka 100 meter från den utbrända bilen, hittades också det vapen som användes vid skjutningen. Polisen bytte ut vapnet mot en replika och satte platsen under bevakning. På kvällen den 24 februari anlände Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring i en taxiregistrerad minibuss till platsen. De båda greps av polis och replikan återfanns inuti minibussen.

Åklagaren har gjort gällande att *Patric Sambring* är en av de personer som har tvättat flyktbilen med Klorrent, gömt undan pistolen och sedan med hjälp av bensen som han tillhandahållit tänt eld på flyktbilen (grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott). Om det inte kan anses visat att han innehaft vapnet fram till dess det byttes ut av polis så har det gjorts gällande att han i vart fall försökt att inneha vapnet tillsammans med Marwan Al-Aboddy när de kom till platsen den 24 februari (försök till grovt vapenbrott).

Marwan Al-Aboddy är åtalad för att, tillsammans med Patric Sambring, ha försökt inneha vapnet den 24 februari (försök till grovt vapenbrott). I vart fall har det gjorts gällande att han ska dömas för medhjälp till nämnda brott. Vidare är han åtalad för att ha innehaft dopningspreparat som återfanns under den efterföljande utredningen.

Adam Lindeborg är åtalad för att ha köpt Klorrent som använts för att ha tagit bort spår från flyktbilen (medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott).

Närmare om yrkanden och inställning

Åklagaren har förtydligat att åtalpunkten 1 avseende skyddande av brottsling, grovt brott, riktad mot Patric Sambring, även innefattar ett påstående om medhjälp och att därför även 23 kap. 4 § brottsbalken åberopas. Vidare har han förklarat att åtalpunkten om försök till grovt vapenbrott, såvitt avser Patric Sambring, ska anses vara subsidiär till åtalet om fullbordat grovt vapenbrott.

Patric Sambring har erkänt försök till grovt vapenbrott (dock ej att det skett tillsammans och i samförstånd med annan) men förnekat övriga gärningar. Han har dock medgivit att han levererat bensen till platsen för där flyktbilen brann men förnekat att han tagit hand om något vapen, använt Klorrent eller tänt eld på bilen.

Han har bestritt yrkandet om förverkande av skyddsväst och Google-telefon men inte haft något att erinra mot s.k. bevisbeslag avseende telefonen. I övrigt har han inte haft något att erinra mot något av de särskilda yrkandena.

Marwan Al-Aboddy har förnekat såväl försök till grovt vapenbrott som medhjälp till samma brott. Han har erkänt dopningsbrott. Han har inte haft något att erinra mot de särskilda yrkandena.

Adam Lindeborg har förnekat brott.

Patric Sambring och Marwan Al-Aboddy har varit frihetsberövade i målet på sätt som framgår av avräkningsunderlag.

Utredning

Åklagaren har åberopat en stor mängd skriftlig bevisning, bl.a. analysresultat, beslagsprotokoll och fotografier. Vidare har en film åberopats. På åklagarens begäran har också vittnesförhör hållits med Ellen Ridderstolpe Jakobsson samt polisen Jesper Pettersson. De tilltalade har hörts.

Hörda personer har i korthet berättat följande.

Patric Sambring

Runt midnatt 22–23 februari 2022 blev han kontaktad angående ett akut uppdrag. Om han köpte och levererade bensin till Tveta så skulle en skuld, som var strax under 10 000 kr, strykas. Han vet inte varför just han kontaktades. Personen kom och hämtade honom utanför bostaden och de åkte och köpte bensindunken vilket syns på de av åklagaren åberopade övervakningsbilderna. Det var han som fyllde den med bensin någonstans. De hade lite svårt att hitta varför de stannade vid en skola och den som de skulle möta kontaktades. På plats lämnade han över bensinen till en ensam person. Det fanns två bilar där och han antar att en av dem var den bil som brändes. Personen tog med honom till platsen där vapnet hittades. Vapnet var i diket och personen gick ned och hämtade upp det. Han fick frågan om han kunde ta hand om vapnet. Då han inte hade några handskar, och det inte var en del av den ursprungliga överenskommelsen, så sa han nej. Han vände sig om och såg därför inte om vapnet lades tillbaka på samma plats. Han åkte därifrån och då brann inte bilen. Han har inte heller använt något Klorrent. Han fick skjuts hem. Beträffande vad han tänkte kring leveransen har han lämnat något motstridiga uppgifter – han har dels sagt att han förstod att det var en akut plan och något kriminellt, dels att han tänkte att personen bara ville ha bensin och inget annat.

Senare blev han återigen kontaktad och fick frågan om han kunde ta hand om vapnet vilket han skulle få 10 000 kr för. Han sa ja. Han blev upphämtad och de åkte på så sätt som framgår av hans telefon. Han vet inte varför det var just Marwan Al-Aboddy som hämtade upp honom. Marwan Al-Aboddy är en bekant från Märsta. Han vet inte om han var i direktkontakt med Marwan Al-Aboddy. Han vet inte vad Marwan Al-Aboddy visste men de pratade inte något om något vapen i alla fall. Han instruerade Marwan Al-Aboddy att de skulle åka till Södertälje och när de närmade sig gav han närmare instruktioner hur han skulle köra. Han sa till Marwan Al-Aboddy att han skulle gå på toa och att han därför skulle stanna. Han hoppade ned i diket och började gräva med händerna och hittade snart vapnet. Han hade tagit med sig blåa plasthandskar hemifrån. Marwan Al-Aboddy satt då kvar i bilen. Medan han själv var utanför bilen tog han ut magasinet och märkte då att det var en replika. När de väntade på att någon annan skulle hämta upp honom (Marwan Al-Aboddy skulle bara skjutsa dit) såg han blåljus. Han gömde då vapnet i bilen och tappade samtidigt magasinet på golvet. Marwan Al-Aboddy var då utanför bilen. Marwan Al-Aboddy såg aldrig vapnet. Han har aldrig träffat Adam Lindeborg. Han känner Drazen Obdradovic och Herman Jalizada men har inget att säga om dem. Han vet vem Matias Tamer är men denne har inte varit hos honom natten 24 februari. De är dock bekanta. Han känner inte till Gabriel Aho. Anledningen till att han hade en skärmdump om mordet var att han hade vänner som var i Södertälje för att tatuera sig och han var därför orolig. Det kan ha varit Drazen och Herman som han var orolig för.

Marwan Al-Aboddy

Han fick ett samtal via appen Wickr efter jobbet. Han fick en fråga om att han skulle ha kontakt med en person via Wickr och plocka upp denne på en viss adress. Det skulle bara vara en tjänst åt en bekant och han skulle inte få något betalt. Han sa ja och åkte och plockade upp personen som visade sig vara Patric Sambring. Dessförinnan hade han kontakt via Wickr med Patric. Han känner igen Patric från Märsta när han arbetade som entrévärd där. Han känner dock inte honom närmare. De pratade bara allmänt om bl.a. hans bror. Patric Sambring sa först bara att de skulle till Södertälje och sedan började han anvisa hur de skulle åka. När de kom till en allé så frågade Patric Sambring om han kunde gå ut och kissa. Han sa OK och stannade bilen. Medan Patric Sambring gick ut satt han själv kvar i bilen. Han

flyttade dock bilen ca tre meter så att han inte skulle stå i vägen. Efter ytterligare några minuter kom Patric Sambring tillbaka och bad honom att parkera en bit längre bort, vilket han gjorde. Det var mörkt men han såg vid ett tillfälle att Patric Sambring satt på huk varför han antog att han då "gjorde nr två". När Patric Sambring kom tillbaka hade han blåa plasthandskar som var jordiga. Han antog att de var för att han precis hade bajsat. Handskarna liknade de som fanns i bilen och som han använder när han kör äldre. Vid parkeringen gick han ut ur bilen och rökte och tittade på sin bil. Patric Sambring hade förklarat att han skulle bli upphämtad på aktuell plats och därför stod de och väntade. Innan någon annan kom så blev de i stället gripna av polis. Patric Sambring använde sin telefon då och då på vägen till Tveta. När han kom tillbaka till bilen så började han använda den igen. Möjligen blev han också lite nere efter att han kom tillbaka till bilen – han var inte längre lika pratsam. Han har inte sett något vapen och ingen har nämnt något vapen. Vapnet kan ha hamnat under hans ryggsäck när han var ute och rökte.

Han känner inte personen som gav honom uppdraget och han vill inte säga hans namn. Han har dock haft kontakt med honom angående sin bror som har en skuld till uppdragsgivaren. Att han skjutsade Patric Sambring hade dock inget med skulden att göra. Han vet inte om han är kriminell eller om de tillhör något nätverk. Det stämmer att det är uppdragsgivaren som har bett honom att ladda ned Wickr men det var en månad innan den här händelsen och var med anledning av skulden. "Näspray" är en gammal kompis till honom från Östberga där han bott i 17 år. Det som han skrev om "tagga med brorsan" avsåg att han skulle åka och köpa steroider. Det stämmer att han pratade med uppdragsgivaren efter han släpptes från häktet – han ville förklara att han inte gokat ner dem. Han tyckte inte att körningen var något konstigt och han ställde inga frågor. Som taxichaufför har han fått lära sig att man inte ställer frågor. Det är dessutom vanligt att man hamnar på underliga platser. Det stämmer att han känt rädsla efteråt men han vill inte säga om den rädslan är relaterad till en viss person eller till ett visst nätverk.

Adam Lindeborg

Han har inget alls med det här att göra. En dag efter jobbet bad en person honom att köpa Klorrent. Han gjorde det och lämnade över flaskorna någonstans i Södertälje. Det var dock inte i Tveta, där har han aldrig varit. Han fick veta ungefär hur mycket han skulle köpa. Han ställde inga frågor och tänkte inte att det var något konstigt. Man kan städa med det eller ha det i poolen. Så vitt han vet så håller inte beställaren på med brott. Han fick ingen ersättning för köpet och har inte ens fått tillbaka för sina utlägg. Det var uppdragsgivaren som tog emot flaskorna. Han vill inte säga om denne var ensam eller om den färdades med bil. Han tänkte inte på att det skulle kunna användas till något olagligt. Om han vetat vad det skulle användas till hade han aldrig gjort inköpet. Det stämmer att han är dömd för narkotikabrott till fängelse och att han har medgivit att han hanterat narkotika. Han vill dock inte säga om uppdragsgivaren har koppling till narkotika. Han känner inte Lourens Issa eller någon av hans bröder. Mattias Tamer har han träffat någon gång – de har gemensamma vänner. De har aldrig umgåtts. Gabriel Aho vet han vem det var men även honom har han bara träffat med andra.

Jesper Pettersson, polis som spanade på vapengömmen, har berättat hur han såg Marwan Al-Aboddys taxibil komma körandes och stanna lugnt och vanligt i höjd med vapengömmen. En person gick ur bilen och passerade framför den, i skenet av billyktorna, för att sedan gå ned i diket. Han fick känslan av att personen visste precis var han skulle gå. Bilen rullade sedan 20–30 meter och parkerade längre upp i allén. Han vet inte om personen i diket då hade återvänt till bilen men en person gick tillbaka i riktning mot gömman. Ungefär samtidigt stod en annan person och rökte vid bilen. Personen använde också en lampa av något slag. Hans känsla var att det var chauffören som stod kvar vid bilen medan den andra personen gick tillbaka. Det var två personer i rörelse. Sedan körde bilen vidare till parkeringen och stannade där. Då ingrep hans kollegor. Gömman var utmärkt med pinnar som det gick att orientera sig efter. Han befann sig uppskattningsvis 200 meter från gömman när han gjorde sina observationer utan tekniska hjälpmedel. Det var ganska mörkt men det var snö ute.

Ellen Ridderstolpe Jakobsson, som bor i närheten av Tveta kyrka, har berättat hur hon kvällen den 22 februari 2022 någon gång mellan 18.10 och 18.35 såg en bil krypköra i allén i Tveta. Den betedde sig som att den letade efter något och hon tänkte att den skulle slänga skräp där. Bilen stannade en bit ner i allén och stod still i 5–6 sekunder. Hon såg inte om någon gick ut. Hon såg också en annan bil vid

parkeringen där de senare hittade den utbrända bilen som plötsligt tände lysena. Hon såg inte vad det var för slags bilar då hon främst såg deras lyktor. Bilen som stannat vid allén stannade vid ett krön nära parkeringen där den utbrända bilen hittades. Hon var uppe den natten kl. 0300 och såg inte att någon bil brann utan det fick hon höra efteråt.

Tingsrättens bedömning

Allmänt och närmare om bakgrunden

Inledningsvis kan konstateras att följande har framkommit genom den i målet åberopade bevisningen.

Den 22 februari 2022 ca kl. 12.25 anländer en silverfärgad Volkswagen Passat med registrerings-skylt OOF523 till en parkering på Gillestigen i Södertälje. Det framgår av en övervakningsfilm. Passaten ställer sig först bakom en Audi (PZT43G) som redan står på parkeringen. Ganska snart så flyttar sig dock Passaten och parkerar en bit längre bort på parkeringen med fronten mot Audin. Fordonet uppehåller sig sedan på parkeringen och det framgår att det i bilen sitter två mörklädda personer. Ca kl. 17.14 anländer målsäganden Georgio-Lourens Issa till parkeringen och går och sätter sig på förarplats i Audi PZT43G. Samtidigt stiger en mörklädd person ut från Passatens högra bakdörr och går/joggar i riktning mot Audin samtidigt som Passaten följde efter den mörklädda personen. Den mörklädda personen ställer sig vid Audins förarsida och avlossar i snabb följd nio skott genom bilens ruta. Skytten hoppar därefter in i baksätet på Passaten som omedelbart lämnar parkeringen på Robert Anbergs väg i södergående riktning. Kl. 17.29 anländer den första polisbilen till parkeringen. Det kan konstateras att Georgio-Lourens Issa träffats av flera skott i bål, huvud och arm och att han till följd av främst skadorna i bålen avlidit. Bilderna från övervakningsfilmen är inte av sådan kvalité att gärningsmannen går att identifiera och skytten är fortfarande okänd.

Samma kväll någon gång mellan 18.10 och 18.35 har vittnet Ellen Ridderstolpe Jakobsson observerat en bil köra sakta och stanna på Tvetavägen som är en asfalterad väg som leder fram till Tveta kyrka. Vägen är kantad av en allé och på båda sidor leder krondiken. Hon har också sett en ytterligare bil vid en parkering belägen vid vägen. Tveta kyrka är belägen en bit utanför Södertälje och ligger förhållandevis lantligt.

Efterföljande natt, den 23 februari 2022 kl. 02.18, inkommer larmsamtal om en bilbrand vid nämnda parkering vid Tveta kyrka. Vid efterföljande teknisk undersökning kan det konstateras att det är flyktbilen, dvs. Passat (OOF523) som har brunnit och att den blivit närmast totalt utbränd.

Av övervakningsbilder, Patric Sambrings egna uppgifter och mastuppkopplingar av Patric Sambrings telefon så har det framkommit att Patric Sambring ca en timme innan branden köpt en bensindunk på OKQ8 i Årsta (Västberga) och färdats via E4/E20 till Tveta med nämnda dunk.

Av brottsplatsundersökningen framgår vidare att området runt bilen var isbelagd, troligen som en följd av brandkårens släckningsarbete. I närheten av bilen påträffades två blå kapsyler samt några fimpas. Några meter bakom bilen hittades också avtryck i snön från bildäck samt skor, som det verkar med tre olika sulmönster. Vid infarten till parkeringsområdet så stod en gatusandlåda med lock. I den låg elva klorrent-flaskor av två olika modeller. Dessa var öppnade. Klorrent flaskorna har visat sig komma från Biltema. Genom övervakningsfilm och Adam Lindeborgs egna uppgifter är det visat att Adam Lindeborg kvällen innan mordet, dvs. den 21 februari 2022, köpt 21 flaskor Klorrent av dessa två typer på Biltema i Moraberg, Södertälje.

DNA-analys har gjorts av fimpas, lösa kapsyler samt klorrent-flaskorna. På fimporna har säkrats DNA från okänd person, dvs. inte någon av de i målet förekommande personerna. Även på en av de lösa kapsylerna har säkrats DNA. Inte heller det kommer från någon av de tilltalade. På en av Klorrent-flaskorna säkrades fingeravtryck. Fingeravtrycket är inte identifierat till person.

Vid teknisk undersökning av den utbrända bilen hittades i bagageutrymmet rester av vad som bedömts vara en orange huvtröja. Där låg också resterna av en plastflaska Klorrent. Av genomförda analyser framgår att det i resterna av huvtröjan förekom rester av motorbensin (+4). Motsvarande resultat gav analys av brandprov från främre kupén – även där säkrades spår av brandfarlig vätska i form av motorbensin (+3). Det har kunnat konstateras att den flaska Klorrent som påträffades i bilen var av samma typ som en av de två typer som påträffades i sandlådan vid parkeringen.

Kl. 17.00 den 23 februari så genomfördes sökning med brottsplatsundersökningshund. Ca 100 meter från parkeringen påträffade hunden ett vapen. Vapnet låg i diket och var täckt med ett snötäcke, ca en decimeter tjockt, samt ett lager med kvistar. I närheten av rishögen låg också ett cigarettpaket. Utöver hundförarens fotspår fanns även igensnöade fotavtryck som löpte i riktning ned i diket mot rishögen.

Vapnet var en halvautomatisk pistol i kaliber 9 mm Parabellum. Stommen var av fabrikat Glock men pipa och mantel var inte original. Magasinet var extra långt och rymde 33 patroner och passade till pistolen. Vapnet var fullt funktionsdugligt. Det satt en patron i loppet och därutöver fanns det tio patroner i magasinet. Analyser har kunnat konstatera att vapnet är det som använts när Georgio-Lourens Issa sköts (+4 för hylsor och +2 för kulorna). Resultaten visar också att vapnet använts vid en tidigare skjutning i Huddinge kommun den 8 december 2021. Några DNA-spår har inte kunnat säkras varken från vapnet med tillhörande magasin eller cigarettpaketet som återfanns i närheten.

Vapnet togs i beslag av polis och bytes ut mot en replika. Därefter höll spanare, bl.a. Jesper Pettersson, konstant bevakning mot platsen. Strax innan 20.00 den 24 februari ankom två personer till platsen och hämtade replikan. Enligt PM från polisen så har ingen annan person rört sig i närheten av fyndplatsen för vapnet under tiden spaning pågått. Bilen åkte vidare till en parkering en bit bort och griper personerna som färdats i bilen, dvs. Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring.

I bilen/minibussen de färdats i, en taxiregistrerad svart mercedes, återfanns den replika som polisen lagt dit med tillhörande magasin. Magasinet låg på golvet vid höger främre sittplats. Pistolen låg mellan framstolarnas ryggstöd under en svart rygsäck som innehöll kläder och dopingpreparat. Där låg också en förpackning blå plasthandskar av engångstyp. Av PM från husrannsakan och beslagsprotokoll framkommer att det i förarsätet fram låg en blå plasthandske. Vidare låg det i sidofacket på passagerarsidan dels en Google-telefon, dels en blå plasthandske.

Patric Sambring har bekräftat att Google-telefonen är hans vilket också bekräftas av den brukaranalys som gjorts avseende den. Han har även bekräftat att en annan telefon (Iphone) som tagits i beslag från honom är hans. Det har också tagits en telefon i beslag från Marwan Al-Aboddy. Det är ostridigt att dessa telefoner nyttjats av de personer som åklagaren påstått och vid nedanstående resonemang utgås därför från att så är fallet.

De tilltalades kontakter med varandra och andra i utredningen intressanta personer

Både Patric Sambring och Marwan Al-Aboddy har bekräftat att de är tidigare bekanta från den tid som Marwan Al-Aboddy arbetade som entrévärd på en krog i Märsta som Patric Sambring brukade besöka. Det finns dock inget som tyder på att de haft någon annan kontakt förutom några meddelande på appen Wickr som Marwan Al-Aboddy skickat i samband med att han hämtade upp Patric Sambring för vidare färd mot Tveta. Patric Sambring har inte velat kommentera huruvida det är han som tagit emot dessa men Marwan Al-Aboddy har bekräftat att det är de som har haft en konversation och både tidpunkten och meddelandenas innehåll stämmer väl överens med vad som är känt om de bådas rörelser aktuell tid. Det finns inget som tyder på att Adam Lindeborg ens är bekant med Marwan Al-Aboddy eller Patric Sambring.

Det har framkommit att de tilltalade har haft kontakter med andra som har figurerat i utredningen och en del bevisning kring detta har lagts fram. Bl.a. har det lagts fram analyser av dessa personers telefoner och det har pekats på att dessa kopplat upp sig på sätt som delvis är intressanta för utredningen av aktuell gärning. Bl.a. har åklagaren pekat på att en Gabriel Aho kopplat upp mot master

vid tider och platser som bl.a. överensstämmer väl med när Patric Sambring befann sig i Tveta och bilen brann. Gabriel Aho samt ytterligare en person som varit av intresse för polisen, Matias Tamer, har sedermera avlidit i andra skjutningar. Enligt polisen hörde dessa två personer till det s.k. Södertäljenätverket. Två andra personer som polis och åklagare har varit intresserade av har blivit avskrivna från misstanke (Herman Jalizada och Drazen Obradovic). Dessa pekas av åklagare ut att tillhöra det s.k. Östberganätverket.

Dessa andra personer är inte tilltalade och tingsrätten har inte möjlighet att pröva dessa personers eventuella skuld. Det som däremot kan konstateras är att det utifrån mastpositioneringar framgår att Patric Sambring, Herman Jalizada, Drazen Obradovic och Matias Tamer alla verkar ha träffat varandra i olika konstellationer såväl före som efter aktuellt mord, bl.a. i Södertälje. Patric Sambring har också bekräftat att de är vänner. Även Marwan Al-Aboddy har ostridigt haft en hel del kontakt med Herman Jalizada och Drazen Obradovic. Han har, indirekt, vidgått att det var Drazen Obradovic som gav/förmedlade uppdraget att köra Patric Sambring till Tveta och detta bekräftas också av ett avlyssnat samtal mellan Marwan Al-Aboddy och Drazen Obradovic. Det har också framkommit att Marwan Al-Aboddys bror har haft en skuld till Drazen Obradovic. Av den kommunikation som Marwan Al-Aboddy haft kring denna skuld med andra personer tyder allt på att den skulden härrör från någon slags kriminell verksamhet. I samband med att Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring grips i Tveta försöker också en person med alias "Näspray" komma i kontakt med Marwan Al-Aboddy. Det kan konstateras utifrån innehållet i tidigare konversationer med Näspray om bl.a. dennes bror, att Näspray är Herman Jalizada. Tingsrätten återkommer till betydelsen av dessa kontakter.

Det som kan konstateras av nämnda kontakter är snarast att Patric Sambring och Marwan Al-Aboddy har gemensamma vänner i form av Herman Jalizada och Drazen Obradovic, att Patric Sambring verkar ha haft tät kontakt med dess två och att dessa, eller åtminstone Drazen Obradovic, har varit inblandade i förmedlandet av uppdraget att köra Patric Sambring till Tveta.

Patric Sambrings skuld

Grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott

Patric Sambring har alltså vidgått att han levererat bensin till platsen för bilbranden men förnekat att han varit del i att göra rent bilen med Klorrent eller tända eld på fordonet. Han har också berättat att han förevisats vapengömmen men att vapnet redan låg där och att han inte hanterat det.

Patric Sambrings berättelse är påfallande detaljfattig han har inte velat svara på några närmare frågor kring händelseförloppet eller vilka han har haft kontakt med. Att han inte vill nämna några ytterligare namn kan det väl i och för sig finnas en förklaring till men nämnda detaljfattighet förtar likväl bevisvärdet av hans berättelse i viss mån. Det kan inte heller bortses från att berättelsen lämnats först vid huvudförhandling efter att han konfronterats med bevisning som tydligt visar att han, även utan hans medgivande, köpt en bensindunk och åkt till platsen för branden samt att han måste ha känt till var vapnet fanns gömt när han andra gången anlände till Tveta. Dvs. precis de omständigheter som han senare medgivit och på så sätt kunnat lämna en förklaring till. Även med beaktande av ovanstående omständigheter är dock hans berättelse inte sådan att den helt kan lämnas utan avseende.

Genom Patric Sambrings egna uppgifter som vinner stöd av teknisk bevisning främst i form av mastuppkopplingar och övervakningsfilm från OKQ8 så är det alltså visat att Patric Sambring varit i Tveta dels runt 02.00 den 23 februari när han anlände med en bensindunk dit, dels runt 20.00 den 24 februari när han återvänder dit med Marwan Al-Aboddy för att hämta vapnet.

Ellen Ridderstolpe Jakobssons uppgifter talar dock för att någon kan ha hanterat flyktbilen och/eller vapnet även dessförinnan i Tveta, närmare bestämt någon gång mellan 18.10 och 18.35 den 22 februari. Hon har i och för sig inte sett någon lämna den bil som krypkörde och stannade i närheten av platsen där vapnet senare påträffades. Hon har dock inte haft bilen under uppsikt hela tiden och

Ijusförhållanden har varit sådana att hon mycket väl kan ha missat personer på parkeringen eller i allén. Det finns emellertid inget som tyder på att Patric Sambring varit på plats i Tveta vid tidpunkten för Ellen Ridderstolpe Jakobssons observationer. T.ex. har ingen av Patric Sambrings telefoner kopplat upp sig i Södertälje då. Det är i och för sig så att Patric Sambrings Iphone använts innan (bl.a. på TikTok kl. 16-16.29) samt efter (på Snapchat kl. 21.17-22.44) men inte då Ellen Ridderstolpe Jakobsson gjorde sina iakttagelser. Endat utifrån det går det dock inte att dra slutsatsen att Patric Sambring då var i Tveta och lämnat sin telefon hemma.

Det faktum att Patric Sambring och Marwan Al-Aboddy stannat precis i höjd med vapengömman och att Patric Sambring gick direkt ned i diket utan att verka behöva leta i någon större utsträckning talar starkt för att Patric Sambring har varit med när vapnet tidigare har hanterats och möjligen placerats i gömman. Patric Sambring har alltså förklarat att det stämmer att han sett vapnet men att det var när det redan låg i gömman och att han bara förevisats det strax innan bilen brann. Som konstaterats ovan är det inte en uppgift som bara kan lämnas utan avseende. Att utredningen tyder på att någon annan än Patric Sambring varit vid vapengömman och parkeringen flera timmar innan Patric Sambring kom till platsen, lämnar dessutom åtminstone utrymme åt att hans uppgifter om att han inte varit inblandad i användandet av Klorrent och hantering av vapnet är riktiga. Mordet verkar också ha varit relativt välplanerat och inköpen av Klorrent tyder på att det funnits en plan även för undanröjande av bevis. Införskaffandet av bensin verkar dock inte ha varit lika välplanerat och framstår nästan som att det varit något som kommits på i efterhand, möjligen efter att man konstaterat att försöka tvätta rent bilen med Klorrent är rätt opraktiskt och inte lika säkert som att bränna upp bilen. Det framstår alltså som att Patric Sambrings uppgifter om att inköpet av bensinen varit en plan B och att den ursprungliga planen gått snett kan ha visst fog för sig.

En ytterligare omständighet som möjligen också talar mot att användandet av Klorrent och gömmandet av vapnet skedde när Patric Sambring var i Tveta är att han vid tidpunkten för bensin-leveransen varit på platsen relativt kort tid. På vägen till Tveta kopplar hans telefon upp sig vid Saltskogs trafikplats kl. 01.49. Nästa uppkoppling sker när den bil han färdas i rör sig i motsatt riktning kl. 02.04 dvs. ett tidsintervall om 15 min. Exakt hur lång tid det tar att åka från motorvägen till brandplatsen är för tingsrätten okänt. Av kartbilderna att döma så är dock inte resvägen helt obetydlig och Patric Sambring torde inte ha varit på plats i Tveta särskilt länge, möjligen ca fem minuter. Även om den tidsrymden inte utesluter att han hunnit varit inblandad i samtliga de moment som åklagaren påstått lämnar den åtminstone mindre utrymme för det.

Någon teknisk bevisning som talar för att Patric Sambring personligen hanterat Klorrent eller vapnet finns inte. Det har i och för sig påträffats en tändsatspartikel på Patric Sambrings jacka och fyra på en handske som återfunnits hemma hos honom. Fyndet av partikeln på jackan talar enligt NFC varken för eller emot att den varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat (grad 0). Fynden på handsken talar i någon mån för att den varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat (grad +1). Vid jämförelse med urskrapningsprov från hylsor som kommer från aktuellt vapen kunde det dock konstateras att det i proverna från hylsorna hittades bly och barium vilket inte återfanns i proverna från handske eller jacka. Även om NFC har förklarat att det är fråga om så få partiklar att det inte är möjligt att *utesluta* att partiklarna på kläderna kommer från patronhylsorna måste de konstaterade skillnaderna enligt tingsrättens mening likväl klart tala emot att partiklarna härrör från aktuellt vapen. Patric Sambring, som förnekat att tändsatspartiklarna på handskarna har något med vapnet att göra, måste också anses röra sig i kriminella kretsar och är tidigare lagförd för bl.a. vapenbrott. Detta i kombination med det faktum att tändsatspartiklar inte går att tidsbestämma och är lättflyktiga gör att fynden av dessa få icke-överensstämmande tändsatspartiklar har ett mycket ringa, om något, bevisvärde när det kommer till att visa att Patric Sambring hanterat just aktuellt vapen.

Åklagaren har gjort gällande att Patric Sambring handlat tillsammans och i samförstånd med annan/andra okända personer (så kallat medgärningsmannaskap). Kännetecknande för denna typ av gärningsmannaskap är att det inte finns någon person, som på egen hand uppfyller brottsrequisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att utföra brottet. För att kunna döma någon för medgärningsmannaskap krävs inte att samtliga inblandade deltagit i samtliga moment. En förutsättning för medgärningsmannaskapet är dock att de deltagande handlat i samråd eller i ett (tyst)

samförstånd. Medgärningsmannaskapet utesluts inte av att vissa deltagande intagit en mera central roll och varit aktivare än andra, så länge de senare uppfyller kravet på att ha deltagit i brottets utförande. Om det kan anses visat att Patric Sambring handlat i samförstånd med andra kan han alltså dömas för hantering av t.ex. vapen och/eller Klorrent trots att det inte är visat att han själv varit den som faktiskt utfört dessa moment.

I förevarande fall är de andra gärningsmännen dock okända och det är oklart i vilket skede och om Patric Sambring överhuvudtaget varit närvarande när hantering av vapen och Klorrent skett. Att övriga gärningsmän är okända gör att det inte heller går att konstatera vilka kontakter Patric Sambring haft med dessa innan, under eller efter gärningens genomförande. Även om bl.a. det faktum att Patric Sambring sparat ned en skärmdump om skjutningen bara 20 min efter att den skett talar för att han har mer kännedom om skjutningen än vad han velat medge så kan det av ovan angivna skäl ändå inte anses visat att han och dessa okända förövare haft en sådan gemensam brottsplan avseende användande av Klorrent och undanröjande av vapen som krävs för att han ska kunna dömas som medgärningsman i dessa delar. Det kan helt enkelt inte uteslutas att det gått till på så sätt som han har berättat och att han blivit inblandad först efter att vapnet gömts och Klorrent använts. Han ska därför inte dömas för att ha undanröjt spår med Klorrent eller gömt undan vapnet.

Det är dock utrett att han mitt i natten, mer eller mindre maskerad, inhandlat en bensindunk och levererat bensin till platsen för där flyktbilen brann. Branden startades också i mycket nära anslutning till när Patric Sambring var på platsen. Patric Sambring har anfört att han lämnade Tveta innan bilen sattes i brand. Larmsamtalet om bilbranden inkom 02.18 och telefon-positioneringar visar att han 02.04 färdas norrut från Tveta i riktning mot E4/E20. Det har framkommit att Tveta ligger avsides och att den vägen inte är särskilt trafikerad, särskilt inte kl. 02 på natten. Det är därför ett rimligt antagande att en bil kan stå och brinna en stund innan någon annan upptäcker det. Det är därför inte uteslutet att Patric Sambring var på platsen när branden startades. Huruvida Patric Sambring var på platsen exakt när bilen sattes i brand är dock av underordnad betydelse. Under alla omständigheter är det nämligen utrett att Patric Sambring varit där i mycket nära anslutning till att branden startade och hans handlande har varit en högst nödvändig betingelse för att branden skulle kunna ske. Det är tydligt att han måste varit fullt medveten om vad bensinen skulle användas till och får avseende bilbranden åtminstone anses ha handlat tillsammans och i samförstånd med den andra person som möjligen var den som faktiskt tände på bilen. Att det var ett mycket allvarligt brott som han skulle undanröja spåren efter måste han ha förstått. Det är därför visat att han tillsammans och i samförstånd med annan/andra, i syfte att undanröja bevisning om mordet och därigenom motverka att det uppdagas och/eller beivras med hjälp av motorbensin, som han haft med sig i en av honom för ändamålet inköpt tiolitersdunk, tänt eld på flyktbilen.

För att någon ska kunna dömas för skyddande av brottsling krävs att ett (huvud)brott har begåtts och att någon (huvudbrottslingen) är skyldig till detta. I förevarande fall är det ställt utom rimligt tvivel att ett huvudbrott har begåtts (mord) men huvudbrottslingens identitet är okänd. Det senare hindrar dock inte att döma någon annan för skyddande av denna okända brottsling (se Svea hovrätts dom den 10 oktober 2022 i mål nr B 9454-22). Patric Sambring ska därför dömas för skyddande av brottsling, grovt brott.

Av ovanstående skäl kan det inte heller anses visat att han innehaft vapnet på sådant sätt att han ska dömas för grovt vapenbrott. Att han känt till var någon annan förvarat ett vapen innebär inte att han kan anses ha innehaft det på så sätt som krävs för att han ska dömas till ansvar för att ha innehaft det. Åtalet för grovt vapenbrott ska därför lämnas utan bifall.

Försök till grovt vapenbrott

Patric Sambring har erkänt att han den 24 februari återvände till Tveta i syfte att ta hand om vapnet. Hans erkännande stöds av utredningen i övrigt varför åtalet är styrkt i denna del.

Anledningen till att brottet inte kommit att fullbordas är att polisen kort tid innan gärningen bytt ut vapnet mot en replika. Fara för brottets fullbordande har alltså endast på grund av tillfälliga

omständigheter varit utesluten (se bl.a. Svea hovrätts dom från den 6 september 2022 i mål B6390-22). Patric Sambring ska därför även dömas till ansvar för försök till grovt vapenbrott.

Vid bedömning av om ett vapenbrott ska anses grovt ska det särskilt beaktas bl.a. om vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet eller vapnet har innehaft i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Ett enhandsvapen ska anses vara av särskilt farlig beskaffenhet om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning. Det aktuella vapnet, som Patric Sambring sett innan försöket, har varit en Glock med förlängd magasin avsett för patroner av typen 9 mm Parabellum. Ett enhandsvapen bör, med hänsyn tagen enbart till anslagsenergin, anses vara kraftfullt om det är avsett för patroner av patrontypen 9 mm Parabellum eller patroner med motsvarande eller högre anslagsenergi (se prop. 2019/20.200 s. 71). Vapnet får därför anses ha varit av särskilt farlig beskaffenhet. Vidare hade vapnet nyligen använts vid ett mord och syftet var att undanskaffa det. Det är för tingsrätten tydligt att mordet skett inom ramen för vad som får betecknas som gäng/nätverksmiljö och innehavet av vapnet hade därmed, vid fullbordat brott, kommit att ske i en sådan miljö att det typiskt sätt kan befaras komma till brottslig användning. Gärningen ska av ovan angivna skäl bedömas som försök till grovt vapenbrott.

Marwan Al-Aboddys skuld

Försök till grovt vapenbrott

Det är utrett att Marwan Al-Aboddy kört Patric Sambring till Tveta när denne hämtade replikan från diket. Han har dock förnekat all kännedom om syftet med resan.

Det finns en del omständigheter som talar för att Marwan Al-Aboddy varit fullt medveten om vad som skulle ske. Den 22 februari gör Marwan Al-Aboddy ett flertal sökningar på vapenrelaterade ord bl.a. "volcanic pistol replica", "pistolmodeller", "pistolskytteförbundet.se", "Walther", "glock 19" och "browning". Marwan Al-Aboddy har förklarat att sökningarna var föranledda av en allmän diskussion på jobbet om olika vapen. Klockan 20.07 samma dag så skickar "Zahre" en skärmdump från Aftonbladet som rör mordet. Bilden skickas i en familjegrupp på WhatsApp och verkar inte ha föranlett något svar. Marwan Al-Aboddy har förklarat att det var hans syster som skickade den. Dessa omständigheter är i någon mån besvärande för Marwan Al-Aboddy men medför inte att det går att dra slutsatsen att han haft närmare kännedom om mordvapnet.

Genom Marwan Al-Aboddys egna uppgifter och gjorda avlysningar är det dock även visat att han fått uppdraget att köra Patric Sambring av Drazen Obdradovic och att även Herman Jalizada haft en roll i detta. Härvid ska nämnas att det är Herman Jalizada som mellan klockan 19.58 och 20.04 den 24 februari, dvs. några minuter innan Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring grips i Tveta, skriver till Marwan Al-Aboddy bl.a. "Bror", "Hur går de" och "Tagga me brorsan". Han har även försökt ringa Marwan Al-Aboddy kl. 20.02. Allt detta sker via den krypterade tjänsten Wickr. Detta ger intryck av att det är ett mer betydelsefullt och känsligt uppdrag Marwan Al-Aboddy fått än att bara skjutsa en bekants bekant till Södertälje. Att dessa senare meddelanden i stället har att göra med ett presumtivt inköp av steroider framstår som en uppenbar efterhandskonstruktion. Att det är påhitt antyds också enligt tingsrätten i Marwan Al-Aboddys avlyssnade samtal med Drazen Obdradovic. Generellt ger dessa samtal enligt tingsrättens mening intryck av att Marwan Al-Aboddy haft klart mer kännedom om vad uppdraget att köra Patric Sambring gick ut på än vad han har velat medge. Det är också visat att Marwan Al-Aboddys bror, som verkar ha varit frihetsberövad med anledning av brott, har haft en skuld till Drazen Obdradovic och att allt tyder på att denna skuld härrör från någon form av kriminalitet. Bl.a. skriver Marwan Al-Aboddy till sin familj att det är en skuld som man kan dödas för. Den avhandlas också via den krypterade appen Wickr.

Även omständigheterna kring när Marwan Al-Aboddy och Patric Sambring anlände till gömman i Tveta talar för att Marwan Al-Aboddy varit väl medveten om att något skulle hämtas. Av Jesper Petterssons

berättelse framgår nämligen att bilen som Marwan Al-Aboddy körde precis i höjd med gömman som var utmärkt med en hög med pinnar. Att han bara råkade stanna precis vid högen när Patric Sambring sa att han behövde kissa framstår som ett högst osannolikt sammanträffande. Även om han verkar ha varit utanför bilen i Tveta i större utsträckning än vad han velat medge finns det dock inget som tyder på att han aktivt deltagit i själva letandet efter vapnet. Att han överhuvudtaget inte sett vapnet, som återfanns under hans väska, framstår emellertid som påhitt.

Det är inte visat att Marwan Al-Aboddy haft någon egentlig kontakt med Patric Sambring förutom några korta meddelanden i samband med upphämtandet i Störvreten. Han verkar inte heller ha haft samma kontakt och nära umgänge med de andra personer som åklagaren menar är relevanta i utredningen. Vid en samlad bedömning kan det därför inte anses visat att Marwan Al-Aboddy handlat tillsammans och i samförstånd med Patric Sambring. Han ska därför inte dömas som gärningsman. Med beaktande av ovanstående omständigheter, inkl. att uppdraget uppenbarligen kommit via en krypterad app från någon som Marwan Al-Aboddy själv varit av uppfattningen är kriminellt belastad, så får det dock anses visat att han varit medveten om att uppdraget gått ut på att hjälpa till att hämta något och att det varit en mycket stor risk att det var fråga om något brottsligt, såsom hämtande av ett vapen. Vid sådana omständigheter föreligger normalt s.k. likgiltighetsuppsåt. Några omständigheter som talar emot att Marwan Al-Aboddy var likgiltig inför att det var ett skjutvapen han hjälpte till att försöka hämta har inte framkommit. Han ska därför dömas för medhjälp till försök till grovt vapenbrott. Vad Marwan Al-Aboddy anfört föranleder inte tingsrätten att göra någon annan bedömning.

Dopningsbrott

Marwan Al-Aboddy har erkänt dopningsbrott. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt varför åtalet ska bifallas. Gärningen är att rubricera så som åklagaren har gjort.

Adam Lindeborgs skuld

Genom övervakningsfilm och Adam Lindeborgs egna uppgifter är det visat att Adam Lindeborg kvällen innan mordet, dvs. den 21 februari på Biltema i Moraberg, Södertälje, köpt 21 flaskor Klorrent av de två typer som senare anträffats vid och i den utbrända bilen. Adam Lindeborg har dock bestritt att klorrent använts för att ta bort bevis och under alla omständigheter att det är de flaskor som han köpt som har använts. Av den återopade skriftliga bevisningen framgår alltså att det i den utbrända bilens bagageutrymme fanns rester av en klorrent flaska. Det låg också två korkar i nära anslutning till den utbrända bilen. Av återopad PM och utlåtande från NFC så framgår att användning av Klorrent är ett vanligt och fungerande sätt som ofta används för att dölja olika former av biologiska spår. Det har i och för sig inte kunnat säkras några spår av Klorrent i t.ex. bilen men det har sin förklaring i att materialet var för brandskadat för att kunna genomföra någon analys och ev. spår bryts dessutom ned snabbt. Avsaknaden av analysresultat förändrar alltså inte bedömningen att Klorrent har använts för att dölja spår. Det får mot den bakgrunden anses utrett att Klorrent har använts för att dölja ev. spår från mordet.

Det är utrett att det på platsen påträffats Klorrent med två olika artikelnummer men att båda typerna kommer från Biltema. Det har påträffats elva öppnade flaskor av båda aktuella typer i den närliggande gatusandlådan. Det är utrett att det endast är vid det köp som Adam Lindeborg har genomfört som Klorrent av båda sorterna har köpts. Vidare så har det inte gjorts något inköp i Sverige där man överhuvudtaget vid ett och samma tillfälle köpt denna mängd av Klorrent. Samtliga andra större inköp av Klorrent har dessutom skett på platser långt ifrån Södertälje. Sammantaget står det klart att det är de flaskor som Adam Lindeborg dagen innan mordet köpt från Biltema är de som har använts för att undanröja spår i flyktbilen. Frågan är då vilken insikt Adam Lindeborg har haft kring vad flaskorna skulle användas till.

Adam Lindeborg har alltså köpt en väldigt stor mängd Klorrent som bevisligen har använts vid döljande av ett mycket allvarligt brott. Även om Adam Lindeborg inte velat berätta några detaljer om personen som bett honom att göra inköpet är det ett rimligt antagande att det är fråga om en person som är inblandad i ett mord som skett i en kriminell miljö. Även Adam Lindeborg är nyligen dömd för

narkotikabrott och enligt uppgift från polisen har han i viss mån rört sig i kriminella kretsar. Vidare är det mycket få människor som har någon legal användning av en så stor mängd Klorrent. Sammantaget är det inte visat att Adam Lindeborg visste att flaskorna skulle användas till just att dölja spåren efter aktuellt mord. Däremot måste han åtminstone insett att det fanns en mycket stor risk att det skulle användas för att dölja spår från ett brott av mycket allvarlig beskaffenhet. Under sådana omständigheter råder som regel en presumtion för s.k. likgiltighets-uppsåt. Vad Adam Lindeborg berättat eller vad som i övrigt framkommit talar inte emot den presumptionen. Han ska därför dömas för medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott.

Påföljd

Patric Sambring

Patric Sambring förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret. Den 24 mars 2020 dömdes han av Attunda tingsrätt för människorov, mindre grovt brott, rån och försök till utpressning till fängelse i två år. Han frigavs villkorligen den 18 mars 2021 med en återstående strafftid om 244 dagar. Prövotiden utgick den 18 mars 2022. 25 dagar av dessa har genom övervakningsnämndens beslut den 17 februari 2022 förklarats förverkade. I juni 2020 dömdes han för bl.a. penning-tvättsbrott och narkotikabrott begångna innan den tidigare domen. Tidigare utdömd fängelsepåföljd fick avse även den nya brottsligheten. Den 15 juli 2021 dömdes han av Stockholms tingsrätt för narkotikabrott till fängelse 1 månad. Vidare förverkades en månad av tidigare medgiven frihet. Han frigavs villkorligen den 30 november 2021 med en återstående strafftid om 21 dagar. Prövotiden för den domen utgår den 30 november 2022. Patric Sambring har dömts vid ytterligare tre tillfällen under 2021 och 2022 för bl.a. olovlig körning, grovt brott och ringa narkotikabrott till främst dagsböter.

Han ska nu dömas för försök till grovt vapenbrott och skyddande av brottsling, grovt brott. Straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse i minst två och högst fem år. De flertalet omständigheter som gör att vapenbrottet är att bedöma som grovt kan inte anses uttömda i och med rubriceringsbedömningen utan har också straffvärdehöjande verkan. Straffvärdet för fullbordat brott hade enligt tingsrättens mening uppgått till ca två år och sex månaders fängelse. Patric Sambring ska dömas för försök till nämnda brott – det är fråga om ett allvarligt brott med ett straffvärde inte särskilt långt från fullbordat brott. Straffvärdet för försöksgärningen uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse i två år. Till detta kommer att Patric Sambring ska dömas för skyddande av brottsling grovt brott för att ha eldat upp flyktbilen. Straffskalan för den gärningen var vid gärningstillfället fängelse i minst sex månader och högst fyra år. Det är ett allvarligt brott som har ett straffvärde om lite drygt ett års fängelse.

Patric Sambring har varit häktad med restriktioner i åtta månader. Det ska beaktas vid mildrande riktning.

Samtantaget finner tingsrätten att den brottslighet som Patric Sambring ska dömas för har ett straffmättningsvärde om två år och sex månader. Någon annan påföljd än fängelse är redan med hänsyn till straffvärdet inte aktuell.

Patric Sambring har under prövotid för villkorlig frigivning, återigen, gjort sig skyldig till ny brottslighet. Utgångspunkten enligt 34 kap. 5 § brottsbalken är därför att villkorligt medgiven frihet ska förklarats förverkad. Den nya brottsligheten är mycket allvarlig. Detta talar för att hela eller en mycket stor del av den villkorligt medgivna friheten ska förklarats förverkad. Den tidigare brottsligheten ligger endast tre år tillbaka i tiden och sedan Patric Sambring blev villkorligt frigiven i mars 2021 så har han återfallit i brott ett flertal gånger. Nu aktuella gärningar har i och för sig begåtts i slutet av den första prövotiden men detta är likväl inte tillräckliga skäl för att underlåta att förverka den kvarstående villkorligt medgivna friheten i sin helhet.

Marwan Al-Aboddy

Marwan Al-Aboddy förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Främst avser det trafikförseelser men den 8 april 2022 dömdes han av Nacka tingsrätt för bl.a. två fall av penningtvättsbrott till villkorlig dom och dagsböter. Enligt domen uppgick straffvärdet till fängelse i fyra månader. Domen har inte vunnit laga kraft. Såvitt framkommit lever han under i övrigt välordnade förhållanden.

Marwan Al-Aboddy ska nu dömas för medhjälp till försök till grovt vapenbrott samt dopningsbrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår enligt tingsrättens mening till fängelse ett år. Det Med hänsyn till straffets längd och brottslighetens art är inte någon annan påföljd än fängelse aktuell. Det är fråga om nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen avseende penningtvättsbrott. Om båda gärningar hade varit uppe till bedömning samtidigt hade brottet i den första domen påverkat det gemensamma straffvärdet. Att döma särskilt till ett fängelsestraff i enlighet med straffvärdet för den nya brottsligheten står därför inte i strid med den s.k. asperationsprincipen (34 kap. 2 § BrB, se Göranson, Lexino, en kommentar till 34 kap. 2 § BrB). Marwan Al-Aboddy ska därför dömas särskilt till fängelse i ett år.

Adam Lindeborg

Adam Lindeborg förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Den 19 augusti 2022 dömdes han av den här tingsrätten för bl.a. narkotikabrott till fängelse i ett år och tre månader. Den domen har inte vunnit laga kraft. Han ska nu dömas för medhjälp till skyddande av brottsling, grovt brott.

Hans medverkan till gärningen får anses ha varit i sådan mindre mån att straffvärdet för en vuxen person hade varit något under dåvarande straffminimum på sex månader. Adam Lindeborg var även 19 år vid tidpunkten för gärningen vilket ska beaktas vid straffmätningen. Vidare är det fråga om nyupptäckt brottslighet vilket även det ska beaktas vid straffmätningen på så att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Adam Lindeborg får anses ha ett övervakningsbehov men han är inte intresserad av att delta i några behandlingsinsatser inom ramen för t.ex. en skyddstillsyn. Vidare är skyddande av brottsling, grovt brott, brott av sådan art som talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse (Se Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 26 juli 2022 i mål B 978-21). Adam Lindeborg ska därför dömas särskilt till fängelse och med beaktande av 29 kap. 7 § och 34 kap. 2 § BrB bestäms straffets längd till fängelse i två månader.

Förverkande

Yrkandet om bevisbeslag avseende handsken är lagligen grundat och ska bifallas.

Förverkandeyrkandet avseende vapen m.m. är lagligen grundat och ska bifallas.

Beträffande skyddsvästen gör tingsrätten följande överväganden. Föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning kan förverkas enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken. Det är inte olagligt i sig att införskaffa eller inneha en skyddsväst och skyddsvästar har ett legalt användningsområde. En skyddsväst är normalt sett inte ett sådant föremål vars särskilda beskaffenhet gör att den kan befaras komma till brottslig användning. Det har dock förekommit att en skyddsväst, med hänsyn till omständigheterna kring hur den påträffats, ansetts vara ett sådant föremål. Så har till exempel varit fallet när skyddsvästen använts vid allvarlig brottslighet. Det har inte framkommit att aktuell skyddsväst använts i samband med brottslighet eller i övrigt tillräckliga skäl för att västen ska förverkas. Yrkandet om förverkande ska därför lämnas utan bifall.

Det kan inte anses visat att telefonen använt på sådant sätt att den är att betrakta som ett sådant brotts hjälpmedel att den ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken. Mobiltelefoner av förevarande slag har också, mer än en skyddsväst, ett legalt användningsområde och det får anses kräva än mer speciella omständigheter för att det ska kunna befaras att den ska komma till brottslig användning och därmed kunna förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken. Sådana skäl har inte framkommit i förevarande

fall. Yrkandet om förverkande av telefonen ska därför lämnas utan bifall. Det finns däremot förutsättningar för att det s.k. bevisbeslaget ska bestå.

I beslag tagna dopningsmedel ska förverkas. Beslaget ska bestå.

Ersättning till försvararna

Charlie Tvärenvigg har begärt ersättning för bl.a. 88,5 timmars arbete, Robin Grönvall för bl.a. 110 timmars arbete och Erik Westerberg för bl.a. 96 timmars arbete.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över försvararnas kostnadsräkningar och anfört att samtliga har genomfört sina uppdrag på ett förtjänstfullt sätt och att han inte har något att anmärka mot kostnadsanspråken.

Även tingsrätten är av uppfattningen att försvararna fullgjort sitt uppdrag på ett förtjänstfullt sätt. Robin Grönvalls och Charlie Tvärenviggs anspråk får anses skäliga och ska bifallas.

Det har i och för sig varit ett omfattande förundersökningsmaterial men mot bakgrund av Adam Lindeborgs begränsade roll i förundersökningen så anser tingsrätten att Erik Westerberg får anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 85 timmars arbete.

Erik Westerberg har också begärt ersättning för bl.a. två taxiresor. En offentlig försvarare är skyldig att i möjligaste mån välja det sätt att transportera sig som sammanlagt ger upphov till lägst kostnader för det allmänna, men valet bör ifrågasättas av domstolen endast om det finns oklarheter kring detta eller om detta tydligt framstår som mer kostsamt för det allmänna än andra jämförbara alternativ (jfr NJA 2020 s. 483). Det har inte anförts några skäl för att taxiresor ska anses ha varit motiverade och valet av färdmedel framstår som tydligt mer kostsamt för det allmänna. Erik Westerberg ska därför för dessa resor endast ersättas med ett belopp motsvarande kostnaden för transport med allmänna färdmedel (jfr. Svea hovrätts beslut den 16 maj 2022 i Ö4505-22).

Adam Lindeborg och Patric Sambring saknar inkomster varför staten ska stå för försvararkostnaderna. Marwan Al-Aboddy har i och för sig inkomst men döms nu till ett längre fängelsestraff varför staten ska stå även för kostnaderna för hans försvarare.

Sekretess

Sekretessen för den inom stängda dörrar förevisade filmen ska bestå.

Häktning

Då det finns risk för att Patric Sambring på fri fot återfaller i brott ska han kvarbli i häkte.

Övrigt

Enligt lag ska samtliga tilltalade betala 800 kr till Brottsofferfonden.

4. Rätten

Rådmannen Jonas Brunberg samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Jonas Brunberg

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertälje tingsrätt senast den 28 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertälje tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertälje tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertälje tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertälje tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertälje tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.