



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT  
Avdelning 5

**DOM**  
2022-04-27  
meddelad i  
Huddinge

**Mål nr:** B 11559-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Tserennyam Baadai, 19810503-5490  
Frihetsberövande: Häktad  
F.n. Häktet Huddinge  
Medborgare i Mongoliet

**Offentlig försvarare:**

Advokat Anna Björklund  
Sju Advokater AB  
Box 22016  
104 22 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Patrik Viklund  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

1. Batjargal Dechinlkhundev  
c/o Erdenechimeg Enkhjargal  
Poseidons gränd 11  
136 46 Handen  
Sverige

**Målsägandebiträde:**

Advokat Linn Öst Nori  
Öst Nori Advokatbyrå AB  
Solna Torg 19, plan 5  
171 45 Solna

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A

**Telefon**  
08-561 660 50

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se)

**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

2. Temujin Dulamjargal  
c/o Erdenechimeg Enkhjargal  
Poseidons gränd 11, lgh 1105  
136 46 Handen

Målsägandebiträde:  
Advokat Linn Öst Nori  
Öst Nori Advokatbyrå AB  
Solna Torg 19, plan 5  
171 45 Solna

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-06-21 -- 2021-06-22
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken  
2021-06-21 -- 2021-06-22

### Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

### Utvisning

Den tilltalade utvisas ur Sverige enligt 8 a kap 1 § utlänningslagen (2005:716) och förbjuds att återvända hit före 2037-04-27. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

### Skadestånd

1. Tserennyam Baadai ska betala skadestånd till Temujin Dulamjargal med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juni 2021 till dess betalning sker.
2. Tserennyam Baadai ska betala skadestånd till Batjargal Dechinlkhundev med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juni 2021 till dess betalning sker.

### Häktning m.m.

Tserennyam Baadai ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på bilderna, vilka har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar (den nedre bilden på sid 250 och bilderna på sid 251 i aktbil. 109, bilderna på aktbil. 111 samt bilden på sid 17 i aktbil. 112).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Anna Björklund får ersättning av staten med 481 669 kr. Av beloppet avser 96 334 kr mervärdesskatt.
  2. Linn Öst Nori får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 136 339 kr. Av beloppet avser 27 268 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

BAKGRUND.....	5
BEGÄRAN M.M.....	7
Åklagarens begäran.....	7
Målsägandenas begäran.....	8
Tserennyam Baadais inställning.....	8
UTREDNINGEN.....	8
Åklagarens sakframställan i huvudsak .....	10
Inledning.....	10
Brottsplats och brottstidpunkt .....	11
Undersökningar av Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp .....	12
Tserennyam Baadais har haft tillfälle och möjlighet att begå gärningen.....	16
Aktiviteter i Tserennyam Baadais mobiltelefon den 21 och 22 juni.....	18
Raderade samtal och sms-meddelande i Tserennyam Baadais mobiltelefon .....	20
Upptagna lån m.m.....	20
Tserennyam Baadais uppgifter .....	21
Motiv för Tserennyam Baadai att utföra gärningen.....	21
Alternativa gärningsmän är uteslutna .....	22
Försvarets sakframställan i huvudsak .....	22
Tserennyam Baadais uppgifter.....	23
Utsagor av övriga förhörspersoner .....	25
DOMSKÄL .....	26
Dulamjargal Dechinlkhundev har avlidit till följd av att hon utsatts för brott.....	26
Brottsplats och brottstidpunkt.....	27
Tserennyam Baadai döms för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott .....	28
Tserennyam Baadai döms till fängelse.....	30
Tserennyam Baadai ska utvisas .....	30
Tserennyam Baadai ska betala skadestånd till målsägandena.....	31
Övriga frågor .....	31
HUR MAN ÖVERKLAGAR .....	32
SKILJAKTIG MENING .....	33

**BAKGRUND**

Tisdagen den 22 juni 2021, strax före kl. 16, inkom ett larmsamtal till polisen.

Anmälaren hade varit och simmat i sjön Magelungen och hittat en kropp i vattnet. När polisen kom till platsen kunde det konstateras att kroppen tillhörde en avliden kvinna. Den avlidna kvinnan var naken, förutom ett halsband runt halsen. Det kunde sedan konstateras att den avlidna kvinnan var Dulamjargal Dechinlkhundev.

Dulamjargal Dechinlkhundev var mongolisk medborgare och fyllde 37 år dagen innan hon hittades avliden. Hon hade bott i Sverige under några år tillsammans med sin son Temujin Dulamjargal. År 2015 sökte hon och Temujin Dulamjargal asyl för första gången och i juni 2021 beviljades hon arbetstillstånd. Dulamjargal Dechinlkhundev arbetade som lokalvårdare på timbasis. Hon bodde tillsammans med sin son i södra Stockholm och de delade bostad med hennes tvillingbror Batjargal Dechinlkhundev. I Sverige bor även hennes syster Enkhjargal Erdenechimeg.

Tserennyam Baadai är också mongolisk medborgare. Sommaren 2021 bodde han tillsammans med sin familj i norra Stockholm. Tserennyam Baadais fru var vid den tiden gravid med parets andra barn. Tserennyam Baadais fru och barn flyttade under hösten 2021 tillbaka till Mongoliet.

Dulamjargal Dechinlkhundev och Tserennyam Baadai kom i kontakt med varandra genom arbetet. Utredningen har visat att de har haft telefonkontakt sedan januari 2021 och att de blev vänner på Facebook år 2018. Tserennyam Baadai har berättat att han och Dulamjargal Dechinlkhundev hade en vänskaplig relation och att de hjälpte varandra att hitta arbete. Utredningen har inte kunnat visa att de skulle ha haft en kärleksrelation eller liknande innan juni 2021.

Den 21 juni fyllde Dulamjargal Dechinlkhundev år. Hon och Tserennyam Baadai kom överens om att träffas och Tserennyam Baadai har berättat att de skulle träffas för att ha sex. Kl. 20:29 träffades de utanför COOP Farsta Strand och gick sedan tillsammans

mot sjön Magelungen. Dulamjargal Dechinlkhundevs sista telefonkommunikation var ett obesvarat samtal kl. 22:03 till sonen Temujin Dulamjargal.

Tserennyam Baadai anhölls i sin frånvaro drygt en vecka efter att Dulamjargal Dechinlkhundev anträffades i sjön, den 30 juni 2021. Han greps samma dag och häktades sedan den 3 juli. Tserennyam Baadai har bekräftat att han träffade Dulamjargal Dechinlkhundev på kvällen den 21 juni men han har förnekat att han på något sätt skulle ha orsakat Dulamjargal Dechinlkhundevs skador eller död. Han har vidare förklarat att han har minnesluckor från kvällen och han har inte kunnat återge exempelvis när och hur han tog sig hem efter mötet med Dulamjargal Dechinlkhundev.

**BEGÄRAN M.M.****Åklagarens begäran**

Åklagaren har begärt att Tserennyam Baadai ska dömas för mord alternativt grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, och har påstått att följande har hänt.

**Mord**

Tserennyam Baadai har berövat Dulamjargal Dechinlkhundev livet genom att ta strypgrepp eller grepp med händerna runt målsägandens hals och/eller använda annat okänt föremål runt målsägandens hals och, i samband därmed, hålla ned målsäganden under vattenytan eller dra/släpa ner henne från land till vattnet och lämna henne i vattnet. Baadai har därutöver utsatt målsäganden för våld mot huvudet och kroppen genom slag med händer eller föremål och/eller sparkar och/eller annat okänt våld. Det hände någon gång mellan den 21 juni 2021 och den 22 juni 2021 i närheten av Biskopsvägen i Huddinge eller på okänd plats i närheten av Farsta Strand eller Ågesta, Stockholms län.

Till följd av Baadais agerande har målsäganden avlidit av drunkning. Dessförinnan har hon orsakats skador i form av punktformiga blödningar i ansiktet och ställvis under ögonlocken, blåmärken på halsens framsida och den högra sidan av halsen samt parallella blåmärken med ställvisa hudavskrapningar på den vänstra sidan av halsen samt blödningar i hals- och nackmuskulaturen och på högra sköldkörtelloben, fraktur på det högra övre sköldbröskhornet med måttliga blödningar i angränsande mjukdelarna, blåmärken i ansiktet, på bälgen och extremiteterna, blödningar i huvudsvålens hjässregion och i tinningsmuskulaturen, blödningar i mjukdelarna vid det högra nyckelbenet, vänstra skuldran, nacken, skulderbladen, högra överarmen och ryggen, hudavskrapningar på den högra handen, bälgen och benen och blödning i det vänstra ögat.

Baadai begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

**Andrahandsyrkande – Grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott**

Baadai har på ovan angiven tid och plats genom ovan angivet våld misshandlat och tillfogat målsäganden ovan angivna skador. Baadai har vidare i vart fall av

oaktsamhet orsakat målsägandens död genom att utöva angivet våld och lämna målsäganden på platsen med omfattande skador i vattnet eller i direkt närhet till vattnet vilket fått till följd att hon avlidit av drunkning.

Misshandeln är att bedöma som grov eftersom målsäganden orsakats allvarliga och omfattande skador samt då Badaai genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet och råhet. Vållandebrottet är också att bedöma som grovt då målsägandens död är resultatet av uppsåtligt utövat våld och då Baadais agerande har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 3 kap 7 § 2 st brottsbalken

Åklagaren har vidare begärt att Tserennyam Baadai ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända hit. Åklagaren har förtydligat att begäran om utvisning gäller vid bifall av förstahands- eller andrahandsyrkandet.

### **Målsägandenas begäran**

Temujin Dulamjargal, Batjargal Dechinlkhundev och Enkhjargal Erdenechimeg har anslutit sig till åklagarens begäran i den del av målet som rör ansvar för mord alternativt grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Temujin Dulamjargal och Batjargal Dechinlkhundev har vidare begärt att Tserennyam Baadai ska betala skadestånd med 60 000 kr till var och en av dem för sveda och värk jämte ränta enligt räntelagen från den 22 juni 2021 till dess betalning sker.

### **Tserennyam Baadais inställning**

Tserennyam Baadai har förnekat gärningen och har alltså motsatt sig att dömas för mord alternativt grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Han har också motsatt sig åklagarens begäran om utvisning och målsägandenas skadeståndsbegäran. Han har dock förklarat att han går med på vad Temujin Dulamjargal och Batjargal Dechinlkhundev begärt i skadestånd för det fall tingsrätten dömer honom för mord eller grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

### **UTREDNINGEN**



Tserennyam Baadai har hörts. På åklagarnas begäran har förhör hållits med målsägandena Temujin Dulamjargal (Dulamjargal Dechinlkhundevs son) och Batjargal Dechinlkhundev (Dulamjargal Dechinlkhundevs bror) samt vittnena Tseenyam Regzen (Dulamjargal Dechinlkhundevs vän), Erdenetseteg Bold (Dulamjargal Dechinlkhundevs vän), Ulla Wadenvik (förbipasserande), Rolf Bergström (sjöpolis), Ragnar Edman Kessler (rättsläkare som har genomfört obduktionen av Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp och upprättat obduktionsrapport) och Rash-Onol Batburged (Tserennyam Baadais vän).

Åklagaren har därutöver åberopat följande bevisning:

- Händelserapport och PM
- Fotografier
- Brottplatsundersökningar
- Kartor
- Topografisk kartbild av sjön Magelungen
- Väderrapport från SMHI
- PM från sjöpolisens dykledare
- PM och bilder från övervakningskameror
- Sammanställning fotografier
- Rättsmedicinsk platsundersökning och primärrapport dödsfall, protokoll
- rättsmedicinsk obduktion och kompletterande rättsintyg avseende Dulamjargal Dechinlkhundev
- Rättsintyg, foton och PM avseende Tserennyam Baadai
- Sakkunnigutlåtande från Nationell forensiskt centrum (NFC)
- Operativ analys, PM och undersökningsprotokoll av Tserennyam Baadais mobiltelefon
- PM avseende Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon
- Protokoll HDA avseende Tserennyam Baadais mobiltelefon
- Identifiering av fyra Facebook-profiler
- Sammanställning av Facebook/Messenger-meddelanden

- Sammanställningar av låneansökningar
- Asylutredning den 7 juni 2021 avseende Dulamjargal Dechinlkhundev
- Kontoutdrag
- Övervakningsfilmer

Målsägandena har lagt fram samma bevisning som åklagaren.

Tserennyam Baadai har lagt fram tjänsteanteckning avseende polisens och förundersökningsledarens frågor till rättsläkaren inför det slutgiltiga dödsfallsutlåtandet, bild över en vägskylt samt information om roddbanan i sjön Magelungen.

## Åklagarens sakframställan i huvudsak

## Inledning

Sjön Magelungen ligger söder om Stockholm, mellan Huddinge och Stockholms kommuner. Från Huddinge kan den nås via Ågesta och från Stockholm är den tillgänglig från Farsta Strand och Farsta Gård. Dulamjargal Dechinlkhundevs döda kropp anträffades i vattnet nedanför ett betongfundament invid adressen Biskopsvägen 1 i Ågesta (i fortsättningen fyndplatsen eller anträffandeplatsen). Betongfundamentet hör till en allmänning som är en gammal brandgata. I närheten av fyndplatsen ligger Ågesta naturistbad. Ågesta naturistbad är ett område där det rör sig mycket folk och det förekommer prostitution. Förhållandena på platsen framgår av kartbilden nedan.



*Brottsplats och brottstidpunkt*

Kvällen den 21 juni åkte Dulamjargal Dechinlkhundev till Farsta Strand för att träffa Tserennyam Baadai. Dulamjargal Dechinlkhundev och Tserennyam Baadai hade under dagen telefonkontakt och kl. 20:29 träffades de utanför COOP Farsta Strand.

Mastuppkopplingen av Tserennyam Baadais och Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefoner visar att de därefter rörde sig mot Magelungen, från Farsta Strand sidan. Under den fortsatta kvällen och natten till den 22 juni kopplade Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon upp på master i Farsta Strand. Masternas täckningsområde omfattar dels Magelungen från Farsta Strand sidan, dels fyndplatsen samt Ågestabadet.

Flera brottsplatsundersökningar i området, både på land och i vatten, har gjorts. Bl.a. har fyndplatsen och Ågestabadet undersökts samt flera dykningar gjorts i Magelungen, bl.a. vid fyndplatsen, Ågesta naturistbad samt under Ågestabron och vid södra och norra landfästet av bron. Det hittades inget som kunde kopplas till händelsen. Dulamjargal Dechinlkhundevs kläder, väska och mobiltelefon har aldrig återfunnits.

Utredningen har inte kunnat fastställa någon exakt brottsplats men tänkbara brottsplatser är i närheten av Biskopsvägen 1, dvs. fyndplatsen, eller Ågestabadet. Andra platser i närheten av Farsta Strand eller Ågesta kan dock inte uteslutas. Vattenströmmen i Magelungen är nästan obefintlig och de strömmar som uppstår är ytströmmar som bildas av vinden. Väderrapporten från Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut (SMHI) visar att vindriktningen efter midnatt på natten mellan den 21 och den 22 juni var sydostlig (3–4 m/s). Det är därför även möjligt att brottet begicks på Ågestabadet och att kroppen sedan drivits till fyndplatsen. Utifrån vindförhållandena är det mindre troligt att kroppen skulle ha drivits över från Farsta Strand sidan.

Utredningen har inte heller kunnat fastställa någon exakt död tidpunkt men utredningen ger stöd för att Dulamjargal Dechinlkhundev bragts om livet någon gång på kvällen den 21 juni eller natten till den 22 juni.

- Dulamjargal Dechinlkhundevs döda kropp hittades i Magelungen strax före kl. 16 den 22 juni.
- Dulamjargal Dechinlkhundevs sista aktivitet på mobiltelefonen skedde den 21 juni kl. 22:03 i form av ett utgående samtal. Därefter, kl. 22:22, inkommer ett samtal till hennes mobiltelefon som inte besvarades.
- Den 22 juni kl. 01:36 registrerade Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon en s.k. "Location Update", som innebär att Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon presenterade sig för nätet. Åklagaren har framhållit att det är svårt att dra några säkra slutsatser av detta, dvs. om detta har skett per automatik eller på grund av att någon aktivt hanterat mobiltelefonen och i så fall vem.
- Efter kl. 01:36 den 22 juni finns inga aktiviteter på Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon.
- Vid kl. 01:31 kopplade Tserennyam Baadai mobiltelefon för sista gången upp på samma mast som Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon. Från omkring kl. 01:45 indikerar mastuppkopplingen av Tserennyam Baadai mobiltelefon att han började röra sig från Farsta.

#### *Undersökningar av Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp*

Polismannen som tog upp Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp ur vattnet noterade likstelhet. Kroppen lades med ryggen nedåt på strandkanten under ett skynke. Vid ett tillfälle gled skynket undan en bit och kroppen drogs direkt mot naturen. Det noterades inga tydliga tecken på våld eller andra skador.

Dulamjargal Dechinlkhundevs döda kropp hittades naken, förutom ett halsband runt halsen. Kroppen undersöktes med avseende på bl.a. fingeravtryck, DNA och nagelskarp. Resultatet av undersökningarna har utvisat endast ett spår; sperma från Tserennyam Baadai i Dulamjargal Dechinlkhundevs vagina.

## Avdelning 5

En rättsmedicinsk platsundersökning genomfördes den 22 juni 2021. Av undersökningsrapporten framgår bl.a. följande.

- Måttlig likstelhet i armar, ben och nacke.
- Borttryckbara likfläckar på ryggen.
- Henssges nomogram för beräkning av död tidpunkt anses inte vara helt applicerbar då kroppen befunnit sig i vattnet och sedan legat på land under några timmar. Under dessa timmar har omgivningstemperaturen även sjunkit uppemot 6–7 grader (från ca 26/27 grader ner till ca 20 grader).

Den 24 juni 2021 utfördes en rättsmedicinsk obduktion med två läkarförfarande vid Rättsmedicinalverket av Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp. Den 18 oktober 2021 upprättades den slutliga obduktionsrapporten. Av obduktionsrapporten framgår bl.a. att den döda kroppen efter Dulamjargal Dechinlkhundev företett dels skumsvamp i och kring munnen, dels måttligt uppblåsta lungor med frasig konsistens och uttänjning av lungvävnaden (s.k. drunkningslungor). Det framgår vidare att Dulamjargal Dechinlkhundev vid obduktionstillfället hade höga halter av alkohol i blod och urin – 2,34 promille etanol i lårblod och 3,20 promille i urin – samt att de påvisade halterna talar för ett rikligt intag av drickalkohol. I rapporten anges också att inga säkra tecken på att Dulamjargal Dechinlkhundev utsatts för sexuellt våld har påvisats, men att frånvaro av skador i underlivet inte utesluter sexuellt våld.

Av rapporten framgår att Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp haft skador på främst halsen och huvudet. Skadorna kan sammanfattas på följande sätt.

- Punktformiga blödningar (så kallade petekier) i ansiktet och ställvis under ögonlocken.
- Blåmärken på halsens framsida och den högra sidan av halsen samt parallella blåmärken med ställvisa hudavskrapningar, på den vänstra sidan av halsen samt blödningar i hals- och nackmuskulaturen och på högra sköldkörtelloben.
- Fraktur på det högra övre sköldbroskhornet med måttliga blödningar i angränsande mjukdelarna.

## Avdelning 5

- Blåmärkena i ansiktet, på bålén och extremiteterna.
- Blödningar i huvudsvålens hjässregion och i tinningsmuskulaturen.
- Blödningar i mjukdelarna vid det högra nyckelbenet, vänstra skuldran, nacken, skulderbladen, högra överarmen och ryggen.
- Hudavskrapningar på den högra handen, bålén och benen.
- Blödning i anslutning till den högra urinledaren.

Beträffande skadeorsak anges sammanfattningsvis följande slutsatser.

- De punktformiga blödningarna (s.k. petekier) i ansiktet och ögonen företer ett utseende som talar för att de uppkommit genom trubbigt våld mot halsen med kompression av venerna, och kan ha uppkommit genom strypning med ligatur eller händer, såväl som inkomplett hängning (ej fritt hängande över marken). Blödningarnas utseende talar för att de uppkommit i nära samband eller en kort tid innan dödsfallet.
- Blåmärkena på halsen framsida och den högra sidan av halsen samt de parallella blåmärkena med de ställvisa hudavskrapningarna, på den vänstra sidan av halsen samt blödningarna i hals-nackmuskulaturen, högra sköldkörtelloben och frakturen på det högra övre sköldbröskhornet företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld i kombination med snett infallande trubbigt våld, och kan ha uppkommit genom tryck/drag med ligatur eller händer. Blåmärkena och frakturen företer ett utseende som talar för att de uppkommit i nära samband eller en kort tid innan dödsfallet.
- Blåmärkena i ansiktet, på bålén och extremiteterna, blödningarna i huvudsvålen, tinningsmuskulaturen och blödningarna i mjukdelarna företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom trubbigt våld, såsom till exempel slag, handgrepp, fall eller stöt mot hårt föremål, och de företer ett utseende som talar för att de uppkommit i nära samband eller en kort tid innan dödsfallet.
- Hudavskrapningarna på bålén och benen företer ett utseende som starkt talar för att de uppkommit genom snett infallande trubbigt våld, såsom till exempel

## Avdelning 5

slag, fall eller stöt mot hård yta, och kan ha uppkommit efter släpning/dragning mot markytan, och att de företer ett utseende som talar för att de uppkommit i nära samband eller en kort tid innan dödsfallet.

- Blödningen i anslutning till den högra urinledaren företer ett utseende som talar för att den uppkommit genom trubbigt våld, såsom till exempel slag, fall eller stöt mot hårt föremål och blödningen företer ett utseende som talar för att den uppkommit i nära samband eller en kort tid innan dödsfallet.

Utöver dessa skador har det även konstaterats blödning i det vänstra ögat samt blödningar i ändtarmsöppningens slemhinna med ytliga bristningar. Av rapporten framgår att uppkomstsättet är oklart och att det inte kan uteslutas att dessa skador uppkommit vid undersökningen av kroppen.

Beträffande dödsorsak och dödssätt anges i rapporten att undersökningsfynden och omständigheterna talar för<sup>1</sup> att dödsorsaken varit drunkning. Det anges vidare:

- att undersökningsfynden talar för att Dulamjargal Dechinlkhundev innan dödsfallet utsatts för våld mot halsen orsakat av annan person,
- att detta kan ha skett på land eller i vattnet och att Dulamjargal Dechinlkhundev kan ha varit medvetslös och sedan lagts i vattnet,
- att undersökningsfynden talar starkt emot att Dulamjargal Dechinlkhundev först avlidit till följd av drunkning och sedan utsatts för våld mot halsen, och
- att undersökningsfynden och omständigheterna talar mer för att annan person orsakat dödsfallet.

Under utredningen framkom att det låg en vägskylt i vattnet i närheten av den plats där Dulamjargal Dechinlkhundevs döda kropp hittades. Det framkom också att en roddklubb har årligen en roddbana i Magelungen samt att banan var installerade i juni 2021. Fråga har också uppkommit om vissa skador kan ha uppkommit när Dulamjargal

---

<sup>1</sup>Skälsteg ”talar för”: Fynden/resultaten har karakteristika som är vanliga. Alternativ är möjliga men mindre troliga.

Dechinkhundevs kropp drogs upp ur vattnet. Rättsläkaren Ragnar Edman Kessler har utifrån bl.a. dessa omständigheter i kompletterande yttrande angett följande svar.

- Skadornas utseende talar starkt emot att skadorna uppkommit efter döden genom att kroppen stött emot ett hårt föremål (vägskylt, betongfundament, flytboj, vajer) i vattnet. Dock kan det inte helt uteslutas att Dechinkhundev slagit eller fallit mot huvudet mot ett hårt föremål innan dödsfallet. Det går ej att uttala sig om skadorna på halsen uppkommit genom strypning med en ej närmare beskriven vajer.
- Skadebilden med blåmärken på huvudet och kroppen företer ett utseende som talar för att de uppkommit vid samma tidsintervall och talar inte för att de uppkommit efter döden vid bärgningen. Det noterades inga skador på ländryggen, som enligt polisen var den kroppsdel som stött/gled mot marken vid bärgningen. Några skador som kan ha uppkommit i samband med bärgningen av kroppen har inte noterats på obduktionen. Om polisen vid bärgningen missat någon eller några av skadorna på Dulamjargal Dechinkhundev kan undersökande läkare inte uttala sig om.
- De uppmätta promillehalterna talar för att dessa var de koncentrationer som Dulamjargal Dechinkhundev hade i kroppen vid dödstillståndet. Etanol kan till viss del bildas efter döden genom jäsning, men inte upp till de nivåer som påvisades. Kroppen efter Dulamjargal Dechinkhundev uppvisade heller inga tecken på förruttnelse. En bedömning av dödstillståndet är vanskelig då kroppen legat i vatten. Dock är likfläckarnas utbredning och likstelheten förenlig med att Dulamjargal Dechinkhundev avlidit inom tidsintervallet 2021-06-21–2021-06-22.

Åklagaren har gjort gällande att Dulamjargal Dechinkhundevs skador och död har orsakats av annan person. Åklagaren har vidare gjort gällande att det är Tserennyam Baadai som är gärningsman och har till stöd för det anfört följande omständigheter.

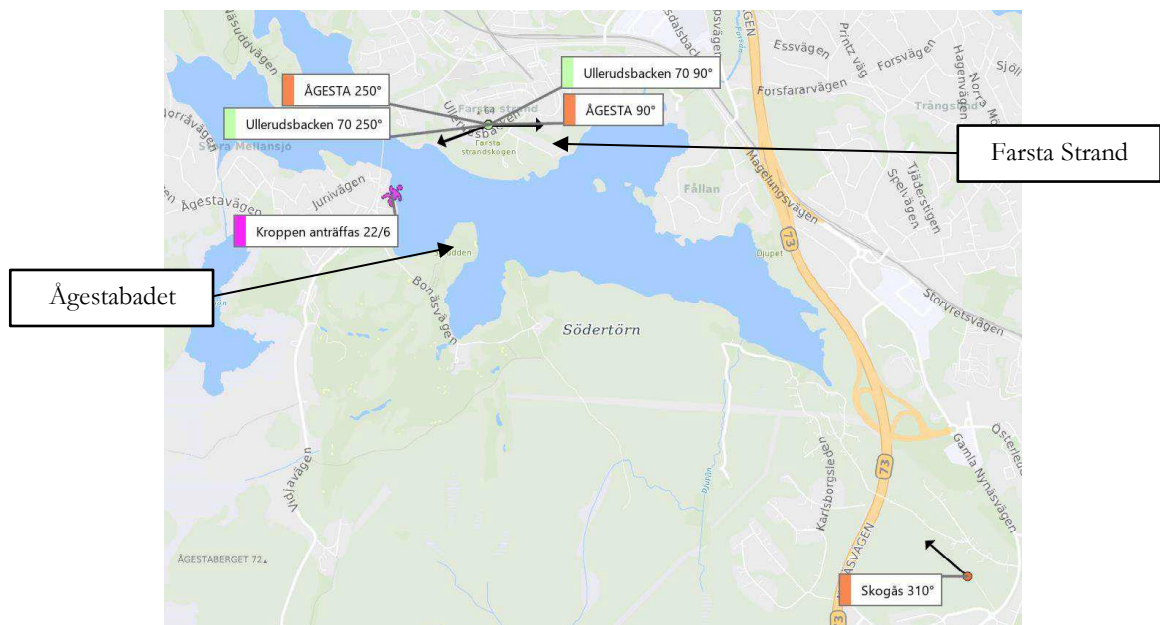
*Tserennyam Baadais har haft tillfälle och möjlighet att begå gärningen*

Tserennyam Baadai åkte till Farsta för att träffa Dulamjargal Dechinkhundev. Han kom till Farsta med taxi och kl. 20:29 träffade han Dulamjargal Dechinkhundev



utanför COOP Farsta Strand. De gick därefter mot Magelungen från Farsta Strand sidan. Mellan den 21 juni ca kl. 20:45 till den 22 juni ca kl. 01:30 kopplade Dulamjargal Dechinkhundevs och Tserennyam Baadais mobiltelefoner upp på master i Farsta.

- Dulamjargal Dechinkhundevs mobiltelefon kopplade upp på mastceller på "Ullerudsbacken 70 250°" och "Ullerudsbacken 70 90°", vilket kan indikera att Dulamjargal Dechinkhundev rörde sig mellan mastcellernas täckningsområde, se bilden nedan.
- Vid Dulamjargal Dechinkhundev sista aktivitet på mobiltelefonen, ett samtal till Temujin Dulamjargal kl. 22:03, var hennes mobil uppkopplad på masten "Ullerudsbacken 70 250°".
- Under samma tidsperiod kopplade Tserennyam Baadais mobiltelefon upp på flera mastceller på "Ågesta 250°" och "Ågesta 90°". Åklagaren har förklarat att "Ullerudsbacken 70" och "Ågesta" är samma mast men att masten har två namn eftersom det är olika operatörer.
- Masten "Ullerudsbacken 70" och "Ågesta" har liknande täckningsområde; dels Magelungen från Farsta Strand sidan, dels fyndplatsen samt Ågestabadet.



- Vid kl. 21:17, 21:45, och 23:30 kopplade Tserennyam Baadais mobiltelefon upp på masten "Skogås 310°". Denna mast har inte täckning över till Farsta Strand

och inte heller över Ågestabadet eller fyndplatsen. Utifrån dessa uppkopplingar är det mest sannolikt att Tserennyam Baadai befunnit sig på Ågesta sidan av Magelungen vid tiden för uppkopplingarna.

- Från ca kl. 01:45 indikerar mastuppkopplingen av Tserennyam Baadais mobiltelefon att han började röra sig från Farsta i riktning mot Nynäsvägen.

Enligt åklagaren visar Tserennyam Baadais mastuppkopplingar att Tserennyam Baadai mellan ca kl. 20:45 och ca kl. 01:45 befunnit sig i närheten av brottsplatsen samt att han haft tidsmässig möjlighet att utföra gärningen.

Åklagaren har vidare anfört att denna slutsats stöds av analysen av Tserennyam Baadais mobiltelefon som visar att han under kvällen den 21 juni gjort flera sökningar på ”hotell hem Farsta strand” samt ”Brovakten bed and breakfast”. Brovakten Bed & Breakfast ligger i Ågesta i närheten av fyndplatsen. Polisen har varit i kontakt med ägaren som meddelat att ingen har kontaktat boendet för bokning den 21–22 juni. I Tserennyam Baadais mobiltelefon hittades även s.k. ”Viewed area in Google Maps”, vilka är webbsidor från Google Maps som sparas vid användning av tjänsten. Dessa sparas när användaren tittar på ett område på kartan. Personen har alltså inte sökt på platsen i fråga, utan tittat på området i Google Maps. Kl. 20:39 sparades ett område som visar Ågesta Broväg och Magelungen. Posterna därefter visar olika platser runt omkring Farsta Strand och Magelungen. Det sista sparade området kl. 21:09 visar Magelungen från Ågesta sidan. Enligt åklagaren visar även dessa aktiviteter i Tserennyam Baadais mobiltelefon att Tserennyam Baadai befunnit sig i närheten av brottsplatsen.

#### *Aktiviteter i Tserennyam Baadais mobiltelefon den 21 och 22 juni*

Åklagaren har framhållit att det finns aktiviteter i Tserennyam Baadais mobiltelefon som kopplar honom till gärningen.

- Kl. 20:37 den 21 juni registrerades de sista användaraktiviteterna för dagen i Tserennyam Baadais mobiltelefon. Aktiviteterna består av ytterligare sökningar på hotell i Farsta Strand.

## Avdelning 5

- Nästa gång Tserennyam Baadai's mobiltelefon registrerade aktiviteter är den 22 juni klockan 00:28 i samband med ett inkommande samtal som inte besvarades. Tserennyam Baadai använde alltså inte aktivt telefonen mellan kl. 20:37 den 21 juni och kl. 00:53 den 22 juni, då han tryckte på analysknappen.
- Mellan kl. 00:53–01:27 den 22 juni loggades att telefonens ficklampa startades 6 gånger och var i gång under totalt ca 9 minuter.
- Kl. 01:43 loggades en sökning i Galaxyfinder som är ett lokalt sökprogram för sökning bland filer och applikationer i telefonen efter "HD Camera".
- I samband med sökningen av "HD Camera" skickade Tserennyam Baadai ett sms-meddelande med innehållet "Vvxbx" till en person. Sms-meddelandet har raderats. Kl. 05:45 skickades sms-meddelande med samma innehåll till samma mottagare. Mottagaren av sms-meddelandet är hörd av polisen och denne har inte kunnat ge någon förklaring till sms-meddelandet. Det har inte heller gått att fastslå vad bokstavskombinationen "Vvxbx" betyder. Begreppet tycks dock förekomma på pornografiska sidor. "Vvxbx" har eftersökts på internet och påträffades som användarnamn på plattformarna Instagram, Kik, Pornhub, Snapchat, Tiktok och Xvideos. Ingen av kontona har vid undersökningen kunnat kopplas till utredningen.
- Kl. 01:50 startade Tserennyam Baadai en gruppkonversation i Facebook Messenger. Fyra personer lades till i gruppen. Kort efter att gruppen skapades anslöt Tserennyam Baadai sig till ett videosamtal. Nästa aktivitet i gruppchatten var när Tserennyam Baadai lämnade gruppen den 23 juni. Det har inte gått att fastslå om videosamtalet verkligen startade och vilka som i så fall deltog. Utredningen har försökt identifiera gruppmedlemmarna. Utifrån inhämtade information avseende IP-loggarna tycks tre av personerna befinna sig i Mongoliet och en i Österrike.
- Den gruppmedlem som befinner sig i Österrike, en person vid namn Gingi Chimgee, är hörd under utredningen. Hon har ett stort kontaktnät på Facebook (ca 7 600 vänner). Hon har i förhör uppgett att hon inte har något minne av ett videosamtal den 22 juni samt att hon inte känner till Tserennyam Baadai eller de övriga gruppmedlemmarna. Försök har gjorts för att höra de

övriga gruppmedlemmar som befinner sig i Mongoliet men utredningen har inte lyckats.

- Genom begäran om rättslig hjälp från USA har information inhämtats från Meta Platforms Inc. (Facebook) avseende Tserennyam Baadais aktiviteter på Facebook/Messenger under perioden 18 juni 2021 till 25 juni 2021. Den information som har inhämtats har inte gett något av avgörande betydelse för utredningen.
- Under morgonen den 22 juni gjorde Tserennyam Baadai flera sökningar på Google och besökte flera hemsidor. Bl.a. sökte han på ”svenska news nyheter”. För att utreda om detta är ett undantag eller en vanligt förekommande företeelse har frasen "svenska news", "svenska nyheter", "news" och "nyheter" sökts i Tserennyam Baadais mobiltelefon. "Svenska news" gav endast resultat från den 22 juni 2021, där det framgår att frasen "svenska news nyheter" sökts på i Google bl.a. kl. 06: 41.

*Raderade samtal och sms-meddelande i Tserennyam Baadais mobiltelefon*

Åklagaren har framhållit att en annan omständighet som pekar mot Tserennyam Baadai som gärningsman är att det vid den första kontrollen av Tserennyam Baadais mobiltelefon inte hittades några sms-meddelande från Dulamjargal Dechinkhundev. Vid senare kontroll framkom att sms-meddelande, och vissa samtal, mellan Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinkhundev har raderats från Tserennyam Baadais mobiltelefon. Vissa sms-meddelande har återskapats, men det kan ha funnits ytterligare raderade sms-meddelande som polisen inte lyckats återskapa.

Åklagaren har också framhållit att Tserennyam Baadai inte kontaktat Dulamjargal Dechinkhundev efter den 21 juni.

*Upptagna lån m.m.*

Åklagaren har vidare gjort gällande att Tserennyam Baadais efter gärningen agerat på sätt som visar att denne velat lämna landet med kort varsel.

- På eftermiddagen och kvällen den 22 juni gjorde Tserennyam Baadai sökningar på ” flygresor” och besökte även hemsidan [www.hallon.se](http://www.hallon.se), som säljer mobilabonnemang.
- Den 23 juni ansökte Tserennyam Baadai om lån på 300 000 kr hos Ikano Bank och Marginalen Bank. Ansökan hos Ikano Bank avslogs men Tserennyam Baadai beviljades lån hos Marginalen Bank om 264 000 kr. Det är ett s.k. blancolån och som syfte angavs i ansökan ”båt/bil/fordon”.
- Den 28 juni gjordes fyra försök för att skicka pengar till Mongoliet från Tserennyam Baadais bankkonto. Transaktionerna stoppades eftersom avsändaren inte kunde svara tillräckligt noggrant om vart och varför pengarna skulle skickas. Aktuella belopp kommer från det beviljade lånet hos Marginalen Bank på 264 000 kr. Transaktionerna genomfördes aldrig.

#### *Tserennyam Baadais uppgifter*

Åklagaren har framhållit att Tserennyam Baadai genomgående hävdar att han på grund av sin berusning har minnesluckor, varför han inte har kunnat redogöra närmare för vad som hände efter att han träffade Dulamjargal Dechinlkhundev. Enligt åklagaren är Tserennyam Baadais uppgifter inte trovärdiga. Åklagaren har gjort gällande att åberopade övervakningsfilmer från bankomaten i centrala Stockholm, då Tserennyam Baadai tog ut pengar kl. 04:19 den 22 juni, visar att Tserennyam Baadai var i sådant skick att han bl.a. kunde hantera sitt bankkort utan större problem. Åklagaren har vidare lyft fram två omständigheter från den nämnda filmen; dels att det syns att Tserennyam Baadai inte hade på sig den mörkblåa luvtröjan som han bar under kvällen den 21 juni – och som syns i bilderna från övervakningskameran på COOP Farsta Strand –, dels att den vita T-shirt som Tserennyam Baadai hade på sig var vänd ut och in. Åklagaren har också framhållit att Tserennyam Baadais kläder från den 21 juni inte har påträffats när husrannsakan genomfördes hemma hos Tserennyam Baadai i samband med gripandet.

#### *Motiv för Tserennyam Baadai att utföra gärningen*

Åklagaren framhållit följande. Tserennyam Baadai var vid tiden för gärningen gift och väntade barn. Hans möte med Dulamjargal Dechinlkhundev var en otrohetsaffär.

Motivet kan vara kopplat till händelsen; att något har sagts som har triggat Tserennyam Baadai och utöst situationen eller att Tserennyam Baadai av okänd anledning fått ett vredesutbrott och utfört gärningen. Tserennyam Baadai var enligt egna uppgifter alkoholpåverkad. Utredningen om hur Tserennyam Baadai hanterar alkohol ger stöd för att han kan bli aggressiv och att han är kapabel att kunna utföra en sådan gärning.

*Alternativa gärningsmän är uteslutna*

Enligt åklagaren finns inget utrymme för någon annan känd eller okänd gärningsman. Dulamjargal Dechinkhundevs bankkonto har granskats. Förutom ett försök den 5 juli – där Dulamjargal Dechinkhundevs son försökte ta ut pengar – finns inga aktiviteter efter den 21 juni som skulle förklara att Dulamjargal Dechinkhundev t.ex. utsatts för brott av okänd gärningsman med ekonomiska motiv. Det har inte heller påträffats några biologiska spår från någon annan person än Tserennyam Baadai.

**Försvarets sakframställan i huvudsak**

Det är riktigt att Tserennyam Baadai åkte till Farsta Strand för att träffa Dulamjargal Dechinkhundev. Det är också riktigt att han träffade Dulamjargal Dechinkhundev utanför COOP Farsta Strand kl. 20:29 och att de därefter gick tillsammans mot vad Tserennyam Baadai tror är Magelungen. De träffades för att de skulle ha sex. Därefter går åklagarnas och Tserennyam Baadais uppfattningar isär. Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinkhundev kan ha haft sex men Tserennyam Baadai minns inte det.

Tserennyam Baadai är inte gärningsman. Han har inte särskilt många minnesbilder från händelsen på grund av att han var berusad. Han tål alkohol dåligt. Han är tidigare ostraffad och är inte kapabel att utföra en sådan gärning.

Alternativa förklaringar till Dulamjargal Dechinkhundevs död är inte uteslutna.

Polismännen på plats har inte noterat skador eller tecken på våld på Dulamjargal Dechinkhundevs kropp. Den 21 juni var Dulamjargal Dechinkhundevs födelsedag och av sms-meddelande till hennes väninna framgår att Dulamjargal Dechinkhundev planerat att inte jobba den 22 juni eftersom hon skulle dricka. Resultatet från obduktionen visar att hon var kraftigt alkoholpåverkad. Det fanns vid den aktuella

tidpunkten en roddbana med stålvaier i Magelungen. Banan är ca 200 meter lång och ligger en bit under vattnet. Dulamjargal Dechinlkhundev hittades i närheten av ett betongfundament och i vattnet, nära kroppen, låg även en vägskylt. Det förekommer prostitution och det rör sig mycket folk runt Ågestabadet. Den aktuella kvällen var det rejvparty vid badet. Det har kontrollerats om Tserennyam Baadai hade bokat några resor efter den aktuella händelsen, men det hade han inte.

### **Tserennyam Baadais uppgifter**

Han minns inte exakt när han lärde känna Dulamjargal men det kan vara för ca två år sedan när de jobbade på samma ställe. Det kan stämma att han och Dulamjargal blev vänner på Facebook år 2018. Det stämmer att de hade telefonkontakt från januari 2021; de hjälpta varandra att hitta extra jobb. Han och Dulamjargal hade en god relation. Det var en vänskapsrelation, inget mer. Han minns inte att han skulle ha kontaktat henne den 1 juni 2021 och att han samma dag även skulle ha gjort sökningar på hotell.

Han tror att han skrev till Dulamjargal den 21 juni och grattade henne efter att ha sett att hon fyllde år den dagen. Hon skrev kanske tillbaka men han minns inte det. Under dagen hade de telefonkontakt och de kom överens om att ses. De skulle umgås och dricka alkohol. Det var Dulamjargals förslag att de skulle träffas i Farsta. Han tror att Dulamjargal gillade honom. Det är riktigt att de träffades för att de skulle ha sex men före den 21 juni hade de inte varit intima med varandra.

Han åkte med tåg till T-centralen och därifrån åkte han taxi eftersom Dulamjargal sade att hon hade bråttom. Det är riktigt att de träffades utanför COOP Farsta Strand kl. 20:29. Dulamjargal bad honom handla något att dricka från COOP eftersom hon var törstig. Han gick in på COOP och handlade läsk och plast/pappersmuggar.

Han tror att de gick i ca en timme och letade runt efter ett fint ställe att vara på. De gick inte sida vid sida hela tiden. Dulamjargal pratade under tiden på telefon och när han ville prata med henne gjorde "hysch-tecken". Han minns inte vad Dulamjargal

sade när hon pratade i telefon men det lät som att hon skulle träffa någon. Han kan dock ha missuppfattat det.

De hittade på en bänk nära en gångväg. Han minns inte så bra men det kan vara så att de satt vid sjön Magelungen eller i närheten av Magelungen. Han gav Dulamjargal en flaska whisky och 500 kr i födelsedagspresent. Dulamjargal hade med sig alkohol och de började sedan dricka. Han vet inte vad det var de drack; det var något brunt och han tror att det var whisky. De öppnade dock inte flaskan som Dulamjargal fick i present. Han tror att han drack två muggar om ca 200 ml och han gjorde det i omgångar. Han tror att han sedan pussade Dulamjargal och sade ”grattis på födelsedagen” och att hon pussade honom och sade ”tack för att du kom”. De satt då kvar på bänken. Vad som hände därefter vet han inte. Hans nästa minnesbild är att han satte sig någonstans eftersom han hade gått länge och hade ont i fötterna. Nästa minnesbild är att han satt i en bil. Första minnesbilden då han kunde orientera sig är när han hade kommit hem och behövde gå på toaletten.

Han och Dulamjargal kan ha haft sex men han minns inte det. Under kvällen letade han efter hotell där han och Dulamjargal kunde övernatta men han lyckades inte göra en bokning. Det är därför som han i polisförhör sagt att de kan ha haft sex. Av de nio polisförhör som hållits med honom minns han inte när han berättade att han och Dulamjargal kan ha haft sex. Han ville inte svara på något som han inte var säker på och han var också mån om Dulamjargals rykte. Han måste ha varit mycket berusad eftersom han inte minns så bra och han vet inte hur han ändå lyckades få erektion.

Han är lättpåverkad av alkohol och för några år sedan var han med om en olycka – då han föll från tredje våningen – vilket har försämrat hans minne rent allmänt. Han blir inte aggressiv när han dricker alkohol, tvärtom han blir trött och tuppar av.

Han har inget minne av att han och Dulamjargal passerade bron över till Ågesta sidan men han kan inte utesluta det. Han minns inget av de aktiviteter som skett i hans mobiltelefon kvällen den 21 juni och natten till den 22 juni. Han vet inte ens hur man startar en gruppchatt på Facebook. Han känner en av de personer som lades till i den



gruppchatt som startades från hans mobiltelefon strax efter midnatt den 22 juni. Det är en person som brukade arbeta i närheten av hans arbetsplats när han bodde i Mongoliet. Han känner till de övriga medlemmarna men har ingen relation till dem.

Han minns inte att han skulle ha tagit ut pengar från en bankomat tidigt på morgonen den 22 juni. Han vet inte varför hans T-shirt var vänd ut och in, vad som hände med hans blåa tröja eller varför polisen inte kunnat hitta de kläder som han hade på sig den 21 juni hemma hos honom. Han brukar inte slänga kläder.

Han minns inte att han skulle ha sökt på ”svenska news nyheter” och vet inte varför han sökte på hallon.se. Hans frus mobilabonnemang var från företaget Hallon och antagligen försökte han tanka hennes mobil.

Han vet inte varför han sökte på ”flygresor” den 22 juni. Han höll dock på att planera en utlandssemester till sin familj och hade även innan tittat på resor. Han skulle gå på semester den 31 juli eller den 1 augusti. Tanken var att han och hans familj skulle till Österrike. Hans bror var sjuk och de skulle därför sedan till Mongoliet. Han ansökte om lån den 23 juni eftersom han och hans fru hade diskuterat att köpa en lägenhet i Mongoliet. Pengarna skulle även till viss del användas för semestern. Det stämmer att han frågade sin vän Rash-Onol om denne kunde hjälpa honom att få en längre semester.

Han har som vana att radera sms-konversationer. Han har inte hunnit kontakta Dulamjargal efteråt eftersom han var upptagen med att planera familjens semester och hade mycket annat att tänka på.

### **Utsagor av övriga förhörspersoner**

Tingsrätten redovisar berättelserna av de övriga förhörspersonerna i en bilaga till domen, se bilaga 1. I valda och relevanta delar redovisas dessa uppgifter dock under domskälen.

**DOMSKÄL****Dulamjargal Dechinlkhundev har avlidit till följd av att hon utsatts för brott**

Genom rapporten från den rättsmedicinska obduktionen anser tingsrätten att det är utrett att Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit till följd av drunkning. Tingsrätten anser vidare att det står klart att Dulamjargal Dechinlkhundevs skador och död på något sätt har orsakats av annan person. Tingsrätten grundar denna slutsats på följande.

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att den rättsmedicinska undersökningen talar med styrka för att Dulamjargal Dechinlkhundevs skador och död har orsakats av annan person. Som framgår av redovisningen ovan har ett stort antal skador dokumenterats på Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp. Det har främst funnits skador på halsen och huvudet och skadorna på halsen – innefattade bl.a. fraktur på sköldbroskhornet – har karaktären av s.k. strypskador. Därutöver har det även konstaterats skador i form av blåmärken på bälten, armar och ben samt hudavskrapningar på bälten och benen. Av obduktionsrapporten framgår att undersökningsfynden talar för att Dulamjargal Dechinlkhundev innan dödsfallet utsatts för våld mot halsen orsakat av annan person samt att undersökningsfynden talar starkt emot att Dulamjargal Dechinlkhundev först avlidit till följd av drunkning och sedan utsatts för våld mot halsen. Ragnar Edman Kessler har vid huvudförhandlingen förklarat att förutom skadan i det högra ögat och de ytliga slemhinnebristningarna i ändtarmsöppningens slemhinna – som kan ha uppkommit i samband med att kroppen undersöktes – har han inte noterat skador som kan ha uppkommit efter dödsfallet. Han har också förklarat att de skador som han noterade är homogena, dvs. de har uppkommit vid samma tidpunkt. Gällande slutsatsen avseende dödssättet – att omständigheterna och undersökningsfynden talar mer för att annan person orsakat dödsfallet – har Ragnar Edman Kessler förklarat att denna slutsats grundar sig på skadebilden tillsammans med omständigheterna kring dödsfallet, bl.a. att Dulamjargal Dechinlkhundevs tillhörigheter inte hittats samt att hon inte var simkunnig.

I målet har fråga om alternativa förklaringar till dödsfallet uppkommit. Tingsrätten konstaterar först att utredningen entydigt visar att Dulamjargal Dechinlkhundev inte

varit självmordsbenägen. Samtliga hörda personer som kände Dulamjargal Dechinlkhundev har uttryckt att Dulamjargal Dechinlkhundev var levnadsglad. Dagen innan Dulamjargal Dechinlkhundev hittades avliden var hennes födelsedag. Temujin Dulamjargal, Tseenyum Regzen och Erdenetseteg Bold har samtliga berättat att de pratade med Dulamjargal Dechinlkhundev på telefon på hennes födelsedag och att Dulamjargal Dechinlkhundev var glad. De har också berättat att Dulamjargal Dechinlkhundev inte var simkunnig och att hon var mycket rädd för vatten. Temujin Dulamjargal har vidare berättat att Dulamjargal Dechinlkhundev inte ens hade som vana att gå till stranden för att t.ex. sola.

Vad gäller alternativet att Dulamjargal Dechinlkhundevs skador och död skulle ha varit en olyckshändelse framstår även det som ett osannolikt scenario. Dulamjargal Dechinlkhundev hade visserligen en hög alkoholhalt i kroppen – ca 3 promille – vid obduktionstillfället men omständigheterna att kroppen hittades naken i vattnet, att Dulamjargal Dechinlkhundevs kläder, väska och mobiltelefon aldrig återfunnits samt den omfattande skadebilden innefattande skador på halsen som har karaktären av s.k. strypskador talar enligt tingsrätten starkt emot att skadorna och dödsfallet skulle ha varit en olyckshändelse. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att det är uteslutet att Dulamjargal Dechinlkhundev kan ha dött till följd av självmord eller olyckshändelse.

Tingsrättens sammanfattande bedömning är att det är bevisat att Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit till följd av drunkning, att hon dessförinnan utsatts för trubbigt våld mot bl.a. halsen samt att Dulamjargal Dechinlkhundevs skador och död har orsakats av annan person.

### **Brottsplats och brottstidpunkt**

Det har inte gått att fastslå var Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit. Utifrån den redovisade utredningen avseende bl.a. Dulamjargal Dechinlkhundevs telefonuppkoppling anser tingsrätten att omständigheterna främst talar för att Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit vid fyndplatsen eller vid Ågestabadet. Det är dock inte uteslutet att Dulamjargal Dechinlkhundev kan ha avlidit på annan plats i närheten av Farsta Strand eller Ågesta.

När det gäller dödstitidpunkten framgår det av de telefonlistor som åklagaren åberopat att Dulamjargal Dechinlkhundev sista telefonkommunikation var kl. 22:03 den 21 juni samt att det inte finns några aktiviteter på hennes mobiltelefon efter kl. 01:36 den 22 juni. Tingsrätten gör därför bedömningen att åklagaren har visat att dödstitidpunkten har varit någon gång på kvällen den 21 juni eller natten till den 22 juni.

**Tserennyam Baadai döms för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott**

Tingsrätten har kommit fram till att Dulamjargal Dechinlkhundevs skador och död har orsakats av annan person. Frågan är om det är Tserennyam Baadai som är gärningsman.

Det är till att börja med utrett att Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundev träffades i Farsta Strand kvällen den 21 juni och att de sedan gick tillsammans mot Magelungen. Av de telefonlistor som åklagaren åberopat framgår att Tserennyam Baadai befann sig i omedelbar närhet av brottsplatsen vid den tidsperiod under kvällen den 21 juni och natten den 22 juni som Dulamjargal Dechinlkhundev avled. Utredningen visar alltså att Tserennyam Baadai tidsmässigt haft möjlighet att utföra gärningen. Det finns inget stöd i utredningen för att Dulamjargal Dechinlkhundev skulle träffa någon annan den kvällen i Farsta Strand än Tserennyam Baadai. En alternativ gärningsman är därför utesluten. Utredningen visar att Tserennyam Baadai är den ende som haft tillfälle och möjlighet att utföra gärningen och utredningen i denna del är därför mycket besvärande för honom.

Det finns även flera omständigheter i Tserennyam Baadais agerande efter gärningen som med styrka talar för att han är gärningsman. Tserennyam Baadai använde inte aktivt sin mobiltelefon under ca 4 timmar (mellan kl. 20:37 den 21 juni och kl. 00:53 den 22 juni), men efter kl. 00:53 använde han telefonens ficklampa 6 gånger i totalt ca 9 minuter, vilket indikerar att han behövt belysning för att t.ex. göra sig av med Dulamjargal Dechinlkhundevs tillhörigheter. En annan omständighet som är besvärande för Tserennyam Baadai är sökningarna på ” svenska news nyheter” under

## Avdelning 5

morgonen den 22 juni, något som utredningen visat att han inte sökt på vid något annat tillfälle tidigare. Att Tserennyam Baadai ansökt om lån den 23 juni tillsammans med Rash-Onol Batburgeds uppgifter – att Tserennyam Baadai verkade pressad i tiden efter händelsen och uttryckt att han kanske aldrig återvänder till Sverige – visar också att Tserennyam Baadai var angelägen att lämna landet snabbt. Därtill kommer att Tserennyam Baadai upphörde att kontakta Dulamjargal Dechinlkhundev efter händelsen. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att åklagarens bevisning är så stark att den är tillräcklig för en fällande dom.

När det gäller Tserennyam Baadai's uppgifter är det tydligt att hans uppgifter att han har minnesluckor från kvällen inte är trovärdiga. Tserennyam Baadai har exempelvis inte kunnat beskriva hur han tog sig hem från Farsta Strand. Av den övervakningsfilm som åklagaren åberopat framgår att Tserennyam Baadai utan några större problem kunde röra sig och använda sitt kort för att ta ut pengar ca två timmar efter att han hade lämnat Farstaområdet. En annan viktig omständighet är att Tserennyam Baadai's kläder från den aktuella händelsen inte har hittats och han har inte heller på den punkten lämnat några konkreta eller trovärdiga uppgifter. Tingsrätten anser att Tserennyam Baadai's berättelse inte motbevisar vad som lagts honom till last. Det är därmed bevisat att Tserennyam Baadai utsatt Dulamjargal Dechinlkhundev för våld på det sätt som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen som har lett till de skador som anges där. Tingsrätten anser dock inte att Tserennyam Baadai orsakat Dulamjargal Dechinlkhundev blödningsen i det vänstra ögat, eftersom denna skada kan ha uppkommit i samband med undersökningen av Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp. Tingsrätten anser inte heller att det är visat att Tserennyam Baadai uppsåtligt dränkt Dulamjargal Dechinlkhundev. Tserennyam Baadai kan därför inte dömas för mord. Det är däremot klarlagt att Tserennyam Baadai har utsatt Dulamjargal Dechinlkhundev för kraftigt och omfattande våld mot bl.a. halsen och huvudet. Våldet har medfört allvarliga och omfattande skador. Tserennyam Baadai har därefter lämnat Dulamjargal Dechinlkhundev på platsen i vattnet eller i direkt närhet till vattnet, vilket fått till följd att Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit av drunkning. Tserennyam Baadai har alltså av grov oaktsamhet orsakat Dulamjargal Dechinlkhundevs död. Agerandet har innefattat

ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Tserennyam Baadai ska därför dömas för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

### **Tserennyam Baadai döms till fängelse**

Tserennyam Baadai är tidigare ostraffad.

Vid bedömningen av straffvärdet har tingsrätten beaktat det kraftiga och omfattande våld som Dulamjargal Dechinlkhundev har utsatts för. Dulamjargal Dechinlkhundev var kraftigt alkoholpåverkad och hon måste ha haft begränsade möjligheter att försvara sig. Oaktsamheten har varit av mycket allvarligt slag och har fått oåterkalleliga följder. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse fem år. Det förhållandet att Tserennyam Baadai ska utvisas – se nedan – innebär enligt tingsrätten inte sådant men att straffet ska reduceras. På grund av det höga straffvärdet är det inte aktuellt med något annat straff än fängelse.

Tserennyam Baadai döms därför till fängelse fem år.

### **Tserennyam Baadai ska utvisas**

Tserennyam Baadai är mongolisk medborgare. Av Migrationsverkets yttrande framgår sammanfattningsvis följande. Tserennyam Baadai hade för perioden oktober 2019 – oktober 2021 uppehållstillstånd för att arbeta i Sverige. Han har inte en aktuell ansökan om uppehållstillstånd. Den allmänna situationen i Mongoliet, som av Migrationsverket bedöms vara ett säkert ursprungsland, är inte skyddsgrundande. Migrationsverket har dessutom bedömt att Baadai Tserennyam inte har ett individuellt skyddsbehov.

Tserennyam Baadais familj har enligt uppgift återvänt till Mongoliet i augusti 2021.

Med hänsyn till straffvärdet för de brott som Tserennyam Baadai har gjort sig skyldig till är de allmänna förutsättningarna för utvisning i 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) uppfyllda. Tserennyam Baadai har inte sådan anknytning till det svenska samhället att utvisning inte bör ske. Något allmänt verkställighetshinder gentemot en utvisning till Mongoliet föreligger inte heller. Tserennyam Baadai ska därför utvisas. Återreseförbudets längd bestäms med hänsyn till brottets karaktär och straffvärde till femton år.

**Tserennyam Baadai ska betala skadestånd till målsägandena**

Tserennyam Baadai har gått med på att betala skadestånd till målsägandena om han döms för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Det råder inte någon tvist om beloppen utan målsägandena ska få den ersättning som de har begärt.

**Övriga frågor***Avgift till Brottsofferfonden*

Eftersom Tserennyam Baadai döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en avgift på 800 kr till Brottsofferfonden.

*Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet*

Åklagaren har inte haft någon invändning mot den ersättning som försvararen och målsägandebiträderna har begärt. Tingsrätten bedömer att de begärda ersättningarna är skäligen. Staten ska stå för dessa kostnader.

*Häktning*

Tserennyam Baadai saknar anknytning till Sverige och han har nu dömts till ett långvarigt fängelsestraff. Med hänsyn till det finns det en risk för att han på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straffet. Tserennyam Baadai ska därför stanna kvar i häkte i enlighet med vad som framgår av domslutet.

*Sekretess*

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 maj 2022.

Sally Al-Najar

I avgörandet har tf. rådmannen Sally Al-Najar (skiljaktig) samt nämndemännen Lisa Pergren, Anders Engström och Åke Hellberg deltagit.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



**SKILJAKTIG MENING**

Rättens ordförande Sally Al-Najar är skiljaktig och anser att åtalet ska ogillas av följande skäl.

Jag delar majoritetens bedömning att Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit till följd av drunkning, att hon dessförinnan utsatts för trubbigt våld mot bl.a. halsen samt att hennes skador och död har orsakats av annan person. Jag instämmer också i majoritetens bedömning avseende brottsplats. Jag anser dock inte att åklagaren har bevisat att Tserennyam Baadai är gärningsman av följande skäl.

Först några ord om bevisläget i detta mål. Åklagaren har gjort gällande att det är Tserennyam Baadai som är gärningsman och har bevisbördan för det. Av praxis följer att det för en fällande brottmålsdom ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått det åtalade brottet. Annorlunda uttryckt ska det vara praktiskt taget uteslutet att någon annan än Tserennyam Baadai var den som orsakat Dulamjargal Dechinlkhundevs skador och död.

Åklagaren har – på det sätt som närmare anges i gärningsbeskrivningen – gjort gällande att Tserennyam Baadai har berövat Dulamjargal Dechinlkhundev livet. Tserennyam Baadai har förnekat att han har haft något med Dulamjargal Dechinlkhundevs död, eller skador, att göra. I målet finns varken teknisk bevisning – som till exempel fingeravtryck – eller vittnesbevisning som direkt binder Tserennyam Baadai vid gärningen. Åklagarens bevisning består i stället av bevis som indirekt pekar mot Tserennyam Baadai som gärningsman (s.k. indiciebevisning) och som främst tar sikte på att Tserennyam Baadai är den ende som haft tillfälle och möjlighet att begå gärningen samt Tserennyam Baadai's agerande efter gärningen. Högsta domstolen har om indirekt bevisning uttalat att det endast i undantagsfall kan vara aktuellt att grunda en fällande dom enbart på den negativa omständigheten att utredningen inte verkar ge utrymme för någon alternativ gärningsman. Det måste därutöver krävas åtminstone stödande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade till brottet (se NJA 1991 s. 56). Frågan i målet är om

det finns sådana för Tserennyam Baadais besvärande omständigheter att han, trots avsaknaden av direkt bevisning, kan dömas till ansvar för brott. Man måste dock ha i åtanke att i mål där bevisningen enbart består av indicier öppnar sig i regel fler tolkningsmöjligheter och fler alternativhypoteser än om bevisningen är direkt. Allmänt sett anses för fällande dom i indiciemål krävas att det kan klarläggas – förutom att ett brott verkligen begåtts – att den misstänkte gärningsmannen befunnit sig på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen, att denne haft möjlighet att utföra gärningarna och att annan gärningsman kan uteslutas.

### **Tserennyam Baadais möjligheten att utföra gärningen**

Det finns osäkerheter kring dödstitidpunkten och därmed Tserennyam Baadais möjligheten att utföra gärningen. Dulamjargal Dechinkhundev hittades avliden strax före kl. 16 den 22 juni. Mastuppkopplingen av Tserennyam Baadais mobiltelefon tyder på att han vid ca kl. 01:45 den 22 juni började röra sig från Farstaområdet. För att Tserennyam Baadai ska kunna knytas till brottsplatsen måste det vara klarlagt att Dulamjargal Dechinkhundev avled innan Tserennyam Baadai lämnade Farstaområdet.

Den rättsmedicinska undersökningen har inte lett till någon fullständigt säker slutsats om när Dulamjargal Dechinkhundev avled. Polisen som drog upp Dulamjargal Dechinkhundevs kropp ur vattnet och rättsläkaren som biträdde med rättsmedicinsk platsundersökning noterade likstelheten. Ragnar Edman Kessler har uppgett att likstelhet inträder, grovt uppskattat, ca 12 timmar efter dödstitidpunkten och börjar släppa efter 12 timmar. Han har dock framhållit att faktorer såsom värmeförhållanden påverkar denna process. Av rapporten från den rättsmedicinska platsundersökningen framgår att kroppen befunnit sig i vattnet och sedan legat på land under några timmar samt att omgivningstemperaturen under dessa timmar sjunkit uppemot 6–7 grader (från ca 26/27 grader ner till ca 20 grader). Det går därför inte att dra någon säker rättsmedicinsk slutsats om när Dulamjargal Dechinkhundev dog.

Dulamjargal Dechinkhundevs sista telefonkommunikation var kl. 22:03 den 21 juni i form av ett utgående samtal. Därefter – kl. 01:36 den 22 juni – registrerade hennes mobiltelefon en s.k. Location Update. Efter denna tidpunkt finns inga aktiviteter i

Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon. Utredningen har inte kunnat fastslå om den s.k. Location Update har skett automatiskt eller på grund av att någon aktivt hanterat mobiltelefonen och i så fall vem. Slutsatsen av detta är att den s.k. Location Update kl. 01:36 skulle kunna vara sista livstecknet från Dulamjargal Dechinlkhundev. Det är utrett att från ca kl. 20:45 den 21 juni till ca kl. 01:31 den 22 juni kopplade Dulamjargal Dechinlkhundevs och Tserennyam Baadais mobiltelefoner upp på master som har täckningsområde över det område där Dulamjargal Dechinlkhundev kan ha avlidit. Som redan framgått tyder mastuppkopplingen av Tserennyam Baadais mobiltelefon på att han vid ca kl. 01:45 började röra sig från Farstaområdet. Detta innebär att Tserennyam Baadai i teorin skulle ha haft möjlighet att utföra gärningen. Det är dock utrett att Dulamjargal Dechinlkhundev hade ca 3 promille alkohol i kroppen och det är i sig inte märkligt att en person inte är aktiv på sin mobiltelefon när personen är så kraftigt påverkad. Det går därför inte att dra några säkra slutsatser om den närmare dödstitidpunkten utifrån den sista aktiviteten som Dulamjargal Dechinlkhundevs mobiltelefon registrerade. Även om det är mest troligt att Dulamjargal Dechinlkhundev avled under det tidsspänn som åklagaren angett – någon gång på kvällen den 21 juni eller natten till den 22 juni – utesluter varken den rättsmedicinska undersökningen eller de övriga omständigheterna att Dulamjargal Dechinlkhundev avled senare under morgonen den 22 juni, dvs. efter att Tserennyam Baadai lämnat Farstaområdet.

### **Finns det utrymme för en alternativ gärningsman?**

Det finns också osäkerheter kring det som Temujin Dulamjargal berättat beträffande en Messenger-konversation i Dulamjargal Dechinlkhundevs konto. Av Temujin Dulamjargals uppgifter har framkommit bl.a. följande. Efter den aktuella händelsen loggade han in på Dulamjargal Dechinlkhundevs Messenger-konto och såg att hon hade skrivit med en man runt kl. 19 eller kl. 20 den 21 juni. Konversationen var på mongoliska och att det såg ut som att Dulamjargal Dechinlkhundev och mannen som hon skrev med var barndomsvänner och att de inte hade träffats på länge. Det var mannen som skrev först och ville ses. Dulamjargal Dechinlkhundev hade först svarat att hon inte hade tid men hon gick sedan med på det. Han fotograferade konversationen och mannens profilbild på Facebook med sin mobiltelefon.

Profilbilden var en bild på ett berg men det fanns även en annan bild som såg ut som bröllopsbild med en grupp människor. Det fanns ingen annan konversation från den 21 juni än med den här mannen. Frågan som ställer sig självt är om denna Messenger-konversation var mellan Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundev eller om det kan vara så att Dulamjargal Dechinlkhundev skulle träffa någon annan utöver Tserennyam Baadai den aktuella kvällen.

Det är klarlagt att Dulamjargal Dechinlkhundev åkte till Farsta Strand för att träffa Tserennyam Baadai. Under kvällen den 21 juni hade hon telefonkontakt med Temujin Dulamjargal, Tseenyum Regzen och Erdenetseteg Bold. Dulamjargal Dechinlkhundev berättade för dem att hon skulle träffa en man men hon sade inget mer om vem denne man var eller vad han hette. Tserennyam Baadai har själv berättat att han kan ha skrivit till Dulamjargal Dechinlkhundev på Messenger på morgonen för att gratulera henne. Det har också framkommit att hans profilbild på Facebook är en bild på ett berg. Dessa omständigheter talar för att Messenger-konversationen som Temujin Dulamjargal berättat om var mellan Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundev. Å andra sidan har Temujin Dulamjargal berättat att den person som Dulamjargal Dechinlkhundev skrev med var en barndomsvän som hon inte träffat på länge. Annat har inte framkommit än att Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundev lärde känna varandra i Sverige för några år sedan. Utredningen har visat att Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundev är vänner på Facebook men det finns inga samtal eller meddelanden direkt mellan Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundevs Facebook-konto. Om detta beror på att eventuella samtal och meddelande har raderats från Tserennyam Baadais konto är inte klarlagt. Fotografierna som Temujin Dulamjargal tog över konversationen och profilbilden har inte presenterats i målet. Även om det finns mycket som talar för att den nämnda Messenger-konversationen var mellan Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinlkhundev går det inte med säkerhet att fastslå att så är fallet. Det kan därmed inte heller uteslutas att det finns någon annan gärningsman än Tserennyam Baadai. Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp låg i vattnet under några timmar, varför avsaknaden av biologiska spår från annan gärningsman i sig inte talar mot denna slutsats.

**Tserennyam Baadais agerande efter den 22 juni**

Jag instämmer med majoriteten att det finns omständigheter som pekat mot Tserennyam Baadai som gärningsman. Dessa omständigheter är i varierade grad besvärande för Tserennyam Baadai.

*Mobilaktivitet m.m.*

Tserennyam Baadai använde inte aktivt sin mobiltelefon under drygt 4 timmar (mellan kl. 20:37 den 21 juni och kl. 00:53 den 22 juni). Mellan kl. 00:53–01:27 startades telefonens ficklampa 6 gånger och var i gång totalt ca 9 minuter. Tserennyam Baadais mobiltelefon var under den tiden uppkopplad på samma mast som Dulamjargal Dechinkhundevs telefon. Även om det inte med säkerhet går att fastslå när gärningen ägde rum, sker avbrottet i Tserennyam Baadais användning av mobiltelefonen och användningen av mobilens ficklampa under det tidsspann då det är mest troligt att Dulamjargal Dechinkhundev avled. Tserennyam Baadai var enligt egna uppgifter alkoholpåverkad. Han har berättat att han inte minns att han använde ficklampan och att det kan ha varit så att han kom åt den av misstag. Det framstår inte som sannolikt att ficklampan skulle ha startats av misstag vid 6 tillfällen. Dessa omständigheter är därför onekligen besvärande för Tserennyam Baadai. Likaså är Tserennyam Baadais sökningar på ”svenska news nyheter” på morgonen den 22 juni besvärande för honom.

En annan omständighet som har lyfts fram är att det vid kontroll av Tserennyam Baadais mobiltelefon framkom att han raderat sms-meddelanden från Dulamjargal Dechinkhundev. Tserennyam Baadai har berättat att han har som vana att radera sms-meddelanden. Detta stöds av utredningen avseende Tserennyam Baadais mobiltelefon där det framgår att även andra sms-konversationer var raderade när mobiltelefonen kontrollerades. Några särskilda slutsatser kan därför inte dras av detta.

*Kontakten med Dulamjargal Dechinkhundev*

Det är utrett att Tserennyam Baadai och Dulamjargal Dechinkhundev haft telefonkontakter sedan januari 2021. Av de telefonlistor som presenterats framgår att de endast haft sporadisk kontakt. Efter den 21 juni upphörde telefonkontakterna tvärt

## Avdelning 5

och Tserennyam Baadai greps den 30 juni. Tserennyam Baadai har förklarat avbrottet med att han hade mycket att göra inför familjens semester och att han därför inte haft tid att kontakta Dulamjargal Dechinlkhundev. Tserennyam Baadai har dock själv berättat att han den aktuella kvällen var alkoholpåverkad till den graden att han inte ens minns hur han tog sig hem från Farsta. Det framstår därför i ljuset av detta som märklig att han inte efteråt kontaktat Dulamjargal Dechinlkhundev för att försäkra sig om att hon kommit hem ordentligt. Det går dock inte att bortse från hans förklaring såsom uppenbart felaktig, även om det abrupta avbrottet är besvärande för honom.

*Upptagna lån m.m.*

Lånet på drygt 300 000 kr som Tserennyam Baadai fick den 23 juni tillsammans med Rash-Onol Batburgeds uppgifter att Tserennyam Baadai efter den aktuella händelsen verkade pressad och ville lämna landet så snart som möjligt kan naturligtvis tolkas som så att Tserennyam Baadai ville lämna landet eftersom han hade något med Dulamjargal Dechinlkhundevs död att göra och att han ville undkomma att bli lagförd. Rash-Onol Batburged har också uppgett att Tserennyam Baadai sade att han kanske aldrig återvänder till Sverige.

Tserennyam Baadais uppgifter att han sedan tidigare planerat att resa på semester utomlands får å andra sidan stöd av att sökningarna på ”flygresor” i hans mobiltelefon förekommer, inte bara den 22 juni, utan även i början av juni 2021. Om saken var så brådskande är det svårt att förstå varför Tserennyam Baadai inte lämnat landet direkt utan – såsom Rash-Onol Batburged också beskrivit – var angelägen att få ledighet från jobbet. Tserennyam Baadai hade inte bokat någon resa när han greps den 30 juni. Sammantaget kan några särskilda slutsatser inte dras av detta.

**Motiv**

Åklagaren har inte påstått annat än att gärningen är en impulshandling från Tserennyam Baadais sida och att motivet kan vara kopplat till Tserennyam Baadais otrohetsaffär med Dulamjargal Dechinlkhundev. Rash-Onol Batburged har omvitnat att Tserennyam Baadai vid ett tillfälle när han var berusad blev aggressiv och utåtagerande mot andra personer. Rash-Onol Batburged har inte kunnat närmare ange

när denna händelse var. Av hans uppgifter har också framkommit att detta var det enda tillfälle som han har varit med om när Tserennyam Baadai inte hanterat alkohol bra.

Även om det går att tänka sig ett scenario där dödandet skett i affekt efter t.ex. ett häftigt gräl är den bevisning som lagts fram i den delen långt ifrån tillräcklig för att det ska kunna dras några slutsatser om Tserennyam Baadais kapacitet att döda någon av sådana skäl.

### **Tserennyam Baadais uppgifter**

I avgörande delar har Tserennyam Baadai inte lämnat några konkreta uppgifter eller lämnat uppgifter som inte framstår som trovärdiga. Som redan framgått har Tserennyam Baadai genomgående under utredningen och sedan vid huvudförhandlingen uppgett att han i princip inte minns något från den aktuella kvällen och att de första klara minnesbilder han har är från när han hade kommit hem. Tserennyam Baadai har till exempel sagt sig inte minnas att han och Dulamjargal Dechinlkhundev haft sex trots att spår från hans sperma har hittats i Dulamjargal Dechinlkhundevs vagina. Han har inte heller kunnat redogöra för hur han tog sig hem från Farsta eller varför polisen inte kunnat hitta de kläder som han bar den aktuella kvällen. Tserennyam Baadai har också sagt att han inte vet varför han inte hade på sig sin mörkblåa luvtröja – som han hade kvällen innan – när han tidig morgon den 22 juni tog ut pengar från en bankomat i centrala Stockholm. Inför pläderingarna i målet förevisade åklagaren övervakningsfilmer från den nämnda bankomaten. Av filmerna framgår tydligt att Tserennyam Baadai kl. 04:19 den 22 juni – dvs. drygt två timmar efter att han hade lämnat Farstaområdet – inte haft problem att orientera sig eller använda sitt bankkort. Ställd mot vad som framkommit i övervakningsfilmerna har Tserennyam Baadai uppgett att han inte vet vad han ska säga. Det går inte att frigöra sig från intrycket att Tserennyam Baadai vet mer än vad han velat berätta. Frågan är då vilka slutsatser som kan dras av Tserennyam Baadais uppgifter.

I brottmål har en tilltalade rätt att vara tyst. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Att den tilltalade inte

lämnat några uppgifter om en händelse, eller lämnat uppgifter som visat sig vara felaktiga, kan inte i sig själv styrka ett åtal för brott. Det är först när åklagarens bevisning är tillräcklig för en fällande dom som den tilltalades berättelse och bevisning ska värderas mot det som åklagaren har lagt fram (se NJA 2015 s. 702). Eftersom jag som framgår av nästa avsnitt kommit fram till att åklagarens bevisning mot Tserennyam Baadai inte är av sådan tyngd att den i sig är tillräcklig för fällande dom, kan Tserennyam Baadais uppgifter – hur märkliga eller felaktiga de än må framstå – inte användas för att dra negativa slutsatser för honom i skuldfrågan och därmed styrka åtalet mot honom.

### **Den sammanfattande bedömningen**

I målet finns ingen positiv bevisning i form av utpekande eller teknisk bevisning som ger direkt stöd för påståendet att det var Tserennyam Baadai som orsakat Dulamjargal Dechinkhundevs skador och död. Åklagaren har dock lagt fram en rad för Tserennyam Baadai onekligen besvärande omständigheter, av vilka de viktigaste redovisats ovan, som pekar mot Tserennyam Baadai som gärningsman.

Det finns en osäkerhet kring dödstitidpunkten och därmed Tserennyam Baadais möjlighet att utföra gärningen. Av genomgången ovan framgår att det inte finns någon enskild omständighet som ensam räcker för att fälla Tserennyam Baadai till ansvar för brott, vilket heller inte åklagaren har påstått. Inte heller vid en samlad bedömning av vad som framkommit i målet är den bevisning som åberopats tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det är Tserennyam Baadai som är gärningsmannen. En alternativ gärningsman kan inte anses praktiskt taget utesluten. Mot denna bakgrund anser jag att åtalet ska ogillas.

Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810503-5490	Datum för dom/beslut 2022-04-27
Efternamn Baadai	Förnamn Tserennyam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-30	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Björnkullavägen 5 A  
**Telefon**  
08-561 660 50

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:30-16:00

**Postadress**  
141 84 Huddinge

**E-post**  
[sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se](mailto:sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.sodertornstingsratt.domstol.se](http://www.sodertornstingsratt.domstol.se)

**Innehållsförteckning**

Temujin Dulamjargal (Dulamjargal Dechinlkhundevs son) .....	1
Batjargal Dechinlkhundev (Dulamjargal Dechinlkhundevs bror).....	1
Tseenyam Regzen (Dulamjargal Dechinlkhundevs vän) .....	2
Erdenetseteg Bold (Dulamjargal Dechinlkhundevs vän) .....	2
Ragnar Edman Kessler (rättsläkare) .....	3
Rolf Bergström (sjöpolis) .....	4
Ulla Wadenvik (förbipasserande) .....	4
Rash-Onol Batburged (Tserennyam Baadais vän).....	4

Förhörspersonerna har uppgett i huvudsak följande.

**Temujin Dulamjargal (Dulamjargal Dechinlkhundevs son)**

Han minns den 21 juni. Dulamjargal skulle jobba på morgonen och hon var glad. De pratade på telefon under dagen och han gratulerade henne. De pratade igen på kvällen och hon sade att hon var i Farsta med en kompis och att hon skulle komma hem om en stund. Vid midnatt ringde han henne och signalen gick fram men han fick inget svar. Han ringde sedan igen på morgonen den 22 juni, vid 06-tiden, och då gick inte signalen fram. Dulamjargal var mycket rädd för vatten och hon kunde inte simma. Hon brukade dricka alkohol mellan 2–3 gånger i månaden. Dulamjargal hanterade alkohol bra och hon brukade inte hamna i konflikter med varandra. Han vet inte om Dulamjargal hade en man i sitt liv vid den tiden. Han har försökt spåra Dulamjargals mobiltelefon genom GPS. Senast sparade plats är Farsta och redan vid ca 20-tiden den 21 juni var GPS:en avstängd. Han tror inte att det var hon som stängt av den.

**Batjargal Dechinlkhundev (Dulamjargal Dechinlkhundevs bror)**

Dulamjargal var en lugn person och hon hade inte konflikter med andra. När de var små var Dulamjargal med om en druckningsolycka och hon var därefter mycket rädd för

vattnen. De pratade inte om privata saker. Brevet från Skatteverket, med beskedet att Dulamjargal fick stanna i Sverige för att arbeta, kom den 21 juni. Han hade tänkt att överraska henne med det när hon kommit hem. Han hade kontakt med Dulamjargal via Messenger och hon var glad.

**Tseenyam Regzen** (Dulamjargal Dechinlkhundevs vän)

Hon lärde känna Dulamjargal för 3 år sedan via jobbet och de blev sedan vänner. Hon, Dulamjargal och Erdenetseteg var mycket nära vänner, som ”lätsassystrar”. Hon pratade med Dulamjargal på telefon den 21 då det var Dulamjargals födelsedag. Hon frågade var Dulamjargal var och Dulamjargal sade att hon var i Farsta och att hon skulle träffa någon. Dulamjargal sade att det var en bekant, en man från Mongoliet, som Dulamjargal skulle introducera för henne senare. Dulamjargal var glad och upprymd och hon sade att hon hade något att berätta senare. Dulamjargal sade att hon var på väg till en sjö och att det var fint där samt att hon aldrig varit där tidigare. Det var mannen som hade föreslagit att de skulle till sjön sade Dulamjargal. Det kan stämma – såsom hon uppgett i polisförhör – att samtalet ägde rum omkring kl. 20:15. Hon uppfattade inte att Dulamjargal skulle träffa någon annan förutom den mannen. Dulamjargal var rädd för vatten. Dulamjargal hade inte berättat att hon hade en man i sitt liv. Dulamjargal hade inga alkoholproblem; när de umgicks drack hon kanske bara några få öl.

**Erdenetseteg Bold** (Dulamjargal Dechinlkhundevs vän)

Hon lärde känna Dulamjargal hösten 2018 och de var nära vänner. Den 21 juni fyllde Dulamjargal år och de hade ett långt telefonsamtal. Dulamjargal var glad. De hade planerat att ses efter jobbet men sedan hörde Dulamjargal av sig och sade att hon skulle träffa en annan kompis. Dulamjargal sade att det var en person som hon lärt känna via tidigare jobb. Hon frågade Dulamjargal om hon hade skaffat en pojkvän men Dulamjargal sade nej, att de bara var vänner. Dulamjargal berättade att hon skulle träffa mannen i Farsta och hon sade också att hon fick vänta ganska länge och att hon funderade på att gå hem. Dulamjargal berättade sedan att mannen skulle åka taxi från T-centralen till Farsta. Detta var vid ca 19-tiden. Dulamjargal sade vid något tillfälle att hon var på en pub och det stämmer – såsom hon (Erdenetseteg) uppgett i polisförhör – att Dulamjargal sade att hon hade druckit 3 öl och kände sig ganska berusad. Hon uppfattade inte Dulamjargal som berusad. Dulamjargal sade inte att hon skulle träffa någon annan än den mannen.

**Ragnar Edman Kessler** (rättsläkare)

Det går inte att fastställa den exakta dödstillpunkten utifrån likstillhet eller likfläckar eftersom Dulamjargal Dechinlkhundevs döda kropp legat i vatten. Likfläckar försvinner om en kropp legat i vatten under en längre period och eftersom det noterades likfläckar på Dulamjargal Dechinlkhundevs kropp vid obduktionen den 24 juni talar detta för att kroppen inte legat i vatten under en lång tid. Dulamjargal Dechinlkhundev hade ca 3 promille alkohol i urinen, men det går inte att säga hur påverkad Dulamjargal Dechinlkhundev var eftersom det är väldigt individuellt. Det går inte heller att säga om promillehalten i sig ligger på en dödlig nivå men det är i vart fall i det högra intervallet. Det är svårt att bedöma hur mycket kraft eller styrka som behövts för att åstadkomma skadorna på halsen men i och med att det är fråga om bl.a. fraktur på sköldbruskhornet är det inte fråga om något lättare tryck. Dulamjargal Dechinlkhundev har avlidit till följd av drunkning, inte på grund av våldet mot halsen. Det noterades skumsvamp i och kring munnen och vid undersökningen konstaterades att lungorna var uppblåsta med frasig konsistens, vilka är tydliga fynd på att Dulamjargal Dechinlkhundev avlidit till följd av drunkning. En medvetlös person som hamnar i vatten kan klara sig, grovt uppskattat, 5 minuter. I en drunkningssituation sjunker kroppen först men flyter sedan upp. Efter en tid sjunker kroppen igen pga. förruttnelse. Hur lång tid denna process tar beror på temperaturen.

Väldigt spekulativt skulle ett tänkbart scenario – där Dulamjargal Dechinlkhundev skulle ha avlidit genom självmord – vara ett hängningsförsök som misslyckats och/eller att Dulamjargal Dechinlkhundev därefter trillat ned i vattnet. Detta kan dock inte förklara den omfattade skadebilden. Hela skadebilden, med blödningar runt huvudsvålen, talar enligt hans bedömning mot att Dulamjargal Dechinlkhundev skulle ha avlidit genom självmord.

Det går inte, genom exempelvis särskilda prover, att verifiera om en skada har uppkommit före eller efter dödsfallet. En kropp kan få skador även efter dödsfallet, dock bara under en kort tid efter dödsfallet. Skadebilden i sin helhet i aktuellt fall talar för att skadorna uppkommit när Dulamjargal Dechinlkhundev var vid liv. Det stämmer att han i det preliminära beskedet bedömt att dödsättet är oklart. Han har löpande under utredningen haft kontakt med utredande polis och svarat på frågor om bl.a. skadorna på halsen kan ha orsakats av strypvåld.

**Rolf Bergström** (sjöpolis)

Han var dykledare i det aktuella ärendet. Vattenströmmen i Magelungen är nästan obefintlig och de strömmar som uppstår är ytströmmar som bildas av vinden. Hans bedömning är att kroppen kan ha drivits av strömmen från Ågestabadet till fyndplatsen. Det inte kan uteslutas att kroppen drivits från Farsta Strand sidan men detta alternativ är mindre sannolikt.

**Ulla Wadenvik (förbipasserande)**

Omkring 23:40 den 21 juni var hon på promenad nära Farsta Gård. Hon gick förbi en kvinna och reagerade på att kvinnan inte var klädd som för att gå på promenad; kvinnan var opraktiskt klädd och hade finskor på sig. Hon själv försatte sedan sin promenad, längs med stranden, till Ågestabron och på vägen dök en man upp och hon blev rädd. Hon var på helspänn eftersom det var så sent. Mannen bar en vit eller blå T-shirt och blåa jeans tror hon. Manne hade svart hår som inte var nyklippt, utan håret hängde ner över ansiktet. Hon tänkte att mannen och kvinnan tillhörde samma sällskap fastän de inte gick tillsammans. Det var väldigt ljust då men när hon hade kommit hem, runt midnatt, hade det hunnit bli mörkt. Några dagar senare såg hon en bild på den kvinna som hon hade mött i dagstidningarna. Hon kände igen kvinnan men kläderna som kvinnan syns ha på sig i bilderna stämmer inte med hur kvinnan var klädd när hon mötte henne; kvinnan hade inte gym-paskor och korta byxor på sig utan svarta byxor eller strumpor och fina klackskor.

**Rash-Onol Batburged** (Tserennyam Baadais vän)

Han har känt Tserennyam i tre år när han och Tserennyam började jobba tillsammans och de blev sedan vänner. Han hade kontakt med Tserennyam den 21 juni. De pratade på telefon flera gånger, kanske 5–6 gånger. Han tror att Tserennyam ringde honom första gången omkring kl. 20. Tserennyam sade då att han skulle gå ut och träffa en vän och bad honom (Rash-Onol) att säga till Tserennyams fru att Tserennyam var med honom om hon skulle kontakta honom. Tserennyam kontaktade honom sedan igen och bad om skjuts till Farsta Strand. Han (Rash-Onol) sade att han inte kunde göra det eftersom han var hemma med barnen. Tserennyam sade att det var en vän, en kvinna, som fyllde år och att han hade bråttom att träffa henne. Han fick ingen bra uppfattning om varför han skulle ljuga för Tserennyams fru och han blev sedan inte heller kontaktad av henne. Han ringde Tserennyams omkring 00:30 den 22 juni och signalen gick fram men Tserennyam svarade inte. Nästa gång han kontaktade Tserennyam var omkring kl. 9 den 22 juni. Han frågade Tserennyam vart han tog vägen och Tserennyam sade att han

hade ”gått av,” vilket är ett uttryck på mongoliska som betyder att man druckit så mycket att man blivit redlös.

En vecka senare, omkring den 27 eller 28 juni, besökte Tserennyam och sin familj honom på jobbet. Tserennyam var stressad och detta märktes även på kroppsspråket. Han hade inte sett Tserennyam så här tidigare. Han (Rash-Onol) hade ett möte som tog ca 45 minuter. Tserennyam väntade på honom och sade att han måste åka till Mongoliet snart för att hans frus mor och hans bror blivit sjuka. Tserennyam bad honom prata med hans chef – som Rash-Onol kände – och be om extra ledighet. Tserennyam sade att han behövde åka så snart som möjligt och bad honom (Rash-Onol) ringa chefen omgående. Detta var en tisdag och Tserennyam bad honom förmedla till chefen att hans (Tserennyams) sista arbetsdag skulle vara nästkommande måndag och att Tserennyam skulle vara borta i ca 6 månader. Han reagerade på att Tserennyam var hetsig och hade så bråttom. Senare på kvällen ringde Tserennyam och frågade om ledigheten. Tserennyam föreslog om de kunde åka till chefens hem men han sade att det inte var lämpligt.

Tserennyam förklarade att det var två sjukdomsfall i familjen men han förstod inte riktigt varför det var så bråttom. Han har förstått att Tserennyam hade planer på att bo i Sverige och tyckte att agerandet var märkligt för att Tserennyam sade till och med att han kanske inte kommer tillbaka. Tserennyam ställde frågor som t.ex. hur många mobiltelefoner och kreditkort man kunde ta med sig till Mongoliet. Han har efteråt misstänkt att Tserennyam höll på att ta lån m.m. och att sedan flytta tillbaka till Mongoliet.

Tserennyam är ganska dålig på att hantera alkohol. Vid tre tillfällen har de umgåtts och druckit alkohol. Första gången blev Tserennyam mycket berusad att han och en annan kollega fick hjälpte honom till bostaden. När de var på tåget betedde Tserennyam sig aggressivt gick på andra passagerare. Han tror att det var höst och att de hade träffats efter jobbet men han minns inte exakt när detta var. De andra tillfällen när de umgåtts och druckit har han inte noterat något särskilt med Tserennyams beteende. Han har inte märkt att Tserennyam haft problem med humörsvängningar.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).