



Tilltalade 4 st

Parter och domslut

Mihretab Gebrehiwt

Parter

Tilltalad

MIHRETAB Haile Gebrehiwt, 19870903-8775
c/o Häktet Sollentuna, Box 819, 191 28 Sollentuna
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Mattias Ahlkvist
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess NN
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Karin Rajala
Din Advokat Karin Rajala AB
Västerlånggatan 27, 3 tr, 111 29 Stockholm

Domslut

Brott som Mihretab Gebrehiwt döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-26, Huddinge kommun

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

Åtal som Mihretab Gebrehiwt frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-06-26, Huddinge kommun

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Mihretab Gebrehiwt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Mihretab Gebrehiwt ska betala skadestånd till Sekretess NN med 215 000 kr. Mihretab Gebrehiwt ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 140 000 kr betalas solidariskt med Haileab Weldemichael.

Betalningsansvaret är solidariskt med Huluf Gebremariam och Seare Redae.

Förverkande och beslag

Beslaget av mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska mobiltelefonen lämnas till Mihretab Gebrehiwt. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87487.1).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgift om var Sekretess NN bor stadigvarande eller tillfälligt samt för uppgift som tillsammans med annan uppgift i målet bidrar till att sådan upplysning. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess NN:s identitet. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Detsamma ska gälla Sekretess NN:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Mihretab Gebrehiwt ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Mattias Ahlkvist får ersättning av staten med 261 908 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 143 119 kr arbete
- 44 880 kr tidsspillan
- 21 527 kr utlägg
- 52 382 kr mervärdesskatt

Karin Rajala får ersättning av staten med 156 044 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 98 056 kr arbete
- 25 080 kr tidsspillan
- 1 699 kr utlägg
- 31 209 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Huluf Gebremariam

Parter

Tilltalad

HULUF Kindeya Gebremariam, 19950103-8112
c/o Häket Huddinge, Box 1244, 141 25 Huddinge
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Arvid Danielsson
C J Advokatbyrå AB
Kvarngatan 14, 118 47 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess NN
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Karin Rajala
Din Advokat Karin Rajala AB
Västerlånggatan 27, 3 tr, 111 29 Stockholm

Domslut

Brott som Huluf Gebremariam döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-26, Huddinge kommun

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Huluf Gebremariam ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Huluf Gebremariam ska betala skadestånd till Sekretess NN med 215 000 kr. Huluf Gebremariam ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 140 000 kr betalas solidariskt med Haileab Weldemichael.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mihretab Gebrehiwt och Seare Redae.

Förverkande och beslag

Beslaget av T-shirt, jeans och mobiltelefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska T-shirten, jeansen och mobiltelefonen lämnas till Huluf Gebremariam. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87419.1-2 och 2022-5000-BG87419.6).

Sekretess

Angående sekretessbeslut, se domslutet för Mihretab Gebrehiwt.

Brottsofferfond

Huluf Gebremariam ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Arvid Danielsson får ersättning av staten med 262 685 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 151 050 kr arbete
- 42 570 kr tidsspillan
- 16 528 kr utlägg
- 52 537 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till Karin Rajala, se domslutet för Mihretab Gebrehiwt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Seare Redae

Parter

Tilltalad

SEARE Measho Redae, 19930508-4759
c/o Häktet Sollentuna, Box 819, 191 28 Sollentuna
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Petra Eklund
KRIM advokater HB
Box 377, 101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess NN
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Karin Rajala
Din Advokat Karin Rajala AB
Västerlånggatan 27, 3 tr, 111 29 Stockholm

Domslut

Brott som Seare Redae döms för

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-26, Huddinge kommun

Påföljd

Fängelse 5 år 6 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Seare Redae ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Seare Redae ska betala skadestånd till Sekretess NN med 215 000 kr. Seare Redae ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Av beloppet ska 140 000 kr betalas solidariskt med Haileab Weldemichael .

Betalningsansvaret är solidariskt med Mihretab Gebrehiwt och Huluf Gebremariam.

Förverkande och beslag

Mobiltelefon som har tagits i beslag förverkas. Beslaget ska bestå. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87465.1).

Sekretess

Angående sekretessbeslut, se domslutet för Mihretab Gebrehiwt.

Brottsofferfond

Seare Redae ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Petra Eklund får ersättning av staten med 291 069 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 166 335 kr arbete
- 46 860 kr tidsspillan
- 19 660 kr utlägg
- 58 214 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till Karin Rajala, se domslutet för Mihretab Gebrehiwt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Haileab Weldemichael

Parter

Tilltalad

HAILEAB Ghebre Weldemichael, 19890110-3815
c/o Häktet Sollentuna, Box 819, 191 28 Sollentuna
Medborgarskap: Eritrea

Offentlig försvarare

Advokat Josefina Stahre
Hansson Grönvall Alnemark HGA Advokatbyrå AB
Box 8004, 104 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Axel Frick
Åklagarmyndigheten
Södertörns åklagarkammare i Stockholm
Box 1123, 141 23 Huddinge

Målsägande (part)

Sekretess NN
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Karin Rajala
Din Advokat Karin Rajala AB
Västerlånggatan 27, 3 tr, 111 29 Stockholm

Domslut

Brott som Haileab Weldemichael döms för

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-06-26, Huddinge kommun

Åtal som Haileab Weldemichael frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 23 kap 4 § brottsbalken, 2022-06-26, Huddinge kommun

Påföljd

Fängelse 2 år 3 månader

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Häktning m.m.

Haileab Weldemichael ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Haileab Weldemichael ska betala skadestånd till Sekretess NN med 140 000 kr. Haileab Weldemichael ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Betalningsansvaret är solidariskt med Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae.

Förverkande och beslag

Beslaget av skor och telefon ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Därefter ska skorna och telefonen lämnas till Haileab Weldemichael. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87592.1 och 2022-5000-BG87592.5).

Sekretess

Angående sekretessbeslut, se domslutet för Mihretab Gebrehiwt.

Brottsofferfond

Haileab Weldemichael ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Josefina Stahre får ersättning av staten med 275 314 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 162 946 kr arbete
- 48 510 kr tidsspillan
- 8 795 kr utlägg
- 55 063 kr mervärdesskatt

Angående ersättning till Karin Rajala, se domslutet för Mihretab Gebrehiwt.

Staten ska stå för kostnaderna.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 187, 2022-11-28, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Huluf Gebremariam, Mihretab Gebrehiwt och Seare Redae ska dömas för grov våldtäkt (antal brott: 3) enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Haileab Weldemichael ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning**1.1 GROV VÅLDTÄKT (Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam, Seare Redae och Haileab Weldemichael) (5000-K735348-22)**

Seare Redae, Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Haileab Weldemichael har tillsammans och i samförstånd genomfört vaginalt samlag samt andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag med NN, som inte deltog frivilligt. Gärningsmännen gick tillsammans med målsäganden in i ett skogsparti. Där fällde Mihretab Gebrehiwt målsägande till marken.

Mihretab Gebrehiwt har penetrerat målsäganden vaginalt med sin penis samt slickat på målsägandens underliv. Huluf Gebremariam har penetrerat målsägandens mun med sin penis samtidigt som han tagit tag om målsägandens huvud. Seare Redae har penetrerat målsäganden vaginalt med sin penis och penetrerat/vidrört målsägandens vagina med sina fingrar. Dessa sexuella handlingar har skett delvis samtidigt och delvis i följd. Samtliga gärningsmän har befunnit sig i omedelbar närhet till platsen när övergreppen har begåtts. Seare Redae har filmat delar av gärningen med en mobiltelefon. Det hände den 26 juni 2022 i Flemingsberg, Huddinge kommun.

NN har deltagit i de sexuella handlingarna som en följd av att Mihretab Gebrehiwt sparkat målsäganden på benen och fällt henne till marken, att Huluf Gebremariam greppat hennes huvud samt att gärningsmännen tagit tag i hennes lår, pressat ner hennes ben och hållit i henne. Gärningsmännen har otillbörligt utnyttjat att målsäganden, på grund av berusning och att hon känt allvarlig rädsla under övergreppen, befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Målsäganden orsakades smärta och blåmärken.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en person förgripit sig på målsäganden eller på annat sätt deltagit i övergreppet samt att gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att filma delar våldtäkten, att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att målsäganden haft svårt att värja sig.

Huluf Gebremariam, Haileab Weldemichael, Seare Redae och Mihretab Gebrehiwt begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Haileab Weldemichael)

Haileab Weldemichael har i vart fall uppsåtligt främjat gärningen ovan genom att vara närvarande under tiden som våldtäkten/sexuella handlingen utfördes. Han har därmed stärkt övriga gärningsmän i deras uppsåt att utföra gärningen.

Stämningsansökan, aktbilaga 187, 2022-11-28, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Mihretab Gebrehiwt ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Åklagaren har begärt att Haileab Weldemichael ska dömas för grov våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 2 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022.

Gärningsbeskrivning

2.1 GROV VÅLDTÄKT (Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael) (5000-K735348-22)

Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael har tillsammans och i samförstånd genomfört ett samlag med NN som inte deltog frivilligt. Gärningsmännen har gått med målsäganden mot Flemingsbergs station och där hänvisat henne till en hiss. Haileab Weldemichael har penetrerat målsäganden vaginalt med sin penis och tagit på målsägandens vagina. Samlaget skedde i en hiss samtidigt som Mihretab Gebrehiwt stod i omedelbar närhet utanför hissen och vaktade. Det hände den 26 juni 2022 på Flemingsbergs station, Huddinge kommun.

NN deltog i samlaget som en följd av att Haileab Weldemichael fört in henne i hissen och tryckt upp henne mot väggen. Gärningsmännen har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av berusning och att hon känt allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fler än en person förgripit sig på målsäganden eller på annat sätt deltagit i övergreppet samt att gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Haileab Weldemichael och Mihretab Gebrehiwt begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Mihretab Gebrehiwt)

Mihretab Gebrehiwt har i vart fall uppsåtligen främjat gärningen ovan genom att gå med målsäganden till stationen, ringa dit Haileab Weldemichael, närvara när Haileab Weldemichael förde in målsäganden i hissen och därefter hållit vakt under den tid som den grova våldtäkten genomfördes. Genom vakthållningen främjande han den grova våldtäkten eftersom han dels hjälpte till att hindra målsäganden från att lämna platsen, dels genom att han kunde varna Haileab Weldemichael för det fall någon utomstående person närmade sig platsen.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Seare Redae ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 15 år.

Åklagaren har begärt att Huluf Gebremariam ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 15 år.

Åklagaren har begärt att Haileab Weldemichael ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 15 år.

Åklagaren har begärt att Mihretab Gebrehiwt ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit under 15 år.

Häktning m.m.

Åklagaren har begärt att Seare Redae ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Huluf Gebremariam ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Haileab Weldemichael ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Åklagaren har begärt att Mihretab Gebrehiwt ska vara kvar i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Skadestånd

Sekretess NN har begärt att Seare Redae ska betala skadestånd med 330 000 kr. Beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning samt 30 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael och Huluf Gebremariam.

Sekretess NN har begärt att Huluf Gebremariam ska betala skadestånd med 330 000 kr. Beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning samt 30 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael och Seare Redae.

Sekretess NN har begärt att Haileab Weldemichael ska betala skadestånd med 330 000 kr. Beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning samt 30 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae.

Sekretess NN har begärt att Mihretab Gebrehiwt ska betala skadestånd med 330 000 kr. Beloppet avser 300 000 kr ersättning för kränkning samt 30 000 kr ersättning för sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 26 juni 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae.

Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att mobiltelefon som har tagits i beslag ska förverkas. Åklagaren har i andra hand begärt att beslaget avseende ovannämnda mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87465.1).

Åklagaren har begärt att T-shirt, jeans och mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagna till dess att domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87419.1-2 och 2022-5000-BG87419.6).

Åklagaren har begärt att skor och telefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagna till dess att domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87592.1 och 2022-5000-BG87592.5).

Åklagaren har begärt att mobiltelefon som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagna till dess att domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG87487.1).

3. Skäl

SEKRETESS

Målet handlar om sexualbrott. Uppgifter som kan röja målsägandens identitet är därför, med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken samt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), hemliga. Målsäganden kallas i domen för Sekretess NN alternativt målsäganden.

ÅKLAGARENS FÖRTYDLIGANDEN

Åklagaren har förtydligat att gärningspåståendena om att målsäganden inte har deltagit frivilligt i de sexuella handlingarna innefattar såväl påståenden om bristande frivillighet till följd av fysiskt våld och otillbörligt utnyttjande av att målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation, som ett självständigt påstående om bristande samtycke.

Avseende yrkandet om förverkande av en mobiltelefon från Seare Redae har åklagaren som alternativt lagrum även åberopat 36 kap. 3 § brottsbalken. Åklagaren har därvid anfört att det av tekniska skäl inte är en tillräcklig åtgärd att de i målet aktuella filmerna från övergreppen raderas.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR

Ansvar

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har samtliga förnekat brott. De har utvecklat sina respektive inställningar enligt följande.

Mihretab Gebrehiwt

Beträffande åtalpunkten 1 ifrågasätter han inte påståendena om att han har slickat på målsägandens underliv och penetrerat henne vaginalt med sin penis på den tid och plats som åklagaren påstått. Han har gjort detta ensam. Målsäganden har deltagit frivilligt och har inte befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har inte fällt målsäganden till marken och inte heller i övrigt hindrat hennes rörelsefrihet på något sätt. Beträffande åtalpunkten 2 bestrids att den av åklagaren påstådda situationen har inträffat. För det fall att tingsrätten skulle anse att det som åklagaren har påstått hände i hissen är visat har Mihretab Gebrehiwt under alla förhållanden inte vetat om att det pågick, inte hållit vakt och heller inte hindrat målsäganden från att lämna hissen.

Haileab Weldemichael

Beträffande åtalpunkten 1 har han inte varit på platsen när de av åklagaren påstådda gärningarna inträffat och vad gäller åtalpunkten 2 har det inte förekommit någon som helst sexuell samvaro mellan honom och målsäganden.

Huluf Gebremariam

Målsäganden har utfört ett oralt samlag på honom. Målsäganden har deltagit i samlaget frivilligt och med sitt samtycke. Han har inte tagit tag om målsägandens huvud. Vidare har han och de övriga tilltalade inte agerat tillsammans och i samförstånd.

Seare Redae

Han ifrågasätter inte att han har varit på platsen. Han har inte gjort något sexuellt mot målsäganden och inte heller gjort något tillsammans och i samförstånd med någon annan. Han minns inte målsäganden på grund av berusning, trötthet och sannolikt även då han inte haft något intresse av målsäganden. Han vet inte om det är han som har filmat. Han minns inte det som syns på filmerna alternativt hade han inte vetskap eller insikt om att det var fråga om ett övergrepp. Han gör gällande att det påstådda händelseförloppet mellan Mihretab Gebrehiwt och målsäganden har varit frivilligt och att det inte rör sig om ett övergrepp.

Skadestånd

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har samtliga motsatt sig att betala skadestånd till målsäganden. Mihretab Gebrehiwt har vitsordat att belopp om 150 000 kr avseende ersättning för kränkning samt 15 000 kr avseende ersättning för sveda och värk som skäligt i och för sig, då avseende både åtalpunkt 1 och 2. Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har inte vitsordat något skadeståndsbelopp som skäligt i och för sig. Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har samtliga vitsordat sättet att beräkna ränta som skäligt i och för sig.

Förverkande och bevisbeslag

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael och Huluf Gebremariam har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkanden om bevisbeslag. Seare Redae har bestritt åklagarens förstahandsyrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon men inte haft någon invändning mot åklagarens andrahandsyrkande om bevisbeslag av telefonen.

Utvisning

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har samtliga bestritt åklagarens yrkanden om utvisning.

FRIHETSBERÖVANDEN

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har med anledning av misstanke om brott som prövas i denna dom varit frihetsberövade på sätt som framgår av bifogat avräkningsunderlag.

UTREDNINGEN**Den bevisning som har presenterats**

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae har hörts. På åklagarens begäran har målsäganden samt vittnena GE (målsägandens mamma), Kristina Bolme, Miodrag Bulatovic, Malin Andersson, Mahmood Al Razag och Anna Leijon hörts.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen spelat upp övervakningsfilmer från Älvsjö och Flemingsbergs pendeltågsstationer samt två filmer från Seare Redaes telefon. Som övrig bevisning har åklagaren presenterat följande; Anmälan, händelserapport från den 25 juni 2022, avrapporterings-PM från LOB-omhändertagande, journalanteckningar från PRIMA den 26 juni 2022, film-PM övervakningsfilm från Flemingsbergs och Älvsjö pendeltågsstationer samt jämförelsebilder på Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael och Huluf Gebremariam, film-PM, tolköversättning av film, protokoll från telefontömning respektive bildbearbetning, jämförelsebilder från film, data över inloggningar/inpasseringar med blipp till porten vid Haileab Weldemichaels bostad, PM fotodokumentation och fotografier över sträckan Flemingsbergs station och Haileab Weldemichaels bostad, PM och undersökningsprotokoll avseende telefontömning, PM Fotodokumentation Flemingsbergs station, PM kompletterande dokumentation av hissar vid Flemingsbergs station, uppgift från MTR öppettider Flemingsberg, PM öppettider/info hissar vid Ebba Bååts torg, bild på målsägandens taxikvitto, tidslinje, journalanteckningar från AV SÖS från den 30 juni 2022, analysresultat, rättsintyg, fotografier från husrannsakingar i de tilltalades hem och tillhörande beslags-PM, fotografier/PM med identifiering av de misstänkta, PM och fotografier avseende beslag från målsäganden, sakkunnigutlåtande från NFC, karta från vallning med målsäganden, meddelanden mellan målsäganden och vittnet Kristina Bolme respektive vittnet Malin Andersson, PM om de tilltalades kunskaper i svenska språket, beslagsprotokoll, protokoll ärendeanalys HTM och undersökningsprotokoll.

Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren.

De tilltalade har åberopat larmsamtal som spelats upp vid huvudförhandlingen och därutöver tidslinje, avrapporterings-PM, journaler, syndrombeskrivning, generell tabell över effekter vid vissa promillehalter, PM telefonkontakt med målsäganden, övervakningsbilder, PM tilläggsprotokoll, SnapChat-foton, en alternativ tolköversättning av ljud i filmsekvens, journalanteckningar, anteckningar från kroppsundersökning, PM från två vallningar med målsäganden, rättsmedicinskt yttrande och protokoll avseende filmbearbetning.

SKULDFRÅGAN

Utgångspunkter för tingsrättens bedömning

Enligt den lydelse av 6 kap. 1 § brottsbalken som gällde vid tiden för de åtalade gärningarna döms för våldtäkt döms den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. I ansvarsbestämmelsen anges ett antal specifika omständigheter som, om de föreligger, medför att en person aldrig kan anses delta frivilligt. Så är bl.a. fallet om deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning. Med annat våld avses, när det inte utgör misshandel, fysiskt betvingande (t.ex. genom att sära på offrets ben eller att hindra offrets kropps rörelser) samt lindrigare former av våldsanvändning, såsom att rycka eller slita i en annan persons arm eller kläder eller att knuffa undan eller hålla fast någon. En person kan heller aldrig anses delta frivilligt om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation. Frågan om en person befunnit sig i en särskilt utsatt situation, och därigenom har haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp, ska göras utifrån en objektiv bedömning av situationen i dess helhet.

En frivillighetsbaserad lagstiftning tar sin utgångspunkt i att den som har för avsikt att ha sexuell umgänge med någon annan måste försäkra sig om att viljan till ett sådant sexuell umgänge är ömsesidig. Skyldigheten att vidta någon åtgärd ökar ju tydligare tecken det finns hos den andra personen på att deltagandet inte är frivilligt. Om en person t.ex. beter sig på ett sätt som indikerar att denne är mycket berusad är det en omständighet som talar för att gärningsmannen borde inse att personen befinner sig i en särskilt utsatt situation och därmed inte kan anses delta frivilligt (prop. 2017/2018:177 s. 23 och 85).

Vid bedömning av om ett våldtäktsbrott är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt sig av våld eller hot av särskilt allvarlig art eller om fler än en har förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller offrets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

För en fällande dom i ett brottmål krävs att det blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det åklagaren påstår. Beviskravet ”ställt utom rimligt tvivel” brukar vanligen anses innebära att andra alternativa händelseförlopp än det av åklagaren påstådda i praktiken kan uteslutas. Bevisvärderingen ska vara objektiv och omsorgsfull och grundad endast på sakliga skäl. Den ska ske strukturerat. Domstolen får inte grunda sin dom på något allmänt helhetsintryck av materialet, utan en bedömning ska först göras av de enskilda bevisen. De särskilda bevisproblem som kan finnas i mål om sexualbrott innebär inte att kravet på åklagarens bevisning sänks. Högsta domstolen har i flera avgöranden uttalat sig om bevisvärderingen i mål om sexualbrott (se NJA 2009 s. 447 I och II, NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II). Av avgörandet från 2017 framgår att bevisvärderingen i mål om sexualbrott till en början bör ta sikte på den bevisning som har lagts fram till stöd för gärningspåståendet. Utgångspunkten är att den tilltalade inte behöver bevisa något. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att ha lämnat uppgifter som visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, även om han eller hon är oskyldig till det som åklagaren påstår. Först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna berättelse värderas som motbevisning till det som åklagaren påstår (se NJA 2017 s. 316 p. 7).

I våldtäktsmål består bevisningen om själva händelsen ofta främst av parternas berättelser. Högsta domstolen har i de ovan nämna rättsfallen anfört att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som är till hjälp vid bedömningen av utsagorna. Slutsatserna är att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara ett tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister – i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information – är ett kriterium på bristande tillförlitlighet (se NJA 2010 s. 671 p. 8 och NJA 2017 s. 316 I p. 10).

Ofta bygger bevisningen i våldtäktsmål på att målsäganden efter händelsen har berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Sådana uppgifter kan tillsammans med vittnenas egna

iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse (jfr. NJA 2017 s. 316 p. 11).

Tingsrätten har även att bedöma om det finns omständigheter hänförliga till den övriga bevisningen och vad som i övrigt kommit fram i målet som ger anledning att ifrågasätta målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten av hans berättelse.

Med dessa utgångspunkter övergår tingsrätten nu till att redovisa sin bedömning avseende det aktuella åtalet.

Vad som inledningsvis är utrett

Genom förhören, den övriga bevisningen och vad som förts fram sakframställningsvis är inledningsvis i huvudsak följande utrett.

Målsägandens och de tilltalades förehavanden kvällen före aktuella händelser

Målsäganden och de tilltalade känner inte varandra och hade aldrig träffats innan den i målet aktuella natten mot söndag den 26 juni 2022. De tilltalade som är landsmän och känner varandra från Eritrea hade under sena lördagskvällen varit och förberett en gemensam väns dopfest i en lokal i Högdalen och i samband med det druckit öl. När de sammanträffade med målsäganden vid Älvsjö station var de på väg hem till Haileab Weldemichaels bostad på Sågstuvägen i Visättra. Haileab Weldemichael bodde vid aktuell tid på adressen med sin fru och deras två små barn. De övriga tilltalade bor på andra orter och övernattade hos Haileab Weldemichael och hans familj med anledning av dopfesten.

Målsäganden hade, efter två år av nykterhet, någon vecka innan den aktuella natten börjat att dricka. På målsägandens initiativ fanns en vårdplanering på plats som innefattade bl.a. en remiss till Prima Maria och ordination av bl.a. antabus och vidare även en överenskommelse med socialtjänsten för att skydda målsägandens son. Överenskommelsen innebar att målsäganden inte fick komma hem berusad och för det fall det hände så skulle målsägandens mamma, som skulle övernatta hos målsäganden, ta med sig sonen därifrån. När målsäganden sammanträffade med de tilltalade hade hon två timmar tidigare, vid 23.30-tiden den 25 juni 2022, omhändertagits av en polispatrull i Örnberg med stöd av lagen om omhändertagande av berusade personer (LOB). Polispatrullen körde inledningsvis till målsägandens bostad men blev, mot bakgrund av överenskommelsen med socialtjänsten och vårdplaneringen, hänvisad av målsägandens mamma att köra in målsäganden till Prima Maria. Av journalanteckningar från Prima Maria Akut kl. 00.19 den 26 juni 2022 framgår att målsäganden uppgett att hon druckit vodka i flera dagar, att alkometertest

visade på 2,22 promille och att hon trots promillegrad uppträdde milt berusad. Det framgår vidare att det inte gick att övertala målsäganden att lägga in sig och att mottagande läkare bedömde att det inte fanns grund för inläggning med vårdintyg med följd att målsäganden på egen begäran blev utskriven. Enligt målsäganden har hon ett svagt minne att hon efter det drack på någon servering på Södermalm. Det har också framkommit att målsäganden hade kontakt med såväl sin mamma som vittnet Miodrag Bulatovic, som är en nära vän till målsäganden och hennes mamma, om hjälp med taxi. Målsägandens mamma skickade utan framgång en taxi för att möta upp målsäganden i Älvsjö.

Mötet vid Älvsjö station med vidare färd mot Flemingsberg

Vid Älvsjö station fångades målsäganden och de tilltalade i varandras sällskap på en övervakningsfilm från kl. 01.35, dvs. en dryg timme efter målsägandens besök på Prima Maria Akut. Målsäganden och de tilltalade åkte tillsammans till Flemingsberg med pendeltåg där de fångades på övervakningsfilmer från 01.45 då de lämnade ett inkommande tåg och sedan gick genom stationen. Parterna har delvis olika uppfattning om vad som föranledde att målsäganden följde med sällskapet och vad som sades kring det. Vad gäller mötet mellan målsäganden och de tilltalade har framkommit att det framförallt var målsäganden och Mihretab Gebrehiwt som pratade med varandra. De drack öl som Mihretab Gebrehiwt hade tagit med från dopfestlokalen. De tilltalade har bott i Sverige under olika långa tider. Vad gäller deras svenska kunskaper har Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael av utredande polis bedömts väl behärska svenska medan Huluf Gebremariam och Seare Redae endast i någon mån har bedömts förstå svenska. På övervakningsfilm från såväl Älvsjö station som Flemingsbergs station syns målsäganden och Mihretab Gebrehiwt hålla varandra i handen när de går tillsammans. Efter att målsäganden och de tilltalade hade ankommit till Flemingsbergs station lämnade de stationen via den norra uppgången mot Björnkullavägen/Visättra, där de tog trapporna ner till en gångtunnel och sedan gick i riktning mot Visättra. Mihretab Gebrehiwt och målsäganden gick tillsammans och Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae en bit framför dem. Efter ett tag vek de alla av in på en mindre stig som går genom ett skogsparti och som leder fram till Haileab Weldemichaels bostad.

Händelserna i skogspartiet (åtalspunkten 1)

En bit från Haileab Weldemichaels bostad stannade sällskapet i skogspartiet. Det är utrett att samtliga de tilltalade var närvarande på platsen men att Haileab Weldemichael efter en stund lämnade platsen och gick till sin bostad varvid han använde sin låsblipp för inpassering vid porten kl. 02.27. Angående vad som hände på platsen går uppgifterna isär. Det är dock ostridigt att Mihretab Gebrehiwt slickat målsäganden i underlivet och genomfört ett vaginalt samlag med henne när hon låg ner på rygg på marken och att Huluf Gebremariam därefter med sin penis har

penetrerat målsägandens mun. Mihretab Gebrehiwt och Huluf Gebremariam har båda gjort gällande att de rörde sig om frivillighet från målsägandens sida och i Huluf Gebremariams fall att det var målsäganden som tog initiativ till och utförde handlingen. Såväl Mihretab Gebrehiwt som Huluf Gebremariam fick utlösning vilket avsatte spår av sperma på deras kläder och även sperma från Mihretab Gebrehiwt på målsägandens klänning.

Två filmer har vid tillfället i skogspartiet filmats med Seare Redaes mobiltelefon som har pinkod och sparats i telefonen genom att de aktivt flyttats till mappen ”Hidden”. Omständigheterna är sådana enligt tingsrätten att det kan hållas för visst att det är Seare Redae som har filmat. Det rör sig om två korta filmsekvenser från kl. 02.19 respektive 02.23. Den första filmen är således inspelad drygt 30 minuter efter ankomsten till Flemingsbergs station. Under förundersökningen har filmernas bildkvalitet förbättrats genom att bl.a. uppljusning. Den första filmsekvensen utvisar ett samlag eller i vart fall påbörjandet av ett samlag mellan Mihretab Gebrehiwt och målsäganden som ligger på rygg på marken. Den andra filmsekvensen utvisar en närbild av målsägandens underliv som penetreras med en persons vänstra långfinger. På filmen ser handens tumme och pekfinger ut att vara glansiga. På den första filmsekvensen syns även i vänstra hörnet två mörka skor med vit sula på kort avstånd från målsägandens huvud. Haileab Weldemichael ifrågasätter numera inte att det är hans skor och han som förekommer på filmen. På den första filmen syns även en person med mörka kläder sittandes eller halvliggandes bredvid målsäganden och som håller sin hand stilla över målsägandens armbåge/arm. Det är utrett att den personen är Huluf Gebremariam. På den första filmen hörs röster säga något på tigrinja. Enligt den översättning som åklagaren har lagt fram kan endast urskiljas att den en rösten säger ”Hur många gånger ska du?”. Enligt den alternativa översättning som Haileab Weldemichael lagt fram hörs två eller tre personer tala tigrinja varvid person 1 säger ”gå/hej då” och person 2 ”Vad ska vi säga då på rätt sätt”/”Vad ska vi säga då ser du?”. Från Haileab Weldemichaels sida har även anförts att det som person 2 säger också kan vara Sharia Ho som är Mihretab Gebrehiwts smeknamn. Tingsrätten konstaterar att det inte går att ge företräde till någondera av översättningarna/tolkningen. Den exakta platsen för händelserna har inte kunnat fastställas utifrån genomförda vallningarna med målsäganden. Haileab Weldemichael har i förhör utifrån en karta pekat ut en ungefärlig plats i skogspartiet en bit från hans bostad.

Händelsen vid en hiss vid stationen (åtalspunkten 2)

Klockan 02.38 anlände Huluf Gebremariam och Seare Redae till Haileab Weldemichaels bostad.

Även Mihretab Gebrehiwt och målsäganden lämnade skogspartiet och gick mot

pendeltågsstationens norra del vars ingång stängde kl. 02.32. Ungefär samtidigt som Haileab

Weldemichael släppte in Huluf Gebremariam och Seare Redae i bostaden hade han telefon/sms-

kontakt med Mihretab Gebrehiwt. Haileab Weldemichael begav sig därefter till stationen. I Haileab

Weldemichaels mobil påträffades en SnapChatkonversation i vilken Haileab Weldemichael den aktuella natten har skickat ett SnapChatmeddelande och bifogat en bildserie som ostridigt föreställer målsägandens som håller sin arm om Mihretab Gebrehiwts rygg respektive nacke. Av polisens fotodokumentation med jämförelsebilder konstateras att korrekt tidsangivelse för bilderna saknas, att personerna går i riktning mot ingången och gångtunneln vid pendeltågen samt att bilden är tagen snett ovanifrån, antagligen från gångbron/Regulatorvägen. Åklagaren har godtagit det som Mihretab Gebrehiwt gjort gällande om att bildserien togs efter händelsen i skogen. Det är ostridigt att Haileab Weldemichael sammanträffade med målsäganden och Mihretab Gebrehiwt i närheten av norra sidan av stationen och att målsäganden varit inne i en hiss i anslutning till Regulatorbron. Det är i detta skede som åklagaren har gjort gällande att händelserna under åtalspunkten 2 inträffade i och utanför hissen. I de närmaste samtliga hissar i området har spårsäkrats och kontrollerats vad gäller öppettider och förekomst av övervakningskameror samt har även fotodokumenterats. En hiss vid sidan av ”MAXI-byggnaden” missades inledningsvis och spårsäkrades inte då det hade passerat för lång tid efter händelsen. Några spår eller någon övervakningsfilm från hissarna har inte kunnat säkras. En hiss, i anslutning till Regulatorbron vid Ebba Bååts torg, har en informationsskylt med övervakningskamera men har ingen kamera installerad. Den påstådda brottsplatsen för händelserna under åtalspunkten 2 har inte närmare kunnat fastställas under förundersökningen. Utifrån den sammantagna utredningen framstår åklagarens antagande att det rör sig om en undanskymd hiss vid en trappa upp mot Regulatorbron som rimligt.

Återstoden av natten

Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael anlände till Haileab Weldemichaels bostad kl.

03.37. Målsäganden fångades ensam på övervakningsfilm vid ingången till pendeltågen vid Regulatorbron under en längre stund med början från kl. 03.00. På filmsekvensen syns målsäganden bl.a. känna på den låsta dörren till stationen och gå fram och tillbaka. I ett skede syns hon samtala med en oidentifierad kvinna. Målsäganden tog sedan en taxi från stationen med avfärd kl. 03.37 och anlände till bostaden en dryg kvart senare. Det var vittnet Mahmood Al Razag som körde målsäganden. Vid bostaden tog hennes mamma GE emot henne och betalade för taxin. Efter att målsäganden fått en sömntablett la hon sig för att sova.

De efterföljande dagarna

Påföljande dag hade socialjouren kontakt med målsäganden med anledning av LOB-omhändertagandet. På kvällen den 27 juni 2022 ringde målsäganden in till SOS-Alarm och uppgav bl.a. att hon blivit gruppvåldtagen. Målsäganden var kraftigt berusad vid samtalet och operatören hade svårt att avgöra om det var ett vårdärende eller även en brottsanmälan. En polispatrull

skickades till målsägandens bostad och ett första förhör hölls med målsäganden runt midnatt. Miodrag Bulatovic var hemma hos målsäganden när hon ringde larmsamtalet. Målsäganden var kraftigt berusad under polisförhören och en promemoria om hennes sinnesstämning upprättades. Av en annan promemoria från samma tillfälle framgår dels att målsäganden uttryckte sig tveksam att åka till AV (anm. Södersjukhusets avdelning för våldtagna) för undersökning, dels bedömningen att målsäganden inte skulle mottas på AV på grund av sin berusning. Sedan målsäganden hade lagts in för avgiftning gjordes några dygn senare, den 30 juni 2022, en undersökning av henne vid SÖS.

Den 27 juni 2022 skickade målsäganden textmeddelanden om vad hon utsatts för till vittnena Kristina Bolme, som är hennes vän och tidigare behandlingskontakt, och Malin Andersson, som arbetar vid MIKA-mottagningen och har känt målsäganden i den rollen sedan 2018. Med Malin Andersson hade målsäganden även en telefonkontakt samma dag. Vidare träffade målsäganden samma eftermiddag vittnet Anna Leijon, målsägandens behandlingskontakt vid EWA-mottagningen.

Rättsintyget

Ett rättsintyg utfärdades utifrån underlag bestående av patientjournalanteckningar med bifogat bildmaterial från SÖS och en sammanfattning av målsägandens uppgifter till polisen. Av sammanfattningen från polisen framgår att målsäganden har en skada på läppen som uppkommit tidigare genom ett fall och som således inte uppkommit vid brottstillfället enligt målsäganden. De tilltalade har framhållit att i underlaget saknas de tilltalades berättelser om händelserna. Intyget mynnar ut i följande utlåtande:

Påvisade skador

Blåmärken ovan vänstra sidan av överläppen, centralt på bröstbenet, vänstra underarmen, högra överarmen, låren, samt vänstra underbenet.

Y-formad sårskada på läppens insida

Skadornas uppkomstsätt

Skadorna företer ett utseende starkt talande för att de uppkommit till följd av trubbigt våld såsom slag, sparkar, stöt mot föremål, grepp eller liknande.

Skadornas utseende är förenligt med att ha orsakats på det sätt som framgår av uppgivet händelseförlopp av målsäganden. Misstänkta versioner finns inte med i bakgrundsinformationen.

Frånvaron av skador i underlivet varken motsäger eller bekräftar att vaginala samlag har ägt rum.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten.

Förundersökningens fortskridande

Under förundersökningen har två vallningsförsök genomförts den 8 juli respektive den 23 augusti. Båda försöken avbröts utan att någon brottsplats kunde fastställas. Kompletterande målsägandeförhör hölls med målsäganden i anslutning till vallningsförsöken. Av en promemoria

framgår att förhöret den 8 juli fick avbrytas på grund av målsägandens sömnbrist och intag av medicin. Målsäganden har vid huvudförhandlingen tillagt att hon har varit berusad under samtliga förhör och vallningar samt att hon i princip har druckit varje dag ända fram till några veckor innan huvudförhandlingen. De tilltalade identifierades utifrån övervakningsfilmer, späriloggar och bankuppgifter för betalning av SL-biljetter. I samband med gripandet av de tilltalade genomfördes husrannsakingar i deras hem varvid bl.a. kläder, skärp och mobiltelefoner togs i beslag samt spårsäkrades respektive undersöktes.

Det kan konstateras att det enligt den utredning som åklagaren har lagt fram har förekommit vissa telefonkontakter mellan de tilltalade strax före och strax efter händelserna i skogspartiet. Enligt tingsrätten kan inga ytterligare slutsatser dras av kommunikationen ifråga.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis är det enligt tingsrätten vad gäller gärningspåståendena inledningsvis utrett beträffande åtalpunkten 1 att Mihretab Gebrehiwt har slickat målsägandens underliv och haft ett vaginalt samlag med henne, att Huluf Gebremariam har haft ett oralt samlag med målsäganden, att Seare Redae har filmat delar av de sexuella handlingarna med en mobiltelefon, och att även Haileab Weldemichael i viss mån varit närvarande på platsen i skogen samt beträffande åtalpunkten 2 att Mihretab Gebrehiwt och målsäganden gått till stationen tillsammans, att Haileab Weldemichael kommit dit efter telefonkontakt med Mihretab Gebrehiwt och där sammanträffat med honom och målsäganden samt att målsäganden har befunnit sig i en hiss vid Regulatorbron. Utredningen ger inte stöd för åklagarens påståenden om att Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael tillsammans, som det får förstås att åklagaren gör gällande med brottsligt uppsåt, har gått med målsäganden till Flemingsbergs station och inte heller att Mihretab Gebrehiwt, som anges i åklagarens ansvarsyrkande i andra hand, har ringt dit Haileab Weldemichael.

Återstående frågor i skulddelen

Utifrån de ovan redovisade bedömningarna har tingsrätten vad gäller skuldfrågan att härnäst bedöma följande frågor

Åtalpunkten 1

- Har målsäganden sparkats på benen och fällts till marken av Mihretab Gebrehiwt innan bl.a. hans vaginala samlag med målsäganden?
- Har Huluf Gebremariam tagit tag om målsägandens huvud vid hans orala samlag med målsäganden?
- Har Seare Redae penetrerat målsäganden vaginalt med sin penis och penetrerat/vidrört målsägandens vagina med sina fingrar?

- Har de sexuella handlingarna utförts delvis samtidig och delvis i följd?
- Har gärningsmännen tagit tag i målsägandens lår, pressat ner hennes ben och hållit i henne?
- Har målsäganden orsakats blåmärken och smärta?
- Har målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning och allvarlig rädsla som de tilltalade har otillbörligt utnyttjat och/eller har målsäganden deltagit i de sexuella handlingarna till följd av påstått våld, alternativt har de sexuella handlingarna skett utan målsägandens samtycke?
- Har Haileab Weldemichaels närvaro varit sådan att han kan hållas ansvarig som medgärningsman alternativt, enligt åklagarens påstående i andra hand, för medhjälp till gärningen?
- Har de tilltalade agerat med uppsåt?

Åtalspunkten 2

- Har Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael hänvisat målsäganden till en hiss?
- Har Haileab Weldemichael penetrerat målsäganden vaginalt med sin penis och tagit på målsägandens vagina?
- Har Mihretab Gebrehiwt stått utanför hissen och vaktat?
- Har målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning och allvarlig rädsla som de tilltalade har otillbörligt utnyttjat och/eller har målsäganden deltagit i de sexuella handlingarna till följd av påstått våld, alternativt har de sexuella handlingarna skett utan målsägandens samtycke?
- Har Mihretab Gebrehiwts närvaro varit sådan att han kan hållas ansvarig som medgärningsman alternativt, enligt åklagarens påstående i andra hand, för medhjälp till gärningen?
- Har de tilltalade agerat med uppsåt?

Bedömningen av målsägandens uppgifter

Åklagarens huvudsakliga bevisning till stöd för åtalet är målsägandens berättelse. Målsägandens trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter är av central betydelse i målet. Det finns därför anledning att redan inledningsvis ta upp vad som från de tilltalades sida har gjorts gällande om att målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet kan starkt ifrågasättas. I det avseendet har pekats på framförallt målsägandens alkoholmissbruk och hennes intag av Antabus, de ångstdämpande preparaten Oxascand och Lyrica samt sömnmedlet Imovane såväl före som efter händelsen och de biverkningar de preparaten kan medföra särskilt i kombination med alkohol. Vidare har frågetecken rest hänförliga till målsägandens tidigare utsatthet i livet form av sexuella övergrepp och misshandel med PTSD-diagnos som följd och hennes ekonomiska utsatthet. Vidare

har lyfts fram att målsäganden tagit del av förundersökningen och uppenbarligen även har läst sina antecknande förhörsuppgifter. Med anledning av det anförda har från de tilltalade gjorts gällande att finns en risk för att målsäganden medvetet eller omedveten kan ha ägnat sig åt s.k. ”gap-filling” och därigenom för att få sinnesro kommit att konstruera en berättelse om ofrivilligt sex som inte stämmer med verkliga förhållanden.

Det är tingsrättens bedömning att målsägandens berättelse är så detaljerad, sammanhängande och utförlig som man rimligen kan kräva i ett mål om våldtäkt. Målsäganden har lämnat en lång fri berättelse. Hon har genomgående varit tydligt med de uppgifter hon lämnat och har utan tvekan besvarat de frågor som har ställts till henne. Trots att det finns vissa påtalade avvikelser i målsägandens berättelse i förhållande till tidigare förhör och larmsamtal, vilket tingsrätten återkommer till, har det inte framkommit annat än att målsägandens berättelse såväl i stort som i centrala delar inte har förändrats över tid. Förundersökningen framstår som gedigen. Målsägandens uppgifter har kontrollerats genom vidtagna åtgärder under förundersökningen. Uppgifter som målsäganden redan tidigt under förundersökningen har lämnat om den aktuella händelsen och om sina förehavanden och sitt mående i tiden före och efter den har också visat sig stämma. I fråga om tiden före händelsen finns god överensstämmelse med journalanteckningar och promemoria m.m. i förhållande till vad målsäganden har berättat om berusning med LOB-omhändertagande som följt någon timme innan aktuell händelse och även ambulansfärd och intag vid akutmottagning dagen dessförinnan. Detsamma gäller uppgifter om att återfallet föranlett vårdplanering och nätverkskontakter på målsägandens initiativ med bl.a. remiss till Maria Prima, ordination och intag av Antabus m.m. samt överenskommelser med socialtjänsten. Vad gäller mötet med de tilltalade har uppgifter som målsäganden tidigt lämnat om – att hon träffade männen vid Älvsjö station strax efter att hon hade blivit utskriven från Maria Prima efter att ha vägrat inläggning, att det var trevlig stämning mellan henne och männen där de pratade och drack öl, att hon mest pratade med den av männen som bodde i Gävletrakten och kunde svenska och även hade viss intim kontakt med honom på tåget, att alla i sällskapet åkte till Flemingsberg där de lämnade stationsbyggnaden när det började skymma och efter ett tag gick in i ett skogsområde, att det fanns synliga rötter på marken, att den som varit mest nära henne på tåget penetrerade henne vaginalt och en annan av männen oralt, att en tredje man sedan dök upp vid stationen, att stationen var stängd och hon var rådvill över hur hon skulle ta sig hem men att hon sedan fick tag i en taxi som körde henne hem, – är exempel på uppgifter som stämmer väl överens med vad som framkommit vid förundersökningen genom bl.a. promemoria från LOB, journalanteckningar, övervakningsfilmerna, DNA-resultat från NFC, filmsekvenser från Seare Redaes mobiltelefon, uppgifter om stängningstider av stationen och taxikvitto.

Att brottsanmälan har gjorts i förhållandevis nära anslutning till händelsen är även det en omständighet som ska beaktas till målsägandens fördel. Det har heller inte framkommit annat än målsäganden redan till polisen lämnade tydliga och säkra uppgifter om vem av männen som skulle ha gjort de olika sexuella handlingarna i skogsområdet och i hissen utifrån beskrivningar av bl.a. deras utseende, klädsel och kännetecken. Några exakta brottsplatser har visserligen inte kunnat fastställas trots två vallningsförsök, vilket kan ha sin förklaring i vad som framkommit om målsägandens berusning vid händelsen och även vallningstillfällena. Det bör dock ändå noteras att den andra vallningen skedde med anledning av att målsäganden efter det första försöket uppgett att de hade gått åt helt fel håll och att den plats i skogen där den andra vallningen avslutades ligger endast på kort avstånd från den ungefärliga plats som Haileab Weldemichael pekat ut samt att det av promemorian från vallningen framgår att målsäganden letade efter en hiss vid Ebba Bååts torg.

Vad gäller de sexuella handlingarna har målsäganden berättat att i skogsområdet så slickade Mihretab Gebrehiwt hennes underliv och genomförde ett vaginalt samlag och vidare att Huluf Gebremariam genomförde ett oralt samlag samt att Haileab Weldemichael därefter, i en hiss vid stationen, genomförde ett vaginalt samlag. Hon har även berättat att hon uppfattade att någon bytte av Mihretab Gebrehiwt efter den vaginala penetrationen och att något kom in i hennes underliv. Hon har vidare berättat att hon såg ljuset av något som hon i efterhand har förstått var en mobiltelefon. Målsägandens berättelse om övergreppen innehåller särpräglade detaljer som ger intryck av att hon varit med om det hon berättar om. Det gäller bl.a. hennes uppgifter om hur övergreppen i skogen inleddes. Hon har därvid beskrivit att hon fick känslan att något var ”skumt” när hon fick veta att det skulle bli något utlovat vodkadrickande med hänvisning till att killen med vodka ”inte kunde slita sig från sin tjej” och att hon kände att hon inte borde vara ensam i skogen med främmande män och reste sig upp för att gå. Hon har vidare berättat att Mihretab Gebrehiwt kom nära henne och med sin fot, medvetet eller omedvetet, fällde henne till marken varpå han sa ”förlåt” samt att han därefter när hon hamnat på rygg på marken drog upp hennes klänning och började slicka hennes underliv. Målsäganden har vidare berättat att hon då sa att hon inte ville att han skulle göra så och att hon, när hon försökte putta bort hans huvud från sitt underliv, kände hans ”afro” i sina händer samt att hon alltjämt kan förnimma känslan av beröring av hans hår. Målsäganden har vidare berättat att Mihretab Gebrehiwt därefter då i stället ”körde in sin kuk” i hennes underliv och att Huluf Gebremariam strax därefter gjorde motsvarande i hennes mun samt att Mihretab Gebrehiwt då hånfullt hade frågat henne om det var detta ”hon hade tänkt sig efter två år” samt att Mihretab Gebrehiwt sagt så med syftning på att hon hade berättat för honom på pendeltåget om att hon avhållit sig från sex de senaste två åren. Andra exempel på detaljer är hennes uppgift om att hon kände Huluf Gebremariams skärp ”klinga mot henne” när han

penetrerade henne oralt samt att hon tänkte att hon inget kunde göra i den situation hon befann sig i utan att riskera att det skulle bli värre.

Detaljer avseende hennes berättelse om övergreppet i hissen är bl.a. att hon inte förstod varför de skulle åka hiss i stället för att ta den korta trappan som låg vid hissen, att hon försökte lämna hissen när hon förstod att hon var ensam i den med Haileab Weldemichael, att Haileab Weldemichael drog tillbaka henne och tryckte upp henne så hon stod med ansiktet mot ett hörn av hissen, att han först tog på henne mellan benen utanpå klänningen och sedan direkt på vaginan varefter han drog upp hennes klänning och genomförde ett vaginalt samlag bakifrån, att han fick utlösning i henne som gjorde att hon kände sig ännu mer kladdig, samt att hon efter detta kände sig som en ”använd trasa”. Hon även berättat att hon la märke till Haileab Weldemichaels ärriga ansikte och att hon hissen såg ”en övervakningskamera eller något sådant” och tänkte att Haileab Weldemichael skulle bli filmad och åka fast.

Målsägandens berättelse om hur de påstådda gärningarna ska ha gått till har inte präglats av några orimligheter. Hon har heller gett intryck av att vilja överdriva utan har snarare gett intryck av att vara återhållsam. Det gäller bl.a. hennes beskrivning om hur hon hamnade på marken samt att någon annan bytte av och kom in i henne när Mihretab Gebrehiwt fått utlösning men att hon inte kan säga vem det var och inte heller med säkerhet om det var en penetration med penis eller något annat. Hon har vidare med anledning av uppgiften i gärningsbeskrivningen om att Huluf Gebremariam greppat hennes huvud spontant berättat att det endast var fråga om en lättare beröring där Huluf Gebremariam vände hennes ansikte mot sin penis för att kunna penetrera hennes mun. Hon är även på eget initiativ berättat om att hon inte har någon egentlig minnesbild av Haileab Weldemichael och Seare Redae från skogsområdet. Målsäganden har genomgående varit mycket tydligt med vad hon säkert minns, vad hon är mer osäker om och vad hon idag inte har något minne av. Det förhållandet att målsäganden var berusad vid tillfället och även under polisförhören och vallningarna påverkar därför inte i någon avgörande grad bedömningen av hennes berättelse. Det finns heller inte enligt tingsrätten anledning att göra någon annan bedömning med anledning av vad som från de tilltalades sida har lyfts fram om målsägandes intag av ordinerade mediciner och de biverkningar sådana preparat kan medföra samt om möjliga förvirringstillstånd vid delirium tremens. Att målsäganden inte minns alla detaljer och att visa minnesbilder framstår som tydligare idag än direkt händelsen förefaller enligt tingsrätten inte vara något anmärkningsvärt utan snarare uttryck för ett vanligt sätt att reagera efter en traumatisk händelse.

Målsäganden har själv redan i sin fria berättelse varit öppen med sin bakgrund och sin situation. Hon har berättat att hon, efter två års nykterhet, friskförklaring och återupptagna studier, någon vecka före den målet aktuella händelse fick ett återfall och började att dricka. Hon har vidare berättat att drickandet accelererade efter händelsen och att hon fortsatte att dricka i det närmaste varje dag fram till några veckor innan huvudförhandlingen. Det har med tydlighet framkommit att målsäganden mått mycket dåligt efter den aktuella händelsen och att återfallet fått stora konsekvenser för henne. Hon har berättat att hennes son, efter ett drygt halvårs boende hos henne, återigen bor i ett familjehem samt att hon inte klarat av att fullfölja sina studier och idag får försörjningsstöd. Målsäganden har berättat att hon har försökt att bedöva sig med alkohol och att ”supa bort minnen från händelsen” samt att hon inte klarat av att genomföra förhör och vallningarna i Flemingsberg utan att berusa sig.

Påtalade avvikelser i förhållande till polisförhör m.m. har målsäganden enligt tingsrätten lämnat rimliga förklaringar till. Hon har t.ex. vad gäller uppgiften i polisförhör om att hon i skogen utsattes för försök till ett analt samlag men lyckades avstyra det genom att berätta att hon var opererad för skador i sin anal förklarat att hennes minnesbild idag är sådan att hon inte kan stå säkert för uppgiften. Hon har uppgett att hon inte minns något försök till analt samlag men att det stämmer att hon har genomgått en analoperation och är orolig för att den åtgärdade skadan ska återkomma. Angående uppgiften om att hon våldtagits i skogen av fem män och misshandlats så att låren var helt blåa har hon förklarat att den uppenbara överdriften inte motsvarar en saklig redogörelse för sexuella handlingar och åsamkade skador utan är uttryck för att hon i berusat tillstånd har beskrivit händelsen och sina skador utifrån de starka känslor och det dåliga mående som händelsen medfört. Något som lyfts fram från de tilltalades sida är att målsäganden inledningsvis lämnat felaktiga uppgifter om att hon blev biten i läppen vid tillfället fastän hon redan hade skadat läppen när hon ramlat i berusat tillstånd dagen innan hon träffade de tilltalade. Det är ostridigt att uppgiften om uppkomstsättet för läppskadan är felaktig. Det bör dock beaktas att målsäganden också berättat att det gjorde ont i läppen när Mihretab Gebrehiwt kysste henne. Den uppgiften är i linje med att Mihretab Gebrehiwt berättat om att målsäganden efter att han kysst henne kommenterade sin skada på läppen.

Målsäganden har på ett sätt som framstår som ärligt berättat såväl om erfarenheter av att tidigare i livet ha varit våldsutsatt och hur det har påverkat hennes mående och liv. Hon självmant tagit upp sådant som kan vändas emot henne vilket stärker hennes trovärdighet. Det gäller bl.a. vad målsäganden berättat om att det i hennes tidigare liv förekom att hon berusade sig för att kunna klara av att sälja sexuella tjänster. Målsäganden har även berättat att hon, när hon fick veta det även

fanns spår av en okänd mans sperma på ett par av hennes skor, blev livrädd inför tanken att hon kan ha haft sex med någon efter den aktuella händelsen utan att hon minns det.

Målsäganden har enligt tingsrätten varit konsekvent med att hon inte i något avseende har deltagit frivillig. De tilltalade har pekat på att det av en promemoria upprättad i anslutning till anmälan och det första polisförhöret framgår att målsäganden varit tveksam till att anmäla händelsen och hon har uttryckt att ”de som gjort det mot henne inte gjorde något fel”. Uppgifterna i fråga måste enligt tingsrätten ses i sitt sammanhang. I promemorian i fråga står vidare antecknat att ”förhöret avbryts på grund av målsägandens berusning och att målsäganden inte ville anmäla för att hon menade att hon kanske förtjänade det”. Den uppgiftslämnande polismannen har vidare noterat att det var hans uppfattning att målsäganden ”stundtals inte ville berätta vad som hänt för att hon beskyllde sig själv eftersom hon varit väldigt berusad i samband med övergreppen”. Skam och eget skuldbeläggande är reaktioner som tämligen vanliga vid sexuella övergrepp och våldsutsatthet. Målsäganden har också berättat om att hon blev väldigt ledsen när hon i efterhand läste vad hon i berusat tillstånd hade sagt. Detta med hänvisning till att hon tidigare har levt i en destruktiv relation där hon kom att normalisera det våld hon utsattes för med följd att hon genomgått långa terapibehandlingar och avstått från sex i ett syfte hon innan händelsen kände att hon hade uppnått, nämligen att återerövra sitt egenvärde och ”bli vän med sin kropp”. Från de tilltalades sida har vidare gjorts gällande att målsägandens uppgifter om ofrivilligt sex inte är förenliga med vad som framgår av fotografierna efter händelsen i skogen där målsäganden och Mihretab Gebrehiwt går tillsammans mot stationen; närmare bestämt det förhållandet att målsäganden håller sin arm om Mihretab Gebrehiwts rygg och nacke. Målsäganden har uppgett att hon inte minns den på bild fångande situationen men att hon, när hon ser bilderna, tänker att hennes kroppsrörelse är ett uttryck för att hon efter övergreppen velat dölja sina känslor och sätta sig över situationen. Enligt tingsrätten framstår målsägandens förklaring och antagande som rimliga.

Det har heller inte enligt tingsrätten framkommit något motiv för målsäganden att på falska grunder anklaga de tilltalade, som hon inte känner, för brott. Från Haileab Weldemichaels sida har anförts att målsäganden kan ha haft ekonomiska motiv och bl.a. lagt till händelsen i hissen för att kunna utfå ett högre skadestånd. Inte minst mot bakgrund av vad som framkommit om målsägandens mående efter händelsen och om hur påfrestande såväl förundersökningen som huvudförhandlingen har varit för henne framstår det påstådda motivet som ytterst långsökt. Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att målsägandens berättelse framstår som trovärdig och tillförlitlig.

Nästa fråga är om målsägandens berättelse får tillräckligt stöd av den bevisning som i övrigt har åberopats till stöd för åtalet. Tingsrätten bedömer därvid även värdet av den övriga bevisningen för påstådda gärningsmoment som målsäganden inte har kunnat berättat om.

Bedömningen av åklagarens övriga bevisning

Till stöd för målsägandens berättelse om vad hon varit med om finns vittnesuppgifter från personer som hon har träffat eller på annat sätt haft kontakt med i nära anslutning till händelsen; taxichauffören Mahmood Al Razag, hennes mamma GE, hennes familjevän Miodrag Bulatovic, hennes vän och tidigare behandlingskontakt Kristina Bolme samt hennes behandlingskontakter Malin Andersson och Anna Leijon.

Mahmood Al Razag, som körde målsäganden hem direkt efter händelsen, har beskrivit målsäganden som stressad eller rädd, lite ledsen och berusad.

Målsägandens mamma GE har berättat att hon har en nära relation till sin dotter och att hon upplevde dottern som uppenbart chockad när hon kom den aktuella natten. GE har på ett trovärdigt sätt berättat att hon genom sitt arbete som sjuksköterska, bl.a. på akutmottagning, har erfarenhet av att möta personer i chock och att hon förstod att målsäganden var i chock utifrån ett beteende där hon ömsom grät, ömsom skrattade samtidigt som hennes blick inte gick att nå och var ”avstängd”. GE har vidare beskrivit att målsäganden var berusad och att hon avbröt målsäganden när hon började berätta om att hon blivit våldtagen av flera män och tänkte att det bästa i den rådande situationen var att målsäganden fick sova varför hon gav henne en sömntablett. GE har förklarat att hon agerade som hon gjorde med tanke på att det var mitt i natten och då målsägandens 12-åriga son fanns i lägenheten och hade vaknat till. Hon har tillagt att hon kände att detta var något hon inte själv hade förmåga att hantera utan att det var bättre att målsäganden gick till SÖS-akuten påföljande dag, att hon fanns där som mamma och att målsäganden fick professionellt stöd av sitt nätverk. GE har berättat att detta också var något hon framförde till målsäganden den natten samt att hennes minnesbild är att målsäganden redan den aktuella natten berättat såväl om övergreppet i skogspartiet som våldtäkten i hissen. GE har vidare berättat att målsäganden hade ont i ryggen och berättade om att hon legat på grenar i skogen.

Kristina Bolme har bekräftat att hon mottog ett sms från målsäganden den 27 juni 2022 där målsäganden berättat om att hon hade blivit våldtagen.

Miodrag Bultovic har berättat att målsäganden eller målsägandens mamma ringde honom och berättade att det hade hänt en massa otäcka saker och att han blev ombedd att komma till målsägandens bostad eftersom målsägandens mamma hade behövt åka därifrån. Miodrag Bultovic har vidare berättat att målsäganden berättade för honom att hon hade blivit våldtagen och misshandlad av 4-5 män hon hade träffat på pendeltåget och att det "var något i en hiss och i skogen och att hon hade tappat medvetandet; vilket lät som en skräckfilm". Miodrag Bultovic har berättat att han frågade målsäganden "vad fan hon hade gjort på pendeltåget" och sa "det räcker"; han tyckte var jättejobbigt att målsäganden berättade om våldtäkter och han ville inte höra några detaljer. Miodrag Bultovic har beskrivit att målsäganden såg ut att må jättedåligt och att hon hade några blåmärken. Han har inte ifrågasatt att han i polisförhör berättat att han frågade målsäganden vad hon hade gjort på överläppen och att hon då hade berättat att killarna hade varit väldigt hårdhänta.

Malin Andersson har bekräftat att målsäganden skickade ett sms till henne måndagen den 27 juni 2022 i vilket hon beskrev att hon just då var hos Anna på EWA-mottagningen och att hon hade blivit utsatt för våldtäkt av flera män under helgen som hade varit. Malin Andersson har vidare berättat att hon därefter samma dag ringde upp målsäganden som berättade att det hade hänt i ett skogsparti i Flemingsberg och att hon varit berusad. Malin Andersson har inte ifrågasatt riktigheten av uppgifter som står antecknade från polisförhör om att målsäganden pratat om vaginal och oral våldtäkt och att hon inte visste om alla var delaktiga eller om någon tittat på. Malin Andersson har beskrivit att hon uppfattade målsäganden som helt förtvivlad och väldigt ledsen över det som hade hänt. Malin Andersson har berättat att målsäganden hade en rädsla för att gå till AV eftersom det väckte minnen av tidigare övergrepp av bl.a. målsägandens exman och att det rör sig om övergrepp som inträffat långt före hon inledde kontakten med målsäganden 2018. Malin Andersson har därvid tillagt att hon tror att målsäganden ändå hade gått till AV för det fall att undersökningen inte hade gått att ordna på annat sätt.

Anna Leijon har berättat att hon är sjuksköterska och har varit ansvarig behandlare för målsäganden under två års tid inkluderat tiden för den aktuella händelsen. Anna Leijon har vidare berättat att hon träffade målsäganden på EWA-mottagningen den 27 juni 2022 och att målsäganden då berättade att hon blivit våldtagen av flera män i ett skogsområde nära Flemingsberg pendeltågsstation och att flertalet män hade förgripit sig på henne på olika sätt i samtliga kroppsöppningar. Anna Leijon har berättat att det utifrån det som målsäganden berättade var tydligt att det inträffade gick emot hennes önskan på alla sätt och vis. Målsäganden berättade vidare att en av männen hade sagt något nedsättande till henne. Enligt Anna Leijon så berättade målsäganden om detaljer som att hon hade den enas penis i sin mun samtidigt som blev förgripen

på annat sätt samt att hon även blev utsatt för en våldtäkt bakifrån vid en hiss vid Flemingsbergs station. Anna Leijon har därvid uppgett att händelsen om hissen berättade målsäganden om en eller två dagar senare med hänvisning till att den minnesbilden kom till henne senare. Anna Leijon har berättat att målsäganden var chockad när hon berättade om övergreppen samt har mått oerhört dåligt sedan händelsen som har påverkat målsäganden djupt.

Sammantaget anser tingsrätten att vittnesberättelserna, särskilt i fråga om moment som ingått i de påstådda övergreppen, om målsägandens berusning i nära anslutning till händelsen och om målsägandens mående efter händelsen, ger ett starkt stöd till målsägandens berättelse.

Av rättsintyget framgår som anförts bl.a. att de påvisade skadorna i form av blåmärken och sårskada är förenliga med det av målsäganden angivna händelseförloppet. Beträffande rättsintyget kan konstateras att det är utrett att sårskadan på läppen har annat ursprung än den aktuella händelsen och att undersökningen skett flera dagar efter händelsen samt att det på grund av omständigheterna kring målsägandens återfall, som bl.a. medfört LOB-omhändertagande strax innan händelsen, kan finnas andra möjliga förklaringar till blåmärkena. Det är även en brist att de tilltalades berättelser inte finns med som underlag vid bedömningen. Tingsrätten lägger ingen vikt vid rättsintyget vid bedömningen av ansvar i målet.

Vad gäller målsägandens uppgifter om sin berusning finns visst stöd i vittnesuppgifter från Mahmood Al Razag och GE. Därtill ska läggas att målsäganden endast någon timme innan mötet med de tilltalade blev föremål för LOB och hade en uppmätt promillehalt om 2,22 promille. Målsägandens uppgifter om att hon skärpte till sig för att undgå inläggning är förenligt med journalanteckningen om att hon uppträdde milt berusad trots promillegrad. En jämförelse bör göras med det tillfälle en dryg vecka senare där målsäganden blåste 2,26 promille och i journalanteckningen beskrevs som uppenbart berusad. Målsägandens uppgifter om att hon fortsatte att dricka med de tilltalade får stöd av övervakningsfilmerna och är förenligt med uppgifter från bl.a. Mihretab Gebrehiwt om att de drack öl tillsammans. Även utifrån innehållet i övervakningsfilmerna framstår målsäganden som berusad genom en forcerad gångstil där hon verkar ta visst stöd av Mihretab Gebrehiwt och där hon vid ett tillfälle ser ut att vara på väg att falla in mot väggen när hon går i en trappa. På filmen kan även iakttas en scen från Älvsjö station där hon på ett överdrivet dramatiskt sätt med djup bugning och handpuss hälsar på de för henne helt främmande männen; något som enligt tingsrätten framstår som ett beteende förknippat med hög grad av berusning. Detsamma gäller det förhållandet att målsäganden, som hon berättat om, följt med de för henne främmande männen mitt i natten till ett skogsparti i tron om att hon skulle få dricka vodka.

Av den övriga bevisningen bör särskilt framhållas att filmerna från Seare Redaes telefon från händelserna i skogen bedöms utgöra ett viktigt stöd till målsägandens berättelse samt även en viktig kompletterande bevisning i vissa avseenden där målsägandens minnesbilder är vaga.

Vad är visat genom åklagarens bevisning?

En sammanvägning av den av åklagaren åberopade bevisningen – särskilt målsägandens trovärdiga berättelse, det hon uppgett till andra personer kort tid efter händelsen, uppgifterna om hennes agerande i övrigt efter händelsen och innehållet i de presenterade textmeddelandena samt innehållet i de presenterade filmsekvenserna från Seare Redaes telefon – leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet för fällande dom ska vara uppfyllt i den omfattning som redovisas i det följande.

Åtalspunkten 1

Vad först gäller påstådd våldsutövning har målsäganden inte berättat om någon spark på benen från Mihretab Gebrehiwt varför den delen av påståendet inte är styrkt. Målsäganden har berättat att Mihretab Gebrehiwt satte sin fot bakom hennes och därmed gjorde så att hon föll till marken i rygggläge. Målsäganden har förklarat att hon inte säkert kan säga om Mihretab Gebrehiwt avsiktligt fällde henne till marken. Hennes uppgift om att han sa ”förlåt” när hon föll skulle kunna tala för att det var en oavsiktlig handling. Detta motsägs dock starkt av vad målsäganden berättat om att Mihretab Gebrehiwt så snart hon hamnat på marken lade sig över henne och påbörjade de sexuella handlingarna, innefattande oralsex och ett vaginalt samlag som ledde till utlösning samt därefter fällde en hånfull kommentar i samband med att Huluf Gebremariam hade stoppat in sin penis i målsägandens mun. Mot anförd bakgrund kan det hållas för visst att det rörde sig om ett avsiktligt fällande till marken av målsäganden. Det är vidare utrett att Mihretab Gebrehiwt genom att han legat över målsäganden har pressat ner hennes ben. Vad gäller Huluf Gebremariams påstådda våldsanvändning finns gott stöd filmsekvensen i förening med målsägandens berättelse för att han har hållit i målsäganden i armen i vart fall under det att Mihretab Gebrehiwt påbörjade det vaginala samlaget. Vad gäller övrig påstådd våldsanvändning är inte utredningen tillräcklig. Det kan hållas för visst att den våldsanvändning som är styrkt i vart fall orsakat viss smärta.

Mihretab Gebrehiwt och Huluf Gebremariam har i medgett påstådda sexuella handlingar i sig. Vad gäller utförandet av handlingarna ska de bedömas utifrån målsägandens uppgifter vilka inte lämnar något utrymme för varse sig initiativ eller samtycke från målsägandens sida. Vad beträffar Seare Redae finns inte tillräckligt stöd för påståendet att Seare Redae med sin penis penetrerade målsäganden vaginalt. Vad gäller påståendet om Seare Redae penetrerat/berört målsägandens

underliv med sina fingrar får det starkt stöd av vad som framgår av den andra filmsekvensen från händelsen. Som redovisat tidigare har tingsrätten funnit utrett att det också är Seare Redae som har filmat. Med särskilt beaktande av att det rör sig om en film som är filmad på väldigt nära håll och då det är en vänster hands fingrar som syns i bild är det enligt tingsrätten ställt utom rimligt tvivel att det är Seare Redae som, samtidigt som han håller mobiltelefonen i sin högra hand, utför den penetration och den beröring som kan iakttas på filmen. Att det rört sig om en penetration får även stöd av de uppgifter som målsäganden har lämnat.

Vad gäller Haileab Weldemichael har målsäganden inte lämnat några uppgifter om hans närvaro i skogspartiet. Det är dock utrett att han inledningsvis befann sig på platsen. Genom vad som framkommit i fråga inpasseringsuppgifterna och avståndsuppgifter till Haileab Weldemichaels bostad ställda i relation till tidpunkterna för inspelningen av filmerna kan ingen annan slutsats dras än att Haileab Weldemichael måste ha lämnat platsen strax efter att den första filmsekvensen spelades in. Filmmaterialet ger således endast stöd för Haileab Weldemichael kortvarig i en stående ställning, som möjligen även kan tolkas som att han var i begrepp att förflytta sig, har befunnits på ett nära avstånd från målsägandens huvud när den första filmsekvensen spelades in. Det förhållandet att målsäganden då låg ner på marken med Mihretab Gebrehiwt över sig i samlagsställning och med Huluf Gebremariam halvliggandes vid hennes sida med sin arm på hennes samtidigt som Seare Redae filmade är besvärande för Haileab Weldemichael. Omständigheterna är sådana att det kan hållas för visst att Haileab Weldemichael måste ha insett åtminstone vad som var på väg att hända. Vad som är utrett om hans närvaro medger dock inte att han kan hållas ansvarig varken som medgärningsman eller för medhjälp till gärningen. Beträffande Haileab Weldemichael ska därför åtalet under åtalpunkten 1 ogillas.

Vad som framkommit om målsägandens alkoholintag och berusning den aktuella kvällen och natten talar för att hon redan på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation där hennes möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp var klart begränsande. Till detta kommer att målsäganden i sitt berusade tillstånd befann sig ensam på en avlägsen plats hon inte kände till tillsammans med flera för henne helt främmande män som sinsemellan om kände varandra och som kommunicerade med varandra på ett språk som målsäganden inte förstod. Att situationen måste ha varit sådan att målsäganden, när den trevliga stämningen från tåget och stationen plötsligt var borta, kände allvarlig rädsla inför avsaknaden av handlingsalternativ framstår som uppenbart. Att visst, om än lindrigt våld, utövades måste ha förstärkt den rädslan. De tilltalades otillbörliga utnyttjande av målsägandens utsatta situation på grund av berusning och rädsla sammantaget med den våldsanvändning som föregick och utövades under de sexuella handlingarna utesluter ett frivilligt deltagande från målsägandens sida. Det kan

därutöver tilläggas det inte heller har framkommit några omständigheter som skulle kunna tala för att målsäganden samtyckt till de sexuella handlingarna.

Genom målsägandens berättelse i förening med vad som i övrigt framkommit är det visat att Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae har utfört de sexuella handlingarna delvis samtidigt och i övrigt i nära anslutning till varandra. Att de stannat med målsäganden i ett skogsparti är visserligen en besvärande omständighet som i viss mån talar för de i förväg tillsammans planerat övergreppen. Utredningen ger dock inte tillräckligt stöd för att de i förväg skulle haft en gemensam brottsplan. Däremot är deras agerande sådant att det kan hållas för visst att de vid genomförandet av gärningen genom sin närvaro och sina samtidiga eller tätt på varandra följande sexuella handlingar har haft uppsåt såväl de handlingarna de själva utfört som till medgärningsmännens handlingar, de har således även haft insikt om att de har agerat tillsammans och i samförstånd. Omständigheterna är vidare sådana att det kan hållas för visst att samtliga av Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae även haft insikt om att målsäganden deltagit till följd av våld i kombination med deras otillbörliga utnyttjande av hennes, på grund av berusning och allvarlig rädsla, särskilt utsatta situation. Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae har således haft uppsåt såväl till de objektiva omständigheter som tingsrätten funnit visade som till den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Åtalspunkten 2

Genom målsägandens berättelse i förening med vad som i övrigt har framkommit är det visat att Haileab Weldemichael ensam har hänvisat målsäganden till en hiss och därefter, när hon försökt lämna hissen har fört in henne i den, tryckt upp henne mot en hissvägg och därefter först har tagit på hennes vagina utanför kläderna och sedan innanför dem, varefter han har penetrerat målsäganden vaginalt med sin penis. Vad gäller Mihretab Gebrehiwts påstådda medverkan har målsäganden berättat att hon såg att Mihretab Gebrehiwt tittade in i hissen innan hon trycktes upp mot väggen och även när hon lämnade den samt att han sedan sprang från platsen när Haileab Weldemichael kom ut ur hissen. Uppgifterna och vad som i övrigt har framkommit ger inte stöd för några närmare slutsatser om var Haileab Weldemichael befann sig i förhållande till hissen och inte heller om hans eventuella uppsåt till Haileab Weldemichaels agerande mot målsäganden inne i hissen. Beträffande Mihretab Gebrehiwt ska därför åtalet under åtalspunkten 2 ogillas.

Vad som anförts under åtalspunkten 1 om den utsatta situation som målsäganden har befunnit sig med anledning av berusning har motsvarande giltighet för åtalspunkten 2. Därtill kommer att målsäganden måste ha känt allvarlig rädsla då övergreppet har utförts nattetid inne i en hiss som målsäganden med våld har hindrats att lämna.

Omständigheterna är sådana att det kan hållas för visst att Haileab Weldemichael agerat med avsikt samt att han även haft insikt om att målsägandens deltagande var en följd av det våld han utsatte henne för i kombination med hans otillbörliga utnyttjande av att målsäganden på grund av berusning och allvarlig rädsla befann sig i en särskilt utsatt situation.

Nästa fråga är om de tilltalades berättelser föranleder en annan bedömning än den redovisade i skuldfrågan, dvs. om vad de har anfört rubbar styrkan av åklagarens bevisning.

Bedömningen av de tilltalades berättelser

Mihretab Gebrehiwt

Mihretab Gebrehiwt har detaljerat berättat om vad han gjorde tidigare under den aktuella kvällen. Han har gjort gällande att han på grund av berusning saknar minnesbild av händelserna i skogen. Angående sin alkoholkonsumtion aktuell kväll/natt har uppgett att han under kvällen i doplokalen drack 7–8 öl som hade en alkoholstyrka som varierade mellan 5 och 7 procent och han tog med sig en kasse med öl från lokalen och drack ytterligare öl på stationen i Älvsjö och på tåget. Mihretab Gebrehiwt har uppgett att han var påverkad av alkoholen, vilket satte ned hans uppmärksamhet samt har tillagt att han blev lättare påverkad än vanligt då han inte hade druckit på ett tag. Om mötet med målsäganden har han berättat att han minns i huvudsak följande och har lämnat följande kommentarer till uppgifter som lyfts fram från polisförhör.

Han satt på en bänk vid en station när Sekretess NN kom fram och satte sig bredvid honom och frågade ”om han hade cigg”. Han tog en cigarett från Seare Redae och gav till henne. Sekretess NN frågade varifrån han kom och han svarade Gävleborg. De umgicks och pratade. Sekretess NN berättade att hon hade varit hos polisen den dagen men inte varför. Han gav Sekretess NN komplimanger för hennes läppar och frågade om hon opererat dem varpå hon svarade nej och berättade att hon hade ramlat. Han frågade om lov att kyssa henne, vilket han fick. Han kysste henne som vanligt. Sekretess NN sa då att hon hade en skada på läppen efter att ha ramlat. Eftersom de båda hade druckit alkohol så vågade de lite mer. Han uppfattade Sekretess NN som berusad. Hon berättade att hon druckit alkohol och att hon var ute och drack. Han märkte inget sludrande, dålig gång eller så. Han fortsatte att dricka öl som han tagit med sig från doplokalen och Sekretess NN drack en öl. Hans förmåga att vara uppmärksam blev allt sämre. Sekretess NN ville följa med dem vilket han berättade för Haileab Weldemichael men denne blev inte glad och ville inte det. Han eller Haileab Weldemichael sa att de kunde sitta ute och umgås. Alla var okej med att de kunde sitta ute och umgås. De hällde i sig ölen på tåget. Hans sista minne är att de gick ut från stationen och att hans tre vänner gick framför dem och han och Sekretess NN följde efter. Han och Sekretess NN gick tillsammans och höll i varandra. Han minns att Seare Redae gick före dem men han minns inte om denne var med i skogen. Han minns inte vad de gjorde tillsammans innan han och Sekretess NN gick tillbaka igen. Han vet inte vart de gick men att de gått tillbaka till stationen förstod han när han såg belysningen. Sekretess NN ville öppna glasdörren. De kände inte igen platsen och han ringde därför till Haileab Weldemichael för att de behövde hjälp. Detta är en slutsats han drar av att Haileab Weldemichael kom dit och av att han som framgått hade ringt honom. Haileab Weldemichael skickade SnapChat-bilderna till honom samma dag men han såg dem först dagen efter. Han tror inte att han gick

upp för trapporna. Haileab Weldemichael visade Sekretess NN var bussarna stod och så kom Haileab Weldemichael tillbaka till honom och sedan gick han och Haileab Weldemichael hem till Haileab.

Angående att han i polisförhör, efter att ha blivit ställd inför målsägandens berättelse om att hon blivit indragen i en hiss, våldtagen där och att han ska ha vaktat utanför, enligt vad som nedtecknats från förhöret har sagt ”Jag minns hissen men jag kan inte säga någonting, det var hon som styrde allt så jag har ingen aning.” så har han inte förnekat att han sagt så. Han har för sig att han under bron såg en hiss men har inte sett Sekretess NN och Haileab Weldemichael i någon hiss. Angående uppgiften från polisförhör om att han vidare ska ha kommenterat målsägandens uppgifter med ”Vad ska jag vakta för? Dom gör vad dom gör därinne.” så vidgår han att han sagt så men har uppgett att det han menade med kommentaren var hur han skulle veta vad som sker i en hiss som han inte befinner sig i.

Tingsrätten konstaterar att Mihretab Gebrehiwt har lämnat en detaljerade redogörelse för mötet med målsäganden och deras umgänge på stationen i Älvsjö och på pendeltåget. Han har även lämnat vissa uppgifter om hur sällskapet lämnade stationen i Flemingsberg och om att han inte minns om Seare Redae var med i skogen. Mihretab Gebrehiwt har därefter lämnat vissa detaljer om händelserna vid stationen, bl.a. att Sekretess NN ville öppna glasdörren och att Haileab Weldemichael visade Sekretess NN var bussarna stod och sedan kom tillbaka till honom. Utifrån den utredningen som har lagts fram om tidpunkterna för bl.a. sällskapets ankomst till Flemingsberg, inspelningen av videoklippen och när målsäganden var ensam igen vid Flemingsbergs station, kan konstateras att det är en mycket kort tidperiod som Mihretab Gebrehiwt har uppgett sig helt sakna minnen från och att det gäller just händelserna i skogen. Det förefaller vara fråga om strategiska uppgifter om en minneslucka. De iakttagelser som kan göras av Mihretab Gebrehiwt från det relativt omfattande materialet från övervakningskamerorna sammantaget med vad som i övrigt har framkommit talar inte heller det för att Mihretab Gebrehiwt var berusad i sådan grad att det skulle kunna förklara hans uppgivna tillfälliga minnesförlust. Sammantaget är inte Mihretab Gebrehiwt trovärdig i sin berättelse om sina bristande minnesbilder.

Haileab Weldemichael

Haileab Weldemichaels berättelse är enligt tingsrätten inte klar och tydlig utan innehåller tvärtom såväl motsägelser som avvikelser från tidigare lämnade uppgifter. Detta även med hänsyn tagen till att förhörsuppgifterna inte härrör från utskrivna dialogförhör och till att tolkningsproblem gjorde att den inledande delen av Haileab Weldemichaels förhör vid huvudförhandlingen hölls på svenska. Enligt Haileab Weldemichaels uppgifter vid huvudförhandlingen såg han inget av det sexuella umgänget i skogen utan endast att Mihretab Gebrehiwt och målsäganden satt bredvid varandra och kramades och pussades. Detta ska ställas mot att han enligt uppgifter från polisförhör ska ha sagt att ”han inte såg när Mihretab penetrerade målsäganden med sin penis men att han såg att han var ovanpå henne precis som det syns på filmen och att han uppfattade det som ett

samlag” och vidare att det var ”när Mihretab lyfte upp målsägandens klänning som han gick iväg” samt att ”rädslan han får kommer precis när Mihritab börjar hålla på med målsäganden”. Angående att han i polisförhör sagt bl.a. att Seare Redae hade sagt att denne hade ” knullat målsäganden” har han vid huvudförhandlingen uppgett att han kan ha blandat ihop det under polisförhöret. Enligt tingsrätten framstår det som att Haileab Weldemichael har anpassat sina uppgifter utifrån sina medtilltalades inställningar och vad som framkommit genom utredningen i form av DNA-spår och filmsekvenser. Vid huvudförhandlingen har Haileab Weldemichael vidare berättat att de ”satte sig ner för att vila” efter det han kallar ”Sommarvägen” och att han sedan gick hem till bostaden för att hämta vodka då hans tanke var att de kunde sätta sig vid fotbollsplanen som ligger nära bostaden och dricka men att han stannade kvar hemma eftersom han fick veta att målsäganden och Mihretab Gebrehiwt hade gått tillbaka till stationen. Uppgifterna om han inte har sett något sexuellt och om hans plan att hämta vodka för att dricka vodka med målsäganden vid fotbollsplanen är svåra att förena med vad han samtidigt uppgett om att kände rädsla i skogen och även vid stationen när han såg polisbilar. Även vad gäller den efterföljande händelsen vid en hiss vid stationen har Haileab Weldemichael ändrat sin berättelse i förhållande till tidigare lämnade uppgifter. Han har vid huvudförhöret sagt att han inte sa till målsäganden att ta hissen utan att hon själv valde att ta hissen; ”att hon sa att hon ville ta hissen när hon såg den”. Han därefter ställd mot uppgifter om att han i polisförhör ska ha sagt åt målsäganden att ta en hiss som han pekat på i motförhör justerat sina uppgifter till att han visade målsäganden hissen. Sammantaget bedöms Haileab Weldemichaels uppgifter i de för åtalet centrala delarna inte vara trovärdiga.

Huluf Gebremariam

Uppgifterna från Huluf Gebremariam skiljer sig mycket från målsägandens, framförallt när det gäller omständigheter med bäring på de mycket centrala frågorna huruvida det sexuella umgänget med målsäganden var frivilligt från målsägandens sida och om målsägandens berusning. Tingsrätten anser att det faktum att Huluf Gebremariam först i ett relativt sent skede i utredningen medgav att han överhuvudtaget haft sex med målsäganden ger anledning att ifrågasätta hans uppgifter. Hans förklaring att hans förnekande berodde på kulturell skam avseende oralsex och oro för reaktioner från hans familj då det är brottsligt i hans hemland att ha sex utanför äktenskapet framstår inte som trovärdig särskilt inte ställd i relation till att allvarliga brottsanklagelser riktades mot honom. Det ligger enligt tingsrätten närmare till hands att anta att det var utredningens fortskridande, där det framkom att de fanns filmer från tillfället och förväntade resultat från DNA-undersökning, som föranledde den ändrade inställningen. Tingsrätten anser vidare att Huluf Gebremarias beskrivning av det orala samlaget ger sken av att vara tillrättalagd och ger ingen förklaring till varför han – som kan iakttas under den sju sekunder långa filmsekvensen – halvlåg låg ner på marken tätt bredvid målsäganden när hon hade Mihretab Gebrehiwt över sig. Hans

förklaring att hans hand var placerad över målsägandens arm – vilket även det kan iakttas på samma sju sekunder långa filmsekvensen– för att han tog stöd för att resa sig upp framstår som långsökt och orimlig. Detta inte minst då Huluf Gebremariam uppgett att han inte var nämnvärt berusad vid det aktuella tillfället. Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att vad Huluf Gebremariam har anfört är inte är trovärdigt.

Seare Redae

Seare Redae har även han uppgett att har mycket vaga minnesbilder. Detta med hänvisning till att han var berusad och trött, hade tankarna på annat håll och var nedstämd samt då det var mörkt och svårt att se i skogen. Tingsrätten konstaterar att även Seare Redae har, med undantag för den korta tidsrymden för händelserna i skogen, kunnat redogöra relativt detaljerat avseende kvällen i övrigt. Han har därvid även berättat om att han minns att Haileab Weldemichael gick tillbaka för att se var de andra tog vägen och han väntade kvar i skogen på att Haileab Weldemichael skulle komma tillbaka. Det förefaller även i Seare Redaes fall vara fråga om strategiska uppgifter om en minneslucka. På samma sätt som gäller för Mihretab Gebrehiwt talar inte materialet från övervakningskamerorna för att Seare Redae var berusad i sådan grad att det kan förklara hans påstådda minneslucka. Tvärtom visar materialet att Seare Redae bl.a. kunde gå obehindrat nedför en trappa med båda händerna i sina fickor. Att trötthet, distraktion och nedstämdhet i kombination med viss alkoholpåverkad skulle kunna medföra den påstådda totala minnesluckan förefaller helt orimligt. Vad gäller invändningen att det var mörkt ute och därför svårt att se framstår även det som en uppenbar efterhandskonstruktion. Det bör noteras att händelsen ägde rum under den tid på året då nätterna aldrig bli riktig mörka. Att filmerna som är tagna med Seare Redaes mobilkamera var relativt mörka föranleder ingen annan slutsats. Sammantaget är inte Seare Redae trovärdig i sin berättelse om sina bristande minnesbilder.

Sammanfattande slutsats

Sammanfattningsvis bedöms de tilltalades berättelser inte vara trovärdiga varför de kan lämnas utan avseende. Vad de tilltalade har anfört och har lagt fram rubbar således inte styrkan av åklagarens bevisning. De tilltalade ska därmed dömas i enlighet med vad tingsrätten ovan har redovisat i avsnittet ”Vad är visat genom åklagarens bevisning”.

Rubricering

Vad gäller åtalpunkten 1 är det fråga om ett våldtäktsbrott där mer än en gärningsman förgripit sig på offret och även i övrigt deltagit i övergreppet. Av anförda skäl är gärningen under åtalpunkten 1 att bedöma som en grov våldtäkt.

Tingsrätten dömer därmed Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae för grov våldtäkt.

Våldtäktsbrottet under åtalpunkten 2 ska däremot inte bedömas som grov våldtäkt eftersom tingsrätten inte funnit Mihretab Gebrehiwts påstådda medverkan styrkt. Inte heller i övrigt föreligger några omständigheter som gör att våldtäkten ska rubriceras som grov.

Tingsrätten dömer därmed Haileab Weldemichael för våldtäkt.

SKADESTÅND

Vid denna utgång i ansvarsdelen föreligger förutsättningar att ålägga de tilltalade skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden. Tingsrätten konstaterar att ersättningen har begärts solidariskt av de tilltalade och angetts vara beräknad efter den samlade kränkning och det psykiska lidande som målsäganden har utsatts för den aktuella natten samt uttryckligen enligt de schabloner som gällde vid tiden för brotten. Tingsrätten instämmer i den invändning som har framförts från de tilltalades sida att skadeståndsskyldigheten för var och en av dem, till skillnad mot vad målsäganden har gjort gällande, enligt tillämplig rättsgrund inte kan gå utöver de brott de döms för. En annan sak är att det är lämpligt att bestämma en samlad kränkningersättning och ersättning för sveda och värk som de tilltalade utifrån det ansvar de ådömts får solidariskt svara för. Det är också förenligt med den av målsäganden angivna grunden för sina yrkanden. Tingsrätten finner att omständigheterna är sådana att ersättningen för kränkning skäligen ska bestämmas till 200 000 kr vilket de tilltalade ska förpliktas att svara solidariskt svara för, dock för Haileab Weldemichael endast intill ett belopp om 125 000 kr. Vad gäller sveda och värk kan inte konkurrerande skadeorsaker uteslutas varför tingsrätten finner att utredningen inte är tillräcklig för att bestämma ersättningen till högre belopp än schablonbeloppet om 15 000 kr, vilket motsvarar en akut sjukdomstid på omkring sex månader. De tilltalade ska svara solidariskt för beloppet. Om begärd ränta råder inte tvist.

UTVISNING

Inledningsvis kan konstateras att de allmänna förutsättningarna för utvisning på grund av brott enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen (2005:716) är uppfyllda för samtliga tilltalade. Vid frågor om utvisning på grund av brott ska domstolen ta hänsyn till utlänningens anknytning till det svenska samhället. Av de tilltalade har Mihretab Gebrehiwt och Haileab Weldemichael en förhållandevis stark anknytning då de har vistats i Sverige legalt under flera års tid, har arbetat här och behärskar

svenska språket, samt har minderåriga barn bosatta här och i Haileab Weldemichaels fall även sin hustru. De brott de döms för är dock så allvarliga att anknytningen vid en tillämpning av 8 a kap. 2 § första stycket utlänningslagen i sig inte utgör hinder för utvisning. De tilltalade omfattas dock alla av bestämmelser som medför att det finns tillkommande krav för utvisning; för Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae på grund av att de har beviljats flyktingstatus i Sverige och för Mihretab Gebrehiwt på den grunden att han hade vistats i Sverige med permanent uppehållstillstånd i minst fyra år när åtal väcktes. Vad gäller Mihretab Gebrehiwt följer av 8 a. kap. 3 § utlänningslagen att det krävs synnerliga skäl för utvisning. Då han döms för grov våldtäkt är det kravet uppfyllt. Av 8 a kap. 2 § andra stycket utlänningslagen följer att en person med flyktingstatus i Sverige endast får utvisas om han eller hon har begått ett synnerligen grovt brott och det skulle medföra fara för allmän ordning och säkerhet att låta utlännningen stanna här. För Huluf Gebremariam och Seare Redae som döms för så allvarliga brott som grov våldtäkt är det kravet uppfyllt. Motsvarande gäller inte för Haileab Weldemichael som döms för våldtäkt. För Haileab Weldemichael ska därför utvisningsyrkandet ogillas på den grunden.

Som anförts föreligger avseende Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae förutsättningar för utvisning. Domstolen ska dock vid prövning av en fråga om utvisning på grund av brott även ta hänsyn till om det finns verkställighetshinder (se 8 a kap. 4 § utlänningslagen). Migrationsverket har sammanfattningsvis och i huvuddrag anfört att Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae har hållit sig undan från militärtjänstgöring i hemlandet Eritrea och därtill lämnat landet illegalt. Migrationsverket har vidare anfört att detta är omständigheter som sannolikt betraktas av den eritreanska regimen som uttryck för oppositionell politisk uppfattning som får anses innebära att personen riskerar utsättas för en behandling som är att likställa med förföljelse om den skulle återvända till hemlandet samt att det därför föreligger hinder enligt 12 kap. utlänningslagen att genomföra ett eventuellt utvisningsbeslut till Eritrea. Högsta domstolen har uttalat att en domstol kan normalt redan vid domstillfället med hög grad av tillförlitlighet bedöma om individuella verkställighetshinder kommer att bestå under överskådlig tid och även vid den framtida tidpunkt då ett eventuellt utvisningsbeslut ska verkställas. Utgångspunkten är att domstolen inte ska besluta om utvisning om hindret bedöms vara bestående (se NJA 2019 s. 47 I-III). Beträffande Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae finns skäl att utgå från att risken för förföljelse kommer att bestå även vid den framtida tidpunkt då de avtjänat de fängelsestraff de nu döms till och frågan om verkställighet av ett eventuellt beslut om utvisning blir aktuell. Tingsrätten utvisar därmed inte heller Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae.

PÅFÖLJD

De tilltalade är alla tidigare ostraffade. Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae döms nu för grov våldtäkt och Haileab Weldemichael för våldtäkt. De lägsta stadgade straffen för brotten var vid tiden för gärningarna fem respektive två år. Straffvärdet för gärningarna överstiger respektive straffminimum och uppgår för den grova våldtäkten till fängelse i fem år och sex månader och för våldtäkten till två år och tre månader. Vad gäller den grova våldtäkten har samtliga av Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae utfört samlag eller sexuell handling jämförlig med samlag och får anses ha varit lika delaktiga varför det inte finns anledning att göra någon åtskillnad i straffmätningen. Några förmildrande omständigheter att beakta vid straffmätningen har enligt tingsrätten inte framkommit. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Fängelsestraffens längd ska bestämmas i enlighet med de redovisade straffvärdena, dvs. för Mihretab Gebrehiwt, Huluf Gebremariam och Seare Redae till fem år och sex månader och för Haileab Weldemichael till två år och tre månader.

ÖVRIGA FRÅGOR

Häktning

För såväl grov våldtäkt som våldtäkt är det lägsta stadgade straffet sådant att den grundläggande förutsättningen för s.k. obligatorisk häktning är uppfylld. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning då det i vart fall finns en risk för att var och en av Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. De ska därför stanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Särskilda yrkanden (bevisbeslag)

Åklagarens yrkanden om s.k. bevisbeslag är lagligen grundade, har därtill medgetts och ska bifallas. Det innebär att beslagen ska bestå och att Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael och Huluf Gebremariam får tillbaka bl.a. de beslagtagna telefonerna först när domen har vunnit laga kraft, dvs. inte längre kan överklagas.

Förverkande

Åklagaren har gällande Seare Redaes mobiltelefon begärt i första hand att den ska förverkas. Det står klart att telefonen i fråga innehåller två filmer av målsäganden, varav en våldtäkt av henne eller åtminstone påbörjandet av den finns dokumenterad på den ena och en penetration med finger av hennes underliv dokumenterad på den andra. Det är tingsrättens bedömning att mobiltelefonen

inte kan anses utgöra ett sådant hjälpmedel som avses i 36 kap. 2 § brottsbalken. Med hänsyn till filmernas innehåll skulle det enligt tingsrättens uppfattning vara brottsligt att sprida dem (se tex. 5 kap. 1 § brottsbalken). Mot den bakgrunden, och eftersom tingsrätten anser att det finns en risk för att Seare Redae sprider filmerna, finns det förutsättningar att tillämpa bestämmelsen i 36 kap. 3 § 1 brottsbalken.

Seare Redae har invänt att ett förverkande är oskäligt då telefonen bl.a. innehåller för honom personligen värdefulla fotografier och kontaktuppgifter. När rätten överväger om ett föremål ska förverkas ska en skälighets- eller proportionalitetsbedömning göras. Av 36 kap. 6 § brottsbalken framgår att rätten i stället för förverkande kan föreskriva åtgärd till förebyggande av missbruk. I nu aktuellt fall är det av betydelse om det är tekniskt eller praktiskt möjligt att radera filmerna på ett permanent och säkert sätt så att ett återlämnade av telefonen därefter kan ske till Seare Redae. Åklagaren har förklarat att det inte är en tillräcklig åtgärd att polisen raderar filmerna på mobiltelefonen då det är mycket svårt att radera materialet på ett sätt som säkerställer att materialet inte kan återskapas. Seare Redae har inte anfört några omständigheter som talar emot åklagarens uppgifter. Tingsrätten, som utgår från vad åklagaren har uppgett, gör bedömningen att en radering av filmerna inte är tillräcklig. Ett förverkande av mobiltelefonen kan varken anses oproportionerligt eller oskäligt. Mobiltelefonen ska därför förverkas, vilket också innebär att beslaget ska bestå.

Sekretess

Det finns skäl att hålla målsägandens identitet och hennes adressuppgifter fortsatt hemliga. Sekretessen ska därför bestå.

Brottsofferfond

Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan och de ska därför betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning m.m.

Försvarna och målsägandebiträdet har till sina kostnadsräkningar bifogat detaljerade specifikationer över vidtagna åtgärder, tidsspillan och utlägg. Häktningstiden har varit förhållandevis lång och bl.a. innefattat flera omhåkningsförhandlingar. Förundersökningsmaterialet har varit omfattande och huvudförhandlingen har pågått under i de närmaste fem heldagar. Åklagaren har yttrat sig över såväl försvarnas som målsägandebiträdets kostnadsräkningar och har inte framfört någon erinran. Försvarna och målsägandebiträdets

yrkanden om ersättning får mot bakgrund av målets omfattning, karaktär och svårighetsgrad anses vara skäligen och ska bifallas. Någon återbetalningsskyldighet ska inte åläggas Mihretab Gebrehiwt, Haileab Weldemichael, Huluf Gebremariam och Seare Redae eftersom de alla döms till längre fängelsestraff.

Rätten

Rådmannen Karin Erlandsson samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Karin Erlandsson

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 20 januari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

7. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.