



1. Parter och domslut

1.1 Andreas Jinder

Parter

Tilltalad

Joel ANDREAS Jinder, 19890313-0436
Planetbacken 68, 147 46 Tumba

Offentlig försvarare

Advokat Martin Cullberg
Advokatbyrå Martin Cullberg AB
Box 543, 116 74 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Martin Tidén
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Åtal som Andreas Jinder frikänns från

Stöld (antal brott: 2), 8 kap 1 § brottsbalken, 2018-05-15 till 2021-03-02, Huddinge

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Martin Cullberg får ersättning av staten med 32 523 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 20 909 kr arbete
- 4 620 kr tidsspillan
- 489 kr utlägg
- 6 505 kr mervärdesskatt

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

141 84 Huddinge

Besöksadress

Björnkullavägen 5 A
Huddinge

Expeditionstid

måndag - fredag
08:30-16:00

Telefon

08-561 660 00

E-post

sodertorns.tingsratt@dom.se

Webb

www.sodertornstingsratt.domstol.se

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktilaga 3, 2022-03-14, åtalspunkt 1

Stöld (antal brott: 2), 8 kap 1 § brottsbalken, 2018-05-15 – 2021-03-02, Huddinge

Gärningsbeskrivning

Andreas Jinder har på Ikea i Kungens kurva, Huddinge kommun, tagit vad annan tillhör med uppsåt att tillägna sig det. Under tiden 15 maj 2018 till 15 maj 2019 har han tagit gods till ett värde om 2.004 kr och under tiden 2 mars 2020 till 2 mars 2021 har han tagit gods till ett värde om 828 kr.

Andreas Jinder begick gärningen med uppsåt att stjåla.

Gärningarna har inneburit skada.

3. Skäl

I målet har åklagaren gjort gällande att Andreas Jinder, när han arbetat extra med att samla ihop kundvagnar utanför Ikea, hittat egendom som kunder glömt kvar. I strid med gällande rutiner har Andreas Jinder inte lämnat egendomen till Ikea, som förvarat varorna i väntan på att kunder ska höra av sig, utan själv tagit med sig egendomen hem. Denna har han senare återlämnat till ett annat Ikea-varuhus mot ett tillgodokvitto.

Andreas Jinder har förnekat att han tagit någon egendom från kundvagnarna. Han har medgett att han gjort återköp men gjort gällande att dessa avsett varor som han själv eller någon honom närstående köpt.

De frågor som tingsrätten har att pröva är alltså om Andreas Jinder har tagit något från kundvagnarna i strid med de instruktioner som gällt och om så är fallet om detta utgör brottet stöld. Rätten har vid huvudförhandlingen lyft frågan om gärningen skulle kunna utgöra något annat brott. Åklagaren har dock uppgett att han inte vill att tingsrätten prövar någon annan rubricering.

3.1 Har Andreas Jinder tagit varor från kundvagnar?

Det finns inga personer som har sett att Andreas Jinder tagit några varor från kundvagnar på det sätt som åklagaren gjort gällande. Han har som sagt själv förnekat detta. Bevisningen på denna punkt består i stället av två omständigheter, nämligen vad Andreas Jinder själv uppgett för arbetskamrater, dels återköpet som sådant.

Vid huvudförhandlingen har vittnet och polismannen Mathilda Höglund hörts. Hon har uppgett att hon visste att Andreas Jinder arbetade extra på Ikea med att samla in kundvagnar. Under en lunch på arbetsplatsen uppstod en diskussion mellan Andreas Jinder och en annan kollega om vilket lock som hörde till vilken matlåda. Båda lådorna kom

från Ikea och Andreas Jinder berättade då att varor från Ikea var märkta på ett sätt så att Ikea kunde se när varan var såld. Andreas Jinder uppgav också han tog hand om varor som kunderna glömt i kundvagnarna på parkeringsplatsen. Dessa gjorde han senare återköp på och till följd av detta fick han ett tillgodokvitto på Ikea. Detta var möjligt eftersom man inte behövde uppvisa ett kvitto för att genomföra återköp. Enligt Mathilda Höglund uppgav också Andreas Jinder att han kunde få upp till 10 000 kr på ett år på detta sätt. Hon uppfattade att han legitimerade sitt agerande genom att berätta att anställda på Ikea fick bonus av arbetsgivaren varje år, vilket de som var inhyrda via bemanningsföretag inte fick. Andreas Jinder uppgav också att eftersom Ikea redan fått betalt för varorna så behövde det inte få pengar för varorna igen utan det kunde lika gärna han få.

För tingsrätten har Mathilda Höglund framstått som mycket trovärdig och det är svårt för rätten att se att det funnits något skäl för henne att ljuga om vad Andreas Jinder uppgett. Att Andreas Jinder uppgett att han och Mathilda Höglund inte alltid dragit jämnt och haft olika åsikter om hur arbete inom polisen ska utföras förändrar på inget sätt denna bedömning.

Att Andreas Jinder skulle ha hittat på allt som han berättat för kollegorna om förefaller fullständigt uteslutet. Detta eftersom uppgifterna är mycket detaljerade och innehåller specifika uppgifter som varit nödvändiga för att gärningen skulle kunna genomföras. Det talar inte heller till Andreas Jinders fördel att han i polisförhör inte velat kommentera varför han sagt som han gjort. Inte heller har han i förhören nämnt något om att han gjort återköp av egeninköpta varor, vilket rimligen borde vara det mest naturliga av allt att uppges om det nu verkligen förhållit sig på detta sätt. Andreas Jinders uppgift om att han var stressad och mådde dåligt vid tidpunkten av förhöret fäster tingsrätten inte tilltro till. Andreas Jinder är en erfaren polis och borde rimligen inte ha haft svårt att lämna en sådan central uppgift om den varit sann.

Till detta kommer också den omständigheten att de faktiska återköp som Andreas Jinder gjort starkt talar för att det inte varit fråga om egeninköpta varor. Det har nämligen varit fråga om en stor mängd varor av mycket varierande slag, allt från mattor till gångjärn, lister, beslag och skohorn. Enligt tingsrätten ger detta inte bilden av varor som en och samma person köpt och sedan valt att lämna tillbaka. Istället talar detta snarare starkt för att det är varor som Andreas Jinder hittat på sätt som han själv uppgett för sina kollegor.

Tingsrätten är därför övertygad om att Andreas Jinder har agerat på det sätt som åklagaren påstått och på sätt som han själv uppgett för sina kollegor. Åklagaren har alltså bevisat att det som han gjort gällande i gärningsbeskrivningen har inträffat.

3.2 Utgör agerandet stöld?

Frågan är då om Andreas Jinders agerande är att anse som en stöld. Åklagaren har som ovan angetts på fråga från tingsrätten klargjort att någon annan rubricering inte ska prövas av rätten.

För att det ska vara fråga om en stöld krävs att Andreas Jinder, genom sitt agerande, har gjort sig skyldig till ett *olovligt tagande*. Åklagaren har förtydligat sitt påstående under huvudförhandlingen och uppgett att han påstår att tagandet har skett från de kunder som glömt kvar sina varor i kundvagnarna på Ikea.

I målet är ostridigt att det ingått i Andreas Jinders arbetsuppgifter att ta omhand varor som kunderna glömt kvar i kundvagnarna utanför varuhuset. Dessa varor skulle sedan antingen lämnas direkt till Ikea eller placeras i ett "mellanlager" varifrån varorna dagen därpå lämnades till Ikea. Andreas Jinder har alltså inte haft rätt att ta hem varorna.

Bedömningen av om Andreas Jinders tagande varit olovligt ska göras utifrån de objektiva omständigheterna, dvs. har han haft rätt eller till och med varit skyldig att ta hand om varorna i kundvagnarna eller har detta varit förbjudet för honom. Enligt tingsrätten är det helt klarlagt att det som sagt ingått i Andreas Jinders arbetsuppgift att ta hand om varorna. Det har inte bara varit möjligt för honom att göra det utan en skyldighet för honom. Åklagaren har vid förhandlingen uppgett att han anser att tagandet blivit olovligt genom att Andreas Jinders syfte vid ögonblicket då han tagit varan inte varit gott, dvs. att Andreas Jinder redan då haft för avsikt att bryta mot reglerna på arbetsplatsen och själv tillskansa sig varan. Enligt tingsrätten kan dock den subjektiva sidan, dvs. gärningsmannens tankar och avsikter, inte styra bedömningen av om de objektiva kraven för att ett visst brott ska föreligga eller ej är uppfyllda. Bedömningen av gärningsmannens insikter och avsikter kommer i stället i fråga först när domstolen konstaterat att denne rent objektivt har begått ett brott.

Eftersom Andreas Jinder alltså inte gjort sig skyldig till ett *olovligt* tagande utan tvärtom varit skyldig att ta hand om varan kan han inte dömas för stöld. I stället ska han frikännas.

4. Rätten

Rådmannen Fredrik Nydén samt nämndemännen Kjerstin Alm, Kristina Hjelte och Roland Johansson

Rätten är enig.

Digitalt signerad av rådmannen Fredrik Nydén

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 31 oktober 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och

varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp

målet.

3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.

4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.