



## Parter och domslut

Igor Kozak

Parter

### Tilltalad

IGOR Kozak, 19780974-8770  
Kristinehamnsvägen 68, 123 44 Farsta  
Medborgarskap: Ukraina

### Offentlig försvarare

Advokat Kristofer Stahre  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

### Åklagare

Kammaråklagarna Kajsa Hultqvist och Helena Nordstrand  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194, 141 24 Huddinge

### Målsägande (part)

LIUBOV Yusefyk  
Ukraine, Lviv, St. K.lieviekiy, Bil, Ukraina

### Målsägandebiträde

Advokat Pavel Loban  
Advokatfirman SAFE Sthlm KB  
Skeppsbron 40, 111 30 Stockholm

### Målsägande (part)

NATALIIA Yuzefyk

### Målsägandebiträde

Advokat Pavel Loban  
Advokatfirman SAFE Sthlm KB  
Skeppsbron 40, 111 30 Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

141 84 Huddinge

**Besöksadress**

Björnkullavägen 5 A  
Huddinge

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:30-16:00

**Telefon**

08-561 660 00

**E-post**

sodertorns.tingsratt@dom.se

**Webb**

www.sodertornstingsratt.domstol.se

## Domslut

### Åtal som Igor Kozak frikänns från

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-01-12 15:15, Stockholms stad

### Skadestånd

Liubov Yusefyks begäran om skadestånd avslås.

Nataliia Yuzefyks begäran om skadestånd avslås.

### Förverkande och beslag

Beslaget av skärpdelarna ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4249.1 och 6.).

Beslaget av kniven ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4249.9.).

### Sekretess

Sekretessen enligt 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna och bilderna som framgår av sidorna 3-24 i förundersökningsprotokoll (aktbilaga 78), som föredragits inom stängda dörrar, ska fortsätta gälla.

### Ersättning och återbetalning

Kristofer Stahre får ersättning av staten med 320 801 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 209 090 kr arbete
- 44 880 kr tidsspillan
- 2 671 kr utlägg
- 64 160 kr mervärdesskatt

Pavel Loban får ersättning av staten med 111 513 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 79 310 kr arbete
- 9 900 kr tidsspillan
- 22 303 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktilaga 76, 2022-10-24, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Igor Kozak ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 MORD (5000-K41017-22)

Igor Kozak har dödat Lesya Yuzefyk genom att utsätta henne för åtsnörande våld mot halsen, vilket orsakat kvävning. Det hände den 12 januari 2022 på Kristinehamnsgatan 68, Farsta, Stockholms stad.

Igor Kozak begick gärningen med uppsåt.

### Skadestånd

Nataliia Yuzefyk har begärt att Igor Kozak ska betala skadestånd med 70 800 kr. Beloppet avser ersättning för personskada och kostnader till följd av dödsfallet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 januari 2022 tills betalning sker.

Liubov Yusefyk har begärt att Igor Kozak ska betala skadestånd med 104 925 kr. Beloppet avser ersättning för personskada och kostnader till följd av dödsfallet. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 12 januari 2022 tills betalning sker.

### Förverkande och beslag

Åklagaren har begärt att skärpdelar som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4249.1 och 6.).

Åklagaren har begärt att kniv som har tagits i beslag ska fortsätta vara beslagtagen till dess domen vunnit laga kraft. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG4249.9.).

## Tingsrättens bedömning

### YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att Igor Kozak ska dömas för mord enligt följande.

Igor Kozak har dödat Lesya Yuzefyk genom att utsätta henne för åtsnörande våld mot halsen, vilket orsakat kvävning. Det hände den 12 januari 2022 på Kristinehamnsgatan 68, Farsta, Stockholms stad.

Igor Kozak begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även begärt att Igor Kozak ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända till Sverige utan inskränkning i tid.

Åklagaren har också begärt att beslaget av skärpdelar och kniv ska bestå.

Liubov Yuzefyk, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Igor Kozak med 104 925 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för personskada och 44 925 kr ersättning för kostnader. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen begärts från den 12 januari 2022.

Nataliia Yuzefyk, som har biträtt åtalet, har begärt skadestånd av Igor Kozak med 70 800 kr. Av beloppet avser 60 000 kr ersättning för personskada och 10 800 kr ersättning för kostnader. På beloppet har ränta enligt 6 § räntelagen begärts från den 12 januari 2022.

Igor Kozak har förnekat gärningen och motsatt sig utvisningsyrkandet. Han har motsatt sig att betala skadestånd och har i fråga om Nataliia Yuzefyks skadeståndsyrkande gjort gällande att hon inte ska anses stå Lesya Yuzefyk så pass nära att hon är berättigad till skadestånd. Om han döms för det åtalade brottet och om tingsrätten i fråga om Nataliia Yuzefyk anser att hon står så pass nära Lesya Yuzefyk att hon är berättigad till skadestånd har han godtagit beloppens storlek som rimliga i och för sig.

### UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat telefonlista, pm, passerloggar, GeoTime-rapport, lapp, obduktionsrapport, rapport från rättsmedicinsk platsundersökning, protokoll över klädundersökning och sakkunnigutlåtande.

Åklagaren har även spelat upp en rekonstruktionsfilm och åberopat fotografier.

Uppspelning av videoförhör med målsäganden Liubov Yuzefyk (Lesya Yuzefyks mamma) har ägt rum. Som muntlig bevisning har åklagaren även åberopat målsägandeförhör med Nataliia Yuzefyk (Lesya Yuzefyks syster) samt vittnesförhör med Sonja Karlén (granne), Viktoras Preibis (vän till Igor Kozak), Anja Petaros (rättsläkare), Natalia Szylar (vän till Lesya Yuzefyk), Ludmila Nazar (vän till Lesya Yuzefyk), André Andersson (polis) och Siri Aili Fagerholm (forensiker).

Igor Kozak – som har hörts över åtalet – har som skriftlig bevisning åberopat pm, anteckningar, analysvar, rättsmedicinsk platsundersökning, utskrift samråd, tekniskt protokoll, NFC-redovisning, samtalslistor, passerloggar, analysresultat, artiklar, utlåtande, e-postkonversation, utdrag ur handbok och information från FASS. Rekonstruktionsfilm och övervakningsfilm har spelats upp.

Som muntlig bevisning har Igor Kozak, utöver vissa av åklagaren redan åberopade förhörspersoner, åberopat vittnesförhör med sakkunnigvittnet Sonny Björk (forensisk konsult).

**DOMSKÄL****Ska Igor Kozak dömas för mord?**

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit. Lesya Yuzefyk och Igor Kozak är båda från Ukraina. De var sambos sedan år 2013 och bodde tillsammans på Kristinehamnsgatan i Farsta. Liubov Yuzefyk är mamma till Lesya Yuzefyk och Nataliia Yuzefyk. Liubov Yuzefyk och Nataliia Yuzefyk bor i Ukraina och de hade kontinuerlig kontakt med Lesya Yuzefyk.

På kvällen den 11 januari 2022 var Igor Kozak på en bar. Även Lesya Yuzefyk var där men återvände hem tidigare på kvällen än vad Igor Kozak gjorde. Vittnet Sonja Karlén – granne till Lesya Yuzefyk och Igor Kozak – hörde bråk och höga röster från Lesya Yuzefyks och Igor Kozaks lägenhet och skrev ner på en anteckningslapp att bråket ägde rum mellan 23:30 och 00:40. Vid 00:30-tiden ringde Igor Kozak till sin vän Viktoras Preibis ett antal gånger. Viktoras Preibis svarade inte. På morgonen ringde Igor Kozak på nytt och han och Viktoras Preibis hade under dagen ett telefonsamtal som slutade med att polis, varav polisen André Andersson var en av de första på plats, tillkallades till lägenheten runt kl. 15:00 den 12 januari. I lägenheten påträffades Lesya Yuzefyk avliden med skador på halsen. Hon låg på sängen i sovrummet. Vid sängen påträffades en bit av ett skärp från en morgonrock. Den andra änden av skärpet hittades fastknuten på en klädstång under en hatthylla i hallen. Död tidpunkten uppskattades till omkring 02:30 ± 4,5 timmar den 12 januari 2022. Dödsorsaken bestämdes i slutgiltigt dödsfallsutlåtande undertecknat av rättsläkaren Anja Petaros till att ha varit kvävning som följd av åtsnörande våld mot halsen, förenligt med hängning. Döds sättet kunde inte med säkerhet bedömas utifrån ett rättsmedicinskt perspektiv. Vid död tidpunkten var Lesya Yuzefyk påverkad av alkohol och hade en relativt hög alkoholhalt i blodet. Även Igor Kozak var påverkad av alkohol vid tillfället.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

*Igor Kozak:* Han och Lesya Yuzefyk kände varandra sedan barndomstiden. Deras mormödrar och mödrar var vänner. Han och Lesya Yuzefyk inledde en relation när han var 22 år. Sedan flyttade han utomlands. De träffades därefter på nytt och påbörjade ett förhållande. Lesya Yuzefyks föräldrar ville att han skulle lämna henne. Han sa att om Lesya Yuzefyk ville det så skulle han lämna henne. Han åkte sedan till Sverige. Lesya Yuzefyk kom till Sverige en månad efteråt. Efter att de kommit till Sverige levde de tillsammans med undantag för två korta perioder.

På kvällen den 11 januari 2022 skulle de städa lägenheten och möblera om eftersom de skulle få nya inneboende. Han var glad och hade druckit två glas vin. På kvällen gick han till en bar. Han skulle träffa en kollega. Lesya Yuzefyk kom dit senare. Han tror att hon kom för att få nycklar och bricka till tvättstugan. När baren hade stängt gick han ut och rökte. Han tänkte att han var så pass berusad att det var synd att Lesya Yuzefyk inte väntade så hon kunde följa honom hem. Han kommer ihåg att han satt på en bänk utanför huset och att han inte kunde komma in i huset samt att han väntade på att en person skulle komma ut. När han kom in i lägenheten så tror han att han drack vatten. Han sa något till Lesya Yuzefyk, men dörren till rummet var stängd och han fick inget svar. Han gick in till ett annat rum. Han vet att han sen gick in i rummet och att han då upptäckte Lesya Yuzefyk som låg på golvet. Han försökte väcka henne och förstod inte vad som hade hänt. Han började göra hjärt- och lungräddning. Han kommer ihåg att han sen pratade med Viktoras Preibis. Han vet inte vad han gjorde i väntan på ambulans, men han kommer ihåg att han drack vin i köket. Han började må dåligt och svimmade. När han vaknade såg han att han hade kräkt. Han kommer ihåg att han mötte ambulansen, men kommer sen inte ihåg något mer. Han har dåliga minnesbilder och svårt att komma ihåg i vilken ordning saker hände. Han är i och för sig säker på att han hade svarta skor på sig när han väntade på att bli insläppt till bostaden.

Under förhållandet med Lesya Yuzefyk så arbetade han och betalade hyra. I början var det också han som lagade mat. Lesya Yuzefyk fick i övrigt bestämma allt. Konflikter löstes i dialog. Enda undantaget var när Lesya Yuzefyk använde alkohol. Det enda han kan säga angående att han vid två tillfällen är

dömd för misshandel av Lesya Yuzefyk är vad Lesya Yuzefyk sa till honom, vilket var att han gjorde det oavsiktligt.

Han har inget minne av en konflikt eller någon konfliktsituation vid aktuellt tillfälle. Angående varför han ringde Viktoras Preibis så hade det hänt att han ringde denne när han var full. Han och Lesya Yuzefyk sov alltid i samma rum när de hade inneboende.

Det är möjligt att det var han som täckte henne med filtarna. Skärpet var från Lesya Yuzefyks badrock. Han kan inte komma ihåg om han såg Lesya Yuzefyk hänga i skärpet. Han är säker på att han inte hängt Lesya Yuzefyk. Att han kan vara säker när han saknar minnesbilder är för att han är helt säker att han inte skulle kunna döda någon genom hängning.

Han sa redan i första polisförhöret att han inte kom ihåg vissa saker, att han bara hade fragmentariska minnesbilder. Han ringde Viktoras Preibis för att denne skulle ringa ambulans. Lesya Yuzefyk var alkoholberoende. Det fanns konflikttillfällen där han kunde se att alkoholen kontrollerade Lesya Yuzefyk. Då brukade han samla ihop sina saker och lämna lägenheten. Lesya Yuzefyk drack för det mesta dagligen och blev hemskickad från jobbet en gång. Han vill inte svartmåla Lesya Yuzefyk, men det var sådant som hände.

*Liubov Yuzefyk:* Hon har varit i Sverige två gånger. Dels i augusti 2018, dels i december 2019. Hon bad då Igor Kozak att lämna Lesya Yuzefyk ifred. Igor Kozak jobbade inte utan drack i stället och han utsatte Lesya Yuzefyk för våld. Lesya Yuzefyk hade inte självmordstankar. Däremot sa Lesya Yuzefyk att denne ville lämna Igor Kozak. Lesya Yuzefyk trivdes i Sverige. Hon var emot att Lesya Yuzefyk och Igor Kozak hade en relation eftersom han bl.a. inte ville arbeta. Lesya Yuzefyk behövde slita för att betala hyran.

*Nataliia Yuzefyk:* Hon umgicks väldigt mycket med Lesya Yuzefyk. De ringde varandra dagligen och var som bästa vänner. Från början var Lesya Yuzefyks och Igor Kozaks relation normal. Lesya Yuzefyk och Igor Kozak återupptog sin relation efter ett uppehåll på ca tio år. Lesya Yuzefyk ville inte berätta det för att Igor Kozaks rykte var dåligt. Tanken med att åka till Sverige var att åka på semester, men Lesya Yuzefyk tog beslutet att stanna i Sverige med Igor Kozak. Lesya Yuzefyk klagade inte alls på förhållandet till en början men sen erkände Lesya Yuzefyk att Igor Kozak slagit Lesya Yuzefyk. Igor Kozak misshandlade Lesya Yuzefyk. Lesya Yuzefyk ville återvända till Ukraina. Lesya Yuzefyk berättade inte att hon efter misshandeln gick tillbaka till Igor Kozak. Lesya Yuzefyk berättade inte eftersom denne visste att hon – Nataliia Yuzefyk – inte ville att Lesya Yuzefyk skulle gå tillbaka till Igor Kozak. Lesya Yuzefyk svarade inte i telefon under tre dagar år 2022. Det var runt nyår. Hon frågade Lesya Yuzefyk varför denne inte svarade. Lesya Yuzefyk sa då att det varit dåligt under helgerna. Igor Kozak är en person som ständigt festar. Han förnedrade hela tiden Lesya Yuzefyk. Lesya Yuzefyk klagade på att de hade ont om pengar. Lesya Yuzefyk arbetade hårt och Igor Kozak tog Lesya Yuzefyks pengar. Lesya Yuzefyk betalade hyran och gömde pengar så att inte Igor Kozak skulle ta dem. Den 13 januari skrev Igor Kozaks syster att hon skulle leta efter Lesya Yuzefyk, att något hade hänt. Den 14 januari fick hon ett meddelande om att Lesya Yuzefyk var död.

Det var väldigt många gånger som Lesya Yuzefyk berättade om misshandel. Den sista tiden hade det varit misshandel praktiskt taget varje dag. Det sista tillfället hon pratade med Lesya Yuzefyk var den 6 eller 7 januari. Då sa Lesya Yuzefyk att allt var jättebra och att Igor Kozaks festandeperiod var över. Lesya Yuzefyk uttryckte ofta att denne var rädd för Igor Kozak. Men Igor Kozak hade sagt att han skulle hitta Lesya Yuzefyk om denne lämnade så därför lämnade Lesya Yuzefyk inte. Hon visste att de drack alkohol men Lesya Yuzefyk gick till jobbet varje dag så hon tänkte att det inte påverkade Lesya Yuzefyk. Lesya Yuzefyk uttryckte aldrig att denne inte ville leva. Det var planerat att Lesya Yuzefyk skulle åka till Kiev till sommaren. Hon var och hälsade på i Sverige en gång.

*Sonja Karlén:* Den aktuella kvällen låg hon och läste. Hon hade huvudändan på sin säng mot Lesya Yuzefyks lägenhet. Hon hörde gräl. Hon hade hört gräl tidigare, men inte som detta. Grälet eskalerade. Det blev väldigt högljutt. Hon tittade på klockan som då var 23:30. Det lät som att de slogs. Kvinnan skrek. Det blev högre skrik och dunsar. Sen avtog ljudet, som att de var på väg mot hallen eller köket.

Sen blev det högre igen med höga skrik och hårda dunsar. Hon visste inte om hon skulle ringa polis eller vad hon skulle göra. Det blev sen helt tyst efter dunsarna. Hon kunde sen inte sova på hela natten. Hon brukar höra när de går till jobbet. Hon hörde dörren och såg att Igor Kozak passerade förbi nerför trappan. Sen hörde hon ljud i trappan och det var då många poliser där. Hon öppnade dörren och sa att hon hade hört bråk. Hon blev förhörd av polis vid ett par tillfällen. Hon visade också minnesanteckningar från när det började och slutade. Bråket började 23:30 och ökade undan för undan. Det lät som gräl. Kvinnan skrek och lät uppskärard. Kvinnan vrålade i samband med dunsarna. De hjärtskärande skriken och dunsarna var mot slutet, sen blev det tyst. Bråket började i sovrummet, sen var det längre bort som att de gick iväg, men sen kom tillbaka till sovrummet. Det hjärtskärande skriket var i sovrummet. Efter 00:40 blev det helt tyst.

*Viktoras Preibis:* Det han kommer ihåg är att han gick upp på morgonen och såg att han hade missade samtal. Det var missade samtal från Igor Kozak mitt i natten. Igor Kozak hade aldrig ringt på natten. Han ringde Igor Kozak, men det var ingen som svarade. Efter ett tag ringde Igor Kozak. Han var då på jobbet. Igor Kozak bad om att han skulle ringa polis eller ambulans. Igor Kozak sa att något hade hänt, men vad kommer han inte ihåg. Han sa åt Igor Kozak att själv ringa. Igor Kozak ringde igen senare och det ringdes efter ambulans. Efter jobbet åkte han för att kolla vad som hade hänt.

*Anja Petaros:* Hon arbetar som rättsläkare och obducerade den avlidne. Det fanns inga allvarliga skador. Dödsorsaken var kvävning. Alkoholhalten i Lesya Yuzefyks blod motsvarade en kraftig berusning. Två till fyra promille i alkoholhalt brukar ge problem med gång och ibland att det är svårt att reagera. Allt beror på en persons förmåga att tåla alkohol. Ett långvarigt alkoholmissbruk som ger upphov till leverskador är ett missbruk som är på några år. Det fanns inga sådana tecken på den avlidne. Det går inte att säga att urinavgång skett vid dödstillståndet. Blåmärket i huvudet kan hon inte säga om det var av ett slag från en person. Övriga blåmärken var inte sådana att de gav upphov till misstankar om misshandel. Inget tydde på misshandel, men det gick inte heller att utesluta.

*Natalia Szylar:* Hon visste inget om Lesya Yuzefyks privatliv. Hon visste att Lesya Yuzefyk ville ordna med pass för att kunna resa till sin familj i Ukraina.

*Ludmila Nazar:* Hon kände Lesya Yuzefyk sedan ca två och ett halvt år tillbaka. De pratade ofta i telefon. Lesya Yuzefyk berättade att det var konflikter med Igor Kozak. Sista gången hon hade kontakt med Lesya Yuzefyk var klockan sju eller åtta på kvällen den 11 januari. Lesya Yuzefyk var då på bra humör.

Lesya Yuzefyk berättade att Igor Kozak kontrollerade Lesya Yuzefyk, bl.a. att Igor Kozak tog Lesya Yuzefyks telefon. Lesya Yuzefyk sa att Igor Kozak hade slagit Lesya Yuzefyk på ställen där det inte syntes.

*André Andersson:* Han arbetade som polis vid tillfället. Det gick ut ett larm om hjärtstopp. Igor Kozak mötte upp dem. De gick till lägenheten. Han gick in i köket tillsammans med Igor Kozak. Igor Kozak sa att de varit ute och druckit under gårdagen och att Igor Kozaks fru försökte få med denne hem. Att Igor Kozak sen kom hem och såg henne ligga i sängen och själv gick och la sig i soffan. Igor Kozak såg först på morgonen att Lesya Yuzefyk var död.

*Sonny Björk:* Han har bakgrund som bl.a. polis och kriminaltekniker. Han gick i pension 2012. Hans slutsats var att den avlidne hade hängt sig själv. Det fanns inget i brottsplatsundersökningen som tydde på våld eller handgemäng. Det borde ha funnits greppskador eller liknande om någon hade hängt upp den avlidne. Även avsaknaden av försök att göra sig fri talade mot att någon annan hade hängt den avlidne. Angående rekonstruktionsfilmen så kunde inte han se några svårigheter om den avlidne hade samma kroppslängd som figuranten. Det fanns bara den avlidnes DNA på knuten. Igor Kozaks DNA borde ha funnits på knut, på skärp eller på klädstång.

*Siri Aili Fagerholm:* Att det inte påträffas DNA från en viss person, dvs. frånvaro av spår, behöver inte betyda att man inte hanterat visst material. Man har endast tittat på vissa delar av materialet och vet därför inte vad som i övrigt finns.

Tingsrätten gör följande bedömning.

*Allmänna utgångspunkter*

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725, NJA 1996 s. 176 och NJA 2017 s. 316) uttalat att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Den fråga som tingsrätten ska ta ställning till är därför om det mot Igor Kozaks förnekande är ställt utom rimligt tvivel att han har agerat på sätt som gjorts gällande.

I vissa brottmål saknas ofta direkta vittnesiakttagelser till stöd för åtalet. Eftersom Igor Kozak förnekat gärningen och uppgett att han endast har fragmentariska minnesbilder från det aktuella tillfället samt då han enligt tingsrättens mening inte kunnat lämna en sammanhängande berättelse utgörs underlaget för domstolens prövning av åtalet i detta mål främst av teknisk bevisning. Utgångspunkten är därvid att det inte är tillräckligt att bevisningen som görs gällande till stöd för händelseförloppet i gärningspåståendet medför att det framstår som ett i och för sig troligt händelseförlopp. För att beviskravet ska vara uppfyllt krävs i stället att det genom vad som framkommit i målet inte finns utrymme för något rimligt tvivel om att den tilltalade har gjort sig skyldig till brott enligt åklagarens gärningsbeskrivning. Mot bakgrund av detta krävs därför, för att Igor Kozak ska dömas för mord, att det inte finns några rimliga tvivel om att han har dödat Lesya Yuzefyk genom att utsätta henne för åtsnörande våld mot halsen, vilket orsakat kvävning. Vidare – för att beviskravet ska vara uppfyllt – krävs att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i målet (se det s.k. Balkongmålet, NJA 2015 s. 702).

*Bedömningen av dödsorsak – hur dog Lesya Yuzefyk?*

Den första frågan tingsrätten prövar är den s.k. dödsorsaken, dvs. hur dödsfallet orsakades. I den prövningen tar inte tingsrätten ställning till vem som orsakade dödsfallet utan endast hur det orsakades. Tingsrätten kan i det sammanhanget konstatera att parterna vid huvudförhandlingen framställt som att de är överens om slutsatsen i Rättsmedicinalverkets rapport, nämligen att dödsfallet orsakades av kvävning som följd av åtsnörande våld mot halsen, förenligt med hängning. Åklagarna har pläderingsvis anfört att den tekniska utredningen inte ger något entydigt svar, men att mycket tyder på att den avlidne hängts i hallen och flyttats, samt att en möjlig variant kan ha varit att den avlidne ströps uppifrån och att det ska ha skett i sovrummet. Försvaren har pläderingsvis anfört att alkoholförgiftning bör övervägas i dödsorsaken.

Enligt tingsrättens mening framstår det emellertid som helt osannolikt att dödsorsaken varit någon annan än förenlig med hängning. Detta med hänsyn till såväl slutsatsen i rapporten om att dödsorsaken är förenlig med hängning som svaren från rättsläkaren på de kompletterande frågeställningarna. Där det i svaren bl.a. uttalas att placeringen av snörfåran högt upp på halsen i detta fall inte är typiskt för strypning med snara utövat av annan person samt att intorkningen under hakan talar för att trycket mot denna kroppsdel har applicerats under en längre tid. Vad gäller frågan om alkoholförgiftning har i utredningen endast uttalats att bidrag av alkoholförgiftning bör övervägas i dödsorsaken. Det är enligt tingsrättens mening inte att uppfatta som att dödsorsaken orsakats av alkoholförgiftning utan i stället att slutsatsen från Rättsmedicinalverket är att den avlidne dog genom hängning.

*Bedömningen av dödssätt – har Igor Kozak orsakat Lesya Yuzefyks död i enlighet med åklagarens gärningspåstående?*

Vid bedömningen av om Igor Kozak dödat Lesya Yuzefyk kan tingsrätten inledningsvis konstatera att det av rapporten från Rättsmedicinalverket framgår att dödssättet inte med säkerhet kan bedömas utifrån ett rättsmedicinskt perspektiv. Detta utifrån de sammantagna fynden och omständigheterna kring dödsfallet. Det anförs vidare bl.a. att dödssättet bedömts som oklart avseende egen avsikt eller



möjligen annan persons medverkan. Tingsrätten anser att det mot bakgrund av vad som redogjorts för inte går att dra någon slutsats alls kring om Igor Kozak orsakat Lesya Yuzefyks död eller inte.

När det sedan gäller den övriga utredningen i målet och som skulle kunna tala för eller mot åklagarens gärningspåstående att Igor Kozak har dödat Lesya Yuzefyk gör tingsrätten följande överväganden.

Igor Kozak har lämnat en berättelse innebärande att han i stora delar saknar minnesbilder och att han endast har fragmentariska minnesbilder. Enligt tingsrättens mening framstår hans berättelse emellertid som full av motsägelser såsom att han trots att han inte minns vad som ska ha hänt så är han säker på att han inte dödat Lesya Yuzefyk för att han är säker på att han inte kan döda någon genom hängning. Även att han inte på ett sammanhängande sätt kunnat berätta närmare om hur det gick till när han kom hem, att det varit ett bråk när han kom hem, när han upptäckte att Lesya Yuzefyk var död, varför han ringde Viktoras Preibis samt varför han inte larmade polis eller ambulans så snart han upptäckte att Lesya Yuzefyk var död. Till det kommer att det framstår som helt uteslutet att någon annan än Igor Kozak skurit av skärpet och flyttat på kroppen. Någon utredning som med styrka talar för att Igor Kozak varit så pass berusad att han av den anledningen inte skulle minnas anser tingsrätten inte finns i målet. Det framstår mot bakgrund av detta som närmast osannolikt att Igor Kozak skulle sakna närmare minnesbilder av händelsen. Hans berättelse framstår med hänsyn till det anförda som en efterhandskonstruktion och närmast som tillrättalagd. Detta skulle kunna tala mot ett annat alternativt händelseförlopp än det som följer av gärningspåståendet.

Sonja Karlén har berättat att hon hörde bråk i lägenheten, vilket skulle kunna tala för åklagarens gärningspåstående på så sätt att Igor Kozak utsatt Lesya Yuzefyk för våld. Samtidigt framgår det av den tekniska utredningen att det inte hade förekommit sådant våld som skulle kunna tyda på att Lesya Yuzefyk utsatts för fysisk misshandel av Igor Kozak. Även om Sonja Karléns uppgifter i viss mån skulle kunna tala för gärningspåståendet och mot Igor Kozaks uppgifter om att Lesya Yuzefyk sov när han kom hem så utesluter inte hennes uppgifter något annat alternativt händelseförlopp än det som följer av åklagarens gärningspåstående.

Vad övriga förhörspersoner berättat, bl.a. om att Lesya Yuzefyk tidigare utsatts för våld av Igor Kozak, om Lesya Yuzefyks mående samt om Igor Kozaks och Lesya Yuzefyks personliga förhållanden och alkoholvanor är inte sådant att det går att dra några säkra slutsatser som skulle tala för eller mot gärningspåståendet eller något alternativt händelseförlopp.

Det Sonny Björk berättat bl.a. om att hans slutsats var att den avlidne hade hängt sig själv och att det inte fanns något i brottsplatsundersökningen som tydde på våld eller handgemäng är sådant som redan följer av Rättsmedicinalverkets utlåtande om dödsorsak och det som antecknats om att det vid undersökningen inte fanns tecken på fysisk misshandel i nära anslutning till döden. Hans uppgifter är således inte heller sådana att de på något annat sätt än den av åklagaren åberopade utredningen talar för eller mot gärningspåståendet eller något annat alternativt händelseförlopp.

När det gäller övrig åberopad utredning i form av telefonlista, pm angående möjligheten att ringa 112, passerloggar, GeoTime-rapport, anteckningslapp och protokoll över klädundersökning så talar den utredningen i viss mån för att Igor Kozaks berättelse om att han inte helt minns och inte helt kan beskriva vad som har hänt närmast är tillrättalagd. Vilket skulle kunna tala för att Igor Kozak genom att uppge att han saknar minnesbilder i själva verket inte vill berätta om vad som hänt. Utredningen är emellertid inte sådan att den med styrka talar för gärningspåståendet eller utesluter ett alternativt händelseförlopp. Till detta kommer att Igor Kozaks DNA inte påträffats på knuten på skärpet som satt kvar i klädstängen samt att filmen från rekonstruktionen, även om den skulle anses visa att det fanns svårigheter för en person i den avlidnes storlek att själv hänga sig i en snara av aktuellt slag, inte heller utesluter att det varit möjligt för en person i den avlidnes storlek att själv hänga sig.

Som tingsrätten tidigare anfört krävs för en fällande dom att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet och att detta innebär att det inte får finnas andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet.

Även om det finns omständigheter som skulle kunna tala för gärningspåståendet anser inte tingsrätten att den bevisning åklagaren presenterat är tillräckligt robust, eller att den utesluter andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än gärningspåståendet, för att beviskravet ska anses vara uppfyllt. Inte heller anser tingsrätten att bevisningen är sådan att den, trots att den inte var för sig talar för gärningspåståendet, sammantaget är sådan att beviskravet ska anses vara uppfyllt.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten alltså att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Igor Kozak begått den åtalade gärningen. Åtalet ska därför ogillas och Igor Kozak frikännas.

Eftersom åtalet ogillas ska också skadeståndsyrkandena och utvisningsyrkandet ogillas.

### Övriga frågor

Igor Kozak har inte haft något att invända mot beslagsyrkandena. Yrkandena är lagligen grundade och beslagen ska därför bestå till dess att domen fått laga kraft.

Försvaren har begärt ersättning med 361 326 kr för 155 timmars arbete, 34 timmars tidsspillan och för utlägg (20 671 kr). Åklagaren har inte haft något att anmärka mot begärd ersättning för arbete och tidsspillan. Åklagaren har emellertid anfört att utlägg för sakkunnigvittnet Sonny Björk inte varit nödvändigt för att tillvarata Igor Kozaks rätt. Försvaret har anfört att kostnaden varit skäligen motiverad för att Igor Kozak ska kunna ta tillvara sin rätt i målet.

Pavel Loban har begärt ersättning med 129 538 kr för 65 timmars arbete och 7 timmars tidsspillan. Åklagaren har inte haft något att anmärka mot den begärda ersättningen.

I 21 kap. 10 § rättegångsbalken samt i 27 § rättshjälpslagen anges bl.a. att en offentlig försvarare eller ett rättshjälpsbiträde har rätt till skälig ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av en timkostnadsnorm.

Av försvararens arbetsredogörelse framgår bl.a. att det varit fråga om 22 timmars arbete med mottagande samt genomgång av förundersökningsprotokoll, 8 timmars arbete med genomgång av sidomaterial, 16 timmars arbete för inhämtande och genomgång av skriftlig bevisning och övervägande kring samt upprättande av kompletterande bevisuppgift samt 16 timmars arbete med övervägande kring samt upprättande av utkast till sakframställning med tillhörande presentation.

Tingsrätten finner mot bakgrund av målets omfattning att försvararen ska tillerkännas ersättning för arbete med skäliga ansedda 209 090 kr exklusive mervärdesskatt, motsvarande 145 timmars arbete.

Mot begärd ersättning avseende tidsspillan finns inte något att invända.

Av 31 kap. 2 § rättegångsbalken framgår bl.a. att om den tilltalade frikänns i ett mål kan rätten besluta att den tilltalade ska få ersättning av allmänna medel för sina kostnader för försvarare och för bevisning i rättegången, under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt. Tingsrätten anser inte att kostnaden för utlägg för Sonny Björk skäligen varit motiverad för att Igor Kozak skulle kunna ta tillvara sin rätt. Tingsrätten kan i det sammanhanget konstatera att Sonny Björks redovisade slutsatser i stort redan följer av den av åklagaren åberopade utredningen.

Mot begärd ersättning avseende utlägg i övrigt finns inte något att invända.

Tingsrätten finner mot bakgrund av målets omfattning i den del det avser begärd ersättning för arbete av målsägandebiträdet att målsägandebiträdet ska tillerkännas ersättning för arbete med skäliga ansedda 79 310 kr exklusive mervärdesskatt, motsvarande 55 timmars arbete. Mot den yrkade ersättningen avseende tidsspillan finns inte något att invända.

Kostnaderna ska stanna på staten.

Sekretess ska gälla i enlighet med domslutet

### **SKILJAKTIG MENING**

Nämndemannen Kjell Larsson är skiljaktig enligt följande.

Utredningen visar att det framstår som helt uteslutet att det kan ha gått till på något annat sätt än det som följer av åklagarens gärningsbeskrivning. Det får därmed anses ställt bortom rimligt tvivel att Igor Kozak begått den åtalade gärningen och han ska därför dömas för gärningen som bör bedömas som mord och påföljden – i likhet med vad åklagaren pläderingsvis anförts om att gärningen begåtts av likgiltighetsuppsåt och att straffvärdet motsvarar fängelse 18 år – bestämmas till fängelse 18 år.

## Rätten

Rådmannen Carl Wetter samt nämndemännen Kerstin Hanström, Kjell Larsson (skiljaktig mening) och Kübra Mermer

Digitalt signerad av rådmannen Carl Wetter

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Södertörns tingsrätt senast den 27 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Södertörns tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Södertörns tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Södertörns tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Södertörns tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Södertörns tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.