



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2018-10-02
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 7701-17

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Arja Baradaran Shokohi, 19920723-5236
Svalgången 3 Lgh 1405
191 41 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hawjin Shamer
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Göran Lundén
Anders Reimers Väg 2 Lgh 1302
117 50 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 50	08-711 05 80	måndag - fredag
		E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning5@dom.se		08:30-16:00
		www.sodertornstingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-05-18

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 3 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Sollentuna

Skadestånd

Arja Baradaran Shokohi ska utge skadestånd till Göran Lundén med 22 726 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Clea Sangborn tillerkänns ersättning av allmänna medel med 33 555 kr. Av beloppet avser 6 711 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska Arja Baradaran Shokohi återbetala till staten.
 2. Advokaten David Massi tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 43 603 kr. Av beloppet avser 8 721 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska Arja Baradaran Shokohi återbetala till staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2018-10-02
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 7701-17

Tilltalad

Mohamad Cabdulahi Musse, 19820306-0358
Skäftingebacken 10 Lgh 1601
163 67 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Wall
Advokatfirman SSW HB
Box 12704
112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Hawjin Shamer
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Göran Lundén
Anders Reimers Väg 2 Lgh 1302
117 50 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Rebecka Halef
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till misshandel, 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2017-05-18

Ersättning

1. Advokaten Lars Wall tillerkänns, efter rättelse av felsummering, ersättning av allmänna medel med 35 299 kr. Av beloppet avser 7 060 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

BEGÄRAN M.M.

Åklagaren har begärt att Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse ska dömas för misshandel respektive medhjälp till misshandel i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Arja Baradaran Shokohi har i ett avräkningsrum, medan Göran Lundén legat ned på marken med handfängsel på, tryckt ned Göran Lundéns överkropp på/mot marken, tagit benlås på honom och suttit på honom samtidigt som han hållit benlås på honom, trots att Göran Lundén inte gjorde något våldsamt motstånd.

Göran Lundén fick ont, brott på vadbenets övre del och hud-avskrapning på högra knäskålen.

Mohamad Musse har främjat Arja Baradaran Shokohis gärning ovan genom att med sin närvaro stärka Arja Baradaran Shokohis uppsåt att misshandla Göran Lundén, hålla utkik medan misshandeln pågick och se till att ingen annan ordningsvakt utanför avräkningsrummet kunde iaktta vad som pågick.

Det hände den 18 maj 2017 på Gullmarsplan bussterminal, Johannes-hov, Stockholms stad.

Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § och 23 kap 4 § brottsbalken

Göran Lundén har biträtt åtalet och instämt i åklagarens begäran. Han har vidare begärt att Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse ska förpliktas att, solidariskt, utge skadestånd till honom med 44 276 kr. Det begärda beloppet fördelas på följande poster:

1. 20 000 kr avser kränkning av den personliga integriteten.
2. 16 300 kr avser sveda och värk för fysiskt och psykiskt lidande.
3. 2 100 kr avser sjukvårdskostnader.
4. 5 876 kr avser inkomstförlust.

På beloppet har begärts ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatum till dess betalning sker.

Arja Baradaran Shokohi har förnekat gärningen. Han har erkänt att han har tagit benlås mot Göran Lundén men anført att han inte har begått brott eftersom han har haft laga befogenhet att använda våld. Benlåset har vidtagits i tjänsten för att avvärja ett överhängande angrepp från Göran Lundén.

Mohamad Musse har förnekat gärningen och anført att Arja Baradaran Shokohi inte har begått något brott samt att han i vart fall har han inte främjat Arja Baradaran Shokohis gärning på det sätt åklagaren har påstått.

Både Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse har bestridit Göran Lundéns skadeståndsyrkande. Ingen av dem har godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Bägge har dock accepterat sättet att beräkna ränta.

UTREDNING

Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse har hörts. Förhör har på åklagarens begäran även hållits med Göran Lundén samt vittnena Stefan Osewall och Carolin Lagerquist. Därutöver har åklagaren åberopat skriftlig bevisning i form av en ordningsvaktsrapport, utdrag ur handbok i ingripande- och självförsvarsteknik för polisen, journalanteckningar och rättsintyg med fotografier. Vidare har åklagaren åberopat syn av två övervakningsfilmer. Den ena filmen är från bussterminalens allmänna utrymmen. Den andra är från avräkningsrummet.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Den 18 maj 2017 tjänstgjorde Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse som ordningsvakter på Gullmarsplans bussterminal. Samma dag var även Göran Lundén på bussterminalen. Han hade varit på fotboll och var på väg hemåt tillsammans med vänner. Vid detta tillfälle omhändertogs Göran Lundén av Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse som förde honom till ett avskilt avräkningsrum på platsen. Åklagarens talan avser brott som ska ha begåtts av ordningsvakterna i avräkningsrummet.

Åtalet mot Arja Baradaran Shokohi*Utredning*

Övervakningsfilmen från avräkningsrummet visar i huvudsak följande. Arja Baradaran Shokohi och Mohamad Musse har tillsammans fört Göran Lundén in i rummet och lagt honom på golvet med händerna fängslade bakom ryggen. I samband med detta har Arja Baradaran Shokohi med två stötar tryckt ned Göran Lundéns överkropp mot golvet. Därefter har han, medan Göran Lundén fortfarande har legat kvar på golvet, börjat skriva rapport. Något senare har han dock åter riktat uppmärksamheten mot Göran Lundén, placerat sig över benen på honom och kopplat ett benlås. Samtidigt har han fortsatt skriva rapport.

Göran Lundén har berättat att han vid omhändertagandet kan ha uttalat sig provocerande mot ordningsvakterna men han minns inte exakt vad han sade. Han gjorde dock inget våldsamt motstånd. Omedelbart efter händelsen kände han smärta i armar och ben samt hade svårt att gå och fick därför uppsöka sjukvård.

Journalanteckningarna bekräftar att Göran Lundén dagen efter händelsen har uppsökt sjukvård. Av journalanteckningarna och rättsintyget framgår vidare att han

då har fått konstaterat benbrott på höger ben. Han har även uppvisat hudavskrapningar på höger knäskål. Hudavskrapningarna är dokumenterade genom fotografi. Enligt rättsintyget är bedömningen att de skador som företetts starkt talar för att den bakomliggande orsaken är direkt och tangentiellt riktat trubbigt våld såsom bl a vridning/drag av högra benet, fall eller drag mot ojämn yta mot höger knä samt ospecifika stötar, slag eller liknande.

Arja Baradaran Shokohi har berättat följande. Han och Mohamad Musse gjorde omhändertagandet eftersom Göran Lundén var högljudd och störde den allmänna ordningen samt var berusad. När de hade fört Göran Lundén in i avräkningsrummet hotade han dem och sade att han skulle skada dem. Exakt vad som sades är svårt att minnas. Han uppfattade i varje fall situationen som hotfull. Under tiden som han skrev rapport över omhändertagandet gjorde Göran Lundén rörelser mot honom vilka han uppfattade som försök att verkställa hoten genom sparkar. Det var därför han tog benlåset. Det var en tjänsteåtgärd som vidtogs i syfte att verkställa omhändertagandet och avvärja ett överhängande våldsangrepp. Åtgärden vidtogs i enlighet med vad som lärts ut vid utbildningen till ordningsvakt. När benlåset inte längre behövdes, eftersom Göran Lundén upphört att göra motstånd, släppte han greppet.

Mohamad Musse har i huvudsak berättat att han inte uppfattade att kollegan gjorde något fel och att benlås är en vanlig tjänsteåtgärd.

Tingsrättens bedömning

Genom övervakningsfilmen från avräkningsrummet, vilken enligt tingsrätten ger en klar och tydlig bild av händelseförloppet i rummet, är det utrett att Arja Baradaran Shokohi har tryckt ned Göran Lundéns överkropp mot golvet samt tagit benlås på honom på de sätt som åklagaren har påstått. Genom Göran Lundéns uppgifter i förening med åberopade journalanteckningar och rättsintyg är det även utrett att Göran Lundén i överensstämmelse med gärningsbeskrivningen härigenom har

orsakats smärta, hudavskrapningar på höger knäskål och brott på vadbenets övre del.

Övervakningsfilmen visar att Göra Lundén inte i något skede har gjort motstånd eller försökt gå till angrepp mot ordningsvakterna på sätt som lagligen kan rättfärdiga det våld som har använts mot honom (jfr t ex bestämmelserna i 8 § lagen [1980:578] om ordningsvakter och 24 kap 1–2 §§ brottsbalken). Inte heller har han gjort något som Arja Baradaran Shokohi rimligen har kunnat uppfatta på det sättet. Gärningen har därmed inte varit straffri av den anledningen. Att Göran Lundén har varit provocerande eller uttalat hot medför ingen annan bedömning.

Omständigheterna kring gärningen – det faktum att Arja Baradaran Shokohi medvetet och med kraft har tryckt ned Göran Lundéns överkropp mot golvet och att han utan godtagbar orsak har tagit benlås på honom samtidigt som han dessutom fortsatt skriva rapport – visar enligt tingsrätten på en uppenbar likgiltighet hos Arja Baradaran Shokohi inför följderna av sitt agerande. Han har alltså haft uppsåt och ska därför dömas till ansvar för brott.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten alltså att Arja Baradran Shokohi har begått den åtalade gärningen. Gärningen är att bedöma på det sätt som åklagaren har gjort gällande. Arja Baradaran Shokohi ska därför dömas för misshandel av normalgraden i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Åtalet mot Mohamad Musse

Utredning

När det gäller Mohamad Musse visar övervakningsfilmen från avräkningsrummet i huvudsak följande. Efter att Göran Lundén har lagts ned på golvet i rummet har Mohamad Musse klivit åt sidan och ägnat uppmärksamhet åt vad som pågått utanför rummet. Han har dels tittat genom dörrens titthål, dels öppnat dörren för att

kommunicera med ordningsvakter utanför. Vad som eventuellt har sagts mellan Mohamad Musse och Arja Baradaran Shokohi samt mellan Mohamad Musse och ordningsvakterna utanför rummet framgår inte eftersom övervakningsfilmen saknar ljud.

Göran Lundén har berättat att han inte har hört eller annars uppmärksammat om Mohamad Musse har kommunicerat med Arja Baradaran Shokohi i avräkningsrummet. Vidare har varken Göran Lundén eller vittnena Stefan Osewall och Carolin Lagerquist berättat något mer om Mohamad Musses inblandning är att han har hjälpt till vid omhändertagandet.

Mohamad Musse har berättat följande. Han har inte medverkat till misshandeln av Göran Lundén. Det stämmer inte att han har hållit utkik utanför rummet för att möjliggöra gärningen. Det man ser på övervakningsfilmen är hur han har haft kontakt med förstärkning som kallats till platsen samt hur han har haft uppsikt över det tumult som börjat utanför avräkningsrummet. När han öppnade dörren var det för att prata med ordningsvakterna utanför, inte för att försöka hindra dem från att se vad som pågick i rummet.

Tingsrättens bedömning

En fällande dom i brottmål kräver att åklagaren har presenterat bevisning som ställer utom rimligt tvivel att en straffbar gärning har begåtts. När det gäller Mohamad Musse anser tingsrätten att åklagaren inte har lyckats med denna uppgift. Skälen för detta är följande. Övervakningsfilmen från avräkningsrummet saknar ljud och visar pga detta inte mer än att Mohamad Musse som ett led i sin tjänsteutövning har befunnit sig i det rum där misshandeln ägde rum. Därutöver visar varken övervakningsfilmen eller övrig utredning att han uppsåtligt har främjat misshandeln på det sätt som åklagaren har påstått. Därmed saknas förutsättningar för bifall till åklagarens talan. Åtalet ska därför ogillas och Mohamad Musse frias från brottsmisstanke.

Vilken påföljd ska Arja Baradaran Shokohi få?

Arja Baradaran Shokohi ska nu dömas för misshandel av normalgraden. För brottet är föreskrivet fängelse i högst två år.

Gärningen i sig är allvarlig. Att brottet har begåtts av Arja Baradaran Shokohi i tjänsten som ordningsvakt och mot en skyddslös person är dessutom försvårande och höjer straffvärdet ytterligare. Mot detta ska dock som en förmildrande omständighet vägas att han till följd av tingsrättens dom sannolikt kommer förlora tjänsten som ordningsvakt. Med beaktande av detta anser tingsrätten sammantaget att brottet motsvarar ett straff om tre månaders fängelse.

Frågan är då om tingsrätten istället för att döma ut fängelse ska välja en icke frihetsberövande påföljd. Arja Baradaran Shokohi är ostraffad sedan tidigare och det saknas skäl att tro att han framöver kommer återfalla i brott. Han är därmed aktuell för villkorlig dom. Misshandel av normalgraden är dock brott av sådant slag som normalt medför ett fängelsestraff (artbrott). Det krävs därmed särskilda skäl för att välja en annan påföljd än fängelse. Ett sådant skäl kan vara att en villkorlig dom förenas med samhällstjänst.

Kriminalvården har bedömt att Arja Baradaran Shokohi är lämplig för samhällstjänst och han har vid huvudförhandlingen uppgett att han samtycker till att utföra sådan tjänst. Det finns därför särskilda skäl för att bestämma påföljden för honom till villkorlig dom med samhällstjänst. Antalet timmar fastställs i enlighet med straffvärdet dvs. 100 timmar. Om fängelse hade valts skulle tingsrätten ha dömt ut tre månaders fängelse.

Brottsofferfond

Eftersom Arja Baradaran Shokohi döms för ett brott som kan leda till fängelse ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Skadeståndsskyldighet

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Arja Baradaran Shokohi skadeståndsskyldig gentemot Göran Lundén. Skadestånd ska utges med ett belopp om 22 726 kr jämte ränta från brottsdatum tills betalning sker. Skälen för det är följande.

Enligt tingsrätten är den gärning som Arja Baradaran Shokohi har begått så allvarlig att kränkingsersättning ska utgå. Däremot anser inte tingsrätten att ersättning ska utgå med yrkat belopp. Skälig ersättning för kränkning uppgår enligt tingsrätten till 10 000 kr.

När det gäller den del av skadeståndsyrkandet som avser sveda och värk finner tingsrätten inte att det har presenterats tillräcklig bevisning som styrker att det föreligger ett orsakssamband mellan det våld som Arja Baradaran Shokohi nu döms för och Göran Lundéns sjukskrivning pga ryggproblem. I övrigt är begäran lagligen grundad. Skadestånd ska därför utgå med 6 250 kr.

Beträffande yrkad ersättning för sjukvårdskostnader anser tingsrätten att 600 kr ska utgå. Beloppet avser besök på sjukhus och vårdcentral. I övrigt saknar Göran Lundéns begäran tillräckligt stöd och ska därför ogillas.

Begäran om ersättning för inkomstförlust under tiden då Göran Lundén har varit sjukskriven pga benskada ska bifallas fullt ut. Tingsrätten beviljar alltså ersättning för detta med 5 876 kr.

Om röntan råder ingen tvist.

Rättegångskostnader

Vad försvararen Clea Sangborn och målsägandebiträdet David Massi har begärt i ersättning är rimligt. Med hänsyn till Arja Baradaran Shokohis ekonomiska förhållanden ska han återbetala statens kostnader för försvararen och målsägandebiträdet.

Även vad försvararen Lars Wall har begärt i ersättning är rimligt och ska utgå. Eftersom Mohamed Musse ska frikännas ska kostnaden för hans försvar stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 23 oktober 2018.

Tord Pettersson

I avgörandet har chefsrådmannen Tord Pettersson samt tre nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga inom 3 veckor

Överklaga skriftligt inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.