



Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Ulrika Falkman Walhagen, tillika protokollförare

PARTER

Kärande

Elamos Restaurang Aktiebolags i likvidation konkursbo, 556904-3135
c/o Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26
111 35 Stockholm

Ställföreträdare: Konkursförvaltare advokat Mikael Söderman
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Kungsgatan 26, 5 tr
111 35 Stockholm

Ombud: Advokat Ingvar Persson
Advokatfirman Bastling & Partners AB
Sankt Eriksgatan 63 B
112 34 Stockholm

Svarande

Rabi Isabar, 19631010-2899; avliden
Kryddgårdsvägen 25
145 73 Norsborg

Ombud: Jur.kand. Mats Håkansson
FGM Ekonomi/Juridik AB
Box 860
114 79 Stockholm

SAKEN

Återvinning i konkurs; nu fråga om handläggning till följd av att svaranden har avlidit

Handlingarna i målet genomgås, varvid följande antecknas.

Sedan Elamos Restaurang Aktiebolags i likvidation konkursbo (nedan benämnt konkursboet) ansökt om stämning å Rabi Isabar med yrkande om att han skulle förpliktas

Dok.Id 1746935

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 20 E-post: sodertorns.tingsratt.avdelning2@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se		måndag – fredag 08:30–16:00

att till konkursboet betala 1 415 000 kr jämte ränta och ersättning för rättegångskostnader och Rabi Isabar bestritt käromålet, meddelade svarandens ombud att Rabi Isabar hade avlidit. Konkursboet vidhöll därefter i yttrande sina yrkanden i målet och gjorde gällande att dödsboet efter Rabi Isabar ”övertar processen efter Rabi Isabar”. Därefter begärde och beviljades konkursboet anstånd med att inkomma med besked om vilka dödsbodeläggarna är i dödsboet efter Rabi Isabar.

Sedan konkursboet ingett bouppteckning efter Rabi Isabar, har dödsboet efter Rabi Isabar (nedan benämnt dödsboet) beretts tillfälle att träda in i processen. Dödsboet har meddelat tingsrätten att dödsboet inte inträder i processen.

Konkursboet har nu yrkat att tingsrätten ska besluta att dödsboet ska överta Rabi Isabars ”talan” i målet. Konkursboet har även yrkat ersättning för rättegångskostnader med 75 300 kr. Yrkandet får förstås så att detta yrkande riktas mot dödsboet. Till stöd för sina yrkanden har konkursboet anfört huvudsakligen följande. Frågan bör lösas genom en analog tillämpning av 13 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken, vilket medför att dödsboet är skyldigt att överta ”hans” talan i målet eftersom dödsboet har trätt i ”hans” ställe. Rättegångsbalkens regler om partssuccession innebär att den som övertar talan från någon av de ursprungliga parterna måste godta rättegången i det skick den befinner sig när han eller hon inträder i processen. Detta måste gälla även i en situation som denna. Ändamålsskäl talar starkt för denna ordning. Om tingsrätten skulle avskriva målet kommer konkursboet förlora möjligheten att kräva åter beloppet, då tidsfristen för att väcka talan enligt 4 kap. 20 § konkurslagen har passerat. Konkursboet kan då inte väcka talan mot dödsboet. Om käranden skulle ha återkallat talan skulle föreligga risk för att bli betalningsskyldig för rättegångskostnader och sedan väcka en ny talan mot den avlidnes dödsbo om samma sak.

Dödsboet, som tagit del av konkursboets yrkanden, har i yttrande vidhållit inställningen att dödsboet inte inträder i processen och har yrkat att tingsrätten ska avskriva målet från vidare handläggning.

Tingsrätten meddelar följande

SLUTLIGA BESLUT

Slut

1. Tingsrätten lämnar konkursboets yrkanden om övertagande av talan och om ersättning för rättegångskostnader utan bifall.
2. Tingsrätten avskriver målet från vidare handläggning.

Skäl

Den sak varom tvistas kan, under loppet av en rättegång, övergå till andra rättssubjekt än de ursprungliga parterna, t.ex. genom arv eller testamente (universalsuccession) eller genom överlåtelse (singularsuccession). I 13 kap. 7 § rättegångsbalken regleras frågor om den processuella verkan av en övergång som sker genom överlåtelse, alltså fall av singularsuccession. I rättegångsbalken finns inga särskilda bestämmelser om det fallet att övergången av tvisteföremålet sker genom universalsuccession (se Sörbom, Monika m.fl., Norstedts Juridik, Kommentaren till 13 kap 7 § rättegångsbalken, 2020-05-27). Bakom reglerna i paragrafen ligger grundsatsen att den till vilken överlåtelsen sker (successorförvärvaren), om inte annat (såsom vid godtrosförvärv) följer av civilrättsliga regler, blir rättskraftigt bunden av den dom som ges i saken (se motiven bakom lagstiftningen NJA II 1943 s. 169). I motiven sägs uttryckligen att bestämmelsen i 13 kap. 7 § rättegångsbalken endast handlar om övergången sker genom överlåtelse samt att det inte ansetts nödigt att lämna särskilda regler rörande fallet att övergången av ett processföremål sker genom universalsuccession, t.ex. genom arv eller testamente (se NJA II 1943 s. 169).

För det fall att rätten under loppet av en rättegång får kännedom om att någon av parterna avlidit, måste dödsboet beredas tillfälle att träda in och måste även få skäligt rådrum för detta (se Sörbom, Monika m.fl., Norstedts Juridik, Kommentaren till 13 kap 7 § rättegångsbalken, 2020-05-27 och Thornefors, Christer, Rättegångsbalk 13 kap. 7 §, Lexino 2018-11-01). Även Ekelöf har skrivit om denna situation och har

lämnat som exempel att om det vid en förhandling skulle meddelas att svaranden avlidit får domstolen inte meddela tredskodom, utan ska skjuta upp förhandlingen och ex officio meddela dödsboet om rätten att träda in i processen (se Ekelöf, Per-Olof, Rättegång II, 8 uppl. s. 154).

Av intresse att framhålla är att det i 13 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken stadgas att om käranden överlåter det, varom tvistas, å annan *må* denne utan ny stämning *övertaga* kärandens talan i målet sådan denna vid hans inträde i rättegången är; om överlåtarens skyldighet att svara för rättegångskostnad gälle vad i 18 kap. 10 § stadgas samt i paragrafens andra stycke stadgas att sker överlåtelse å svarandens sida, *må* den å vilken överlåtelsen skett, i *svarandens ställe*, inträda i målet, om käranden samtycker därtill.

Tingsrätten noterar att konkursboet har gjort gällande att en analog tillämpning av den aktuella paragrafens *tredje stycke* bör göras i detta fall och har till stöd för detta åberopat ”ändamålsskäl”. I 13 kap. 7 § tredje stycket rättegångsbalken finns en bestämmelse om att förvärvaren, vare sig han eller hon är på kärandesidan eller svarandesidan, alltid *på motpartens yrkande* är skyldig att efter kallelse inträda som part i rättegången. Den allmänna grunden för detta sägs i motiven vara att hindra att en part genom överlåtelse av tvisteföremålet till annan gör motpartens rätt i processen mer eller mindre illusorisk. I nu angivna fall *kvarstår överlåtare som part* i målet, vilket för honom eller henne kan vara värdefullt till skydd mot framtida hemuls- eller regressanspråk. Egentligen är det alltså i tredje styckets fall inte fråga om en partssuccession utan om en förening av mål (se vidare det som i 14 kap. sägs om processgemenskap) (se Sörbom, Monika m.fl., Norstedts Juridik, Kommentaren till 13 kap 7 § rättegångsbalken, 2020-05-27).

Vidare konstaterar tingsrätten att en avliden person saknar partsbehörighet. Om någon väcker talan mot en avliden person ska denna talan alltså avvisas eftersom det föreligger ett processhinder. Skulle däremot personen avlida först efter det att talan har väckts, kan detta i tvistemål leda till att målet avskrivs. Får rätten kännedom om att någon av parterna har avlidit måste dödsboet, såsom ovan konstaterats, beredas tillfälle

att träda in. Först när dödsboet inte utnyttjat sin rätt att träda in i processen kan målet avskrivas (se om detta bl.a. Ekelöf, Per Olof, m.fl., Rättegång. Andra häftet, Norstedts Juridik, Juno, 2015-08-14, kommentaren under 11 kap. 1 § rättegångsbalken och not 8).

Tingsrätten konstaterar att svaranden Rabi Isabar under målets handläggning har avlidit och dödsboet efter honom har förklarat att boet inte önskar inträda i förevarande process. Mot denna bakgrund ska målet avskrivas från vidare handläggning. Vidare ska, på grund av det ovan anförda, konkursboets yrkanden om övertagande av talan och om ersättning för rättegångskostnader lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-12)

Överklagande adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 4 december 2020.

Ulrika Falkman Walhagen



Hur man överklagar

Beslut i tvistemål och ärende, tingsrätt

TR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.