



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20
B 5716-20, B 11203-20

PARTER (Antal tilltalade: 11)

Tilltalad

Abel Asfaha, 19881212-0833
Hedenströms Väg 13 Lgh 1102
132 49 Saltsjö-Boo

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Cahp
Juristhuset-Lawhouse Advokatfirman
Sjöström AB
Box 2106
103 13 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-25

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 om 280 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A, Sekretess B och Sekretess C:s identiteter. Sekretess ska även gälla för uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Johan Cahp får ersättning av staten med 197 091 kr. Av beloppet avser 135 375 kr arbete, 18 923 kr tidsspillan, 3 375 kr utlägg och 39 418 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Abel Asfaha återbetala 8 000 kr till staten. Återstoden av kostnaden ska stanna på staten.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

ILAYDA Fadime Büyüksahin, 20001223-3847
Fyrspannsvägen 19
131 48 Nacka

Offentlig försvarare:

Advokat Per Stadig
Advokat Per Stadig
Buddes gränd 10
131 64 Nacka

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 250 kr

Skadestånd

Ilayda Büyüksahin ska solidariskt med Mohamed El Quelhi betala skadestånd till Sekretess A med 50 000 kr, varav 9 000 kr solidariskt med Suhayb Ibrahim, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Per Stadig får ersättning av staten med 205 960 kr. Av beloppet avser 137 798 kr arbete, 24 795 kr tidspillan, 2 175 kr utlägg och 41 192 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Ilayda Büyüksahin återbetala 8 000 kr till staten. Återstoden av kostnaden ska stanna på staten.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Noredin El Koli, 19930611-8077
Lättingebacken 12 Lgh 1001
163 62 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Katrin Eisen
Eisen Rights Advokatbyrå AB
Olof Palmes gata 29, 5 tr
111 22 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 300 kr

Skadestånd

Noredin El Koli ska solidariskt med Mohamed El Quelhi betala skadestånd till Sekretess A med 30 000 kr, varav 17 500 kr solidariskt med Amina El Quelhi och 10 000 kr solidariskt med Khadija El Quelhi, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Katrin Eisen får ersättning av staten med 208 904 kr. Av beloppet avser 137 156 kr arbete, 27 407 kr tidspillan, 2 560 kr utlägg och 41 781 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Noredin El Koli återbetala 8 000 kr till staten. Återstoden av kostnaden ska stanna på staten.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Adam El Quelhi, 19970105-4570
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-06-14
2. Människorov, mindre grovt brott, 4 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-11-24 -- 2020-11-25

Åtal som den tilltalade frikänns från

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-11-24 -- 2020-11-25

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Adam El Quelhi ska solidariskt med Mohamed El Quelhi betala skadestånd till Sekretess A med 113 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Adam El Quelhi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 381 420 kr. Av beloppet avser 226 576 kr arbete, 70 470 kr tidsspillan, 8 090 kr utlägg och 76 284 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
 3. För beslut om ersättning till David Hall, se domslut avseende Mohamed El Quelhi.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Amina El Quelhi, 19990514-5000
Tenstavägen 12 Lgh 1002
163 61 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Stig Sahlström
Brottmålsadvokaterna i Stockholm AB
Polhemsgatan 29, 2 tr.
112 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-25

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 50 kr

Skadestånd

Amina El Quelhi ska solidariskt med Mohamed El Quelhi och Noredin El Koli betala skadestånd till Sekretess A med 17 500 kr, varav 10 000 kr solidariskt med Khadija El Quelhi, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Stig Sahlström får ersättning av staten med 193 841 kr. Av beloppet avser 128 250 kr arbete, 26 100 kr tidsspillan, 723 kr utlägg och 38 768 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Khadija El Quelhi, 19961128-1024
Tenstavägen 12 Lgh 1002
163 61 Spånga

Offentlig försvarare:
Advokat Sebastian Scheiman
Scheiman Advokatbyrå AB
Sibyllegatan 49
114 42 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-25

Skadestånd

Khadija El Quelhi ska solidariskt med Mohamed El Quelhi, Amina El Quelhi och Noredin El Koli betala skadestånd till Sekretess A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 juni 2021 till dess betalning sker.

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Sebastian Scheiman får ersättning av staten med 194 385 kr. Av beloppet avser 115 995 kr arbete, 29 624 kr tidsspillan, 9 889 kr utlägg och 38 877 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Mohamed El Quelhi, 19950427-5836
Frihetsberövande: Häktad
f.n Häktet Kronoberg

Offentlig försvarare:

Advokat Mari Schaub
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-11-24 -- 2020-11-25
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-11-24 -- 2020-11-25
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-11-24 -- 2020-11-25

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 8 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Mohamed El Quelhi ska solidariskt med Adam El Quelhi betala skadestånd till Sekretess A med 113 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2020 till dess betalning sker.
2. Mohamed El Quelhi ska betala skadestånd till Sekretess A med 14 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2020 till dess betalning sker.
3. Mohamed El Quelhi ska solidariskt med Suhayb Ibrahim och Saleh Ibrahim betala skadestånd till Sekretess A med 15 000 kr, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2020.
4. Mohamed El Quelhi ska solidariskt med Ilayda Büyüksahin betala skadestånd till Sekretess A med 50 000 kr, varav 9 000 kr solidariskt med Suhayb Ibrahim, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2020 till dess betalning sker.
5. Mohamed El Quelhi ska solidariskt med Noredin El Koli betala skadestånd till Sekretess A med 30 000 kr, varav 17 500 kr solidariskt med Amina El Quelhi och 10 000 kr solidariskt med Khadija El Quelhi, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Tingsrätten förordnar om kvarstad på beloppet 28 149 kr till täckande av målsägandens fordringar. Beslutet gäller omedelbart. Kvarstaden avseende detta belopp ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Häktning m.m.

Mohamed El Quelhi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mari Schaub får ersättning av staten med 341 105 kr. Av beloppet avser 216 600 kr arbete, 54 157 kr tidsspillan, 2 127 kr utlägg och 68 221 kr mervärdesskatt.
 2. David Hall får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 339 300 kr. Av beloppet avser 231 563 kr arbete, 35 561 kr tidsspillan, 4 316 kr utlägg och 67 860 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Saleh Ibrahim, 19970601-3233
Frihetsberövande: Häktad
F.n. Häktet Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Enochson
Advokatfirman En&Son AB
Karlplan 12
115 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrån Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

2. Céline Tounsi
c/o Zoghbi
Tenstavägen 48 Lgh 1002
163 61 Spånga

Målsägandebiträde:

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Sundbybergsvägen 5	måndag - fredag	Box 1356	solnatingsratt.avd4@dom.se
Telefon	08:00-16:30	171 26 Solna	Webbplats
08-561 658 40			www.solnatingsratt.domstol.se

3. Youssef Tounsi
Jämtlandsgatan 108 Lgh 1003
162 60 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

4. Nathalie Zemzemi
Jämtlandsgatan 108 Lgh 1003
162 60 Vällingby

Målsägandebiträde:
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

5. Minna Zoghbi
Tenstavägen 48, Bv
163 61 Spånga

Målsägandebiträde:
Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11
111 20 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-12-01
2. Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-24 -- 2020-11-27 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Saleh Ibrahim ska solidariskt med Mohamed El Quelhi och Suhayb Ibrahim betala skadestånd till Målsägande A med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 24 november 2020 till dess betalning sker.
2. Saleh Ibrahim ska betala skadestånd till Nathalie Zemzemi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2020 till dess betalning sker.
3. Saleh Ibrahim ska betala skadestånd till Youssef Tounsi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2020 till dess betalning sker.
4. Saleh Ibrahim ska betala skadestånd till Céline Tounsi med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2020 till dess betalning sker.
5. Saleh Ibrahim ska betala skadestånd till Minna Zoghbi med 157 404 kr, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 60 000 kr från den 1 december 2020, på 43 054 kr från den 16 december 2020 och på 54 350 kr till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Saleh Ibrahim (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Nord; beslagsliggare 2020-5000-BG149288, nr 2).
2. Beslaget av kläder och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Saleh Ibrahim (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Nord; beslagsliggare 2020-5000-BG148956, nr 1-8).
3. Beslaget av kläder ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Saleh Ibrahim (Polismyndigheten Region Stockholm, polisområde Sthlm Nord; beslagsliggare 2020-5000-BG149096, nr 1-3).

Häktning m.m.

Saleh Ibrahim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de fotografier på Nabil Zemzemi som lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som återfinns i aktbilaga 118, s. 21-33, s. 42 och s. 47-53.
2. För beslut om sekretess enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Enochson får ersättning av staten med 457 189 kr. Av beloppet avser 299 250 kr arbete, 54 810 kr tidsspillan, 11 691 kr utlägg och 91 438 kr mervärdesskatt.

2. Linus Gardell får ersättning av staten med 325 409 kr. Av beloppet avser 233 700 kr arbete, 25 121 kr tidsspillan, 1 506 kr utlägg och 65 082 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20

B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Suhayb Ibrahim, 20000611-8038
Björingeplan 4 Lgh 1102
163 66 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Jack Melkemichel
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Ni De Keiser
Advokatfirman Gripen AB
Box 3098
103 61 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat David Hall
Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Penningtvättsförseelse, 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2020-11-24 -- 2020-11-27 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 70 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5

Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se

Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Suhayb Ibrahim ska solidariskt med Mohamed El Quelhi betala skadestånd till Sekretess A med 24 000 kr, varav 15 000 kr solidariskt med Saleh Ibrahim och 9 000 kr solidariskt med Ilayda Büyüksahin, jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 15 000 kr från den 24 november 2020 och på 9 000 kr från den 27 november 2020 till dess betalning sker.

Sekretess

För beslut om sekretess, se domslut avseende Abel Asfaha.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Jack Melkemichel får ersättning av staten med 199 521 kr. Av beloppet avser 136 800 kr arbete, 20 228 kr tidsspillan, 2 589 kr utlägg och 39 904 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Suhayb Ibrahim återbetala 2 000 kr till staten. Återstoden av kostnaden ska stanna på staten.



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20
B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Asad Adan Hersi, 19971007-8412
Lättingebacken 26 Lgh 1101
163 62 Spånga

Offentlig försvarare:

Advokat Saman Paknejad
MP ADVOKATTEAM AB
Wennerbergsgatan 10, 5 tr
112 58 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020
2020-06-14
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-17

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 2 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Saman Paknejad får ersättning av staten med 115 162 kr. Av beloppet avser 54 886 kr arbete, 34 909 kr tidsspillan, 2 335 kr utlägg och 23 032 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-07-07
meddelad i
Solna

Mål nr: B 11064-20
B 5716-20, B 11203-20

Tilltalad

Abdimalik Hussein, 19950903-0434
F.n. Anstalten Västervik Norra

Offentlig försvarare:

Advokat Jonas Granfelt
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Anna Lilje
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250
171 24 Solna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-17

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Granfelt får ersättning av staten med 80 860 kr. Av beloppet avser 43 463 kr arbete, 19 575 kr tidsspillan, 1 650 kr utlägg och 16 172 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi för människorov riktat mot en man som med våld och allvarliga dödshot har tvingats in i en bil, in i en trappuppgång och körts runt med bil under en kväll och natt i åtta till nio timmar. Under nattens gång har flera personer medverkat. Målsäganden har under natten frångått sina mobiltelefoner och alla bankuppgifter och tillgångar om totalt 129 900 kr har förts från målsägandens konto till konton hos Mohamed El Quelhis släktingar och vänner. Målsäganden har tagit stor skada av gärningen.

Mohamed El Quelhi döms för människorov, av normalgraden, rån och övergrepp i rättssak till fängelse i fyra år och åtta månader. Adam El Quelhi döms för människorov, mindre grovt, och ett grovt vapenbrott vid ett annat tillfälle till fängelse tre år. Människorovet innebär att pengar överfördes till olika konton hos Mohamed El Quelhis släktingar och vänner. De flesta av dem döms för brott.

Den personen som fick mest pengar till sitt konto ångrade sin medverkan i penningtvätten och blev knivmördad några dagar senare av Saleh Ibrahim, som också medverkade i penningtvätten; en händelse som tingsrätten anser har ett samband med människorovet och pengaöverföringarna. Saleh Ibrahim dödade personen genom att tilldela honom över 40 knivhugg på kroppen. Han döms till livstids fängelse för mordet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Brott

Åklagaren har yrkat att Mohamed El Quelhi, Adam El Quelhi, Saleh Ibrahim, Suhayb Ibrahim, Abel Asfaha, Ilayda Büyüksahin, Noredin El Koli, Amina El Quelhi och Khadija El Quelhi samt Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein ska dömas för brott enligt följande gärningsbeskrivningar.

**1. MÄNNISKOROV (Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi),
RÅN alternativt UTPRESSNING (Mohamed El Quelhi och
Adam El Quelhi) och ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Mohamed
El Quelhi)**

Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi har tillsammans och i samförstånd bemäktigat sig Målsägande A (målsäganden) genom att med våld och genom att ge målsäganden uppfattningen att de är beväpnade och med hot om våld tvingat in målsäganden i en bil med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa och öva utpressning.

I bilen utsätts målsäganden för ytterligare hot och målsäganden uppmanas att ordna fram/betala pengar till dem. Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi tvingar målsäganden att lämna ifrån sig sina telefoner, pinkod och kod till mobilt bank-ID.

Härefter tar Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi målsäganden till Tenstavägen där han tvingas ut ur bilen och till ett trapphus (trapphuset). Till platsen ansluter ytterligare personer varav en har i uppgift att vakta målsäganden. Målsäganden utsätts för våld och tvingas vid upprepade tillfällen uppge kod till telefonen. Från målsägandens konto görs överföringar via swish till Nabil Zemzemi på 14 900 kr kl. 22.17 och till Suhayb Ibrahim på 15 000 kr kl. 22.43.

Mohamed El Quelhi har i anslutning till trapphuset angripit målsäganden med hot om våld för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Hotet har bestått i att Mohamed El Quelhi har fällt uttalande med innebörden att han kan plantera en bomb utanför målsägandens hus om han gör en polisanmälan.

Därefter tvingar Mohamed El Quelhi återigen in målsäganden i bilen och ytterligare hot framförs. Färden går till Ärvinge. Från målsägandens konto görs en överföring via swish till Abel Asfaha på 20 000 kr kl. 02.42.

Härefter åker Mohamed El Quelhi och målsäganden tillbaka till Tensta (Päronhusen) där Nabil Zemzemi ansluter. Från målsägandens konto görs en banköverföring på 80 000 kr till Nabil Zemzemi kl. 04.12.

Mohamed El Quelhi har, i anslutning till att målsäganden tillåts lämna bilen, angripit målsäganden med hot om våld för att hindra honom från att göra en polisanmälan. Hotet har bestått i att Mohamed El Quelhi har fällt uttalanden med innebörden att han ska skjuta målsäganden om han gör en polisanmälan.

Mohamed El Quelhi har tillsammans och i samförstånd med andra personer vid upprepade tillfällen under hela händelseförloppet hotat

målsäganden genom att fälla uttalanden med innebörden att målsäganden ska skadas och dödas samt att de personer som mottar pengar är kriminella och vet var målsäganden bor.

Hoten har för målsäganden inneburit eller i vart fall framstått som trängande fara.

Det hände mellan den 24 november 2020 och den 25 november 2020 på i bl a Spånga, Stockholms stad.

Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 4 kap. 1 § 1 st, 8 kap. 5 § och 17 kap. 10 § 1 st. 1 men brottsbalken

2. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Saleh Ibrahim och Suhayb Ibrahim)

Suhayb Ibrahim och Saleh Ibrahim har tillsammans och i samförstånd tagit emot 15 000 kr på Suhayb Ibrahims bankkonto och därefter har Saleh Ibrahim tagit ut 14 500 kr i kontanter. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalpunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 24 november 2020 i Spånga och Vällingby, Stockholms län.

Saleh Ibrahim och Suhayb Ibrahim begick gärningen med uppsåt. De har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

3. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Saleh Ibrahim och Suhayb Ibrahim)

Suhayb Ibrahim och Saleh Ibrahim har tillsammans och i samförstånd tagit emot 9 000 kr på Suhayb Ibrahims bankkonto. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalpunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 27 november 2020 i Stockholm, Stockholms län.

Suhayb Ibrahim och Saleh Ibrahim begick gärningen med uppsåt. De

har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

4. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Abel Asfaha)

Abel Asfaha har tagit emot och förvarat 20 000 kr på sitt bankkonto. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalspunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 25 november 2020 i Ärvinge eller annan plats i Stockholm, Stockholms län.

Abel Asfaha begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

5. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Ilayda Büyüksahin)

Ilayda Büyüksahin har tagit emot 50 000 kr på sitt bankkonto och därefter omsatt och förvarat pengarna. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalspunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 25 november 2020 i Stockholm, Stockholms län.

Ilayda Büyüksahin begick gärningen med uppsåt. Hon har i vart fall haft skälig anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

6. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Noredin El Koli)

Noredin El Koli har tagit emot 30 000 kr på sitt bankkonto och därefter tagit ut, överfört och förvarat pengarna. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalspunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 25 november 2020 i Stockholm,

Stockholms län.

Noredin El Koli begick gärningen med uppsåt. Han har i vart fall haft skäl原因 anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

7. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Amina El Quelhi)

Amina El Quelhi har tagit emot 17 500 kr på sitt bankkonto och därefter dels överfört pengar till annan person, dels förvarat pengar. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalpunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 25 november 2020 i Stockholm, Stockholms län.

Amina El Quelhi begick gärningen med uppsåt. Hon har i vart fall haft skäl原因 anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

8. PENNINGTVÄTTSBROT'T (Khadija El Quelhi)

Khadija El Quelhi har tagit emot 10 000 kr på sitt bankkonto och därefter dels överfört pengar till annan person, dels förvarat pengar. Pengarna härrör från det brott som Målsägande A utsatts för den 24-25 november 2020 (åtalpunkt 1). Åtgärden har syftat till att dölja att pengarna härrör från brott eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen. Det hände den 25 november 2020 i Stockholm, Stockholms län.

Khadija El Quelhi begick gärningen med uppsåt. Hon har i vart fall haft skäl原因 anledning att anta att pengarna härrör från brott eller brottslig verksamhet.

Lagrum: 3 § 1 st. 1 p alt. 6 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

9. MORD (Saleh Ibrahim)

Saleh Ibrahim har dödat Nabil Zemzemi genom att tilldela honom över 40 knivhugg på bålen, armen, halsen och sätetsregionen vilket medfört så allvarliga skador att Nabil Zemzemi avlidit. Det hände

den 1 december 2020 på Fornbyvägen 17, Spånga, Stockholms stad.

Saleh Ibrahim begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap. 1 § brottsbalken

10. GROVT VAPENBROTT (Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi)

Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi har tillsammans och i samförstånd innehaft en skarpladdad pistol med fyra tillhörande patroner utan att ha rätt till det. Det var den 14 juni 2020 på Glömmingegränd 18, Spånga, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det funnits möjlighet att montera en ljuddämpare på vapnet, då det varit litet och lätt att dölja samt då det varit laddat med hålspetsammunition. Brottet bör vidare bedömas som grovt eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet innehafts i en kriminell miljö där det funnits en beaktansvärd risk att det skulle komma till brottslig användning.

Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st. vapenlagen (1996:67) i sin lydelse före 1 december 2020

11. NARKOTIKABROTT (Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein)

Abdimalik Hussein och Asad Adan Hersi har tillsammans och i samförstånd olovligen innehaft 23,8 gram kokain samt 7 tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 17 januari 2020 på Kommunalvägen 16 H, Saltsjö-Boo, Nacka kommun.

Abdimalik Hussein och Asad Adan Hersi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st. 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Skadestånd m.m.

Målsägande A, som har biträtt åtalet, har yrkat att Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi, solidariskt med varandra, ska betala 224 600 kr i skadestånd och ränta enligt

Avdelning 4

6 § räntelagen på beloppet från den 24 november 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning, 14 700 kr sveda och värk, 50 000 kr förlorad arbetsförtjänst och 109 900 kr ersättning för ren förmögenhetsskada avseende de pengar som olovligen överförts från målsägandens bankkonto.

Målsägande A har vidare yrkat att Ilayda Büyüksahin, Noredin El Koli, Amina El Quelhi, Khadija El Quelhi, Saleh Ibrahim och Suhayb Ibrahim, solidariskt med varandra samt med Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi, ska förpliktas att svara för skadestånd avseende ersättning för ren förmögenhetsskada enligt följande och grunden för talan är de brottsliga gärningarna.

- Saleh Ibrahim ska utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2020 tills betalning sker,
- Suhayb Ibrahim ska utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2020 tills betalning sker samt med 9 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2020 tills betalning sker,
- Ilayda Büyüksahin ska utge skadestånd med 50 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2020 tills betalning sker,
- Noredin El Koli ska utge skadestånd med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2020 tills betalning sker,
- Amina El Quelhi ska utge skadestånd med 17 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2020 tills betalning sker,
- Khadija El Quelhi ska utge skadestånd med 17 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2020 tills betalning sker.

Som alternativ grund för sitt yrkande om betalning från Ilayda Büyüksahin, Noredin El Koli, Amina El Queli, Khadija El Quelhi, Saleh Ibrahim och Suhayb Ibrahim har målsägande A gjort gällande att de utbetalningar till respektive person som nämns i åtalet har varit felaktiga och ska återbetalas enligt principen om *condictio indebiti*.

För det fall tingsrätten tillämpar den alternativa grunden för yrkande om betalning från Ilayda Büyüksahin, Noredin El Koli, Amina El Queli, Khadija El Quelhi, Saleh

Avdelning 4

Ibrahim och Suhayb Ibrahim yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 18 juni 2021 tills dess full betalning sker. Det antecknas att Suhayb Ibrahim har 1 000 kr kvar, att Noredin El Koli har 2 500 kr kvar och att Khadija El Quelhi har 10 000 kr kvar.

De efterlevande till Nabil Zemzemi (se åtalspunkt 9) har biträtt åtalet och yrkat att Saleh Ibrahim ska betala skadestånd till dem enligt följande:

- Nathalie Zemzemi, syster till Nabil Zemzemi, har yrkat ersättning för personskada i form av sveda och värk avseende psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 tills betalning sker,
- Youssef Tounsi, styvfar till Nabil Zemzemi, har yrkat ersättning för personskada i form av sveda och värk avseende psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 tills betalning sker,
- Celine Yasmin Tounsi, syster till Nabil Zemzemi, har yrkat ersättning för personskada i form av sveda och värk avseende psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 tills betalning sker,
- Minna Zoghbi, mor till Nabil Zemzemi, har yrkat ersättning för personskada i form av sveda och värk avseende psykiskt lidande med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2020 tills betalning sker.

Minna Zoghbi har också, för Nabil Zemzemis dödsbos räkning, yrkat att tingsrätten förpliktar Saleh Ibrahim att till dödsboet utge skadeståndersättning med 43 054 kr för begravningskostnad jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2020 samt för gravsten och gravram med 54 350 kr jämte ränta från den 14 juli 2021; allt till dess full betalning sker.

Särskilda yrkanden från åklagaren

Kontanter på 24 000 kr och 4 149 kr har tagits i förvar från Mohamed El Quelhi. Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Mohamed El Quelhis egendom att 28 149 kr kan antas bli täckt vid utmätning. Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Det yrkas att beslaget av jacka, kläder och skor, beslagtaget hos Saleh Ibrahim, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Inställning angående åtalspunkt 1-9

Adam El Quelhi har bestritt ansvar för brott. Han har medgett att han varit närvarande med tre andra personer på kvällen den 24 november 2020 men under en kort tidsperiod och att han inte har förfarit såsom åklagaren påstått samt att han närvarat av helt andra syften. Han har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

Mohamed El Quelhi har förnekat gärningarna; han har inte hotat, misshandlat eller utövat utpressning mot målsäganden. Han har medgett att han varit med målsäganden och Adam El Quelhi men har helt bestritt brottsliga gärningar. Han har bestritt skadeståndsyrkandet och kvarstadssyrkandet; det senare även på den grunden att pengarna inte tillhör honom. Sättet att beräkna räntan har accepterats.

Saleh Ibrahim har, när det gäller åtalet för penningtvättsbrott, medgett att han tagit ut 14 500 kr men har bestritt ansvar då han inte haft kännedom om att pengarna härrörde från brott; han har brustit i uppsåt. När det gäller åtalet för mord har han medgett att han dödat Nabil Zemzemi genom att tilldela honom ett stort antal knivhugg. Han har dock bestritt ansvar, då han agerat i nödvärn eller att det i vart fall handlar om nödvärnsexcess. Skadeståndsyrkandena från samtliga målsäganden har bestritts med hänsyn till bestridandet i ansvarsdelen. Räntan vad gäller Målsägande A:s yrkande har han vitsordat. Han har medgett förverkandeyrkandet.

När det gäller åtalet för mord har Saleh Ibrahim accepterat yrkade belopp, ränta och att målsägandena har sådan relation till den avlidne att de har rätt till skadestånd.

Abel Asfaha har förnekat brott.

Avdelning 4

Ilayda Büyüksahin har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandet. Inget belopp kan vitsordas. Hon har även bestritt skadeståndsyrkandet enligt den alternativa grunden.

Noredin El Koli har vidgått att han tagit emot 30 000 kr och därefter tagit ut och överfört 27 500 kr, men han har inte haft uppsåt till brott utan har fått veta att pengarna kom från en spelvinst. Han har bestritt skadeståndsyrkandet baserat på inställningen till brottet. Vad gäller den alternativa grunden för skadeståndet har han förklarat att han medger att betala tillbaka 2 500 kr jämte ränta.

Amina El Quelhi har medgett att hon har tagit emot beloppet på sitt konto men har bestritt ansvar för brott då hon trott att det var broderns spelvinster. Hon har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna räntan har accepterats.

Khadija El Quelhi har erkänt de faktiska omständigheterna att hon har tagit emot pengar och fört vidare en del av dessa, men har motsatt sig att hon ska dömas på grund av att åtgärderna inte har syftat till att dölja att pengarna härrört från brott då hon trott att det var broderns spelvinster. Skadeståndsyrkandet har bestritts. Hon har dock tillagt att det finns 5 000 kr kvar på hennes konto, så om förbrottet kan anses styrkt har hon medgett att till Målsägande A betala 5 000 kr.

Suhayb Ibrahim har förnekat gärningarna. Han har inte ifrågasatt att pengarna kommit in på hans konto. Skadeståndsyrkandet har han bestritt. Sättet att beräkna ränta har accepterats.

Inställning angående åtalpunkt 10-11

Adam El Quelhi har erkänt vapenbrott av normalgraden och förklarat att han inte innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med annan person.

Asad Adan Hersi har förnekat grovt vapenbrott och gjort gällande att han inte trodde det var ett riktigt vapen. När det gäller åtalet för narkotikabrott har han erkänt innehav av 8,98 och 5,41 gram kokain, för eget bruk.

Abdimalik Hussein har erkänt innehav av 9,48 gr kokain i en påse och har förnekat innehav i övrigt.

FRIHETSBERÖVANDE

Mohamed El Quelhi har varit anhållen och häktad sedan den 30 november 2020, Adam El Quelhi sedan den 26 november 2020 och Saleh Ibrahim sedan den 1 december 2020. Av belastningsregisterutdrag framgår att Saleh Ibrahim under häktestiden verkställt ett fängelsestraff, vilket inte tingsrätten underrättats om.

Adam El Quelhi har i anledning om misstankarna i åtalspunkt 10 varit frihetsberövad från den 15 juni till den 3 september 2020. För samma brott har Asad Adan Hersi varit frihetsberövad under tiden den 16 juni till den 3 september 2020.

Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein har varit frihetsberövade i anledning om misstankarna för narkotikabrott under tiden den 17 januari till den 20 mars 2020.

ALLMÄN BAKGRUND; MÄNNISKOROV, PENNINGTVÄTT OCH MORD (åtalspunkterna 1-9)

Mohamed El Quelhi är uppväxt i Tensta och vän eller närstående med flera av aktörerna i målet. Han har två systrar som bor i familjens lägenhet på Tenstavägen 12, Khadija El Quelhi och Amina El Quelhi. Adam El Quelhi är Mohamed El Quelhis kusin. Saleh Ibrahim är en vän till honom. Nabil Zemzemi var en vän. Suhayb Ibrahim känner han till som Saleh Ibrahims bror. Ilayda Büyüksahin är en nära vän som han umgåtts med under hösten; enligt henne var de ett par men inte enligt Mohamed El Quelhi som sagt att han bott med flickvännen Johanna inne i Stockholm. Noredin El Koli och Abel Asfaha är bekanta till honom.

Mohamed El Quelhi har, enligt egen uppgift, inget eget bankkonto eller bank-ID. Hans två systrar, Amina El Quelhi och Khadija El Quelhi, har båda låtit brodern använda

Avdelning 4

deras konton för olika transaktioner. Ilayda Büyüksahin som har träffat Mohamed El Quelhi en del under hösten har även hon har låtit Mohamed El Quelhi använda hennes konto för spel m.m.

Målsägande A är ca 29 år och jobbade på bilfirman Riddermarks bil AB i Järfälla under aktuell tid. Den 24 november 2020 var han på sin arbetsplats. Mohamed El Quelhi kom dit tillsammans med en man och två kvinnor, den ena av kvinnorna var hans syster Khadija El Quelhi. Sällskapet tittade på olika bilar som var till salu och Mohamed El Quelhi har uppgett att hans avsikt var att se ut en bil som hans syster Khadija El Quelhi skulle stå för och han betala handpenningen för. Målsägande A och Mohamed El Quelhi kände igen varandra efter att båda har bott i Tensta. De har haft en gemensam vän, vittnet Dominic E Koukouvinos, som några år tidigare umgicks med Målsägande A och som var kontaktperson för Mohamed El Quelhi. Under besöket på bilfirman ringde de upp denna och pratade kort.

Mohamed El Quelhi och Målsägande A samtalade om olika tänkbara bilar för Mohamed El Quelhi eller systemen att köpa. Mohamed El Quelhi lämnade bilfirman för att äta lunch och återkom senare på dagen. Sällskapet besökte också andra bilfirmor i närheten.

Senare på dagen var det Mohamed El Quelhi, Khadija El Quelhi, Ilayda Büyüksahin och en man som besökte butiken. Så småningom blev Mohamed El Quelhi intresserad av en mörk Golf som nyligen kommit in till firman och som inte var klar för leverans. Ingen handpenning lämnades eller avtal träffades utan firman skulle höra av sig när bilen i så fall var klar för leverans.

Efter arbetets slut åkte Målsägande A hem och åt middag med sin mamma och bror. Han fick sedan ett samtal från Mohamed El Quelhi som ville att han skulle komma till en plats i Tensta. Målsägande A var ovillig till det, men kom överens om en mötesplats med Mohamed El Quelhi.

Avdelning 4

Målsägande A lämnade sin bostad kring kl. 20.30 och träffade Mohamed El Quelhi nära en indisk restaurang och i anslutning till Pärnhusen. Khadija El Quelhi och Adam El Quelhi kom till platsen. Därefter åkte Adam El Quelhi, Mohamed El Quelhi och Målsägande A i bil från platsen, först med Målsägande A som förare. Han körde en bit och kom sedan till Tensta där de stannade och Målsägande A hamnade i baksätet tillsammans med Adam El Quelhi. Målsägande A hamnade i ett trapphus. Flera personer fanns i närheten. Målsägande A:s anhöriga ringde på hans privata mobil under ett mycket stort antal tillfällen under kvällen. Under ett tillfälle åkte Mohamed El Quelhi och Målsägande A till Ärvinge. De kom därefter tillbaka till Pärnhusen. De träffade under kvällen Nabil Zemzemi och en film spelades in i bilen. Målsägande A anlände hem vid 05.00-tiden.

Under kvällen och natten har pengar förts över från Målsägande A:s konto till olika personer och ibland har pengarna förts vidare. Följande överföringar skedde.

- **14 900 kr den 24 november kl. 22:17** till Nabil Zemzemi via swish. Denne gjorde kontantuttag i bankomat på 5 000 och 5 000 kr kl. 22.29 och överföring med 4 900 kr till en person vid namn Ibar A via swish kl. 23.31.
- **15 000 kr den 24 november kl. 22.43** till Suhayb Ibrahim via swish. Suhayb Ibrahims bankkort hade Saleh Ibrahim lånat och han gjorde kontantuttag på 5 000 kr, 5 000 kr och 4 500 kr mellan 22.59 och 23.01. Kvar på Suhayb Ibrahims konto fanns 500 kr.
- **20 000 kr den 25 november kl. 02.42** till Abel Asfaha via swish. Han gjorde senare, den 28 november, kontantuttag på 5 000 kr, 5 000 kr och 4 000 kr. Kontot frystes sedan av banken.
- **80 000 kr den 25 november kl. 04.12** till Nabil Zemzemi via banköverföring. Av denna summa förde Nabil Zemzemi över 50 000 kr kl. 05.19 till Ilayda Büyüksahin via swish och 30 000 kr till Noredin El Koli kl. 08.00.
 - **Av de 50 000 kr som** Ilayda Büyüksahin fick på sitt konto skickade hon 1 500 kr till sin mamma, 8 000 kr till en person vid namn Annika G, 1 600 kr till en person vid namn Nahro M, 2 000 kr till Dominic E Koukouvinos, 2 300 kr till en person vid namn Boris P, 9 000 kr till

Suhayb Ibrahim och gjorde ett kontantuttag på 2 700 kr; allt den 25-28 november.

- **Av de 9 000 kr som överfördes till** Suhayb Ibrahims konto förde Saleh Ibrahim över 7 000 kr till en person vid namn Boris P via swish den 28 november kl. 00.20 och 1 500 kr via swish till en person vid namn Ayan A den 27 november kl. 21.56. Kvar på Suhayb Ibrahims konto fanns 500 kr.
- **Av de 30 000 kr som** Noredin El Koli fick till sitt konto gjorde han 5 separata kontantuttag om 2 000 kr vardera den 25 november kl. 8.01-8.05, skickade 5 000 kr samt 12 500 till Amina El Quelhi via swish kl. 8.12-8.16.
 - **Av de 17 500 kr som** Amina El Quelhi fick till sitt konto förde hon över 10 000 kr till Khadija El Quelhi via banköverföring kl. 8.24.
 - Khadija El Quelhi skickade 5 000 kr via swish till en person vid namn Jamina S den 27 november.

Den 25 november 2020 var Målsägande A i kontakt med sina chefer Farhad Shakely och Anders Forsmark på Riddermarks bil AB och det bestämdes att en polisanmälan skulle ske. Målsägande A fick stöd av Anders Forsmark och målsägandens bror i samband med anmälan och alla tre personerna hördes av polis. Adam El Quelhi greps av polis den 26 november 2020 och Mohamed El Quelhi anhölls i sin frånvaro, båda misstänkta för inblandning i människorov m.m. Husrannsakan skedde i familjen El Quelhis lägenhet på Tenstavägen 12, den 26 november 2020. Flera av familjemedlemmarna fanns i bostaden, dock inte Mohamed El Quelhi. I soffan i vardagsrummet påträffade polisen två märkesklockor till ett mycket högt värde och som visade sig vara stulna samt 24 000 kr i kontanter. Ett sms skickades från Amina El Quelhi till Mohamed El Quelhi den 26 november 2020 med lydelsen ”kom inte hem”. Den 27 november 2020 genomfördes en husrannsakan i Adam El Quelhis bostad. Där återfanns bl.a. två stulna klockor och tillbehör; klockor som härrörde från samma stöld som klockorna hos Mohamed El Quelhi.

Avdelning 4

På kvällen den 30 november 2020 träffades Mohamed El Quelhi, Saleh Ibrahim och Ilayda Büyüksahin på en restaurang i Sundbyberg. Bråk uppstod mellan Ilayda Büyüksahin och männen. Ilayda Büyüksahin åkte därifrån. Senare lämnade männen Sundbyberg i en hyrbil (Minicooper) som Ilayda Büyüksahin hyrt i sitt namn. Mohamed El Quelhi greps av polis, påverkad, samma kväll efter en biljakt.

Nabil Zemzemi, den person som tog emot 94 000 kr av Målsägande A:s pengar, hade ångrat att han tog emot pengar och ville ha en diskussion med Saleh Ibrahim och Mohamed El Quelhi om detta. På kvällen den 30 november 2020 besökte Saleh Ibrahim den bostad där Nabil Zemzemi bodde med sin familj. Nabil Zemzemi var inte hemma, vilket hans styvpappa Youssef Tounsi berättade för Saleh Ibrahim, men denne återkom en stund senare och frågade på nytt om Saleh Ibrahim var hemma. Styvfadern ringde upp Nabil Zemzemi som befann sig i området hos en vän, Niko Salmela, i Rinkeby. Senare samma kväll vid 00.20-tiden träffades Saleh Ibrahim och Nabil Zemzemi i en källare på Fornbyvägen 17 i Rinkeby, där Nabil Zemzemi avled efter att ha fått ett stort antal knivhugg i kroppen. På natten till den 1 december 2020 kring kl. 00.50 hörde några personer skrik om hjälp på gården och Saleh Ibrahim påträffades med en knivskada i ena vaden och polis tillkallades. Något senare under natten upptäckte några personer i området att ett allvarligt brott inträffat i källaren; de var på platsen och såg den livlösa Nabil Zemzemi, men larmade inte polis. På morgonen, kring 05.45, upptäckte en privatperson den avlidne Nabil Zemzemi och polisen kom till platsen.

Målsägande A och hans familj har efter händelsen fått skyddade personuppgifter och har fått flytta från området.

UTREDNING M.M. (åtalspunkt 1-8)

Åklagaren har åberopat en stor mängd skriftlig bevisning bl.a. persongalleri, PM angående misstänkt, bildkollage, översiktsbild, kvitto och hyrbil, fotografier, beslagsprotokoll, finansiell utredning, protokoll över fordonsundersökning, sakkunnigutlåtande, digital analys, PM om händelser, film, skärmbilder.

Mohamed El Quelhi, Adam El Quelhi, Saleh Ibrahim, Suhayb Ibrahim, Abel Asfaha, Ilayda Büyüksahin, Noredin El Koli, Amina El Quelhi och Khadija El Quelhi har hörts. På åklagarens begäran har även målsäganden Målsägande A och vittnena Farhad Shakely (Målsägande A:s närmaste chef), Anders Forsman (chef på bilfirman), Dominic E Koukouvinos (gemensam bekant), sekretess 1 och 2 (närstående till Målsägande A), Michael Cojacaru, Amir Zujovic och Martin Larsson; alla tre poliser, hörts. Dessutom har vittnena Niko Salmela (nära kompis till Nabil Zemzemi) och Kevin Gudmundsson hörts. Några av de anhöriga till den avlidne Nabil Zemzemi har hörts i anledning av dessa gärningar; Youssef Tounsi, Minna Zoghbi och Céline Tounsi.

Målsägande A har uppgett i huvudsak följande.

Han arbetade på Riddermarks den dagen och stötte på Mohamed med sällskap; han kände igen Mohamed för denne bor också i Tensta. Mohamed sade att han ville köpa en bil till sin syster och den skulle köpas direkt, för att han skulle resa utomlands dagen efter. Bilen han senare blev intresserad av var inte klar för försäljning. På kvällen fick han samtal från Mohamed på jobbmobil och denne ville att de skulle ses i anledning av bilen, men han hänvisade till att Mohamed kunde komma till firman senare. Till slut ställde han upp på ett möte i Tensta.

De träffades precis ovanför den indiska restaurangen, promenerade lite, och kom till Pärnhusen. Där ringde Mohamed ett samtal och en tjej kom dit och strax efter en kille. Mohamed presenterade mannen som Adam. Då anade han att det var något som inte stämde. När tjejen kom fram tog Mohamed hennes telefon och började vifta med den i ansiktet på honom; han tryckte upp telefonen väldigt nära ansiktet och sa ”bilen du sa stämmer inte, den har inte haft två ägare”. Tonen var aggressiv. Mohamed skrek att han hade ljugit och sagt fel saker, och han försökte se vad som stod i telefonen och förklarade systemet, men Mohamed lyssnade inte.

Medan Mohamed stod och var jätteaggressiv om att han hade lurat honom och hans familj, sa han också att ”det är Farhads fel”, och uppmanade honom att ringa chefen, vilket han gjorde. Mohamed sa då ”nämnen inget om bilen, säg bara åt honom att

Avdelning 4

komma till Tensta” och när Mohamed märkte att han inte så det tog Mohamed ifrån honom mobilen och gick iväg och pratade aggressivt med hans chef. Tjejen försvann.

I det skedet ringde hans privata mobil. Adam frågade då vem det var som ringde. När Mohamed pratat klart med Farhad sa Mohamed ”nu ska vi hoppa in i bilen, du ska köra oss till din chef”. Han kände något hårt i ryggen bakifrån och där stod Adam och han var säker på att det var ett vapen Adam tryckte honom i ryggen med. Han såg dock inget vapen. Han sa nej och att han skulle jobba dagen efter samt att han inte visste var chefen bor. Där började mardrömmen.

Han kände sig helt maktlös, kände något i ryggen, visste att de var två personer och han var själv. Han bröt ihop och Mohamed sa ”nu ska du bara vara tyst, hoppa in i bilen annars kommer vi knulla dig eller döda dig eller lämna dig skottskadad”, det var ett hav av hot. De tre hoten kommer han ihåg bäst. I samband med detta så gestikulerade Mohamed, gjorde en gest, och lyfte på tröjan eller jackan som om att han skulle dra fram ett vapen i samband med hoten. Som att han skulle ta upp något från byxlinningen. Han uppfattade det som att det nu fanns två vapen.

De gick upp till parkeringen vid Pärnhusen, han blev ditslussad med Mohamed framför sig och Adam bakom sig. Han var jätteskakig och jättenervös och i ett stort chocktillstånd. De bad honom att bara köra till Farhad. Mohamed hade fortfarande hans jobbtelefon; det var sista gången han såg den. Han förklarade på nytt att han inte visste var Farhad bor men Mohamed sa åt honom att hålla käften, ”vill du bli ihjälslagen eller dö, kör bara till Farhad”. Han upprepade att han inte visste vart han skulle köra och blev slagen. Han körde ut mot motorvägen och sen bara runt i en rondell eftersom han inte visste vart han skulle köra. Så fort han sa något blev han slagen. Han körde in i vändzonen för att försöka förstå vad de ville att han skulle göra. När de kom dit blev Mohamed väldigt aggressiv och slet ur honom från förarsätet och kastade in honom i baksätet med Adam.

Det var hela tiden hotord som ”knulla dig, döda dig, skjuta dig”. När han satt i baksätet blev han avkrävd alla sina telefoner, Mohamed hade jobbtelefonen men han själv hade kvar den andra telefonen. Nu tog Mohamed båda och krävde hans pinkoder till telefonerna och till BankID och alla koder som är relevanta för swish och överföringar. Både Mohamed och Adam var aktiva, aggressiva och sa saker. Han lämnade över allt

Avdelning 4

och de åkte vidare med Mohamed som förare, till en parkeringsplats. Han satt i bilen, Mohamed ringde ett antal samtal och det kom ytterligare 4-5 personer dit. Där diskuterades det om hur man kan föra över pengar från kontona och sådana saker. I det läget hade han redan tappat tidsuppfattning. De tog honom ur bilen och han blev inslussad i en port; det var inte hotfullt men inte heller trevligt ”du har inget val, det är hit du ska”. När han satt i porten stod flertalet av personerna utanför porten; de diskuterade transaktioner och det kom en ”dörrvakt”, en person som skulle vakta honom. Personerna utanför kallade vakten för Tac eller Tuc. Han tvingades sitta på golvet i trappuppgången, länge, vilket var obekvämt. Personerna försökte göra swishöverföringar från hans konto. När han satt i porten kom det flera samtal från hans anhöriga till hans privata mobil och Adam kom fram till honom och krävde att han skulle svara och säga att allt var lugnt, men han förklarade att familjen skulle höra att något var fel. Adam blev då väldigt nervös av att polisen skulle komma, vilket Adam sa till de andra som stod på platsen. Adam sa att hans mamma och bror ringde och att de kanske spårade telefonerna. När Adam märkte att det var många samtal på hans telefon så lämnade Adam platsen. Det var kring midnatt.

Mohamed snortade mycket kokain under kvällen. Ett samtal kom till Mohamed och de åkte till Ärvinge och mötte Abel på en parkeringsplats. Han blev ombedd att sitta kvar i bilen, Mohamed och Abel stod och pratade och han hörde att de pratade om swish, att allt var lugnt och om han kunde skicka över 10 000 eller 20 000. Det som fastnade i hans hjärna var att de två hade dialog och att de hade likadana vita dunjackor; ett samtalsämne som de också pratade om vid mötesplatsen. Där gjordes en swishöverföring och Abel såg honom sitta i bilen trasig, knäckt och förstörd. Han var inte i ett normalt tillstånd, det syntes väldigt tydligt. Abel kom fram och frågade ”det här är lugnt eller okej va, att det skickas över 20 000 kr” och han sa att det är lugnt för han vågade inte säga annat, men han visade ett jättetydligt kroppsspråk på att det var långt ifrån okej.

Efter swishbetalningen lämnade de platsen och åkte tillbaka till Tensta, till parkeringsplatsen vid porten där de var först. Då kom Nabil in i bilen. Sedan körde de till Pärönhusen där han blev intvingad i bilen första gången. När Nabil satt i bilen så höll han i ett silverfärgat knogjärn. Där gjordes överföringen på 80 000 kr till Nabil men Nabil försökte hela tiden påskynda den processen. Nabil sa till honom att han skulle göra rätt för att han hade gjort ett misstag. Där sa också Nabil till Mohamed ”jag kan ta på mig

Avdelning 4

det här, jag kan ta emot 80 000 kr men då vill jag att du sätter en picka på mig”, något slang om att Mohamed skulle förse honom med vapen, vilket Mohamed bekräftade. Mohamed förklarade då för målsäganden att om han skulle göra en polisanmälan så skulle han veta att de är beväpnade och att de kommer komma efter honom och familjen. Under hela kvällen var det konstant hot mot honom och hans familj, mot deras hem, bl.a. att de skulle plantera en bomb i deras hus. Bomben nämndes vid ett tillfälle.

Mohamed sa också att de skulle behöva skicka över pengar till Mohamed El Quelhis familjemedlemmar och att om han polisanmälde händelsen så blev det personligt för då skulle familjen drabbas. Hans lön ramlade in efter midnatt och då blev Mohamed arg och slog honom och anklagade honom för att ha ljugit om pengarna.

Efter transaktionen blev det prat om att han skulle få tillbaka sina telefoner varpå både Nabil och Mohamed sa att det inte kom på fråga, de litade inte på honom. När pengarna var överförda och de hade enats om att han inte skulle få tillbaka telefonerna sa de att de var klara. Mohamed klev ur bilen och nämnde att han själv är en ”sympatisk man, jag lämnar kvar två, tre tusenlappar”. Det sista Mohamed sa var att han skulle få tillbaka pengarna, förutsatt att han skulle ta fram Farhad till Mohamed, på ett eller annat sätt.

Sedan använde han sin sista ork och gick hem; han var helt trasig och förstörd. Han var glad att han fortfarande var vid liv. Hans mamma och bror var vakna och de förstod att något fruktansvärt hade hänt. Han berättade för dem och brodern ringde Farhad för att varna. Han ville inte polisanmäla; var för rädd för det. Chefen hjälpte honom och det blev en anmälan. Där började nästa mardröm.

Mohamed El Quelhi har uppgett i huvudsak följande.

Han känner Målsägande A sedan tidigare. De har haft ganska många affärer med varandra. Omkring den 19 november 2020 gjorde de en affär med tre klockor. Han var därför hos Riddermarks för att betala klockorna och köpa en bil. Hos Riddermarks betalade han för klockorna med 129 000 kr och gav dessutom Målsägande A ytterligare pengar för bilen, 20 000 kr, under bordet, för att få extra utrustning; det skulle ingå

Avdelning 4

försäkring och sådär. Målsägande A:s chef Farhad var med på bilaffären. De hittade en bil, skakade hand och kom överens. Den skulle vara klar till nästa dag. Sedan gick han därifrån och fick veta i efterhand att Riddermarks sänker miltalen osv på bilar. Han ringde till Målsägande A för att prata med honom och berättade att milen är sänkta på bilen. De träffades och pratade om bilen och i samband med det skulle han träffa Adam och gå och kaka. Samtidigt kom systemen Khadija för att lämna pengar till honom. Han pratade också med Farhad i telefon, för Målsägande A hänvisade till sin chef att denne hade tagit pengarna de fick i muta. Efter det var han missnöjd, och sa till Målsägande A att han var missnöjd med klockorna. De rörde sig mot en parkering där han hämtade klockorna och Målsägande A betalade tillbaka pengarna.

Han ville ha pengarna kontant men det blev svårt när Målsägande A ville skicka pengarna; därför skickade Målsägande A pengarna till flera personer. De satt för det mesta i bilen, åkte runt, åkte till Pärönhuset, och gjorde mobilinspelningen. I slutet av dagen lurade han Målsägande A på klockorna, men det var denne inte medveten om. Inga slag eller hot har förekommit. Det var Målsägande A som gjorde alla överföringar själv. De rökte också alla cannabis i bilen. Det har funnits kokain i bilen, flera stycken brukade, inklusive Målsägande A. Därefter, efter att Målsägande A hade hoppat av åkte han därifrån och sa till Målsägande A att han inte skulle få klockorna eftersom denne hade lurat honom på bilaffären. Han ringde till Noredin eftersom denne var skyldig honom 2 500 kr och de träffades. Noredin tog ut pengar för hans räkning och han bad denne skicka pengar till Amina, sedan bad han Amina att skicka pengarna till Khadija. Till alla har han sagt att det är spelpengar, han har inte sagt något om klockorna.

Sedan skickade han 50 000 kr till Ilayda också och hon frågade var pengarna kom ifrån. Några dagar tidigare hade han vunnit pengar och han sa att det var samma pengar. Han har använt hennes telefon rätt mycket. Han har inget konto själv så han har brukat Aminas konto väldigt många gånger, det är han som brukat hennes bankomatkort, vilket är rätt normalt. Pengarna som påträffades i soffan på Tenstavägen är hans mammas pengar. Klockorna är de som han lurade Målsägande A på; en av klockorna hade sålts.

Adam El Quelhi har berättat i huvudsak följande.

Han och Mohamed El Quelhi hade bestämt en träff; de skulle äta och umgås. När han anlände till Tensta Allé, in på en innegård, var Mohamed i sällskap med en man, Målsägande A, fick han veta att det var, och Mohamed pratade i telefon. Han har inte träffat Målsägande A tidigare. Mohamed och Målsägande A pratade om en skuld; själv höll han på med sin telefon och lyssnade inte så noga, utan följde efter dem. De hoppade in i en bil och Målsägande A körde. Färden gick till Tenstavägen. De satt i bilen och pratade; Mohamed och Målsägande A om skulden och att ett köp skulle gå åter. Sen lämnade de bilen. Mohamed var inte särskilt irriterad under kvällen. Allt gick lugnt till, inga hot framfördes och han såg inget vapen. Han har inte sett dem gå in i en trapphall. En annan kille hoppade också in i bilen; han vill inte säga vem. Vid 22-tiden lämnade han sällskapet och kom hem före 24.00.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING (åtalspunkt 1-8)

Rättsliga utgångspunkter

I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att det för en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det ska med andra ord vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än vad åklagaren hävdar, vilket är ett högt beviskrav. Den osäkerhet som kan få finnas, får inte inrymma tvivel som kan anses rimliga. Om det sammanvägda värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat inte är så högt att det räcker för att åtalet ska vara styrkt ska den tilltalade frikännas redan på denna grund. Först om åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för en fällande dom, måste den tilltalades berättelse och den bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Åtalet ska också ogillas om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevis temat tar sådan kraft från de bevis fakta som talar för bevis temat, att beviskravet inte är uppnått.

Skuldfrågan människorov och rån

Mycket omfattande bevisning har tagits fram. En del av utredningen är nu möjligen inte så betydelsefull eftersom de tilltalade vid huvudförhandlingen äntligen valt att berätta något om händelsen och deras egen inblandning. Men det är deras rätt.

Utredningen visar hur de inblandade aktörerna rört sig under kvällen, baserat på telefontrafik och aktörernas berättelser m.m. Av det som har redovisats i bakgrunden så är det klarlagt att Mohamed El Quelhi med kompisar träffade på Målsägande A på den bilfirma Målsägande A arbetade på. På kvällen träffades de på nytt och tillsammans med några av Mohamed El Quelhis kompisar körde de runt i Tenstaområdet och 129 900 kr av Målsägande A:s pengar togs ut och skickades till Mohamed El Quelhis släktingar och kompisar. Målsägande A återvände till sin bostad vid 5-tiden på morgonen i uruselt skick.

Målsägande A har varit ovillig att polisanmäla, synes ha varit skräckslagen inför det, men har fått hjälp och stöd från sina chefer och polis. Det har varit uppenbart att han varit mycket rädd och det synes ha varit en mycket stor oro att en del av de hot han fått höra skulle verkställas. Han och familjen har totalt fått förändra sina liv. Han har dock utförligt berättat om allt som hänt under kvällen, i detalj; vilken bil de åkt i, vilka platser de varit på, vad som diskuterats samt gärningsmännens beteenden. Han har också berättat detaljer om hot av mycket allvarligt slag mot sig och familjen, slag och hur han var totalt hjälplös och inte vågade protestera, av rädsla för sitt och familjens liv. Den gedigna utredningen visar att alla hans uppgifter har stämt överens med de fakta som polisen fått fram, använda bilar mot övervakningsfilmer, besökta platser mot telefontrafikuppkopplingar, detaljer om inblandade personer, Nabil Zemzemi och Adam El Quelhi samt Khadija El Quelhi (syster med tandsmycke) m.fl. på plats.

Att Målsägande A:s uppgifter är korrekta stöds också till fullo av åklagarens övriga vittnen, Målsägande A:s chefer, hans släktingar, poliserna som hörts men även till den del som rör bevisningen i morddelen. Det innebär att rätten anser att Målsägande A är mycket trovärdig och att hans uppgifter är tillförlitliga mot bakgrund av den övriga bevisningen. Hans uppgifter ska därför vara en grund för bedömningen. Slutsatsen är

Avdelning 4

att rätten anser att åklagaren har styrkt att Målsägande A blivit utsatt för ett människorov och rån, alternativt utpressning. Tingsrätten kan därför konstatera att åklagarens bevisning är mycket stark och tillräcklig för en fällande dom. Återstår nu att värdera de tilltalades utsagor.

Både Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi har under huvudförhandlingen berättat om viss medverkan, dock inte brott. De har berättat om delar av förloppet men båda har haft stora minnesluckor eller inte velat berätta om allt. Allmänt sett är inte berättelserna särskilt trovärdiga och definitivt inte detaljerade.

Mohamed El Quelhi har hävdade att han och Målsägande A var nära kompisar och att det var ett planerat möte på bilfirman eftersom de hade affärer ihop i form av klockor, stulna klockor. Åberopad bevisning motbevisar detta starkt. De stulna klockorna hittades dels hos Mohamed El Quelhi, dels hos Adam El Quelhi, som inte kände till Målsägande A sedan tidigare. Hade besöket på bilfirman handlat om att betala 129 000 kr kontant till Målsägande A skulle någon ha uppmärksammat det av personerna som var där; Målsägande A torde inte heller ha tyckt illa om att få betalt för sålda varor heller. Hade det varit något problem med det köpet skulle väl Målsägande A kunnat lämna tillbaka de 129 000 kr i kontanter till Mohamed El Quelhi. Mohamed El Quelhis påstående om att han betalt 20 000 kr ”under bordet” till Målsägande A och hans chef är också helt motbevisade genom förhöret med Farhad Shakely. Mohamed El Quelhis berättelse om att Målsägande A stod i skuld på grund att han försökte lura Mohamed El Quelhi på bilen från bilfirman samt att det skulle vara fel antal ägare eller miltal är dessutom helt befängt eftersom ingen affär gjordes upp eller handpenning betalades.

Mohamed El Quelhi har även hävdade att Målsägande A är eller varit brottsligt aktiv och att de alla använde kokain och cannabis under natten. Målsägande A har inget kriminellt förflutet utan hela utredning talar för att Målsägande A är en hårt arbetande man som tjänade bra som försäljare. Ingen av alla Mohamed El Quelhis släktingar och vänner har heller hört talas om en nära vän som heter som Målsägande A.

Avdelning 4

Målsägande A har varit borta från sitt hem från 20.30-tiden på kvällen den 24 november 2020 till 05-tiden på morgonen efter. Under natten har han blivit av med totalt 129 900 kr från sina konton; pengar som skickats till ett antal personer, närstående och kompisar till Mohamed El Quelhi. Att det skulle ha skett på grund av klockorna är helt osannolikt och kan lämnas helt utan avseende. Under kvällen har också många personer kommit och gått; en del som skulle ta emot pengar och en del som haft andra uppgifter. Det är fullständigt klarlagt genom de anhörigas vittnesmål samt Målsägande A:s chefer att Målsägande A när han anlände hem tidigt på morgonen den 25 november 2020 och senare under dagen var i mycket dåligt skick, rädd, panikslagen och ovillig till att anmäla brotten. Att en av personerna som tog emot hans pengar några dagar senare påträffades knivmördad bidrog nog till rädslan.

En invändning eller reflektion från försvaret har varit att Målsägande A:s uppgifter om händelseförloppet är osannolika och ologiska, att det är ytterst otänkbart att några personer skulle agera på detta sätt mot, i så fall, ett oskyldigt offer. Skälet till reflektionen torde vara att ifrågasätta Målsägande A:s trovärdighet. Tingsrätten är beredd att hålla med när det gäller det osannolika och ologiska beteendet från dessa två tilltalade. Det är ett fullständigt irrationellt och hänsynslöst beteende att genom hot och våld bemäktiga sig en person, vem som helst, och tillgripa personens egendom, förnedra och göra vederbörande paralyserad av rädsla. Tyvärr verkar det vara en samhällsutveckling där unga män bemäktigar sig andra personer, försöker få pengar, vräker i sig narkotika samt dödshotar offren. Det finns åtskilliga exempel på det under de senaste åren (jfr NJA 2019 s. 553, Svea hovrätts dom den 30 mars 2021 i B 1166-21 (kyrkogårdsmålet), Svea hovrätts dom den 4 mars 2020 i mål B 105-20 m.fl.).

Mohamed El Quelhi har använt sin rätt att tiga under förundersökningen och vid huvudförhandlingen kommit med en berättelse. Den berättelsen är dels mycket osannolik, osammanhängande och tillrättalagd, dels motbevisad av åklagarens bevisning.

Därför anser tingsrätten att det är bevisat att Mohamed El Quelhi har bemäktigat sig Målsägande A tillsammans med andra personer, genom våld och omfattande hot, bl.a.

Avdelning 4

genom att ge intryck av att vara beväpnad samt att bemäktigandet varat under hela natten, under ca åtta till nio timmar. Vid inledningsskedet biträdde han av Adam El Quelhi som också utdelade hotelser och tryckte ett föremål i Målsägande A:s rygg såsom om det var ett vapen. De två har tvingat Målsägande A till olika platser i Järva och tvingat av honom båda sina telefoner samt koder till Bank-ID och mobiler. Detta har möjliggjort alla transaktionerna från Målsägande A:s konto till olika personer, framför allt till Mohamed El Quelhis närstående och kompisar.

Mohamed El Quelhi har varit den ledande personen i bortförandet men det är utrett att Adam El Quelhi har varit delaktig, varit hotfull, tagit telefoner och försökt få Målsägande A att inte berätta för sin familj. Adam El Quelhi lämnade Tensta efter några timmar men har varit en nödvändig person för att brottet skulle kunna genomföras. Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi ska dömas, tillsammans och i samförstånd, för människorov på grund av det beteendet. Enligt Målsägande A, som rätten sätter tilltro till, lämnade Adam El Quelhi brottsplatsen kring midnatt. Enligt telefonanalysen, som åberopats som skriftlig bevisning, framgår att Adam El Quelhis telefon registrerade en position i anslutning till platsen Trapphuset kl. 23:56:15 samt att den ca 5 min senare registrerade en ny position på Glömmingegränd 14, dvs i anslutning till hans egen bostad. Det visar att han inte lämnade platsen förrän vid midnatt.

Syftet med bemäktigandet från Mohamed El Quelhis sida verkar ha varit att utpressa Målsägande A på pengar. Inledningsvis riktade han in sig mot Målsägande A själv, men var även intresserad av att Målsägande A skulle föra honom till chefen Farhad Shakely, men Målsägande A visste inte var denna bodde och kunde inte köra dit. I det läget anser rätten att Mohamed El Quelhis uppsåt var att få fram pengar från den han lyckades skrämman till överföring. Mohamed El Quelhi var dessutom, enligt Målsägande A, klart påverkad under kvällen efter att ha tagit en hel del kokain, och säkert inte knivskarp med sin avsikt. I vart fall har Målsägande A fått lämna ifrån sig två mobiltelefoner samt uppgifter till sin Bank-ID och telefon, under hot och efter misshandel. Överföringen av mobilerna är en förmögenhetsöverföring. Tingsrätten anser även att överföringen via mobilerna och Bank-ID är densamma. Slutsatsen att Mohamed El Quelhi genom våld och hot, dvs. rån, fått pengar till sig och närstående och han ska

Avdelning 4

därför även dömas för rån. Rånet med efterföljande pengaöverföringar innebär också att han på ett hänsynslöst och empatilöst sätt utnyttjat sina syskon och vänner att ta emot pengarna med de risker det medfört för dem.

Adam El Quelhis inblandning i pengaöverföringarna är mer oklar. Visserligen innehade han Målsägande A:s telefoner och har tillsammans med Mohamed El Quelhi krävt koder till bank-ID samt utdelat hot, men det är oklart om hoten har medfört en förmögenhetsöverföring till honom. Hans medverkan har dock inneburit förmögenhetsöverföring till medgärningsmannen. Viss oklarhet föreligger om de agerat tillsammans och i samförstånd i den delen, varför rätten anser inte att det är tillräckligt klart för att döma Adam El Quelhi till rån, däremot för människorov.

Enligt Målsägande A som tingsrätten satt fullt tilltro till har även Mohamed El Quelhi flera gånger hotat att han eller familjen skulle dödas om de gjorde polisanmälan. Av det skälet var det nära på att det inte blev någon anmälan. Även om ord står mot ord i den delen är Målsägande A:s uppgifter klart mer trovärdiga än Mohamed El Quelhis och dennes berättelse har fått stöd av bevisningen i övriga punkter samtidigt som Mohamed El Quelhis förklaringar är motbevisade och framstår som efterhandskonstruktioner. Mohamed El Quelhi ska därför också dömas för övergrepp i rättssak.

Rubricering av människorov

Den som bemäktigar sig och för bort eller spärrar in ett barn eller någon annan med uppsåt att skada honom eller henne till liv eller hälsa eller att tvinga honom eller henne till tjänst eller att utöva utpressning, döms för människorov till fängelse på viss tid, lägst fyra och högst 18 år, eller på livstid (4 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Är brottet mindre grovt, döms till fängelse i högst sex år (andra stycket).

Det särskilda straffstadgandet avseende människorov motiverades av att vissa frihetsberövanden framstår som särskilt allvarliga; de utgör s.k. instrumentella gärningar, dvs. de begås i syfte att ta makten över och utnyttja en annan människa.

Avdelning 4

Utgångspunkten är att ett människorov ska bedömas vara av normalgraden och endast i undantagsfall bedömas som mindre grovt (jfr. prop. 1962:10 s. 418). Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2019 s. 553 uttalat att bedömningen om ett människorov ska hänföras till den ena eller andra straffskalan ska göras efter en helhetsbedömning, men vissa omständigheter får vid den bedömningen en mer framträdande roll. Dessa omständigheter är gärningsmännens specifika uppsåt, graden av planering och organisation, hur själva bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts, frihetsberövandets längd och graden av psykiskt och fysiskt lidande som den utsatte fått utstå (NJA 2019 s. 553).

Målsägande A har ingen relation till eller några affärer med någon av de tilltalade. Han har med hot förts till en bil, blivit tvungen att köra runt utan att veta var han skulle köra, fått motta slag och ytterligare hot på flera platser under natten. Inledningsvis var de två gärningsmän mot den ensamme målsäganden men det har under kvällen tillkommit flera personer som hållit vakt eller bara varit med, utan att på något sätt hjälpa målsäganden. Våld i form av slag har använts under hela kvällen, men det mest allvarliga var de återkommande dödshot som framfördes mot honom och hans familj. Det är oklart om vapen har använts, förutom det uppvisade knogjärnet, men gärningsmännen har med sina ageranden låtit Målsägande A förstå att de hade vapen med sig. Människorovet har pågått under en kväll och natt, under ca åtta till nio timmar och har lämnat Målsägande A i uruselt skick, av stor rädsla för sin och familjens säkerhet.

Målsägande A och hans familj är bosatta och uppväxta i samma område som Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi och den omständigheten har de tilltalade använt sig av vid hoten, vilket är försvårande, och har fått till resultat att familjen har blivit tvungen att flytta. Den behandling som de tilltalade utsatt Målsägande A för har varit ett medvetet och överlagt angrepp på en enskild människas psyke, kropp och värdighet även om de fysiska skadorna inte blev allvarliga. Därigenom har Målsägande A genom den omänskliga behandlingen han utsattes för tillfogats ett mycket allvarligt psykiskt lidande.

Avdelning 4

Tingsrätten anser att människorovet som Mohamed El Quelhi gjort sig skyldig till är att bedöma som normalgraden.

Adam El Quelhi har inte medverkat i samma omfattning, mest bistått kusinen med hot och hjälp. Det är utrett att han har agerat tillsammans och i samförstånd med Mohamed El Quelhi från ca kl. 21.00 till midnatt, under tre timmar och under den tid några av överföringarna skedde. Utan hans medverkan hade troligen inte Mohamed El Quelhi kunnat agera såsom han gjort. Adam El Quelhis delaktighet har därför varit väsentlig för brottets fullbordan. För hans del anser rätten dock att människorovet ska bedömas som mindre grovt, mot bakgrund av att han inte varit den mest pådrivande personen samt medverkat under kortare tid.

Skuldfrågan penningtvättAbel Asfaha

Han tog emot 20 000 kr på sitt konto kl. 02.42 den 25 november 2020. Målsägande A har berättat att han och Mohamed El Quelhi var i Ärvinge, att han träffade Abel Asfaha, som Mohamed El Quelhi presenterade samt att Abel Asfaha var fundersam till överföringen. Abel Asfaha har själv sagt att han inte varit på plats utan bara fått pengarna överförda till sitt konto, Mohamed El Quelhis spelpengar. Målsägande A har dock beskrivit detaljer över mötet, bl.a. Abel Asfahas klädsel, vilket är anmärkningsvärt när de inte träffats tidigare. Han har också berättat att det var uppenbart att överföringen inte var frivillig, vilket Abel Asfaha måste ha förstått, eller i vart fall varit likgiltig över att det varit fel.

Mot bakgrund av detaljerna som Målsägande A lämnat anser tingsrätten att hans berättelse om mötet är korrekt. Att stämma träff med en person vid 2-tiden på natten för att få pengar överförda till sitt konto medför normalt en fundering på om överföringen är laglig.

Avdelning 4

Rätten är övertygad om att Abel Asfaha förstod att det låg ett brott bakom överföringen, både mot bakgrund av Målsägande A:s skick när de träffades och tidpunkten på dygnet. Åtalet är styrkt och han ska dömas för penningtvättsbrott.

Saleh Ibrahim

Han har utnyttjat lillebrors konto vid två tillfällen, dels den 24 november vid 22.40-tiden, dels den 27 november. Målsägande A har dock nämnt att Saleh Ibrahim, som allmänt kallas för Tuc, var med under ett skede under natten, som vakt när Målsägande A satt i trapphallen. Rimligen är han då medveten om att det finns ett förbrott och att det inte är lagliga pengar. Åtalet är styrkt och han ska dömas för penningtvättsbrott.

Suhayb Ibrahim

Han har påstått att han litat på sin storebror, när denne velat låna hans konto. Samtidigt har han fått 500 kr vid två tillfällen för besväret att låna ut sitt konto. Tidpunkten för överföringarna ger även en indikation på att allt inte var lagligt. Rimligtvis har det inneburit att han haft skälig anledning att anta att pengarna härrört från brott. Tingsrätten anser att så är fallet och han ska därför dömas för penningtvättsförseelse.

Noredin El Koli

Han har träffat Mohamed El Quelhi och Nabil Zemzemi på morgonen när Noredin El Koli var på väg till jobbet, tidspressad, och denne har tagit emot 30 000 kr på sitt konto. Pengarna har överförts från Nabil Zemzemis konto till hans, och skulle föras vidare till Amina El Quelhis konto, vilket är extremt märkligt. Samtidigt var han och Mohamed El Quelhi inte några nära vänner. Noredin El Koli borde då ha ställt sig frågan varför inte Nabil Zemzemi i så fall kunde föra över pengarna direkt till Amina El Quelhi. Noredin El Koli har själv reagerat på transaktionen men låtit den ske, kanske för att få tillbaka sin skuld från Mohamed El Quelhi på 2 500 kr. Det är klarlagt att transaktionen föregåtts av ett brott mot Målsägande A och att det är en penningtvättssituation.

Avdelning 4

Mycket talar för att han varit likgiltig inför risken att pengarna härrörde från brott, med hänsyn till situationen och det stora beloppet, men i vart fall har han haft skälig anledning att anta att pengarna kom från ett brott. Han ska därför dömas för penningtvättsförseelse.

Ilayda Büyüksahin

Ilayda Büyüksahin har umgåtts nära med Mohamed El Quelhi under ett par månader fram till händelsen, men har även känt Saleh Ibrahim och Khadija El Quelhi sedan tidigare. Trots det har hon hävdat att hon inte hade någon aning om Mohamed El Quelhi arbetade eller ej, att han inte hade körkort, att han hade ett kraftigt kokainmissbruk och har dömts för brott under lång tid. Hon lät honom köra hennes pappas bil, hyrde bil åt Mohamed El Quelhi i sitt namn och lät honom använda hennes konto för insättningar och överföringar. Samtidigt har hon sagt att han, när de började umgås, ofta bodde på hotell. De bodde också på hotell tillsammans efter aktuell händelse samt hon bokade hotellrum för Mohamed El Quelhi fram till den 30 november 2020. Mot bakgrund av hans leverne borde hon ha frågat sig varför han inte hade ett bankkonto, om han nu inte hade det och varför hon skulle ställa upp med sitt bankkonto.

Utredningen visar att hon låtit honom öppna spelkonto och att spelvinster kunde betalas ut till hennes konto. I vart fall två spelvinster har satts in på hennes konto den 18 november 2020. Överföringen som är aktuell här är en insättning på 50 000 kr som inkom via swish den 25 november 2020 kl. 05.19 från Nabil Zemzemi. Hon har hävdat att det är spelvinster eftersom Mohamed El Quelhi sagt så. Från hennes konto har det därefter förts vidare bl.a. 9 000 kr till Suhayb Ibrahim och knappt 14 000 kr till fyra olika personer. Hon gjorde kontantuttag med 2 700 kr, men försökte ta ut mer. Hon har sagt att hon inte kände Nabil Zemzemi men har träffat honom en gång. Hon har också förklarat att hon endast själv gjort en överföring på 1 500 kr till sin mamma, resten har Mohamed El Quelhi överfört med hjälp av hennes telefon.

Även om spelvinster tidigare har kommit in på hennes konto borde hon ha reagerat när det kom in en stor summa tidigt på morgonen från en person hon knapp kände. Förbrottet är styrkt. Omständigheterna talar starkt för att Ilayda Büyüksahin insåg att

Avdelning 4

det kunde vara pengar som härrörde från brott och att hon helt struntade i detta och levde lite av lyxliv för pengarna. I vart fall hade hon skälig anledning att anta att pengarna kom från ett brott. Hon ska därför dömas för penningtvättsförseelse.

Amina El Quelhi

Hon har tagit emot rätt stora belopp av Målsägande A:s pengar, 17 500 kr, uppdelat på 5 000 kr och 12 500 kr, som överförts från Nabil Zemzemi till Noredin El Koli och sen till henne tidigt på morgonen den 25 november 2020. Av dessa pengar förde hon vidare 10 000 kr till systemen Khadija El Quelhi. Hon har hävdats att hon trodde det var spelpengar eftersom brodern sa det samt att hon litar på honom. Hon har uppgett att han brukade använda hennes konto för spelvinster och pengar från kompisar, men att det oftast var lägre belopp.

Vid denna insättning kom inte pengarna från spelbolag utan från en person hon inte kände närmare, dessutom två belopp direkt efter varandra. Det är så klart bra att lita på sina närmaste släktingar men hon måste ha haft viss kännedom om broderns leverne. Det kan vara rimligt att tro att Mohamed El Quelhi inte skulle riskera att dra in sina systrar i hans kriminella affärer, men några sådana spärrar fanns tydligen inte. Det har inte funnits skäl att lita på honom, utan vid detta tillfälle utnyttjade han henne fullständigt.

Mot bakgrund av att det var ett stort belopp som kom in tidigt på morgonen på hennes konto, från en person hon inte kände, och att beskedet bara var att hon skulle skicka vidare del av beloppet till systemen men inget om överskottet, anser rätten att hon haft skälig anledning att tro att pengarna härrörde från brott. Hon ska därför dömas för penningtvättsförseelse.

Khadija El Quelhi

Hon är Mohamed El Quelhi äldre syster. Det framskymtar en medverkan från hennes sida både i bilaffären och den inledande delen av människorovet. En del talar för att hon var införstådd med vad brodern gjorde, var beredd att ta emot en handpenning på en bil och inte ryggade för att han utövade hot mot en person, målsäganden, och bemäktigat denne. Dessutom har hon fått pengar överförda till sig. Den 24 november 2020

Avdelning 4

fick hon 27 000 kr översänt till sig, pengar som ska ha varit vinstpengar; beloppet överfördes genom swish från Abel Asfaha. Den 25 november 2020 kl. 8.16 förde Amina El Quelhi över 10 000 kr till henne. Själv förde hon över 5 000 kr till en Jamina två dagar senare på uppdrag av Mohamed El Quelhis.

Överföringen om 10 000 kr kom från ett brott och det var Målsägande A:s pengar. När pengarna fördes till hennes konto sov hon, men hon skickade vidare 5 000 kr till Jamina, utan att reflektera över pengarna.

Det finns anledning att tro att hon borde ha misstänkt att pengarna kom från brottslig verksamhet. Eftersom hon dagen innan fått andra pengar som var vinstpengar och att aktuell summa fördes över från systemens konto har hon inte haft uppsåt till gärningen. Omständigheterna är också sådana att det inte kan fastställas att hon haft skälig anledning att anta att det var pengar från brottslig verksamhet. Åtalet får du ogillas.

UTREDNING M.M. (åtalspunkt 9)

Åklagaren har som skriftlig bevisning bl.a. åberopat händelserapport, beslagsprotokoll, dödsbevis, journalanteckningar, rättsintyg, fotografier, analyssvar RMV, NFC slutredovisning och brottsplatsundersökning.

Saleh Ibrahim har hörts. På åklagarens begäran har även de efterlevande till Nabil Zemzemi hörts. Därutöver har vittnena Mattias Ivarsson, Denise Guggenheimer, Ulf Öhman, Thomas Green, Niko Salmela, Robert Hommas, Adem Ademov, Georgios Thomaidis och Yasin Uzel hörts.

Nedan redovisas Saleh Ibrahims, Denise Guggenheimers och Ulf Öhmans uppgifter samt vad som framkommit av de kriminaltekniska och rättsmedicinska undersökningarna. Vad övriga hörda personer berättat redovisas i tingsrättens domskäl, i den mån det har betydelse för tingsrättens bedömning.

Saleh Ibrahim har berättat i huvudsak följande.

Han och Nabil lärde känna varandra i samband med att han sålde droger till Nabil. Vid tidpunkten för den aktuella händelsen hade de känt varandra i ungefär 2,5 år. De hade en bra relation och under 2020 sågs de nästan varje dag. Deras relation förändrades inte efter händelsen den 24-25 november. Under kvällen den 30 november 2020 var Saleh ute och drack med en vän i Sundbyberg när Nabil ringde honom. Nabil frågade om han var ensam och om han ville ses. Han vet inte varför Nabil ville träffa honom ensam. Ungefär vid niotiden åkte Saleh från Sundbyberg mot Tensta. Han hade då druckit väldigt mycket alkohol. Han åkte först hem och bytte om till varmare kläder innan han promenerade hem till Nabil. När han knackade på öppnade Nabils pappa dörren och sa att Nabil inte var hemma. Saleh gick då först därifrån men gick tillbaka efter cirka fem minuter och knackade på igen. Det var återigen Nabils pappa som öppnade dörren. Nabils pappa sa något om att Nabils bankkonton hade blivit spärrade och frågade om Saleh hade något med det att göra. Saleh visste inte vad Nabils pappa menade. Sedan fick han prata med Nabil i telefon och de bestämde att de skulle träffas i Rinkeby.

När Saleh kom fram till Rinkeby var Nabil där tillsammans med en tredje person. Han vill inte nämna några namn, men det kan stämma så som åklagaren påstår att det var Niko. Saleh, Nabil och den tredje personen umgicks i 30 minuter. Alla tre tog kokain. Efter 30 minuter lämnade den tredje personen platsen och Nabil och Saleh gick tillbaka till Nabils bostad. När de kom fram bad Nabil honom vänta i ett skogsparti utanför bostaden medan Nabil gick in. Under tiden som Nabil var i bostaden dök den tredje personen upp igen i skogspartiet. Han och den tredje personen sa inget till varandra. När Nabil kom tillbaka gick de hem till Saleh för att han skulle hämta något att dricka. Den tredje personen följde inte med hem till honom utan försvann någonstans; han vet inte vart. Därefter promenerade han och Nabil tillbaka till samma ställe i Rinkeby där de först hade mötts upp. Nabil ringde ett nummer på porttelefonen och de åkte ner med hissen till källaren. Nabil bad Saleh att vänta i källaren medan Nabil återigen åkte upp med hissen. Saleh vet inte vad Nabil gjorde under tiden som han befann sig ensam kvar i källaren.

Avdelning 4

Medan han väntade på Nabil tittade han ut genom fönstret på källardörren och tyckte sig då kunna se en person röra sig i mörkret på parkeringen utanför. Det såg ut som att personen försökte gömma sig för honom. Efter ungefär 3-5 minuter kom Nabil tillbaka ner med hissen. Han hade då tagit av sig jackan och höll den över armen. Saleh frågade Nabil om han kunde se något ute på parkeringen. När Nabil hade kommit fram till källardörren gjorde denne plötsligt en rörelse så att jackan åkte lite längre ner på armen varpå en kniv blottades i Nabils hand. Han minns tydligt att Nabil hade kniven i sin vänstra hand. Saleh stod så att han hade ryggen mot väggen. Av ren reflex tog han tag i båda Nabils händer och skrek eller sa ungefär ”vad gör du?”. Han minns tydligt att Nabil svarade ”tror du jag är dum”.

Därefter blev det en dragkamp om kniven. Han upplevde inte att han hade något övertag. När Saleh vid ett tillfälle släppte taget om Nabils högra hand slog Nabil honom med en box på hans vänstra revben. Efter att Nabil hade slagit honom tappade Saleh taget om Nabils vänstra hand. Nabil försökte då hugga honom i låret, men missade och träffade i stället vaden. Under hela tumultet stod de mycket nära framför varandra. Därefter tog han kniven från Nabil och högg honom några gånger. Han minns inte exakt hur han fick tag på kniven. Från att han tog kniven minns han enbart vissa stillbilder. Han höll kniven på ett sådant sätt att Nabil inte kunde ta den ifrån honom. Huggen träffade mellan armhålan och midjan på Nabils vänstra sida, bak mot ryggen. Under tiden rörde han och Nabil sig från källardörren längre in i källargången. Efter att han hade huggit några gånger kastade han kniven ungefär 1-2 meter bakom Nabil. Nabil stod då nära hissen. Därefter försökte han ta sig ut men han skakade så mycket i kroppen att han inte lyckades trycka på knappen för att öppna dörren.

Medan han försökte ta sig ut genom dörren vände han sig om och såg då att Nabil återigen hade tagit upp kniven och kom springandes emot honom. Det var som att Nabil inte alls hade blivit påverkad av huggen. När Nabil kom emot honom sparkade Saleh en rak spark som träffade ungefär i Nabils mage. Han tror att Nabil ramlade ner på golvet av sparken men att snabbt kom på fötter igen. Han fick återigen tag på kniven och högg Nabil några gånger till. Han högg på ungefär samma ställe som tidigare. De stod då återigen mitt framför varandra, ungefär där Nabils kropp sedan

Avdelning 4

hittades. Medan han högg var det någon som bankade på källardörren. Saleh tittade bak mot dörren vid kanske tre tillfällen och såg då att det var en person som bankade på rutan. Personen som bankade på rutan och Saleh tittade på varandra ett kort tag innan person försvann åt sidan. Saleh uppfattade det som att det var Niko som han hade sett banka på rutan. Därefter sprang Saleh från platsen. När han lämnade källaren låg eller satt Nabil ganska nära väggen.

När han sprang ut från källaren tog han med sig en mobiltelefon som låg på golvet precis vid utgången. Han försökte ringa 112 men lyckades inte eftersom telefonen var låst. Han slängde därför ifrån sig telefonen och fortsatte att springa. Han sprang över parkeringen och förbi en liten gungplats innan han kom till en kulle. När han var nästan nedanför kullen såg han en person som sprang efter honom och skrek. Lite längre fram såg han en person som promenerade framför honom. Han slängde av sig jackan i hopp om att personen som promenerade skulle se hans neongröna tröja som han hade på sig under jackan. Han skrek också på hjälp allt vad han kunde. I samband med att han skrek såg han hur personen som sprang efter honom vände och sprang tillbaka. Medan han sprang kändes det som att han hade trampat i en vattenpöl. När han tittade ner såg han att hans strumpa var helt röd och han kom då på att han hade blivit knivhuggen. Han kastade kniven vid en äng och gick sedan till en väns bostad där han frågade om de kunde ringa efter hjälp.

Av protokoll över brottsplatsundersökning med fotografier framgår bland annat följande.

Den aktuella källargången löper genom flerbostadshus på Fornbyvägen 17, 19 och 21 i Spånga. Från källargången nås bl.a. garage, elcentraler, soprum, hissar och trapphus för fastigheterna på nummer 17, 19 och 21. Det finns även två ingångar till källaren på byggnadens norra samt södra gavel. Dörrarna till den södra samt norra ingången öppnas med hjälp av en magnetdosa utrustad med ”blipläsare”. På dosan finns även en sifferpanel.

Avdelning 4

Källargången är ca 1,4 meter bred och 50 meter lång. Nabil Zemzemis kropp anträffades liggandes på rygg på golvet ca 10 meter från den södra ingången. På kroppen fanns ett antal sår- och stickskador.

På insidan av dörren till den södra ingången fanns ett avkast av blod. Det högst belägna stänket var ca 53 cm ovanför golvnivå. På en metallplåt i anslutning till dörren ca 30 cm ovanför golvnivå fanns ytterligare ett mindre avkast av blod. På sträckan mellan den södra ingången och kroppen fanns enstaka bloddroppar samt avgränsade kontaktsår av blod på golvet. På väggen, ca 30-45 cm över golvnivå, iaktogs ytterligare ett kontaktsår av blod.

På golvet intill kroppen, i nivå med midja och lår, iaktogs skoliknande avtryck avsatta med blod. Kroppen var barfota. Vid fötterna låg strumpor och ett par skor. Bägge fickorna på de yttersta byxorna var vrängda. På golvet, ca 20 cm från den högra foten, iaktogs kontaktsår av blod. Inget ytterligare blod iaktogs på sträckan mellan kroppen och den norra ingången.

Undersökningsresultatet för samtligt påträffat blod i källargången, förutom det blod som avsatts på väggen 30-45 cm ovanför golvnivå, talar extremt starkt för att blodet kommer från Nabil Zemzemi (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Avseende det blod som inte bedömdes komma från Nabil Zemzemi visar analysen en blandning av DNA från två personer. Resultatet talar extremt starkt för att huvuddelen av DNA:t inte kommer från varken Nabil Zemzemi eller Saleh Ibrahim (Grad -4).

Av protokoll över blodbildsanalys med komplettering framgår bl.a. följande.

Blodbilderna på dörrens insida vid den södra ingången samt på plåtskivan till vänster om dörren har inte uppkommit vid samma tillfälle. I vilken ordning de två blodbilderna har uppkommit kan inte sägas. Blodstänken på plåtskivans båda sidor bedöms ha uppkommit vid samma tillfälle. Ursprungsområdet för blodbilden bedöms komma

Avdelning 4

från ett område framför plåtskivans front och något till höger om densamma. Troligen var ursprungsområdets höjd inte mer än 50 cm över golvet.

Blodstänken på den nedre delen av plåtskivan vid den södra ingången var linjärt fördelade med en liten anslagsvinkel och med en närmast identisk stänkriktning. Blodstänken var ca 2 mm – 3 mm breda. Dessa bedöms vara avkastat blod från en nedåtgående svingande rörelse från vänster till höger (mot dörren). På plåtskivans vänstra kortsida fanns blodstänk som bedöms ha uppkommit vid samma tillfälle.

På insidan av dörren till den södra ingången fanns linjärt fördelade blodstänk. Dessa bedöms vara avkastat blod från en nedåtgående svingande rörelse rakt mot dörren, något från höger till vänster. De översta blodstänken fanns ca 55 cm över golvet. De var runda och hade en diameter mellan ca 2 mm – 5 mm. De understa blodstänken fanns ca 15 cm över golvet. De var lätt ovala och hade en diameter mellan ca 1 mm – 6 mm. Anslagsvinkeln var avtagande nedåt.

Informationen i blodbildsanalysen är inte tillräcklig för att kunna beskriva ett sannolikt händelseförlopp. Undersökningen ger stöd för att angreppet mot den avlidne mannen avslutades där kroppen hittades. Med beaktande av de skador som Nabil Zemzemi hade är det förväntat att det skulle synas om han, i ett skadat och blödande tillstånd, från ett annat ställe i källaren förflyttat sig eller blivit förflyttad till den plats där kroppen låg. Det är därför rimligt att anta att det skulle uppstå fler blodiga kontaktspår, bloddroppar och/eller droppserier på golvet än vad som fanns och troligen ytterligare kontaktspår på väggar än vad som fanns. Det är dock inte helt uteslutet, även om det är mindre sannolikt, att Nabil Zemzemi dödats på ett annat ställe och sedan hamnat på den plats där kroppen hittades.

Ulf Öhman har muntligen uppgett bland annat följande.

Han är kriminaltekniker och blodbildsanalytiker och har i aktuellt fall upprättat protokollet för blodbildsanalys. Han har inte själv varit på platsen utan har tagit del av

Avdelning 4

fotografier därifrån. Eftersom det inte funnits med ett måttband på samtliga bilder och inte heller samtliga bilder har tagits rakt mot objektet kan han inte vara lika säker på vad det är han ser på de bilderna. På dörren vid den södra ingången finns det avkastat blod. Avkastat blod är blod som lämnar ett föremål eller kroppsdel som svingas, med snabb rörelse uppåt, neråt eller snett. Avkastet i detta fall är riktat mot dörren och rörelsen är neråt och från höger till vänster. Den kroppsdel eller det föremål som blodet har avkastats ifrån har inte befunnit sig högre än en halvmeter ovanför golvet. Hans bedömning är att rörelsen inte har skett stående.

Vad gäller blodet på plåtskivan vid dörren är Ulf Öhman inte lika säker på att det är avkastat blod. Det kan också vara blod som kommer från någon form av slagvåld, vilket innebär att en person som har en blödande skada har blivit knuffad eller slagen. Oavsett om det varit fråga om avkastat blod eller slagvåld är han säker på att rörelsen skett i en höjd på under en halvmeter.

Av rättsmedicinsk obduktion med komplettering framkommer bl.a. följande.

Vid undersökningen observerades ett 40-tal relativt djupa skarpkantade sårskador på bålen, högra armen och vänstra sidan av halsen. Majoriteten av skadorna var lokaliserade till bålen. Tio skador har var och en för sig varit dödliga. Fynden och omständigheterna talar starkt för att Nabil Zemzemi avled till följd av de omfattande skadorna mot bålen.

Följande skador har redovisats under rubriken ”undersökningsfynd”:

- en sårskada på vänstra sidan av halsen med skadekanaler till en av halskotornas sidoutsnitt utan skada på större blodkärl,
- två sårskador på högra armen och en mycket ytlig sårskada på högra tummen,
- två sårskador på bröstet med skadekanaler genom hjärtsäcken,
- ett skadeområde på vänstra delen av bröstkorgen med skadekanaler genom lungsäcken, och vänstra lungans övre lob,

Avdelning 4

- en sårskada på vänstra sidan av bålen med skadekanaler genom nedre delen av lungsäcken, mellangärdeskupolen och magsäcken med möjlig skada på aortan,
- två sårskador på bålens högra sida med en skadekanaler genom lungsäcken och hjärtsäcken och en skadekanaler genom högra lungans nedre lob, mellangärdeskupolen och levern utan påtaglig blödning i skadekanaler,
- ett skadeområde inom vänstra bröstorgens sidoomfång med 18 djupare och 14 mycket ytliga sårskador varav majoriteten av skadorna begränsades till mjukvävnad. Två av skadorna penetrerade brösthålan utan ytterligare skada,
- sammanlagt nio sårskador på högra och vänstra säteshalvan varav en av skadorna var djupare med skada på kärlgren från vänstra lårvenen, och
- två djupa sårskador närliggande ändtarmsöppningen utan skada på tarmen.

Av rättsintyget framgår att utseendet på samtliga skarpkantade sårskador starkt talar för att de uppkommit till följd av skärande/stickande skarpt våld med eggvasst föremål, såsom exempelvis kniv, samt att samtliga skador har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit i nära anslutning till dödsfallet. Det är utifrån skadornas utseende inte möjligt att tidsbestämma skadorna inbördes. Vidare framgår att Nabil Zemzemi hade en hög dos av tramadol i kroppen. Halten var inom de lägre nivåerna där dödliga förgiftningar kan ses. Tramadol är dock en substans där toleransutveckling regelmässigt sker vid en längre tids regelbundet intag och den halt av tramadol som uppmättes i undersökta hårsegment från Nabil Zemzemi talar för att han var tillvand vid tramadol.

Det är inte möjligt att endast baserat på enskilda skadors utseende avgöra huruvida kroppen varit i rörelse eller inte när den tillfogades skadorna. Det skadeområde som består av sammanlagt 32 delvis parallella och närliggande skador inom ett begränsat område mellan vänstra armhålan och skuldran, har dock i sin helhet ett utseende och inbördes fördelning som kan tala för att de tillfogats kroppen då, den av någon anledning, varit stilla. Att en sådan skadebild skulle uppkomma genom ett tumultartat skeende är mindre troligt.

Denise Guggenheimer har hörts och uppgett bland annat följande.

Hon är rättsläkare och har i aktuellt fall både varit delaktig i den rättsmedicinska platsundersökningen och upprättat obduktionsprotokollet. I samband med att de på plats i källargången vände på kroppen rann det ut en större mängd blod, vilket talar för att kroppen inte hade rörts eller flyttats på efter döden. Nabil Zemzemi har inte haft några skador som hon har bedömt vara typiska motvärnsskador. Typiska motvärnsskador är skador på underarmar, händer och mellan fingrar som kan uppstå om en person försöker värja sig från ett angrepp och då exempelvis tar tag i en kniv. Hur vanligt det är med motvärnsskador beror på förloppet. Om det är ett mer tumultartat förlopp är det vanligare att motvärnsskador uppstår. Nabil Zemzemi hade en skada på tummen som har uppkommit vid ett tidigare tillfälle. I protokollet är det felaktigt angivet att ”samtliga skador” uppkommit i nära anslutning till dödsfallet, det ska rätteligen vara samtliga skador utom skadan på tummen. Hon bedömer inte skadan som en motvärnsskada. Om Nabil Zemzemi hade haft typiska motvärnsskador hade hon nämnt dem i protokollet. De nivåer av tramadol som uppmäts vid obduktionen är att betrakta som dödliga. Utifrån de hårprover som togs framgår dock att Nabil Zemzemi hade brukat tramadol relativt regelbundet under en något längre period och att halterna är därför inte att betrakta som så höga för just honom. Hennes bedömning är därför att Nabil Zemzemi avled till följd av skadorna mot bålen.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING (åtalspunkt 9)

Skuldfrågan

Allmänt om bevisbörda och beviskrav

Det är åklagaren som har bevisbördan i brottmål. Beviskravet formuleras så att det för en fällande dom krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till just det som lagts denne till last. Andra alternativa händelseförlopp än det åklagaren påstått måste kunna uteslutas. Endast Saleh Ibrahim och Nabil Zemzemi har befunnits i källargången under hela händelseförloppet. Som utgångspunkt får därför Saleh Ibrahims uppgifter ligga till grund för prövningen. Saleh Ibrahims uppgifter kan emellertid motbevisas vid en prövning mot den övriga bevisningen. Uppgifterna måste också prövas i förhållande

Avdelning 4

till sin inre konsekvens och logik. Om uppgifterna framstår som osannolika kan de lämnas utan avseende.

Om den tilltalade har invänt att han eller hon handlat i nödvärn är det åklagarens uppgift att motbevisa att det varit så. Finns det inget som ger stöd åt invändningen kan den i regel lämnas utan avseende. Annars är det åklagarens uppgift att lägga fram bevisning av sådan styrka att invändningen framstår som obefogad. Detta beviskrav är något lägre än det som gäller i allmänhet i brottmål (se t.ex. rättsfallet NJA 2012 s. 45).

Inledande utgångspunkter

Inledningsvis är genom de kriminaltekniska och rättsmedicinska undersökningarna samt Ulf Öhmans och Denise Guggenheimers vittnesmål följande utrett. Händelseförloppet ägde rum mellan den södra ingången och den plats där Nabil Zemzemis kropp senare anträffades. Nabil Zemzemi orsakades minst en blödande skada i anslutning till den södra ingången. Blodbilden på insidan av dörren och den intilliggande metallplåten ger starkt stöd för att ett föremål och/eller en kroppsdel med Nabil Zemzemis blod har svingats mot aktuella ytor vid minst två tillfällen. Nabil Zemzemis kropp har vid något tillfälle sökts igenom/avvisiterats.

Saleh Ibrahim har gjort gällande att det var fråga om ett tumultartat händelseförlopp där både han och Nabil Zemzemi försökte få tag på kniven, att det var Nabil Zemzemi som högg honom först i vaden, att han hade panik och högg på måfå för att komma bort från situationen och att de båda två under hela händelseförloppet stod upp.

Berättelsen Saleh Ibrahim lämnat är inte så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Hans uppgifter om vad som inträffade under natten är dock till stora delar vaga, diffusa och detaljfattiga. Han har på många frågor svarat att han inte minns och har förklarat att han enbart minns ”stillbilder” från det att han första gången håller i kniven. Dessa omständigheter påverkar trovärdigheten och tillförlitligheten i hans berättelse negativt.

Saleh Ibrahim har dödat Nabil Zemzemi

Genom den tekniska och rättsmedicinska utredningen i målet är det klarlagt att Nabil Zemzemi under natten mot den 1 december 2020 i källargången på Fornbyvägen 17 i Spånga dödades till följd av ett 40-tal djupkantade sårskador, varav majoriteten på bålén. Tio av skadorna har var och en för sig varit dödliga. Av rapporten från den rättsmedicinska obduktionen samt Denise Guggenheimers uppgifter framgår att samtliga skarpkantade sårskador har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av skärande/stickande skarpt våld med eggvasst föremål såsom kniv och att samtliga skador, utöver en mycket ytlig sårskada på höger tumme, uppkommit i nära anslutning till dödsfallet.

Saleh Ibrahim har vidgått att han har huggit Nabil Zemzemi med kniv vid två tillfällen och har vidare uppgett att han sammanlagt ska ha utdelat cirka 10-20 knivhugg. Han har inte närmare kunnat beskriva var på kroppen huggen träffade, men har sagt att det var ungefär mellan vänster armhåla och midja. Det innebär att det finns flertalet skador på Nabil Zemzemis kropp som Saleh Ibrahim inte säger sig ha utdelat. Det rör sig exempelvis om en skada på halsen, en skada centrerat på bröstkorgen med skadekanaler genom hjärtsäcken, nio skador på sätet, två djupa sårskador närliggande ändtarmsöppningen och två sårskador på bålens högra sida med en skadekanal genom lungsäcken och hjärtsäcken och en skadekanal genom högra lungans nedre lob, mellangärdeskupolen och levern.

Saleh Ibrahim har inte påstått att det varit andra personer i källargången än han och Nabil Zemzemi, utöver att han säger sig ha sett Niko Salmela under ett par sekunder befinna sig utanför källaringången. Det har inte framkommit någonting i den kriminaltekniska undersökningen som tyder på att det varit andra personer närvarande i källaren under själva händelsen. Vidare har Saleh Ibrahim uppgett att när han lämnade platsen låg eller satt Nabil Zemzemi ungefär vid den plats där han sedermera hittades avliden.

Avdelning 4

Tingsrätten har ovan konstaterat att det är visat att angreppet mot Nabil Zemzemi avslutades på den plats där kroppen sedermera hittades. Det är genom passersystem-loggen för låssystemet till de två entrédörrarna på Fornbyvägen 17 och Saleh Ibrahims uppgifter utrett att Nabil Zemzemi och Saleh Ibrahim släpptes in i entrén till fastigheten kl. 00.20. Av larmloggen för det larm som finns placerat i källaren framgår vidare att larmet aktiverades kl. 00.30 till följd av förhöjd ljudnivå. Det är genom polisens händelserapport utrett att det kl. 00.55 inkom ett larm till polisen, efter att Saleh Ibrahim hade påträffats skadad i benet på Tenstavägen 12, utanför Mohamed El Quelhis hus. Nabil Zemzemi påträffades avliden kl. 05.45.

Enligt tingsrätten förefaller det ytterst osannolikt att en annan okänd person ska ha tagit sig in i källaren efter att Saleh Ibrahim lämnat platsen och att denne då ska ha knivhuggit Nabil Zemzemi ytterligare. Sammantaget anser tingsrätten vidare att den kriminaltekniska utredningen och ovanstående tidsrymd inte ger något utrymme för att någon annan person ska ha varit på platsen och knivhuggit Nabil Zemzemi. Saleh Ibrahim har också själv uppgett att det bara fanns en kniv på platsen och att han tog med sig den när han sprang därifrån. Trots att Saleh Ibrahim har förklarat att han bara minns att han ska ha utdelat sammanlagt 10-20 hugg är det därmed uppenbart att samtliga hugg orsakats av honom. Tingsrätten finner således utrett att Saleh Ibrahim tillfogat Nabil Zemzemi samtliga skador och att han därigenom berövat Nabil Zemzemi livet.

Vad är visat beträffande det faktiska händelseförloppet?

Vad gäller Saleh Ibrahims uppgift att det var Nabil Zemzemi som hade med sig kniven till källargången konstaterar tingsrätten inledningsvis följande. Youssef Tounsi och Minna Zoghbi har båda uppgett att Niko Salmela någon dag efter den 1 december 2020, vid två separata tillfällen, ska ha berättat för dem att Saleh Ibrahim hade med sig en kniv vid tillfället då Saleh Ibrahim, Niko Salmela och Nabil Zemzemi umgicks under kvällen den 1 december. Uppgifterna om att Niko Salmela skulle ha berättat för dem om kniven uppgav Youssef Tounsi och Minna Zoghbi för första gången i polisförhör efter att de hade blivit slutdelgivna förundersökningen. Både Youssef Tounsi

Avdelning 4

och Minna Zoghbi har vidare uppgett att deras familj helt har sagt upp kontakten med Niko Salmela och hans pappa efter att Niko Salmela valt att inte berätta hela sanningen i sitt förhör.

Tingsrätten anser att både Youssef Tounsi och Minna Zoghbi varit trovärdiga och ser vidare inte någon anledning att tvivla på deras uppgift att de till följd av att Niko Salmela utlämnat uppgiften om kniven valt att säga upp kontakten med honom, trots att de tidigare stått honom mycket nära. Niko Salmela, som hämtades till huvudförhandlingen med polis, har själv över huvud taget inte velat prata om händelsen under förhandlingen i tingsrätten. När han av åklagaren har ställts mot vad han tidigare uppgett i polisförhör har han i stort sett på samtliga frågor svarat ”ingen kommentar” eller att han inte minns. Han har inte velat ge någon förklaring till varför han inte vill svara på frågor. Trots detta konstaterar tingsrätten att uppgifterna om kniven som Youssef Tounsi och Minna Zoghbi lämnat är andrahandsuppgifter som de därutöver lämnat i ett mycket sent skede. Även om uppgifterna talar för att det var Saleh Ibrahim som hade med sig kniven är det inte, i avsaknad av övrig bevisning, ställt utom rimligt tvivel att det var Saleh Ibrahim som hade med sig kniven. Tingsrätten har därför att utgå ifrån Saleh Ibrahims uppgift att det var Nabil Zemzemi som medförde kniven till källargången.

Som tingsrätten konstaterat ovan är det utrett att Saleh Ibrahim utsatt Nabil Zemzemi för betydligt mer omfattande våld än det som Saleh Ibrahim berättat om. Det har dock inte av utredningen klarlagts i vilken ordning Nabil Zemzemis skador tillfogades honom. Saleh Ibrahim har beskrivit att han och Nabil Zemzemi i det inledande skedet ska ha stått upp, eventuellt med något böjda knän, varpå Nabil Zemzemi ska ha utdelat ett hugg som träffat Saleh Ibrahims högra vad. Av åberopat rättsintyg framgår att Saleh Ibrahim när han kom in till sjukhus den 1 december 2020 hade en 2-3 cm lång och cirka 2 cm djup stickskada mitt på högra vadens bakre del. Tingsrätten anser det vara osannolikt att Nabil Zemzemi ska ha träffat Saleh Ibrahims bakre vad i ett skede då de båda stått upp mittemot varandra. Därutöver har Saleh Ibrahim uppgett att han blött så kraftigt från såret att det kändes som att han hade trampat i en vattenpöl när han när

Avdelning 4

han sprang från platsen. I undersökningen av de skor Saleh Ibrahim bar vid tillfället har NFC kunnat konstatera att Saleh Ibrahims blod, till en grad +4, fanns på flertalet ställen både på högerskons in- och utsida. På ett fotografi från Tenstavägen 12 den aktuella kvällen syns också att Saleh Ibrahims vita strumpa hade färgats röd. Det kan således antas att Saleh Ibrahim blött relativt kraftigt från stickskadan. Trots detta har vid den kriminaltekniska undersökningen inget blod tillhörande Saleh Ibrahim återfunnits i källargången. Avsaknaden av blod från Saleh Ibrahim i källargången talar starkt emot att Nabil Zemzemi i ett inledande skede ska ha orsakat skadan på Saleh Ibrahims vad. Vidare har Saleh Ibrahim uppgett att Nabil Zemzemi höll kniven i sin vänstra hand. Samtidigt visar utredningen att Nabil Zemzemi var högerhänt. Enligt tingsrätten förefaller det därför mindre sannolikt att Nabil Zemzemi i den beskrivna situationen skulle välja att hålla kniven i sin vänstra hand. Vid en sammantagen bedömning av omständigheterna anser tingsrätten det utrett att Saleh Ibrahims skada inte uppkommit i det inledande skedet, utan att skadan måste ha åsamkats honom först senare.

Vad gäller det efterföljande händelseförloppet har Saleh Ibrahim berättat att han därefter fick tag på kniven och att han högg Nabil Zemzemi 5-10 gånger, innan han kastade kniven bakom honom och därefter försökte ta sig ut från källaren. I samband med att han försökte ta sig ut ska Nabil Zemzemi återigen ha sprungit mot Saleh Ibrahim med kniven i handen, varpå Saleh Ibrahim ska ha utdelat en tryckspark mot Nabil Zemzemi. Efter det ska Saleh Ibrahim återigen fått tag i kniven och på nytt utdelat 5–10 knivhugg mot Nabil Zemzemi. Saleh Ibrahim har inte kunnat redogöra för hur han vid något av de två tillfällena ska ha fått tag på kniven från Nabil Zemzemi, eller hur det närmare gick till när han utdelade knivhuggen. Det Saleh Ibrahim har berättat är att han tror att både huggen i det inledande och efterföljande skedet ska ha träffat ungefär under Nabil Zemzemis vänstra armhåla, vilket skulle kunna överensstämma med skadan som är benämnd som ”skada 10” i obduktionsprotokollet. Skada 10 består av flera delvis djupa, delvis ytliga skador som löper parallellt. Mot bakgrund av vad som framkommit i förhöret med Denise Guggenheimer håller tingsrätten det för mycket osannolikt att skadorna, så som Saleh Ibrahim påstår, orsakats då Nabil

Avdelning 4

Zemzemi varit i rörelse. Därutöver menar tingsrätten att det genom Denise Guggenheimers uppgifter är utrett att det saknas typiska motvärnsskador på Nabil Zemzemi, vilket inte överensstämmer med Saleh Ibrahims beskrivning av att det varit en kamp om kniven. Även Nabil Zemzemis mycket omfattande skadebild talar för att Saleh Ibrahim haft ett övertag över Nabil Zemzemi och situationen. Sammantaget anser tingsrätten att dessa omständigheter starkt talar emot att det skulle varit fråga om ett tumultartat händelseförlopp, i vilket det varit en jämn kamp om kniven.

Saleh Ibrahim har vidare inte någon minnesbild av att han och Nabil Zemzemi ska ha legat på golvet, men har samtidigt uppgett att det kan ha varit så och att han i sådant fall måste ha ”tappat det helt”. Av blodbildsanalysen framgår att det blod tillhörande Nabil Zemzemi som avsatts på dörren vid den södra ingången inte kan ha uppkommit i samband med ett stående skede då de översta blodstänken fanns cirka 55 cm ovanför golvet. Vidare har vittnet Adem Ademov berättat att han under kvällen kollade in genom rutan på den södra ingångens dörr och då såg en man sitta på knä ovanför en annan man som låg ner på golvet. Mannen som satt upp utdelade knivhugg mot mannen som låg ner. Han såg inte mannen som låg på golvet så bra, men han såg hur mannen som satt upp höll kniven i en tvåhandsfattning och att han högg personen på marken 1-2 gånger. Han har vidare beskrivit att han blev chockad och livrädd av vad han såg och att det kändes som att benen ”översköldes med varmt vatten” och att han ville skrika men inte kunde. Trots att Adem Ademov tidigare under kvällen hade intagit en mycket stor mängd alkohol samt kokain, konstaterar tingsrätten att han har varit säker i de uppgifter som han har lämnat under huvudförhandlingen. Hans uppgifter stöds vidare vad Georgios Thomaidis och Yasin Uzel har berättat om vad Adem Ademov berättat för dem efter att han sprungit från källaren till Georgios Thomaidis bostad. Vissa detaljer i deras berättelser skiljer sig visserligen åt från Adem Ademovs berättelse. Exempelvis har Yasin Uzel berättat att Adem Ademov ska ha sagt att han befann sig *inne* i källaren när han bevittnade händelsen samt att han såg två-tre personer på platsen. Både Georgios Thomadis och Yasin Uzel har dock berättat att Adem Ademov grät och skrek när han kom till bostaden och att han berättade att han hade sett en man knivhugga en annan man som låg på marken. Genom vittnesuppgifterna och blodbildsanalysen anser tingsrätten det därför vara styrkt att Saleh Ibrahim, under

Avdelning 4

åtminstone en del av händelseförloppet, utdelade knivhugg mot Nabil Zemzemi medan denne låg på golvet.

Sammanfattningsvis konstaterar tingsrätten att antalet skador, deras placering, avsaknad av motvärnsskador, samt det faktum att Saleh Ibrahim under åtminstone en del av händelseförloppet suttit på Nabil Zemzemi och utdelat knivhugg, talar emot att det ska ha varit en sådan jämn kamp om kniven som Saleh Ibrahim påstår. Tingsrätten anser det tvärtom mot bakgrund av ovanstående vara visat att det var Saleh Ibrahim som efter att han övertagit kniven från Nabil Zemzemi hade övertagit i situationen, medan Nabil Zemzemi i sin tur relativt omgående måste ha varit så pass oskadliggjord att han inte längre utgjorde något hot mot Saleh Ibrahim.

Har Saleh Ibrahim handlat i nödvärn?

Saleh Ibrahim har gjort gällande att han hade rätt att agera på det sätt han gjort eftersom han agerade i nödvärn. Som tingsrätten ovan konstaterat ska rätt till nödvärn inte anses ha förelegat om åklagaren lagt fram sådan bevisning att invändningen framstår som obefogad.

Som angivits ovan går det inte att utesluta att det var Nabil Zemzemi som hade med sig kniven till platsen och han i ett inledande skede angrep Saleh Ibrahim. Det går därefter inte att rekonstruera hela händelseförloppet. Klart är däremot att Saleh Ibrahim inte drabbades av skadan i vaden i det inledande skedet, att Saleh Ibrahim avvärjde Nabil Zemzemi i princip direkt och att det bara funnits en kniv på platsen. Saleh Ibrahim har själv berättat att när han hade kniven utgjorde inte Nabil Zemzemi någon fara för honom. Så fort som Saleh Ibrahim fick tag på kniven upphörde därmed nödvärnsituationen.

Frågan är då om det på nytt uppstått en nödvärnssituation i det senare skedet. Inledningsvis anser tingsrätten att det förefaller osannolikt att Nabil Zemzemi, efter att först ha mottagit flertalet knivhugg, på nytt ska ha försökt attackera Saleh Ibrahim med kniven. Då den rättsmedicinska utredningen inte har kunnat ge svar på i vilken ordning

Avdelning 4

Nabil Zemzemi tillfogades skadorna anser tingsrätten dock inte att åklagaren motbevisat Saleh Ibrahims uppgift om att Nabil Zemzemi på nytt försökte attackera honom samtidigt som Saleh Ibrahim försökte lämna källaren. Även om tingsrätten anser det vara oerhört osannolikt att det gått till på det sättet är det möjligt att det var först därefter som Saleh Ibrahim tilldelade Nabil Zemzemi majoriteten av skadorna. Precis som vid det inledande skedet anser tingsrätten dock att nödvärnssituationen upphörde direkt då Saleh Ibrahim fick tag på kniven från Nabil Zemzemi.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det inte förelegat någon nödvärnssituation då Saleh Ibrahim utdelat de mycket omfattande knivhuggen. Även om Saleh Ibrahim skulle ha trott att en nödvärnssituation var för handen har han använt våld i en omfattning som varit uppenbart oförsvarlig.

Har Saleh Ibrahim haft uppsåt att döda Nabil Zemzemi?

Ansvar för mord förutsätter att den som begår gärningen har handlat med uppsåt som omfattat effekten att den angripna personen skulle dö. När det gäller angrepp på person är i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan persons död talar detta starkt för att det också förelegat uppsåt att döda (se NJA 1998 s. 86).

I målet är utrett att Saleh Ibrahim huggit Nabil Zemzemi med över 40 knivhugg och att 10 av skadorna varit enskilt dödande. Vid avsiktliga knivhugg av detta slag, sett till det stora antalet och att de varit riktade mot vitala kroppsdelar, måste en dödlig utgång för Saleh Ibrahim ha framstått som praktiskt taget oundviklig. Det har inte kommit fram att Saleh Ibrahim skulle ha någon personlig egenskap som gjort att han har saknat denna insikt. Mot bakgrund av det stora antalet skador och skadornas placering anser tingsrätten därför det är ställt utom rimligt tvivel att Saleh Ibrahims direkta avsikt med knivhuggen var att döda Nabil Zemzemi och att han uppfattat det som en säker eller

praktiskt taget oundviklig följd att Nabil Zemzemi skulle avlida till följd av knivhuggen. Saleh Ibrahim ska således dömas för uppsåtligt dödande av Nabil Zemzemi.

Hur ska gärningen rubriceras?

Den som uppsåtligen dödar annan döms för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt döms i stället för dråp. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord och enligt praxis krävs för att det i stället ska dömas till dråp att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande (NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809). De ändringar i straffbestämmelsen om mord som trädde i kraft den 1 januari 2020 har inte avsett att medföra några ändringar i gränsdragningen mellan mord och dråp (prop. 2018/19:138 s. 30). I målet har inte framkommit några omständigheter som kan anses så förmildrande att gärningen ska rubriceras som dråp. Saleh Ibrahim ska därför dömas för mord.

BAKGRUND OCH UTREDNING; GROVT VAPENBROT

(åtalspunkt 10)

Åklagaren hade i juni 2020 fått tillstånd till hemlig kameraövervakning i ett cykelförråd på Glömmingegränd 18 i Spånga. På filmen framgår att två personer kom in i lokalen, att en person, som är Adam El Quelhi, försökte lägga upp ett föremål i ventilationstrumman, men att han inte lyckades utan frågade sin kompis som stod vid dörren, Asad Adan Hersi, och att denne då lade upp föremålet som ser ut som ett vapen, i trumman. När Adam El Quelhi höll i vapnet hade han en handske på höger hand. I samband med att Asad Adan Hersi lade upp vapnet tog Adam El Quelhi av handsken och Asad Adan Hersi tog på sig denna. Polis beslagtog vapnet, som vid undersökning visade sig vara ett tillståndspliktigt vapen, dock obrukbart då tändstiftet saknades.

Några dagar dessförinnan besökte Adam El Quelhi också förrådet och lade upp ett föremål som på filmen liknar ett vapen. I det fallet försvann föremålet innan polis hann agera.

Åklagaren har som skriftlig bevisning bl.a. åberopat beslagsprotokoll, utlåtande angående vapen och ammunition, utlåtande angående FAP-träffar, sammanställning bilder, uppspelning av film. Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi har hörts. På åklagarens begäran har vittnena Anders Nilsson, Paul Nilsson och Mats Lindström hörts.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING (åtalspunkt 10)

Inledning

Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi var tillsammans med flera vänner utanför cykelförrådet på Glömmingevärd i Spånga, när de gick in i förrådet. Adam El Quelhi innehade, nedstoppad i byxorna, precis som han medgett, en skarpladdad pistol med fyra tillhörande patroner. Han har uppgett att han blev ombedd av en kille att lägga undan vapnet en tid och att den andre personen skulle hämta det. Han har också förklarat att han fått veta att vapnet inte fungerade.

Det är också klarlagt att Asad Adan Hersi hjälpte Adam El Quelhi med vapnet, när inte Adam El Quelhi lyckades klättra upp. Asad Adan Hersi har hävdat att han fick veta att det inte var ett riktigt vapen, utan en attrapp.

Av NFC:s utredning har framgått följande. Pistolen är en modifierad halvautomatisk start-/tårgas-/signalpistol samt hade fyra patroner. Vapnet är av allt att döma av det Ryska märket Baikal, modell 79-8, i kaliber 8 mm Knall. Vapnets pipa, som ursprungligen troligen haft någon typ av spärr för att förhindra skjutning med skarp ammunition, har nu ett öppet piplopp som möjliggör detta. Pistolens pipa har utvändiga gängor vars syfte tillsynes vara att möjliggöra montering av en ljuddämpare. Vapnets magasinshållare är åtta patroner. Vid ankomst till NFC i Linköping saknades tändstiftet. Ett passande tändstift från ett likadant vapen i NFC Linköpings vapensamling monterades i vapnet som sedan provsköts med passande patroner i kaliber 9 mm Browning Kort (9x17 mm, .380 Auto/ACP), varvid det fungerade utan anmärkning. Pistolen är ett obrukbart vapen som i brukbart skick ska räknas som skjutvapen.

Avdelning 4

Vapnet omfattas därmed av vapenlagens bestämmelser om tillståndsplikt. Vapnets längd och höjd mättes till cirka 17,1 cm respektive cirka 12,6 cm. I jämförelse med andra pistoler är detta ett relativt litet vapen, vilket gör det lättare att dölja. De fyra ingående patronerna i kaliber 9 mm Browning Kort är av märket TNQ. Patronernas projektiler är av typen hålspets. Patronerna passar i vapnet och utgörs av sådan ammunition som omfattas av vapenlagens bestämmelser. De inkomna patronerna och pistolen i materialet provsköts och kulhastighetens medelvärde blev 298,5 meter per sekund.

Skuldfrågan

Både Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi har objektivt innehaft vapnet och gömt det. När vapnet togs i beslag vad det upphakat, pipan stack ut fram samt manteln var i sitt bakre läge; den hade en synlig gängad pipa och en kula fanns i loppet. Utredningen visar också att det är ett vapen som är tillståndspliktigt, både själva vapnet och dess ammunition. Av den utredning som framkommit har Asad Adan Hersi tagit befattning med vapnet under kortare tid, under ca 40-50 sek i cykelförrådet, men för både hans del och Adam El Quelhis så är det ett olovligt innehav av ett skarpt vapen. Vid tillfället var vapnet obrukbart eftersom det saknade tändstiftet men det är ändå ett tillståndspliktigt vapen.

Uppsåtsfrågan

Adam El Quelhi har innehaft vapnet längre tid än kompisen och är den som fått i uppdrag att gömma vapnet. Skälet till förfrågan var att den person han fick vapnet av inte ville ha det på sig. Tre dagar innan händelsen gömde han också ett vapenliknande föremål på samma plats och på den filmen ser det nästan ut som han gör en mantelrörelse. Samtidigt har han förnekat att han kan vapen och har sagt att vapnet inte fungerade.

Adam El Quelhis agerande talar emot hans påstådda uppfattning om att vapnet inte är ett olagligt vapen. Han har varit noga med att inte röra vid vapnet utan haft handske på höger hand när han hållit i det. I och med att det var upphakat synes man kunna se att det fanns en kula i loppet. Dessutom visste han att ägaren inte ville bära på sig vapnet.

Avdelning 4

Genom dessa omständigheter är det klart, vilket han i och för sig har medgett, att han haft insikt om att det var ett skarpt vapen, med tillståndsplikt.

Asad Adan Hersi har bestritt att han förstått att det var ett riktigt vapen. Även han har varit mycket försiktig vid hanteringen av vapnet; tagit på sig en handske när han skulle hålla i det. Bara omständigheten att vapnet ska gömmas i en ventilationstrumma i ett cykelförråd talar också starkt för Asad Adan Hersis vetskap om att det är olagligt. Omständigheterna gör att han måste ha insett att det kunde vara ett tillståndspliktigt vapen och att han struntat i det, dvs. varit likgiltig.

Både Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi ska därför dömas för vapenbrott.

Rubricering

Åklagaren har anfört att brottet ska bedömas som grovt

- eftersom vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet då det funnits möjlighet att montera en ljuddämpare på vapnet, då det varit litet och lätt att dölja samt då det varit laddat med hålspetsammunition,
- eftersom gärningen varit av särskilt farlig art då vapnet innehafts i en kriminell miljö där det funnits en beaktansvärd risk att det skulle komma till brottslig användning.

Vid avgörande av om ett vapenbrott är grovt är gärningens farlighet central för bedömningen. Ett vapenbrott ska bl. a. bedömas som grovt om vapnet innehafts på allmän plats, om vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet, om gärningen annars varit av särskilt farlig art, t.ex. vapnet påträffas under sådana omständigheter att det har förelegat uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada (se prop. 2013/14:226 s. 47, jfr. prop. 2011/12:109 s. 42.). Detta gällde även innan den senaste lagändringen som trädde i kraft den 1 december 2020, efter att nu aktuell gärning begicks. Exempel på när risken för att ett vapen ska komma till brottslig användning är om ett vapen innehas i ett sammanhang där annan brottslighet förekommer, så som i sammanhang där det förekommer narkotikahandel eller annan hantering av narkotika. Att vapnet är litet och lätt att dölja samt att hålspetsammunition används är också

Avdelning 4

omständigheter som gör att vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet och ska bedömas som grovt.

Polisen Mats Lindström, som bl.a. arbetar med brott begångna av kriminella grupperingar i Husby och Rinkeby/Tensta, har berättat att det pågår en konflikt mellan olika grupperingar i Järva-området och att Adam El Quelhi och Asad Adan Hersi tydligt tillhör en av dessa grupperingar samt att Asad Adan Hersi tidigare blev skjuten i Köpenhamn när två av hans kompisar sköts ihjäl av män från annan kriminell gruppering. Det har även framgått av NFC:s undersökning att pistolen tidigare använts vid ett mord i Uppsala.

Av övervakningsfilmen och Asad Adan Hersis uppgifter framgår att de två var tillsammans med vänner utomhus i Tensta innan Adam El Quelhi, som förvarade vapnet på sig, och Asad Adan Hersi gick in och gömde vapnet. Av polismannens vittnesmål framgår också att båda tillhör kriminella grupperingar i Järva. Mot den bakgrunden anser tingsrätten därför att innehavet varit av särskilt farlig art då det innehafts i en kriminell miljö, med risk för att det skulle kunna komma till användning. Vapnet som är en ombyggd start- och gaspistol saknar också lagligt användningsområde för privatpersoner. Även om ett vapen är obrukbart används dylika vapen av kriminella grupperingar även i hot- och utpressningssituationer. Dessutom har vapnet burits på allmän plats bland kompisgänget, även om det inte särskilt påstås av åklagaren. Gärningen har varit av särskild farlig art.

Frågan är då om vapnet också varit av särskilt farlig beskaffenhet. Att pipan hade gängor som medför att en ljuddämpare hade kunnat monteras på vapnet talar för det. Även att det är ett handeldvapen som är litet och lätt kan transporteras talar också för att det är särskilt farligt.

Nu var vapnet obrukbart vid beslaget, vilket talar emot att det var särskilt farligt. Skälet till att det var obrukbart var att tändstiftet inte fanns i vapnet och inte har påträffats hos någon av de tilltalade. Ett tändstift är ca 45 mm långt och ca 4-5 mm brett. Vittnet Anders Nilsson hos NFC har förklarat att det är en enkel åtgärd att ta ur och i ett

Avdelning 4

tändstift; själv gjorde han det på 30 sekunder. Vittnet Paul Nilsson, chef för en underrättelseenhet hos polisen, har beskrivit att det finns en diskussion bland de kriminella aktörerna att ta bort tändstift från pistoler för att reducera risken för ett hårdare straff vid innehav av ett sådant vapen.

Egenskapen att ett tillståndspliktigt vapen är obrukbart kan medföra att det inte kan bedömas att ha varit av särskilt farlig beskaffenhet och inte utgör ett grovt vapenbrott. I detta fall är dock vapnet inte för evigt funktionsodugligt utan problemet är att ett tillbehör som enkelt kan tas ur och i vapnet saknas. Det som framkommit om de kriminellas ageranden för att undvika att dömas till de allvarigare påföljderna, talar för faktorn att det var endast tillfälligt och medvetet obrukbart. Den omständigheten medför inte annan bedömning vad gäller vapnets farliga beskaffenhet, utan det ska sammantaget betraktas som särskilt farligt. Dessutom har redan tingsrätten konstaterat att gärningen varit av särskilt farlig art mot bakgrund av hanteringen i det kriminella gänget.

Sammantaget anser tingsrätten därför att innehavet av vapnet ska bedömas som ett grovt brott eftersom det klart framgår att vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet samt att gärningen varit av särskilt farlig art.

Den omständigheten att Asad Adan Hersis befattning med vapnet rörde sig om en mycket begränsad tid saknar betydelse för frågan om hur brottet ska rubriceras, men kan få betydelse vid straffvärdesbedömningen. Numera är dock minimistraflet för grovt vapenbrott två års fängelse, varför straffvärdet också motsvarar fängelse i två år.

BAKGRUND OCH UTREDNING; NARKOTIKABROTT (åtalspunkt 11)

Polisen gjorde en husrannsakan i en lägenhet på Kommunalvägen 16 i Saltsjö-Boo i Nacka. I lägenheten bodde vid den tiden Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein. De har förklarat att även andra personer vistades där; bl.a. fanns det fyra sängar i lägenheten. I köket, i diskhon hittade polisen en påse innehållande tre olika påsar med 9,48

Avdelning 4

gram, 8,98 gram och 5,41 gram kokain. I ett sovrum återfanns 7 tabletter tramadol. Vid provtagning av Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein blev resultatet att Abdimalik Hussein hade spår av både kokain och tramadol i blodet och Asad Adan Hersi spår av tramadol.

Åklagaren har som skriftlig bevisning bl.a. åberopat beslagsprotokoll, analysresultat och fotografier. Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein har hörts om gärningen.

DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING (åtalspunkt 11)

I målet är klarlagt att polis påträffat tre påsar med kokain, liggandes i en fjärde större påse, i den lägenhet där Asad Adan Hersi och Abdimalik Hussein bodde vid tillfället. De har båda erkänt gärningen men inte att de innehade narkotikan tillsammans och i samförstånd utan att en av påsarna tillhörde Abdimalik Hussein och att de andra två tillhörde Asad Adan Hersi. De har båda förnekat innehav av tramadol. När det gäller tramadolen har visserligen båda tilltalade detta i kroppen vid undersökning, men tabletterna som påträffades kan trots det tillhöra någon annan person som vistades i lägenheten. Åtalet ogillas i den delen. När det gäller kokainet anser tingsrätten att det är väldigt märkligt om respektive persons påse med kokain plötsligt skulle ligga tillsammans i en påse, fullt tillgängligt för de båda. Det får hållas för visst, mot bakgrund av hur narkotikan var förpackad, att de innehade partiet tillsammans och i samförstånd. De ska därför båda dömas för innehav av 23,8 gram kokain.

PÅFÖLJD

Mohamed El Quelhi

Mohamed El Quelhi är lagförd vid 17 tillfällen tidigare, olika brott kontinuerligt från år 2010. Fängelsepåföljd har han dömts till under år 2015, 2016 och 2017. Därefter har han lagförts för olovliga körningar och narkotikabrott till dagsböter. Enligt personundersökningen har hans kokainmissbruk och alkoholkonsumtion ökat drastiskt under 2020. Inkomsten består av socialbidrag. Frivården anser att risken för återfall i brott är

Avdelning 4

tydligt förhöjd varför ett övervakningsbehov föreligger. Kriminalvårdens säkerhetsorganisation har lämnat information om att Mohamed El Quelhi har en relation till den organiserade brottsligheten, varför han, enligt frivården, inte kan dömas till en frivårds-påföljd.

Han döms nu för människorov, rån och övergrepp i rättssak. Minimistrafvet för människorov är fängelse fyra år. Straffvärdet för gärningen motsvarar ca fyra år. Dessutom döms han för rån och övergrepp i rättssak. Sammantaget, efter tillämpning av asperationsprincipen, uppgår det samlade straffvärdet till fängelse fyra år och åtta månader. Vid frågan om påföljdsval finns inget alternativ till fängelse. Mohamed El Quelhi ska dömas i enlighet med straffvärdet.

Saleh Ibrahim

Saleh Ibrahim är lagförd vid tio tillfällen. Senast dömdes han den 14 september 2020 för tillgrepp av fortskaffningsmedel, grov vårdslöshet i trafik m.m. till fängelse nio månader. Verkställigheten av påföljden pågick under tiden den 3 december 2020 till den 29 maj 2021.

Saleh Ibrahim döms nu för mord och penningtvättsbrott. Penningtvättsbrottet får ingen betydelse för påföljden.

När det gäller påföljden för mord för tingsrätten följande bedömning. Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst 18 år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Lagändringen syftar enligt förarbetena till en betydande skärpning av straffmätning för mord, särskilt på så sätt att avsikten varit att livstids fängelse ska väljas i betydligt större utsträckning än tidigare (prop. 2018/19:138 s. 30 och 35).

Avdelning 4

Högsta domstolen har i dom den 26 februari 2021, målnummer B 4914-20, tillämpat straffskalan för mord efter den senaste lagändringen. Högsta domstolen uttalade att de omständigheter som enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse ska vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid ett mord alltid är. Utgångspunkten är fortsatt att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff och det är först vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter som domstolen sammantaget ska bedöma om det föreligger så pass försvårande omständigheter som kan föranleda livstids fängelse. Vidare angav Högsta domstolen att utgångspunkten för straffvärdet vid mord är 16 år. Svea hovrätt har också nyligen prövat ett fall med något liknande omständigheter (Svea hovrätts dom den 12 mars 2021 i mål B 712-21).

Vid bedömningen av straffvärdet i detta fall gör tingsrätten följande överväganden. Nabil Zemzemi utsattes för mycket kraftigt, närmast besinningslöst, våld och tillfogades ett stort antal knivhugg. Gärningen måste, mot bakgrund av de omfattande och allvarliga skador som Nabil Zemzemi åsamkades, ha inneburit ett svårt lidande för honom och han måste ha känt stark dödsångest. Han har under tiden som han fått motta knivhuggen i princip varit helt försvarslös. Angreppet skedde i en trång källargång och det var omöjligt för honom att vare sig värja sig eller ta sig ut. Att Saleh Ibrahim handlade med direkt avsikt att döda Nabil Zemzemi gör vidare att brottet är mer straffvärt än om han hade handlat med likgiltighetsuppsåt.

Det föreligger vissa omständigheter som tyder på att gärningen har syftat till att dölja annan brottslighet. Som utgångspunkt sker mordet tidsmässigt i nära anslutning till händelsen den 24-25 november 2020 då Målsägande A utsattes för människorov och rån. Nabil Zemzemi var den person som under den aktuella kvällen tog emot störst summa pengar från Målsägande A:s konto. Därefter finns det flera uppgifter som talar för att Nabil Zemzemi ska ha ångrat sin inblandning i händelsen. Både Nabil Zemzemis familj samt Kevin Gudmundsson och Niko Salmela har vittnat om att Nabil Zemzemi i nära anslutning till den 1 december 2020 uppvisade en stark oro för att något skulle hända honom. Minna Zoghbi och Youssef Tounsi har båda uppgett att

Avdelning 4

Nabil Zemzemi vid två separata tillfällen berättat för dem om att han varit närvarande vid händelsen den 24-25 november, att han då tagit emot pengar och att han spelade in en film på sin mobiltelefon där Målsägande A bekräftade att han var skyldig någon pengar. Båda två har också uppgett att Nabil Zemzemi därefter mått mycket dåligt av händelsen och att han isolerat sig. Därtill tillkommer att den kriminaltekniska utredningen visat att filmen på Nabil Zemzemis mobiltelefon raderats, samt att mobiltelefonen påträffades nedstoppad i en liten dagvattenbrunn. Även om det inte är utrett att Saleh Ibrahim tog med sig kniven till platsen, vilket talar emot att mordet skulle vara planerat och således även att det genomförts för att dölja annan brottslighet, anser tingsrätten vid en sammanvägd bedömning att gärningen kan konstateras ha haft ett sådant samband med annan brottslighet som enligt förarbetena i sig talar för ett livstidsstraff (se prop. 2018/19:138 s. 33).

Förutom de omständigheter som nu nämnts i 3 kap. 1 § brottsbalken som skäl för livstids fängelse ska också försvårande och förmildrande omständigheter enligt 29 kap. 2 och 3 §§ beaktas.

Det har inte framkommit någonting gällande Nabil Zemzemis tillstånd vid gärningen eller hans personliga förhållanden i övrigt som gör att det finns skäl att se mildare på brottet. Några andra förmildrande omständigheter finns det inte heller.

Som en något försvårande omständighet kan konstateras att Saleh Ibrahim, trots att ambulans och polis kom till platsen redan vid 01-tiden på natten på grund av hans egen benskada, inte larmade polis och meddelade att det fanns en mycket allvarligare skadad man i närheten, dvs. Nabil Zemzemi. Denne hade antagligen inte kunnat räddas till livet, men hade Saleh Ibrahim larmat dem hade det kunnat tolkas som viss ånger över vad han gjort och en önskan att Nabil Zemzemi kunde räddas. Dessutom talar utredningen för att Saleh Ibrahim medvetet gömt Nabil Zemzemis telefon i dagvattenbrunnen och gömt kniven, allt för att undgå ansvar.

Vid en samlad bedömning framstår omständigheterna som så försvårande att Saleh Ibrahim ska dömas till fängelse på livstid.

Adam El Quelhi

Adam El Quelhi har lagförts vid fem tillfällen tidigare. Senast dömdes han för grov stöld den 10 oktober 2017 till villkorlig dom och den 25 januari 2018 för en grov stöld, begången före den förra domen. I den senare domen förordnandes att den tidigare ådömda påföljden skulle avse även det brottet. I maj fick han en åtalsunderlåtelse för brott mot vapenlagen. Kriminalvården har bedömt, genom underrättelseuppgifter, att han ingår i ett gäng kopplade till den organiserade brottsligheten, varför en frivårds-påföljd inte är möjlig att verkställa.

Han döms nu för människorov, mindre grovt, och för grovt vapenbrott. Straffvärdena för respektive brott motsvarar fängelse två år. Det sammantagna straffvärdet uppgår då till fängelse tre år. Annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Noredin El Koli

Noredin El Koli har endast två trafikförseelser i belastningsregistret. Han döms nu för penningtvättsförseelse till dagsböter. Antalet dagsböter ska bli 60 och hans inkomst-uppgifter styr dagsbotsbeloppet som blir 300 kr.

Ilayda Büyüksahin

Ilayda Büyüksahin är ostraffad. Hon döms nu för penningtvättsförseelse till dagsböter. Straffvärdet motsvarar en dagsbot om 70 och inkomsten gör att varje dagsbot bestäms till 250 kr.

Abel Asfaha

Abel Asfaha är bara dömd för några trafikbrott. Han döms nu för penningtvättsbrott. Penningtvätt utgör inte brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Det finns därför förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom. Särskilda skäl mot att förena den villkorliga domen med böter finns inte. Antalet dagsböter bestäms till 50.

Amina El Quelhi

Amina El Quelhi är ostraftad. Hon har precis påbörjat ett jobb, men inte fått sin första lön än. Hon döms nu för penningtvättsförseelse till dagsböter. Antalet bestäms till 60 och hon saknar stadig inkomst varför varje dagsbot bestäms till 50 kr.

Suhayb Ibrahim

Suhayb Ibrahim har lagförts ett par gånger för ringa narkotikabrott under 2021. Nu döms han för penningtvättsförseelse till dagsböter. Antalet bestäms till 60 och han har en viss inkomst, varför varje dagsbot bestäms till 70 kr.

Abdimalik Hussein

Abdimalik Hussein har tidigare dömts för åtskilliga brott. Senast, den 28 mars 2020 dömdes han för narkotikabrott och vapenbrott till fängelse sju månader. Verkställigheten påbörjade den 2 september 2020 och han har sagt att villkorlig frigivning kommer ske här i juni 2021. Aktuell gärning inträffade i januari 2020, dvs. före den senaste domen. Tingsrätten ska då göra en bedömning vad den förra påföljden hade blivit om allt behandlats i ett sammanhang, enligt 34 kap. 2 § brottsbalken.

Straffvärdet för nu aktuellt narkotikabrott är fängelse i sex månader. Med beaktande av den tidigare domen innebär det att han nu ska dömas till fängelse tre månader. Ingen frivårdspåföljd är aktuell för hans del och brottets art gör också att fängelse har företräde.

Asad Adan Hersi

Asad Adan Hersi har lagförts för tre trafikförseelser av det allvarigare slaget. Senast dömdes han den 30 januari 2020 för grov vårdslöshet i trafik, olovlig körning och ringa narkotikabrott till fängelse en månad. Nu döms han för grovt vapenbrott och narkotikabrott. Minimistraffet för grovt vapenbrott är två års fängelse och tillsammans med narkotikabrottet är det sammantagna straffvärdet två år och två månader. Med hänsyn till art och straffvärde kan ingen annan påföljd än fängelse bli aktuell.

FRIHETSBERÖVANDE

För brotten mord, människorov och grovt vapenbrott är inte lindrigare straff än fängelse i två år föreskrivet och det är för Mohamed El Quelhis, Adam El Quelhis, och Saleh Ibrahim del inte uppenbart att skäl till häktning saknas. För Saleh Ibrahims del finns också en flyktfara mot bakgrund av påföljden och för Mohamed El Quelhis och Adam El Quelhis del risk för fortsatt brottslighet.

Mohamed El Quelhi, Adam El Quelhi och Saleh Ibrahim ska vara kvar i häkte tills domen vinner laga kraft mot dem.

SKADESTÅND när det gäller människorov och rån

Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi döms nu för människorov och Mohamed El Quelhi för rån, varför de blir därför skadeståndsskyldiga mot Målsägande A.

Målsägande A har yrkat att Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi, solidariskt med varandra, ska betala 224 600 kr i skadestånd och ränta på beloppet. Av beloppet avser 50 000 kr kränkning, 14 700 kr sveda och värk och 50 000 kr förlorad arbetsförtjänst. Därutöver har han yrkat ersättning för ren förmögenhetsskada, se nedan.

Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi har utsatt Målsägande A för en mycket allvarlig kränkning. Mot bakgrund av praxis när det gäller kränkning vid människorov anser rätten att beloppet är skäligt. Ersättning för sveda och värk avser ersättning under sju månader (2 600 x 7, men endast 14 700 kr har yrkats som totalbelopp).

Målsägande A har hörts om de besvär och problem som brottet medfört för honom och att han inte kunnat arbeta den närmaste månaden efter händelsen. Det är helt klart att han har mått psykiskt dåligt efter gärningarna och har fått lämna sitt arbete, bostad och få skydd för sig och sin familj. Förutom hans eget hörande finns dock inte så mycket utredning till stöd för tiden för det psykiska lidandet. Tingsrätten anser därför att det är rimligt med fem månaders ersättning för sveda och värk, dvs. 13 000 kr. Det finns ett intyg på hans förlorade arbetsförtjänst och det anser tingsrätten är tillräckligt som bevis och yrkandet bifalls. Mohamed El Quelhi och Adam El Quelhi ska därför

solidariskt betala skadestånd till Målsägande A med 113 000 kr jämte ränta. Även om Adam El Quelhi inte döms för rån blir han skadeståndsskyldig på grund av människorövet.

SKADESTÅND när det gäller rån och penningtvättsbrott

Mohamed El Quelhi är den person som har rånat Målsägande A på en stor summa pengar och han blir ersättningsskyldig för dessa; ibland solidariskt med andra. Det belopp som yrkats ersättning för som ren förmögenhetsskada uppgår till 109 900 kr då överföringen om 20 000 kr till Abel Asfahas konto frystes av banken och inte kunde föras vidare. De andra tilltalade som döms för penningtvättsbrott eller penningtvätsförseelse har dock varit en avgörande anledning till att brotten kunnat genomföras och då blir de också skadeståndsskyldiga.

Saleh Ibrahim döms för penningtvättsbrott och ska betala skadestånd till Målsägande A med 15 000 kr, solidariskt med Mohamed El Quelhi och Suhayb Ibrahim.

Suhayb Ibrahim döms för penningtvätsförseelse och blir därför skadeståndsskyldig för beloppen han mottagit på sitt konto, totalt 24 000 kr. Betalningsskyldigheten är solidariskt med Mohamed El Quelhi på hela beloppet, solidariskt med Saleh Ibrahim med 15 000 kr och solidariskt med Ilayda Büyüksahin med 9 000 kr. De 9 000 kronorna är en del av överföringen på 50 000 kr till Ilayda Büyüksahin.

Ilayda Büyüksahin döms för penningtvätsförseelse och blir då skadeståndsskyldig för de 50 000 kr som hon fått insatt på sitt konto och som har varit Målsägande A:s pengar. Betalningsskyldigheten är solidariskt med Mohamed El Quelhi på hela beloppet och med Suhayb Ibrahim med 9 000 kr.

Detsamma gäller för Noredin El Koli som fått 30 000 kr på sitt konto och Amina El Quelhi som fått 17 500 kr på sitt konto. De blir solidariskt betalningsansvariga för beloppen med Mohamed El Quelhi och varandra, eftersom de 17 500 kr är en del av de 30 000 kr.

Khadija El Quelhi frikänns för penningtvättsbrott men hon har hanterat broderns genom rån åtkomna pengar från Målsägande A. Hon har på civilrättslig grund medgett att betala tillbaka 5 000 kr som fanns kvar på hennes konto. Målsägande A har yrkat att hela överföringen om 10 000 kr ska betalas tillbaka och tingsrätten instämmer i detta, enligt principen om *condictio indebiti*. Det är brottspengar som satts in på hennes konto och hon har fört viss del vidare utan reflektion. Hon ska därför betala 10 000 kr till Målsägande A, solidariskt med Mohamed El Quelhi, Amina El Quelhi och Noredin El Koli.

SKADESTÅND när det gäller mord

Målsägandena har var och en yrkat ersättning för personskada i form av sveda och värk avseende psykiskt lidande med 60 000 kr. Beloppet är vitsordat och i enlighet med praxis. Det ska fastställas, liksom kostnaderna för dödsboet för begravningskostnader.

ÖVRIGT

Förverkande och kvarstad

Yrkandet om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Mohamed El Quelhi har ålagts att betala skadestånd med stort belopp till Målsägande A. Åklagarens yrkande om kvarstad på den egendom som påträffats hos Mohamed El Quelhi, 24 000 kr + 4 149 kr ska därför bifallas. Det finns ingen anledning att tro att det är annans pengar; ingen familjemedlem har gjort anspråk på pengarna och av utredningen framgår att sedelbunten med 24 000 kr låg i soffan där Mohamed El Quelhi normalt sov och där även hans stulna klockor förvarades.

Ersättning från försvarare och målsägandebiträden

Det är avsevärda belopp som har yrkats i målet. Målsägandebiträdet Linus Gardell har yrkat ersättning med 325 409 kr avseende 164 timmars arbete, David Hall med 339 300 kr avseende 162,5 timmars arbete. Mot bakgrund av att utredningen varit omfattande och att målet krävt många förhandlingsdagar får det anses skäligt.

Avdelning 4

Av de försvarare som representerar tilltalade som är frihetsberövade har Jonas Granfelt yrkat ersättning med 381 420 kr avseende 154,5 timmars arvode och 54 timmars tidsspillan. Mari Schaub har yrkat ersättning med 341 105 kr för 152 timmars arbete och 41,5 timmars tidsspillan. Tobias Enochson som under större delen av målet och alla förhandlingsdagar har substituerats av advokat Robin Söder eller annan (med tingsrättens godkännande) har yrkat ersättning med 603 251 kr avseende 292 timmars arvode och 42 timmars tidsspillan.

Åtalet mot Saleh Ibrahim har avsett mycket allvarlig brottslighet och utredningen har varit omfattande. Anledning saknas därför att ifrågasätta att uppdraget att försvara honom har krävt en betydande arbetsinsats. Tingsrätten anser dock att Tobias Enochson/Robin Söder får med hänsyn till uppdragets omfattning och art anses ha överarbetat sitt uppdrag. Kostnadsräkningen saknar dessutom en utförlig tidsredogörelse för de olika åtgärderna, varför det är en omöjlighet att bedöma skäligheten. Mot den bakgrunden anser rätten att skälig ersättning för arbete får anses vara 299 250 kr exklusive mervärdesskatt svarande mot 210 timmar.

Mot Jonas Granfelts och Mari Schaub's ersättningsanspråk saknas skäl till erinran.

Försvararna för penningtvättarna har yrkat ersättning för ca 80 till 107 timmars arvode och totalt mellan ca 193 000 kr till 218 000 kr per advokat. Det är en extrem hög summa för uppdraget och vad deras klienter åtalats för. Samtidigt har det varit åklagarens önskemål att dessa tilltalade skulle vara med under de flesta dagarna. Totalt sett blev det åtta-nio förhandlingsdagar där försvararna närvarade. Därför får ersättningsanspråken i huvudsak godtas.

Advokat Johan Caph har begärt ersättning med 218 446 kr avseende 107 timmars arvode och 14 timmars tidsspillan. Kostnadsräkningen är dock intetsägande och saknar helt tidsangivelser för de olika åtgärderna och rätten anser att skälig ersättning, mot den bakgrunden, inte går att kontrollera. Skälig ersättning får därför uppgå till 95 timmars arvode.

Avdelning 4

Efter vissa justeringar får övriga advokaters yrkanden för arvode, tidsspillan och utlägg anses vara skäliga.

De tilltalade som döms för gärningar ska betala tillbaka kostnaden för sina försvarare. Den ekonomiska statusen spelar dock roll. Flera av de tilltalade har ingen inkomst och då får staten stå för den ersättningen. Vissa av dem har dock inkomst och riskerar att få betala tillbaka viss del. De som har tillräcklig inkomst för att betala tillbaka del eller hela försvararkostnaden är Ilayda Büyüksahin, Noredin El Koli, Abel Asfaha och Suhayb Ibrahim. Vid en strikt bedömning av reglerna skulle Suhayb Ibrahim betala tillbaka 30 procent av försvararkostnaderna och de övriga hela kostnaden. Det är inte skäligt mot bakgrund av de höga kostnaderna och vad målet gällt för de enskilda tilltalade. Beloppen jämkas till 2 000 kr för Suhayb Ibrahims del och 8 000 kr för de övriga.

För övriga tilltalade ska staten stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträden, på grund av deras ekonomiska förhållanden

Eftersom de tilltalade som döms för någon av gärningarna döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 28 juli 2021.

Lena Hjelmtoorp

I avgörandet har chefsrådmannen Lena Hjelmtoorp samt nämndemännen Lars Hallberg, Göran Lööv, Diana Minsel och Per Völker deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970105-4570	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn El Quelhi	Förnamn Adam

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-15	2020-09-03
2020-11-26	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19950427-5836	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn El Quelhi	Förnamn Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970601-3233	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn Ibrahim	Förnamn Saleh

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19971007-8412	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn Adan Hersi	Förnamn Asad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-17	2020-03-20
2020-06-16	2020-09-03

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19950903-0434	Datum för dom/beslut 2021-07-07
Efternamn Hussein	Förnamn Abdimalik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-17	2020-03-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Telefon
08-561 658 40

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

E-post
solnatingsratt.avd4@dom.se
Webbplats
www.solnatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.