



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL

2022-07-29

Omhäkningsförhandling i

☒ Solna ☐

Tid: 10.00 – 10.30

Aktbilaga 27

Mål nr

B 6464-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2022-07-29

MÅLNR: B 6464-22

AKTBIL: 27

RÄTTEN

Chefsrådmannen Patrik Alm

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Erik Bernander

PARTER

Åklagare

Vice chefsåklagare Sara Engelmark

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon

Misstänkt

Sekretess 1 Personnummer:

Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokat Robin Söder

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk ☐

☒ Närvarande genom advokaten Douglas Blidberg (substitution)

☒ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga 10

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Häktespersonal

Idil Magan från socialtjänsten, Emmy Mesch från socialtjänsten

Jenny Sundqvist från Polisen

☐

☒ Ordföranden redogör för tingsrättens tidigare beslut i målet och för åklagarens begäran om förlängd tid för att väcka åtal, se aktbilaga 15 och 21. Den misstänkte har motsatt sig åklagarens begäran. Åklagaren vidhåller begäran om förlängd tid för att väcka åtal enligt den skriftliga framställningen.

☐

☐ Ordföranden redogör för tingsrättens tidigare beslut i målet och konstaterar att den häktade utnyttjat sin rätt till förhandling 14 dagar efter tingsrättens tidigare beslut. Åklagaren vidhåller att häktning ska bestå till dess åtal ska vara väckt enligt tingsrättens tidigare beslut.

☐ Åklagaren ger in kompletterande häktningspromemoria, aktbilaga

☒ Åklagaren anför att de skäl som grundat tidigare beslut i målet om häktning finns kvar och att det är därför den misstänkte bör vara kvar i häkte i avvaktan på att åtal väcks.

☐ Åklagaren anser att den misstänkte bör vara kvar i häkte i avvaktan på att åtal väcks. Skälen för häktning har dock enligt åklagaren förändrats i följande avseenden.

.....

Åklagaren anför vidare att det	<input type="checkbox"/> fortfarande finns	Behov av restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken.
	<input type="checkbox"/> samma	
	<input type="checkbox"/> inte längre finns	

☒ Åklagaren anför att behovet av restriktioner numera omfattar inskränkningar i rätten att:

<input checked="" type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input checked="" type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input checked="" type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input checked="" type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input checked="" type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- Den misstänkte ☐ medger åklagarens begäran om fortsatt häktning.
☒ motsätter sig
- ☐ Den misstänkte ☐ medger åklagarens yrkande om fortsatt tillstånd till restriktioner.
☒ motsätter sig

☐ Den misstänkte anger följande inställning till åklagarens begäran om fortsatta restriktioner:.....

☐ Den misstänkte har samma inställning till sannolika skäl och de särskilda häktningsskäl som vid föregående häktningsförhandling.

☒ Den misstänkte anger följande inställning till sannolika skäl och de särskilda häktningsskäl. Den misstänkte har samma inställning till sannolika skäl, särskilda häktningsskäl och vad gäller frågan om övervakning och synnerliga skäl.

☒ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen ska hållas inom stängda dörrar.

- Den misstänkte ☒ har inget att invända mot åklagarens begäran om stängda dörrar.
☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

- Den misstänkte ☐ invänder inte mot Yppandeförbud
☐ motsätter sig

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☒ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)

- ☒ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☒ Häktespersonal, Idil Magan, Emmy Mesch och Jenny Sundqvist tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
- ☐

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härafter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
 - ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § rättegångsbalken att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
 - ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härafter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen i stället *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för hur förundersökningen framskridit enligt i huvudsak följande.

Försvaren yttrar sig och anför i huvudsak följande.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande.

Parterna slutför sin talan.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Häktning

- ☐ Den misstänkte ska även fortsatt vara häktad.
- ☒ Den misstänkte ska inte längre vara häktad. Det tidigare häktningsbeslutet hävs.

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Tillstånd att ålägga den häktade restriktioner omfattar fortsättningsvis inskränkning i rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☒ Åklagarens yrkande om fortsatt tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås*.
- ☐ Åklagaren har inte (längre) begärt rättens tillstånd till restriktioner.

Ny tid för åtals väckande

- ☐ Åtal ska vara väckt senast den kl. 11.00.

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är fortfarande på sannolika skäl misstänkt för följande brott: mord 2022-07-16 Vällingby, Stockholms stad.

- ☐ Den misstänkte ☐ är dessutom på sannolika skäl misstänkt för
☐ är inte

- ☐ Den misstänkte är *inte* längre på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som tidigare grundat häktning.

- ☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns fortfarande risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara).
- ☒ Det finns fortfarande risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns fortfarande risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är fortfarande inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar fortfarande uppge namn och hemvist (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan fortfarande antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns fortfarande risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns fortfarande synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Det finns *inte längre* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger fortfarande det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte längre* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Den misstänkte har varit frihetsberövad som häktad under en sammanhängande tid om mer än nio månader. Det finns synnerliga skäl för att fortsatt överskrida den tidsfrist som följer av 24 kap. 4 a § rättegångsbalken.
- ☐ Den misstänkte har varit frihetsberövad som häktad under en sammanhängande tid om mer än nio månader. Det finns *inte* synnerliga skäl för att fortsatt överskrida den tidsfrist som följer av 24 kap. 4 a § rättegångsbalken.
- ☐ Den misstänkte – som är under 18 år – har varit frihetsberövad som häktad under en sammanhängande tid om mer än tre månader. Det finns synnerliga skäl för att fortsatt överskrida den tidsfrist som följer av 23 a § lagen om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare och 24 kap. 4 a § rättegångsbalken.
- ☐ Den misstänkte – som är under 18 år – har varit frihetsberövad som häktad under en sammanhängande tid om mer än tre månader. Det finns *inte* synnerliga skäl för att fortsatt överskrida den tidsfrist som följer av 23 a § lagen om särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare och 24 kap. 4 a § rättegångsbalken.
- ☐ Det finns inte längre tillräckliga skäl för häktning.
- ☒ Det är inte uppenbart att betryggande övervakning inte kan anordnas (24 kap. 4 § 1st RB).

Tingsrätten förordnar om att det ska inhämtas läkarintyg avseende Sekretess 1 enligt 7 § lag (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m.

Tingsrätten förordnar om fortsatt sekretess beträffande misstänkts identitet (35 kap. 1 § andra stycket OSL).

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om fortsatt häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Som ovan

Erik Bernander

☒ Protokollet uppvisat och godkänt efter förhandling.