



## Parter och domslut

Sarvinoz Ulugbekova

Parter

### Tilltalad

SARVINOZ Ulugbekova, 20061128-8804  
Frostviksgatan 6 Lgh 1603, 162 68 Vällingby  
Medborgarskap: Kazakstan

### Vårdnadshavare

Sekretess A  
Sekretess

### Offentlig försvarare

Advokat Robin Söder  
Advokatbyrå Robin Söder AB  
Karlplan 12, 115 20 Stockholm

### Åklagare

Kammaråklagare Josefine Yalo  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250, 171 24 Solna

### Målsägande (part)

Sekretess A  
Sekretess

### Målsägandebiträde

Advokat Kristina Boethius  
September Advokatbyrå AB  
Kaplansbacken 4 B, 112 24 Stockholm

## Domslut

**Brott som Sarvinoz Ulugbekova döms för**

**Mord**, 3 kap 1 § brottsbalken, 2022-07-16 20:08, Stockholms stad

### Påföljd

Sluten ungdomsvård 2 år 8 månader

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**

Box 1356  
171 26 Solna

**Besöksadress**

Sundbybergsvägen 5  
Solna

**Expeditionstid**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Telefon**

08-561 658 00

**E-post**

[solna.tingsratt@dom.se](mailto:solna.tingsratt@dom.se)

**Webb**

[www.solnatingsratt.domstol.se](http://www.solnatingsratt.domstol.se)

**Rapporterade lagrum****Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter**

Sarvinos Ulugbekovas ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

**Skadestånd**

Sarvinos Ulugbekova ska betala skadestånd till Sekretess A med 130 000 kr.

Beloppet avser särskild anhörigersättning (70 000 kr) och anhörigersättning i form av sveda och värk (60 000 kr). Sarvinos Ulugbekova ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juli 2022 tills betalning sker.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på fotografier (aktbil. 40) på sekretess B (i stämningsansökan benämnd målsäganden).

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i det rättspsykiatriska utlåtandet (aktbil. 73, utom s. 1), läkarintyget enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål (aktbil. 32, utom s. 1) och yttrande enligt 11 § lagen (1964:61) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 25 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga på uppgifterna i det slutliga dödsfallsutlåtandet och på uppgifterna i journalanteckningar (aktbil. 40) som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i aktbil. 40 och 41 samt de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar som kan röja Sekretess A:s (i stämningsansökan benämnd målsägande 2) och Sekretess B:s (i stämningsansökan benämnd målsäganden) identitet.

**Brottsofferfond**

Sarvinos Ulugbekova ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Robin Söder får ersättning av staten med 249 885 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 129 519 kr arbete
- 51 638 kr tidsspillan
- 18 751 kr utlägg
- 49 977 kr mervärdesskatt

Kristina Boethius får ersättning av staten med 140 713 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 104 132 kr arbete
- 8 438 kr tidsspillan
- 28 143 kr mervärdesskatt

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 38, 2022-11-18, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Sarvinoz Ulugbekova ska dömas för mord enligt 3 kap 1 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 MORD (5000-K816091-22)

Sarvinoz Ulugbekova har dödat målsäganden genom att strypa honom. Det hände den 16 juli 2022 på Frostviksgatan 6, Vällingby, Stockholms stad.

Den tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

### SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, GROVT BROTT

Den tilltalade har i vart fall misshandlat målsäganden genom att riva honom, bita honom och ta ett stryptag om hans hals, vilket medfört andnöd, smärta, hudavskrapningar och bitmärke. Det hände den 16 juli 2022 på Frostviksgatan 6, Vällingby, Stockholms stad. Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov då gärningen varit livsfarlig och den tilltalade visat synnerlig hänsynslöshet samt råhet. Den tilltalade begick gärningen med uppsåt.

Genom stryptaget om halsen har den tilltalade av oaktsamhet orsakat målsägandens död. Brottet bör bedömas som grovt då gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag eftersom stryptag kring hals är förenat med livsfara.

### Skadestånd

Sekretess A har begärt att Sarvinoz Ulugbekova ska betala skadestånd med 130 000 kr. Beloppet avser särskild anhörigersättning (70 000 kr) och anhörigersättning i form av sveda och värk (60 000 kr). Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 16 juli 2022 tills betalning sker.

**YRKANDEN OCH HANDLÄGGNING M.M**

Åklagaren har alltså yrkat att Sarvinoz Ulugbekova ska dömas för *mord*, alternativt *synnerligen grov misshandel* och *vållande till annans död, grovt brott*, enligt vad som framgår av föregående avsnitt.

Sekretess A har inte biträtt åtalet, men har yrkat att Sarvinoz Ulugbekova, om hon döms, ska betala skadestånd enligt vad som framgår av föregående avsnitt.

Sarvinoz Ulugbekova har erkänt gärningen (de objektiva rekvisiten enligt åtalet för mord), men gjort gällande att hon inte ska dömas för att hon saknade uppsåt. Hon har motsatt sig Sekretess A:s skadeståndsanspråk, men accepterat beloppen samt sättet att beräkna ränta om hon döms.

*Handläggningen*

Sarvinoz Ulugbekova har varit frihetsberövad i målet från den 16 juni 2022 fram till den 29 juli 2022. Tingsrätten beslutade då att häva häktningen med anledning av att det inte var uppenbart att betryggande övervakning inte kunde anordnas.

Tingsrätten höll huvudförhandling den 25 november 2022 och den 8 december 2022. Därefter beslutade tingsrätten om att inhämta rättspsykiatrisk undersökning, vilken inkom till tingsrätten den 19 januari 2023. Tingsrätten har efter fortsatt huvudförhandling den 26 januari 2023 beslutat dom i målet. Med anledning av Sarvinoz Ulugbekova unga ålder och vad som är känt om hennes personliga förhållanden har huvudförhandlingen i stora delar hållits inom stängda dörrar.

**BAKGRUND OCH UTREDNING***Sammanfattande bakgrund*

Sarvinoz Ulugbekova och hennes lillebror, Sekretess B, föddes i Kazakstan. Sarvinoz Ulugbekova flyttade till Sverige tillsammans med sin mor, Sekretess A, under år 2014. Under år 2018 kom Sekretess B till Sverige och återförenades med Sekretess A och Sarvinoz Ulugbekova. De bodde alla tre tillsammans i en lägenhet på Frostviksgatan den 16 juli 2022. Det hade förekommit att polis tillkallats till lägenheten med anledning av konflikter i familjen. Den aktuella dagen lämnade Sekretess A lägenheten vid 18-tiden. När hon kom hem hittade hon Sekretess B livlös på golvet i vardagsrummet. Sekretess A hämtade då sin granne Vary Chin som tillsammans med sin dotter följde med tillbaka till lägenheten. Vary Chin ringde därefter till 112 kl. 19.59. Ambulanspersonal konstaterade att hjärtat inte slog och påbörjade hjärt- och lungräddning. Efter livräddande åtgärder

fördes Sekretess B till sjukhus där bedömningen senare gjordes att han var bortom räddning varför de livsuppehållande åtgärderna avslutades.

Sarvinoz Ulugbekova har hörts över åtalet. Därutöver har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Vary Chin, med poliserna Daniel Bohlin, David Larsson, Sofia Wallin och Eli Afrell, med ambulanssjukvårdaren Abdihakim Aden, med rättsläkaren Cecilia Besev Swing samt med Hans-Erik Jonsson.

Som skriftlig bevisning har åklagaren åberopat händelserapport, fotografier från lägenheten, fotografier på Sekretess B, brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande från NFC, klädundersökning, dödsfallsutlåtande, journalanteckningar, socialtjänstens utredningar avseende Sarvinoz Ulugbekova och Sekretess B, orosanmälningar till socialtjänsten, bitmärkesanalys, sökhistorik och fotografier från Sarvinoz Ulugbekovas telefon, inpasseringsloggar samt promemorior avseende övervakningsfilm och översättning. Åklagaren har också spelat upp larmsamtal.

I de följande avsnitten redovisas de viktigaste omständigheterna som kommit fram genom den presenterade utredningen i målet. Sarvinoz Ulugbekovas berättelse under huvudförhandlingen återges som en sammanfattning. Vad övriga hörda personer berättat och övrig bevisning tas upp i domskälen i den utsträckning det behövs för att klargöra hur tingsrätten har bedömt frågorna i målet.

### *Historik*

Åklagaren har gjort gällande att det funnits en historik av konflikter mellan Sarvinoz Ulugbekova i förhållande till Sekretess A och Sekretess B. Exempelvis har åklagaren lyft fram att polis tidigare kallats till lägenheten på Frostviksgatan. Vidare har åklagaren pekat på anteckningar i orosanmälan till Socialtjänsten samt socialtjänstens utredningar avseende Sarvinoz Ulugbekova och Sekretess B om att Sarvinoz Ulugbekova uppträtt våldsamt mot Sekretess B och att hon inte upplever att Sekretess B är hennes riktiga bror. Vidare har åklagaren lyft fram att det står antecknat att socialekreterare haft hög oro över hur situationen varit för Sekretess B och hur han påverkats av denna med anledning av att han utsatts för våld och verbalt kränkande ord av Sarvinoz Ulugbekova.

Tingsrätten kommer att återkomma till vad dessa omständigheter har för betydelse för skuldfrågan.

*Journalanteckningar och dödsfallsutlåtande*

Enligt dödsfallsutlåtandet, signerat av rättsläkare Cecilia Besev Swing, som upprättats med stöd av bl.a. journalanteckningarna, vårdades Sekretess B en kort tid på sjukhus och avled under observation den 17 juli 2022. Undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken var syrebrist till följd av strypning. I dödsfallsutlåtandet står även att undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att skadorna på Sekretess B åsamkats av annan person och att Sekretess B således bragts om livet.

*Uppgifter från Sarvinox Ulugbekova*

Hon minns inte så mycket om hur det var när hon kom till Sverige mer än att de flyttade flera gånger och att det var ganska jobbigt. Hon började i skolan och hade många kompisar, däremot gick skolarbetet sämre. Hon tror att hon var tolv år gammal när de flyttade till Frostviksgatan.

När hon sade till polis att hon ville döda Sekretess B och Sekretess A var hon upprörd. Hon önskade att de skulle dö men menade inte vad hon sade. Hon menade inte heller det som polisen har antecknat i en promemoria om att hon uttryckt sig rasistiskt mot Sekretess B tidigare. Hon var arg och ångrar att hon sagt så. Den sökning som hon gjort på engelska i hennes mobiltelefon var för att hon ville skrämma Sekretess B. Hon ville inte strypa Sekretess B, hon visste inte att man kunde döda någon genom strypning. Nu förstår hon vad det innebär efter att ha fått det förklarat för sig flera gånger. Hon tror inte att hon använde ordet strypa när hon pratade med polisen. Hon tror att hon sade att de (hennes mor och lillebror) skulle bli påkörda av en bil eller något liknande. Anledning till att hon uttryckt sig på det sättet till polis var för att hon var sur på Sekretess A och Sekretess B. Hon ville bort därifrån, det kan ha varit därför hon sade den typen av saker till polisen. Hon undrar om Sekretess B är hennes lillebror eftersom de inte var lika varandra. När hon blir arg kan hon ta en vas eller en TV-kontroll och kasta i väggen eller på någon. Hon tror att hon har svårt att kontrollera sina känslor. Hon kan bli våldsam om någon kommer i närheten av henne och rör vid henne.

Den 16 juli 2022 var hon hemma med Sekretess B. Det vara bara hon och Sekretess B i lägenheten. När Sekretess A lämnade lägenheten satt hon på sitt rum. Det sovrum som finns i lägenheten var hennes. Lägenheten är väldigt liten och Sekretess B hade inget eget rum. Hon var irriterad på Sekretess A och Sekretess B eftersom de hela tiden var ”på” varandra. Hon sminkade sig och kollade på videos på Tik-Tok och Youtube. Hon kanske också spelade spel på sin telefon. Därefter började hon och Sekretess B tjafsa. Hon tror att bräket inleddes med att Sekretess B började kalla henne för saker när hon satt i sitt rum. Därefter redigerade hon den bild - där hon, Sekretess B och Sekretess A sitter och äter sushi – genom att måla över Sekretess B:s ansikte med svart färg. Hon

brukar göra den typen av saker när hon blir arg. Efter det tror hon att hon gick till Sekretess B och började bråka mer med honom. Hon tog tag i Sekretess B:s axlar och skakade honom samt frågade vad han sade till henne. Hon slog Sekretess B och Sekretess B slog henne. De två var lika långa. Sekretess B gav henne några boxar med knytnäve, drog henne i håret och skrek jättehögt. Hon rev Sekretess B och bet honom. Hon tog Sekretess B i halsen. Hon minns inte hur, men eftersom Sekretess B:s hår var kort tog hon i Sekretess B:s hals då han drog i hennes hår. Hon minns inte var de befann sig under bråket, men vet att de hamnade i vardagsrummet. Hon minns inte om de satt eller låg ner. De stod i vart fall inte upp. De var ansikte mot ansikte med varandra. Hon minns inte hur blodet på deras kläder hamnade där. Hon tror att hon hörde av sig till Sekretess A och frågade efter bullar innan bråket. Hon minns inte så mycket av hur bråket tog slut. Hon trodde att Sekretess B svimmade eftersom han slutade dra i hennes hår. Hon kan ha noterat att han kanske blev lite röd i ansiktet. Hon tror att Sekretess A kom tillbaka till lägenheten ungefär en-två minuter efter att bråket upphörde. Den bilden som åklagaren visat där hon ger tummen upp är en bild hon skickat till sina vänner på Snapchat och har ingenting med bråket att göra. Hon minns egentligen inte vad det var de bråkade om. Hon har bråkat med både Sekretess A och Sekretess B flera gånger. I de flesta fall minns hon inte varför de bråkat. Det började ofta med småtjafs som blev till större bråk. När polisen och ambulanspersonal kom till platsen så förstod hon att hon hade gjort något dåligt. Hon visste inte vad hon hade gjort, men har insett det efteråt. Hon hörde hur Sekretess A skrek och berättade att Sekretess B inte andades. Hon fick ett samtal från Sekretess A:s vän Hans-Erik Jonsson som frågade varför Sekretess A inte kunde svara. Hon berättade för honom att Sekretess A var upprörd, rädd och chockad. Hon var jätterädd och ljög för personerna på platsen om vad som hade hänt eftersom hon inte visste vad de skulle göra med henne. Hon ville gå på Sekretess B:s begravning. De har gjort sjuka saker mot varandra, men är syskon. Hon vill att Sekretess B ska leva. Om hon hade vetat att man kunde döda någon genom att göra som hon gjorde skulle hon aldrig ha gjort det.

## **DOMSKÄL - Tingsrättens bedömning**

### *Allmänna utgångspunkter*

I brottmål är det åklagaren som ska styrka att ett påstått brott ägt rum och att det gått till på det sätt som åklagaren påstår. Beviskravet i brottmål är mycket högt ställt och brukar formuleras på så sätt att domstolen genom den utredning som åberopats i målet kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren påstår. Detta omfattar inte bara händelseförloppet utan också frågan om uppsåt.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt döms i stället för dråp enligt 3 kap. 2 § brottsbalken.

För att en gärning ska bedömas som mord alternativt dråp krävs att det har varit fråga om ett uppsåtligt dödande. Det finns tre olika uppsåtsformer i gällande rätt; avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt och likgiltighetsuppsåt. Avsiktsuppsåt är om en gärning utförs med en viss avsikt. Insiktsuppsåt innebär att gärningspersonen ser en följd eller en omständighet som mycket sannolik. Om det finns insiktsuppsåt är gärningspersonen praktiskt taget säker på att en följd kommer att inträda eller att en omständighet är uppfylld. Likgiltighetsuppsåt prövas i två led och innebär att en gärningsperson för det första måste ha en misstanke om att en omständighet finns eller att en följd inträffar, annorlunda uttryckt att gärningspersonen var medveten om risken för effekten. För det andra måste gärningspersonens inställning till följdens inträde kunna beskrivas som att denne inte ser följden eller omständigheten som skäl för att avstå från sitt handlande (se exempelvis Högsta domstolens uttalande i rättsfallet NJA 2016 s. 763.).

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2004 s. 176 angett att man vid bedömningen av likgiltighetsuppsåt bör kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningspersonens inställning. Av betydelse är bl.a. om gärningspersonen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen. Dessa riktlinjer är dock endast bevisfakta som kan vara till stöd vid bedömningen och måste tillämpas med försiktighet och urskillning. Vid impulsstyrda våldsbrott kan exempelvis angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt utgöra en utgångspunkt. Vilka faktorer som är av betydelse för bedömningen av om uppsåt har förelegat växlar beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, och de måste alltid sättas in i sitt sammanhang (se exempelvis NJA 2016 s. 763.).

#### *Vad är utrett om händelseförloppet och dödsorsaken?*

Av utredningen framgår att det endast var Sarvinoz Ulugbekova och Sekretess B som befann sig i lägenheten under de knappa två timmar från det att Sekretess A lämnade lägenheten fram till dess att Sekretess A kom tillbaka. Det finns inga uppgifter i målet om att någon annan person skulle ha varit i lägenheten under denna tidsperiod. Bedömningen av vad som då hände i lägenheten måste ta sin utgångspunkt i den tekniska bevisningen och i Sarvinoz Ulugbekovas uppgifter.



Sarvinoz Ulugbekova har erkänt gärningspåståendet, alltså att hon dödat Sekretess B genom att strypa honom. I sitt förhör har hon dock inte varit helt tydlig om alla detaljer i hur detta gick till. Tingsrätten bedömer dock sammantaget, genom hennes erkännande, den tekniska bevisningen och Sarvinoz Ulugbekovas egna uppgifter att gärningspåståendet är styrkt.

*Har Sarvinoz Ulugbekova begått gärningen med uppsåt och hur ska gärningen i så fall rubriceras?*

Frågan som tingsrätten ska pröva är om det är ställt utom rimligt tvivel att Sarvinoz Ulugbekova dödade Sekretess B uppsåtligen.

Inledningsvis kan konstateras att rättsläkaren Cecilia Besev Swing har berättat att om en person utsätts för tryck mot halsen är det primärt venerna som täpps till. För att venerna ska täppas till krävs en kraft som överstiger venernas tryck. Av Cecilia Besev Swings uppgifter framgår vidare att det krävs ett inte obetydligt tryck för att detta ska ske. Det blir då stopp ovanför de tilltäppta venerna och blodet kan inte passera, vilket kan resultera i medvetandeförlust eftersom hjärnan inte får tillräckligt med syre. Om trycket inte upphävs kan det resultera i att en person sedan avlider. Hon har vidare uppgett att det inte går att ange någon tidsangivelse för under hur lång tid ett tryck mot halsen måste bevaras för att en person ska avlida. Ett ökat tryck mot halsen kan orsaka punktblödningar vilket kan framträda genom att en person blir röd eller blå i ansiktet. Cecilia Besev Swing har vidare uppgett att utifrån den skiktröntgen av hjärnan som gjordes på Sekretess B kan slutsatsen dras att hjärnan åtminstone varit utan syre i några minuter.

Av dödsfallsutlåtandet framgår bl.a. att Sekretess B hade blåmärken på halsen och punktblödningar i ansiktet. Sarvinoz Ulugbekova har berättat hur hon märkte att Sekretess B blev lite röd i ansiktet och att hon upphörde att hålla i hans hals efter att han slutade dra henne i håret. Vidare har vittnet Hans-Erik Jonsson uppgett att Sarvinoz Ulugbekova under telefonsamtalet berättade för honom att Sekretess B var blå i ansiktet. Även om det inte kan anses klarlagt under hur lång tid Sarvinoz Ulugbekova höll strypgreppet anser tingsrätten att det är uteslutet att det endast varit fråga om ett kortvarigt grepp och ett obetydligt tryck. Det är vidare genom utredningen visat att hon ströp Sekretess B tillräckligt länge för att han skulle bli medvetslös. Oavsett om medvetandeförlusten vid strypning inträffar inom några sekunder eller minuter måste utgångspunkten enligt tingsrättens mening vara att en gärningsperson förstår att det finns en avsevärd risk för att den angripne personen kan dö om man utsätter denne för ett inte obetydligt tryck om halsen som inte upphävs.

Sarvinoz Ulugbekova har gjort gällande att hon inte visste att en person kunde dö genom strypning. Det får enligt tingsrättens mening anses vara allmänt känt, även för ungdomar som är 15 år, att ett strypgrepp om halsen kan vara förenat med livsfara.

Av den rättspsykiatriska undersökningen som har gjorts av Sarvinoz Ulugbekova framgår att hon inte led av någon allvarlig psykisk störning vare sig vid gärningstillfället eller vid undersökningstillfället. Även om utredningen i målet ger stöd för att Sarvinoz Ulugbekova har svårigheter i vissa avseenden anser inte tingsrätten att vad som framkommit om Sarvinoz Ulugbekovas personliga förhållanden medför att hon ska särbehandlas i förhållande till andra 15-åringar när det kommer till utveckling, erfarenhet och omdömesförmåga.

Tingsrätten bedömer att Sarvinoz Ulugbekovas uppgifter om att hon inte kände till att en person kunde dö av strypning är motbevisade. Här beaktar tingsrätten särskilt också att vittnet Eli Afrell har uppgett att Sarvinoz Ulugbekova berättade att hon ville strypa Sekretess A och Sekretess B till döds. Sarvinoz Ulugbekova har vidare den 5 december 2021 sökt på en fras på ryska som därefter översatts till engelska; ”How to kill your little brother?”. Hon har sagt att anledningen till sökningen var för att hon ville skrämma sin lillebror. Hennes förklaring framstår som ologisk och tillrättalagd. Av betydelse är också att Sarvinoz Ulugbekova i nära anslutning till att hon dödade Sekretess B också redigerade en bild på så sätt att Sekretess B:s ansikte målades över. Det ska också framhållas att det i flertalet av åberopade handlingar samt av Eli Afrells uppgifter framgår att Sarvinoz Ulugbekova uttryckt sig på ett nedsättande sätt om sin lillebror. Eli Afrell har vidare uppgett att Sarvinoz Ulugbekova blev hatisk när hon pratade om sin lillebror och beskrev honom som en asiatisk hund. Därutöver har vittnena Daniel Bohlin, David Larsson och Sofia Wallin som alla träffade Sarvinoz Ulugbekova i nära anslutning till gärningen samstämmigt vittnat om hur hon upplevdes som likgiltig och obrydd efter händelsen.

Det ovan anförda utgör även omständigheter som i viss mån talar för att Sarvinoz Ulugbekova agerat med avsikt att döda Sekretess B. Eftersom Sarvinoz Ulugbekova var och är ett barn måste dock viss försiktighet iakttas vid bedömningen av dessa omständigheter, särskilt de uppgifter som Sarvinoz Ulugbekova lämnat till poliser och personal hos socialtjänsten före den 16 juli 2022. Mot denna bakgrund och med beaktande av att Sarvinoz Ulugbekova berättat att gärningen föregåtts av ett bråk och hennes uppgifter i övrigt anser därför tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sarvinoz Ulugbekova i gärningsögonblicket haft för avsikt att döda Sekretess B.

Som tingsrätten tidigare funnit är ett strypgrepp, annat än ett väldigt kortvarigt sådant, alltid förenat med livsfara, vilket Sarvinoz Ulugbekova måste ha varit medveten om. Mot bakgrund av vad som är utrett om strypgreppet, är det enligt tingsrättens mening uteslutet att hon inte förstod att det fanns en avsevärd risk för att Sekretess B skulle dö av hennes handlande. Om någon medvetet agerar med insikt om att agerandet innebär en avsevärd risk för en annan persons död så

tar detta starkt för att det också funnits ett likgiltighetsuppsåt i förhållande till dödens inträffande. Det enda som talar mot att Sarvinoz Ulugbekova var likgiltig inför att Sekretess B skulle dö är hennes egna uppgifter om att hon inte ville detta. Mot detta ska ställas vad som föregått gärningen, den tidigare historiken, de uttalanden hon gjort, själva angreppssättet samt hennes agerande efter händelsen. Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Sekretess B:s död i gärningsögonblicket inte utgjorde ett relevant skäl för Sarvinoz Ulugbekova att avstå från gärningen. Hon var alltså likgiltig inför effekten. Hon ska därför dömas för uppsåtligt mord. Då behöver andrahandsyrkandet inte prövas.

### *Påföljd*

Sarvinoz Ulugbekova var 15 år och 7 månader vid tidpunkten för gärningen. Utgångspunkten vid påföljdsbestämningen är vilken påföljd som skulle bestämmas för en person som hade fyllt 21 år vid tidpunkten för brottet.

Enligt 29 kap. 1 § brottsbalken ska straff bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade har insett eller borde ha insett samt de avsikter och motiv som den tilltalade har haft. Vilken form av uppsåt som har förelegat får därför stor betydelse. Ett brott som begås med avsiktsuppsåt har normalt ett högre straffvärde än ett brott som begås med likgiltighetsuppsåt. På liknande sätt har ett instrumentellt brott (när den brottsliga handlingen begås i syfte att uppnå ett längre bort liggande mål) ett högre straffvärde än en impulshandling. Straffskalan för mord sträcker sig från tio års fängelse till fängelse på livstid. Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Denna utgångspunkt gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se NJA 2021 s. 583 p. 6 och 9).

I 3 kap. 1 § brottsbalken anges att som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Vid bedömningen måste domstolen bedöma i vilken utsträckning gärningen, sedd som en helhet, präglas av sådana omständigheter som kommer till uttryck i lagtexten och i vilken grad de har förelegat. En helhetsbedömning ska därvid göras innan ett livstidsstraff döms ut för att domstolen ska försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen sammantagna är sådana att ett livstidsstraff är befogat (se NJA 2021 s. 583 p. 16 och 17.).

En gärning kan enligt förarbetena till bestämmelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken anses särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att den riktar sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning eller att brottet har utförts i offrets hem. Exempel på att en gärning inneburit svårt lidande för offret kan vara att denne har känt stark dödsångest (se prop. 2018/19:138 s. 33.). Att ett mord riktar sig mot en nära anhörig kan ge anledning att bedöma gärningen som särskilt hänsynslös och därmed tala för livstids fängelse, särskilt när gärningspersonen och offret bor ihop och i synnerhet inom ramen för varaktiga familjeförhållanden där intresset av trygghet och ömsesidig tillit är särskilt stor (NJA 2021 s. 583 p. 19.).

I detta fall har Sarvinoz Ulugbekova begått gärningen mot sin lillebror. Gärningen har utförts i deras gemensamma hem där Sekretess B haft rätt att känna sig trygg. Händelseförloppet har inte varit helt kortvarigt och Sekretess B måste ha känt dödsångest. Därtill kommer att Sarvinoz Ulugbekova för all framtid berövat Sekretess A sin son. Att gärningen av ovan anförda skäl varit särskilt hänsynslös och att den inneburit ett svårt lidande för Sekretess B talar för att gärningens straffvärde ska bestämmas till livstids fängelse.

Exempel på förmildrande omständigheter är att den tilltalade till följd av en allvarlig psykisk störning haft nedsatt förmåga att inse gärningens innebörd eller att anpassa sitt handlande efter en sådan insikt eller annars till följd av en psykisk störning, sinnesrörelse eller av någon annan orsak haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Vidare ska som förmildrande omständigheter särskilt beaktas om den tilltalades handlande stått i samband med hans eller hennes bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga (se 29 kap. 3 § 1 st. 2 och 3 p.). Med bristande utveckling, erfarenhet eller omdömesförmåga avses en avvikelse från vad som får anses vara normalt för med den tilltalade jämförbara personer. Som tingsrätten tidigare anfört har det inte framkommit tillräckliga skäl för att särbehandla Sarvinoz Ulugbekova. Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten inte heller att det som framkommit om hennes person ska beaktas som förmildrande omständigheter vid bestämmandet av straffvärdet.

Sammantaget är gärningen sådan att det finns övervägande försvårande omständigheter. Som tingsrätten tidigare funnit har Sarvinoz Ulugbekova begått gärningen med likgiltighetsuppsåt och alltså inte med avsiktuppsåt. Det kan inte heller anses visat att gärningen föregåtts av någon närmare planering. Vid en sammanvägd bedömning anser tingsrätten därför att straffvärdet för gärningen motsvarar 18 års fängelse.

Vid straffmätningen avseende en så pass ung person som Sarvinoz Ulugbekova ska hänsyn tas till hennes ungdom. ”Ett skäl som brukar framhållas för denna ordning är att unga typiskt sett inte anses ha nått sådan mognad och ansvarsförmåga att de bör behandlas som vuxna. Att en persons ungdom ska beaktas i mildrande riktning kallas ibland för ungdomsreduktion. I praxis och doktrin har det utvecklats riktlinjer för hur denna reduktion bör göras. Som en allmän utgångspunkt tillämpas därför kvotdelar av straffvärdet i en fallande skala, vilket innebär att det blir fråga om en allt större straffnedsättning ju yngre lagöverträdaren är” (se prop. 2019/20:118 s. 25-26). Enligt fast praxis motsvarar straffmätningens värde för en person som var 15 år vid gärningen ungefär en femtedel av straffvärdet för en person över 21 år. För en person som vid gärningen var 16 år motsvarar straffmätningens värde i stället ungefär en fjärdedel av straffvärdet för en person över 21 år. Sarvinoz Ulugbekova var drygt 15 år och 7 månader vid tidpunkten för gärningen och tingsrätten anser att brottets straffmätningens värde motsvarar fängelse i 4 år.

För brott som någon begått innan han eller hon har fyllt arton år får rätten döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Rätten ska då i första hand bestämma påföljden till sluten ungdomsvård under viss tid om det inte finns särskilda skäl däremot (se 30 kap. 5 § och 32 kap. 5 § brottsbalken).

Sarvinoz Ulugbekova döms för mord. Det finns därför synnerliga skäl för att välja fängelse som påföljd. Några särskilda skäl för att inte välja sluten ungdomsvård som påföljd har inte framkommit. Det finns inte skäl att ifrågasätta slutsatsen i det rättspsykiatriska utlåtandet om att det inte finns förutsättningar att överlämna Sarvinoz Ulugbekova till rättspsykiatrisk vård. Påföljden ska därför bestämmas till sluten ungdomsvård. Eftersom det inte förekommer någon villkorlig frigivning från verkställighet av sluten ungdomsvård ska tiden för den slutna ungdomsvården bestämmas till 2 år och 8 månader.

#### *Skadestånd*

Eftersom Sarvinoz Ulugbekova döms för mord ska hon betala skadestånd till Sekretess A för såväl anhörigersättning i form av sveda och värk (psykiskt lidande) som särskild anhörigersättning (ideell skada). De yrkade beloppen samt räntan är vitsordade och ska därför bifallas.

#### *Övrigt*

Det finns skäl för fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Sarvinoz Ulugbekova betala en avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar. Hon har inte haft några invändningar mot dessa. De begärda ersättningarna framstår som rimliga varför såväl försvararen som målsägandebiträdet ska tillerkännas ersättning enligt vad som, rätt räknat, framgår av domslutet. Kostnaderna ska med hänsyn till Sarvinoz Ulugbekovas ungdom och ekonomiska förhållanden stanna på staten.

## Rätten

Chefsrådmannen Patrik Alm samt nämndemän.

Digitalt signerad av chefsrådmannen Patrik Alm

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast den 23 februari 2023.

Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska

tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

#### *Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### Vill du veta mer?

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.