



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL
2022-08-31

Aktbilaga 78
Mål nr

Häkttingsförhandling i

☒ Solna ☐ Stockholm

☐

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31
MÅLNR: B 7513-22
AKTBIL: 78

Tid: 13:00-13:35

RÄTTEN

Rådmannen Patrik Skogh

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Olivia Magnusson

PARTER

Åklagare

Kammaråklagaren Marina Ivic

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

Misstänkt

Anders Bäcklund Personnummer: 19531120-8531

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokaten Anders Ylönen

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

☐ Närvarande genom advokaten (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Arrestpersonal

☐

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktilaga

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktilaga 28,

.....

☐

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke
☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för

☐

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

☐ invänder inte

Den misstänkte mot stängda dörrar

☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud
☐ motsätter sig

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
- ☐

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 56 och uppger därutöver i huvudsak följande. Gällande sabotagebrottet menar åklagaren att alla rekvisit är uppfyllda. Åklagaren bedömer straffvärdet till 6 månaders fängelse. Det är inte sannolikt att påföljden kommer att bestämmas till villkorlig dom. Beträffande recidivfaran anordnas demonstrationen av organisationen Återställ våtmarker. Det framkommer att man planerar fler aktioner. Anders Bäcklund förekommer inte i belastningsregistret dock förekommer han i ett flertal avsnitt i misstankeregistret den 4, 5, 6 och 8 april 2022 samt den 2 juni 2022. Det rör sig i dessa fall om sabotage och sabotage mot blåljusverksamhet. Vad gäller utredningen kvarstår att ta in trafikrapporter och kostnader för trafikstörningen. Därutöver ska sjuksköterskan höras. Med anledning av detta begär 14 dagar. Därefter uppskattas åtal kunna veckas. Det rör sig om förhållandevis kort utredningstid och hög recidivfara. Mot bakgrund av detta bedöms häktningen proportionerlig.

Försvaren anför i huvudsak följande. Det är ostridigt att Anders Bäcklund varit på platsen och deltagit i aktionen. Det har handlat om en helt fredlig aktion med syfte att uppmärksamma klimatkrisen. Man har tidigare försökt få tag på regeringen och andra myndighetspersoner utan svar. Anders Bäcklund har vid tillfället frivilligt gått undan från vägen på polisens begäran, han har inte blivit bortlyft. Han har inte limmat fast sig. Organisationen har med sig att blåljuspersonal ska komma förbi, det är även därför man valt E4:an. Man har kontaktat polisen inför och informerat om aktionen. När man hörde blåljus närma sig flyttade man på sig för att de skulle kunna komma förbi. Anders Bäcklund är bosatt i Vännäs, 3 mil från Umeå där närmaste fullt bemannade polisstation ligger. Han bor tillsammans med sin fru och lever som pensionär. Vad gäller rubriceringen kräver sabotage ett kvalificerat handlande, tingsrätten får fundera på om Anders Bäcklund när han passivt suttit på motorvägen nått upp till det. För proportionalitetsbedömningen ska man väga in personliga förhållanden. Han lever

normalt långt ifrån Stockholm. Enligt RÅ 1983:138 bedömdes en anmälningsskyldighet vid recidivfara tillräcklig. Försvaren menar att det är tillräckligt även i det här fallet. Man skulle i så fall sätta ut anmälningsskyldighet för Anders Bäcklund i Umeå. Skulle försvåra för Anders Bäcklund att ta sig till Stockholm. Mot bakgrund av Anders Bäcklunds personliga hänsyn är en häktning inte proportionerlig.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. [Klicka här för att ange text.](#)

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktbilaga

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den

Åklagaren begär att målet överlämnas till tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen) | <input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen) |
| <input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen) | <input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen) |
| <input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen) | <input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen) |
| <input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen) | |

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☐ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningssamtal ska hållas senast den kl.
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för sabotage, 2022-08-29,
☐ skäligen E4/Linvävarvägen, Solna, Solna stad

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skäligen misstanke).

- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☐ Yttrande från frivården
- ☐ § 7-intyg som ☐ inte ska ☐ ska omfatta förutsättningar för rättspsykiatrisk vård utan särskild utskrivningsprövning
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL
- ☐

☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.

☐ Det antecknas att den häktade förs till häktet Kronoberg

Som ovan

Olivia Magnusson

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.