



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL
2022-08-31

Aktbilaga 81
Mål nr

Häktningsförhandling i

☒ Solna ☐ Stockholm

☐

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31
MÅLNR: B 7513-22
AKTBIL: 81

Tid: 13:53-14:13

RÄTTEN

Rådmannen Patrik Skogh

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Kerstin Lohi

PARTER

Åklagare

Marina Ivic

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

Misstänkt

Ann-Kristine Thulin Personnummer: 19520327-5168

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☐ Är redan förordnad

Advokat Rolf Klintfors

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

☐ Närvarande genom advokaten (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Personal från arresten

☐

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 27,

.....

☐

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke
☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för sabotage

☒ Vidgår att hon varit på plats

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot stängda dörrar
☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud
☐ motsätter sig

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
- ☐

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 55 och uppger därutöver i huvudsak följande. Det gäller en demonstration där Ann-Kristine Thulin varit deltagare. Medförde stort stopp i trafiken med stora köer. Polisen hade svårt att ta sig till platsen eftersom det var stopp i trafiken. Flera personer fastnar i stoppet inklusive en ambulans som är på utryckning. Det finns även en akutsjuksköterska som var inkallad men inte kunde komma fram till jobbet som ska höras. Två personer var fastklistrade på vägbanan. Händelsen är rubricerad som sabotage eftersom det sammantaget är en allvarlig störning. De totala kostnaderna för demonstrationen är 2,5 miljoner kronor. Ann- Kristine Thulin är med i en grupp som heter återställ våtmarkerna. Det saknas praxis för brottet sabotage och samtliga omständigheter i detta fallet med placering och att flytta på sig när ambulanser kommer har inte gått så bra. Hon är begärd häktad för att det finns recidivfara och att straffvärdet är så högt. Avseende recidivfara finns det i belastningsregistret ohörsamhet mot ordningsmakten. Hon är medlem i organisationen och vill göra detta för att få politiker att agera. Hon har även varit med i liknande aktion på centralbron den 17 augusti 2022. Hon har även uppgett att hon vill fortsätta med detta eftersom inget görs åt klimatfrågan. Straffvärdet är ca. ett halvår. Sjuksköterskan ska höras och en utredning av eventuella kostnader. Vi förväntar oss att detta tar cirka 2 veckor.

Försvaren anför i huvudsak följande. Hon kommer från en liten stad och känner inte till Stockholm. Hon kände inte till att demonstrationen var nära ett sjukhus. Hon bryr sig främst om politiken och att rädda våtmarken. I organisationen är man noggrann med att flytta på sig för blåljusbilar. Det går att veta att blåljus är påväg eftersom andra poliserna kan kommunicera med varandra. Hade polisen informerat om det hade man flyttat på sig på en gång. Händelsen når inte upp till ett så pass allvarligt sabotage. Ett straffvärde på 6 månader brukar man inte häkta någon. Enbart att man är med i

organisationen gör inte att hon kommer fortsätta med brottslighet. Om hon känner till att hon blir häktad om hon åter igen gör ett brott kommer hon inte begå brott igen,.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. Hon

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktilaga 44 .

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den 14 september 2022.

Åklagaren begär att målet överlämnas till tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 §
häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få
ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i
rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade
restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Övriga beslut och erinran

- ☐ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas senast den kl.
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för Sabotage 2022-08-29 08:20 --
☐ skäligen 2022-08-29 09:20 E4/Linvävarvägen,
Solna, Solna stad

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).

- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☐ Yttrande från frivården
- | | | |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> § 7-intyg som | <input type="checkbox"/> inte ska
<input type="checkbox"/> ska | omfatta förutsättningar för
rättpsykiatrisk vård utan
särskild utskrivningsprövning |
|--|---|---|
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL

☐

☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till Sollentuna.

Som ovan

Kerstin Lohi

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.