



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL
2022-08-31

Aktbilaga 82
Mål nr

Häkttingsförhandling i

☒ Solna ☐ Stockholm

☐

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31
MÅLNR: B 7513-22
AKTBIL: 82

Tid: 14.05 – 14.29

RÄTTEN

Chefsrådmannen Martin Weyler

PROTOKOLLFÖRARE

Domstolshandläggaren Anna Hansson

PARTER

Åklagare

Vice chefsåklagare Anne-Mari Gren

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

Misstänkt

Isabelle Anger

Personnummer: **19521129-2148**

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokaten Johan Kallus

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

☐ Närvarande genom advokaten (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Personal från arresten

☐

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 31,

.....

☐

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke ☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för sabotage 29 augusti 2022, E4/Linvävarvägen i Solna, Solna stad.

☐

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig stängda dörrar

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig yppandeförbud

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
 - ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
 - ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
 - ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
 - ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
 - ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
 - ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
 - ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
 - ☐
-

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 54 och uppger därutöver i huvudsak följande. Åklagaren yttrar sig om straffvärdet, ca 6 månader och anger att hon ser som försvarande att det rör sig om omfattande planering – ett led i organiserade aktioner men också att agerandet påverkat framkomlighet för ambulanser avsevärt vilket kunde ha livsavgörande konsekvenser. Valet av plats, nära Karolinska har medfört extra stora risker. Agerandet har hotat viktiga samhällsfunktioner och ska ses som ett artbrott. Isabelle Anger förekommer i misstankeregistret avseende sabotage centralbron m m. Hon är också dömd för ohörsamhet mot ordningsmakten.

Försvaren anför i huvudsak följande. Isabelle Anger ingår i grupperingen som kallar sig Återställ våra våtmarker som vänt sig till politiker gång på gång utan att det sker något. Aktionen utfördes för att påvisa att det är så nära en klimatkatastrof och att man måste göra något nu. Försvaret hänför sig till bestämmelsen om sabotage och anför att agerandet ska ha orsakat en allvarlig skada eller att det hade kunnat ske. Han hänför sig till RH 2016:14 där fråga var om en person som hotade om att spränga vägar, vilket fick till följd att trafiken stängdes av i mer än en dag. Ambulanser skulle släppas fram och det gjordes också. Isabelle har inte känt till att Karolinska sjukhuset låg i anslutning till vägen. Isabelle har efter befallning rest på sig och avlägsnat sig själv från platsen vilket går att se på bilder i PM:et. Rörande recidivfaran uppger försvaret att hon inte tidigare är dömd för sabotage. Från imorgon skulle Isabelle ta fullt ansvar för sina barnbarn i 10 dagar. Hon har inga planer på några ytterligare aktioner.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. Allt stämmer av det försvaren har sagt. Vi är jätteledsna om det stört sjuka människor som skulle frammen min tanke var enbart att återställa våtmarker som skulle lösa mycket problem i Sverige.

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktilaga 35 .

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den 14 september 2022.

Åklagaren begär att målet överlämnas till tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningssamtal ska hållas senast den kl.
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för sabotage 29 augusti 2022, E4/Linvävarvägen i Solna, Solna stad.
☐ skäligen

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).
☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skäligen misstanke).

- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☐ Yttrande från frivården
- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> § 7-intyg som | <input type="checkbox"/> inte ska
<input type="checkbox"/> ska | omfatta förutsättningar för
rättspsykiatrisk vård utan
särskild utskrivningsprövning |
|--|---|--|
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL
- ☐

☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till Sollentuna.

Som ovan

Anna Hansson

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.