



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL
2022-08-31

Aktbilaga 84
Mål nr

Häkttingsförhandling i

☒ Solna ☐ Stockholm

☐

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31
MÅLNR: B 7513-22
AKTBIL: 84

Tid: 15.00-15.20

RÄTTEN

Rådmannen Patrik Skogh

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Petra Medin

PARTER

Åklagare

Kammaråklagaren Marina Ivic

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

Misstänkt

Rickard Dose

Personnummer: 19730706-4993

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokaten Max Eriksson

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

☐ Närvarande genom advokaten (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Personal från arresten

☐

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga

☐ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 29,

.....

☐

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig att det finns ☒ sannolika skäl ☐ skälig misstanke

för Sabotage den 29 augusti 2022 på E4/Linvävarvägen, Solna, Solna stad.

☐

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig stängda dörrar

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig yppandeförbud

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
- ☐

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 67 och uppger därutöver i huvudsak följande. De utredningsåtgärder som kvarstår är att höra en sjuksköterska, titta på de kostnader aktionen orsakat och invänta begärd utredning från Trafikverket. När det gäller de särskilda häktningsskälerna anförs specifikt följande gällande recidivfara. Det handlar om en organiserad aktion av organisationen ”Återställ våtmarker” som Rickard Dose sympatiserar med. Rickard Dose är tillrest från Herrljunga. Organisationen fortsätter och kommer fortsätta sin verksamhet, så även Rickard Dose. Rickard har varit med vid tidigare aktioner vid bland annat Södra länken, Lidingöbron och Drottningsholmsvägen den 17 och 22 augusti 2022 samt 4, 5 och 6 april 2022. Sammanfattningsvis föreligger recidivfara med hänsyn till brottets karaktär, organisationen och Rickard Doses inställning. Vad gäller häktningsgrund och proportionalitet uppger åklagaren följande. Det beräknade straffvärdet uppgår till 6 månaders fängelse. Det saknas praxis på området, men kan titta på sabotage mot blåljuspersonal för ledning som är ett artbrott. Vidare handlar det om en kort utredningstid.

Försvaren anför i huvudsak följande. Samliga personer lyftes inte bort från platsen med hjälp av polis. Rickard flyttade på sig självmant och var dessutom först med att göra det. Eftersom han var den första att lämna aktionen självmant uppgår hans medverkan endast till 17 minuter. Vad gäller ambulansuttryckningar har organisationen uttalat att man ska släppa fram blåljus. Ambulansen släpptes förbi så snart den satte på blåljus. Om aktionen ska rubriceras som något bör det handla om brott mot allmän ordning och inte sabotage. Enligt RH 2006:14 handlade det om sambotage när aktionen varat ett dygn, vilket kan jämföras med Rickard Doses medverkan i sjutton minuter. Vidare kan inte sabotage jämföras med brott mot blåljuspersonal.

Vidare uppger försvararen att frågan om häktning har prövats i liknande mål tidigare. I mål B 5560-22 i Stockholms tingsrätt ansåg inte tingsrätten att det var tillräckliga skäl för häktning när personen i fråga var misstänkt för sex fall av sabotage. Tingsrätten motiverade beslutet med att det inte fanns skäl att häkta på grund av proportionalitet. Tingsrätten bör göra samma bedömning i denna fråga nu när det rör sig om ett fall och inte sex fall av påstått sabotage. Vidare kan den sannolika påföljden möjligtvis sträcka sig till böter eller något högre.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. Han har tre barn under arton år som han är underhållskyldig för. De bor hos sin mor, men han har umgänge med barnen. Han arbetar som murare och har egen firma.

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktilaga 37 .

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den 14 september 2022.

Åklagaren begär att målet överlämnas till tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas senast den kl.
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för sabotage, 29 augusti 2022
☐ skäligen kl. 8.20-9.20 på E4/ Linnävarvägen,
Solna, Solna stad.

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).

- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☐ Yttrande från frivården
- | | | |
|--|---|--|
| <input type="checkbox"/> § 7-intyg som | <input type="checkbox"/> inte ska
<input type="checkbox"/> ska | omfatta förutsättningar för
rättspsykiatrisk vård utan
särskild utskrivningsprövning |
|--|---|--|
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL

☐

☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till häktet Kronoberg

Som ovan

Petra Medin

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.