



**SOLNA TINGSRÄTT**  
SVERIGES DOMSTOLAR

**PROTOKOLL**  
2022-08-31

Aktbilaga 70  
Mål nr

**Häktningsförhandling i**

☒ Solna ☐ Stockholm

☐ .....

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31  
MÅLNR: B 7513-22  
AKTBIL: 70

Tid: 12.30 – 13:00

**RÄTTEN**

Rådmannen Martin Weyler

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Robert Hallin

**PARTER**

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ann-Marie Gren

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ .....

**Misstänkt**

Anna Termine

Personnummer: 19570830-2566

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐ .....

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokaten Pia Björstrand

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ .....

☐ Närvarande genom advokaten [Klicka här för att ange text. \(substitution\)](#)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga .....

**TOLK**

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

**ÖVRIGA NÄRVARANDE**

Personal från arresten

☐ .....

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga .....

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 26,

.....

☐ .....

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke  
☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för Sabotage 2022-08-29 08:20 -- 2022-08-29 09:20 E4/Linvärvägen, Solna, Solna stad

☐ .....

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskälerna.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot stängda dörrar  
☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud  
☐ motsätter sig

☐ .....

**Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.**

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ ..... tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
- ☐ .....

---

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐ .....

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

- 
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 58 och uppger därutöver i huvudsak följande. Åklagaren hänför sig i sin helhet till aktbil. 58.

Försvaren anför i huvudsak följande. Det har inte rört sig om ett sabotage. Att kalla aktionen för sabotage är att kraftigt överdriva händelsen. Det är väl planerade aktioner och man har haft kontakt med polis och SOS. Aktörerna har kontrollerat att fordonen kommit fram och har flyttat på sig för ambulansen. Sabotage är typiskt sett när man orsakar skada på egenom vilket inte är aktullet i detta fallet. Sättet att beräkna de påstådda skadorna framstår som oklart och ifrågasätts. Det har dessutom varit fråga om en nödsituation med hänsyn till den rådande klimatkrisen och detta är inget Anna gör för skojs skull. Det finns ingen återfallsrisk då de domar dels då de domar som finns sedan tidigare inte rör samma brottslighet, dels har Anna inte någon avsikt att genomföra någon liknande aktion igen när hon insett att hon kan bli häktad som konsekvens av ett sådant genomförande.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. Hon har inte för avsikt att genomföra någon ytterligare aktion. Hon vill arbeta kommande vecka och en häktning skulle medföra men för både henne och hennes arbetsgivare. Hon har artros och har ett behov av att träna. Hon vill inte vara ensam och behöver ha kontakt med sina vänner och sin familj.

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktbilaga 43 .

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den 14 september 2022.

Åklagaren begär att målet överlämnas till ..... tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

---

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

## BESLUT

### Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro  
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om  
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket  
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐ .....

### Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

### Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningssamtal ska hållas senast den ..... kl. ....  
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

### **Skälen för beslutet**

#### **Brottsmisstanken**

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för Sabotage 2022-08-29 08:20 --  
☐ skäligen 2022-08-29 09:20 E4/Linvärvägen, Solna,  
Solna stad

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ .....

#### **De särskilda häktningsskälen**

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skäligen misstanke).

- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).

☐ .....

### Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐ .....

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

### Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☐ Yttrande från frivården
- ☐ § 7-intyg som ☐ inte ska ☐ omfatta förutsättningar för  
☐ ska ☐ rättspsykiatrisk vård utan  
särskild utskrivningsprövning
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL
- ☐ .....



---

☐ Målet kommer att överflyttas till ..... tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till häktet Kronoberg

Som ovan

Tingsnotarien Robert Hallin

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.