



**SOLNA TINGSRÄTT**  
SVERIGES DOMSTOLAR

**PROTOKOLL**  
2022-08-31

Aktbilaga 79  
Mål nr

**Häkttingsförhandling i**

☒ Solna ☐ Stockholm

☐ .....

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31  
MÅLNR: B 7513-22  
AKTBIL: 79

Tid: 13:20-13:42

**RÄTTEN**

Rådmannen Martin Weyler

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Nassim Tina Mir

**PARTER**

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Ann-marie Green

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ .....

**Misstänkt**

Viktor Jonsson

Personnummer: 19710623-5596

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐ .....

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokat Niclas Karlsson

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ .....

☐ Närvarande genom advokaten ..... (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga .....

**TOLK**

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

**ÖVRIGA NÄRVARANDE**

Personal från Kriminalvården

☐ .....

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga .....

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 22,

.....

☐ .....

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke  
☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för Sabotage 2022-08-29 08:20 -- 2022-08-29 09:20 E4/Linvävarvägen, Solna, Solna stad.

☐ .....

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot stängda dörrar  
☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud  
☐ motsätter sig

☐ .....

**Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.**

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ ..... tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
- ☐ .....

---

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐ .....

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

- 
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 51 och uppger därutöver i huvudsak följande. Recidivfara föreligger då den misstänkte förekommer i misstankesregistret under tre avsnitt beträffande pågående misstanke om sabotage vid två tillfällen samt flygplanssabotage vid ett tillfälle. De åtgärder som återstår är att utreda de skador och påverkan på trafiken som gärningen inneburit och vidare ska ytterligare förhör hållas.

Försvaren anför i huvudsak följande. Viktor har inte varit fastlimmad på marken och har hörsammat polisen. Häktningsspromemorian, aktbil. 51 s. 10 framgår det att Viktor ”vägrade flytta sig efter befallningen men så fort patrull sa åt honom att de skulle lyfta så gick han till sidan.”. SOU 2018:2 hänför sig till legalitetsprincipen och ombudet ifrågasätter om gärningen verkligen utgör sådan annan åtgärd. Justitiekontoret vidare har tittat på frågan vilket framgår av övervägande 2021/2022 Juu 54. Stockholms tingsrätt fann ifråga om häktning rörande sabotage att det inte förelåg tillräckliga skäl för häktning. Recidivfaran ska ställas mot att han är lagförd men inte dömd tidigare. Viktor har barn som han umgås med och han driver ett företag. Åtgärderna som återstår är sådana som enligt försvarets mening redan finns i häktningsspromemorian.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. Både polisen och åklagaren har hakat på att det var en ambulans som fastnade i trafiken. Vi flyttade oss och ställde oss åt sidan och satte oss igen. Vi har inte haft något syfte att skada människor eller något materiellt, framförallt inte människor i nöd. Vi gör detta för jordens överlevnad. Vi häktas för politiska överväganden inte juridiska. I övrigt har jag kostnader som jag inte kan täcka om jag häktas. Jag skulle träffa min son nästa lördag. Fredlig civil olydnad är en viktig del av demokratin.

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktbilaga 32 .

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den 14 september 2022.

Åklagaren begär att målet överlämnas till ..... tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

---

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

## BESLUT

### Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro  
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om  
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket  
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐ .....

### Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

### Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas senast den ..... kl. ....  
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

### **Skälen för beslutet**

#### **Brottsmisstanken**

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för Sabotage 2022-08-29 08:20  
☐ skäligen -- 2022-08-29 09:20 E4/Linvärvägen,  
Solna, Solna stad.

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ .....

#### **De särskilda häktningsskälen**

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).

- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ .....

### Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐ .....

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

### Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☐ Yttrande från frivården
- |                                        |                                                                   |                                                                                            |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> § 7-intyg som | <input type="checkbox"/> inte ska<br><input type="checkbox"/> ska | omfatta förutsättningar för<br>rättspsykiatrisk vård utan<br>särskild utskrivningsprövning |
|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL



☐ .....

---

☐ Målet kommer att överflyttas till ..... tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till häktet Kronoberg.

Som ovan

Nassim Tina Mir

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.