



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL
2022-08-31

Aktbilaga 87
Mål nr

Häkttingsförhandling i

☒ Solna ☐ Stockholm

☐

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31
MÅLNR: B 7513-22
AKTBIL: 87

Tid: 15.45–16.15

RÄTTEN

Rådmannen Lotten Ögren

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Ida Mossberg

PARTER

Åklagare

Vice chefsåklagaren Ann-Marie Green

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

Misstänkt

Christian Nilsson Personnummer: 19840108-4036

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokat Tina Kardar

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

☐ Närvarande genom advokaten (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Personal från Kriminalvården

☐

☐ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 25,

.....

☐

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke
☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för sabotage den 29 augusti 2022 på E4/Linvävarvägen, Solna, Solna Stad.

☐

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskäl föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskäl.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig stängda dörrar

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig yppandeförbud

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
 - ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
 - ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
 - ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
 - ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
 - ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
 - ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
 - ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
 - ☐
-

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 53 och uppger därutöver i huvudsak följande. Angående straffvärdet för den aktuella brottsligheten är straffskalan fängelse i upp till fyra år. Det är försvårande i detta fall att det inte rör sig om en impulshandling utan om omfattande planering och att gärningen utgör ett led i en organiserad verksamhet. Det har genomförts liknanden aktioner på bl.a. Lidingöbron och Essingeleden samt i Västberga. Vidare är det försvårande att en ambulans har försenats avsevärt vilket hade kunnat vara livsavgörande. Att det funnits personer som varit ansvariga för att hålla vägen fri för ambulanser påverkar inte detta. Det är en omöjlig uppgift för en ensam person. Det är även försvårande att man i detta fall har placerat sig nära Karolinska sjukhuset vilket har medfört stora risker. Det finns i praxis inga uttalanden om att sabotage skulle utgöra ett artbrott men det finns å andra sidan i princip ingen praxis på området. Det finns likheter med brottet blåljussabotage som är ett artbrott och som också syftar till att hindra samhällsviktiga funktioner. Sammantaget rör det sig om allvarlig brottslighet och straffvärdet för gärningen ligger på omkring sex månader. Vad gäller recidivfaran förekommer Christian Nilsson i ett avsnitt i belastningsregistret. Han är tidigare dömd för ohörsamhet mot ordningsmakten som är ett likartat brott. Christian Nilsson förekommer dessutom i misstankeregistret. Han är misstänkt för sabotage den 17 augusti 2022 efter en aktion på Centralbron samt för brott mot luftfartslagen efter att ha limmat fast sin hand på ett flygplan som skulle flyga mellan Sturup och Bromma. I det fallet försenades avgången avsevärt och Christian Nilsson lydde ej instruktioner. Han är vidare föremål för en utredning avseende sabotage den under april 2022. Sammantaget finns det en stor risk för fortsatt brottslighet. Vad gäller proportionaliteten är utredningstiden som begärs kort, bara 14 dagar. Det som återstår är att utreda påverkan på trafiken och andra skadeverkningar samt att hålla kompletterande förhör.

Försvaren anför i huvudsak följande. Christian Nilsson har vidgått att han befann sig på platsen och att han befann sig där inom ramen för klimataktion. Han har varit tydligt med att aktionen inte fick ske till vilket pris som helst. Syfte var att orsaka så lite störning som möjligt. Den handling som görs gällande som sabotage består i att man har blockerat vägen. I lagkommentarerna till bestämmelsen om sabotage i brottsbalken anges uttryckligen att blockader och strejker, även lagstridiga sådana, inte medför ansvar enligt bestämmelsen. I detta fall är det just en blockad vi har att göra med. Mot denna bakgrund föreligger det stor osäkerhet avseende om det föreligger sannolika skäl för sabotage. Även om man ser det som sabotage krävs det att gärningen innebär en allvarlig störning eller ett allvarligt hinder. I RH 2006:14 ansåg man att det förelåg en allvarlig störning. I det fallet hade man hotat att detonera sprängmedel i en färjehamn och trafiken var avstängd under avsevärt mycket längre tid än i detta fall. Det kan mot den bakgrunden ifrågasättas om det rör sig om sabotage. Christian Nilsson var ej fastlimmad i marken och han flyttade på sig när polisen gav befallning därom. Beräkningen från trafikverket ska bedömas med försiktighet då det inte framgår hur man räknat fram beloppet. Hela beloppet bör dessutom inte läggas Christian Nilsson till last eftersom han var på platsen under kort tid. Vad gäller Christian Nilssons uppsåt krävs för straffansvar uppsåt för att allvarligt hindra och störa verksamheten. Omständigheten att man ringde polisen innan aktionen och talade om att man skulle hålla aktionen talar emot att man ville orsaka en allvarlig störning. Det framgår dessutom av häktningsspromemorian s. 13 att personerna på plats omplacerade sig när ambulansen begärde fri väg. Om syftet hade varit att allvarligt störa verksamheten hade man inte flyttat på sig. Vad gäller recidivfaran har Christian Nilsson inte för avsikt att begå fler brott. Vad gäller proportionaliteten är det osäkert vilket straffvärde det rör sig om och huruvida det rör sig om ett artbrott. Det är dessutom osäkert att utredningstiden blir så kort som 14 dagar. Det är således orproportionerligt att Christian Nilsson ska häktas.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande.

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktbilaga 42 .

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den

Åklagaren begär att målet överlämnas till tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

| | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen) | <input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen) |
| <input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen) | <input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen) |
| <input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen) | <input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen) |
| <input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen) | |

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningssamtal ska hållas senast den kl.
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för sabotage den 29 augusti 2022 på E4/Linvävarvägen, Solna, Solna Stad
☐ skäligen

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).

- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☒ Yttrande från frivården
- | | | |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> § 7-intyg som | <input type="checkbox"/> inte ska <input type="checkbox"/> ska | omfatta förutsättningar för rättpsykiatrisk vård utan särskild utskrivningsprövning |
|--|---|---|
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL

☐

☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till häktet Kronoberg.

Som ovan

Ida Mossberg

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.