



SOLNA TINGSRÄTT
SVERIGES DOMSTOLAR

PROTOKOLL
2022-08-31

Aktbilaga 68
Mål nr

Häkttingsförhandling i

☒ Solna ☐ Stockholm

☐

B 7513-22

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2022-08-31
MÅLNR: B 7513-22
AKTBIL: 68

Tid: 11.30-12.15

RÄTTEN

Chefsrådmannen Björn Skånsberg

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Karolina Larsson

PARTER

Åklagare

Kammråklagaren Marina Ivic

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

Misstänkt

Ebba Klemedtsson Personnummer: 19870613-1441

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐ ej närvarande ☐

Offentlig försvarare:

☒ Är redan förordnad

Advokaten Linus Gardell

☐ Förordnad vid förhandlingen

Närvarande ☒ i salen ☐ per videolänk ☐

☐ Närvarande genom advokaten (substitution)

☐ Substitutionsfullmakt, se aktbilaga

TOLK

.....

Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas

☐ Avlägger ed, förordnas

ÖVRIGA NÄRVARANDE

Personal från Kriminalvården

☐

☒ Åklagaren ger in häktningpromemoria, aktbilaga 48

☒ Åklagaren yrkar enligt häktningsframställan, aktbilaga 23,

.....

☐

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningsyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☐ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:.....

Den misstänkte ☐ medger ☒ sannolika skäl att det finns ☒ skälig misstanke
☒ motsätter sig ☐ skälig misstanke

för Sabotage den 29 augusti 2022 på E4/Linvävarvägen, Solna, Solna stad

☐

Den misstänkte

☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.

☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskälerna föreligger.

☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskälerna.

.....

☐ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen hålls inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot stängda dörrar
☐ motsätter sig

☐ Åklagaren begär även att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § rättegångsbalken.

Den misstänkte ☐ invänder inte mot yppandeförbud
☐ motsätter sig

☐

Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.

- ☐ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
 - ☐ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
 - ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
 - ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
 - ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
 - ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
 - ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
 - ☐ Tingsrätten avslår begäran om stängda dörrar.
 - ☒ Tingsrätten förordnar om stängda dörrar enligt 21 kap. 1 § OSL i samband med att frågor ställs till den misstänkte om hennes personliga förhållanden. Se bilaga.
-

- ☐ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen härefter *inom stängda dörrar*. Det som framkommer vid förhandlingen inom stängda dörrar redovisas i *protokollsbilaga*.
- ☐ Innan tingsrätten går till enskilt övervägande beslutas med stöd av 5 kap. 4 § RB att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.
- ☐

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Rätten meddelar härefter att förhandlingen åter är offentlig.

-
- ☒ Om rutan är förkryssad hålls förhandlingen även fortsatt *offentligt*. Det som framkommer vid förhandlingen redovisas i det följande.

Åklagaren utvecklar sin talan och redogör för vad som hittills framkommit under förundersökningen. Åklagaren hänför sig till aktbilaga 48 och uppger därutöver i huvudsak följande. Det som kvarstår av utredningen är att utreda om det funnits ytterligare fordon som blivit försenade till följd av demonstrationen. Det ska även göras en sammanställning av filmer och bilder. Den sjuksköterskan som självmant ringde in och sa till polisen att hon inte kunde komma fram ska höras. Avbrottet har orsakat stora kostnader. Det har begärts en rapport som ska redogöra för vilken störningskostnad detta har inneburit för samhället. Demonstrationen har gjorts organiserat och är inte tänkt att upphöra. Ebba Klemendstsson har deltagit i liknande aktioner tidigare. Det utgör recidivfara på följande grunder. I belastningsregistret finns det två utdrag rörande ohörsamhet mot ordningsmakten. Det finns även flera aktioner i misstankeregistret där Ebba Klemendstsson misstänks för sabotage. Det görs också gällande recidivfara med tanke på brottslighetens art. Sabotaget har varit organiserat. Det föreligger därför en stark recidivfara. Det är proportionerligt att Ebba ska vara häktad. Straffvärdet är högt i detta fall. Sammanfattningsvis är alla rekvisit uppfyllda. Nöd kan inte användas som en ansvarsfrihetsgrund.

Försvaren anför i huvudsak följande. Ebba har inte begått det brott som åklagaren påstår. Ingen kom till skada vid detta demonstrationstillfälle. Vid sabotage är det störningen som är relevant. Det var helt avgörande för Ebba Klemendstssons beslut att delta att det inte fanns någon risk för att blåljuspersonal eller någon annan skulle komma till skada. När hon limmade fast sig i vägbanan säkerställde hon att det fanns en passage. Vid ett tillfälle när en ambulans begärde passage så flyttade de som demonstrerade på sig. Nöd görs gällande som ansvarsfrihetsgrund på grund av att det föreligger ett klimatnödläge. I detta fall har inte heller varit fråga om en allvarlig störning.aktionen var mycket kort i jämförelse med RH 2006:14 där en person hade placerat ut bombattrapper. Att en ambulans blev försenad i 7 minuter saknar betydelse för bedömningen av om Ebba Klemendstssons agerande utgjorde en allvarlig störning.

Vad gäller Ebba Klemendtssons personliga förhållanden så arbetar hon på förskola och bor i Örebro. Det föreligger ingen recidivfara. Med hänvisning till SVA mot Danmark ärendenummer 35553-12 är det endast vid ett konkret och specifikt brott som recidivfara kan ligga till grund för häktning. Vad gäller proportionalitetsbedömningen görs följande gällande. Risker för återfall väger lätt. Det finns hälsoskäl som gör att Ebba inte kan häktas. Om man väger den abstrakta fara som görs gällande så är det inte proportionerligt att hon ska vara frihetsberövad.

Den misstänkte yttrar sig och framför i huvudsak följande. [Klicka här för att ange text.](#)

Tidigare domar: se utdrag ur belastningsregistret, aktbilaga 33.

Parterna slutför sin talan.

Åklagaren meddelar att åtal kan väckas tidigast den

Åklagaren begär att målet överlämnas till tingsrätt.

Tingsrätten överväger yrkandena enskilt.

Tingsrätten avkunnar i parternas närvaro följande

BESLUT

Häktning

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Den misstänkte häktas i dennes utevaro
Tingsrätten påminner samtidigt åklagaren om
anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 17 § tredje stycket
rättegångsbalken.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.
- ☐

Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB

- ☐ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen (2010:611) beslutar tingsrätten även om tillstånd att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

<input type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	<input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)
<input type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
<input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	<input type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
<input type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☒ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

Övriga beslut och erinran

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 14 september 2022 kl. 11.00.

- ☐ Ny häktningssamtal ska hållas senast den kl.
Tingsrätten påminner åklagaren om anmälningsskyldigheten enligt 24 kap. 19 § första stycket rättegångsbalken (vid häktning på skäligen misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken).

Skälen för beslutet

Brottsmisstanken

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för Sabotage den 29 augusti 2022 på E4/Linvävarvägen, Solna, Solna stad
☐ skäligen

- ☐ Den misstänkte är *inte* på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är *inte* skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐

De särskilda häktningsskälen

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff (flyktfara)
- ☐ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☐ För brottet är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken)
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist. (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist i riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 rättegångsbalken).
- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skäligen misstanke).

- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐

Övergripande omständigheter av betydelse för bedömningen

- ☐ Det finns synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☐ Det finns *inte* synnerliga skäl för häktning (under 18 år).
- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Skälen för häktning uppväger *inte* det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Det finns *inte* tillräckliga skäl för häktning.
- ☐

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Beslutet får överklagas till Svea hovrätt. Rätten att överklaga beslut om häktning eller restriktioner är inte inskränkt till viss tid. Beslut om att avslå häktningsyrkande eller yrkande om tillstånd till restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Personutredning m.m.

Tingsrätten beslutar att

inhämta

- ☒ Yttrande från frivården
- ☐ § 7-intyg som ☐ inte ska ☐ ska omfatta förutsättningar för rättspsykiatrisk vård utan särskild utskrivningsprövning
- ☐ Yttrande från socialnämnden enligt 28 § LUL
- ☐

☐ Målet kommer att överflyttas till tingsrätt.

☒ Det antecknas att den häktade förs till Häktet kronoberg.

Som ovan

Karolina Larsson

☒ Protokollet godkänt av ordförande efter förhandling.