



Tilltalade 12 st

1. Parter och domslut

1.1 Isabelle Anger

Parter

Tilltalad

ISABELLE Bernadette Anger, 19521129-2148
Årstagatan 18 D Lgh 1101, 754 34 Uppsala

Offentlig försvarare

Advokat Johan Kallus
Kallus Advokatbyrå AB
Polhemsgatan 20 B, 112 36 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Carl- Magnus Möller
Kallus Advokatbyrå AB
Polhemsgatan 20 B, 112 36 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Isabelle Anger döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress
Box 1356
171 26 Solna

Besöksadress
Sundbybergsvägen 5
Solna

Expeditionstid
måndag - fredag
08:00-16:30

Telefon
08-561 658 00

E-post
solna.tingsratt@dom.se

Webb
www.solnatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Isabelle Anger ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Isabelle Anger ska betala tillbaka 9 700 kr av kostnaderna till staten.

Johan Kallus får ersättning av staten med 97 305 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 564 kr arbete
- 17 160 kr tidsspillan
- 120 kr utlägg
- 19 461 kr mervärdesskatt

1.2 Git Aremyr Lundström

Parter

Tilltalad

GIT Katarina Aremyr Lundström, 19680516-6649
Sandgatan 20, 702 17 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Cecilia Laible
Advokatfirman Berlin AB
Box 284, 746 26 Bålsta

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Git Aremyr Lundström döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Brottsofferfond

Git Aremyr Lundström ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Cecilia Laible får ersättning av staten med 79 131 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 470 kr arbete
- 11 220 kr tidsspillan
- 1 615 kr utlägg
- 15 826 kr mervärdesskatt

1.3 Anders Bäcklund

Parter

Tilltalad

ANDERS Joel Bäcklund, 19531120-8531
Umevägen 38 A, 911 32 Vännäs

Offentlig försvarare

Advokat Anders Ylönen
Advokathuset Actus AB
Sturegatan 9 A, 722 13 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Anders Bäcklund döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Brottsofferfond

Anders Bäcklund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Anders Ylönen får ersättning av staten med 114 658 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 564 kr arbete
- 26 935 kr tidsspillan
- 4 227 kr utlägg
- 22 932 kr mervärdesskatt

1.4 Rickard Dose

Parter

Tilltalad

RICKARD Arne Krister Dose, 19730706-4993
Fåglavik Glasbruksvägen 74, 524 92 Herrljunga

Offentlig försvarare

Advokat Max Eriksson
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10, 112 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Rickard Dose döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Brottsofferfond

Rickard Dose ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Max Eriksson får ersättning av staten med 86 914 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 57 680 kr arbete
- 10 560 kr tidsspillan
- 1 291 kr utlägg
- 17 383 kr mervärdesskatt

1.5 Nea Frank

Parter

Tilltalad

NEA Luna Tintin Frank, 19681117-5931

Norra Kyrkogatan 18 A Lgh 1104, 871 32 Härnösand

Offentlig försvarare

Advokat Carl-Oskar Morgården

Advokatfirman Morgården AB

Norra Agnegatan 38, 112 29 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic

Åklagarmyndigheten

Västerorts åklagarkammare i Stockholm

Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Nea Frank döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Skyddstillsyn

Övervakare utses av frivården.

Förverkande och beslag

I beslag taget lim förklaras förverkat. Belslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95466.1.).

Brottsofferfond

Nea Frank ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Carl-Oskar Morgården får ersättning av staten med 61 615 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 505 kr arbete
- 2 640 kr tidsspillan
- 147 kr utlägg
- 12 323 kr mervärdesskatt

1.6 Filip Grönlund

Parter

Tilltalad

Bengt FILIP Alexander Grönlund, 19970114-6772
Flottargatan 12, 904 21 Umeå

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Jessica Engman
KRIM advokater HB
Box 377, 101 27 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Annika Nisser
KRIM advokater HB
Box 377, 101 27 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Filip Grönlund döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom
70 dagsböter om 50 kr (3 500 kr)

Brottsofferfond

Filip Grönlund ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Annika Nisser får ersättning av staten med 66 006 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 46 865 kr arbete
- 5 940 kr tidsspillan
- 13 201 kr mervärdesskatt

1.7 Liam Hultelid

Parter

Tilltalad

LIAM Eric Hultelid, 19980321-0211
Landsvägen 468, 794 95 Skattungbyn

Offentlig försvarare

Advokat Amana Ayob Landin
Fria Advokater KB
Box 12706, 112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Liam Hultelid döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom
70 dagsböter om 50 kr (3 500 kr)

Brottsofferfond

Liam Hultelid ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Amana Ayob Landin får ersättning av staten med 58 163 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 42 900 kr arbete
- 3 630 kr tidsspillan
- 11 633 kr mervärdesskatt

1.8 Viktor Jonsson

Parter

Tilltalad

Frans VIKTOR Jonsson, 19710623-5596
Hedbovägen 7 B Lgh 1102, 511 63 Skene

Offentlig försvarare

Advokat Marcus Stalebrant
Advokatfirman Salomonsson & Jovicic AB
Karlavägen 41, 114 31 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Viktor Jonsson döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Brottsofferfond

Viktor Jonsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Marcus Stalebrant får ersättning av staten med 73 341 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 831 kr arbete
- 7 590 kr tidsspillan
- 252 kr utlägg
- 14 668 kr mervärdesskatt

1.9 Ebba Klemedtsson

Parter

Tilltalad

Charis EBBA Linnea Klemedtsson, 19870613-1441
Strofgatan 11 C Lgh 1002, 703 73 Örebro

Offentlig försvarare

Advokat Linus Gardell
Lewis Langley & Partners Advokatbyrå HB
Gamla Brogatan 11, 111 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Ebba Klemedtsson döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Förverkande och beslag

I beslag taget lim förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95464.1.).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i aktbil. 243 som lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Ebba Klemedtsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ebba Klemedtsson ska betala tillbaka 48 300 kr av kostnaderna till staten.

Linus Gardell får ersättning av staten med 96 680 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 67 774 kr arbete
- 9 570 kr tidsspillan
- 19 336 kr mervärdesskatt

1.10 Christian Nilsson

Parter

Tilltalad

Lars CHRISTIAN Tobias Nilsson, 19840108-4036
Fogdarp Nya Bo 610, 243 96 Höör

Offentlig försvarare

Advokat Tina Kardar
Advokatfirman Rainer & Aziman KB
Riddargatan 68, 114 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Christian Nilsson döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Brottsofferfond

Christian Nilsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Tina Kardar får ersättning av staten med 75 414 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 48 451 kr arbete
- 11 880 kr tidsspillan
- 15 083 kr mervärdesskatt

1.11 Anna Termine

Parter

Tilltalad

ANNA Maria Termine, 19570830-2566
Karlsviksgatan 10 Lgh 1104, 112 41 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution

Advokat Ramil Bisso
Advokatbyrån Omnia AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr, 112 51 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Pia Björstrand
Advokatbyrån Omnia AB
Järnagatan 6 A, 2 tr, 151 72 Södertälje

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Anna Termine döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Öhörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Skyddstillsyn
Övervakare utses av frivården.

Brottsofferfond

Anna Termine ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Anna Termine ska betala tillbaka 37 300 kr av kostnaderna till staten.
Pia Björstrand får ersättning av staten med 93 446 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 60 564 kr arbete
- 13 200 kr tidsspillan
- 993 kr utlägg
- 18 689 kr mervärdesskatt

1.12 Ann-Kristine Thulin

Parter

Tilltalad

ANN-KRISTINE Eleonor Thulin, 19520327-5168
Skogslyckegatan 14 Nb, 441 73 Sollebrunn

Offentlig försvarare

Advokat Rolf Klintfors
Advokatfirman SSW HB
Fleminggatan 17, 6 tr, 112 26 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Ivic
Åklagarmyndigheten
Västerorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1250, 171 24 Solna

Domslut

Brott som Ann-Kristine Thulin döms för

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna
Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna

Påföljd

Villkorlig dom

Brottsofferfond

Ann-Kristine Thulin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Ann-Kristine Thulin ska betala tillbaka 26 700 kr av kostnaderna till staten.
Rolf Klintfors får ersättning av staten med 89 188 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 56 238 kr arbete
- 13 200 kr tidsspillan
- 1 912 kr utlägg
- 17 838 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 154, 2022-09-15, åtalspunkt 1

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Viktor Jonsson

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Isabelle Anger

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Ann-Kristine Thulin

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Ebba Klemedtsson

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Filip Grönlund

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Liam Hultelid

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Anders Bäcklund

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Git Aremyr Lundström

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Christian Nilsson

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Anna Termine

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Nea Frank

Sabotage, 13 kap 4 § 2 men brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Rickard Dose

Gärningsbeskrivning

1.1 SABOTAGE (Isabelle Anger, Git Aremyr Lundström, Anders Bäcklund, Rickard Dose, Nea Frank, Filip Grönlund, Liam Hultelid, Viktor Jonsson, Ebba Klemedtsson, Christian Nilsson, Anna Termine och Ann-Kristine Thulin) (5000-K998231-22)

Ebba Klemedtsson, Isabelle Anger, Viktor Jonsson, Anders Bäcklund, Ann-Kristine Thulin, Nea Frank, Rickard Dose, Anna Termine, Git Aremyr Lundström, Filip Grönlund, Christian Nilsson och Liam Hultelid har tillsammans och i samförstånd allvarligt stört och hindrat den allmänna samfärdseln genom att blockera framfarten för trafik i sydlig riktning. Det hände den 29 augusti 2022 på E4/Linvärvägen, Solna, Solna stad.

Git Aremyr Lundström, Ebba Klemedtsson, Isabelle Anger, Viktor Jonsson, Anders Bäcklund, Rickard Dose, Nea Frank, Anna Termine, Christian Nilsson, Ann-Kristine Thulin, Filip Grönlund och Liam Hultelid begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 154, 2022-09-15, åtalspunkt 2

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Anna Termine

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Git Aremyr Lundström

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Nea Frank

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Viktor Jonsson

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Anders Bäcklund

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Ann-Kristine Thulin

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Filip Grönlund

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Christian Nilsson

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Rickard Dose

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Isabelle Anger

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Ebba Klemedtsson

Ohörsamhet mot ordningsmakten, 16 kap 3 § brottsbalken, 2022-08-29, Solna, Liam Hultelid

Gärningsbeskrivning

2.1 OHÖRSAMHET MOT ORDNINGSMAKTEN (Isabelle Anger, Git Aremyr Lundström, Anders Bäcklund, Rickard Dose, Nea Frank, Filip Grönlund, Liam Hultelid, Viktor Jonsson, Ebba Klemedtsson, Christian Nilsson, Anna Termine och Ann-Kristine Thulin) (5000-K998231-22)

Ebba Klemedtsson, Isabelle Anger, Viktor Jonsson, Anders Bäcklund, Ann-Kristine Thulin, Nea Frank, Rickard Dose, Anna Termine, Git Aremyr Lundström, Filip Grönlund, Christian Nilsson och Liam Hultelid har som deltagare i en folksamling som stör allmän ordning i enlighet med agerandet i åtalspunkten 1, underlåtit att efterkomma en för ordningens upprätthållande meddelad befallning med innebörd att lämna körbanan. Det hände den 29 augusti 2022 på E4/Linvärvägen, Solna, Solna stad.

Git Aremyr Lundström, Ebba Klemedtsson, Isabelle Anger, Viktor Jonsson, Anders Bäcklund, Rickard Dose, Nea Frank, Anna Termine, Christian Nilsson, Ann-Kristine Thulin, Filip Grönlund och Liam Hultelid begick gärningen med uppsåt.

2.3 Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag taget lim förverkas från Nea Frank enligt 36 kap 2

§ brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95466.1.).

Det yrkas att i beslag taget lim förverkas från Ebba Klemedtsson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. (Polismyndigheten, 2022-5000-BG95464.1.).

3. Domskäl m.m.

BAKGRUND

På morgonen den 29 augusti 2022 gick personer med gula västar och röda flaggor ut på vägbanan på E4an i höjd med Haga Norra i Solna för att stoppa trafiken. Strax därefter, kl. 08.18, klev 13 personer ut och satte sig ner på vägbanans samtliga fyra körfält i södergående riktning med en banderoll där det stod "Återställ våtmarkerna". Syftet med aktionen var att rikta uppmärksamhet mot den pågående klimatkrisen. Agerandet orsakade trafikstockning på E4an i södergående riktning samt en s.k. tittkö i norrgående riktning. När polisen kom till platsen sprang en av personerna därifrån. Resterande tolv personer satt kvar på vägbanan. Det är dessa tolv personer som nu har åtalats i målet. När polisen kom till platsen meddelade en av poliserna en befallning åt personerna på vägbanan att avlägsna sig därifrån. I samband med detta försökte en ambulans under uttryckning ta sig förbi köbildningen och vidare till Karolinska sjukhuset, vars avfart från E4an ligger några hundra meter söder om platsen där händelsen ägde rum. De tilltalade gjorde utrymme för ambulansen att ta sig förbi. Flera av dem gick därefter och satte sig på vägbanan igen. Två av personerna, Ebba Klemedtsson och Nea Frank, var fastlimmade på vägbanan, vilket föranledde att polisen fick använda kemiska medel för att lösa upp limmet för att därefter kunna avlägsna dem från platsen. Kl. 09.11 avlägsnades den sista personen från vägbanan. När bilköen söderut var som längst sträckte den sig från Kista till Haga Norra.

INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden är angivna ovan under p. 2.

De tilltalade har bestritt ansvar för sabotage. De har vidgått de faktiska omständigheterna men gjort gällande att de 1) inte allvarligt har stört eller hindrat den allmänna samfärdseln, 2) saknat uppsåt till sabotage, 3) agerat inom sin grundlagsskyddade demonstrationsfrihet samt 4) agerat i nöd på grund av den pågående klimatkrisen.

De tilltalade har även bestritt ansvar för ohörsamhet mot ordningsmakten. De har också i denna del gjort gällande att de agerat inom sin grundlagsskyddade demonstrationsfrihet samt i nöd på grund av den pågående klimatkrisen.

Ebba Klemedtsson och Nea Frank har inte haft någon erinran emot de förverkandeyrkanden som riktats mot dem.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapporten, fotografier och karta, PM och graf avseende samhällsekonomiska kostnader samt ett beslagsprotokoll. Åklagaren har även spelat upp en film från händelsen inhämtad från Trafikverket, polisens helikopter samt polisens egna kameror.

Samtliga tilltalade i målet har hörts.

På åklagarens begäran har vittnena Markus Eriksson, Jakob Westlund, Ronny Bergqvist och Anna Renberg hörts.

På Ebba Klemedtssons begäran har vittnet Jimmy Endeley hörts.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING**Sabotage**

Är de objektiva förutsättningarna för sabotage uppfyllda?

Samtliga tilltalade har vidgått att de har suttit på motorvägen vid den aktuella tidpunkten och blockerat trafiken i södergående riktning. Det tingsrätten först har att pröva är om deras agerande har utgjort sabotage i brottsbalkens mening.

Enligt 13 kap. 4 § andra meningen brottsbalken döms man för sabotage om man genom skadegörelse eller annan åtgärd allvarligt stör eller hindrar den allmänna samfärdseln. I begreppet "den allmänna samfärdseln" ingår bland annat trafik på vägar (se Bäcklund m.fl., kommentaren till 13 kap. 4 § Brottsbalken, Version 20, JUNO). E4an är en allmän väg, som dessutom utgör en av Stockholms största infarter. Trafiken på E4an inryms således i begreppet "den allmänna samfärdseln". Det står vidare klart att aktionen har inneburit en störning och ett hindrande av trafiken på E4an. Den avgörande frågan är om aktionen har medfört störningar och hinder av så *allvarligt* slag som krävs för att det ska vara fråga om sabotage.

Det saknas vägledning i såväl förarbeten som praxis avseende vad som kan anses utgöra ett allvarligt störande eller hindrande enligt 13 kap. 4 § brottsbalken. Åklagaren har gjort gällande att stoppandet av trafiken med följande köbildning från Kista har utgjort en så allvarlig störning/hinder som krävs för att straffansvar för sabotage ska kunna följa. Åklagaren har inte närmare angett hur många personer som drabbades eller vilken exakt kostnad agerandet enligt henne innebar för samhället. Åklagaren har däremot åberopat en uppskattning av vad agerandet kan ha kostat samhället i syfte att påvisa att det har uppstått en betydande samhällskostnad.

De tilltalade har invänt mot att den trafiksituation som uppstod skulle kunna anses utgöra en allvarlig störning i lagens mening. De har inte ifrågasatt att agerandet orsakade trafikstörningar, men de har framhållit att dessa endast berörde en enstaka väg i Stockholmsområdet. De har ansett att bedömningen av hur allvarlig störningen varit måste ske med utgångspunkt i hur den påverkat hela Stockholmstrafiken. En blockad av en enstaka väg i en körriktning kan således enligt dem inte sägas utgöra en sådan allvarlig störning av den allmänna samfärdseln som krävs för ansvar för sabotage. De tilltalade har även gjort gällande att det inte av den av åklagaren åberopade bevisningen går att dra några säkra slutsatser om vilka samhällskostnader störningen har orsakat. De har vidare påpekat att de

kostnader som uppstått inte har överstigit de kostnader som trafikstockningarna i Stockholms rusningstrafik orsakar varje dag.

Tingsrätten gör följande bedömning. Det är utrett att blockaden har skett på morgonen i rusningstid på en stor trafikled som utgör en central infart till Stockholm. Blockaden har orsakat långa trafikköer som har påverkat ett mycket stort antal trafikanter med en inte obetydlig restidsförlängning som följd. Det är dessutom, även om någon exakt kostnad inte har gjorts gällande eller bevisats, under alla förhållanden uppenbart att de tilltalades agerande har orsakat en betydande samhällskostnad. De nu redovisade följderna innebär att de tilltalade allvarligt har stört och hindrat den allmänna samfärdseln.

Har de tilltalade agerat med uppsåt?

De tilltalade har gjort gällande att de saknat uppsåt eftersom de inte förstått att deras handlande skulle kunna bedömas som sabotage. Flera av de tilltalade har uppgett att de deltagit i klimataktioner av liknande slag tidigare och att de vid dessa tillfällen endast blivit åtalade och/eller dömda för bötesbrott som exempelvis ohörsamhet mot ordningsmakten eller brott mot ordningslagen.

I svensk rätt saknar det betydelse om gärningsmannen har känt till att gärningen var straffbar eller inte. Okunskap om förekomsten av en straffbestämmelse eller en oriktig uppfattning om dess innehåll och tillämpbarhet kan alltså inte leda till straffrättslig ansvarsfrihet (förutom i vissa speciella undantagssituationer som är av annat slag än den nu aktuella). För ansvar krävs endast att gärningsmannen har haft uppsåt till det för straffbestämmelsen relevanta handlandet. Det är i målet utrett att samtliga tilltalade varit införstådda med att syftet med aktionen var att blockera trafiken på motorvägen. Flera av de tilltalade har även uppgett att valet av tid och plats gjordes i syfte att skapa så stora effekter som möjligt för att kunna väcka stor uppmärksamhet. Tingsrätten konstaterar således att även om det övergripande syftet med aktionen har varit att belysa klimatfrågan står det klart att de tilltalade haft som avsikt att störa och hindra den allmänna samfärdseln. Det råder i vart fall inte någon tvekan om att de tilltalade har insett vilka följder deras agerande skulle få. De tilltalade har därmed inte saknat uppsåt på ett sätt som skulle kunna befria dem från straffansvar.

Har de tilltalade agerat inom sin grundlagsskyddade demonstrationsfrihet?

De tilltalade har gjort gällande att deras aktion omfattas av den grundlagsskyddade demonstrationsfriheten och att de därför ska gå fria från ansvar. Skyddet för demonstrationsfriheten uppställs i regeringsformen och tillförsäkrar var och en rätt att anordna och delta i demonstrationer på allmän plats (2 kap. 1 § RF). Demonstrationsfriheten

får begränsas genom lag (2 kap. 20 § RF). En sådan begränsning får endast göras för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle (2 kap. 21 § RF).

Begränsningen får aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen. Förutom dessa allmänna krav uppställs även i regeringsformen särskilda förutsättningar för att demonstrationsfriheten ska kunna begränsas. Denna frihet får begränsas endast av hänsyn till ordning och säkerhet vid demonstrationen eller till trafiken, alternativt av hänsyn till rikets säkerhet eller för att motverka farsot (2 kap. 24 § RF). I fråga om hänsyn till trafiken understryks i förarbetena att det enbart är tungt vägande trafikhänsyn som kan föranleda att en inskränkning är att anse som legitim (SOU 1975:75, s. 131).

Skyddet för demonstrationsfriheten uppställs även i Europakonventionens artikel 11. Rätten att delta i fredliga sammankomster innebär dels att myndigheterna måste tillåta att sådana sammankomster anordnas, dels att den som medverkat vid en sådan sammankomst inte i efterhand får drabbas av straff eller annan påföljd för att han eller hon har deltagit i sammankomsten. Eftersom rätten till demonstrationsfrihet får begränsas enligt artikel 11.2, hindrar artikel 11 inte att den som genomför en sammankomst på sådant sätt att det strider mot lag straffas för lagbrottet, förutsatt att straffbestämmelsen och tillämpningen av den utgör en legitim och proportionerlig begränsning av demonstrationsfriheten.

Vid prövningen av de tilltalades invändning har tingsrätten därmed först att ta ställning till om sabotagebestämmelsen överhuvudtaget kan sägas utgöra en inskränkning av demonstrationsfriheten, och om denna inskränkning i sådana fall är legitim. Tingsrätten konstaterar att eftersom ett förbud mot att påverka trafiken kan innebära en faktisk begränsning av en persons möjlighet att demonstrera hur denne vill, måste sabotagebrottet sägas utgöra en inskränkning av demonstrationsfriheten. Eftersom demonstrationsfriheten får inskränkas genom lag med hänsyn till vissa legitima ändamål, och eftersom ett sådant legitimt ändamål är trafikhänsyn, utgör sabotagebestämmelsen dock en legitim inskränkning.

Tingsrätten har i nästa steg att pröva om tillämpningen av sabotagebestämmelsen i det nu aktuella fallet innebär en proportionerlig inskränkning av de tilltalades demonstrationsfrihet. Tingsrätten ska då göra en avvägning mellan intresset av de tilltalades demonstrationsfrihet och det allmännas intresse av att motverka allvarliga störningar i trafiken.

Tingsrätten konstaterar, som har redovisats ovan, att den trafikstörning som uppstått har varit av allvarligt slag och har påverkat ett mycket stort antal personer. Till skillnad från vad som kan vara fallet vid många andra demonstrationer har trafikstörningen inte varit en oavsiktlig sidoeffekt av demonstrationen, utan den effekt som de tilltalade direkt har avsett med sitt agerande. Det allmännas intresse av att motverka denna typ av allvarliga störningar på en central infart till Stockholm i rusningstid måste under alla förhållanden anses väga tyngre än de tilltalades rätt att demonstrera på aktuell tid och plats på det sätt som de har gjort. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten således att en tillämpning av sabotagebestämmelsen i detta fall inte kan sägas utgöra en oproportionerlig inskränkning av de tilltalades demonstrationsfrihet. De kan därför inte gå fria från ansvar på denna grund.

Har de tilltalade handlat inom den ansvarsbefriande nödrätten?

De tilltalade har gjort gällande att de handlat i nöd till följd av den pågående klimatkrisen. Nöd i straffrättslig mening föreligger när fara hotar liv, hälsa, egendom eller något annat viktigt av rättsordningen skyddat intresse. Bestämmelsens tillämpningsområde är starkt begränsat och ska tolkas restriktivt. Bestämmelsen tar i första hand sikte på tämligen akuta situationer.

Tingsrätten ifrågasätter inte att det pågår en klimatkris. Det saknas även skäl att ifrågasätta att de tilltalade har handlat utifrån sin övertygelse om klimathotets allvar och deras uppfattning om att politiska beslutsfattare inte i tillräcklig grad agerar för att motverka hotet. När det gäller skydd för allmänna intressen, såsom klimatet och miljön, ankommer det dock i första hand på samhällsorgan att väga dessa intressen mot eventuella motstående intressen och med tillämpning av gällande lag vidta erforderliga skyddsåtgärder. Att samhället godtagit vissa risker innebär att den enskilde måste finna sig i att denne själv och andra kan bli utsatt för samma risker. Utrymmet är därför synnerligen begränsat för att med stöd av nödreglerna legitimera otillåtna handlingar med hänvisning till att man vill skydda sig själv eller andra från nu aktuell typ av risk, oavsett hur allvarlig den enskilde bedömer att risken är (se t.ex. Högsta domstolens avgöranden NJA 1982 s. 621 och NJA 2000 s. 302). Omständigheterna i detta fall har inte varit av sådant slag att det har funnits utrymme för de tilltalade att begå brottsliga handlingar med hänvisning till nödrätten. De kan därför inte heller på denna grund gå fria från ansvar.

Sammanfattning

De tilltalade har, tillsammans och i samförstånd, vid den aktuella tidpunkten uppsåtligen satt sig på motorvägen i syfte att störa och hindra den allmänna samfärdseln. Den störning och det hinder detta har orsakat har varit av allvarligt slag i sabotagebestämmelsens bemärkelse. Handlandet är inte fritt från ansvar med hänvisning till vare sig bestämmelserna om

demonstrationsfrihet eller nöd. Åtalet är därmed styrkt i denna del och de tilltalade ska dömas för sabotage.

Ohörsamhet mot ordningsmakten

Har de tilltalade gjort sig skyldiga till ohörsamhet mot ordningsmakten?

För brottet ohörsamhet mot ordningsmakten döms deltagare i folksamling som stör allmän ordning om deltagaren underlåter att efterkomma en för ordningens upprätthållande meddelad befallning (16 kap. 3 § brottsbalken).

Det är inledningsvis utrett att det var i vart fall tolv personer som deltog i demonstrationen. I doktrin anges att det torde krävas åtminstone tio personer för att de tillsammans ska kunna anses utgöra en folksamling i bestämmelsens mening (Westerlund, Ordningsstörande brott, 4 uppl., 2011 s. 194 och Ulväng m.fl, Brotten mot allmänheten och staten, 2 uppl. 2014 s. 181). I praxis har 16 personer ansetts vara ett uppenbart tillräckligt stort antal (se hovrättsavgörandet RH 1996:4). Tingsrätten anser att tolv personer är ett tillräckligt stort antal för att de tilltalade tillsammans ska anses ha utgjort en folksamling i bestämmelsens mening.

Det är vidare utrett att de tilltalade satte sig på motorvägen i syfte att hindra trafiken. Detta agerande har utan tvekan utgjort en störning av den allmänna ordningen (se t.ex. NJA 1989 s. 308 och RH 2005:30).

Det framgår av den av åklagaren åberopade videofilmen att polismannen Markus Eriksson meddelade en ordningshållande befallning till de tilltalade. Markus Eriksson har dessutom uppgett att han gjorde detta två gånger på gruppnivå, en gång från polisbilen och en gång stående framför de tilltalade, samt att han därefter gick fram till var och en av demonstranterna för att säkerställa att de hörde honom. Det som tingsrätten har att pröva är därmed om de tilltalade hörsammade befallningen eller inte.

Liam Hultelid, Anna Termine, Git Aremyr Lundström, Ann-Kristine Thulin, Isabelle Anger och Christian Nilsson har vidgått att de hörde Markus Erikssons befallning samt att de inte åttlydde denna. Detta stöds även av åklagaren bevisning. De har därför gjort sig skyldiga till ohörsamhet mot ordningsmakten.

Även Ebba Klemedtsson och Nea Frank har vidgått att de inte hörsammade polisens befallning. De har dock uppgett att anledningen till detta var att de inte hade möjlighet att

göra det eftersom de var fastlimmade. De har dock även uppgett att syftet med att limma fast sig på platsen vid denna typ av demonstration är att kunna sitta kvar så länge som möjligt. Tingsrätten gör således ingen annan bedömning än att deras syfte med att limma fast sig var att inte kunna åtlyda en av polisen meddelad befallning. De har därmed agerat med uppsåt och har även de gjort sig skyldiga till ohörsamhet mot ordningsmakten.

Filip Grönlund har vidgått att han inte åtlydde den av polisen meddelade befallningen. Han har dock gjort gällande att detta var på grund av att han ville skydda Nea Frank från att bli påkörd eftersom hon var fastlimmad och därmed inte kunde flytta sig. Det framgår av den av åklagaren åberopade bevisningen att polisen vid tillfället när befallningen meddelades hade ställt sina fordon framför demonstranterna för att skydda dem från andra bilar. Det förelåg således inte någon risk för Nea Frank att bli påkörd. Filip Grönlund kan därmed inte gå fri från ansvar på denna grund.

Viktor Jonsson har uppgett att han inte hörde befallningen. Mot bakgrund av den av åklagaren åberopade bevisningen framstår denna invändning som en uppenbar osanning som ska lämnas utan avseende. Även Viktor Jonsson har alltså gjort sig skyldig till ohörsamhet mot ordningsmakten.

Rickard Dose och Anders Bäcklund har uppgett att de flyttade på sig en stund efter polisens meddelade befallning. Även om det inte framgår av straffbestämmelsen måste den tolkas så att det för att en person ska anses ha hörsammat en av ordningsmakten angiven befallning krävs att detta har skett genast, eller åtminstone så snart som möjligt. Det framgår av den av åklagaren åberopade filmen samt av Rickard Doses och Anders Bäcklunds egna berättelser att så inte har varit fallet. Det framstår dessutom för tingsrätten som att skälet till att de till slut reste sig inte var Markus Erikssons befallning, utan deras vilja att bana väg för den ambulans som behövde komma förbi. Även Rickard Dose och Anders Bäcklund har alltså gjort sig skyldiga till ohörsamhet mot ordningsmakten.

Ska de tilltalade gå fria från ansvar i denna del på grund av nöd eller demonstrationsfrihet?

Avseende de tilltalades invändning om nöd gör tingsrätten här samma överväganden som under åtalpunkten 1. De tilltalade ska därmed inte gå fria från ansvar från ohörsamhet mot ordningsmakten på grund av nöd. När det gäller de tilltalades invändning om att de agerat inom sin grundlagsskyddade demonstrationsfrihet gör tingsrätten följande bedömning.

Beträffande frågan om brottet ohörsamhet mot ordningsmakten kan anses utgöra en inskränkning av demonstrationsfriheten har lagstiftaren i förarbetena till regeringsformen

framhållit att det kan vara svårt att ange när ett ingrepp utgör en begränsning av demonstrationsfriheten och när det i stället ska anses riktat mot endast en enskild demonstrants fysiska frihet (se prop. 1975/76:209, s. 144). Den grundläggande regeln bör här vara att ett ingrepp mot en person föranlett enbart av att denna deltar i en demonstration ska betraktas som riktat mot demonstrationen, och därmed som ett ingrepp i demonstrationsfriheten. Lagstiftaren har mot bakgrund av detta angett att straffbestämmelsen om ohörsamhet mot ordningsmakten inte bör uppfattas som en begränsning av demonstrationsfriheten. Tingsrätten måste dock pröva om förarbetsuttalandena står i överensstämmelse med Sveriges senare åtaganden under Europakonventionen, där fri- och rättigheter ges en mer extensiv tolkning.

I det nu aktuella målet har ingreppet från polisens sida riktat sig mot samtliga demonstranter i syfte att få dem att avlägsna sig från platsen där demonstrationens hölls. Ingreppet måste därmed anses ha riktats mot demonstrationen som sådan. Tingsrätten anser mot denna bakgrund att tillämpningen av bestämmelsen i detta fall rimligen måste bedömas som en inskränkning av de tilltalades demonstrationsfrihet. Tingsrätten anser dock även i denna del att inskränkningen har varit legitim då den gjorts på grund av tungt vägande trafikhänsyn. Tingsrätten anser vidare, i likhet med det ovan redovisade resonemanget avseende brottet sabotage, att inskränkningen har varit proportionerlig. De tilltalade ska således inte heller i denna del gå fria från ansvar på denna grund.

Sammanfattning

Tingsrätten finner att samtliga tilltalade, som tillsammans har utgjort en folksamling i straffbestämmelsens mening, har underlåtit att efterkomma polisens ordningsbefallning. Handlandet är inte fritt från ansvar vid beaktande av vare sig nödrätten eller demonstrationsfriheten. Åtalet är därmed styrkt även i denna del och de tilltalade ska dömas för ohörsamhet mot ordningsmakten.

Påföljd

Gärningarnas straffvärde

Den ohörsamhet mot ordningsmakten som de tilltalade har gjort sig skyldiga till har ett straffvärde som ligger på bötesnivå.

Straffskalan för brottet sabotage är fängelse i högst fyra år. Åklagaren har gjort gällande att det nu aktuella sabotaget och ohörsamheten har ett sammanlagt straffvärde som uppgår till sex månaders fängelse. Det saknas överrättspraxis vad avser straffvärdet för sabotage av

sådant slag som det nu har varit fråga om. Däremot har det tidigare i år meddelats två tingsrättsdomar avseende sabotage där omständigheterna i målen varit liknande dem i detta mål (Södertörns tingsrätt dom i mål nr B 12682-22 och Stockholms tingsrätts dom i mål nr B 11968-22). Tingsrätterna har i dessa fall bedömt att straffvärdet har uppgått till fyra respektive sex månaders fängelse.

Den nu aktuella blockaden har förvisso medfört betydande trafikstörningar och samhälls-ekonomiska kostnader. I förmildrande riktning bör dock beaktas att det har varit fråga om en aktion med ett i grunden fredligt syfte. De tilltalade har dessutom försökt begränsa skadeverkningarna av aktionen genom att själva kontakta polisen samt genom att hålla en fil öppen för blåljusfordon. Tingsrätten anser därutöver att man vid straffmätningen måste sätta det aktuella brottet i proportion till andra mer allvarliga gärningar som kan omfattas av sabotagebestämmelsen och som ska rymmas inom samma straffskala. Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att de två brott som de tilltalade nu döms för har ett sammanlagt straffvärde som uppgår till fyra månaders fängelse.

Val av påföljd

Vid påföljdsvalet ska särskilt avseende fästas vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Som skäl för fängelse får rätten beakta brottslighetens straffvärde och art samt den tilltalades tidigare brottslighet.

Det saknas såväl förarbetsuttalanden som vägledande avgöranden från Högsta domstolen som talar för att sabotage av sådant slag som det nu har varit fråga om skulle anses vara brottslighet av sådan art att det utgör skäl för fängelse. Inte heller de nu aktuella brottens straffvärde talar för fängelse. Utgångspunkten är därmed att en icke frihetsberövande påföljd ska väljas om inte de tilltalades tidigare brottslighet (i förekommande fall) talar emot det.

Liam Hultelid och Filip Grönlund är tidigare ostraffade. De båda har dessutom gett uttryck för att de inte kommer att ägna sig åt klimataktioner av liknande slag i framtiden. Det finns därmed förutsättningar att döma dem till villkorlig dom.

Git Aremyr Lundmark och Anders Bäcklund är även de tidigare ostraffade. Git Aremyr Lundmark har uppgett att hon inte kommer att delta i några olagliga klimataktioner i framtiden, och Anders Bäcklund har inte gett något tydligt uttryck för att han skulle ha sådana avsikter. Det finns därför förutsättningar att döma även dem till villkorlig dom.

Rickard Dose är tidigare lagförd vid ett tillfälle. Det var dock fråga om ett bötesbrott av helt annat slag än den brottslighet som han nu döms för. Inte heller han har sagt sig ha för avsikt att begå några liknande gärningar i framtiden. Det finns därmed förutsättningar att döma även honom till en villkorlig dom.

Isabelle Anger, Christian Nilsson och Ann-Kristine Thulin är tidigare lagförda för brottslighet som liknar den de nu döms för. Det har då emellertid varit fråga om bötesbrottslighet. De har alla gett uttryck för att de inte avser att delta i lagstridiga klimataktioner i framtiden. Tingsrätten anser att förhållandena därmed är sådana att det även beträffande Isabelle Anger, Christian Nilsson och Ann-Kristine Thulin finns förutsättningar att bestämma påföljden till villkorlig dom.

Viktor Jonsson är vid ett tidigare tillfälle dömd för liknande brottslighet. Det var då fråga om ett bötesbrott och domen är överklagad. Återfallet i brott talar därmed inte särskilt starkt för att påföljden nu ska bestämmas till fängelse. Inte heller det förhållande att Viktor Jonsson inte närmare har velat svara på frågor om hur hans framtida klimatengagemang kan komma att ta sig uttryck utgör ett tillräckligt starkt skäl för att välja fängelse. Det finns därmed förutsättningar att döma även honom till villkorlig dom.

Enligt 30 kap. 8 § BrB ska en villkorlig dom förenas med böter, om inte ett bötesstraff skulle drabba den tilltalade alltför hårt eller om det finns andra särskilda skäl mot att döma till böter. Beträffande Liam Hultelid och Filip Grönlund saknas det skäl att avstå från böter. När det däremot gäller Git Aremyr Lundmark, Anders Bäcklund, Rickard Dose, Isabelle Anger, Christian Nilsson, Ann-Kristine Thulin och Viktor Jonsson utgör det förhållandet att de har varit frihetsberövade i anledning av brottsmisstankarna mot dem särskilda skäl mot att förena deras villkorliga domar med böter.

Nea Frank, Ebba Klemetsson och Anna Termine är alla tidigare dömda för liknande brottslighet, om än av mindre allvarligt slag. Med hänsyn till vad som har framkommit om deras personliga förhållanden anser tingsrätten att skyddstillsyn framstår som den lämpligaste påföljden för var och en av dem.

Övrigt

Yrkandena om förverkande har stöd i lag och ska därför bifallas.

Försvarearna har lagt ned olika mycket arbete på sina uppdrag. Yrkandena avser således arbete i ett spann mellan ca 30 och 47 timmar. Cecilia Laible har yrkat ersättning för 42,5

timmars arbete. Med hänsyn främst till att hennes klient Git Aremyr Lundmark blev försatt på fri fot efter åtta dagar anser tingsrätten att hon ska anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 35 timmars arbete. Hennes övriga ersättningsyrkanden framstår, liksom de andra försvararnas yrkanden, som skäliga.

På grund av Liam Hultelids, Filip Grönlunds, Git Aremyr Lundströms, Rickard Doses, Nea Franks, Viktor Jonssons, Christian Nilssons och Anders Bäcklunds ekonomiska förhållanden ska staten stå för deras försvararkostnader. Ebba Klemedtssons, Isabelle Angers, Anna Termines och Ann-Kristine Thulins inkomstförhållanden är sådana att de ska återbetala delar av kostnaden för sina försvarare till staten.

Eftersom samtliga tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala en avgift till brottsofferfonden.

Björn Skånsberg

Skiljaktig mening

Nämndemannen Liselotte Claussnitzer är skiljaktig vad avser påföljden för Viktor Jonsson och anför följande.

Viktor Jonsson är tidigare lagförd för brott av liknande slag. Han har även under huvudförhandlingen i tingsrätten gett uttryck för en attityd som ger skäl att anta dels att han inte kommer att avhålla sig från liknande brottslighet i framtiden, dels att en skyddstillsyn kommer att vara utan verkan. Enligt min mening finns det därmed inte förutsättningar att bestämma påföljden till något annat än fängelse. Straffets längd ska motsvara det samlade straffvärdet, dvs. fyra månader.

4. Rätten

Chefsrådmannen Björn Skånsberg samt nämndemännen Abdulcelil Aldur , Karin Alfredsson och Liselotte Claussnitzer (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av chefsrådmannen Björn Skånsberg

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Solna tingsrätt senast den 14 november 2022.

Överklagandet ska vara skriftligt. Solna tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Solna tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Solna tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Solna tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Solna tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.