



ATTUNDA TINGSRÄTT

**PROTOKOLL**

2022-03-27

Häkttingsförhandling i  
Stockholm

Aktbilaga 9

Mål nr

B 3000-22

Tid: 14.00 – 14.25

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 4INKOM: 2022-03-28  
MÅLNR: B 9002-21  
AKTBIL: 25**RÄTTEN**

Chefsrådmannen Lennart Christianson

**PROTOKOLLFÖRARE**

Tingsnotarien Annika Almström

**PARTER****Åklagare**Kammaråklagaren Jonas Bergendal  
Ekobrottsmyndigheten i Stockholm  
Första ekobrottskammarenNärvarande ☒ i salen ☐ per videolänk**Misstänkt**Anhållne Abdikarim Abdi, 20020127-9395

Hällbybacken 4

163 70 Spånga

Närvarande ☐ i salen ☒ per videolänk ☐ ej närvarande

Offentlig försvarare: Advokaten Zeke Junström

☒ Är redan förordnad☐ Förordnad vid förhandlingenNärvarande ☐ i salen ☒ per videolänk☐ Närvarande genom advokaten

(substitution)

**TOLK**Närvarande ☐ i salen ☐ per videolänk ☐ per telefon ☐ Ed tidigare avlagd, förordnas☐ Avlägger ed, förordnas**ÖVRIGA NÄRVARANDE****Åklagarens begäran**☐ Åklagaren ger in en häkttingspromemoria, aktbilaga☒ Åklagaren yrkar enligt aktbilaga 5 och tillägger**Besöksadress**

Tingsvägen 11

**Telefon**

08-561 695 00

**Öppettider**

måndag–fredag

08:00–16:30

**Postadress**

Box 940

191 29 Sollentuna

**E-post**

attunda.tingsratt@dom.se

**Webbplats**

www.attundatingsratt.domstol.se

Klicka här för att ange text.

☐ Åklagaren begär att tingsrätten beslutar om yppandeförbud enligt 5 kap. 4 § RB.

### Den misstänktes inställning

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens häktningssyrkande.

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig åklagarens yrkande om tillstånd till restriktioner

☐ Den misstänkte anger följande inställning i detalj till begäran om tillstånd till restriktioner:

Den misstänkte ☐ medger ☒ motsätter sig att det finns ☒ sannolika skäl ☐ skälig misstanke för

☐ Den misstänkte anger följande inställning till de brottsmisstanken/-arna

Den misstänkte

- ☒ motsätter sig att något av de påstådda särskilda häktningsskälen föreligger.
- ☐ medger att de påstådda särskilda häktningsskälen föreligger.
- ☐ anger följande inställning till de påstådda särskilda häktningsskälen:

☒ Åklagaren begär att förhandlingen i fortsättningen ska hållas inom stängda dörrar.

Den misstänkte ☒ invänder inte mot ☐ motsätter sig stängda dörrar

Den misstänkte ☐ invänder inte mot ☐ motsätter sig yppandeförbud

**Förordnanden enligt 5 kap. RB m.m.**

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och
- ☒ 18 kap. 1 § / 35 kap. 1 § sekretesslagen (förundersökningssekretess)
- ☐ 35 kap. 12 § sekretesslagen (sexualbrott m.m.)
- ☐ 35 kap. 13 § sekretesslagen (personliga förhållanden)
- ☐ 36 kap. 2 § sekretesslagen (affärs- eller driftshemligheter)
- ☐ 27 § lagen med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare (under 21 år)
- ☐ tillåts närvara under den del av förhandlingen som hålls inom stängda dörrar.
- ☐ Tingsrätten avslår begäran om att förhandlingen ska hållas inom stängda dörrar.

Förhandlingens förlopp redovisas i protokollsbilaga.

---

Tingsrätten överväger yrkandena.

- ☒ Tingsrätten förordnar att förhandlingen åter är offentlig.
- ☐ Med stöd av 5 kap. 4 § RB beslutar tingsrätten att de sekretessbelagda uppgifter som föredragits inom stängda dörrar inte får uppenbaras (s.k. yppandeförbud). Beslutet får inte överklagas särskilt.

Tingsrätten avkunnar följande

**BESLUT****Häktning**

- ☒ Den misstänkte häktas.
- ☐ Åklagarens yrkande om häktning avslås. Anhållandet hävs.

**Tillstånd till restriktioner enligt 24 kap. 5 a § RB**

- ☒ Med stöd av 24 kap. 5 a § rättegångsbalken och 6 kap. 1 § och 2 § häkteslagen beslutar tingsrätten om tillstånd för åklagaren att få ålägga den häktade följande restriktioner, nämligen inskränkning i rätten att:

1 <input checked="" type="checkbox"/> placeras tillsammans med andra intagna (2 kap. 1 § andra stycket häkteslagen)	5 <input checked="" type="checkbox"/> ta emot besök (3 kap. 1 § första stycket häkteslagen)
2 <input checked="" type="checkbox"/> vistas i gemensamhet (2 kap. 5 § häkteslagen)	6 <input checked="" type="checkbox"/> stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation (3 kap. 4 § första och andra styckena häkteslagen)
3 <input type="checkbox"/> följa vad som händer i omvärlden (2 kap. 9 § häkteslagen)	7 <input checked="" type="checkbox"/> sända och ta emot försändelser (3 kap. 7 § häkteslagen)
4 <input type="checkbox"/> inneha tidskrifter och tidningar (2 kap. 11 § häkteslagen)	

- ☐ Åklagarens yrkande om tillstånd att ålägga den häktade restriktioner *avslås helt*.
- ☐ Åklagaren har inte yrkat om tillstånd till restriktioner.

**Tid för åtal eller ny häktningsförhandling**

- ☒ Åtal ska vara väckt senast den 7 april 2022 kl. 11.
- ☐ Ny häktningsförhandling ska hållas den kl.  
Åklagaren erinras om sin anmälningsskyldighet enligt 24 kap. 19 § 1 st. rättegångsbalken (vid häktning på skälig misstanke enligt 24 kap. 3 § rättegångsbalken)
- ☐ Fritext:

**Personutredning m.m.**

Tingsrätten beslutar att inhämta

- ☒ Yttrande från frivården
- ☐ § 7-intyg som ☐ inte ska ☐ omfatta förutsättningar för rättspsykiatrisk vård (utan särskild utskrivningsprövning)  
☐ ska
- ☐ Annat (t.ex. 28 § LUL-yttrande):
- ☐ Tingsrätten avser för närvarande inte att inhämta personutredning.

**Skäl****Brottsmisstanken**

- ☒ Den misstänkte är ☒ på sannolika skäl misstänkt för  
☐ skäligen

Försök till mord och grovt vapenbrott den 25 mars 2022 i Spånga, Stockholm

- ☐ Den misstänkte är inte på sannolika skäl misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.
- ☐ Den misstänkte är inte skäligen misstänkt för de(t) brott som åklagaren angett.

**De särskilda häktningsskälen**

- ☐ Det finns risk för att den misstänkte avviker eller på annat sätt undrar sig lagföring eller straff (flyktfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte genom att undanröja bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara).
- ☒ Det finns risk för att den misstänkte fortsätter sin brottsliga verksamhet (recidivfara).
- ☒ För brottet grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas (24 kap. 1 § 2 st. rättegångsbalken) med avseende på
- ☐ Flyktfara
  - ☒ Kollusionsfara
  - ☒ Recidivfara
- ☐ Den misstänkte är okänd och vägrar uppge namn och hemvist (24 kap. 2 § 1 p. 1 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänktes uppgift om namn och hemvist kan antas vara osann (24 kap. 2 § 1 p. 2 led rättegångsbalken).
- ☐ Den misstänkte saknar hemvist inom riket och det finns risk för att den misstänkte genom att bege sig från riket undandrar sig lagföring eller straff (24 kap. 2 § 2 p. rättegångsbalken)

2022-03-27

- ☐ Det är av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken, skälig misstanke).
- ☐ Det är *inte* av synnerlig vikt att den misstänkte tas i förvar i avvaktan på ytterligare utredning om brottet (24 kap. 3 § rättegångsbalken). (endast vid skälig misstanke).
- ☐ Fritext:

**Övergripande särskilda häktningsskäl**

- ☒ Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger (under 18 år).
- ☐ Det är uppenbart att betryggande övervakning inte kan anordnas. (24 kap. 4 § 1 st RB).

**Inte tillräckliga häktningsskäl**

- ☐ Skälen för häktning uppväger inte det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Synnerliga skäl för häktning föreligger inte (under 18 år).
- ☐ Tillräckliga skäl för häktning föreligger inte.

**Skäl i fråga om tillstånd för åklagaren att besluta om restriktioner**

- ☒ Det finns befogad anledning att tro att kollusionsfaran avtar genom de slag av inskränkningar i den misstänktes rätt till kontakt med omvärlden som tingsrätten ger åklagaren rätt att besluta om. Åtgärden uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.
- ☐ Av följande skäl avslås åklagarens begäran om tillstånd att besluta om restriktioner helt eller delvis:

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt.

Beslut om häktning och tillstånd till restriktioner får överklagas särskilt utan begränsning i tiden. Beslut om att avslå ett häktningsyrkande eller en begäran om tillstånd att få besluta om restriktioner får överklagas inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

---

☒ Målet kommer att flyttas över till Solna tingsrätt.

Den häktade förs till häktet Sollentuna

Som ovan

---