



# EKOBROTTSMYNDIGHETEN

Andra ekobrottskammaren i Göteborg  
Kammaråklagare Gustav Nyström

## Ansökan om stämning

2021-05-10

Sida 1(5)  
Handling 47  
Ärende EB-6135-20  
Handläggare 935-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ÅKLAGARBUNDET

Solna tingsrätt  
Centrala målkansliet  
Box 1356  
171 26 SOLNA

SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2021-05-10  
MÅLNR: B 9664-20  
AKTBIL: 7

TR mål: B 9664-20  
Handl.: EKO3

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Kaijser, Johan Richard</b>		<b>Johan</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19510103-0111	Sverige		
	Adress			
	OSKARSVÄGEN 5 181 32 LIDINGÖ			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Per Sjödin, Advokatfirman Nordia KB, Box 70389, 107 24 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Karström, Johan Mikael</b>		<b>Mikael</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19800318-0133	Sverige		
	Adress			
	GAMLEBOVÄGEN 33 144 63 RÖNNINGE			
Offentlig försvarare/ombud				
Advokat Carl-Johan Malmberg, LEX Advokatbyrå HB, Box 5305, 102 47 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Motpart			
	<b>ApartDirect AB</b>			
	Organisationsnummer			
	556598-4548			
	Adress			
	HAMMARBY ALLÉ 175 120 66 STOCKHOLM			
Ställföreträdare				
Mikael Karström, adress som ovan				
Ombud				
Delgivningsuppgifter				

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**1. GROVT OMSTÄLLNINGSSTÖDSBROTT alt. VÅRDSLÖST  
OMSTÄLLNINGSSTÖDSBROTT (Karström)**

**MEDHJÄLP TILL GROVT OMSTÄLLNINGSSTÖDSBROTT alt.  
MEDHJÄLP TILL VÅRDSLÖST OMSTÄLLNINGSSTÖDSBROTT  
samt OSANT INTYGANDE (Kaijser) (20FU1665)**

Gärning

Mikael Karström har varit företrädare för ApartDirect AB (556598-4548).  
Johan Kaijser har varit bolagets revisor.

**Mikael Karström** har i ärende om omställningsstöd uppsåtligen eller i andra hand av grov oaktsamhet lämnat oriktiga uppgifter till Skatteverket genom att ange att företaget under mars-april 2020 haft en nettoomsättning om ca 8,2 miljoner kronor trots att den i verkligheten uppgick till ca 8,9 miljoner kronor. Omsättningen från ett lägenhetshotell som bolaget etablerat i Sundbyberg i juni 2019 har utelämnats från den angivna omsättningen.

Han har på så sätt orsakat fara för att omställningsstöd skulle tillgodoföras bolaget felaktigt med ca 1,7 miljoner kronor.

Det inträffade mellan den 24 juli 2020 och den 28 juli 2020 på Ekerö (bolagets säte) eller på annan plats, Sverige.

Omställningsstödsbrottet är grovt med hänsyn till att det rört betydande belopp.

**Johan Kaijser** har uppsåtligen eller i andra hand av grov oaktsamhet främjat gärningen med råd och dåd, enligt följande.

- Han har upprättat två intyg med osanna uppgifter om att bolagets nettoomsättning under mars-april 2020 uppgick till ca 8,2 miljoner kronor. Han var medveten om att intygen skulle ges in till Skatteverket i ärende om omställningsstöd för bolaget. Åtgärderna har inneburit fara i bevishänseende.
- Han har i rådgivning till Mikael Karström uppgett att det var riktigt att utelämna omsättningen från det nyetablerade hotellet i ansökan om omställningsstöd, vilket stärkte Mikael Karström i hans uppsåt att begå gärningen.

Det inträffade mellan den 22 juli 2020 och den 28 juli 2020 i Stockholm eller på annan plats, Sverige.

Lagrum

35 § 1 men 1 p och 36 § 1 st alt. 37 § lagen (2020:548) om omställningsstöd  
35 § 1 men 1 p och 36 § 1 st alt. 37 § lagen (2020:548) om omställningsstöd  
samt 23 kap 4 § brottsbalken  
15 kap 11 § 1 st brottsbalken

## 2. TALAN OM FÖRETAGSBOT (ApartDirect AB)

Det yrkas att tingsrätten ålägger ApartDirect AB företagsbot om 1 500 000 kr.

Till grund för yrkandet görs gällande att Mikael Karström, som företrädare för företaget, begått brott enligt åtalpunkt 1 i utövningen av företagets näringsverksamhet.

Lagrum: 36 kap 7 § brottsbalken

## 3. TALAN OM NÄRINGSFÖRBUD (Mikael Karström)

Det yrkas att tingsrätten meddelar Mikael Karström näringsförbud i tre år och, i samband med dom i målet, beslutar att sådant förbud ska gälla fram till dess frågan slutligt avgjorts.

Till grund för yrkandet görs gällande att Mikael Karström grovt åsidosatt sina skyldigheter i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa enligt åtalpunkt 1. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

Lagrum: 4 § och 21 § lagen (2014:836) om näringsförbud

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade **Mikael Karström** (förnekar)

Förhör med tilltalade **Johan Kaijser** (förnekar)

Vittnesförhör med **Tomas Nyrén**, Skatteverket (förhöret bör kunna ske på telefon)

- angående hans kännedom om Skatteverkets automatiska datasystem för granskningar av ansökningar om omställningsstöd i allmänhet och dess granskning av ApartDirects ansökan i synnerhet
- till styrkande av bl.a. att datasystemet endast kontrollerade om en handling bifogades såsom revisorsintyg och inte handlingens innehåll, att bolagets ansökan valdes ut pga. träff på förändringar i revisorsuppdraget och rimligheten av sökt belopp jämfört med schablonmässigt beräknade fasta kostnader utifrån senaste inkomstdeklarationen och att ansökan har träffats varken av kriteriet för omsättningsminskning eller pga. revisorsintygets utformning

*Övrig bevisning*

Fup A = Huvudprotokoll

Fup B = Tilläggsprotokoll

- 1) Utdrag från bolagsregistret (fup s. A34-38) till styrkande av företräderskap och revisorsuppdrag
- 2) Handlingar i ärendet om omställningsstöd, enligt följande.
  - a) Ansökan om omställningsstöd med bifogat revisorsintyg (fup s. A10-15)
  - b) Tjänsteanteckning av Skatteverket från den 27 juli 2020 (fup s. A16-17)
  - c) Mejl från Karström den 28 juli 2020 med kompletterande revisorsintyg och resultaträkningar för mars-april 2019 och mars-april 2020 (fup s. A18-23, 28)
  - d) Tjänsteanteckning av Skatteverket från den 29 juli 2020 (fup s. A24-25), mejl från Karström till Skatteverket senare samma dag varigenom ansökan dras tillbaka (A28) och Skatteverkets avskrivningsbeslut degen efter med anledning av återkallelsen (A26)

till styrkande av ansökans innehåll, de oriktiga uppgifterna, de osanna intygen, att Skatteverket inledningsvis inte hade tillräckliga uppgifter för att fatta beslut utan var tvungna att ta kontakt med Karström för komplettering, att det var vid sådana kontakter som de oriktiga uppgifterna om omsättning framkom och att omställningsstöd inte betalats ut men att det funnits fara för det

- 3) PM ekorevisor (fup s. A43-46) till styrkande av den omsättning som framgår av bokföringen under aktuella perioder och storleken på den omsättningsminskning som förekommit
- 4) Tjänsteanteckning (fup s. B13) till styrkande av att Skatteverkets automatiska datasystem inte granskade innehållet i revisorsyttrandet
- 5) Uppspelning av telefonsamtal mellan Skatteverkets handläggare och Karström (utskrivet i fup s. B4-12) till styrkande av att handläggaren begärde in utdrag ur huvudboken för omsättningen och att Karström först då upplyste om det nya hotellet vars omsättning utelämnats från ansökan och att Karström som skäl för att utelämna omsättningen från ansökan angav att det inte vore "rättvist" annars

#### Handläggning

Det önskas att rätten förelägger de tilltalade att redovisa sina inställningar till åtalet då detta kan antas möjliggöra att målet kan handläggas mer effektivt och i koncentrerad form.

Jag överväger att väcka en förbudstalan mot Johan Kaijser enligt 3 § lagen om förbud mot juridiskt eller ekonomiskt biträde i vissa fall. Jag återkommer till tingsrätten i denna fråga efter att Revisorsinspektionen fått yttra sig.

För förslag till huvudförhandlingsplan, se bilaga.