



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

PROTOKOLL
2021-08-20
Kvarstadsförhandling i
Stockholm

Aktbilaga 21
Mål nr
B 12258-21

Tid: 13.00–14.20

RÄTTEN

Rådmannen Anne Wartin

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Nathalie Appadu

PARTER

Åklagare

Kammaråklagaren Thomas Hertz
Ekobrottsmyndigheten
Andra ekobrottskammaren i Stockholm
Närvarande

Målsägande

Pensionsmyndigheten
Box 38190
100 64 Stockholm
Inte närvarande

Misstänkt

TINA Elisabet Ernstberger, 19800821-1685
Sjöstigen 2 B
181 62 Lidingö
Närvarande

Offentlig försvarare: Advokaten Jens Liif
Kaliber Advokatbyrå AB
Wallingatan 26 B
111 24 Stockholm
Närvarande

SAKEN

Medhjälp till grov oredlighet mot borgenärer; nu fråga om kvarstad

Kvarstadsförhandlingen ropas på och närvaron kontrolleras.

Åklagaren uppger att det inte begärs att förhandlingen hålls bakom stängda dörrar.

Dok.Id 2415387

Postadress
Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress
Scheelegatan 7

Telefon
08-561 652 10

E-post:
stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se
www.stockholmstingsratt.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Jens Liif begär att förhandlingen hålls bakom stängda dörrar under Tina Ernstbergers sakframställan då personliga och ekonomiska omständigheter kommer att behandlas och det kan antas att Tina Ernstberger eller henne närstående kommer att lida skada eller men om uppgifterna röjs.

Åklagaren överlämnar frågan till tingsrätten att besluta.

Rätten konstaterar att det inte föreligger hinder mot kvarstadsförhandling.

Åklagaren yrkar att tingsrätten ska förordna om kvarstad på så mycket av Tina Ernstbergers egendom att målsägandens skadeståndsanspråk om 46 000 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2020 till dess betalning sker kan antas bli täckt vid utmätning.

Tina Ernstberger är skäligen misstänkt för medhjälp till grov oredlighet mot borgenärer den 3 december 2020 på Lidingö och det kan skäligen befaras att hon genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala det skadestånd som kan antas bli utdömt på grund av brottet.

Jens Liif uppger att Tina Ernstberger bestrider yrkandet om kvarstad. Han bestrider att det föreligger skälig misstanke om påstått brott.

Åklagaren utvecklar grunderna för sitt yrkande enligt följande.

Bakgrund

Alexander Ernstberger ådömdes – med ändring av tingsrättens dom – av Svea hovrätt den 22 juli 2021 på grund av brott begånget under år 2012 ett med andra solidariskt skadeståndsansvar om cirka 170 miljoner kr jämte ränta (skadeståndsdomen). Talan om skadeståndsskyldighet väcktes under år 2018 av Pensionsmyndigheten. Vid verkställighet av domen i skadeståndsdelen har Kronofogden hos Alexander Ernstberger lyckats omhänderta tillgångar till ett uppskattat värde om cirka 37 miljoner

kr. Hos andra som omfattades av det solidariska skadeståndsansvaret har ett uppskattat värde av ytterligare cirka 40 miljoner kr kunnat omhändertas. Kronofogden har meddelat att ytterligare tillgångar av betydelse inte förväntas återfinnas. Alexander Ernstberger har lämnat tillgångsförteckningar och beedigat uppgifter som ligger till grund för utredningen. Inte heller genom de uppgifterna förväntas ytterligare tillgångar återfinnas.

Redan vid skadeståndstalan väckande kunde alltså Kronofogden konstatera att det saknades tillgångar hos samtliga skadeståndsmotparter som motsvarade skadeståndsfordran. Det har inte framkommit omständigheter som talar för att Alexander Ernstberger därefter ökat sin tillgångsmassa. Vidare har Skatteverket, efter skadeståndstalan väckande, beslutat att Alexander Ernstberger ska betala ytterligare skatt och skattetillägg om cirka 40 miljoner kr. Den inkomst som föranlett skatt och skattetillägg hänför sig till år 2012 och saknar koppling till skadeståndsfordran. Alexander Ernstberger har beviljats anstånd att betala enligt besluten. Besluten har också överklagats och är föremål för prövning i förvaltningsrätten. Mot bakgrund av detta var Alexander Ernstberger på obestånd senast då talan om skadestånd väcktes i oktober 2018 och har alltså varit på obestånd sedan dess. Enbart med skatteskulden i beaktande var Alexander Ernstberger på obestånd vid gävdpunkten.

Brottsmisstanken

Avseende Tina Ernstberger är hon skäligen misstänkt för medhjälp till grov oredlighet mot borgenärer. Vid verkställighet av skadeståndsdomen framgick att Alexander Ernstberger enligt gåvobrev den 3 december 2020 skänkt hälften av fastigheten Lidingö Utsikten 21 till Tina Ernstberger. Gåvobrevet gavs in till Lantmäteriet. Gåvan har inte inskränkts avseende övertagande av skulder. Alexander Ernstberger har efter gåvan haft skulder med panträtt i fastigheten uppgående till cirka 33 miljoner kr. Gåvan har därför inneburit en överlåtelse av större delen av fastighetens nettovärde och även större delen av Alexander Ernstbergers kända tillgångar. Tina Ernstberger har den 4 december 2020 ansökt om lagfart till fastigheten vilken därefter beviljats. Den 5

december 2020 ingick Tina Ernstberger och Alexander Ernstberger äktenskap. Tina Ernstberger folkbokfördes på fastigheten den 7 december 2020.

Den 16 juni 2021 har Alexander Ernstberger och Tina Ernstberger avtalat med två utomstående köpare om försäljning av hela fastigheten till en köpeskilling om 92 miljoner kr med tillträdesdag den 29 april 2022. Genom gåvan har Alexander Ernstberger då han var på obestånd, eller när det förelåg påtaglig fara för att han skulle komma på obestånd, avhänt sig egendom till ett uppskattat värde av 46 miljoner kr. Tina Ernstberger har genom sina åtgärder vid gåvan och genom mottagandet av den främjat gärningen, och har ådragit sig den nu aktuella skadeståndsfördran.

Skälen för kvarstad

Utöver den aktuella gåvan saknar Tina Ernstberger kända tillgångar. Hon har mottagit gåvan av fastigheten kort innan huvudförhandlingen i hovrätten avseende skadeståndsanspråket. I gåvobrevet finns ett överlåtelseförbud med innebörden att fastigheten hos Tina Ernstberger inte kan utmätas, beläggas med kvarstad eller ingå i konkurs. Gåvobrevet innehåller även en bestämmelse om att Alexander Ernstbergers och Tina Ernstbergers andelar i fastigheten ska omfattas av samäganderättslagen. Konsekvensen av detta innebär att varken Alexander Ernstbergers eller Tina Ernstbergers andel kan bli föremål för indragning enligt 8 kap. 8 § utsökningsbalken. Om fastigheten skulle utmätas från Alexander Ernstberger och bjudas ut på exekutiv auktion saknas möjlighet att sälja hela fastigheten utan endast en ideell andel kan säljas. Tina Ernstberger skulle fortfarande vara delägare och en eventuell köpare skulle i så fall behöva flytta in hos Tina Ernstberger. Genom denna inskränkning, att andelarna inte kan säljas gemensamt, har Alexander Ernstberger minskat värdet på sin andel i fastigheten från 46 miljoner kr till cirka 23 miljoner kr. Totalt har Alexander Ernstberger minskat sin förmögenhetsmassa med 69 miljoner kr varav 46 miljoner kr gått till Tina Ernstberger. Direkt efter skadeståndsdomen har Tina Ernstberger begärt att avtalad tillträdesdag för köparna tidigareläggs till den 30 augusti 2021. Vid tillträdet kan hon med bindande verkan för köparna ange att hennes andel av köpeskillingen ska betalas till konto oåtkomligt för svenska myndigheter.

Jens Liif uppger att grunden för Tina Ernstbergers bestridande är att det inte föreligger skäligen misstanke om brott. Om tingsrätten skulle finna att Tina Ernstberger är skäligen misstänkt medges kvarstadsyrkandet.

Tingsrätten avkunnar följande

BESLUT

Med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) förordnar tingsrätten att Jens Lif's utveckling av grunderna för bestridandet ska hållas inom stängda dörrar.

Jens Liif ger in en kopia av en tillgångskalkyl, aktbil. 20, till åklagaren och till rätten som han hänför sig till i samband med utveckling av grunderna för Tina Ernstbergers bestridande. Han uppger huvudsakligen följande.

Alexander Ernstberger var inte på obestånd den 3 december 2020

Vid gåvotillfället hade fastigheten, efter en värdering, ett värde om 65 miljoner kr. Före gåvan uppgick Alexander Ernstbergers tillgångar till 168 miljoner kr och efter gåvotillfället uppgick hans tillgångar till 135 miljoner kr. Med beaktande av skulder till Skatteverket hade han vid gåvotillfället en nettoförmögenhet om 51,8 miljoner kr och efter gåvan en nettoförmögenhet om 19,85 miljoner kr. I februari 2020 skedde en utdelning i Alexander Ernstbergers bolag med 75 miljoner kr, en utdelning som användes till att betala skulder hos Ålandsbanken. Alexander Ernstberger hade också ställt ut enkla och löpande skuldebrev och hade vid gåvotillfället fordringar på tredje man om 20 miljoner kr.

Påtaglig fara för obestånd förelåg inte den 3 december 2020

Den 3 december 2020 förelåg inte någon påtaglig fara för att Alexander Ernstberger skulle komma på obestånd. I tingsrättens dom från den 31 januari 2020 fann rätten att

det inte förelåg någon grund för skadestånd och ogillade Pensionsmyndighetens talan. Vid tidpunkten från när kvarstaden hävdes betalades det ut 190 miljoner kr i tidigare penningbeslag till samtliga dåvarande kvarstadsgäldenärer. Även med beaktande av skatteskulden hade Alexander Ernstberger en god förmögenhet kvar och var inte på obestånd. Senare inträffade omständigheter ska inte läggas till grund till prognosen om obestånd. Prognosen ska göras utifrån förhållandet vid gåvotillfället. Vid gåvotillfället fanns inget skadeståndsanspråk. Genom överklagandet av tingsrättens dom fanns det möjligen ett latent anspråk på skadestånd.

Gåvan

Tina Ernstberger har tagit emot gåvan. Alexander Ernstberger vidtog alla faktiska åtgärder genom att bl.a. ha lämnat in en ansökan om lagfart. Tina Ernstberger och Alexander Ernstberger har snart två barn tillsammans och har haft en relation sedan flera år. Vid gåvotillfället var de inte gifta. Gåvan var tänkt som en morgongåva. Det fanns en avsikt att Tina Ernstberger skulle ta över lånet på fastigheten. Samma dag som gåvan gavs ansökte de om att Tina Ernstberger skulle bli medlåntagare på bolånet, men banken avslog sedermera ansökan.

De nu aktuella köparna till fastigheten kontaktade Alexander Ernstberger och Tina Ernstberger. Fastigheten såldes för att det var en bra affär. Vid tidpunkten för försäljningen var hovrättens avgörandedatum den 22 juli 2021 känd. När hovrättens dom föll ändrades omständigheterna radikalt. Enbart fastigheten har en månadskostnad på 97 000 kr, en summa som Tina Ernstberger själv inte skulle kunna betala. Därför påkallade Tina Ernstberger och Alexander Ernstberger tidigare tillträde för att slippa betala fortsatta ränteskulder. Slutligen föreligger inte någon konkret sabotagerisk.

Det antecknas att Jens Liif, på fråga från ordföranden, uppger att hans utveckling av talan inte kom att omfatta sådana uppgifter som sekretess gäller för.

Det konstateras följaktligen att aktuell sekretessbestämmelse inte är tillämplig under den fortsatta handläggningen av målet för nämnda uppgifter och det som sades bakom

stängda dörrar kommer följaktligen att antecknas direkt i protokollet, inte i en hemlig bilaga.

Det antecknas att förhandlingen åter förklaras offentlig.

På frågor från åklagaren avseende aktbil. 20 uppger Jens Liif huvudsakligen följande. Tillgångarna om 63 miljoner kr avseende bolaget S2Invest AB som en revisor i december 2020 uppskattat värdet till avser fritt eget kapital. Varför Alexander Ernstberger begärde samma bolag i konkurs i juli i år kan han inte svara på.

Åklagaren uppger att enligt årsredovisningen avser tillgången om 63 miljoner kr i bolaget S2 Invest AB anläggningstillgångar i form av aktier i intressebolag som är bokförda till anskaffningsvärde sedan bolaget grundades. Det har inte skett någon värdering av de tillgångarna. Det avser framförallt aktier i bolaget Allra Sverige AB som är i likvidation nu. Försvinner de 63 miljoner kr föreligger en uppenbar obeståndssituation. Alexander Ernstberger begärde den 23 juli 2021 bolaget S2 Invest AB i konkurs. Balansräkningen för S2 Invest AB har sett likadan ut år 2019 och år 2020. Bolaget saknade således tillgångar redan vid gåvotillfället. Det stämmer inte att Alexander Ernstberger skulle ha fordringar om 20 miljoner kr, Kronofogden har undersökt Alexander Ernstbergers redovisning och funnit att han enligt egen uppgift har fordringar om 10 miljoner kr. Tina Ernsbergers medlåntagarskap om 17 miljoner kr förändrar inte Alexander Ernstbergers obeståndssituation. Det ifrågasätts att Tina Ernstberger hade 17 miljoner kr eller skulle kunna ta lån till den summan.

Jens Liif uppger att Alexander Ernstberger hade fordringar om 20 miljoner kr vid gåvotillfället, därefter har några fordringar infriats. Avseende förbehållet gällande samäganderätten i gåvobrevet är det inte riktigt att Alexander Ernstbergers andel av fastigheten blir mindre värd. Förbehållet innebär att gåvomottagarens borgenärer inte kan begära indragning, däremot kan överlåtarens borgenärer, dvs. Alexander Ernstbergers borgenärer, begära att fastigheten tas i anspråk och säljs på exekutiv

auktion. Hela fastigheten kan alltså säljas för Alexander Ernstbergers borgenärer som är utmätningssökande.

Åklagaren delar inte Jens Liif uppfattning och uppger att förbehållet medför att Tina Ernstberger är en påtvingad andelsägare i fastigheten. Det innebär att Alexander Ernstbergers andel i fastigheten torde vara mindre värd då en köpare måste ha Tina Ernstberger som delägare i fastigheten och saknar möjlighet att köpa hela fastigheten. Värdet på Alexander Ernstbergers andel av fastigheten är en väsentligt lägre genom samägandeförbehållet. Det föreligger en konkret sabotagerisk.

Den utdelning i tillgångskalkylen om 75 miljoner kr som skulle ha skett i februari 2020 framgår inte av bolagets årsredovisning för år 2019. Stämman fastställde balansräkningen sommaren 2020, då fanns ingen utdelning upptagen. Detta kan alltså inte ha varit en tillgång vid gåvotillfället. Slutligen har skadeståndsfordran, dvs. frågan om en obeståndsbedömning, inte något med en dom att göra. Obeståndsbedömningen ska göras utifrån den skadegrundade handlingen.

Jens Liif uppger att utdelningen framgår i årsredovisningen för år 2020. Han kan inte svara på varför utdelningen inte har upptagits i årsredovisningen för år 2019. Beloppet har betalats ut och utdelningen användes för att betala skulder. Vidare fanns inga skulder som kunde föranleda en konkursansökan den 3 december 2020. Det fanns ett latent anspråk, men utifrån de konkreta omständigheter som förelåg vid tidpunkten för gåvan saknades en påtaglig fara för obestånd.

Parterna bereds tillfälle att slutföra sin talan.

Efter enskilt övervägande avkunnar tingsrätten följande

BESLUT

1. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Tina Ernstbergers egendom att målsägandens skadeståndsanspråk till ett belopp om 46 000 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2020 till dess betalning sker, kan antas bli täckt vid utmätning.

2. Åtal ska vara väckt vid Stockholms tingsrätt senast **den 20 september 2021 kl. 11.00.**

Skäl

Tina Ernstberger är skäligen misstänkt för medhjälp till grov oredlighet mot borgenärer den 3 december 2020 på Lidingö.

Det kan skäligen befaras att hon genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt undandrar sig att betala det skadestånd som kan antas bli utdömt på grund av brottet.

Skälen för kvarstad uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Tina Ernstberger eller något annat motstående intresse. Yrkandet om kvarstad beviljas därför.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-11)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 september 2021.

Nathalie Appadu

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar

Beslut i brottmål, tingsrätt

TR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.