



Parter och domslut

Amadou Doumbouya

Parter

Tilltalad

AMADOU Doumbouya, 20021012-5373
Skeppargatan 18 Lgh 1403, 114 52 Stockholm
Medborgarskap: Guinea

Offentlig försvarare

Advokat Olle Kristhammar
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Frida Vedin
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296, 107 22 Stockholm

Målsägande (part)

Sekretess NN1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Nikola Pejic
Stahre Persson Advokatbyrå AB
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

Domslut

Brott som Amadou Doumbouya döms för

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), 2022-10-03, Stockholm

Åtal som Amadou Doumbouya frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken, 2022-10-02, Stockholm

Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken, 2022-09-16 till 2022-09-21, Stockholm

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Påföljd

30 dagsböter om 530 kr (15 900 kr)
Böterna ska anses helt betalda.

Utvisning

Begäran om utvisning avslås.

Skadestånd

Sekretess NN1s begäran om skadestånd avslås.

Förverkande och beslag

Yrkande om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten, 2022-5000-BG110568-2).

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja NN 1 och NN 5:s identitet. Detsamma ska gälla NN 1:s identitets- och adressuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Amadou Doumbouya ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Olle Kristhammar får ersättning av staten med 102 383 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 63 448 kr arbete
- 10 230 kr tidsspillan
- 8 228 kr utlägg
- 20 477 kr mervärdesskatt

Nikola Pejic får ersättning av staten med 67 337 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 50 110 kr arbete
- 3 630 kr tidsspillan
- 130 kr utlägg
- 13 467 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Övrigt

Amadou Doumbouya ska ersätta staten för provtagning och analys med 3 460 kr.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 17, 2022-10-28, åtalspunkt 1

Assistentåklagare Frida Vedin har begärt att Amadou Doumbouya döms för våldtäkt enligt 6 kap 1 § 1 st 1 men och 4 men 1 p brottsbalken

Gärningsbeskrivning

1.1 VÅLDTÄKT (5000-K1161903-22)

Amadou Doumbouya har med våld genomfört vaginalt samlag med NN 1 och försökt genomföra analt samlag med NN 1 som inte deltog frivilligt. Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Våldet har bestått i att Amadou Doumbouya höll fast NN 1 och slog henne i ansiktet och på kroppen. NN 1 orsakades smärta och spricka i slidöppningsbegränsningen.

Det hände den 2 oktober 2022 på Skeppargatan, Stockholms stad.

Amadou Doumbouya begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 17, 2022-10-28, åtalspunkt 2

Assistentåklagare Frida Vedin har begärt att Amadou Doumbouya döms för kränkande fotografering enligt 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Gärningsbeskrivning

2.1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K1161903-22)

Amadou Doumbouya har olovligen och i hemlighet filmat NN 1 när hon befann sig inomhus i en bostad. Det hände vid sju tillfällen mellan den 16 september 2022 och den 21 september 2022 på Skeppargatan 18, Stockholm, Stockholms stad.

Amadou Doumbouya begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan, aktbilaga 17, 2022-10-28, åtalspunkt 3

Assistentåklagare Frida Vedin har begärt att Amadou Doumbouya döms för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Gärningsbeskrivning

3.1 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K1161903-22)

Amadou Doumbouya har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det hände den 3 oktober 2022 på Bergsgatan 52, Stockholm, Stockholms stad eller en tid dessförinnan på annan plats i Sverige.

Amadou Doumbouya begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Amadou Doumbouya ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Sekretess NN1 har begärt att Amadou Doumbouya ska betala skadestånd med 235 000 kr. Beloppet avser skadestånd med 220 000 kr i ett för allt beträffande kränkningsersättning och 15 000 kr beträffande sveda och värk. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 2 oktober 2022 tills betalning sker.

Förverkande och beslag

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Amadou Doumbouya enligt 36 kap 2 § brottsbalken (Polismyndigheten, 2022-5000-BG110568-2).

3. Skäl

INSTÄLLNING

Åtalspunkt 1 – Våldtäkt

Amadou Doumbouya har förnekat brott. Han har vidgått att han och målsäganden (NN 1) har genomfört ett vaginalt samlag som varit frivilligt. Han har förnekat att han hållit fast eller slagit målsäganden i ansiktet, dock har han slagit målsäganden med öppen hand på rumpen.

Åtalspunkt 2 – Kränkande fotografering

Amadou Doumbouya har förnekat brott. Han har vidgått att han filmat målsäganden men förnekat att det skett olovligt eller i hemlighet. Han har bestritt yrkandet om förverkande.

Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott

Amadou Doumbouya har förnekat brott på den grunden att han inte uppsåtligt har brukat narkotika. Han har inte haft någon erinran mot provkostnaden.

Utvisning

Amadou Doumbouya har bestritt utvisningsyrkandet.

Skadestånd

Amadou Doumbouya har bestritt målsägandens skadeståndsyrkande med hänvisning till inställningen i skulddelen. Såvitt avser åtalspunkt 1 har en kränkningersättning om 100 000 kr, den yrkade ersättningen för sveda och värk och sättet att beräkna ränta vitsordats som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning.

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med målsäganden och Amadou Doumbouya samt med målsägandens pappa, målsägandens vänner Kamali Blake och Emilia Ekberg Westin samt Amadou Doumbouyas lagkamrat Albion Ademi. På Amadou Doumbouyas begäran har förhör hållits med hans vän Ibrahima Fofana.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Målsäganden och Amadou Doumbouya fick kontakt via Instagram ca en månad innan den i målet aktuella händelsen. De träffades ett antal gånger och hade även sexuellt umgänge vid flera tillfällen. Natten mellan den 1 och 2 oktober 2022 träffades de i Amadou Doumbouyas lägenhet på Skeppargatan i Stockholm där de hade samlag. Enligt målsäganden blev hon våldtagen av Amadou Doumbouya, vilket Amadou Doumbouya har förnekat.

Av den skriftliga bevisningen framgår inledningsvis bl.a. följande.

I målet finns en del SMS-korrespondens, dels mellan målsäganden och Amadou Doumbouya, dels mellan målsäganden och Kamali Blake. Korrespondensen är mestadels på engelska.

Den 2 oktober 2022 kl. 00.28 skickade Amadou Doumbouya ett SMS till målsäganden där det angavs att dörren var öppen.

Målsäganden skickade kl. 02.17 ett SMS till sin vän Kamali Blake där hon skrev "He raped me", dvs. han våldtog mig.

SMS-konversationen mellan målsäganden och Kamali Blake fortsatte på morgonen strax före kl. 9. Målsäganden skrev då bl.a. att Amadou Doumbouya tog av hennes byxor, att hon försökte ta sig bort men att Amadou Doumbouya upprepade gånger drog henne tillbaka, att hon skrek nej, att hon fick en frysreaktion och att hon inte ville polisanmäla.

På morgonen den 2 oktober 2022 skickades även SMS mellan Amadou Doumbouya och målsäganden. Amadou Doumbouya ville veta när målsäganden skulle lämna lägenheten. Han skrev även att om målsäganden ville vänta på honom för att gå och köpa medicin skulle han vara hemma vid 12-tiden. Målsäganden svarade att hon ville gå hem och att hon skulle köpa medicinen själv. Under eftermiddagen skickade Amadou Doumbouya ett SMS till målsäganden och bad om ursäkt.

Kl. 17.01 den 2 oktober 2022 skickade målsäganden ett SMS till Amadou Doumbouya där hon skrev att hon skulle behålla barnet. Amadou Doumbouya svarade "varför", varpå målsäganden skrev att hon skojade. Målsäganden hade raderat dessa meddelanden från SMS-konversationen med Amadou Doumbouya. Enligt förundersökningen tog hon sedermera fram dem från "papperskorgen" i sin mobiltelefon och visade dem för polisen.

Amadou Doumbouya kontaktade målsäganden per SMS på nytt kl. 19.48 samma dag. Han bad om ursäkt för vad som hade hänt dagen innan. Målsäganden svarade att Amadou Doumbouya hade våldtagit henne. Amadou Doumbouya skrev då "I was violent stop saying that". Målsäganden vidhöll att hon hade sagt nej men att Amadou Doumbouya hade fortsatt, varvid Amadou Doumbouya skrev att målsäganden ljög. Amadou Doumbouya bad även på nytt om ursäkt till målsäganden.

Målsäganden undersöktes av läkare på Södersjukhuset den 3 oktober 2022 kl. 02.25. Av rättsintyget framgår bl.a. följande. Målsäganden var vid undersökningen öm på insidan av höger överarm och insidan av vänster överarm samt hade en spricka i den bakre slidöppningsbegränsningen. Ömheten på överarmarna var förenligt med trubbigt våld, så som handgrepp eller kontakt med hårt föremål. Sprickan hade ett utseende som starkt talade för att den uppkommit genom hastig vidgning eller kraftig nötning av slidöppningen. Det gick inte att åldersbestämma ömheten på överarmarna. Sprickan hade ett utseende som talade för att den var färsk och hade uppkommit inom något dygn före undersökningstillfället.

Polisen har upprättat en PM över de filmer som påträffats i Amadou Doumbouyas mobiltelefon. Det är fråga om sex filmer med sexuell karaktär. Två av filmerna är inspelade den 16 september 2022, en film är inspelad den 17 september 2022, en film är inspelad den 19 september 2022 och tre filmer är inspelade den 21 september 2022. Polisen har även beskrivit filmernas innehåll. Enligt beskrivningarna har Amadou Doumbouya på filmerna sex med målsäganden. Åklagaren har valt att inte spela upp filmerna vid huvudförhandlingen.

Enligt ett analysresultat uppvisade Amadou Doumbouyas blod den 3 oktober 2022 spår av tramadol.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Målsäganden

Hon och Amadou Doumbouya hade en kärleksfull relation. De var inte ett par men de dejtade. De hade haft sexuellt umgänge vid tre till fyra tillfällen innan den aktuella dagen, men de träffades även utan att ha sex. De hade använt kondom vid vissa tillfällen, men inte varje gång. Hon skulle inte säga att det hade varit konflikter mellan dem eller problem med svartsjuka. Hon åkte aldrig hem till Amadou Doumbouya utan förvarning.

Den aktuella helgen hade hon sovit hemma hos Amadou Doumbouya från fredag till lördag (30 september–1 oktober). De hade inte haft sex under den natten. Hon hade åkt hem under dagen på lördagen medan Amadou Doumbouya spelade en fotbollsmatch, men de hade planerat att hon skulle komma tillbaka till Amadou Doumbouyas lägenhet senare samma dag för att sova där. När Amadou Doumbouya meddelade henne att han var hemma igen begav hon sig hem till honom. Amadou Doumbouya skickade henne ett SMS kl. 00.28 den 2 oktober 2022. Då var hon utanför Amadou Doumbouyas lägenhet. De hade tidigare pratat om att de skulle ha sex under den aktuella helgen, men hon hade varit tydlig med att det var beroende på vad hon då kände. När hon kom till Amadou Doumbouyas lägenhet den 2 oktober 2022 tänkte hon inte att de skulle ha sex.

När hon kom in i Amadou Doumbouyas lägenhet sa de hej och kramades, varefter hon satte sig på sängen. Amadou Doumbouya var i ett telefonsamtal så hon lade sig på sängen och höll på med sin telefon. Även Amadou Doumbouya lade sig på sängen. Där började Amadou Doumbouya dra i hennes kläder och uttalade att han ville ha sex. Hon sa nej, men Amadou Doumbouya fortsatte att tjata. Hon sa på nytt nej och försökte putta bort Amadou Doumbouya. Amadou Doumbouya höll henne runt midjan och började dra ner hennes byxor och trosor, varvid hon hamnade stående på knä i sängen. Hon sade åt Amadou Doumbouya att sluta och försökte vända sig, men Amadou Doumbouya tog tag i henne och drog ner hennes byxor och trosor så att de hamnade i knävecken. Därefter penetrerade Amadou Doumbouya henne vaginalt bakifrån. Hon bad Amadou Doumbouya att sluta. Amadou Doumbouya slog då ett slag med öppen hand mot nedre delen av hennes rygg och sa åt henne att hålla käften. Slaget var hårt och det sved till. I polisförhör var hon osäker på var slaget träffade, men hon är säker nu. Hon var rädd för att Amadou Doumbouya skulle slå henne hårdare, och hon frös till. Hon blev tyst och det kändes som att hon inte kunde röra sig. Hennes byxor och trosor var kvar i knävecken en stund men sedan drog Amadou Doumbouya av dem helt. Hon sade åt Amadou Doumbouya att det gjorde ont och bad honom på nytt att sluta, men Amadou Doumbouya fortsatte. Hon försökte även dra sig framåt för att komma bort ifrån Amadou Doumbouya, men Amadou Doumbouya sa åt henne att sluta röra sig. Han tog även tag i hennes armar och förde dem bakom hennes rygg samt drog henne mot honom.

Efter en stund avbröt Amadou Doumbouya samlaget och gick och hämtade en kondom. Efter att han hade satt på kondomen försökte han penetrera henne analt. Hon skrek till och föll framåt, varefter han avbröt försöket att penetrera henne och tog av sig kondomen. De hade inte haft analt samlag tidigare. Däremot hade de pratat om det. Hon hade då sagt att hon inte ville ha analsex.

Amadou Doumbouya fortsatte sedan att penetrera henne vaginalt. Det gjorde ont och hon grät. Hon sade åt Amadou Doumbouya flera gånger att hon inte ville och att det gjorde ont samt bad honom att sluta. Amadou Doumbouya höll dock fortsatt fast henne. Ingenting hon gjorde kan ha gett Amadou Doumbouya uppfattningen att hon ville ha sex.

Efter ca fem minuter avbröt Amadou Doumbouya på nytt samlaget och höll på med sin mobiltelefon. Hon låg kvar på sängen och grät och försökte sätta på sig sina byxor. Amadou Doumbouya uppgav att de inte var klara och drog ner henne på en madrass som låg på golvet bredvid sängen. Han drog i hennes ben så att hon hamnade på rygg. Han lade sig över henne och särade på hennes ben samt fortsatte att våldta henne vaginalt. Det gjorde ont och hon bad Amadou Doumbouya att sluta samt försökte trycka bort honom med händerna. Amadou Doumbouya slog då henne två gånger i ansiktet med öppen hand. Hon vet inte hur lång tid det var mellan slagen, men de sved och gjorde ont. Även när de har haft frivilligt sex har det förekommit att Amadou Doumbouya slagit henne på rumpan men hon hade sagt till Amadou Doumbouya att hon inte ville ha slag i ansiktet.

Det vaginala samlaget fortsatte i 10–20 minuter. Hon grät, sade att det gjorde ont och fortsatte att försöka putta bort Amadou Doumbouya. Amadou Doumbouya låg dock över henne så att hon inte kunde komma undan. Amadou Doumbouya tog fyra eller fem pauser, gick iväg och kom tillbaka. Under den tiden låg hon kvar och grät. När han kom tillbaka särade han på hennes ben och lade sig ovanpå henne. Vid ett tillfälle tog Amadou Doumbouya ett strypgrepp så att hon fick svårt att andas. Hon är ganska säker på den uppgiften men glömde att berätta det i det första polisförhöret. Även när de

tidigare har haft samlag har Amadou Doumbouya tagit strypgrepp på henne. Det är något hon tycker om, men då har det varit frivilligt.

Amadou Doumbouya kan inte ha missuppfattat henne. Hon sa tydligt att hon inte ville ha sex. De brukade prata engelska med varandra och om det är något Amadou Doumbouya inte förstod använde de Google Translate.

Till slut fick Amadou Doumbouya utlösning i henne. Amadou Doumbouya gick och duschade medan hon låg kvar och fortsatte att gråta. Hon hade panik och visste inte var hon skulle ta vägen. När Amadou Doumbouya kom ut ur duschen gick hon och duschade. Hon klädde därefter på sig och försökte lämna lägenheten. Amadou Doumbouya sade förlåt, bad henne att inte gå eftersom det var så sent samt blockerade vägen för henne. Till slut blev Amadou Doumbouya arg, slängde igen toalettdörren och gick och satte sig i soffan. Hon blev rädd med tanke på att det var mitt natten och kände sig inte trygg att lämna lägenheten. Istället bestämde hon sig för att stanna kvar och sova över.

Amadou Doumbouya bad om ursäkt för att han hade fått utlösning i henne samt frågade varför hon fortfarande grät. När hon inte gav någon respons slutade Amadou Doumbouya att prata med henne. Amadou Doumbouya lade sig på soffan medan hon lade sig på sängen. Hon skickade ett SMS till Kamali Blake där hon berättade att Amadou Doumbouya hade våldtagit henne. Hon är osäker på om Amadou Doumbouya eller hon somnade först. När hon vaknade på morgonen såg hon att Amadou Doumbouya hade skickat henne ett SMS där han frågade när hon skulle lämna lägenheten. De pratade inte med varandra på morgonen utan skickade bara SMS. Hon klädde på sig, tog sina saker och åkte hem.

När hon kom hem var hennes pappa och lillebror hemma. Hon berättade inte direkt för sin pappa vad som hade hänt. När pappan och lillebror skulle åka till en fotbollsmatch bad hon att få följa med. Hennes pappa frågade om det hade hänt något, vilket hon bekräftade. I bilen på väg till fotbollsmatchen frågade pappan om Amadou Doumbouya gjort något, och hon sade ja. När de kommit fram till fotbollsmatchen och de blivit ensamma frågade pappan om Amadou Doumbouya gått över en gräns, vilket hon bekräftade. Pappan frågade då om Amadou Doumbouya våldtagit henne, och hon sa på nytt ja. Tidigare hade hon känt att det inte var någon idé att anmäla våldtäkten. Det fanns inga bevis och Amadou Doumbouya är en offentlig person. Pappan övertalade henne dock att göra en polisanmälan.

Kamali Blake kom hem till henne senare samma dag och lämnade ett dagen efter-piller. De pratade även 5–10 minuter.

Runt 17-tiden den 2 oktober 2022 skickade hon SMS till Amadou Doumbouya där hon skojade om att behålla barnet. När hon tycker att något är jobbigt skojar hon om det. Hon raderade dessa SMS när hon skulle visa sin pappa SMS-korrespondensen mellan henne och Amadou Doumbouya. Hon tyckte det var olämpligt att hennes pappa skulle läsa meddelandena, men hon behöll dem i telefonens papperskorg. När polisen fotade av SMS-korrespondensen i hennes telefon visade hon dem även de raderade SMS-meddelandena.

På kvällen den 2 oktober 2022 åkte hon till Södersjukhusets mottagning för våldtagna. Där fick hon berätta vad som hade hänt och de skrev ner vad hon sade. Att det stod antecknat att det förekommit orala samlag den aktuella natten stämmer inte. Det måste vara ett missförstånd och beror kanske på att hon fick frågan om hon ville göra en oral undersökning för könssjukdomar, vilket hon önskade. Hon har inte läst igenom rättsintyget i detalj men hon tror inte att det är något mer som inte stämmer. Hon tror dock inte att det stämmer att Amadou Doumbouya tog på hennes underliv. Det stämmer att hon i polisförhör berättade att Amadou Doumbouya endast använde sitt könsorgan och hon mindes bättre då.

Den ömhet på armarna som finns antecknade i rättsintyget kan ha uppkommit när Amadou Doumbouya höll fast hennes armar bakom hennes rygg eller när han låg över henne på madrassen. Amadou Doumbouya penetrerade henne hårt, vilket gav upphov till sprickan i slidöppningsbegränsningen. Hon hade ont i slidöppningen i ungefär ett dygn.

Första veckan efter våldtäkten kände hon sig avstängd. Hon har haft mycket ångest, varit ledsen och arg samt haft skuld känslor. Hon har känt skam för att hon inte gjorde mer samt känner att hon borde ha skrikit och slagit.

Förutom för sin pappa har hon berättat om våldtäkten för Kamali Blake och Emilia Ekberg Westin, lite andra kompisar samt för sin faster.

Hon har inte känt till att Amadou Doumbouya har filmat henne när de har haft sex. Vid ett tillfälle frågade Amadou Doumbouya henne om han fick filma, och hon sade då nej. Vid ett annat tillfälle visade han henne två filmer. Hon bad honom att radera filmerna vilket han gjorde. Hon har inte sett filmerna som ligger till grund för åtalet.

Hon känner den person som heter Ibrahima Fofana men visste inte att Fofana var dennes efternamn. I polisförhör trodde hon därför att en annan person hette Fofana. Hon pratade med Ibrahima Fofana hemma hos Amadou Doumbouya på Facetime. Då kände hon igen Ibrahima Fofana eftersom hon hade träffat honom tidigare. Efter det skrev de till varandra på Instagram, och de träffades även vid ett tillfälle.

Amadou Doumbouya

Han och målsäganden hade vid det aktuella tillfället träffats i ca en månad. De kommunicerade med hjälp av Google Translate.

Första gången de träffades ville han ha sex. Målsäganden svarade att om han gav henne pengar kunde de ha sex. Han svarade att han inte ville betala henne för sex men att han ändå kunde ge henne 1 000 kr, varefter de hade samlag. Han frågade om han fick filma dem när de hade sex. Målsäganden sa att det inte var något problem så länge han inte skickade filmen till någon annan. Målsäganden uppgav att hon tyckte om att bli slagen på stjärten, att hennes händer drogs bakåt och att bli dragen i håret. Vid andra tillfällen de träffades köpte han mat till målsäganden och gav henne pengar. De hade även sex vid flera tillfällen, dock inte varje gång de träffades. Han frågade om han fick filma, och fick samma svar som tidigare, dvs. att det var ok så länge han inte skickade filmen till någon annan. Sammanlagt har de haft sex vid tre tillfällen. Han fick vid flera tillfällen utlösning i målsäganden. Varje gång de hade samlag tog målsäganden medicin för att inte bli gravid.

Vid ett tillfälle när målsäganden kom hem till honom hade han ett videosamtal med Ibrahima Fofana. Målsäganden frågade vem han talade med och sökte sedan upp Ibrahima Fofanas namn på Instagram och kontaktade Ibrahima Fofana. Ibrahima Fofana berättade att målsäganden därefter kontaktade honom. Målsäganden berättade att hon hade stämt träff med Ibrahima Fofana. Enligt vad han fått sig berättat kom målsäganden hem till Ibrahima Fofana och de hade sex. Han har även en ytterligare vän som har haft sex med målsäganden. Den vännen berättade att målsäganden även haft sex med flera killar.

Eftersom målsäganden hade haft sex med hans vänner ringde han till målsäganden och sade att han inte ville träffa målsäganden längre. Målsäganden uppgav att om han lämnade henne skulle hon göra så att han fick problem i Sverige och hon skulle ta hans pengar. Samma dag ringde han till Ibrahima Fofana och berättade vad målsäganden hade sagt. Ibrahima Fofana föreslog att Ibrahima Fofana skulle stämma träff med målsäganden varpå Amadou Doumbouya skulle kunna bli arg för att målsäganden träffade hans vänner. När Ibrahima Fofana försökte stämma träff med målsäganden skrattade hon bara. Målsäganden fortsatte att komma till hans lägenhet varje dag trots att han bad henne att sluta. Vid ett tillfälle uppgav han för målsäganden att han inte var hemma. Målsäganden sade att hon såg på Snapchat att han var hemma. Han bad då om ursäkt och svarade att hon fick komma hem till honom när hon ville. Målsäganden blev även arg när han pratade med en väninna. Han sa till målsäganden att han pratade med sin syster, men målsäganden sade att han ljög. Han fortsatte dock att träffa målsäganden för att han var rädd för att hon skulle skapa problem för honom.

Han och målsäganden hade en bra relation till dess att målsäganden började träffa hans vänner samt hotade att skapa problem för honom när han konfronterade henne. När han i meddelanden till målsäganden under september skrev att han älskade och saknade målsäganden var det som svar på sådant målsäganden skrivit. Skälet att han skrev så var att han var rädd för att målsäganden skulle skapa problem för honom. Efter att han fick reda på att målsäganden hade sex med hans vänner ville han inte längre ha sex med målsäganden.

Den aktuella helgen var målsäganden hemma hos honom fredag till lördag. De hade då inte sex och hade inte pratat om att ha sex. På lördagen gick hon hem på morgonen och kom tillbaka till honom vid 01-tiden på natten. Han pratade i telefon med sin mamma. Målsäganden kysste honom och lade sig mot hans bröst. Han sade att han var trött men målsäganden började smeka honom så att han blev upphetsad och han gick med på att ha sex. Innan de började ha sex uppgav målsäganden att han inte skulle få utlösning i henne eftersom hon inte hade någon medicin; detta upprepade hon flera gånger. Målsäganden ställde sig på alla fyra och de hade vaginalt samlag. Efter tre till fyra minuter tog de paus och höll på med sina telefoner. Han har en madrass på golvet och de fortsatte att ha sex där i samma position i fyra till fem minuter. Under tiden samlaget pågick tog de ca fyra till fem pauser.

I slutet av samlaget fick han utlösning i målsäganden. Målsäganden blev arg och började gråta, varför han bad om ursäkt. Genom Google Translate skrev han till henne att han inte skulle göra så igen, men hon pratade inte med honom. Målsäganden klädde på sig och han sade på nytt att han var ledsen. Målsäganden gick iväg men kom tillbaka och lade sig på sängen och höll på med sin telefon. Efter att han hade duschat lade han sig på soffan och tittade på Tiktok. Efter ett tag somnade han.

Eftersom målsäganden hade sagt att hon tyckte om att bli slagen på stjärten, att hennes händer drogs bakåt och att bli dragen i håret gjorde han det. Men han har aldrig slagit målsäganden på något annat sätt. Inte heller har han våldtagit målsäganden. Det var målsäganden som ville ha sex och hon sade aldrig nej eller bad honom att sluta. Inte heller försökte målsäganden komma bort från honom. Målsäganden säger det hon säger för att skapa problem för honom.

Det stämmer inte att han försökte ha analsex med målsäganden. Han frågade dock målsäganden om hon hade provat analsex. Målsäganden svarade att hon inte hade haft det men att det inte var något problem om han ville.

På morgonen frågade han målsäganden om hon ville ha något att äta. När hon inte svarade skickade han målsäganden ett SMS och frågade när hon skulle gå hem. Han tror att han bad om ursäkt ytterligare en gång för att han hade fått utlösning i målsäganden trots att hon bett honom om att inte göra det. Om han hade våldtagit målsäganden skulle de ha diskuterat det. Istället frågade han målsäganden per SMS om hon ville vänta till dess han kom tillbaka med att köpa medicin. Målsäganden sa dock att hon ville sköta detta själv.

Efter träningen den 2 oktober 2022 skickade han ett nytt meddelande till målsäganden men hon svarade inte. Därför skickade han ytterligare ett meddelande på kvällen och bad då på nytt om ursäkt. Målsäganden skrev tillbaka att han hade våldtagit henne, vilket han förnekade. När han skrev till målsäganden använde han Google Translate. Han var upprörd och glömde skriva det franska ordet "pas", varför meningen på engelska blev felaktig. Polisen tolkade det som att han erkände att han hade varit våldsam, men det stämmer inte.

Han har en flickvän som inte är målsäganden. När han greps på natten mellan den 2 och 3 oktober 2022 var han tillsammans med flickvännen. Runt 20- eller 21-tiden på kvällen blev han uppringd från sin fotbollsklubb. Sportchefen frågade honom om han hade sovit med en tjej natten innan, vilket han bekräftade. Sportchefen uppgav då att en tjej hade polisanmält honom. Han började gråta och berättade för sin flickvän som då ville se hans SMS. Innan han visade SMS-meddelandena för sin flickvän raderade han vissa meddelanden. Han tror inte att han talade med Ibrahima Fofana efter samtalet med sportchefen.

Han fick alltid målsägandens samtycke till att filma dem när de hade sex. Vid ett tillfälle tog han sin iPad och placerade vid sidan om målsäganden. Målsäganden visste alltid om att han filmade. Han vet inte varför han sparade filmerna. Han var dock övertygad om att det fanns en film också på det sista samlaget. Därför gav han alla sina telefonkoder till polisen, vilket var skälet till att polisen hittade filmerna. Vid ett tillfälle visade han en film för sin vän Albion Ademi. Albion Ademi blandade ihop målsäganden med hans flickvän.

Han har haft svårt att sova på nätterna och han fick även viss medicin för detta från sin klubb. Han berättade om sina sömnproblem för en vän som gav honom tre tabletter. Vänner sade att om han tog en tablett skulle han sova hela dagen. Han frågade inte sin vän vad det var för tabletter och visste inte att det var tramadol eller att det var narkotika.

Målsägandens pappa (NN 5)

Han vet att målsäganden har träffat Amadou Doumbouya och när han frågade målsäganden uppfattade han att de dejtade.

Målsäganden kom hem söndag morgon. Det var lite ovanligt att hon kom hem så tidigt. Målsäganden var tyst och gick direkt till sitt rum.

Under dagen märkte han att det var något, men han frågade inte målsäganden vad det var. Målsäganden var tyst och frånvarande. När han skulle åka på fotbollsmatch med målsägandens lillebror frågade målsäganden om hon fick följa med. Det var ovanligt att hon frågade om detta och han kände att något var fel. Målsäganden bekräftade att det hade hänt något, men med hänsyn till sonen väntade han med att ta upp det till dess de kommit fram till idrottsplatsen där fotbollsmatchen skulle äga rum.

På idrottsplatsen gick han och målsäganden till kafeterian. Där bekräftade målsäganden på nytt att det hade hänt något. Han frågade då rakt ut om hon hade blivit våldtagen, varpå målsäganden svarade ja. Han frågade vad som hade hänt men utan att be om detaljer. Målsäganden berättade att det var ett vaginalt samlag. Hon berättade även att hon hade rest sig, sagt nej och knuffat Amadou Doumbouya. Amadou Doumbouya hade då slagit till henne med öppen hand i ansiktet eller mot bröstet. Målsäganden berättade att hon då blev livrädd och frös. Det första han sade var att han ville att målsäganden skulle polisanmäla det inträffade. Målsäganden uppgav att hon inte ville anmäla eftersom det var ord mot ord och att ingen skulle tro henne. Han fortsatte dock att säga att hon måste polisanmäla.

När de kom hem fortsatte de att prata och målsäganden gick till slut, runt kl. 21- eller 22-tiden, med på att ringa polisen och göra en polisanmälan.

Efter händelsen har målsäganden utåt försökt hålla skenet uppe. Hemma har det dock varit mycket ångest. Målsäganden har mått väldigt dåligt och hon har inte kunnat äta.

Kamali Blake

Han är nära vän med målsäganden och de har känt varandra i över ett år. Målsäganden och Amadou Doumbouya var nära och Amadou Doumbouya brukade köpa mat och gåvor till målsäganden. Han uppfattade dem som ett par, men målsäganden själv beskrev det inte på det sättet. Målsäganden och Amadou Doumbouya spenderade dock mycket tid tillsammans. Han har aldrig träffat Amadou Doumbouya.

Han pratade med målsäganden på kvällen den 1 oktober 2022 och målsäganden berättade då att hon skulle till Amadou Doumbouya. På morgonen den 2 oktober 2022 vaknade han till ett SMS där målsäganden uppgav att hon blivit våldtagen. I SMS-meddelandena beskrev målsäganden att hon inte gav sitt samtycke till sex och att Amadou Doumbouya ignorerade tydliga tecken på att hon inte ville. Målsäganden berättade även att Amadou Doumbouya hade fått utlösning i henne. Han hjälpte

målsäganden med att köpa ett dagen efter-piller eftersom målsäganden var rädd för att apotekarna skulle döma henne.

Nästa dag tog de en kaffe och pratade om det som hänt. Målsäganden beskrev att hon inte velat ha sex och sagt nej men att Amadou Doumbouya varit aggressiv, hade puttats henne och tagit av hennes byxor. Han har även pratat med målsäganden fler gånger. Målsäganden var chockad över händelsen och framstod som tyst, rädd, stressad och deprimerad.

Emilia Ekberg Westin

Hon är danskompis med målsäganden och de har en nära relation. Hon känner inte Amadou Doumbouya och har aldrig träffat honom. Hon vet dock att målsäganden och Amadou Doumbouya har träffats, men hon vet inte hur många gånger.

På söndagen den 2 oktober 2022 runt 19-tiden frågade hon målsäganden hur hon mådde. Målsäganden svarade att hon inte mådde så bra och att hon hade blivit våldtagen. Målsäganden har inte berättat mer än så. Hon har märkt att målsäganden har varit mer nedstämd, bl.a. genom målsägandens kroppshållning.

Albion Ademi

Han spelar i samma lag som Amadou Doumbouya. Han känner inte målsäganden.

Sista gången han träffade Amadou Doumbouya bör ha varit på träningen söndagen den 2 oktober 2022. Han och Amadou Doumbouya pratade och Amadou Doumbouya berättade att han var trött för att han hade haft sex. Amadou Doumbouya berättade inte vem han hade haft sex med men visade en bild. Han kommer inte ihåg hur personen på bilden såg ut. Amadou Doumbouya berättade att han natten innan hade frågat tjejen om han fick filma, men tjejen hade sagt nej. Han vet inte om Amadou Doumbouya avsåg tjejen på bilden eller någon annan tjej.

Ibrahima Fofana

Han är barndomsvän med Amadou Doumbouya och de är mycket bra vänner. Han känner även målsäganden.

Han träffade målsäganden första gången när han precis hade kommit till Sverige. Hans klubb skickade honom till en lägenhet för spelare. I lägenheten såg han målsäganden med en annan spelare. Han vet dock inte vad som hände mellan dem.

Andra gången han träffade målsäganden var genom Amadou Doumbouya. Amadou Doumbouya ringde upp honom genom ett videosamtal och visade honom en flicka som var med honom. Han kände igen målsäganden och de hälsade på varandra. Till Amadou Doumbouya sade han att Amadou Doumbouya skulle ringa upp honom när flickan hade gått. Amadou Doumbouya ringde till honom lite senare och då berättade han för Amadou Doumbouya om första gången han hade träffat målsäganden. Han sade även till Amadou Doumbouya att han skulle se upp med målsäganden eftersom hon tidigare varit med en annan spelare.

Därefter började han och målsäganden att skicka meddelanden till varandra. Amadou Doumbouya sade till honom att han också kunde försöka med målsäganden. Därför bad han målsäganden att komma hem till honom, vilket hon accepterade. Målsäganden kom hem till honom, de pratade och hade sex. Efteråt ringde han till Amadou Doumbouya. Amadou Doumbouya sade att han hade lyckats bra och de skrattade tillsammans.

Amadou Doumbouya berättade att målsäganden ibland kom hem till Amadou Doumbouya utan förvarning och utan Amadou Doumbouyas samtycke. Han uppmanade Amadou Doumbouya att berätta

för målsäganden att hon inte kunde göra så, vilket Amadou Doumbouya skulle göra. Amadou Doumbouya berättade senare att han hade sagt till målsäganden att hon inte fick komma hem till honom, men att hon inte hade accepterat detta. Amadou Doumbouya föreslog att han skulle skriva till målsäganden och be henne att komma hem till honom. När målsäganden accepterade inbjudan skulle han ta en skärmdump och skicka till Amadou Doumbouya. Amadou Doumbouya skulle i sin tur visa skärmdumpen för målsäganden för att målsäganden skulle lämna honom i fred. Han försökte skicka inbjudningar till målsäganden men målsäganden avböjde, vilket han berättade för Amadou Doumbouya.

Amadou Doumbouya ringde honom på nytt och berättade att han verkligen ville bli av med målsäganden. Målsäganden hade dock sagt att om Amadou Doumbouya lyckades lämna henne skulle hon skapa problem för honom. Därför var Amadou Doumbouya tvungen att göra detta försiktigt. Detta var kanske en vecka innan Amadou Doumbouya blev gripen.

Samma dag som Amadou Doumbouya blev gripen ringde Amadou Doumbouya till honom vid 17–18-tiden och sa att målsäganden anklagat honom för att ha våldtagit henne. Han blev förskräckt men försökte lugna Amadou Doumbouya.

Polisen ringde till honom och sa att Amadou Doumbouya hade gett dem hans telefonnummer för att han skulle berätta vad som hade hänt. Även Amadou Doumbouyas mamma bad honom vittna för Amadou Doumbouya.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Åtalspunkt 1 - Våldtäkt

Rättsliga utgångspunkter

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett vaginalt, analt eller oralt samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms – enligt 6 kap. 1 § brottsbalken – för våldtäkt till fängelse i lägst tre och högst sex år. Vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska det särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt. En person kan aldrig anses delta frivilligt bl.a. om deltagandet är en följd av misshandel eller annat våld.

Liksom i brottmål i allmänhet krävs för fällande dom i mål om sexualbrott att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal i mål om sexualbrott är, precis som i andra mål, inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra, och att målsägandens uppgifter då bedöms väga tyngre. För att fälla en tilltalad till ansvar krävs därför vanligen att en målsägandes uppgifter stöds av annan bevisning i form av t.ex. rättsintyg eller vittnesuppgifter (se NJA 2009 s. 447 I och II). Det kan tilläggas att beviskravet "ställt bortom rimligt tvivel" vanligen anses innebära att andra händelseförlopp än det som åklagaren påstått i praktiken kan anses utesluta, dvs. att de är omöjliga eller så osannolika att de inte förtjänar avseende.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se t.ex. NJA 2017 s. 316 med där gjorda hänvisningar). Bland annat har Högsta domstolen uttalat att en trovärdig utsaga från målsäganden, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna i målet, kriterier som har varit föremål för sakkunnig analys och som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Enligt Högsta domstolen är bl.a. det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta ett tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister (i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information) är ett kriterium för bristande tillförlitlighet. I våldtäktsmål bygger bevisningen, utöver parternas berättelser, inte sällan på att målsäganden efter händelsen berättat om den för andra personer som hörs som vittnen. Det är då

inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen, eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av själva händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bevisbedömningar ska vara grundade på rationella skäl. Domstolens analys ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Rätten ska inledningsvis göra en bedömning av det sammanlagda värdet av den bevisning som åklagaren åberopat till stöd för åtalet. Först om denna bevisning är tillräcklig för en fällande dom ska rätten granska den tilltalades berättelse och bevisning. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot det som ska bevisas tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt (se NJA 2015 s. 702).

Har målsägandens deltagande varit ofrivilligt?

Det är utrett att Amadou Doumbouya och målsäganden hade ett vaginalt samlag den 2 oktober 2022. Den första fråga som tingsrätten har att ta ställning till är om målsägandens deltagande var ofrivilligt, vilket är en förutsättning för att Amadou Doumbouya ska dömas för våldtäkt. Det är åklagaren som har bevisbördan för att målsägandens deltagande har varit ofrivilligt.

Även med beaktande att målsäganden i mångt och mycket har lämnat sin berättelse som svar på åklagarens frågor, har målsägandens berättelse varit lång, tydlig, detaljrik, sammanhängande och utan motsägelser. Inget har framkommit som talar för att målsäganden var berusad vid händelsen. Det finns en uppgift i målsägandens berättelse som hon inte lämnade vid det första polisförhören, nämligen att Amadou Doumbouya tog ett stryptag på henne. Sådana konstansbrister är, som Högsta domstolen påpekat, inte något som i sig talar för bristande tillförlitlighet. I polisförhör och vid förhöret vid huvudförhandlingen har målsäganden gjort gällande att vissa uppgifter i rättsintyget, avseende vad hon berättat för sjukvårdspersonalen, skulle vara felaktiga. Det rör påståendena att det vid det aktuella tillfället förekommit oralsex och att Amadou Doumbouya rört vid målsägandens underliv. Enligt målsäganden rör det sig om missuppfattningar från vårdpersonalens sida. Enligt tingsrätten framstår det visserligen som otillfredsställande att det inte utretts varifrån vårdpersonalen fått uppgifterna. Dock framstår inte detta som omständigheter som på något avgörande vis påverkar trovärdigheten eller tillförlitligheten i de uppgifter som målsäganden har lämnat. Sammantaget anser tingsrätten att målsägandens berättelse framstår som trovärdig och hennes berättelse som tillförlitlig.

Åklagaren har som stödbevisning åberopat rättsintyget. Tingsrätten anser att de uppgifter som framkommer i rättsintyget visserligen inte motsäger vad målsäganden har berättat. Det framstår dock som att de skador som antecknats i rättsintyget även skulle kunna ha uppkommit vid frivilligt samlag. Rättsintyget ger därmed inte något egentligt stöd till målsägandens uppgifter.

Åklagaren har även åberopat SMS-korrespondensen mellan målsäganden och Amadou Doumbouya såväl före som efter den aktuella händelsen. Tingsrätten konstaterar att det vid en läsning av SMS-meddelandena kan noteras en förändring i tonen mellan målsäganden och Amadou Doumbouya före och efter den aktuella natten. De SMS som skickades fram till den 2 oktober 2022 framstår som kärleksfulla, något som lyser med sin frånvaro i den SMS-korrespondens som ägde rum under den 2 oktober 2022. Av SMS-meddelandena den 2 oktober 2022 framstår det som att något har hänt under natten mellan den 1 och 2 oktober 2022, för vilket Amadou Doumbouya bad om ursäkt. Det framgår dock inte tydligt vad Amadou Doumbouya bad om ursäkt för. Enligt tingsrätten måste även beaktas att Amadou Doumbouya, enligt vad som framkommit i målet, kommunicerade med hjälp av Google Translate, vilket leder till att i vart fall Amadou Doumbouyas SMS-meddelanden bör tolkas med försiktighet. Av SMS-meddelandena framgår att målsäganden under kvällen den 2 oktober 2022 anklagade Amadou Doumbouya för att ha våldtagit henne. Det föregicks dock av att målsäganden till Amadou Doumbouya skämtade om att behålla barnet, SMS-meddelanden som målsäganden därefter raderade. Enligt tingsrätten ger denna SMS-korrespondens därmed inget entydigt stöd för de uppgifter som målsäganden har lämnat.

Målsägandens berättelse får dock starkt stöd av de SMS som målsäganden skickade till sin vän Kamali Blake, vilka redogjorts för ovan. Det första SMS-meddelandet, som skickades kl. 02.17 den 2 oktober 2022, innehöll ett påstående att målsäganden hade våldtagits. Mot bakgrund av de uppgifter som såväl målsäganden som Amadou Doumbouya har lämnat måste detta meddelande ha skickats i nära anslutning till samlaget. I SMS-korrespondensen mellan målsäganden och Kamali Blake den efterföljande morgonen lämnade målsäganden flera detaljer som överensstämmer med vad målsäganden uppgett under sitt förhör vid huvudförhandlingen. Således skrev målsäganden bl.a. att Amadou Doumbouya tog av hennes byxor, att hon försökte ta sig bort men att Amadou Doumbouya upprepade gånger drog henne tillbaka, att hon skrek nej, att hon fick en frysreaktion och att hon inte ville anmäla våldtäkten eftersom det saknades bevis. SMS-korrespondensen ger inte stöd för alla de påståenden som görs i åklagarens gärningsbeskrivning. Där anges således inte att Amadou Doumbouya slog målsäganden eller att Amadou Doumbouya försökte genomföra analsex. De detaljer som SMS-meddelandena innehåller ger ändå starkt stöd för att målsägandens deltagande i samlaget var ofrivilligt. Enligt tingsrätten framstår det som osannolikt att målsäganden redan under den aktuella natten, i nära anslutning till samlaget, skulle ha hittat på att hon hade blivit våldtagen för att därefter direkt skicka ett SMS-meddelande till Kamali Blake med detta innehåll. Än mer osannolikt framstår detta i ljuset av att målsäganden i den efterföljande SMS-korrespondensen gav uttryck för en ovilja att polisanmäla Amadou Doumbouya för våldtäkten.

Målsägandens uppgifter får även stöd av vad hennes pappa har berättat. Enligt målsägandens pappa märkte han på morgonen den 2 oktober 2022 direkt att något var fel. Målsäganden berättade till slut för honom att hon hade blivit våldtagen. Även målsägandens pappa vittnade om att målsäganden var ovillig att polisanmäla Amadou Doumbouya, vilket enligt tingsrätten ytterligare stärker målsägandens trovärdighet. Även om målsägandens pappa inte kunnat ge stöd för några detaljer i målsägandens berättelse har även han omvittnat att målsäganden för honom berättat om att Amadou Doumbouya var våldsam samt om sin rädsla och frysreaktion.

Av förhören med målsägandens vänner Kamali Blake och Emilia Ekberg Westin framgår att målsäganden för dem inte lämnat några mer detaljerade uppgifter utöver att hon blivit våldtagen av Amadou Doumbouya. Även de har vittnat om att målsäganden efter händelsen visat tecken på nedstämdhet. Även dessa uppgifter ger därmed ett stöd för de uppgifter som målsäganden har lämnat.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att målsägandens uppgifter är såväl trovärdiga som tillförlitliga. De får starkt stöd av SMS-korrespondensen mellan målsäganden och Kamali Blake. Målsägandens uppgifter får ytterligare stöd av vad målsägandens pappa samt av vad Kamali Blake och Emilia Ekberg Westin har berättat. Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren har åberopat är tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att målsägandens deltagande i samlaget var ofrivilligt. Tingsrätten har därmed att ta ställning om Amadou Doumbouyas berättelse och den bevisning som Amadou Doumbouya har åberopat motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte kan anses styrkt.

Enligt tingsrätten är även Amadou Doumbouyas berättelse lång, detaljrik och sammanhängande, möjligtvis med undantag för de uppgifter som Amadou Doumbouya har lämnat kring själva samlaget. Att Amadou Doumbouya inte har lämnat mer detaljerade uppgifter kring samlaget framstår dock inte som anmärkningsvärt med hänsyn till att Amadou Doumbouya påstår att parterna hade ett frivilligt samlag, vilket de även haft tidigare. Även Amadou Doumbouyas berättelse är därmed trovärdig och tillförlitlig.

Enligt Amadou Doumbouya var skälet till att målsäganden var arg på honom efter samlaget att han hade fått utlösning i målsäganden. Detta får visst stöd i den övriga bevisningen. I SMS till målsäganden på morgonen den 2 oktober 2022 bad Amadou Doumbouya målsäganden att vänta på honom för att de skulle gå och köpa medicin tillsammans. Målsäganden skickade vidare SMS till Amadou Doumbouya där hon uppgav att hon skulle behålla barnet. Dessa SMS valde målsäganden sedermera att radera. Meddelandena skickades innan det att målsäganden i SMS till Amadou Doumbouya anklagade honom för att ha våldtagit henne. Även om dessa uppgifter även är förenliga med att Amadou Doumbouya dels

fått utlösning i målsäganden, dels våldtagit henne, anser tingsrätten att de ger ett sådant stöd till Amadou Doumbouyas uppgifter att de inte kan lämnas utan avseende.

Amadou Doumbouya har vidare uppgett att målsäganden hade hotat att förstöra för honom om han gjorde slut med målsäganden. Amadou Doumbouyas uppgifter i denna del får visst stöd av vad Ibrahima Fofana har berättat. Med hänsyn till att Amadou Doumbouya greps redan under natten mellan den 2 och 3 oktober 2022 framstår det som mindre sannolikt att Amadou Doumbouya och Ibrahima Fofana skulle ha kunnat prata ihop sig om denna omständighet.

Till detta kommer vissa brister i bevisningens robusthet som försvaret har pekat på. Även om de diskrepanser som föreligger mellan rättsintyget och vad målsäganden berättat vid huvudförhandlingen inte framstår som anmärkningsvärda framstår det ändå som otillfredsställande att de inte utretts vidare, t.ex. genom frågor till vårdpersonalen. Vidare har någon tömning av målsägandens mobiltelefon inte ägt rum, vilket framstår som en brist i ljust av att målsäganden har raderat vissa SMS-meddelanden.

Sammantaget anser tingsrätten att Amadou Doumbouyas uppgifter och den bevisning som ger stöd för dessa, tillsammans med bristerna i bevisningens robusthet, medför att det föreligger rimligt tvivel i förhållande till om målsäganden deltagit i samlaget frivilligt eller inte. Åtalet för våldtäkt är därmed inte styrkt och ska ogillas.

Åtalspunkt 2 – Kränkande fotografering

Enligt 4 kap. 6 a § brottsbalken döms bl.a. den som olovligen med tekniskt hjälpmedel i hemlighet tar upp bild av någon som befinner sig inomhus i en bostad för kränkande fotografering till böter eller fängelse i högst två år. Till ansvar ska det inte dömas om gärningen med hänsyn till syftet och övriga omständigheter är försvarlig.

Det är inledningsvis utrett att Amadou Doumbouya i sin bostad filmat sig själv och målsäganden i olika sexuella situationer. Åklagaren har gjort gällande att det skett olovligen och i hemlighet vilket Amadou Doumbouya har förnekat.

Även i detta hänseende framstår målsägandens uppgifter som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Det faktum att vissa av filmerna, enligt den beskrivning som lämnats i den film-PM som åklagaren åberopat, verkar vara filmade bakifrån gör det möjligt att de filmats olovligen och i hemlighet. I vart fall en av filmerna verkar dock ha filmats framifrån, vilket snarare skulle tala för att i vart fall den filmen gjorts med målsägandens samtycke. Tingsrätten anser dock att det inte går att dra några säkra slutsatser åt ena eller andra hållet utifrån den begränsade information som framgår av film-PM:n. Även om Albion Ademi uppgett att Amadou Doumbouya för honom berättat om en kvinna som motsatt sig att bli filmad är det enligt tingsrätten inte möjligt att med säkerhet dra slutsatsen att denna uppgift avsett målsäganden.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Amadou Doumbouya filmat målsäganden olovligen och i hemlighet. Åtalet för kränkande fotografering ska därför ogillas.

Åtalspunkt 3 – Ringa narkotikabrott

Den som olovligen brukar narkotika döms, enligt 1 § narkotikastraffslagen (1968:64) för narkotikabrott. Om brottet med hänsyn till arten och mängden narkotika samt övriga omständigheter att anse som ringa döms för ringa narkotikabrott till böter eller fängelse i högst sex månader.

Genom det av åklagaren åberopade analysresultatet är det utrett att Amadou Doumbouya använt tramadol, som är narkotika. Som Amadou Doumbouya får förstå har han gjort gällande att han inte förstått att han använt narkotika. Av hans egna uppgifter framgår dock att han fått de aktuella tabletterna av en vän i syfte att kunna sova bättre. Han måste därmed ha insett att det fanns en risk för att tabletterna kunde vara narkotika. Amadou Doumbouya har inte försökt förvissa sig om att tabletterna inte var narkotikaklassade. Han måste därmed anses ha varit likgiltig inför att så skulle vara

fallet. Mot denna bakgrund har han begått brottet uppsåtligt. Åtalet i denna del är därmed styrkt och Amadou Doumbouya ska dömas för ringa narkotikabrott.

Påföljd

Amadou Doumbouya ska dömas för ringa narkotikabrott. Påföljden bör bestämmas till dagsböter. Med hänsyn till den tid som Amadou Doumbouya har varit frihetsberövad i målet ska påföljden anses helt verkställd.

Utvisning

Åtalet för våldtäkt och kränkande fotografering har ogillats. Därmed föreligger inte tillräckliga skäl för att utvisa Amadou Doumbouya. Utvisningsyrkandet ska därför lämnas utan bifall.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan ska målsägandens skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande

Då åtalet för kränkande fotografering ogillats saknas grund för att bifalla åklagarens yrkande om förverkande. Yrkandet ska därför avslås.

Övrigt

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för ringa narkotikabrott, ska Amadou Doumbouya betala en avgift till Brottsofferfonden.

Den ersättning som målsägandebiträdet och försvararen begärt är skälig och ska utgå. Med hänsyn till att Amadou Doumbouya frikänts från åtalen för våldtäkt och kränkande fotografering ska kostnaden stanna på staten.

Då Amadou Doumbouya ska dömas för ringa narkotikabrott ska han ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys.

Rätten

Rådmannen Henrik Fieber (skiljaktig mening) samt nämndemännen Bo Lindner, Marie Nordin (skiljaktig mening) och Birgitta Vikström

Digitalt signerad av rådmannen Henrik Fieber

6. Skiljaktig mening

Rådmannen Henrik Fieber och nämndemannen Marie Nordin är skiljaktiga såvitt avser åtalspunkten 1 (våldtäkt) enligt följande.

På av majoriteten anförda skäl anser vi att det genom den bevisning som åklagaren har åberopat är ställt utom rimligt tvivel att målsägandens deltagande i samlaget var ofrivilligt.

Vi håller även med majoriteten om att även Amadou Doumbouyas berättelse i sig framstår som trovärdig. Amadou Doumbouyas uppgift att målsäganden varit arg på honom efter samlaget för att han fick utlösning i målsäganden får visserligen visst stöd av SMS-korrespondensen mellan Amadou Doumbouya och målsäganden på det sätt som majoriteten anför. Som majoriteten noterat är denna bevisning dock även förenlig med målsägandens uppgifter, dvs. att Amadou Doumbouya våldtog henne och fick utlösning i henne. Något egentligt stöd för Amadou Doumbouyas uppgifter föreligger därmed inte i denna del. Inte heller framstår det faktum att Amadou Doumbouya fått utlösning i målsäganden mot hennes vilja som en rimlig förklaring till att målsäganden falskeligen skulle anklaga Amadou Doumbouya för våldtäkt.

Amadou Doumbouyas påstående att målsäganden hotat att förstöra för honom om han gjorde slut får, på sätt som majoriteten anför, visst stöd av Ibrahima Fofanas uppgifter. Varken Amadou Doumbouya eller målsäganden har dock uppgett att Amadou Doumbouya försökt göra slut med målsäganden vid det aktuella tillfället. Amadou Doumbouyas uppgift att han önskat avsluta relationen med målsäganden motbevisas vidare av SMS-korrespondensen mellan Amadou Doumbouya och målsäganden innan den 2 oktober 2022. Där framstår Amadou Doumbouya som minst lika kärleksfull som målsäganden, något som knappast skulle ha varit fallet om Amadou Doumbouya ville göra slut med målsäganden. Målsäganden har vidare såväl i SMS som till sin pappa gett uttryck för en ovillighet att polisanmäla Amadou Doumbouya, vilket med styrka talar emot att målsäganden anklagat Amadou Doumbouya för våldtäkt för att hämnas på honom.

Även vi anser att det hade varit önskvärt om diskrepansen mellan uppgifterna i rättsintyget och vad målsäganden berättat vid huvudförhandlingen hade utretts vidare. Vi tycker också att det är en brist att målsägandens mobiltelefon inte undersökts. Vi anser dock inte att dessa omständigheter på något avgörande sätt påverkar värdet av den bevisning som åklagaren åberopat.

Den bevisning som åklagaren har åberopat framstår som mycket stark. Enligt vår uppfattning tar den tilltalades berättelse och den övriga bevisning som åberopats av försvaret inte sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte ska anses uppfyllt. Därmed ska målsägandens berättelse, i den del som den får stöd av övrig bevisning, läggas till grund för bedömningen av åtalet. Därigenom är det ställt utom rimligt tvivel att Amadou Doumbouya med våld har genomfört vaginalt samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. Våldet har bestått i att Amadou Doumbouya höll fast målsäganden. Med hänsyn till målsägandens uppgifter måste Amadou Doumbouya ha insett att målsäganden inte deltog i samlaget frivilligt. Sammanfattningsvis ska Amadou Doumbouya dömas för våldtäkt.

Överröstade i denna del är vi i övrigt ense med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 15 december 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen.

Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.