



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-11-19
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 16608-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

OMID Miromidullah Mirrahmatollah, 20060307-7611
Diagnosvägen 7 A Lgh 1502
141 53 Huddinge

Offentlig försvarare:

Advokat Anna Wahlström
Wahlströms advokatbyrå AB
Box 3431
103 68 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Charlotte Nordström
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

Målsägande

Björn Wetterling
Södermalmstorg 8 Lgh 1202
118 20 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Mari Schaub-Iggström
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-06-06
2. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 3 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-06-06

Påföljd m.m.

Ungdomstjänst 20 timmar

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 652 10

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning2@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Omid Mirrahmatollah ska betala skadestånd till Björn Wetterling med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juni 2021 till dess betalning sker, varav 9 520 kr solidariskt med Aman Mirramatollah och Malaly Mirramatollah.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Anna Wahlström får ersättning av staten med 43 784 kr. Av beloppet avser 27 431 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 1 071 kr utlägg och 8 757 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Mari Schaub-Iggström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 39 891 kr. Av beloppet avser 27 788 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 210 kr utlägg och 7 978 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se bilaga 1.

Björn Wetterling, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd, se bilaga 2.

Omid Mirrahmatollah har förnekat brott och bestritt skadeståndsskyldighet. Han har i och för sig inte ifrågasatt beräkningen av den yrkade ersättningen avseende sveda och värk samt har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Omid Mirrahmatollahs vårdnadshavare, Aman Mirrahmatollah och Malaly Mirrahmatollah, har redovisat samma inställning i skadeståndsdelen som Omid Mirrahmatollah.

UTREDNINGEN

Omid Mirrahmatollah har hörts, liksom Björn Wetterling. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Nathalia Edenmont och Tove Rosenlind.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, kartbild, fotografier, svar från BOLT, promemoria angående användning av telefonnummer registrerat hos BOLT samt rättsintyg.

Björn Wetterling har åberopat samma bevisning som åklagaren samt utdrag ur journaler.

DOMSKÄL**Bakgrund**

Den aktuella dagen promenerade Björn Wetterling tillsammans med Nathalia Edenmont på Klevgränd i Stockholm, som i den riktning de gick är en backe ner mot

Götgatan. I aktuell del är Klevgränd en gågata. I samma riktning som Björn Wetterling färdades Omid Mirrahmatollah på en elsparkcykel. I höjd med Klevgränd 1 A körde Omid Mirrahmatollah på Björn Wetterling bakifrån. Vid olyckan föll Björn Wetterling till marken och orsakades skador.

Skuld

Björn Wetterling har berättat i huvudsak följande. Han och Nathalia var ute på en promenad. På toppen av Klevgränd passerade de tre ungdomar – två killar och en tjej. De hade elsparkcyklar. Den ena killen frågade tjejen om hon ville åka med ner, men hon sade nej. Killen åkte då ner ensam. Han sade till tjejen att han tyckte att hon gjorde rätt. Han och Nathalia fortsatte ner för Klevgränd. Sedan minns han inte så mycket mer förrän han fick en dunk i ryggen. Det kändes som att han inte hade några axlar kvar och han hade fruktansvärt ont. Sedan kom ambulansen. Han blev opererad dagen efter. – Han gick lite framför Nathalia på vägen ner. Han kan inte komma ihåg att han bytte riktning eller klev åt sidan. Om han har sagt det i förhör med polisen kan det dock stämma. Han hörde inget ljud innan han blev påkörd – det var ingen som ropade eller plingade. Han tror att Nathalia och Tove Rosenlind var framme och pratade med honom när han låg på marken. Han kan inte komma ihåg att Omid Mirrahmatollah kom fram och pratade med honom. – Han har alltså påtagliga besvär till följd av de skador han ådrog sig; han saknar känsel i några fingrar, har svårt att lyfta höger arm och har ständig värk.

Omid Mirrahmatollah har berättat i huvudsak följande. Björn Wetterling och Nathalia Edenmont gick till höger på gatan och han åkte till vänster. Det var bara han och de som befann sig på gatan, så han tänkte att det inte skulle vara några problem att det gick personer framför honom. Han bromsade elsparkcykeln hela vägen ner. Han vet inte vilken hastighet han höll. Plötsligt klev Björn Wetterling ut åt sidan. Han skrek och plingade, men avståndet var för kort – kanske två-tre meter – och han hann inte bromsa. Han körde in i Björn Wetterling, som snubblade till och sedan ramlade mot väggen. I samband med det ramlade han själv av elsparkcykeln. Han gick fram och frågade hur det gick, men Nathalia Edenmont skrek så mycket att de inte hörde

Avdelning 2

honom. Det började komma fram folk. Han har aldrig varit i en sådan här situation och blev rädd och stressad. Han sade åt en kvinna att ringa ambulans. Sedan gick han därifrån. Han lät elsparkcykeln ligga. Hans kompis, som hade åkt före honom ner för backen, sade åt honom att han måste gå tillbaka. Han gjorde det och såg att ambulansen var där.

Nathalia Edenmont har berättat i huvudsak följande. Hon och Björn var ute på promenad. På toppen av Klevgränd såg de tre ungdomar med elsparkcyklar. Hon tror att en av ungdomarna åkte ner för backen innan hon och Björn började gå nerför. De gick till vänster på gatan. Björn gick lite före henne, snett till höger framför henne. Plötsligt hörde hon som ett sus mot marken bakifrån. Suset var det enda ljud som hördes – det hördes inget plingande och det var ingen som ropade. Hon hann inte vända sig om, men skrek ”Björn” och sträckte sig efter honom. I samma sekund såg hon hur Björn blev påkörd i ryggen av en av pojkarna som stått på toppen av backen. Björn flög in i husväggen. Pojken föll av elsparkcykeln, reste sig sedan och sprang mot sin kompis som väntade i slutet på backen. Björn låg på asfalten och blödde. Hon hade ingen mobiltelefon och kunde inte ringa ambulans, men hon skrek ambulans så högt hon kunde för att någon annan skulle ringa. Hon var helt ensam på olycksplatsen då. Efter en liten stund kom en kvinna och sade att hon hade ringt ambulans. När ambulansen kom tog det lång tid – uppskattningsvis 40 minuter – innan ambulanspersonalen kunde vända honom om och lägga honom på baren. Hon vet inte om pojken kom tillbaka till olycksplatsen under den tiden, för hon fokuserade helt på Björn.

Tove Rosenlind har berättat i huvudsak följande. Hon bor precis vid olycksplatsen och var på väg hem. Hon såg på håll att det låg en person på marken och förstod att något hade hänt. Hon ringde då efter ambulans. Hon meddelade kvinnan som stod vid mannen att hon hade kommit fram. Det var andra personer på platsen, men hon fokuserade på mannen som låg på marken och på kvinnan i hans sällskap.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Vållande till kroppsskada

För vållande till kroppsskada döms den som av oaktsamhet orsakar en annan person kroppsskada som inte är ringa (3 kap. 8 § första stycket brottsbalken). Bedömningen av om en gärning kan anses ha varit oaktsam på det sätt som förutsätts för straffrättsligt ansvar bygger i första hand på en värdering av de risker som är förknippade med gärningen och om det utifrån dessa finns skäl för att avstå från att utföra gärningen. Ledning för bedömningen kan bl.a. finnas i föreskrifter eller andra typer av normer för hur man bör bete sig i olika situationer.

När det gäller frågan om vilka krav på aktsamhet som kunnat ställas på Omid Mirrahmatollah kan konstateras att det av trafikförordningen bl.a. följer att den som kör en elsparkcykel på gånggata eller i ett gångfartsområde har en väjningsplikt mot gående och inte får köra i högre hastighet än gångfart. Hastigheten får aldrig vara högre än att föraren behåller kontrollen över elsparkcykeln och kan stanna den framför varje hinder som går att förutse, vilket med andra ord innebär att körningen måste anpassas till förhållandena på platsen. (Se 3 kap. 14 § och 8 kap. 1 § trafikförordningen [1998:1276].)

Av fotografier framgår att Klevgränd i den i målet aktuella delen är en lång och brant sluttande gata med hus på båda sidor. Av utredningen har vidare framgått att gatan vid olycksplatsen är 4,7 meter bred och att bredden strax ovanför olycksplatsen är 3,8 meter. Förhållandena är således sådana att det får bedömas som svårt att hålla avstånd i sidled och att möjligheten att väja är begränsad. Av detta följer att den som kör en elsparkcykel ner för gränden har att iaktta mycket stor försiktighet.

Omid Mirrahmatollahs uppgifter om att han höll till höger på gatan och att han bromsade hela vägen ner är i och för sig inte motbevisade. Oavsett detta kan konstateras att han körde på Björn Wetterling bakifrån. Redan Omid Mirrahmatollahs egna uppgifter om att det berodde på att Björn Wetterling på kort avstånd ändrade

Avdelning 2

riktning i sin promenad och att han inte han stanna innebär enligt tingsrättens uppfattning att han inte har haft den uppmärksamhet på Björn Wetterling eller den kontroll på elsparkcykeln som kunde krävas. Han har således inte anpassat sin körning till förhållandena på platsen. Av utredningen i övrigt har framgått att påkörningen har skett utan förvarning. Kravet på att gärningen har varit oaktsam är alltså uppfyllt.

Av utredningen framgår att Björn Wetterling till följd av kollisionen ådragit sig sårskada i pannan, frakturer i båda axlarna, urledning i axellederna, blodvite, blånad och smärta. Skadorna är inte ringa. Vidare framgår av utredningen att skadorna uppkommit som en direkt följd av att Omid Mirrahmatollah kört på Björn Wetterling bakifrån med elsparkcykeln.

Mot denna bakgrund ska Omid Mirrahmatollah anses ha orsakat Björn Wetterlings skador av oaktsamhet. Han ska därför dömas för vållande till kroppsskada i enlighet med åtalet.

Smitning från trafikolycksplats

Enligt 5 § första stycket lagen (1951:649) om straff för vissa trafikbrott är det straffbart för den som orsakat eller på annat sätt haft del i uppkomsten av en trafikolycka att genom att avlägsna sig från en olycksplats undandra sig att i mån av förmåga medverka till de åtgärder som olyckan skäligen bort föranleda. Vidare är det straffbart att undandra sig att uppge namn och hemvist och att undandra sig att lämna uppgifter om händelsen.

Av utredningen framgår att Omid Mirrahmatollah efter olyckan lämnade platsen utan hjälpa Björn Wetterling, tillkalla ambulans eller lämna namn och adress till någon. Han har berättat att han försökte få kontakt med Björn Wetterling och Nathalia Edenmont för att höra hur det hade gått samt att han sade åt en person att ringa ambulans. Detta har varken Björn Wetterling, Nathalia Edenmont eller Tove Rosenlind kunnat bekräfta, men deras uppgifter motsäger inte heller vad Omid Mirrahmatollah berättat. Omid Mirrahmatollahs uppgifter om att han en stund senare gick tillbaka till

Avdelning 2

olycksplatsen och kunde konstatera att det fanns en ambulans där är visserligen oemotsagda, men enligt tingsrättens uppfattning är de åtgärder som Omid Mirrahmatollah enligt egen uppgift har vidtagit inte tillräckliga för att det ska anses att han skäligen gjort vad som kan krävas av honom med anledning av olyckan. Till detta kommer att Omid Mirrahmatollah varken på olycksplatsen eller i nära anslutning till att olyckan inträffat gett sig till känna till exempel genom att uppge sitt namn och adress.

Enligt tingsrättens uppfattning har Omid Mirrahmatollah brustit i de skyldigheter som följer med att man har varit del i eller, som i detta fall, har orsakat en olycka. Av utredningen har framgått att han var medveten om en olycka hade inträffat och att det fanns en skadad person på platsen. Han får därmed anses ha insett att åtgärder med anledning av olyckan behövde vidtas. Att trots detta han lämnade platsen utan att vidta någon egentlig åtgärd ska därför anses innebära att han avvikit från olycksplatsen med uppsåt. Han ska därför dömas för smitning från trafikolycksplats.

Påföljd

Omid Mirrahmatollah är 15 år och var också det vid tidpunkten vid olyckan. Han är tidigare ostraffad. Av yttrande från socialtjänsten framgår sammanfattningsvis att han lever under ordnade förhållanden och att han bedöms lämplig för ungdomstjänst, vilket han också har samtyckt till. Han har berättat att han går i årskurs nio, att det går bra för honom i skolan och att han vill utbilda sig till mekaniker.

Med beaktande av att Omid Mirrahmatollahs ålder och hans personliga förhållanden i övrigt samt då brotten i sig inte hindrar det ska ungdomstjänst väljas som påföljd. Antalet timmar ska bestämmas till tjugo.

Skadestånd*Kränkningersättning*

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära, ersätta den skada som kränkningen innebär.

För att ersättning för kränkning ska komma i fråga krävs vanligtvis att ett uppsåtligt brott har begåtts (se NJA 2012 s. 358). Högsta domstolen har dock funnit att ersättning för kränkning genom brott i undantagsfall kan utgå även vid oaktsamhetsbrott, om omständigheterna vid brottet är så försvårande att den skadevållandes handling närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (se ”Fotgängarens kränkningersättning” NJA 1997 s. 315 och ”Den påkörda polisens kränkningersättning” NJA 1997 s. 572).

Avgörande för om Omid Mirrahmatollah ska betala kränkningersättning till Björn Wetterling är alltså om den vållande till kroppsskada som han nu döms för, med hänsyn till omständigheterna, kan anses närma sig en uppsåtlig gärning. Visserligen har Omid Mirrahmatollah genom sin körning varit oaktsam, men det finns inget som talar för att han medvetet har tagit risken att Björn Wetterling skulle bli allvarligt skadad. Omständigheterna är därmed inte så försvårande att Omid Mirrahmatollahs handling närmar sig en uppsåtlig gärning med samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på Björn Wetterlings integritet. Det är därför inte fråga om ett sådant brottsligt angrepp som grundar rätt till ersättning för kränkning. Björn Wetterlings yrkande om ersättning för kränkning till följd av olyckan ska därför ogillas.

Ersättning för sveda och värk

Enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen ska den som bl.a. genom vårdslöshet vållar personskada ersätta skadan.

Avdelning 2

Genom Björn Wetterlings uppgifter och den skriftliga bevisningen är utrett att han vid olyckan orsakades omfattande fysiska skador som bl.a. krävt operationer samt sjukhusvård under 46 dagar. Han har därmed orsakats personskada som han har rätt till ersättning för. Det kan konstateras att beräkningen av den yrkade ersättningen bygger på vedertagna schabloner. Omid Mirrahmatollah har inte heller ifrågasatt den beräkning av ersättning för sveda och värk som Björn Wetterling har gjort. Omid Mirrahmatollah ska därför betala ersättning till Björn Wetterling för sveda och värk med yrkat belopp, d.v.s. 20 000 kr. Av beloppet ska 9 520 kr betalas solidariskt med vårdnadshavarna Aman Mirrahmatollah och Malaly Mirrahmatollah, se nedan.

Jämkning och vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

I bestämmelserna i 2 kap. 4 och 5 §§ skadeståndslagen ges föreskrifter om jämkning av skadestånd bl.a. i de fall skadevällaren är under 18 år. I dessa fall ska en allsidig bedömning göras utifrån omständigheter som skadevällarens ålder och utveckling samt handlingens beskaffenhet, föreliggande ansvarsförsäkring, andra ekonomiska förhållanden och omständigheterna i övrigt. Enbart det förhållandet att Omid Mirrahmatollah är 15 år utgör inte skäl för jämkning. Under huvudförhandlingen har framkommit att Omid Mirrahmatollah omfattas av ansvarsförsäkring genom hemförsäkring, som kan tas i anspråk för nu aktuellt skadestånd. Med hänsyn till detta saknas skäl att jämka skadeståndsskyldigheten.

En förälder som också är vårdnadshavare ska enligt bestämmelsen i 3 kap. 5 § skadeståndslagen ersätta personskada eller sakskada som förälderns omyndiga barn vållar genom brott. Ansvaret är beloppsbegränsat på visst sätt. Om barnet har två vårdnadshavare ska de solidariskt betala sådant skadestånd. Med stöd av dessa bestämmelser är Aman Mirrahmatollah och Malaly Mirrahmatollah skyldiga att solidariskt med Omid Mirrahmatollah (se ovan) betala skadestånd till Björn Wetterling.

Övrigt

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för vållande till kroppsskada ska Omid Mirrahmatollah betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Den ersättning som försvararen respektive målsägandebiträdet har begärt får med hänsyn till målets beskaffenhet anses skäligt. Deras ersättningsyrkanden ska bifallas. Med hänsyn till Omid Mirrahmatollahs ekonomiska förhållanden ska staten svara för denna kostnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 10 december 2021.

Linda Stromberg

I avgörandet har rådmannen Linda Stromberg och nämnd deltagit. Rätten är enig.



Stockholms tingsrätt

STOCKHOLMS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-27
MÅLNR: B 16608-21
AKTBIL: 1

Stämningsansökan

Tilltalade

Omid Miromidullah Mirrahmatollah (20060307-7611)

Företräds av Anna Wahlström, Huddinge kommun, Socialnämnden i Huddinge kommun.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA

5000-K654456-21

Omid Mirrahmatollah har orsakat Björn Wetterling kroppsskada, som inte är ringa, i form av sårskada i pannan, frakturer i axlarna, urledning i axellederna, blodvite, blånad och smärta genom att köra på honom bakifrån med en elsparkcykel. Det hände den 6 juni 2021 på Klevgränd, Stockholms stad.

Omid Mirrahmatollah begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han i en smal gränd i nedförsbacke brustit i uppmärksamhet framåt på gatan samt inte anpassat körningen efter förhållandena på platsen. Av kollisionen har Björn Wetterling fallit omkull och erhållit nämnda skador.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Björn Wetterling

Åklagaren för ej talan

Företräds av Mari Schaub.

2 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS

5000-K654456-21

Omid Mirrahmatollah har kört på Björn Wetterling bakifrån med en elsparkcykel vilket har orsakat kroppsskador på Björn Wetterling.

Efter olyckan lämnade han platsen utan att efter förmåga hjälpa skadad, tillkalla ambulans, lämna namn och adress och i övrigt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till, trots att han borde ha gjort det. Det hände den 6 juni 2021 på Klevgränd, Stockholms stad.

Omid Mirrahmatollah begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 § 3 st trafikbrottslagen (1951:649)

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Björn Wetterling** angående händelsen och hans skador i samband med detta.
2. Förhör med den tilltalade **Omid Mirrahmatollah** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Nathalie Edenmont** angående sina iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa krocken med elsparkcykeln samt att misstänkt smet från platsen.
4. Förhör med vittnet **Tove Rosenlind** angående sina iakttagelser vid händelsen för att bevisa krocken med elsparkcykeln samt att misstänkt smet från platsen.

4 Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa händelseförloppet.
2. Kartbild, fotografier på Klevgränd och avståndet mellan husväggar (förundersökningsprotokoll s. 94-109) för att bevisa att brottsplatsen var en trång gånggata.
3. Svar från BOLT (förundersökningsprotokoll s. 117-118) och PM angående användare av telefonnummer registrerat hos BOLT (förundersökningsprotokoll s. 121) för att bevisa att elsparkcykeln som krockade med målsäganden användes av misstänkt vid brottstiden.
4. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 88-92) och fotografier (123-127) för att bevisa målsägandens skador.

2. Uppspelning av film med målsäganden samt "vallning" av vittnet Nathalie Edenmont. Filmerna är inspelade på Klevgränd den 29 september 2021 (film-pm s. 116 i förundersökningsprotokollet) Filmen med vittnet innehåller undertexter av det hon berättar vid inspelningstillfället. Undertexten går inte att ta bort varför frågan om inspelningarna kan åberopas som bevisning överlämnas till tingsrätten för bedömning. Filmerna medtages till huf och uppspelningstiden är totalt 18 min. Filmerna åberopas för att bevisa händelseförloppet och förhållandena på platsen till styrkande av gärningen under åp 1.

Handläggning

Målet är begärt överflyttat från Södertörns tingsrätt, B12101-21.

Hänvisning till handlingar önskas avseende åberopad skriftlig bevisning.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: cirka 2,5 timme.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Advokat Sabine Sethfors
Advokat Gustaf Ebenfelt
Advokat Kristina Bengtsson Ljunggren
Advokat Patric Olivero
Advokat Mari Schaub

I samarbete med Advokatbyrån Omnia AB

Stockholms tingsrätt
Avdelning 2

Per e-post

STOCKHOLMS TINGSRÄTT	
Avdelning 2	
INKOM:	2021-11-10
MÅLNR:	B 16608-21
AKTBIL:	27

Huddinge den 10 november 2021

Angående mål nr B 16608-21 City åklagarkammare i Stockholm
./. Omid Mirrahmatollah

I egenskap målsägandebiträde för Björn Wetterling yrkar jag att Omid Mirrahmatollah och dennes vårdnadshavare, Aman Mirrahmatollah och Malaly Mirrahmatollah, solidariskt, skall förpliktas utge skadestånd till målsäganden enligt nedan.

Jämlikt skadeståndslagen 2 kap 3§ och 5 kap 6§ yrkas ersättning för kränkning med 40 000 kronor och för sveda och värk, i form av fysiskt och psykiskt lidande från den 6 juni 2021 tom idag, med 20 000 kronor avseende gärning i åp 1.

Ränta yrkas enligt 4 och 6§§ räntelagen å 60 000 kronor från den 6 juni 2021 till dess full betalning sker.

Det solidariska ansvaret skall begränsas till 9 520 kr plus ränta, vardera, för vårdnadshavarna.

Målsäganden har utsatts för brott på sätt framgår av stämningsansökan. Han har kränkts av gärningen samt orsakats psykiskt lidande bl.a. i form av stress, oro, anspänning, sömnsvärigheter och rädsla.

Advokatfirman Schaub AB

Box 148
141 28 HUDDINGE
Tfn vxl 08-774 05 40
Telefax 08-774 60 94
Mobil 0708-20 06 79

Kontor

Strandbergsgatan 61, Stockholm
Patron Pehrs väg 10, 3 tr, Huddinge
www.advokatmimer.se
E-post mari.schaub@advokatmimer.se

Org. nr. SE556629-9136
Innehar F-skattsedel

Bankgiro 5584-2579

Målsäganden har vårdats på sjukhus och rehabiliteringsklinik under 46 dagar, genomgått operation av båda axlarna, erhållit proteser, fått skador i huvudet och andra delar av kroppen och fått leva med svår smärta. Han är fortfarande smärtpåverkad och har kvarstående besvär, såsom känselbortfall och begränsad grepp- och rörelseförmåga.

Målsäganden förbehåller sig rätten att senare yrka ytterligare ersättning för sveda och värk för tid efter idag samt ersättning för men.

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren angivit till styrkande av ansvar och skador.

Fullmakt i original inges vid förhandling.

Som ovan

Mari Schaub





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.