



Motpart 1 st

Tilltalad 1 st

Parter och domslut

Ulf Hjalmarsson

Parter

Tilltalad

ULF Fredrik Hjalmarsson, 19650702-1035
Heliosgatan 14 A Lgh 1604, 120 78 Stockholm

Offentlig försvarare

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107, 102 23 Stockholm

Åklagare

Chefsåklagare Marianne Nordström
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

Domslut

Brott som Ulf Hjalmarsson döms för

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken, 2022-03-11, Stockholms stad

Åtal som Ulf Hjalmarsson frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, 2022-03-11, Stockholms stad

Påföljd

70 dagsböter om 400 kr (28 000 kr)

Brottsofferfond

Ulf Hjalmarsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 8307
104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset, Scheelegatan 7
Stockholm

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

08- 561 650 00

E-post

stockholms.tingsratt@dom.se

Webb

www.stockholmstingsratt.se

Ersättning och återbetalning

Johan Eriksson får ersättning av staten med 33 053 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 25 092 kr arbete
- 1 350 kr tidsspillan
- 6 611 kr mervärdesskatt

Maria Granat-Löwdahl får ersättning av staten med 48 656 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 36 900 kr arbete
- 2 025 kr tidsspillan
- 9 731 kr mervärdesskatt

Ulf Hjalmarsson ska betala tillbaka 20 000 kr av kostnaderna till staten.

Staten genom Polismyndigheten

Parter

Motpart

Staten genom Polismyndigheten, 2021000076
Box 12256, 102 26 Stockholm

Målsägande (part)

MUNIR Ander
c/o Naima Rahmoun, Gångarstigen 5, 146 34 Tullinge

God man

Joacim Rönmark
Abrahamsbergsvägen 91 Lgh 1103, 168 30 Bromma

Målsägandebiträde

Advokat Maria Granat-Löwdahl
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Målsägande (part)

THEODOR Joakim Ljungkvist
Sveavägen 1, 147 31 Tumba

Vårdnadshavare

Joakim Ljungkvist
Sveavägen 1, 147 31 Tumba

Vårdnadshavare

Matina Tsogas
Sveavägen 1, 147 31 Tumba

Målsägandebiträde

Advokat Maria Granat-Löwdahl
Brottmålsadvokaterna Alpha Omega KB
Scheelegatan 12, 112 28 Stockholm

Domslut

Skadestånd

Staten genom Polismyndigheten ska betala skadestånd till Munir Ander med 25 000 kr. Staten genom Polismyndigheten ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 januari 2023 tills betalning sker.

Theodor Ljungkvists begäran om skadestånd avslås.

Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 32, 2022-08-25, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Ulf Hjalmarsson ska dömas för misshandel enligt 3 kap 5 § brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Polismannen Ulf Hjalmarsson har i sin tjänst knäat Theodor Ljungkvist i magen. Det hände den 11 mars 2022 på Luntmakargatan, Stockholms stad. Theodor Ljungkvist orsakades smärta, ömhet och att denne kräktes.

Ulf Hjalmarsson begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

I vart fall har polismannen Ulf Hjalmarsson på ovan angivet sätt uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för myndighetsutövningen genom att använda våld utan rätt därtill eller i vart fall mer våld än vad som varit försvarligt.

Stämningsansökan, aktbilaga 32, 2022-08-25, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Ulf Hjalmarsson ska dömas för tjänstefel enligt 20 kap 1 § 1 st brottsbalken.

Gärningsbeskrivning

Polismannen Ulf Hjalmarsson har

- kroppsbesiktigt Munir Ander, trots att laga stöd för detta saknats,
- låtit förrättningen, som varit av större omfattning, äga rum på allmän plats, samt
- inte upprättat protokoll över kroppsbesiktningen av Munir Ander utan istället har protokoll över kroppsvisitation upprättats på polisstation i Stockholm.

Genom detta åsidosatte han vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften som polisman. Det hände den 11 mars 2022 på Luntmakargatan, Stockholms stad.

Ulf Hjalmarsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Skadestånd

Munir Ander har begärt att Staten genom Polismyndigheten ska betala skadestånd med 42 700 kr.

Beloppet avser kränkning (40 000 kr) och sveda och värk (2 700 kr) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 mars 2022 tills betalning sker.

Theodor Ljungkvist har begärt att Staten genom Polismyndigheten ska betala skadestånd med 21 350 kr.

Beloppet avser kränkning (20 000 kr) och sveda och värk (1 350 kr) Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 11 mars 2022 tills betalning sker.

DOMSKÄL

Utredningen

Ljud- och bildinspelningar från förhör under förundersökning med Theodor Ljungkvist, Munir Ander och Kenny Pohlred har spelats upp. Under huvudförhandlingen har ytterligare frågor ställts till Theodor Ljungkvist och Munir Ander. Ulf Hjalmarsson, Henrik Lundström, Stefan Pohlred, Matina Tsogas och Naima Rahmoun har hörts. Skriftlig bevisning och fotografier har åberopats.

Skuld

Åtalspunkten 1 – misshandel alternativt tjänstefel

Åklagarens förstahandsyrkande gäller ansvar för misshandel. Gärningspåståendet går ut på att Ulf Hjalmarsson uppsåtligt har knäat Theodor Ljungkvist i magen med smärta, ömhet och kränkningar som följd.

Åklagarens andrahandsyrkande, om tjänstefel, handlar om att Ulf Hjalmarsson på nyssnämnt sätt uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för myndighetsutövningen genom att använda våld utan att ha rätt till det eller i vart fall använda mer våld än vad som varit försvarligt.

Åtalet bygger på de uppgifter som Theodor Ljungkvist och hans kamrater samt Ulf Hjalmarsson har lämnat jämte journalanteckningar. Theodor Ljungkvist skulle några dagar efter händelsen fylla 15 år.

Ulf Hjalmarsson har motsatt sig ansvar. Han har gått med på att han – i samband med ingripandet – råkat knäa Theodor Ljungkvist i magen, men tillbakavisat att det skett med uppsåt att förorsaka denne smärta. När det gäller åklagarens andrahandsyrkande, ansvar för tjänstefel, har han lagt till att han – i den förevarande situationen – hade rätt att agera på det sätt han gjorde.

Den rättsliga regleringen

För *misshandel* döms den som tillfogar en annan person kroppsskada, sjukdom eller smärta eller försätter honom eller henne i vanmakt eller något annat sådant tillstånd. Straffet är fängelse i högst två år. (3 kap. 5 § brottsbalken.) Med smärta avses ett fysiskt lidande som inte är alltför obetydligt.

För *tjänstefel* döms den som uppsåtligt eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften. Straffet är böter eller fängelse i högst två år. (20 kap. 1 § brottsbalken.)

Tingsrättens bedömning

Ulf Hjalmarsson har alltså gått med på att han – i samband med ingripandet – råkade knäa Theodor Ljungkvist i magen, men tillbakavisat att det skett med uppsåt.

Av Theodor Ljungkvists uppgifter framgår att han tappade andan då han fick knäet i magen och att det gjorde ont även någon dag efter händelsen. Det finns inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter, vilket försvaret för övrigt inte gjort. Theodor Ljungkvist har också berättat att han kräktes flera gånger efter händelsen. Om det sistnämnda beror på knäandet är oklart.

Av Theodor Ljungkvists nyssnämnda uppgifter är det alltså visat att knäandet förorsakat honom smärta, vilket – i ett fall som detta – är en förutsättning för ansvar för misshandel.

Frågan är då om Ulf Hjalmarssons hade uppsåt att knäa Theodor Ljungkvist i magen och därigenom förorsaka denne smärta.

Av utredningen framgår att Ulf Hjalmarsson och några poliskollegor, iklädda vanliga kläder eftersom de tjänstgjorde som spanare, hade fått i uppdrag att kontrollera tre killar som var misstänkta för en misshandel som nyligen hade ägt rum i närheten. Poliserna lade därvid märke till Theodor Ljungkvist och dennes kamrater, som började springa från platsen. Poliserna kom i fatt pojkar och det var just i det skeendet, då poliserna skulle ta tag i pojkar för att få dem att stanna, som Ulf Hjalmarsson knäade Theodor Ljungkvist i magen.

Theodor Ljungkvist har berättat följande. Ulf Hjalmarsson liksom "hoppade upp" och gav honom en spark i magen; polisen "hoppade in med sitt knä i magen på honom". I samband med det höll Ulf Hjalmarsson ett tag om hans ena axel. Omedelbart därefter tog två polismän ned honom på marken där de höll fast honom en kort stund.

Munir Ander har gett uttryck för att han uppfattade situationen på så sätt att Ulf Hjalmarsson sparkade Theodor Ljungkvist hårt i magen, att han tyckte att det snarare såg ut som en spark med benet än ett "knäande". Kenny Pohlred har å sin sida beskrivit det som att Ulf Hjalmarsson tog tag i Theodor Ljungkvist med båda händerna och knäade denne i magtrakten.

Enligt Ulf Hjalmarsson tog han, när han och kollegorna kom i fatt de tre unga männen, tag i Munir Ander och Theodor Ljungkvist samtidigt för att få dem att stanna och råkade då sätta sitt knä i magen på den sistnämnde, förmodligen för att han försökte fånga dem båda samtidigt.

Som framgår av den redovisade utredningen ger den inte en klar bild av vad som närmare bestämt hände i samband med att Ulf Hjalmarsson, vilket han alltså erkänt, knäade Theodor Ljungkvist i magen. Att bilden är oklar framstår som naturligt med tanke på det snabba och tumultartade händelseförloppet, vilket de hörda beskrivit det som. Detta innebär att utredningen inte är sådan att det är bevisat att Ulf Hjalmarsson uppsåtligen har knäat Theodor Ljungkvist i magen för att tillfoga denne smärta. Ulf Hjalmarsson ska därför frikännas från ansvar för misshandel.

Nästa fråga är om Ulf Hjalmarsson i stället har gjort sig skyldig till tjänstefel, vilket åklagaren hävdar i andra hand.

För ansvar för tjänstefel krävs, förutom att det handlat om myndighetsutövning, att gärningsmannen uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Den handling som åklagaren menar ska konstituera ett tjänstefel är att knäa Theodor Ljungkvist i magen. För ansvar för tjänstefel krävs som nyss nämnts att det skett med uppsåt eller av oaktsamhet.

Tingsrätten har vid prövningen av misshandelsåtalet kommit fram till att det inte är bevisat att Ulf Hjalmarsson uppsåtligen knäat Theodor Ljungkvist i magen. I linje med den bedömningen är det inte heller visat att Ulf Hjalmarsson genom en sådan handling uppsåtligen har åsidosatt vad som gällde för uppgiften.

Frågan är då om Ulf Hjalmarsson kan sägas ha varit oaktsam då han knäade Theodor Ljungkvist i magen.

Av den utredning som har lagts fram, och som redovisats i det föregående, anser tingsrätten att man inte med någon tillräcklig grad av säkerhet kan säga att så var fallet. Den bild som utredningen ger om vad som hände i just det ögonblicket är nämligen för oklar för en sådan slutsats. Det anförda innebär att det inte heller är bevisat att Ulf Hjalmarsson av oaktsamhet åsidosatt vad som gällde för uppgiften.

Detta innebär att Ulf Hjalmarsson ska frikännas från ansvar för misshandel och att inte heller andrahandsyrkandet rörande ansvar för tjänstefel ska bifallas.

Åtalspunkten 2 – tjänstefel vid en kroppsbesiktning

Åklagarens gärningspåstående går ut på att Ulf Hjalmarsson har kroppsbesiktigat Munir Ander utan laga stöd, att det skett på en allmän plats samt att han inte upprättat ett protokoll över detta (utan i stället över en kroppsvisitation). Gärningen ska ha begåtts med uppsåt eller oaktsamhet.

Åtalet bygger på de uppgifter som Munir Ander och hans kamrater samt Ulf Hjalmarsson och dennes kollega har lämnat jämte viss skriftlig bevisning, däribland ett protokoll över kroppsvisitation. Munir Ander var vid tillfället 15 år.

Ulf Hjalmarsson har motsatt sig ansvar och hävdar att han utfört en kroppsvisitation, vilket han hade rätt att göra, och inte en kroppsbesiktning.

Den rättsliga regleringen

För *tjänstefel* döms den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften. Straffet är böter eller fängelse i högst två år. (20 kap. 1 § brottsbalken.)

Den som skäligen kan misstänkas för ett brott på vilket fängelse kan följa får kroppsbesiktigas om vissa förutsättningar är uppfyllda (28 kap. 12 § rättegångsbalken).

Med *kroppsbesiktning* avses en undersökning av människokroppens yttre och inre samt att prov tas från människokroppen och undersöks (28 kap. 12 § tredje stycket rättegångsbalken).

En förrättning, som är av mera väsentlig omfattning, ska verkställas inomhus och i avskilt rum (28 kap. 13 § andra stycket rättegångsbalken). Protokoll ska föras över kroppsvisitation och kroppsbesiktning (28 kap. 13 första stycket och 9 § första stycket samma balk).

Med *kroppsvisitation* avses en undersökning av kläder och annat som någon bär på sig samt av väskor och andra föremål som någon har med sig (28 kap. 11 § tredje stycket rättegångsbalken).

En polisman som med laga stöd griper eller annars omhändertar eller avlägsnar någon får i anslutning till ingripandet kroppsvisitera denne i den utsträckning som är nödvändig, bl.a. av säkerhetsskäl för att vapen eller andra farliga föremål ska kunna tas om hand (19 § första stycket 1 polislagen).

Tingsrättens bedömning

Den 15-årige Munir Ander, som alltså utsattes för åtgärden, och Ulf Hjalmarsson har i några väsentliga avseenden lämnat olika uppgifter om vad som hände vid tillfället.

Munir Ander har berättat följande. Poliserna frågade honom och hans kamrater om de hade något vasst på sig, varvid de svarade nej. Poliserna kollade igenom deras kläder. Han blev ombedd att ta av sig sina kläder, vilket han gjorde, och stod till slut helt naken på gatan. Han blev uppmanad att sära på skinkorna och lyfta på pungen så att polismannen kunde kontrollera honom noggrant. Polismannen rörde honom dock inte. De befann sig på en upplyst parkering i närheten av ett hus. Det var endast en polis som stod framför honom och som skylde honom något från att andra skulle kunna se. En grupp personer, tre eller fyra till antalet, passerade förbi och tittade på honom.

Ulf Hjalmarsson har berättat följande. I samband med ingripandet gjorde Munir Ander motstånd och skrek. Polismännen började visitera Munir Ander när denne låg på marken. De trodde – på grund av Munir Anders uppträdande – att denne hade något att dölja. Han valde därför att kroppsvisitera Munir Ander, en s.k. skyddsvisitation enligt 19 § polislagen. Han bad därvid Munir Ander att dra ned sina byxor och kalsonger och det är möjligt att han bad denne att lyfta på genitalierna, allt i syfte att se om denne hade något vapen. Besiktningen ägde rum på Luntmakargatan, utanför entrén till ett företag. Det var mörkt och folktomt på platsen och besiktningen var gjord på sekunder. Han genomförde den, axel vid axel med två kollegor, vilket hindrade insyn.

Enligt Theodor Ljungkvist berättade Munir Ander för honom efteråt att denne fått ta av sig alla sina kläder, men det var inte något han såg på platsen.

Kenny Pohlred har berättat att han såg att poliserna eller Munir Ander drog ned den sistnämndes byxor. Enligt Kenny Pohlred sade poliserna något i stil med att denne skulle "lyfta på bollarna" och sära på skinkorna.

Henrik Lundström har uppgett att han i denna situation hade fokus på Theodor Ljungkvist och att han inte såg att Munir Ander tog av sig några kläder.

Av den nyssnämnda utredningen framgår att det endast är Munir Ander som berättat om en händelse där han fått ta av sig samtliga kläder. Ingen av de övriga som hörts har alltså berättat om att så var fallet. Detta innebär att det inte är klarlagt att Munir Ander förmåddes att klä av sig naken. Däremot är det visat att han hörsammade Ulf Hjalmarssons uppmaning att dra ned sina byxor och kalsonger samt därvid blotta sin stjärt och sina genitalier för att visa att han inte bar något vapen.

Ulf Hjalmarsson har i ett protokoll efter ingripandet betecknat detta som en kroppsvisitation enligt 19 § polislagen. Några närmare uppgifter om hur visitationen gick till finns inte i protokollet. Klart är att undersökningen genomfördes utomhus.

Som redogjorts för i det föregående avses med en kroppsbesiktning en undersökning av människokroppens yttre och inre (28 kap. 12 § tredje stycket rättegångsbalken). Med den mindre ingripande undersökningen, en kroppsvisitation, avses en undersökning av kläder (28 kap. 11 § tredje stycket samma balk).

Gränsdragningen mellan vad som är att betrakta som en kroppsvisitation och en kroppsbesiktning har inte prövats av högsta instans. Högsta domstolens har dock lämnat prövningstillstånd i ett mål där frågeställningen är om den undersökning som polisen företagit i det fallet är att bedöma som kroppsvisitation eller kroppsbesiktning (Högsta domstolens mål nr B 3674-22).

I det nyssnämnda fallet angav hovrätten att den där aktuella undersökningen genomförts på ett sådant sätt att polismannen hade kunnat iaktta den undersöktes könsorgan. Enligt hovrätten var den undersökningen att betrakta som en kroppsbesiktning och inte en kroppsvisitation. (Svea hovrätts dom den 4 maj 2022 i mål nr B 39-22.) Hovrätten hänvisade därvid till ett JO-beslut som rör en liknande händelse (JO:s beslut den 25 januari 2022, dnr 6365-2019).

Enligt tingsrättens bedömning har det i det här fallet varit fråga om en kroppsbesiktning och inte en kroppsvisitation. Denna undersökning var enligt tingsrättens mening av sådan omfattning att den skulle verkställas inomhus och i ett avskilt rum (se 28 kap. 13 § andra stycket rättegångsbalken).

Det har inte funnits något laga stöd för en kroppsbesiktning, vilket inte heller försvaret hävdar. Något protokoll över en sådan besiktning har följaktligen inte upprättats. Det finns i utredningen inte belägg för att Ulf Hjalmarsson har handlat med någon form av uppsåt. Däremot har han handlat oaktsamt i straffrättslig mening.

Det anförda innebär att Ulf Hjalmarsson av oaktsamhet och på angivet sätt har åsidosatt vad som gällde för uppgiften. Han ska därför dömas för tjänstefel, enligt åklagarens gärningsbeskrivning.

Påföljd

Polisens ansvarsnämnd har yttrat sig. Av yttrandet framgår att Ulf Hjalmarsson kommer att skiljas från sin anställning, om han döms för misshandel som inte är ringa.

Ulf Hjalmarsson döms för tjänstefel. Påföljden ska bestämmas till böter. Dagsbotens storlek bör beräknas med utgångspunkt i den lön Ulf Hjalmarsson har då han återgår i tjänst.

Skadestånd

Yrkanden och inställning

Theodor Ljungkvist och Munir Ander har begärt skadestånd med de belopp som anges under Yrkanden. De har i andra hand yrkat ränta från dag för delgivning till dess full betalning sker.

Polismyndigheten har motsatt sig Theodor Ljungkvists anspråk. Myndigheten har – med hänvisning till sitt principalansvar – erkänt skadeståndsskyldighet för den åtalade gärningen och godtagit 10 000 kr som ett i sig skäligt belopp. Polismyndigheten har vidare – och på samma grund – medgett att betala skadestånd till Munir Ander för kränkning med 15 000 kr, men i övrigt motsatt sig hans anspråk.

Polismyndigheten har i fråga om ränta angett följande inställning. Om Ulf Hjalmarsson döms för att ha begått respektive gärning uppsåtligen ska ränta utgå från den dag då skadan uppkom. Om han däremot döms för att ha begått gärningen av oaktsamhet ska ränta utgå från dag för delgivning.

Tingsrättens bedömning

På grund av tingsrättens bedömning i skuldfrågan av åtalet som rör Theodor Ljungkvist ska hans skadeståndsanspråk avslås.

Polismyndigheten är vid den angivna utgången i skuldfrågan skadeståndsskyldig mot Munir Ander, vilket myndigheten alltså medgett. Frågan är då om Munir Ander ska få ett högre belopp än vad Polismyndigheten gått med på att betala, nämligen 15 000 kr.

Skadestånd med anledning av kränkning bestäms efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet och på ett sätt som även innebär att den kränkte får upprättelse för angreppet (5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen).

De nyssnämnda bestämmelserna om kränkningersättning trädde i kraft i juli 2022. Syftet med lagändringen var att påtagligt höja ersättningsnivåerna vid kränkning (se prop. 2021/22:198

s. 15). De ersättningsnivåer som anvisats genom lagändringen anses gälla även för händelser som inträffat före ikraftträdandet.

Enligt tingsrätten är en skälig ersättning för kränkning i det här fallet 25 000 kr (jfr Justitiekanslerns beslut den 8 juni 2022 [dnr 2020/7244]). Polismyndigheten ska därför förpliktas att betala det beloppet till Munir Ander jämte ränta enligt hans andrahandsyrkande.

När det gäller Munir Anders anspråk på ersättning för sveda och värk, närmare bestämt psykiskt lidande, har av hans egna uppgifter framkommit att han på grund av det inträffade mått dåligt en tid och därför träffat psykolog eller kurator. Enligt tingsrätten är detta inte tillräckligt för att han ska få ersättning för psykiskt lidande.

Övrigt

Brottsofferfonden

Ulf Hjalmarsson döms för ett brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Johan Eriksson har begärt ersättning för 17 timmars arbete, medan Maria Granat-Löwdahl har begärt ersättning för 30,5 timmars arbete.

Tingsrätten har inte någon synpunkt på Johan Erikssons anspråk.

Maria Granat-Löwdahls uppdrag har omfattat tre minderåriga klienter och hon fick uppdraget för ca ett år sedan. Uppdraget har enligt tingsrätten inte varit av någon särskilt komplicerad art och dess omfattning är begränsad. Huvudförhandlingen har tagit en dag i anspråk.

Maria Granat-Löwdahl har i en till kostnadsräkningen fogad arbetsredogörelsen preciserat vilket arbete hon lagt ned. Enligt tingsrätten framgår av denna att hon lagt ned orimligt mycket tid avseende genomgång av förundersökningsprotokoll, egna förberedelser inför huvudförhandling och rättsutredning avseende skadeståndsfrågan. Därutöver finns det i arbetsredogörelsen en rad småposter på en kvarts timmes arbetstid som knappast kan ha tagit den tiden.

Skälig ersättning motsvarar på grund av det anförda i stället 25 timmars arbete.

Ulf Hjalmarssons ekonomiska förhållanden är sådana att han kan betala tillbaka kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet. Återbetalningsskyldigheten bör begränsas med hänsyn till utgången i skuldfrågorna.

Rätten

Chefsrådmannen Niklas Wågnert samt nämndemännen Annika Christiansson, Kjell Selander och Maggie Svendsen (skiljaktig mening)

Digitalt signerad av chefsrådmannen Niklas Wågnert

Skiljaktig mening

Nämndemannen Maggie Svendsen är skiljaktig i skuldfrågan såvitt avser åtalspunkten 1 och anför följande. Jag anser att det våld som Ulf Hjalmarson brukat mot Theodor Ljungkvist har gått utöver vad som är försvarligt. Han ska därför dömas för tjänstefel. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Stockholms tingsrätt senast den 29 mars 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Stockholms tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

I hovrätten krävs prövningstillstånd. Det innebär att Svea hovrätt först tar ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Stockholms tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha.
3. Förklara varför du tycker att hovrätten ska ge prövningstillstånd.
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
7. Skicka eller lämna in överklagandet till Stockholms tingsrätt. Tänk på att skicka det i god

tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Stockholms tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Stockholms tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.