



Tid: 09.15–10.39

RÄTTEN

Rådmannen Mats Dahl

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Tor Källén

PARTER

Sökande

Pia Ribbhammar, 19490426-2427
Sparres Väg 7
247 53 Dalby

Närvarande personligen och genom ombud

Ombud: Advokaten Rolf Åbjörnsson och jur. kand. Liselott Martynenko Agerlid

Åbjörnsson Advokatbyrå AB

Lilla Nygatan 14, 4 tr.

111 28 Stockholm

Närvarande

Gäldenär

Bulletin AB, 559268-5662

Box 410

111 73 Stockholm

Närvarande genom ombud

Ombud: Advokaten Jens Tillqvist

Advokatfirman Cederquist KB

Box 1670

111 96 Stockholm

Närvarande

SAKEN

Ansökan om konkurs

Ärendet ropas på och närvaron kontrolleras.

Jens Tillqvist ger in fullmakt för honom att företräda Bulletin AB (härefter Bulletin eller bolaget) i konkursärendet, aktbilaga 16.

Pia Ribbhammar befullmäktigar muntligen Rolf Åbjörnsson att föra hennes talan i konkursärendet.

Liselott Agerlid ger in ett delgivningskvitto i original, aktbilaga 17.

Det antecknas att det inte föreligger hinder mot prövning av konkursansökan.

Liselott Agerlid framställer sökandens yrkanden och grunder enligt konkursansökan jämte bilagor, aktbilaga 1, 5 och 6, samt tillägger att sökanden gör gällande att Bulletin är på obestånd även om rätten skulle finna att bolaget inte ska anses vara på obestånd vid en tillämpning av obeståndspresumtionen i 2 kap. 9 § konkurslagen. Liselott Agerlid anför därutöver huvudsakligen följande.

Den 8 juni 2021 höll Bulletin en träff för potentiella investerare i bolaget, vid vilken Pia Ribbhammar deltog tillsammans med 15-20 andra personer. Pia Ribbhammar hade blivit inbjuden till träffen av Bulletins dåvarande styrelseordförande Atta Tarki. Den 10 juni 2021 träffades Pia Ribbhammar och Atta Tarki och de kom överens om hur Pia Ribbhammars skulle investera i Bulletin. Därefter skickade under efterföljande natt Atta Tarki ett e-postmeddelande till Pia Ribbhammar till vilket bifogades ett skuldebrev i mallform avfattad på det engelska språket, aktbilaga 5. Atta Tarki skrev i mejlet att det bilagda skuldebrevet skulle dokumentera lånet från Pia Ribbhammar till Bulletin. Tino Sanandaji och Pontus Tholin kopierades in som mottagare av e-postmeddelandet. Vid tillfället hade den nuvarande styrelseordföranden i Bulletin Tino Sanandaji inte någon ledande befattning i bolaget, men han hade varit med och grundat bolaget. Han var också med på investerarträffen den 8 juni 2021. Han och Pia Ribbhammar kände varandra sedan tidigare. Pontus Tholin och Atta Tarki utgjorde vid det aktuella tillfället styrelsen i Bulletin och bolagets firma tecknades av styrelsen.

Pia Ribbhammar förde därefter, den 14 juni 2021, över en miljon kr till ett av Bulletin anvisat konto. Medlen togs emot och bokfördes som ett lån hos bolaget. Pia Ribbhammar underrättade Atta Tarki per e-post om överföringen av lånemedlen. Atta Tarki

svarade henne med e-post och tackade, med kopia till bl.a. Pontus Tholin och Tino Sanandaji.

Hon och Pontus Tholin skrev under skuldebrevet, Pontus Tholin med tillägget ”Member of the board”. Atta Tarki skrev dock inte under skuldebrevet, trots att hans namn var förtryckt på handlingen.

Av skuldebrevet framgår att lånet förföll till betalning vid anfordran dock inte före den 21 december 2021. Bulletin har efter denna dag anmodats att betala skulden, men har inte gjort det. En betalningsuppgift enligt 2 kap. 9 § konkurslagen delgavs Bulletin den 18 januari 2022, aktbilaga 6. Pia Ribbhammar ansökte därefter, den 31 januari 2022, om att bolaget skulle försättas i konkurs. Bulletin delgavs, genom Tino Sanandaji, konkursansökan och därtill fogade handlingar, tillsammans med kallelse till dagens förhandling, den 9 februari 2022, aktbilaga 17.

Jens Tillqvist anger att Bulletin bestrider yrkandet att bolaget ska försättas i konkurs samt förnekar att bolaget är på obestånd. Jens Tillqvist ger in och åberopar aktbilaga 18–23, samt tillställer sökanden en kopia av de ingivna handlingarna. Han anför därutöver i huvudsak följande.

I juni år 2021 hölls ett möte där Bulletins företrädare och ett stort antal potentiella investerare deltog. Pia Ribbhammar tyckte att det skulle kunna vara en intressant idé att investera i bolaget. Hon uppgav att det var hennes livsuppgift att dela med sig. Pia Ribbhammar var sedan tidigare bekant med Tino Sanandaji. Några dagar efter investerarträffen förekom en e-postkorrespondens mellan Pia Ribbhammar och Atta Tarki. Bulletin hade vid den tiden flera diskussioner med potentiella investerare.

Pia Ribbhammar förde den 14 juni 2021 över en miljon kr till Neovista Venture AB (härefter Neovista), ett bolag som har intressegemenskap med Bulletin. Dock har Bulletin inte mottagit några medel från Pia Ribbhammar. De medel som Pia Ribbham-

mar överförde var en gåva från henne och inte ett lån. Detta har Pia Ribbhammar senare bekräftat också under en middag på hotell Birger Jarl den 25 september 2021 då hon, Tino Sandandaji och Omid Oden Stark närvarade.

Det stämmer att det s.k. skuldebrev som översändes till Pia Ribbhammar var en mall. Detta framgår inte minst av att det i handlingen anges att "Effective Date" är den 15 juni 2020, dvs. ett helt år före de aktuella händelserna. Det fanns tankar på att gjorda investeringar framgent skulle omvandlas till ägarandelar i Bulletin. Det var sålunda aldrig tal om lån som skulle återbetalas. I det s.k. skuldebrevet anges också att det är fråga om "Senior unsecured debt" och att investerade medel ska omvandlas till aktier.

Det bestrids att Pontus Tholin för Bullitins räkning skrivit under handlingen benämnd "Promissory note" och "enkelt skuldebrev" i juni 2021. Om Pontus Tholin undertecknat handlingen har det skett efter det att denne den 26 september 2021 utträdde ur Bulletins styrelse. Pontus Tholin är därmed att betrakta som falsus procurator för Bulletin. Även om Pontus Tholin skulle ha undertecknat skuldebrevet då han var styrelseledamot i Bulletin så har han aldrig varit behörig att ensam företräda bolaget. Eftersom skuldebrevet inte är utgivet eller undertecknat av behöriga firmatecknare för Bulletin så är bolaget under inga förhållanden bundet av någon eventuell utfästelse i handlingen.

Den 26 december 2021 skickade Pia Ribbhammar ett e-postmeddelande till Atta Tarki och bad honom att underteckna det s.k. skuldebrevet. Den 28 december 2021 skickade Pia Ribbhammar ett nytt e-postmeddelande till Atta Tarki och vädjade till honom att underteckna skuldebrevet. Följaktligen hade det omtvistade skuldebrevet, i vart fall den 28 december 2021, inte undertecknats av någon behörig företrädare för Bulletin.

Sammanfattningsvis var Pia Ribbhammars överföring av en miljon kronor den 14 juni 2021 inte ett lån till Bulletin utan en donation till annat bolag, nämligen Neovista. Pia Ribbhammar har därmed inte någon fordran på Bulletin.

Liselott Agerlid genmäler i huvudsak enligt följande. Det är i dag mindre vanligt att avtalsparter befinner sig på samma fysiska plats när de ingår avtal. I förevarande fall skickade Bulletins dåvarande styrelseordförande, Atta Tarki, den 11 juni 2021 ett e-postmeddelande till Pia Ribbhammar, till vilket skuldebrevet var bilagt. Det angavs i mejlet att bilagan dokumenterade lånet från Pia Ribbhammar till Bulletin. Pontus Tholin och Tino Sanandaji var inkopierade som mottagare i e-postmeddelandet. Atta Tarkis åtgärd, som vidtogs med Pontus Tholins kännedom, får betraktas som ett anbud från Bulletin riktat till Pia Ribbhammar. Därefter antog Pia Ribbhammar anbudet och överförde i enlighet med parternas avtal medel till det konto som Bulletin hade anvisat samt underrättade Atta Tarki om detta. Atta Tarki angav därefter i ett e-postmeddelande till Pia Ribbhammar att han var tacksam för investeringen. Pontus Tholin och Tino Sanandaji var inkopierade som mottagare även i det e-postmeddelandet. Härigenom har ett låneavtal ingåtts och verkställt. Pontus Tholin var ansvarig för Bulletins ekonomi. Pontus Tholin skrev under skuldebrevet och bokförde det som en skuld. Skuldebrevet har alltså utfärdats av styrelseordföranden och undertecknats av den andra styrelseledamoten. Eftersom det inte finns några formkrav för låneavtal sakar underskrifterna betydelse. Skuldebrevet är endast ett bevismedel för fordran.

Vidare framgår tydligt av e-postkorrespondensen att det var fråga om ett lån, vilket inte heller mötte några invändningar från Pontus Tholin eller Atta Tarki, som båda kände till innehållet i e-postkorrespondensen. Att Pia Ribbhammar senare, i december 2021, också ville ha Atta Tarkis underskrift på skuldebrevet för att hon skulle känna sig tryggare saknar juridisk relevans. Det bör vidare noteras att Atta Tarki, när Pia Ribbhammar bad om hans underskrift, inte gjorde gällande att det var fråga om en gåva, utan endast att han själv inte längre var inblandad i Bulletin. Det bestrids att det över huvud taget skulle ha varit på tal att de överförda medlen skulle vara en gåva.

När överföringen av medel skulle ske skickade Robert Löfgren, dåvarande extern verkställande direktör i Bulletin, efter instruktion från Atta Tarki, ett e-postmeddelande till Pia Ribbhammar i vilket han uppmanade henne att överföra medlen till ett konto, som

visat sig tillhöra Bulletins moderbolag Neovista. Att överföringen på Bulletins instruktion gjordes till Neovistas konto påverkar inte Bulletins civilrättsliga skyldighet att återbetala det lån som bolaget tagit. Bulletin är avtalspart och låntagare. Bulletin har underlåtit att efter uppmaning betala en klar och förfallen skuld och har inte visat att bolaget inte är insolvent.

Jens Tillqvist tillägger följande. Det finns inte någon civilrättslig princip innebärande att koncernbolag är skyldiga att betala varandras skulder. Skuldebrevet har inte under-tecknats av någon behörig företrädare för Bulletin. Det som sökanden har lagt fram är inte tillräckligt för att konkursansökan ska bifallas.

Liselott Agerlid ger in och åberopar e-postkorrespondens, aktbilaga 24.

På fråga från ordföranden uppger Jens Tillqvist att Bulletin inte kan vitsorda att Atta Tarki och Pontus Tholin var behöriga att teckna Bulletins firma i juni 2021. Det bestrids att Atta Tarkis avsikt med att skicka skuldebrevsmallen till Pia Ribbhammar var att företa en bindande rättshandling för Bulletins räkning.

Liselott Agerlid ger in ett registreringsbevis över de historiska firmatecknarna i Neovista, aktbilaga 25. Hon uppger därutöver följande.

Av skuldebrevet framgår att lånet kan konverteras till aktier. Det står dock helt klart att Pia Ribbhammar inte under några förutsättningar skulle vara skyldig att acceptera en konvertering, utan det framgår i stället att Pia Ribbhammar har en möjlighet att under vissa förutsättningar begära en sådan konvertering.

Fredagen den 11 februari 2022 fanns hos Kronofogden åtta ansökningar om betalningsförelägganden mot Bulletin om sammanlagt omkring en miljon kronor. Det i ärendet aktuella skuldebrevet är ett av tre skuldebrev som utfärdades i samband med investerarmiddagen i juni 2021. Hon har inte kännedom om huruvida de övriga borge-närerna har framställt betalningskrav mot Bulletin. Sökanden kan vidare lägga fram

ytterligare utredning till styrkande av att Bulletin har förbrukat över 41 miljoner kronor under år 2021, men att bolaget under samma år endast haft inkomster om fem-sex miljoner kronor.

Tingsrätten tar paus kl. 09.55–10.10.

Jens Tillqvist får del av aktbilaga 24–25.

Rolf Åbjörnsson uppger att sökanden begär uppskov med konkursfrågans avgörande i en vecka. Sökanden avser att åberopa sakkunnigförhör med professor emeritus Erik Nerep till styrkande av att Bulletin är på obestånd. Förhöret ska bestå i en genomgång av bolagets räkenskapsmaterial och sökanden behöver en veckas uppskov för att hinna förbereda förhöret. Inga andra förhör kommer åberopas.

Jens Tillqvist uppger att gäldenären motsätter sig det begärda uppskovet och anför huvudsakligen följande. Bulletin har för närvarande pågående diskussioner med investerare samt har miljonbelopp på sitt bankkonto. De betalningsförelägganden som åsyftats härrör huvudsakligen från två tidigare anställda som bolaget befinner sig i tvist med. Bolaget har vid förhandlingar med en av de tidigare anställdas, Robert Löfgren, fackförbund klargjort att dennes fordran är ogrundad. Det strider därmed mot inkassolagen att Robert Löfgren har lämnat in en ansökan om betalningsföreläggande mot bolaget. Bulletin vill att den nu aktuella saken ska avslutas så snart som möjligt, varför bolaget motsätter sig ett uppskov.

Rolf Åbjörnsson uppger att Bulletin behöver rekonstrueras och att sökanden är av uppfattningen att en rekonstruktion bäst sker inom ramen för en konkurs.

Liselott Agerlid uppger följande. Tino Sanandaji har försäkrat flera av Bulletins borgenärer om att de ska få betalt, men att betalning ska ske vid senare tillfälle. Det stämmer inte att Bulletin har nya investerare eller att det pågår diskussioner om nya investeringar i bolaget. Om så vore fallet skulle betalning redan ha erlagts. Vidare har bolaget

fått en ingående mervärdesskatt om 241 000 kr underkänd, samt ska återbetala tre miljoner kr i statligt stöd som mottagits med anledning av COVID-19-pandemin. Bulletin är på obestånd.

Tingsrätten tar paus kl. 10.20–10.27.

Efter enskilt övervägande avkunnar tingsrätten följande

BESLUT

Gäldenären har motsatt sig sökandens begäran om uppskov. Tingsrätten finner att det som sökanden har anfört inte utgör sådana särskilda omständigheter som krävs för att ett beslut om uppskov ska kunna meddelas. Sökandens begäran om uppskov lämnas därför utan bifall. Detta beslut får överklagas särskilt.

Parterna bereds tillfälle att slutföra sin talan.

Jens Tillqvist anger att Bulletin yrkar ersättning för sina rättegångskostnader med 58 000 kr avseende ombudsarvode. I den begärda ersättningen ingår inte någon mervärdesskatt.

Liselott Agerlid uppger att Pia Ribbhammar inte begär någon ersättning för rättegångskostnader. Hon begär att vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader och detta oavsett utgången i ärendet.

Förhandlingen förklaras avslutad med beskedet att beslut i ärendet kommer att meddelas genom att hållas tillgängligt på tingsrättens kansli den 18 februari 2022, kl. 11.00.

Tingsrätten fattar efter enskilt övervägande följande

BESLUT (*att meddelas den 18 februari 2022, kl. 11.00*)

1. Tingsrätten försätter Bulletin AB, 559268-5662, i konkurs
2. Till förvaltare utses advokaten Lars Ehrstedt.

Fristdag är, såvitt kan bedömas, den 31 januari 2022.

Detta insolvensförfarande utgör ett huvudinsolvensförfarande enligt artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2015/848 av den 20 maj 2015 om insolvensförfaranden.

Skälen för tingsrättens beslut***Rättsliga utgångspunkter***

En gäldenär som är på obestånd ska efter ansökan av en borgenär försättas i konkurs (1 kap. 2 § första stycket konkurslagen). En borgenär som ansöker om att någon ska försättas i konkurs måste dels visa att den har en fordran som gör den behörig att söka gäldenären i konkurs (2 kap. 4 och 6 §§ konkurslagen), dels styrka att gäldenären är på obestånd. Har en borgenärs fordran fastställts av domstol, av Kronofogden eller genom skiljedom, ska enligt 2 kap. 6 § konkurslagen detta godtas som stöd för behörighet att sätta gäldenären i konkurs, även om avgörandet inte vunnit laga kraft. Om gäldenären inte medger att han eller hon är på obestånd finns i 2 kap. 8 och 9 §§ konkurslagen vissa presumptionsregler enligt vilka gäldenären, om inte annat visas, ska anses vara på obestånd (insolvent). Om inte någon av presumptionsreglerna är tillämpliga har borgenären att styrka att gäldenären är på obestånd. Med obestånd avses att gäldenären inte rätteligen kan betala sina skulder och att denna oförmåga inte är endast tillfällig (1 kap. 2 § andra stycket konkurslagen).

Av 2 kap. 9 § konkurslagen följer att en gäldenär, som är eller senare än ett år före konkursansökningen har varit bokföringsskyldig enligt bokföringslagen (1999:1078),

ska om inte annat visas anses vara insolvent, om denne har uppmanats av en borgenär att betala en klar och förfallen skuld men underlåtit att göra detta inom en vecka samt borgenären begär gäldenären i konkurs inom tre veckor därefter och skulden då ännu inte är betald. Betalningsuppmaningen ska innehålla en upplysning om att en konkursansökan kan följa och ska delges gäldenären.

Är Pia Ribbhammar behörig att ansöka om Bulletins försättande i konkurs?

I förevarande fall har Pia Ribbhammars fordran inte fastställts av domstol, av Kronofogden eller genom skiljedom. Det åligger följaktligen Pia Ribbhammar att på annat sätt styrka att hon har en fordran på Bulletin.

Pia Ribbhammar har till stöd för sin behörighet att ansöka om Bulletins försättande i konkurs åberopat ett skuldebrev, viss e-postkorrespondens och utdrag ur bolagsregister. Bulletin har för sin del åberopat e-postkorrespondens, ändringsanmälan till bolagsverket och kontoutdrag, allt till styrkande av att bolaget inte står i skuld till Pia Ribbhammar.

Av utredningen framgår att Bulletins styrelse i juni 2021 utgjordes av styrelseordföranden Atta Tarki och Pontus Tholin. Firman tecknades av styrelsen. Pontus Tholin utträdde ur styrelsen den 26 september 2021. Atta Tarki har också lämnat styrelsen.

Av den åberopade e-postkorrespondensen och av kontoutdrag framgår följande. På natten mot den 11 juni 2021 skickade Atta Tarki ett e-postmeddelande till Pia Ribbhammar till vilket bifogades ett skuldebrev i mallform avfattad på det engelska språket, aktbilaga 5. Atta Tarki skrev i mejlet att det bilagda skuldebrevet skulle dokumentera lånet från Pia Ribbhammar till Bulletin. Pontus Tholin och Tino Sanandaji kopierades in som mottagare av e-postmeddelandet. Pia Ribbhammar förde därefter, den 14 juni 2021, över en miljon kr till ett av Bulletin anvisat konto, som tillhörde moderbolaget Neovista. Pia Ribbhammar underrättade Atta Tarki per e-post om överföringen av medlen. Atta Tarki svarade henne per e-post och tackade, med kopia till bl.a. Pontus

Tholin och Tino Sanandaji. Bulletin eller dess moderbolag har härefter inte återfört medlen till Pia Ribbhammar.

Vid angivna förhållanden finner tingsrätten att Pia Ribbhammar har styrkt att hon ingått ett låneavtal med Bulletin företrätt av bolagets behöriga ställföreträdare Atta Tarki och Pontus Tholin samt att avtalet ingåtts på de villkor som anges i skuldebrevet. Pia Ribbhammar har också styrkt att hon överfört det överenskomna lånebeloppet till ett av Bulletin anvisat konto. Vid sådana förhållanden saknar det betydelse om någon behörig ställföreträdare för Bulletin har skrivit under det omtvistade skuldebrevet eller inte. Ett skuldebrev är endast ett skriftligt fordringsbevis och inte den civilrättsliga grunden för en fordran. Det undantag som finns från detta är de sällsynta fall då parterna avtalat om skriftform för avtalsbundenhet, något som nu inte är aktuellt. Det bör i sammanhanget också noteras att Pontus Tholin skrivit under skuldebrevet med tillägget "Member of the board". Även om det inte blivit utrett när Pontus Tholin skrev under handlingen talar tillägget för att det skedde vid tid då han alltså var styrelseledamot i Bulletin.

Den omständigheten att Pia Ribbhammar i december 2021 bad Atta Tarki att skriva under skuldebrevet påverkar inte den av tingsrätten redovisade bedömningen. Denna begäran bör ses som ett försök att ytterligare säkra bevisning om den fordran som hon nu styrkt på annat sätt. Hennes begäran försvagar enligt tingsrätten inte heller styrkan av den övriga utredning som hon lagt fram.

Det förhållandet att Pia Ribbhammar överförde lånemedlen till ett konto som tillhör Bulletins moderbolag Neovista påverkar inte heller bedömningen. Det är Bulletin som är avtalspart och låntagare. Skyldigheten att återbetala lånet i enlighet med villkoren i skuldebrevet åligger Bulletin trots att Pia Ribbhammar på Bulletins instruktion betalade ut lånemedlen till ett konto tillhörande moderbolaget Neovista.

Tingsrätten har som redan framgått funnit att låneavtalet ingåtts på de villkor som anges i skuldebrevet. Av dessa villkor följer att Pia Ribbhammar har rätt till återbetalning

av lånet i pengar och att hon sålunda inte är skyldig att i stället ta emot aktier i Bulletin.

Vad slutligen gäller Bulletins invändning om att de överförda medlen avsett en donation, dvs. en gåva, och inte ett lån kan följande noteras då det gäller bevisbördans placering och beviskrav. I de fall då det står klart att ett visst belopp har förts över från en person till en annan och det rådet tvist om överföringens innebörd gäller följande (se NJA 2014 s. 364). Det är mottagaren av medlen som har bevisbördan för att mottaget belopp har utgjort gåva och inte ett penninglån. De beviskrav som normalt gäller i tvistemål är tillämpliga. Bulletin har inte lagt fram någon utredning till stöd för påståendet att det skulle vara fråga om en gåva. Som framgått är det i stället Pia Ribbhammar som styrkt att hon gett ett penninglån till Bulletin.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis att Pia Ribbhammar har styrkt att hon har en fordran på Bulletin, varför hon är behörig att ansöka om bolagets försättande i konkurs.

Är Bulletin på obestånd och ska bolaget därmed försättas i konkurs?

Bulletin är bokföringsskyldigt enligt bokföringslagen och har mottagit en betalningsanmaning enligt 2 kap. 9 § konkurslagen utan att betala angiven skuld, varefter Pia Ribbhammar i rätt tid har ansökt om konkurs. Förutsatt att anmaningen avsett ett krav på betalning av en klar och förfallen skuld ska Bulletin alltså anses vara på obestånd.

Den utredning om skuldförhållandet som tingsrätten har lagt till grund för sin prövning av frågan om Pia Ribbhammars behörighet att ansöka om Bulletins försättande i konkurs är sådan att de invändningar mot betalningsskyldigheten som Bulletin har framställt framstår som uppenbart ogrundade. Skulden är därför att bedöma som klar. Skulden är också förfallen då den enligt villkoren förfaller till betalning vid anmodan, dock tidigast den 21 december 2021.

Förutsättningarna för en obeståndspresumtion enligt 2 kap. 9 § konkurslagen är följaktligen uppfyllda varför Bulletin, då något annat inte har visats, ska anses vara insolvent. Bulletin ska därmed försättas i konkurs.

Förordnande av konkursförvaltare

Tingsrätten finner att den av sökanden föreslagna förvaltaren, advokaten Lars Ehrstedt, har den särskilda insikt och erfarenhet som uppdraget kräver samt att han även i övrigt är lämplig för detta. Tillsynsmyndigheten har också angett att myndigheten inte har någon erinran mot att Lars Ehrstedt förordnas. Lars Ehrstedt ska därför utses till konkursförvaltare i Bulletins konkurs.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Bulletin stå sina egna rättegångskostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Besluten får överklagas skriftligen. Överklagande av konkursbeslutet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post- och Inrikes Tidningar. Överklagande av beslut i någon annan fråga ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag beslutet meddelades, dvs. senast den 11 mars 2022. Överklagandet ska ställas till Svea hovrätt. Det krävs prövningstillstånd.

Tor Källén

Protokollet uppvisat /