



PARTER

Kärande

JOSEPH Sylvanus Chacha, 19851128-5333
Midgårdsvägen 6
182 60 Djursholm

Svarande

Staten genom Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

Ombud: Malin Teghammer
c/o Justitiekanslern
Box 2308
103 17 Stockholm

DOMSLUT

1. Tingsrätten lämnar Joseph Chachas käromål utan bifall.
2. Joseph Chacha ska ersätta Staten genom Justitiekanslern för dess rättegångskostnad med 18 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för domen till dess betalning sker.

BAKGRUND

Joseph Chacha har, så som misstänkt för brott, suttit frihetsberövad under en period i maj och juni 2020. Förundersökningen avseende brottsmisstanken lades ned i september samma år. Genom beslut av Justitiekanslern (JK) daterat den 24 september 2021 tillerkändes Joseph Chacha ersättning om 44 000 kr för lidande. JK avslog hans begäran i övrigt. I januari 2022 väckte Joseph Chacha talan i tingsrätten. Joseph Chacha har begärt ersättning enligt frihetsberövandelagen för förlorad arbetsförtjänst, intrång i näringsverksamhet, lidande och ombudskostnader.

Det är tvistigt i målet huruvida Joseph Chacha har suttit häktad misstänkt för mord, vilket Joseph Chacha gör gällande, eller medhjälp till mord, vilket JK gör gällande.

Målet har tagits till avgörande utan huvudförhandling.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Joseph Chacha har yrkat ersättning med

1. 95 323 kr avseende förlorad arbetsförtjänst,
2. 13 218 950 kr avseende intrång i näringsverksamhet,
3. 306 000 kr avseende lidande, och
4. 10 688 kr avseende ombudsarvode.

JK har bestritt käromålet. Inget belopp har kunnat vitsordas som skäligt i och för sig. JK har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 18 000 kr.

GRUNDER

Joseph Chacha

Joseph Chacha var frihetsberövad misstänkt för mord mellan den 6 maj 2020 och den 26 juni 2020. Till följd av frihetsberövandet orsakades han skada i form av förlorad arbetsförtjänst, förlust till följd av intrång i näringsverksamhet, ombudskostnader och lidande. Han har rätt till ersättning för detta.

JK

Joseph Chacha var frihetsberövad misstänkt för medhjälp till mord mellan den 7 maj 2020 och den 26 juni 2020. Han har fått ersättning avseende lidande om 44 000 kr och har därför blivit skäligen kompenserad för frihetsberövandet. Det har inte framkommit något skäl till att han skulle vara berättigad till ytterligare ersättning.

UTVECKLING AV TALAN

Joseph Chacha

Ersättning för förlorad arbetsförtjänst

Joseph Chacha blev uppsagd av sin arbetsgivare Javadi Holding AB på grund av att han varken hade möjlighet att inställa sig eller lämna information om den uppkomna situationen. Arbetsgivaren uppfattade detta som arbetsvägran och sade upp avtalet. Uppsägningen föranledde förlorad arbetsförtjänst i form av inkomstbortfall och var en direkt följd av själva frihetsberövandet och inte brottsmisstanken i sig. Avtalet löpte från den 20 mars 2020 till den 17 september 2020.

Den yrkade ersättningen motsvarar den ersättning Joseph Chacha enligt avtalet skulle ha utfått avseende perioden den 9 maj 2020 till och med den 17 september 2020.

Ersättning avseende intrång i näringsverksamhet

Näringsverksamheten bedrevs i Sylvanus & Partners Scandinavia Kommanditbolag. Det är ett privat kommanditbolag som Joseph Chacha driver själv. Hans ekonomi är beroende av bolaget.

Bolagets tillgångar förvarades i en hyreslokal. I lokalen förvarades även privata tillgångar. Hyreskontraktet gick ut den 2 juni 2020. Maskiner och fordon m.m. skulle skeppas i väg den 28 maj 2020 men p.g.a. att Joseph Chacha satt häktad vid tiden kunde det inte genomföras då ingen extern kontakt var möjlig. Enligt uppgift från hyresvärden omhändertogs bolagets tillgångar av Kronofogdemyndigheten till följd av detta. Tillgångarna skulle säljas på auktion eller skrotas. Bolaget fick inga pengar för maskinerna som skrotades.

Förlusten har beräknats till 13 218 933 kr, vilket Joseph Chacha begär ersättning för. Värdet motsvarar maskinernas värde vid inköpen som skedde under 2014 och 2015. Inget åldersavdrag har gjorts.

Ersättning för lidande

Ersättning yrkas med 306 000 kr, utöver de 44 000 kr som erhållits efter beslut av JK. Joseph Chacha har suttit häktad misstänkt för mord mellan den 6 maj 2020 och den 26 juni 2020. Det framgår av JK:s praxis att ersättning om 350 000 kr har utgått enligt frihetsberövandelagen i fall där någon suttit frihetsberövad misstänkt för mord.

Ersättning för ombudskostnader

Kostnad för ombud har betalats med 10 688 kr. Fakturan har betalats av en annan person och utgjorde ett lån då Joseph Chacha inte hade möjlighet att betala då hans tillgångar omhändertagits. Joseph Chacha har ännu inte haft möjlighet att betala

tillbaka lånet.

JK

Ersättning för förlorad arbetsförtjänst

Joseph Chacha har inte visat att han har förlorat någon arbetsförtjänst. Uppsägningen var inte en följd av frihetsberövandet. Någon rätt till sådan ersättning föreligger därför inte.

Den 2 maj 2020 blev Joseph Chacha polisanmäld av sin arbetsgivare för olovligt förfogande av arbetsgivarens bil. Han blev därefter, den 9 maj 2020, uppsagd till följd av arbetsvägran och brottsligt beteende mot sin arbetsgivare. Misstanken såvitt avsåg medhjälp till mord bestod av att Joseph Chacha skulle ha försett en annan person med arbetsgivarens bil som sedan användes vid utförandet av gärningen. Uppsägningen har således inte varit en direkt följd av frihetsberövandet utan har i stället samband med brottsmisstanken.

Joseph Chachas yrkande avser tidsperioden från den 9 maj 2020 till den 17 september 2020, dvs även tid efter frihetsberövandet. Under alla förhållanden bestrider staten att ersättning ska utgå för tiden efter frihetsberövandet.

Ersättning avseende intrång i näringsverksamhet

Staten vitsordar inte att Joseph Chacha eller hans bolag har haft den påstådda egendomen, att den uppgår till det värde som påstås eller att någon egendom över huvud taget har förstörts eller omhändertagits. Joseph Chacha har inte visat att han har lidit någon skada som utgör intrång i näringsverksamhet. För det fall han har lidit någon skada har det inte varit till följd av frihetsberövandet. Den skada som Joseph Chacha gör gällande är vidare inte ersättningsgill enligt frihetsberövelagen eftersom den inte kan anses utgöra en nödvändig följd av frihetsberövandet. Merparten

av den egendom som Joseph Chacha påstår sig ha förlorat är värderad till vad den varit värd när den ska ha införskaffats. Staten vidgår inte att värdet på eventuell egendom uppgick till de begärda beloppen vid tidpunkten för frihetsberövandet. Under alla förhållanden har Joseph Chacha inte vidtagit några åtgärder för att begränsa sin skada. Någon rätt till ersättning för intrång i näringsverksamhet föreligger således inte.

Ersättning för lidande

Joseph Chacha har suttit häktad misstänkt för medhjälp till mord. Han anhölls visserligen i sin frånvaro den 6 maj 2020 men anhållandet verkställdes först den 7 maj 2020. Han har därmed rätt till ersättning enligt frihetsberövelagen först från den 7 maj 2020.

Joseph Chacha är skäligen kompenserad för lidande under frihetsberövandet genom den ersättning som Justitiekanslern har beslutat om. Det har inte framkommit någon omständighet som gör att han är berättigad till ytterligare ersättning.

JK bestrider ytterligare ersättning, även om Joseph Chacha skulle ha suttit häktad misstänkt för mord. Inget belopp kan vitsordas.

Ersättning för ombudskostnader

Joseph Chacha har inte visat att han har haft någon utgift för ombudskostnader. Någon rätt till sådan ersättning föreligger därför inte.

För det fall tingsrätten skulle anse att Joseph Chacha har rätt till ersättning i denna del anser staten att skälig ersättning uppgår till en timmes arbete enligt den av regeringen fastställda timkostnadsnormen som för år 2021 motsvarade 1 781 kr.

UTREDNINGEN

Parterna har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Rättslig reglering och utgångspunkterna för tingsrättens prövning

Rättslig reglering

Frågor om ersättning regleras i lagen (1998:714) om ersättning vid frihetsberövanden och andra åtgärder (frihetsberövandelagen). Den som varit frihetsberövad så som misstänkt för brott, där åtalet ogillats eller förundersökningen lagts ned m.m., har rätt till viss ersättning för skador som orsakats av frihetsberövandet. Ersättning utgår inte om den skadelidande själv uppsåtligen har föranlett åtgärden. Enligt 7 § frihetsberövandelagen kan ersättning utgå för utgifter, förlorad arbetsförtjänst, intrång i näringsverksamhet och lidande.

Till ersättningsgilla utgifter bör enligt motiven i första hand hänföras utgifter för resor till eller från anstalt. Det kan även bli aktuellt med ersättning för att flytta sin familj till en mindre bostad och ”utgifter för skötsel av barn”. (Se prop. 1974:97 s. 71 f.)

Ersättning för förlorad arbetsförtjänst och intrång i näringsverksamhet avser att kompensera när en persons försörjning har drabbats. Det kan avse situationer där den frihetsberövade förlorat jobb eller varit tvunget att avsluta en verksamhet. Det ska vara själva frihetsberövandet som orsakat förlusten och inte andra omständigheter så som brottsmisstanken i sig. När det gäller ersättning för lidande är det fråga om en skönsmässig bedömning av den frihetsberövades upplevelse av frihetsberövandet. I syfte att uppnå en enhetlig praxis har JK utvecklat vissa riktlinjer för sin bedömning av ersättningens storlek. JK utgår därvid från frihetsberövandets längd (jfr NJA 2012 s. 464, stycke 8) och väger därefter in faktorer som frihetsberövandets art och det

påstådda brottets karaktär. En förhöjd ersättning för lidande kan enligt Justitiekanslerns riktlinjer bl.a. utgå när ett frihetsberövande har föranletts av särskilt allvarliga brottsmisstankar. En höjning med femtio procent ges när brottsmisstanken avsett ett brott med minst fyra års fängelse som minimistraff eller, när det gäller osjälvständiga brottsformer, om det står klart att en fällande dom hade inneburit minst fyra års fängelse.

Prövningsordning

Joseph Chachas skadeståndstalan grundas på att han har varit frihetsberövad, vilket inte i och för sig bestritts. Begäran om ersättning för skada vilar därutöver på tre av varandra oberoende påstådda skadefall. Tingsrätten kommer inledningsvis ta ställning till begäran om ersättning för ersättning för förlorad arbetsförtjänst samt intrång i näringsverksamhet, därefter lidande och slutligen ersättning för ombudskostnader.

Bevisbörda och beviskrav

Bevisbördan åvilar den som begär ersättning. Beviskravet är det som gäller i allmänhet i tvistemål, vilket innebär att samtliga omständigheter som åberopas till stöd för talan ska vara styrkta.

Ersättning avseende förlorad arbetsförtjänst

Bakgrund

Joseph Chacha har begärt ersättning för förlorad arbetsförtjänst och påstått att han blev uppsagd på grund av att han saknade möjlighet att inställa sig eller lämna information om den uppkomna situationen, vilket arbetsgivaren uppfattade som arbetsvägran.

JK har bestritt kravet och anfört att Joseph Chacha inte har visat att han har förlorat någon inkomst. Uppsägningen var inte heller en följd av frihetsberövandet. Enligt JK

avskedades Joseph Chacha av sin arbetsgivare på grund av arbetsvägran och brottsligt beteende mot arbetsgivaren i form av olovligt förfogande av arbetsgivarens bil.

Uppsägningen har därför inte varit en direkt följd av frihetsberövandet, utan har i stället samband med en brottsmisstanke. Under alla förhållanden har JK bestridit att ersättning ska utgå för tiden efter frihetsberövandet.

Av förarbeten och praxis framgår att ersättning enligt 7 § frihetsberövelagen ska kompensera de följder som uppkommer till följd av frihetsberövandet som sådant, se NJA 2019 s. 855, stycke 8. Det är Joseph Chacha som har bevisbördan för att han har lidit sådana förluster som avses i 7 § frihetsberövelagen, samt att de förlusterna uppkom till följd av frihetsberövandet som sådant.

Tingsrätten gör följande överväganden. Av anställningsbevis, daterat den 20 mars 2020, aktbil. 185, framgår att Joseph Chacha från den 20 mars 2020 var anställd som restaurangbiträde av bolaget Sub Arena AB med organisationsnummer 559056-0503 och adress hos Richard Javadi i Sollentuna. Det framgår vidare att hans anställning var en allmän visstidsanställning som skulle pågå fram till den 17 september 2020, samt att hans timlön skulle vara 126,76 kr och att han skulle arbeta 40 timmar i veckan. Av mail, daterat den 11 maj 2020, aktbil. 161, framgår att Richard Javadi ”säger upp” Joseph Chacha på grund av ”arbetsvägran och brottsligt beteende mot arbetsgivaren”. Vid den tidpunkten var Joseph Chacha frihetsberövad.

Det framgår av den av Joseph Chacha ingivna bevisningen att arbetsgivaren delvis har lagt Joseph Chachas ”arbetsvägran” till grund för uppsägningen. Det kan anses tala för att uppsägningen åtminstone delvis berodde på att Joseph Chacha på grund av frihetsberövandet uteblev från sitt arbete. Det saknas dock ytterligare utredning om vad arbetsgivaren avsåg med arbetsvägran. Därtill har arbetsgivaren också beaktat ”brottsligt beteende mot arbetsgivaren”. Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Joseph Chacha inte har visat att uppsägningen var en direkt följd av frihetsberövandet. Han har därför inte rätt till ersättning för förlorad arbetsförtjänst. Hans yrkande om detta ska ogillas.

Ersättning avseende intrång i näringsverksamhet

Bakgrund

Joseph Chacha har begärt ersättning avseende intrång i näringsverksamhet. JK har bestridit kraven och anfört att Joseph Chacha inte har visat att han lidit några sådana förluster, samt att förlusterna i vart fall inte har uppstått till följd av frihetsberövandet.

Det intrång i näringsverksamhet som Joseph Chacha har gjort gällande är att tillgångar som förvarades i en hyreslokal omhändertogs och såldes på auktion eller skrotades. Anledningen till att tillgångarna såldes eller skrotades var att de, under tiden Joseph Chacha var frihetsberövad, skulle ha skeppats i väg. På grund av frihetsberövandet kunde inte det genomföras då ingen kontakt från häktet var möjlig.

Har Joseph Chacha haft de aktuella tillgångarna?

Till styrkande av att Joseph Chacha har innehaft tillgångarna i fråga har han bl.a. åberopat olika typer av kvitton. Han har också givit in en lista där han, såvitt tingsrätten uppfattar det, har listat alla tillgångar som han menar försvann från hans hyreslokal under tiden han var frihetsberövad. Därtill har Joseph Chacha åberopat ett intyg skrivet av en Fortunatus Benard Bundala, såvitt det får förstås till styrkande av att han på grund av frihetsberövandet förlorade tillgångarna.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Joseph Chacha vid någon tidpunkt har köpt in åtminstone vissa av de tillgångar som han har listat i målet. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten däremot inte att Joseph Chacha har styrkt det händelseförlopp som han menar har lett till att han förlorade tillgångarna. Det intyg av Fortunatus Benard Bundala som Joseph Chacha har givit in ändrar inte tingsrättens bedömning.

Det har vidare påståtts att Kronofogdemyndigheten på något sätt varit inblandad i bortförandet av egendomen. Någon närmare redogörelse för hur eller på vilken grund Kronofogdemyndigheten varit inblandad har inte presenterats. Påståendet styrker inte på något sätt varken egendomens existens, värde eller bortförande i anledning av frihetsberövandet.

Sammantaget har Joseph Chacha inte visat att han har rätt till ersättning för intrång i näringsverksamhet och hans yrkande om detta ska ogillas.

Ersättning för lidande

Bakgrund

Det är ostridigt i målet att Joseph Chacha sedan tidigare har tillerkänts ersättning av JK med 44 000 kr avseende lidande. Joseph Chacha har i tingsrätten yrkat att han ska tillerkännas ytterligare 306 000 kr i ersättning för lidande. JK har bestritt detta och anfört att Joseph Chacha, genom den ersättning han tidigare har erhållit, har blivit skäligen kompenserad.

Tid för frihetsberövandet

Joseph Chacha har yrkat ersättning för lidande med hänvisning till att han var frihetsberövad mellan den 6 maj 2020 och den 26 juni 2020. Tingsrätten har därför inledningsvis att pröva om det påståendet stämmer.

Tingsrätten uppfattar att det är ostridigt i målet att Joseph Chacha anhölls i sin frånvaro den 6 maj 2020 och att anhållandet verkställdes den 7 maj 2020. Joseph Chacha har gjort gällande att han är berättigad till ersättning också för den tid som han var anhållen i sin frånvaro. JK har uppgett att Joseph Chacha har rätt till ersättning enligt frihetsberövelagen först från den 7 maj 2020, d.v.s. först från dagen då anhållandet verkställdes.

Rätt till ersättning enligt frihetsberövelagen förutsätter att fråga har varit om en sådan frihetsinskränkning som anges i lagen (se NJA 2013 s. 1003, stycke 18). Att vara anhållen i sin frånvaro är inte en sådan frihetsinskränkning som anges i frihetsberövelagen. Tingsrätten anser därför att Joseph Chacha har varit frihetsberövad på det sätt som ger rätt till ersättning enligt frihetsberövelagen mellan den 7 maj och 26 juni 2020.

För vilket brott har Joseph Chacha varit frihetsberövad?

Tingsrätten ska vidare pröva vilket brott Joseph Chacha var misstänkt för under tiden han var frihetsberövad. Joseph Chacha har bland annat åberopat Åklagarmyndighetens beslut den 7 maj 2020 om fortsatt anhållande till styrkande av att han var frihetsberövad misstänkt för mord, och inte medhjälp till mord. Av beslutet i fråga framgår under rubriken ”*Brottsgrund*” att det var fråga om ”*Mord den 6 maj 2020*”.

JK har till styrkande av att Chacha var misstänkt för medhjälp till mord åberopat bland annat ett häktningsprotokoll från Attunda tingsrätt den 10 maj 2020. Av protokollet framgår att Joseph Chacha häktades så som skäligen misstänkt för medhjälp till mord.

Tingsrätten gör följande bedömning. Åklagarens beslut om att anhållandet kvarstår daterat den 7 maj 2020 ger uttryck för att åklagaren vid tidpunkten utredde frågan om mord. Åklagaren har därefter, inom fyra dagar från anhållandet, begärt Joseph Chacha häktad så som på sannolika skäl misstänkt för medhjälp till mord. Tingsrätten häktade honom den 10 maj 2020 misstänkt för medhjälp till mord. Joseph Chacha har alltså, enligt tingsrättens mening, varit frihetsberövad med anledning av misstanke om medhjälp till mord.

Har Joseph Chacha rätt till förhöjd ersättning?

Eftersom tingsrätten kommit fram till att frihetsberövelagen avsett medhjälp till mord saknas av det skälet rätt till förhöjd ersättning på grund av misstanke om mord.

Rätt till förhöjd ersättning kan finnas när det gäller osjälvständiga brottsformer, om det står klart att en fällande dom hade inneburit minst fyra års fängelse. Någon bevisning som styrker att en fällande dom för aktuell medhjälpsgärning skulle lett till en påföljd överstigande fyra år har inte presenterats. Det har inte heller i övrigt framkommit att det har förelegat någon omständighet som skulle ge honom rätt till förhöjd ersättning.

Tingsrätten anser alltså inte att Joseph Chachas yrkande om ytterligare ersättning för lidande kan bifallas. Yrkandet därom ska lämnas utan bifall.

Ersättning avseende ombudskostnader

Bakgrund

Joseph Chacha har yrkat ersättning för ombudskostnader i processen hos JK. JK har bestridit yrkandet med hänvisning till att Joseph Chacha inte har visat att han har betalat kostnaden för ombudet. I tingsrätten har Joseph Chacha bl.a. åberopat ett kontoutdrag som visar att en annan person, Annah Mbithi, har betalat 10 688 kr till en advokatbyrå. Han har vidare åberopat en skrivelse där han menar att det framgår att Annah Mbithi intygar att hon har lånat ut det nämnda beloppet till honom.

Har Joseph Chacha haft ersättningsgilla kostnader för ett ombud?

Ersättning för utgifter i anledning av frihetsberövandet kan under vissa förutsättningar ersättas. Som tingsrätten förstår aktuellt anspråk avses ombudskostnader i anledning av Joseph Chachas första begäran om ersättning i anledning av frihetsberövandet. Eventuella rättegångskostnadsanspråk skulle rätteligen ha tagits upp och prövats i samband med den då begärda ersättningen, vilket inte skett.

Tingsrätten anser vidare att det kan ifrågasättas om Joseph Chacha har haft aktuell kostnad. Det åberopade låneintyget kan inte tillmätas ett särskilt högt bevisvärde med

hänsyn till hur skrivelsen är utformad, det vill säga varken som ett intyg med en underskrift i original eller som ett e-postmeddelande där avsändaren går att utläsa. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten inte att Joseph Chacha har styrkt att han lånat 10 688 kr av Annah Mbithi. Hans yrkande ska därför ogillas.

Sammanfattning

Tingsrättens bedömning innebär att Joseph Chacha inte tillerkänns något av de av honom yrkade beloppen. Med beaktande av utgången i målet ska Joseph Chacha ersätta JK för dess rättegångskostnad. Ersättningen är skälig och ska därför utgå i enlighet med JK:s begäran.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Ett överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit till tingsrätten senast den 30 december 2022. Prövningstillstånd krävs.

Céline Holmberg



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.