



SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Förtursmål
Rotel 15

DOM
2021-11-29
meddelad i
Sundsvall

Mål nr: B 1315-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Tom ELIAS Modin Edström, 19951030-3093
Frihetsberövande: Häktad
Ökna Säteri Grindstugan 2
611 99 Tystberga

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Wassler
Heilborns Advokatbyrå HB
Box 353
611 27 Nyköping

Åklagare

Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten
Box 80
851 02 Sundsvall

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Johan Backlund
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Storgatan 39

Telefon

060-18 67 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 467

851 06 Sundsvall

E-post

sundsvalls.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.sundsvallstingsratt.se

3. Sekretess MC, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Backlund
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

4. Sekretess MD, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten
Box 80
851 02 Sundsvall

5. Sekretess ME, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Backlund
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

6. Sekretess MF, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Backlund
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

7. Sekretess MG, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten
Box 80
851 02 Sundsvall

8. Sekretess MH, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten
Box 80
851 02 Sundsvall

9. Sekretess MI, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Johan Backlund
Stenstadsadvokaterna HB
Box 1018
851 11 Sundsvall

10. Sekretess MJ, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Madeleine Tell
Advokatfirman Abersten
Box 80
851 02 Sundsvall

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-05-17 -- 2021-06-16, (2 tillfällen)
2020-06-27
2. Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken
2020-05-16
3. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-04-23
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-06-01 -- 2021-05-01
5. Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, 6 kap 9 § brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-04-13
6. Köp av sexuell handling av barn, 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020
2019-06-29 -- 2019-08-31

7. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-01 -- 2020-12-31 (2 tillfällen)
8. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-04-01 -- 2020-11-14 (3 tillfällen)
9. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-06-29 -- 2019-12-31 (2 tillfällen)
10. Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-05-17 -- 2021-06-16 (4 tillfällen)
11. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2019-06-28 -- 2021-06-16 (4 tillfällen)
12. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken
2021-01-23 -- 2021-06-17
13. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-04-23

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-01 -- 2020-05-01

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Skadestånd

1. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MA med 153 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 145 000 kr från den 23 april 2020 och på 8 000 kr från den 1 maj 2021, allt till dess betalning sker.
2. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MB med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.
3. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MC med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.
4. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MD med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess ME med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 17 maj 2020, på 5 000 kr från den 12 juli 2020 och på 20 000 kr från den 16 juni 2021, allt till dess betalning sker.

6. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MF med 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 12 juli 2019, på 20 000 kr från den 16 maj 2020 och på 10 000 kr från den 27 juni 2020, allt till dess betalning sker.
7. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MG med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2020 till dess betalning sker.
8. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MH med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 29 juni 2019, på 10 000 kr från den 31 augusti 2019, på 10 000 kr från den 13 april 2020 och på 5 000 kr från den 16 april 2020, allt till dess betalning sker.
9. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MI med 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 5 000 kr från den 31 december 2019 och på 5 000 kr från den 1 maj 2020, allt till dess betalning sker.
10. Elias Modin Edström ska betala skadestånd till Sekretess MJ med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon Samsung förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Nord, PO Västernorrml, beslagsliggare 2021-5000-BG122341, nr 1).

Häktning m.m.

Elias Modin Edström ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter i de bilder och filmsekvenser som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar samt för uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Madeleine Tell får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MA med 35 193 kr. Av beloppet avser 27 502 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 7 038 kr mervärdesskatt.
2. Madeleine Tell får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MD med 25 828 kr. Av beloppet avser 20 663 kr arbete och 5 165 kr mervärdesskatt.
3. Madeleine Tell får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MG med 27 610 kr. Av beloppet avser 22 088 kr arbete och 5 522 kr mervärdesskatt.

4. Madeleine Tell får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MH med 32 597 kr. Av beloppet avser 26 078 kr arbete och 6 519 kr mervärdesskatt.
 5. Madeleine Tell får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MJ med 26 718 kr. Av beloppet avser 21 375 kr arbete och 5 343 kr mervärdesskatt.
 6. Johan Backlund får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MB med 28 500 kr. Av beloppet avser 22 800 kr arbete och 5 700 kr mervärdesskatt.
 7. Johan Backlund får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MC med 28 945 kr. Av beloppet avser 23 156 kr arbete och 5 789 kr mervärdesskatt.
 8. Johan Backlund får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess ME med 32 952 kr. Av beloppet avser 26 362 kr arbete och 6 590 kr mervärdesskatt.
 9. Johan Backlund får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MF med 36 168 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 435 kr tidsspillan och 7 233 kr mervärdesskatt.
 10. Johan Backlund får ersättning av staten som målsägandebiträde för Sekretess MI med 29 760 kr. Av beloppet avser 23 156 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 5 952 kr mervärdesskatt.
 11. Lina Wassler får ersättning av staten som offentlig försvarare med 362 126 kr. Av beloppet avser 168 863 kr arbete, 92 003 kr tidsspillan, 28 835 kr utlägg och 72 425 kr mervärdesskatt.
 12. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren ha yrkat att Elias Modin Edström ska dömas för brott och att i beslag tagen egendom ska förverkas i enlighet med vad som framgår av bilaga 1. Vid huvudförhandlingen har åklagaren framställt andrahandsyrkanden gällande åtalspunkterna 5, 7, 18, 22-24, se bilaga 2. Det har emellertid uppmärksamats att det redan finns andrahandsyrkanden i åtalspunkterna 18 och 22. Åklagaren har då förtydligat att de ”nya” andrahandsyrkandena vid dessa punkter framställs som tredjehandsyrkanden.

Elias Modin Edström har förnekat samtliga gärningar. Såvitt avser åtalspunkten 1 har Elias Modin Edström inte haft någon invändning mot brottets rubricering eller ifrågasatt den bedömning som granskare har gjort av materialet.

Målsägandens skadeståndsyckanden, Elias Modin Edströms inställning och tingsrättens bedömning behandlas i det separata avsnittet **”SKADESTÅND”**.

Rättegången, som inleddes den 19 oktober 2021, har pågått i sju dagar. Uppehåll har i samråd med parterna hållits i målet p.g.a. allmänna planeringsförutsättningar, lov och sjukdom. Rättegången har slutförts den 15 november 2021.

SÄRSKILDA YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen mobiltelefon ska förverkas. Elias Modin Edström har medgett förverkandeyrkandet.

FRIHETSBERÖVANDEN

Elias Modin Edström har varit frihetsberövad som anhållen från den 17 juni 2021 till den 18 juni 2021. Därefter anhölls Elias Modin Edström igen den 15 juli 2021 och häktades den 16 juli 2021. Han har därefter alltjämt varit fortsatt häktad.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan (ab 84), bilaga 1. Vidare har åklagaren i tillägg åberopat syn av det s.k. representativa urvalet (ab 100), PM IT-forensisk undersökning och PM genomgång av beslag (ab 86 s. 116, 129), betalningskvittens (ab 87 s. 57), orderbekräftelse (ab 174) ingiven vid huvudförhandling av målsägande MA:s vårdnadshavare ÅA, avfotad snapchat-konversation (ab 90 s. 39 och 40), IP-loggar snapchat (ab 189), polisanmälningar (aktbil 193) och tilläggsprotokoll (ab 202). Elias Modin Edström har hörts. Vidare har på åklagarens begäran videoförhör med målsäganden MA spelats upp, för med målsägandena MB-MI hållits, vårdnadshavarna ÅA, ÅB, ÅE, ÅD, ÅP och ÅO samt vittnena Oliver Nordin, Hugo Söderberg, Hannes Öman, Oskar Åsén, Linus Myrgren, Marcus Svalberg, Emil Stadin, Ann Strömberg, Simeon Ogén och Henrik Palovaara har hörts.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Elias Modin Edström har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av ab 173, 184-185 med de avgränsningar som framgår av ab 179. Bevisningen omfattar bland annat PM med olovliga inloggningsaktiviteter på Elias Modin Edströms hotmail-konto, utdrag ur konversation med vårdnadshavare ÅP om att Elias Modin Edströms snapchat-konto blivit hackat m.m. och att Elias Modin Edström polisanmält detta. Vidare har på begäran av Elias Modin Edström förhör skett med Mikael Edström och Stefan Gefvärt.

Vid rättegången har ett inledande förhör hållits med Elias Modin Edström i samband med åtalpunkten 1, grovt barnpornografibrott. Därefter har varje målsägande, vårdnadshavare, Elias Modin Edström och vittnena hörts under respektive åtalpunkter oberoende av varandra.

TINGSRÄTTENS ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER M.M.

Rättslig reglering m.m.

Nedan gör tingsrätten en kort genomgång av den rättsliga reglering som gäller för de sexualbrott som åklagaren har åtalat Elias Modin Edström för. Med andra ord redogör inte tingsrätten här för den rättsliga regleringen avseende övergrepp i rättssak, försök till utpressning och olaga hot.

Barnpornografibrott

Enligt 16 kap. 10 a § brottsbalken döms bl.a. den som innehar en pornografisk bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till för *barnpornografibrott* till fängelse högst två år (bestämmelsens p 5). Innehav av en bild uppkommer t.ex. genom att en skildring sparas på en dators hårddisk. Det krav på aktivitet som ligger i rekvisitet bereda sig tillgång till kan uppfyllas genom att t.ex. abonnera på bilder eller skaffa sig tillträde till webbsidor som tillhandahåller sådana bilder (prop. 2009/10:70, ”Barnpornografibrott”, och Bäcklund m.fl., ”Brottsbalken m.m.”, den digitala versionen av lagkommentaren till 16 kap. 10 a § brottsbalken, JUNO). Av bestämmelsens tredje stycke framgår att med barn avses en person vars pubertetsutveckling inte är fullbordad eller som är under arton år. Är pubertetsutvecklingen fullbordad ska ansvar för de övriga gärningsformerna, t.ex. innehav, dömas ut bara om det av bilden och omständigheterna kring den framgår att den avbildade personen är under arton år.

Är brott att anses som grovt döms till *grovt barnpornografibrott* till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begått yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i en brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller vång eller utnyttjas på annat hänsynslöst sätt.

Våldtäkt mot barn

För *våldtäkt mot barn* enligt 6 kap. 4 § första stycket brottsbalken döms den som genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, till fängelse i lägst två och högst sex år. Våldtäkt mot barn är ett uppsåtligt brott. För ansvar krävs uppsåt beträffande alla objektiva brottsrekvisit utom åldern. Enligt 6 kap. 13 § brottsbalken döms till ansvar även den som inte haft uppsåt till men varit oaktsam beträffande omständigheten att den andra personen inte uppnått åldern.

Sexuellt övergrepp

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför en annan sexuell handling än som avses i 6 kap. 1 § brottsbalken (bestämmelsen för våldtäkt), döms för *sexuellt övergrepp* till fängelse i högst två år. Vid bedömningen av om deltagande är frivilligt eller inte tillämpas delar av föregående nämnda bestämmelse. Det ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt (prop. 2017/18:177 s. 35). Exempel på sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag är att gärningsmannen samtidigt som han onanerar berör en person sexuellt eller att offret förmås att onanera på sig själv.

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering, döms för *utnyttjande av barn för sexuell posering* till böter eller fängelse högst två år, 6 kap. 8 § första stycket brottsbalken. Begreppet sexuell posering avser sådana handlingar som för en vuxen har en klar och otvetydig sexuell karaktär och som utförs inför minst en annan person eller en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. Barnets uppfattning eller inställning har inte någon betydelse för frågan om brott föreligger. (Se prop. 2004/05:45, s. 146 f.)

Av bestämmelsens andra stycke följer att detsamma gäller den som begår en sådan gärning mot ett barn som har fyllt femton men inte arton år, om poseringen är ägnad att skada barnets hälsa eller utveckling. Kravet att den sexuella poseringen ska vara

ägnad att göra detta innebär inte att någon skada eller påverkan av utvecklingen måste visas ha ägt rum i det enskilda fallet. Kravet är regelmässigt uppfyllt, då poseringen skett mot ersättning, eller under tvång, eller barnet blivit vilselett eller någon övertalat eller på annat sätt påverkat barnet att posera i en för barnet typiskt sett skadlig miljö. Ersättningen behöver inte lämnas i pengar, utan kan avse t.ex. kläder eller droger (a.a. s. 147). Uppsåt krävs, med undantag för åldersgränserna, för vilka det är tillräckligt för ansvar att oaktsamhet föreligger enligt 6 kap. 13 § brottsbalken.

Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling

Den som förmår ett barn under arton år att företa eller tåla en sexuell handling mot ersättning, döms för *utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling*, till fängelse i högst fyra år, 6 kap. 9 § brottsbalken. Bestämmelsen trädde i kraft den 1 januari 2020 och gav därmed brottet köp av *sexuell handling av barn* en ny rubricering. Straffskalan skärptes också genom att minimistraffet ändrades från böter till fängelse.

Barnet ska ha förmåtts att företa eller tåla en sexuell handling. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Begreppet sexuell handling avser emellertid även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring. Det står klart att en handling bestående i att en person förmår någon annan att onanera på sig själv är en sexuell handling. (Se prop. 2004/05:45 s. 140, NJA 2015 s. 501 och NJA 2018 s. 1103). Det krävs enligt förarbetena att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet.

Sexuellt ofredande

För *sexuellt ofredande* döms enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken den som, i annat fall än som avses i 6 kapitlet brottsbalken, sexuellt berör ett barn under femton år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon annan handling med sexuell innebörd. Enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken döms även den som

genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Straffskalan för brottet är böter eller fängelse i högst två år.

Avgörande för straffansvar är att handlingen utförs på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet. Det är tillräckligt att handlingen typiskt sett är sådan att offrets sexuella integritet kränks. Det behöver alltså inte i det enskilda fallet bevisas att integriteten verkligen har kränkts eller att personen känt obehag. Vid bedömningen av om ofredandet varit ägnat att kränka personens sexuella integritet kan det vara av betydelse mot vem handlandet företas. En och samma handling kan t.ex. vara ägnad att kränka ett barns sexuella integritet, men inte en vuxen. Brottet förutsätter att angreppet riktas mot en viss person. Sexuellt ofredande kan givetvis begås mot flera personer men också i dessa fall ska angreppet vara riktat mot var och en av dem. Från tillämpningsområdet undantas sådana situationer då handlingen inte riktar sig mot någon bestämd person utan i stället mot en större eller mindre obestämd krets (prop. 2004/05:45 s. 149 och Bäcklund m.fl., ”Brottsbalken m.m.”, den digitala versionen av lagkommentaren till 6 kap. 10 § brottsbalken, JUNO).

Särskilt om sexuella handlingar som sker på internet

Genom förarbeten och praxis är det klarlagt att en gärningsman kan genomföra en sexuell handling med ett barn utan att befinna sig på samma fysiska plats som barnet, t.ex. via telefon, internet eller annat medium och för det fällas till ansvar för brott. Det ställs inte upp något krav på att den sexuella handlingen ska ha skett inför gärningsmannen. (Se prop. 2017/18:177, s. 79 NJA 2015 s. 501 och NJA 2018 s. 1103.)

Försök till brott

Brottet utnyttjande av barn för sexuell posering är, utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (tidigare försök till köp av sexuell handling av barn) är straffbara på försöksstadiet. För att ett straffbart försök ska föreligga krävs enligt 23 kap. 1 § första stycket brottsbalken att 1) gärningsmannen påbörjat utförandet av brottet samt 2) att

det antingen förelegat fara för brottets fullbordan eller att sådan fara varit utesluten endast p.g.a. tillfälliga omständigheter. Slutligen måste kravet på uppsåt vara uppfyllt. När gärningsmannen påbörjat utförandet av visst brott, har den s.k. försökspunkten passerats. Som ett allmänt kännetecken på att försökspunkten har passerats kan sägas att gärningsmannens uppträdande visar att han har lämnat planeringsstadiet och nu skrider till verket. Det är klart att försök föreligger, då gärningsmannen fullständigt verkställt allt vad enligt brottsplanen ankommer på honom, så att brottet måste (eller vid likgiltighetsuppsåtet, kan) komma till stånd, om händelseförloppet fortsätter att utveckla sig på det sätt han föreställt sig. Det beror då inte längre på gärningsmannen om brottet ska komma till fullbordan (Bäcklund m.fl., ”Brottsbalken m.m.”, den digitala versionen av lagkommentaren till 23 kap. 1 § brottsbalken, JUNO).

Bedömningen av om fara har förelegat för brottets fullbordan eller om faran varit utesluten endast p.g.a. tillfälliga omständigheter ska göras objektivt med utgångspunkt från gärningsmannens position i gärningsögonblicket, dvs. vid försökspunktens inträde. Om det vid en sådan bedömning framstod som plausibelt att brottet skulle ha fullbordats föreligger ett straffbart försök. Avsikten med bestämmelsen är att ansvar ska komma i fråga för försök som misslyckats endast p.g.a. omständigheter som enligt ett normalt bedömande från gärningsmannens synpunkt är att förstå som tillfälliga, medan däremot sådana försök blir straffria vilkas misslyckanden inte beror på slumpen utan på en mer djupgående brist i brottsplanen. Det ska utifrån gärningsmannens position framstå som troligt att hans eller hennes uppsåt kommer att förverkligas.

I praxis har försökspunkten vad gäller utnyttjande av barn för sexuell posering i vart fall ansetts uppfylld när gärningsmannen fått kontakt med barnet, uppmuntrat detta att sätta på webbkameran och försökt förmå barnet att posera avklätt för honom eller henne genom att be barnet att visa en tidigare dold, bar kroppsdel. Det innebär att kameran inte behöver ha startats för att det ska vara frågan om försök till brott. Inte heller är det nödvändigt att gärningsmannen uppmanat barnet att visa viss del av sin kropp eller utföra ett visst agerande framför honom eller henne (se bl.a.

Hovrätten för Västra Sveriges dom den 30 april 2019 i mål B 1756-19, Göta hovrätts dom den 23 februari 2012 i mål B 3331-10 och Hovrätten för Västra Sveriges dom den 29 juni 2012 i mål B 2712-12).

I några fall har försökspunkten förelagts ännu tidigare i praxis. I dessa fall har domstolarna fäst avseende vid vad som i utredningen kan utläsas när det gäller gärningsmannens generella tillvägagångssätt och syfte, och utifrån detta – hans eller hennes s.k. modus operandi – dragit slutsatsen att kontakterna med flickorna i samtliga fall har tagits i samma syfte, dvs. att förmå dem att sexuellt posera (se Göta hovrätts dom den 3 februari 2014 i mål B 3104-13 och Svea hovrätts dom den 22 november 2009 i mål B 7212-09).

BEVISRÄTTSLIGA UTGÅNGSPUNKTER

Allmänt

Åklagarens gärningsbeskrivning utgör ramen för tingsrättens prövning avseende skuldfrågan i brottmål. Gärningsbeskrivningen består av de faktiska omständigheter som åklagaren menar har omedelbar betydelse för att det har begåtts en brottslig gärning.

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen – genom den utredning som har lagts fram för domstolen under rättegången – finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren har påstått i sin beskrivning av gärningarna. Det innebär att det är åklagaren som ska bevisa *samtliga* omständigheter som krävs för att den tilltalade ska fällas för brott.

Åklagarens bevisbörda omfattar *alla* rekvisit för den påstådda gärningen och även sådana förhållanden som har betydelse för hur ett brott bör rubriceras.

Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Högsta domstolen har i det s.k. ”Balkongfallet” (NJA 2015 s. 702) framhållit att bevisprövningen ska vara grundad på rationella skäl samt att analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. I rättsfallet anvisar Högsta domstolen en metod för bevisvärdering som kan användas i många fall. Enligt den

metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska anses styrkt. Om beviskravet bedöms vara uppfyllt ska den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Det görs ofta en åtskillnad mellan direkt och indirekt bevisning. Direkt bevisning har ett omedelbart samband med ett rättsfaktum. Exempel på direkt bevisning är förhörspersoners uppgifter om deras observationer av händelser som anges i gärningsbeskrivningen. Indirekt bevisning kännetecknas av att beviset i sig inte har någon direkt koppling till ett åberopat rättsfaktum. Indirekt bevisning kan t.ex. utgöras av vittnesuppgifter om att den tilltalade har varit i närheten av brottsplatsen eller andra typer av indicier. Då indirekt bevisning i sig inte bevisar existens av ett rättsfaktum måste den indirekta bevisningen bygga upp en struktur där det slutliga bevistemat utgör den sista pusselbiten. Indirekt bevisning kan även öka bevisvärdet av övrig bevisning.

Åklagaren har gjort gällande att det finns ett modus operandi i Elias Modin Edströms agerande. Modus operandi är ett exempel på ett indirekt bevis, dvs. något som kan påverka sannolikheten för det slutliga bevistemat eller öka bevisvärdet hos övrig bevisning. Med modus operandi avses ett särpräglad tillvägagångssätt hos gärningsmannen. Gärningsmannens modus operandi kan som bevisning användas för att bilda en struktur som i sin tur skapar ett så pass starkt nät kring ansvarspåståendet att det blir möjligt att utesluta andra förklaringar. För att detta tillvägagångssätt ska ha något värde för bevistemat bör det ta sikte på eller ha samband med den gärning som åklagaren påstår att den tilltalade har begått.

Bevisvärdering i mål om sexualbrott

Bevisningen i mål rörande sexualbrott består ofta främst av parternas berättelse. Det saknas ofta teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser av själva gärningen till stöd

för åtalet. Det utesluter inte att åtalet ändå kan bifallas. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2009 s. 447 I och II uttalat att det för bifall inte är tillräckligt att målsäganden framstår som mer trovärdig än den tilltalade, men att en alltigenom trovärdig utsaga i föreningen med vad som i övrigt framkommit i målet, kan vara tillräckligt för en fällande dom. Högsta domstolen har i senare rättsfall utvecklat resonemanget och anfört att i ett mål om sexualbrott bygger åklagarens bevisning, utöver parternas berättelse, inte sällan på att målsäganden har berättat om händelsen för andra personer som hörs som vittnen. Det är då inte i egentlig mening fråga om utredning som tar sikte på den påstådda gärningen eftersom vittnena inte har gjort några egna iakttagelser av händelsen. Sådana uppgifter kan emellertid tillsammans med vittnenas egna iakttagelser, exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse, se NJA 2017 s. 316 I och II.

Värdering av muntlig bevisning

Högsta domstolen har i rättsfallen NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II angett ett antal kriterier som kan användas vid bedömningen av muntliga utsagor. Kriterierna har varit föremål för sakkunnig analys som tagit sin utgångspunkt i tillgänglig forskning på området. Slutsatserna av analysen är bland annat att det förhållandet att en utsaga är klar, lång och detaljrik ofta kan vara tecken på att den är sann, medan det saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister, i bemärkelsen att lägga till eller ta bort information, är ett kriterium på bristande tillförlitlighet.

Bevisvärdering av videoförhör

När målsäganden och vittnen inte kan höras inför rätten, kommer förhör i regel att hållas under förundersökningen och återges under huvudförhandlingen genom uppspelning av videoupptagningar. Det blir då av stor betydelse hur förhören har genomförts, t.ex. att frågorna är så öppna som möjligt så att den hörde ges möjlighet att berätta med egna ord. Även om rättssäkerhetsgarantier har upprätthållits, såsom att försvararen har fått tillfälle att framföra frågor, måste beaktas att ett sådant förhör innebär sämre möjligheter för försvararen att ställa följd och motfrågor. Det

är vidare ofrånkomligt att bevisvärdet av den inspelade utsagan inte får samma styrka som om förhöret kunnat ske under huvudförhandlingen (jfr rättsfallen NJA 1993 s. 68 och NJA 2017 s. 316 p 15).

BAKGRUND

Målet handlar huvudsakligen om påstådda sexualbrott riktade mot barn, varvid den huvudsakliga delen av åtalet rör tio målsägandena MA-MJ.

- **Målsäganden MA (MA)**, åtalpunkterna 2-4, var 13 år.
- **Målsäganden MB (MB)**, åtalpunkten 7, var 16 år gammal.
- **Målsäganden MC (MC)**, åtalpunkten 6, var 14 år gammal.
- **Målsäganden MD (MD)**, åtalpunkten 5, var 15 år vid angiven tidpunkt för den tidigaste händelsen.
- **Målsäganden ME (ME)**, åtalpunkterna 8-12, var 16 år vid angiven tidpunkt för den tidigaste händelsen.
- **Målsäganden MF (MF)**, åtalpunkterna 13-16, var 16 år vid angiven tidpunkt för den tidigaste händelsen.
- **Målsäganden MG (MG)**, åtalpunkten 17, var 14 år vid tidpunkten för angiven händelsen.
- **Målsäganden (MH)**, åtalpunkterna 18-21, var 15 år vid angiven tidpunkt för den tidigaste händelsen.
- **Målsägande MJ (MJ)**, åtalpunkten 22, var 15 år vid angiven tidpunkt för händelsen.
- **Målsäganden MI (MI)**, åtalpunkterna 23-25, var 15 år vid angiven tidpunkt för den tidigaste händelsen.

Den tidsperiod som är aktuell i målet är juni 2019–juni 2021.

MB-MJ känner varandra eller känner till varandra, medan MA inte har någon direkt koppling till MB-MJ. Samtliga målsäganden har kommit i kontakt med Elias Modin Edström genom skola, fritids eller ishockey. Det då Elias Modin Edström har varit anställd i skolvärlden och agerat som tränare på olika nivåer inom idrotten. Elias

Modin Edström har i sina roller lärt känna både målsägandena och i vissa fall även målsägandenas vårdnadshavare eller syskon. Det har med andra ord funnits en etablerad relation mellan Elias Modin Edström och målsäganden.

Elias Modin Edström och MA-MI har haft funktionen snapchat installerad på sina mobiltelefoner. Elias Modin Edström och MA-MJ har vid någon tidpunkt lagt till varandra på snapchat och därefter har kommunikation skett mellan Elias Modin Edström och målsägandena. Det har också funnits en Snapchat-grupp där vissa av målsägandena har varit med.

När det kommer till gjorda anmälningar har de skett enligt följande.

MJ – anmälan sker den 25 november 2020. Anmälare är vårdnadshavare ÅP.

MA – anmälan sker den 29 maj 2021. Anmälare är vårdnadshavare ÅA.

MB och MC – anmälan sker den 30 juni 2021. Anmälare är vårdnadshavare ÅD.

MD – anmälan sker den 1 juli 2021. Anmälare är vårdnadshavare ÅE.

ME – anmälan sker den 13 juli 2021. Anmälare är polisanställd i tjänst.

MF – anmälan sker den 16 juli 2021. Anmälare är polisanställd i tjänst.

MG – anmälan sker den 27 juli 2021. Anmälare är polisanställd i tjänst.

MH – anmälan sker den 3 augusti 2021. Anmälare är polisanställd i tjänst.

MI – anmälan sker den 18 augusti 2021. Anmälare är polisanställd i tjänst.

Elias Modin Edström har lyft fram ett flertal tidsmässiga faktorer som försvaret har återkommit till. Tidslinjerna i dess helhet har ingetts i målet, och därför nämner tingsrätten inte samtliga här, utan gör ett urval. Den 19 november 2020 gör Elias Modin Edström en polisanmälan om att någon har hackat hans snapchat-konto, vilket han underrättar vårdnadshavaren ÅP om. Det sker i samband med att ÅP gör polisanmälan avseende MJ. Den 21 februari, 9 augusti, 21 augusti och 21 september 2021 får Elias Modin Edström varningar från Microsoft att ovanliga inloggningsaktiviteter har gjorts med Microsoft-kontot eller Elias Modin Edströms hotmailadress. Vid tidpunkten för varningarna i augusti och september 2021 var Elias Modin Edström häktad. Vidare har försvaret lyft fram att vårdnadshavaren ÅD har

kontaktat en styrelseledamot i sportklubben den 28 juni 2021, varefter ÅD gjort en polisanmälan den 30 juni 2021 gällande MB och MC. Därefter följer kontakter med BRIS och polisen inför ett fysiskt föräldramöte som hålls den 7 juli 2021. Vid mötet informeras alla föräldrar till barn födda visst år om gjorda anmälningar om brott och att det ska ha skett via Snapchat. Därefter följer anmälningar kopplade till ME, MF, MG och MH.

Åtalet omfattar även en punkt som avser grovt barnpornografibrott. Här är det de molnbaserade tjänsterna Telegram och Mega som ska ha använts. Snapchat är en fotodelnings- och multimediaapp för smartphones. Användare av snapchat kan ta foto eller videos (snaps) med sin mobiltelefonkamera i realtid och sedan välja vilka vänner som fotot eller videon ska skickas till. Om inte användaren eller mottagaren ändrat inställningar på hur bilder och videos ska sparas raderas fotot eller videon på enheterna. Meddelandet raderas på användarens telefon efter att det är skickat och på mottagarens telefon efter att det har öppnats. En användare kan också skriva meddelanden, skicka foton, videos och ljud till andra Snapchat-användare med chattfunktionen. När bägge användarna läst meddelandet och sedan går ut från chattfönstret rensas chatten. Användare kan välja att spara en chat genom att klicka på det aktuella meddelandet. Telegram är en meddelandeapp som erbjuder krypterad kommunikation. Telegram kan användas till att skicka större filer. För att registrera ett Telegram-konto behöver användaren registrera ett telefonnummer. Telegram skickar en begäran om bekräftelse till det angivna telefonnumret, en bekräftelse som krävs för att kontot ska kunna användas. MEGA är en molntjänst, som Dropbox eller iCloud, där man kan dela exempelvis filmer och bilder.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Grovt barnpornografibrott, åtalspunkten 1

Den 17 juni 2021 togs Elias Modin Edströms mobiltelefon i beslag. IT-forensikerna har berättat följande om gjorda fynd och iakttagelser.

Simeon Ogén

Han är civilanställd IT-forensiker hos polisen sedan den 1 september 2011. Hans arbete är att undersöka digital media för digital bevisning bl.a. i mobiltelefoner och datorer. I aktuellt ärende ville utredaren ha hjälp med att identifiera vilka Snapchat-konton som funnits i mobiltelefonen, var övergrepps- och barnpornografimaterialet fanns och när de tillkommit. Han lyckade få ut mycket information ur telefonen eftersom de hade koden och bra stöd för att extrahera informationen. I tre undermappar (pictures, movies och documents) till appen Telegram fanns ca 938 filer med barnpornografi. Det är inte han som har granskat det barnpornografiska materialet. En mapp är en katalog som användaren inte ser. Mappen säger att materialet har hanterats genom Telegram. Telegramappen hade avinstallerats från mobiltelefonen men mappstrukturen (alla tre delarna), med bilderna som hanterats genom appen fanns kvar. Gällande de barnpornografiska filmerna som har påträffats i telefonen (s. 84 fup), syftar "Last Write Time" på tiden då filen (filmen) senast ändrades, vilket i regel är samma tid som den skapas. "Last Write Time" den 23 januari 2021 och 4 mars 2021 innebär att 723 filmer har skapats, kommit till mobiltelefonen under den tiden. Han vet inte om filmerna har kommit stötvis eller alla på en gång. De 36 filmerna har start den 24 januari 2021 och slut den 4 mars 2021. Den som är en film är bara den dagen, dvs. 26 februari 2021.

Att Telegram-appen har avinstallerats framgår genom att den inte längre finns i telefonen och genom manuell (extra säkerhets-) kontroll av installationsdatum i kombination med att den inte längre finns i telefonen. I tabellen för installerade appar

anges appens namn, versionen som laddats ner, unikt namn som inte är synligt för användaren (identifier), inköpstidpunkten samt nedladdningsdatum utläsas. Att inköpsdatum, även om appen är gratis, och nedladdningsdatum skiljer sig åt kan bero på att nedladdningen av appen har gjorts vid ett senare tillfälle än inköpsdatum, eller att appen har uppdaterats. Telegram har köpts den 23 januari 2021 och sedan har appen uppdaterats eller laddats ned igen den 12 juni 2021.

Appen MEGA är en molntjänst, som Dropbox eller Icloud, där man kan dela exempelvis filmer och bilder. MEGA har många gånger förekommit i barnpornografiskt övergreppsmaterial. MEGA är ett Nya Zeeländskt företag. Länkarna som skickats över Telegram gick till MEGA. Länkarna var spärrade när han kollade upp dem eftersom de hade visat sig innehålla länkar till barnpornografi eller terrorism (fup. s. 86). Han har varit i kontakt med MEGA och fått bekräftat att länkarna innehåller övergreppsmaterial/barnpornografi. En av mapparna som länken ledde till heter 700+(30 dollar). Det indikerar att det är ett material som går att köpa. Det finns även en länk till Paypal.

När det kommer till aktiveringskoder för Telegram så kopplas Telegram till ett telefonnummer, som är knutet till simkortet i telefonen. Vid aktivering av ett konto på Telegram ska telefonnumret anges varpå ett SMS med en kod skickas för att starta. Han har sett ett par sådana aktiveringskoder i mobiltelefonen. På så sätt säkerställs att ingen annan än den som förfogar över telefonen kan aktivera kontot. Gällande aktiveringskoderna (fup s. 86 f.) tycker han sig kunna utläsa en aktivitet där Telegram aktiverats och avaktiveras gång på gång. Teoretiskt, om en mobil togs över och fjärrstyrdes skulle det se ut som att det är via telefonen som man går in i Telegram, men han vet inte hur det skulle gå till. Han har inte sökt efter skadlig kod/malware i mobiltelefonen. Det har inte varit hans uppdrag.

Gällande Telegram är det en enhet till enhetskryptering, vilket innebär att ingen ska kunna läsa av kommunikationen efter vägen eller ändra den. Det går att läsa enheten när den är dekrypterad. Nycklar skapas per automatik i programmet och byts ut. En användare ser inte nyckeln och hanterar den inte. Nyckeln har bara betydelse för

transporten av data från en punkt till en annan. Han kan inte se vilken betydelse det har att nyckeln skulle förändras. Om tredjeman, exempelvis en främmande statsmakt, mot förmodan skulle komma över nyckeln och läsa av den på vägen skulle nyckeln förlora sin aktivitet efter 100 nedladdningar som längst. Nyckeln är endast ett avlyssningsskydd. Antalet möjliga nedladdningar per krypteringsnyckel är inte relevant för frågan huruvida det är möjligt att hacka eller fjärrstyra en enhet. Det öppnar inte upp för att hacka eller fjärrstyra någonting. Telegram är en allmänt accepterad plattform och en säker app.

Butiken där man laddar ner appar, ”Google play store” kräver ett konto och då är det gmail-adressen som används för att ladda ner en app. När appen väl är nedladdad är den kopplad till telefonnumret. Om man har fler mailadresser kopplat till Google play är det fullt möjligt att ladda ner appen med någon av dessa mail-adresser, t.ex. en hotmailadress. I aktuellt fall är Telegram-appen de facto nedladdad från gmail-kontot.

Henrik Pallovara

Han är IT-forensiker vid polisen. Han har jobbat tre år som IT-forensiker och innan det tre år på IT-avdelningen. Han spårar och säkrar bevis i mobiltelefoner, datorer och annan lagringsmedia. I aktuellt fall var hans arbetsuppgift att söka efter skadlig kod/malware eller spår efter att mobiltelefonen varit fjärrstyrd. Extraktion innebär att han med hjälp av ett verktyg tar fram en spegelbild av telefonen som han kan jobba med. Han har gått igenom och tittat efter avvikande applikationer och kört en s.k. malware-scanner. En malware är en kod eller fil som infekterar en enhet. Programmet har sökt efter malware i applikationer på mobilen, men det har inte gett några träffar. Han kunde inte heller se att det fanns några andra avvikelser i telefonen. De skadliga koderna används oftast för att stjäla information. Det är inte lätt att ta över en telefon och det kräver mycket kunskap. Han har inte träffat på någon malware eller applikation som skulle ha kunnat användas för fjärrstyrning. Malware-scanning söker även igenom koder i appar och filerna i telefonen. Verktyget för malware-scanning uppdateras frekvent. Han har skrivit en PM om att han inte har påträffat något i mobiltelefonen. Han känner inte till något om någon olovlig aktivering av ett Hotmailkonto.

Elias Modin Edström

Elias Modin Edström har huvudsakligen berättat följande. Han har tidigare arbetat i skolvärlden och som hockeytränare. Han har varit väldigt omtyckt och uppskattad bland barn och föräldrar. Han har i stor utsträckning stöttat barn som har haft det lite tuffare i skolan. Han har läst viltvård och jobbar idag som viltvårdare. Tidigare har han haft ett hus i Mjösunda och därefter en tjänstebostad i Nynäs. Den mobiltelefon som har tagits i beslag är hans. Han har haft en e-post som han använt, elias.modin@hotmail.com. Han visste inte om att han hade ett g-mailkonto eller ett Googleplay-konto. Han har fått reda på att det måste man ha när man börjar att använda en ny telefon, men han har aldrig använt den mailen annars. När det kommer till Telegram och MEGA har han aldrig sett eller hört talas om dem. Det var först när han var på polisförhör som han fick reda på att det fanns en app som heter Telegram. Han vet inte hur de barnpornografiska bilderna har kommit in i hans telefon. Han har använt telefonen för att ringa och skicka sms, som jakt-GPS, att ha koll på hundarna, scanna räkningar och använda Facebook. Han har ett Instagram-konto, Snapchat-konto och Swish. På Instagram heter han eliasmodin, och det är hans justerbara namn. Hans smeknamn är modda123 eller 231. Han känner inte till något av Snapchat-kontona som förekommer i utredningen. Ibland har det bara varit att trycka på ”den gula gubben” för att komma in på Snapchat och ibland har han varit tvungen att logga in. Han har även två datorer, en som han inte vet när han använde sist och en i vilken han har allt sitt studiematerial. Det är främst telefonen han kommunicerar med. Han kan ha haft telefonen 1 ½ till två år. Inloggningen på hans telefon är grafisk, siffror i formen av ett L, och telefonen var inte olåst hela tiden. Han har samma lösenord på allting han har. När det gäller teknik är han mycket oteknisk. Han är också den slarvigaste personen som finns. Han lägger ifrån sig och tappar bort saker. Han kan ha lagt bort telefonen, men han har aldrig lånat ut den till någon under en längre period. Han har alltid gillat tjejer i hans egen ålder och har varit tillsammans med tjejer. Han blir därför chockad och får panik gällande innehavet. Han har aldrig varit intresserad av killar. Han drack mycket alkohol när han var 18-19 år. Sedan orkade han inte festa mer p.g.a. jobbet. Han kan ha gjort en sökning på AA av ren nyfikenhet. Han har testat narkotika, kokain, en gång när han var 18-19 år.

Ann Strömberg

Ann Strömberg, som har biträtt åklagaren med att visa ett urval av de aktuella bilderna och filmer som återfunnits, har under förhör närmare redogjort för vad som gäller då material av det här slaget ska bedömas vara barnpornografiskt eller inte, och hur bedömningen av svårighetsgraden av materialet går till. Hon har bedömt att det material som har återfunnits i Elias Modin Edström telefon till övervägande del är hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1

Vad kan anses utrett med stöd av åklagaren åberopad bevisning?

Inledningsvis är det utrett att det antal bilder och filmer som åklagaren har gjort gällande har återfunnits i Elias Modin Edströms mobiltelefon. Ann Strömberg har, efter förevisande av ett representativt urval, berättat om hur materialet har bedömts av henne. Tingsrätten instämmer i den bedömning som Ann Strömberg har gjort av materialet.

Simeon Ogén har utförligt berättat om var det barnpornografiska materialet har återfunnits och när filmerna har skapats i telefonen. Han har vidare bl.a. berättat om när appen Telegram har installerats på Elias Modin Edströms mobiltelefon, hur det praktiskt/tekniskt går till när Telegram installeras, samt att Elias Modin Edström har laddat ned Telegram-appen från sitt gmail-konto. Vidare har Simeon Ogén berättat om att länkar mellan Telegram och MEGA har återfunnits, varvid han fått bekräftat att länkarna har innehållit övergreppsmaterial/barnpornografi. Henrik Palovaara har berättat om den spegling och scanning som han gjort av Elias Modin Edströms mobiltelefon och har berättat om att han inte har hittat något tecken på malware eller några andra avvikelser i telefonen.

Med dessa uppgifter bedömer tingsrätten att åklagaren har visat att det är Elias Modin Edström som har laddat ned Telegram-appen och genom den hanterat det återfunna materialet.

Förändrar det som Elias Modin Edström berättat bevisläget?

Elias Modin Edström har invänt att han inte vet hur de barnpornografiska bilderna har kommit in i hans telefon, och att han vare sig känner till Telegram eller MEGA. Elias Modin Edström har lämnat in skriftlig bevisning som visar att ovanliga inloggningsaktiviteter har gjorts från hans konto. Frågan är då om det finns någon annan som har laddat ned Telegram, exempelvis från ett annat e-postkonto i Elias Modin Edströms namn, eller använt ett annat e-postkonto som redan tillhör Elias Modin Edström eller på annat sätt hackat eller fjärrstyrt telefonen. Tingsrätten menar att den invändningen är vederlagd genom vad Simeon Ogén och Henrik Palovaara har berättat om. Gällande Simeon Ogens uppgifter vill tingsrätten särskilt, utöver det faktum att Elias Modin Edström har använt sitt g-mailkonto vid nedladdningen av Telegram och att det är endast det kontot som är kopplat till appen, att särskilda aktiveringskoder har krävts för användandet av den. Telegram-appen har varit kopplad till Elias Modin Edströms telefonnummer och det är dit aktiveringskoderna har skickats. Att det finns intrångsvarningar till andra konton (Microsoft och Hotmail) saknar därmed enligt tingsrättens bedömning betydelse. Vidare har Henrik Palovaara scannat efter skadlig kod m.m., men inte hittat något. Mot bakgrund av det bedömer tingsrätten att Elias Modin Edströms invändning kan bortses ifrån. Vad han berättat fräntar inte robustheten från åklagarens bevisning.

Åtalet är styrkt. Elias Modin Edström ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

Våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak och utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkterna 2-4 (målsägande MA)

Tingsrätten har tagit del av MA:s uppgifter genom två inspelade barnförhör och redogör här mycket kort för vad MA har berättat. I övrigt hänvisar tingsrätten till de inspelade förhören.

MA

Elias Modin Edström och MA:s storebror var vänner och han hade också varit MA:s lärare. Han litade på Elias Modin Edström och trodde aldrig att han kunde göra någonting sådant här. Elias Modin Edström hade skickat bilder till honom och bett om att MA skulle skicka nakenbilder till Elias Modin Edström, mot betalning eller att han skulle få andra saker eller snus. Elias Modin Edström hotade också honom med att döda honom eller någon annan om MA inte gjorde det. Elias Modin Edström sa att MA skulle lyssna på honom och om någon skulle få reda på det så skulle MA hamna i fängelse. Gällande bilderna så skickade han nakenbilder till Elias Modin Edström. Han har skickat mer än tio bilder på sin snopp och kanske två videofilmer där han rörde på sin snopp. Han har fått två swishbetalningar från Elias Modin Edström för att han skickat bilder på hans snopp. De har Elias Modin Edström skickat samma dag. Elias Modin Edström hade skrivit att swishen var för att han hjälp honom med ved, för att det inte skulle verka konstigt. Gällande våldtäkten har MA berättat att han och Elias Modin Edström hade kontakt vid två-tiden på natten via Snapchat. Elias Modin Edström frågade om han ville komma och titta på hans hus innan han skulle flytta. Han tyckte att det inte gjorde något för han kände Elias Modin Edström. Han hade aldrig varit inne i Elias Modin Edströms hus. När de var i Elias Modin Edströms hus våldtog han MA (tingsrätten redogör inte här för de närmare detaljerna). Efteråt skjutsade Elias Modin Edström hem honom och försökte muta honom med snus eller att de kunde göra något kul. Sedan, även det under skjutsen, började Elias Modin Edström hota honom, att om han skulle säga något så skulle han skjuta MA och MA:s familj, och att MA skulle hamna i fängelse. Han fick en klump i magen eftersom han trodde på Elias Modin Edström. Han vet att Elias Modin Edström hade ett gevär och gillade att jaga. Elias Modin Edström har även skickat sådana hotelser på Snapchat och efter händelsen bett honom att skicka bilder. Då var ÅB med och de tog bilder på dessa med ÅB:s telefon. En vecka efter våldtäkten ville han berätta, men fegade ur och vågade inte säga något. Han berättade då om händelsen men sa att det var en mardröm han hade haft. Han kommer ihåg att dagen innan det hände hade han fått ett par gympaskor.

Vårdnadshavare ÅÅ

Det började en kväll när MA var ute och cyklade med sina kompisar. ÅÅ åkte iväg för att hämta MA och köra honom till ÅB. Klockan var ca 21-22 när de satt i bilen. Det var i slutet på maj 2021. MA började säga att det hade hänt något hemskt och sa att han hade blivit våldtagen. MA började storgråta, vilket inte är något MA brukar göra. MA berättade att Elias Modin Edström hotat att skjuta honom och hela hans familj om han berättade om vad som hade hänt. MA förklarade att han inte hade berättat allt tidigare p.g.a. att han tyckte att ÅÅ och ÅB hade det tillräckligt jobbigt ändå. De åkte hem till ÅB. MA sa att det var samma sak som han hade berättat om för ett år sedan, men att det han berättat om hade hänt på riktigt. Det MA menade var att han tidigare hade berättat honom och MA:s stödfamilj om en mardröm MA hade haft.

Mardrömmen handlade om att MA hade fått en snap från Elias Modin Edström om MA inte ville komma och titta på huset innan Elias Modin Edström skulle flytta, att han åkte med Elias Modin Edströms bil, att denne varit drogpåverkad, att Elias Modin Edström hotat MA med kniv och att det hade hänt något hemskt. MA hade också berättat att det hade svartnat för hans ögon i flera timmar och att han senare hade blivit hemskjutsad. ÅÅ hade inte tänkt mer på mardrömsversionen eftersom MA sa att det var en dröm. MA berättade sin mardrömsversion helgen efter att våldtäkten skulle ha inträffat. När MA berättade om mardrömmen nämnde MA inte något namn, bara att det var en kille. Han frågade MA om Elias Modin Edström hade gjort något riktigt otäckt. MA nickade och grät. Han har aldrig sett MA gråta så förtvivlat. Han frågade MA om Elias Modin Edström hade stoppat in den. Då sa MA att det var det han menade. Han hade svårt att ta in det. Elias Modin Edström var hans äldre sons bästa kompis och han hade varit MA:s lärare i flera år. Elias Modin Edström har vetat om att MA varit ensam och haft lite kompisar. Han ringde till polisen.

MA blev kvar hos ÅB. Några dagar efter ringde ÅB och berättade att Elias Modin Edström skickat snaps till MA. ÅB hade fotat av snapsen med ÅB:s telefon. Det var meddelanden om att Elias Modin Edström och MA skulle runka. MA brukar aldrig ljuga. Och om han hade tvivlat det minsta innan, så blev han helt säker då. Elias Modin Edström har flera gånger betett sig stressat när han har cyklat förbi ÅÅ:s hus och har

inte velat stanna och prata. I efterhand har han förstått Elias Modin Edströms beteende. Detta hände under sommaren/hösten 2020.

MA har ett bra minne för detaljer. Han berättade om att övergreppet skedde den dagen ÅB hade köpt skor till honom eller dagen efter. ÅA hittade en snusgömma hos MA. Han hittade flera dosor och frågade hur MA hade haft pengar till det. MA svarade att han hade fått dem av Elias Modin Edström. MA hade också en vape-pipa med medel till. MA sa att det var till storebrodern som skulle sluta röka. MA har hittat och fotat orderbekräftelsen av vilken framgår att Elias Modin Edström har beställt en vape-pipa m.m. MA är impulsiv p.g.a. sin ADHD. För cirka fyra år sedan hade MA problem med medicinen, men i normala fall är det inte några problem. MA är en ärlig person som inte skulle ljuga. Idag är MA glad. Tidigare har MA burit kniv och batong samt uttryckt att han vill slå ihjäl Elias Modin Edström. Han vet inte varför ingen har polisanmält händelsen fastän MA har sagt att han har berättat för flera personer om det inträffade.

Vårdnadshavare AB

ÅA kom med MA och sa till henne att nu måste du komma för jag har något hemskt att berätta. De gick upp i sovrummet och där berättar MA forcerat och ledset om att han hade blivit våldtagen. MA gav ingen närmare beskrivning. MA hade svårt att prata p.g.a. sin gråt. MA sa att Elias Modin Edström var förövaren och att han inte hade berättat om saken tidigare, men att han nu inte orkade hålla ihop längre. MA berättade att han inte hade sagt något eftersom Elias Modin Edström hade hotat dem och honom till livet. MA har vid olika tillfällen försökt att berätta att det är något hemskt som har hänt, men de har inte förstått vad han har pratat om. Jag vet att jag har frågat vid något tillfälle ”det där du har börjat berätta för mig”, men då har MA alltid sagt nej och inte velat prata. MA mindes att den dagen som det skulle ha hänt var dagen då de hade köpt gymaskor till honom. Det var det enda MA specifikt kom ihåg om tiden. Hon såg att hon hade gjort ett kortköp för skor den 22 april 2020. Hon visste inte om att MA och Elias Modin Edström hade kontakt på nätet eller att de brukade snapa med varandra. Den 2 juni 2021 satt hon och MA och tittade på TV. Det var ett par veckor efter att MA hade berättat om våldtäkten. Vid 23-tiden snapade Elias Modin Edström till MA. Hon och MA tog bilder på Elias Modin Edströms snaps med hennes

mobilkamera, för att denne inte skulle förstå att hon stod bredvid. Snopen handlade om att Elias Modin Edström ville att MA skulle skicka dick pics, han frågade varför MA hade täcke och kalsonger och om de skulle runka. När Elias Modin Edström skickade en bild med en emoji i form av en aubergine, förklarade MA att det betydde att Elias Modin Edström ville att han skulle skicka en dick pic. MA frågade Elias Modin Edström om han ville att MA skulle skicka bilder. Elias Modin Edström skickade flera bilder. Hon såg tydligt, på den bilden med två dreglande munnar, att Elias Modin Edström hade sin hand innanför shortsens och att han visade sin skåra på ollonet. Hon såg den bilden live. Bilden där det står "Ska vi runka" är skickad från Elias Modin Edström till MA. MA har inte nämnt något om frågor och bilder i något annat sammanhang. När det gäller hoten har MA berättat att Elias Modin Edström sagt att han skulle skjuta både MA och alla i familjen om MA sa något. När MA hade berättat om vad som hade hänt upplevde hon MA som lättad.

Hon har hittat snus och frågat MA var han fått det ifrån. Svaret har då varit att han fått det från en kompis eller hittat det. Hon trodde inte på det. MA har senare berättat att det varit som en tystnadsmuta. Det är helt orimligt att MA skulle ha hittat på det han berättar om. MA har aldrig heller varit förstörd och trasig på det sättet. Det var sättet MA berättade på. MA har ändrat sig som person. Han har tidigare varit go och kramig, men inte längre MA har varit irriterad och mer på sitt rum. Under en period har MA burit kniv och han har sagt att han har haft den som försvar. För några veckor sedan bröt MA ihop fullständigt och MA berättade hur otroligt dåligt han mår. Han låg och grät i hennes famn i 1 ½ timme. Det är då MA berättade om hur hemskt allt är. Om hon inte har berättat i polisförhör om några hot från Elias Modin Edström eller om tystnadsmutan beror det på att hon har svarat på de frågor som hon har fått. Hon har aldrig hört om att MA ska ha berättat om händelsen till flera personer. Det ska ha varit för tre andra personer som MA ska ha berättat det för. Hon tycker att det är konstigt att inte något har kommit fram via MA:s kompisar.

Elias Modin Edström

Han har absolut inte gjort det som MA berättar. Han hade MA i skolan och han var kompis med MA:s storebror. MA var ofta med. MA var en stökig kille i skolan som

han fångade upp. Han var inblandad i en orosanmälan gällande MA. MA har varit hemma hos honom många gånger. Han har umgåtts med MA, ställt upp för MA och de har haft kontakt, även efter det att han flyttade till Tystberga. Han har haft MA på Snapchat och de hade god kontakt där. Ibland skrev MA konstiga saker till honom, bland annat om ett mord i Sundsvall och att han visste vem mördaren var. MA hittade på saker och han rände mycket på byn. MA drack och hade testat olika saker. Han swishade pengar till MA när han ibland behövde hjälp. MA kom hem till honom och klippte gräs och kastade in ved, och då ville MA ha något för det. Han har också swishat pengar till MA när MA varit i trubbel. Han har aldrig kontaktat MA:s föräldrar eftersom MA sagt att han var osäker hemma.

I april 2020 hade han och MA endast kontakt via Snapchat, han hade inte MA i skolan. Kontakten på snapchat började ännu tidigare mellan honom och MA. Snapchat-kontakten mellan dem var flitig. Snapchat har dagtävlingar, dvs. man skickar en snap varje dag för att få snap-poäng. MA behövde få ett bildsvar från honom för att få en poäng. Han har därför tagit upp telefonen och skickat ett kort. Det kan ha hänt att bilderna har varit på honom själv. Det kan ha varit ansiktsbilder, eller att man knäpper kort på ben, fötter, eller axlar. Det blir en bild utifrån den vinkel man håller i telefonen. Det har inte medvetet förekommit några nakenbilder. MA har skickat bilder på EPA-traktorer. Det har ofta varit på eftermiddagar och kvällar som han och MA har haft kontakt. Eftersom han sällan har sin telefon när han jobbar är det mest på kvällar som han har hållit på med sociala medier, det kan också handla om nattetid. De bilder som har skickats till MA ser ut som de är tagna i hans hem i Tystberga, men det är inget som hans minns. Han har inte skickat dem och han har inte skrivit texterna. Han kan ha tagit kort på sina fötter. Det är svårt att se på bilden av ett ben att det är han. Han kan inte bestämdhet säga att det inte är han på bilderna. Han bor ensam, men det är fortfarande folk som kommer förbi. Han känner inte igen bilden från MA där MA skriver ”men säg vad du vill ha”. Gällande bilden med aubergin-emojin ser det ut att vara hemifrån honom i Tystberga. Han vet inte om det är han på bilden. Han kan inte svara på vem det annars skulle kunna vara. Han vet inte vad auberginen betyder. Han minns inte att han har skickat bilder till MA bland annat en med texten ”Oki gör inget som du inte vill”. Han kan inte komma ihåg att han har skrivit det. Han minns inte att

han har skickat bilden med två smileys, men det ser ut som också den bilden är tagen hemma hos honom i Tystberga. Han vet inte om det är han på bilden. Han minns inte att han har skickat någon snap med texten "Varför täcke och kallingar". Han känner inte heller igen bilden med emojis och texten "Ska vi runka?" Han känner inte igen personen på bilden. Han ser ingen anledning till att han skulle ha skickat bilderna och han har ingen förklaring till dem. När det gäller alkoholen dricker han bara någon öl ibland. Han har inte druckit på ett sätt som gör att han har dåliga minnesbilder.

Han har inte träffat MA sent nattetid. Han har köpt en vape och testat själv, och han har beställt den för eget bruk. Han vet inte hur ordersedeln har hamnat hemma hos ÅA. Han kan ha tappat den. Han har inte gett vape m.m. till MA eller MA:s bror. MA:s berättelse om hur det ser ut hemma hos honom i Mjösund stämmer, eftersom MA varit hemma hos honom förut. Han har inte hotat att skjuta MA eller hans familj. Han ifrågasätter varför MA säger som han gör. MA har tidigare hittat på många saker. Han vet inte om MA är sur eller förbannad för att han har varit orättvis i skolan. När han fick reda på anklagelserna blev han ledsen, kallsvettig och förstörd. Vid husrannsakan tog polisen telefon och dator. Han åkte ut till sina föräldrar och bodde hos dem, eftersom han inte ville vara själv. Han listade ut, med hjälp av hans föräldrar att han vid den påstådda tidpunkten arbetade med en av de mest kvalificerade kurserna som viltförvaltare. Den 22 april 2020 (onsdag) bodde han kvar i huset i Mjösund. Han hade stämt träff med sin nuvarande arbetsledare och chef Stefan Gäfverth den 24 april 2020 (fredag). De skulle kolla på ett hus i Tystberga, och flytten var redan planerad. Det blev därför en tidig kväll den 23 april 2020 (torsdag) eftersom han skulle köra 5-5 ½ timme. Han hade ställt väckarklockan på 04.00-04.30. Han hade stämt möte med Stefan Gäfverth och dennes kollega klockan 10.00. Hans pappa följde med. Vid mötet pratade de om anställningen och sedan åkte han tillsammans med Stefan Gäfverth och hans pappa och tittade på huset.

Oliver Nordin

För 1 ½-2 år sedan berättade MA att han hade blivit våldtagen. Han går i nian nu och då gick han i sjuan eller åttan. En annan kompis var då med, han tror det var Hannes Öman. MA snusade och han frågade varifrån MA hade fått snusen. MA berättade att

han fått snusen från hans gamla lärare. MA berättade då vad som hade hänt, han tror att MA sa att han hade blivit våldtagen. MA sa inga namn bara att det var hans gamla lärare. Han minns inte exakt vad MA sa och vilka ord han använde och MA var inte så detaljerad. MA lät lite nere och var mer ledsen jämfört med andra dagar. Det kom som en chock och han visste inte om det MA sa var sant. Han tog det seriöst, men inte jätte, eftersom det bara kom. Har han i polisförhör sagt att han inte trodde på det riktigt stämmer det. MA kan surra om olika saker för han har väldigt mycket energi.

Hannes Öman

Han och MA har känt varandra i tre år. Han var med Oliver Nordin. MA kom och ville prata med Oliver. Han vet inte om han hörde det direkt från MA eller Oliver, men det handlade om något övergrepp. Det var inga exakta ord och inte många detaljer. Han tolkade det som att MA hade blivit utsatt för ett övergrepp av någon äldre kille som han hade haft kontakt med. Killen skulle ha tagit på MA. MA nämnde inte något namn. Det var i slutet av sjuan eller vårterminen i 7:an någon gång, idag går han i nian. MA var inte lika glad och energifull som han brukar vara. MA brukar skämta mycket annars men nu verkade MA seriös. Han vet inte vilket ord MA använde, om det var våldtäkt eller övergrepp. MA brukar inte ljuga om allvarliga saker. När han hörde det, så kändes det som att han inte visste om det var sant, för det är en sak som inte händer. MA ville inte att de skulle berätta för någon eftersom han skämdes.

Hugo Söderberg

Han och MA har varit vänner i minst fyra år och de är fortfarande vänner. MA har mått dåligt över händelsen och MA har berättat att han fått cigaretter för att hålla tyst. Han pratade mycket med MA efter händelsen och då berättade MA saker för honom. MA var rädd att han inte skulle bli tagen på allvar. Någonstans kring förra sommaren, i mitten eller i början, berättade MA att han inte hade kunnat sova på kvällen eller natten. Han hade hoppat ut genom fönstret och träffat Elias Modin Edström. Elias Modin Edström hade bjudit MA på cigaretter. MA hade vaknat upp hos Elias Modin Edström. MA sa att han hade blåmärken på kroppen och en konstig känsla i den. MA sa inte direkt att det var Elias Modin Edström som hade gjort det, utan det dröjde några veckor. Efter händelsen verkade MA hamna i någon depression, han drack mer

och var orolig att ”killen” skulle komma. Vid ett tillfälle när MA såg ”killen” komma gömde MA sig. Han och MA har pratat mycket efter det som hände, han har stöttat MA och tyckt att han ska berätta. Han vet också att Elias Modin Edström sagt att han ska göra grejer mot MA och skicka folk på MA. MA och hans familj skulle bli dödade. Det är MA som har berättat det. MA har sagt att han inte kommer ihåg så mycket från händelsen. MA berättade inte hur blåmärkena hade kommit till. Han har själv sett att MA var blå på armarna. Han tänkte då att det kanske var en våldtäkt, men MA sa inget om det. MA mådde inte bra. MA berättade inte allt på en gång utan allteftersom när han frågade. Andra gången han och MA berättade var det sommar, sommarlovet var inte slut. Han förstod direkt att MA pratade sanning, han tog det på allvar. MA berättade direkt, någon dag efter det hade hänt, sedan berättade han allt vid ett senare tillfälle. När han var med MA så var det någon från Snapchat som skickade bilder till MA. Han såg att det kom från en person som hette Elias. MA sa att det kändes jobbigt men att han inte vågade blockera eftersom han tänkte att det kunde hända något dåligt. Det var sexuella bilder, men ingen bild direkt på. Det var en bild där killen låg utan tröja och en där man såg något där nere, men inte helt. Det var låren och nedåt. Det var någon gång MA hade massa snus och sådant. MA sa att han hade fått det av Elias Modin Edström. Han tänkte inte mer på det då eftersom han då inte kände någon Elias. MA skickade både bilder på blåmärken. De hade också varit och badat i Ljungan och han såg då att MA hade blåmärken. Han har berättat om MA för sina föräldrar, men inte för några fler. MA ville inte att han skulle berätta för någon så det var först när MA berättade andra gången som han pratade med sina föräldrar. – Har han sagt i polisförhör att det hände förra sommaren mer mot hösten som MA berättade stämmer det.

Mikael Edström

Han och Elias Modin Edström hade bestämt att de skulle åka till Tystberga mellan kl. 05.30-06.00. Han hämtade Elias Modin Edström och de åkte ned till Tystberga. Elias Modin Edström kom med sin bil och var den som körde hela vägen till Tystberga. Det var inte någon anmärkningsvärt med körningen och han verkade inte påverkad av något. De skulle åka ned för att titta på ett hus som han skulle flytta in i. Han tog bilder från huset och skickade dem till sin fru kl. 11.45 den 24 april 2020. Det

har jag kollat upp. Han och Elias Modin Edström träffade hans arbetsledare där nere, för det är var han som visade dem huset. Han kan inte svara på om mötet var klockan 10.00. Det enda han vet om dagarna innan var att det var mycket studier för Elias Modin Edström.

Stefan Gefvärt

Han arbetar för Nynäs som reservatförvaltare och jobbar med reservatfrågor på heltid. Elias Modin Edström är anställd som medhjälpare. Han har tittat i sin kalender, och det är antecknat att han och en kollega, skulle ha möte med Elias Modin Edström på förmiddagen kl. 10.00-12.00 den 24 april 2020. Platsen är Nyköping. Mötet gick ut på att Elias Modin Edström, som en inledning till anställningen, pratade lön, boende, arbetsuppgifter m.m. Det var mycket praktiska saker de talade om. De pratade om ett boende som ingick i deras förvaltning där det fanns ett mindre ledigt hus och där skulle Elias Modin Edström bo. Elias Modin Edström kändes lugn och trygg, intresserad och gav ett normalt intryck. Han verkade intresserad av tjänsten.

Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2-4

Är målsägande MA trovärdig och tillförlitlig?

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att det första barnförhöret som har hållits med MA har skett på ett professionellt sätt och frågorna till MA har varit öppna. Det andra barnförhöret har inledningsvis följt ett sådant mönster för att allteftersom frångå de sedvanliga ramarna. I sak har det inneburit att försvaret har tillåtits att agera fritt och obehindrat i sina frågeställningar i förhållande till MA. Ett annat sätt att uttrycka det är att försvaret har fått tillfälle att ställa flertalet frågor till MA som om MA hade varit en vuxen person. MA har således utsatts för, anser tingsrätten, osedvanligt komplicerade frågor för ett barn att hantera ur ett barnperspektiv. Frågorna har dessutom ställts snabbt och vid flera tillfällen omgående fortsatt med följdfrågor. Det är av intresse för bevisprövningen, som är fri. Tingsrätten bedömer att MA redan vid det första förhöret lämnat en lång, levande och sammanhängande berättelse. I vissa delar har den varit detaljrik och i andra delar mer övergripande. När det gäller detaljerna har MA förmedlat intryck och känslor. Det har varit tydligt att MA har haft svårt att sätta ord

på vad som ska ha hänt gällande de centrala gärningsmomenten. Allteftersom har dock berättelsen kommit. Berättelsen har också varit följdriktig och MA har kunnat växla mellan händelserna. MA har gett åldersadekvat intryck. Flera gånger i målet har MA:s diagnos, ADHD, varit föremål för frågor och det har förts fram generella ifrågasättanden kring MA:s impuls kontroll och förmåga att hålla sig till sanningen. Tingsrätten bedömer emellertid att MA:s ADHD inte gör sig gällande under förhöret. Möjligen går det att skönja en viss bristande koncentration hos MA vad gäller stillasittandet vid det första förhöret, men inget som är osedvanligt. När det kommer till det andra förhöret har MA, trots förutsättningarna, vidhållit sina uppgifter. Ytterligare detaljer har kommit fram som ligger i linje med vad MA berättat om i det första förhöret. Att MA i slutet av förhöret börjar be om ursäkt om han har sagt något fel, efter att ha fått besvara en mängd frågor, är enligt tingsrättens mening inte samma sak som att MA har återtagit sina uppgifter. Snarare handlar det om att MA mot slutet av det andra förhöret inte längre orkar med situationen.

Tingsrätten anser att två detaljer är av intresse. Det är att MA har kunnat placera våldtäkten i tiden till när han fick ett par skor. Det andra är att MA snart efter den har berättat om händelsen, dock i en s.k. mardrömsversion. Det senare framstår som naturligt sätt att för MA försöka förmedla vad som ska ha hänt honom. Tingsrätten konstaterar att mardrömsversionen även är den som har berättats i polisförhör, men ett år senare. MA:s uppgifter och förklaringar till varför han hade dröjt med att berätta, dvs. att Elias Modin Edström hotat MA och MA:s familj till livet menar tingsrätten är följdriktig och logisk.

Vidare ser tingsrätten inte heller att MA har haft någon anledning att beljuga Elias Modin Edström. Tvärtom har MA berättat att han litade på Elias Modin Edström. För MA:s trovärdighet talar även att han, när anmälan gjordes, inte visste om att någon annan hade blivit utsatt för övergrepp. MA synes inte ha haft någon kontakt med målsäganden MB-MJ och det har överhuvudtaget inte framkommit något i utredningen om att MA:s uppgifter skulle syfta till att stötta någon annan målsägandes berättelse, eller att MA skulle hitta på uppgifter för att vilja väcka uppmärksamhet.

Sammanfattningsvis menar tingsrätten att MA framstår som mycket trovärdig och tillförlitlig. Hans berättelse bör därför vara en utgångspunkt för tingsrättens bedömning.

Vad kan anses utrett med stöd av målsäganden MA:s uppgifter och övrig av åklagaren åberopad bevisning?

MA:s vårdnadshavare ÅA och ÅB har hörts. Tingsrätten ifrågasätter inte vad de har berättat om. Vårdnadshavare ÅA har bland annat kunnat berätta om den mardrömsversion som MA förmedlat redan i tiden efter den 22 april 2020. ÅA och ÅB har berättat om hur MA under stor vanda berättade om våldtäkten. Vidare har ÅA och ÅB berättat om att MA efter händelsen har uppträtt på ett sätt som är väl förenligt med att han har utsatts för den gärning som han själv har berättat om. Föräldrarna har därvid lämnat uppgifter bl.a. innebärande att MA varit upprörd, ledsen och burit vapen. Vårdnadshavaren ÅB har utöver kunnat bekräfta MA:s uppgift om det sköinköp som MA talat om i sitt förhör, verkligen skedde den 22 april 2020. Här har det företetts en betalningskvittens som visar att sköinköpet skett det datumet. Vid en undersökning av MA:s telefon framgår det att under den aktuella natten har mobiltelefoninnehavaren gått ett antal steg mer än vad MA brukar gå. Utifrån en analys av aktivitetsloggen i MA:s mobiltelefon går det att se att MA:s har varit extra aktiv natten mellan den 22/4-23/4, mellan kl. 02.00-05.00, vilket är angiven brottstid. Detta ger ytterligare stöd åt MA:s uppgifter.

MA har efter händelsen anförtrott sig åt vänner och i större utsträckning till Hugo Söderberg. Även vittnenas berättelser ger stöd åt det MA har berättat om, om än ett par av vittnena uttryckte att de tvivlade på det som MA berättade om, eftersom de tänkte att det inte kunde vara sant. Samtidigt har de beskrivit att de upplevde MA som nere, vilket ger stöd åt MA:s uppgifter. Att MA till vittnena har valt att inte uttrycka sig tydligt gällande vad han utsatts för eller lämnat detaljer förtar inte värdet i stödbekräftelsen. Med andra ord visar vårdnadshavarnas och vittnenas berättelser att MA för dem i olika utsträckning har berättat om händelsen på ett sätt som svarar mot vad MA har berättat i polisförhör. När det kommer till Hugo Söderbergs vittnesmål har han även gjort direkta iakttagelser i det att han har uppgett sig ha sett blåmärken på

MA. Tingsrätten bedömer emellertid att viss osäkerhet finns gällande tidpunkten för blåmärkenas uppkomst varför värdet av uppgiften blir väldigt begränsad. Däremot när det kommer till Hugo Söderbergs uppgifter är hans berättelse utifrån ett strukturellt perspektiv av intresse. Hugo Söderberg har iakttagit när en person vid namn Elias har skickat bilder till MA, bilder som han upplevde som sexuella. Även ÅB har berättat om att hon gjort direkta iakttagelser av bilder med texter som Elias Modin Edström har skickat till MA på Snapchat. Bilderna och texterna har haft en tydlig sexuell innebörd. Utifrån den jämförelsevisualisering och bildanalys som har gjorts anser tingsrätten att det står helt klart att de Snapchat som har skickats till MA är tagna i Elias Modin Edströms hem. Elias Modin Edström har helt klart haft ett sexuellt intresse av MA. Slutligen - gällande de mutor som MA har berättat om – i form av pengar och snus m.m. som Elisa Modin Edström ska ha gett till honom, har detta nämnts av flera av de hörda personerna. Här vill tingsrätten särskilt peka på den ordersedel från den 4 maj 2020 som ÅA lämnat in till tingsrätten. Av ordersedeln framgår att beställare av vapes m.m. är Elias Modin Edström.

Tingsrättens sammanfattande bedömning är följande. Tingsrätten bedömer att de vårdnadshavare och vittnen som har hörts på åklagarens begäran har varit trovärdiga och tillförlitliga. Både vad vårdnadshavare och vittnena har berättat om ger ett starkt stöd för MA:s berättelse. Tillsammans med den skriftliga bevisningen i form av bland annat kvitto, ordersedel, aktivitetsloggar, snapchats och bildanalyser m.m. finner tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen leder till slutsatsen att den är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Utifrån den bevisning som har presenterats förlägger tingsrätten tidpunkten för den till den 23 april 2020. Det är därmed utrett att Elias Modin Edström har agerat på det sätt som åklagaren har gjort gällande i åtalspunkterna 2-4.

Förändrar det som Elias Modin Edström berättat bevisläget?

Frågan är då om Elias Modin Edströms egen berättelse och vad som i övrigt förekommit, medför att åtalet ändå inte kan vinna bifall. Elias Modin Edström har invänt att det inte stämmer det som MA berättar om, och att det inte är han som har skickat Snapchats till MA. Vidare har han och vittnena Mikael Edström samt Stefan

Gälfvert berättat att de träffades i Nyköping den 24 april 2020. Utifrån tingsrättens tidigare bedömning av gärningstidpunkten förtar Elias Modin Edströms uppgifter och föregående nämnda bevisning inte värdet av åklagarens utredning. Tingsrätten ifrågasätter således inte att Elias Modin Edström var i Nyköping den 24 april 2020, men menar att det saknar betydelse. När det kommer till Snapchat-bilderna har Elias Modin Edström bekräftat att det ser ut som om bilderna som skickats på Snapchat är tagna i hans hem, men har inte kunnat förklara hur detta har gått till. Elias Modin Edström har emellertid framhållit att hans Snapchat-konto vid två tillfällen har blivit kapade. Närmare om det har Elias Modin Edström berättat att han vid det första tillfället raderade Snapchat-kontot. Det andra tillfället var den 14 november 2020 då han valde att polisanmäla saken och raderade Snapchat-kontot. Vid tidpunkten för de meddelanden som skickades till MA skulle det handla om det första intrångstillfället. Enligt tingsrättens bedömning är det utrett att Snapchatbilderna är tagna i Elias Modin Edströms hem. Att bilderna kommer därifrån står klart utifrån gjord bildjämförelseanalys. Elias Modin Edströms invändning och tänkta alternativ skulle innebära att följande alternativa hypoteser kan vara förhanden. 1) En annan person har obemärkt smugit sig in i Elias Modin Edströms hem, tagit Snapchats med Elias Modin Edström mobiltelefon och kommunicerat med MA. 2) Någon har tagit över, efter hackning, Elias Modin Edströms Snapchat eller skapat en ny Snapchat i Elias Modin Edströms namn, gått hem till honom och tagit bilder och skickat till MA. 3) Föregående nämnda scenario dock att bilderna tagits i den andre personens hem som ser ut som Elias Modin Edströms hem och som helt motsvarar detaljerna i bildanalysen. Med det sagt bedömer tingsrätten att den alternativa hypotesen om hackning m.m. faller på sin egen rimlighet. I sin tur innebär tingsrättens bedömning att Elias Modin Edströms trovärdighet undergrävs.

Vidare har tingsrätten, vid åtalspunkten 1, lyft fram IT-forensikern Henrik Palovvaras uppgifter om att det inte har återfunnits någon skadlig kod eller andra avvikelser i Elias Modin Edströms mobiltelefon. Med andra ord har inte några tekniska avvikelser återfunnits.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Elias Modin Edströms invändning är vederlagd. Tingsrätten vill framhålla att prövningen och bedömningen av invändningen om intrång vid åtalpunkterna 2-4 inte kräver ytterligare utredning än den som nämnts i det föregående. Framledes kommer tingsrätten att pröva invändningen om intrång i förhållande till målsäganden MB-MJ. Utfallet vid dessa punkter kommer därmed att kunna förstärka tingsrättens ställningstaganden gällande invändningen om intrång vid åtalpunkterna 2-4, dock inte förändra den. Ett annat sätt att uttrycka det är att bedömningen av invändningarna vid åtalpunkterna 2-4 står på egna ben.

Elias Modin Edström ska således dömas för våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak och utnyttjande av barn för sexuell posering.

**Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling m.m.,
åtalpunkterna 5-25**

Muntlig bevisning

Målsäganden MD (åtalpunkten 5)

Han och Elias Modin Edström hade kontakt via Snapchat. Först hade de bara skrivit till varandra om träningen. När Elias Modin Edström hade flyttat 2020 märkte han att Elias Modin Edström blev lite konstig. Det var en kväll då Elias Modin Edström började be om bilder på Snapchat. Han sa nej. Elias Modin Edström skickade bilder på sina nakna ben. Han minns inte om det hände mer än en gång. Han förstod det som att Elias Modin Edström ville att han skulle skicka bilder på sitt könsorgan och att han skulle få pengar om han skickade bilder. Elias Modin Edström swishade 600 kr och skrev att om du skickar bilder får du 600 kr till. Han sa nej igen. Elias Modin Edström skrev att han tyckte han var tråkig. Det var någon gång i maj 2020 som swishen kom. Han har inte varit skyldig Elias Modin Edström pengar. Han pratade med två av sina nära vänner om saken, en av dem var MC. Det var ungefär en vecka efter. Han pratade inte med någon vuxen eftersom han inte tyckte att det kändes så roligt, men det blev att han pratade med sin mamma i somras. Mamma berättade att det var någon på hennes jobb som hade ett barn som blivit våldtagen. Hans mamma frågade honom om han hade varit med om något. Då berättade han för sin mamma om vad som hade hänt

och att Elias Modin Edström hade skickat pengar. När han fick frågan från Elias Modin Edström kändes det konstigt. De hade haft en bra kontakt och han litade på Elias Modin Edström.

ÅE, vårdnadshavare till MD (åtalspunkten 5)

Det var en kollega, ÅB, som kom till jobbet och berättade att hennes son hade blivit våldtagen. Kollegan berättade om personen och hon förstod att det handlade om Elias Modin Edström. Hon sa att hon visste vem det var eftersom MD och Elias Modin Edström träffats mycket. Hon erinrade sig om att hon hade fått ett meddelande från Elias Modin Edström där han hade skrivit att han ville bjuda ut MD på bowling, spa och middag. Hennes akuta rädsla var att det hade hänt MD något, men hon frågade inte MD förrän kollegan sa att det gick bra att prata med MD. Hon pratade med MD om saken och uttryckte sin oro för att det hade hänt MD något. ”Jag vill inte höra det här”, sa MD. MD sa att det inte hade hänt något, och sa inte så mycket mer. MD sa att han skulle ta bort Elias Modin Edström från Snapchat, men då hade denne redan tagit bort MD. Hon fick reda på via en annan förälder att MD hade fått frågan om att skicka bilder. Hon frågade varför MD inte hade sagt något. MD svarade att det väl inte var något roligt att prata om. Hon kollade MD:s swish och såg att han hade fått 600 kr den 9 maj 2020. Hon pratade med MD som sa att det stämde men att han inte hade skickat något. Elias Modin Edström hade skrivit till MD och sagt att MD var tråkig när han inte skickade några bilder. MD bekräftade att Elias Modin Edström vid ett eller två tillfällen bett MD att skicka snoppbilder. De pratade om att MD inte hade gjort något fel. Hon kan inte se någon anledning till att Elias Modin Edström skulle skicka pengar till MD. MD har inte utfört något jobb åt Elias Modin Edström eller att han av någon annan anledning skulle skicka pengar till MD. När swishen kom i maj fanns det inte någon naturlig koppling mellan Elias Modin Edström och MD eftersom MD inte gick kvar på skolan och hade slutat med hockey. Hon gjorde en polisanmälan. Hon kände till att det var ett möte i sportklubben, men hon hade redan då gjort anmälan. Hon berättade inte att hon själv hade gjort en anmälan. MD har inte berättat spontant och självmant, utan hon har fått ställa frågorna.

Målsägandena MC (åtalpunkten 6) och MB (åtalpunkten 7)

MC

I början handlade Snapchat-konversationen med Elias Modin Edström om träningar och hockey. Han hade Elias Modin Edström på Snapchat både som vän och i grupp. Han var hemma hos Elias Modin Edström under våren 2020 tillsammans med en kompis. De hade snapat med Elias Modin Edström och bestämt att de skulle åka dit. Elias Modin Edström skickade pengar för att de skulle kunna ta en taxi och komma hem till honom. De diskuterade hockey och den kommande säsongen. Elias Modin Edström fick för sig att han skulle beställa en varsin hockeyklubba till dem. Han sa att han ville ge någon en present för att tacka dem för åren som varit. De tittade på hemsidor och Elias Modin Edström gjorde en beställning. Elias Modin Edström sa att de skulle vara tyst om det hela och inte berättar något för kompisar och föräldrar. De sa han samtidigt som han beställde klubborna. Det skulle vara en hemlighet. Några dagar efter hörde Elias Modin Edström av sig och sa att han skulle hämta ut klubborna. Elias Modin Edström sa att han skulle få klubban om de pratade på Facetime och rundade till båda kom. Han blev chockad och kände att det inte var normalt, vilket han skrev tillbaka. Han sa till Elias Modin Edström att det ville han inte göra och att han inte ville ha klubban. Han visste inte riktigt vad han skulle göra. Han visste inte vad det innebar eller om det var brottsligt. Han insåg inte allvaret då. Han pratade med en kompis om saken, men ingen annan. Ett par månader efter fick han höra talas om att gemensamma kompisar blivit utsatta, det var ett snack som gick. Han pratade med fler som hade blivit utsatta för liknande saker. Strax efter grejen med klubborna hörde Elias Modin Edström av sig och ville ha nakenbilder på Snapchat, det skulle vara en snoppbild eller en dick pic. Han minns inte hur han uttryckte sig, men det var något om att om han skickade nakenbilder skulle han få pengar för det. Han sa nej. Han hade en bra relation med Elias Modin Edström och kände sig trygg med honom. Han hade en extra bra kontakt med honom. Han vet inte varför han inte berättade för någon vuxen. Han vet inte om han skämdes eller så såg inte allvaret. De konstaterade bara att ingen normal vuxen gör så där. Första gången tänkte han att Elias Modin Edström var berusad, men andra gången tänkte han att det var något som inte stämde. Varken han eller hans kompis tog avstånd från Elias Modin Edström, de hade en fortsatt relation efteråt. De fortsatte att ha kontakt med Elias Modin Edström via

Snapchat och telefon. I efterhand kunde det kännas märkligt att det blev så. De pratade om saken i kompiskretsen i våras och somras, men det var när de pratade hemma som han insåg allvaret. Han har bara berättat för MB och den andre kompisen vad han har varit med om.

MB

Det var ganska sent en helg då Elias Modin Edström skickade en bild på sina kalsonger via Snapchat. Det var en bild rakt uppifrån och man såg det mesta. Sedan skickade Elias Modin Edström en fråga om han ville tjäna pengar och om han kunde skicka en snoppbild. Det var bara några minuter mellan som han fick kalsongbilden och sedan frågan. Första tanken han fick var att Elias Modin Edström skulle skicka ett snap till och säga att han skojade. Han blev väldigt chockad och det kändes obehagligt. Först berättade han inte om saken för någon. Han trodde att han var ensam om det och han tyckte att det var pinsamt. När flera av hans kompisar började prata kände han sig inte lika obekvämt att berätta själv. Det kan ha varit i april-maj 2020 som det hände vid midnatt. Samtalet med kompisarna hade han ett fåtal veckor efter själva händelsen. De han berättade för var ME och Linus Myrgren. ME berättade om att han hade varit med om något, men ville inte gå in så djupt på det eftersom det var ett känsligt ämne. ME berättade att Elias Modin Edström skickat meddelanden om nakenbilder mot betalning. ME verkade mer tillbakadragen än vad han brukar vara. Han har också pratat med MF som han känner. De har diskuterat det i kompisgänget om vad som har hänt. Alla har fått berätta sin del. Det var när Elias Modin Edström satt häktad som han och MC bestämde sig för att prata med deras föräldrar. MC berättade att Elias Modin Edström bett om nakenbilder, ett antal månader efter händelsen med honom. Han och MC hade pratat om att de tyckte att det var fel. I början funderade han mycket på om han själv hade gjort något fel. Om han på något sätt hade antytt till Elias Modin Edström att han var intresserad. De har mest försökt att fundera på varför det hände.

Han pratade inte med någon annan direkt eftersom han och Elias Modin Edström var kompisar. Han ville inte svika Elias Modin Edström genom att berätta för han var en vän. Han såg inte vad Elias Modin Edström egentligen hade gjort. Det var när han

pratade med sina kompisar som han förstod att det var fel. Idag känns det inte bra överhuvudtaget. Först och främst känner han sig sviken av Elias Modin Edström. Han var stolt över att vara kompis med honom. Elias Modin Edström var äldre. Han känner sig också förbannad. Han har fått pengar av Elias Modin Edström för att han skulle tanka bilen och skjutsa honom, men det har aldrig hänt. 8 april 2020 kom swishen. Han har aldrig skjutsat Elias Modin Edström. Bilderna kom strax efter månadsskiftet.

ÅD, vårdnadshavare till MB och MC, åtalspunkterna 6-7

Det är hon som har gjort polisanmälan gällande MB och MC. Det var i början av semestern sommaren 2021 som hon fick vetskap via andra föräldrar att det fanns en anmälan om våldtäkt mot Elias Modin Edström. De blev chockade eftersom hon hade en nära kontakt med Elias Modin Edström och hon såg honom som en kompis, både till henne och barnen. Via en annan förälder, som hade pratat med sitt barn, kom det fram att under en ganska lång period under fjol, 2020, hade flera barn mottagit meddelanden från Elias Modin Edström där han bad om bilder med och utan kalsong i utbyte mot pengar. Barnen hade inte sagt något och nog inte förstått allvaret. Att hennes barn hade få ta emot erbjudande fick hon höra från en annan person. Barnen hade pratat om det i kompisgänget i fjolsommar 2020, men föräldrarna fick inte veta något förrän 2021. MC berättade att han fått meddelanden via snap att han skulle skicka bilder i utbyte mot pengar. Det hade även hänt MB. MC berättade också om en ytterligare episod, att han och kompiserna skulle få en varsin hockeyklubba. MC berättade att Elias Modin Edström hade hört av sig om att klubban var på ICA, men om MC skulle få klubban skulle MC runka på Facetime. MC sa att han inte hade gjort det. Det var då hon och hennes man bestämde sig för att polisanmäla. De visste att det fanns en pågående anmälan om våldtäkten och de var oroade för att det fanns fler som hade råkat mer illa ut än MB och MC. De tog kontakt med idrottsklubben och informerade om polisanmälan. Styrelsen tillsatte en arbetsgrupp om tre personer för att allt skulle göras på rätt sätt. De hade kontakt med polisen, Barnombudsmannen och Bris, så föreningen fick råd om hur saken skulle hanteras. Den 4 juli 2021 kallades till ett möte som var den 7 juli 2021. Hon var med på mötet. Anledningen till att de ville ha ett möte var för att vissa saker kan få en tendens att spridas på byn och hon ville att

allt skulle hanteras i rätten och inte genom ryktesspridning. ÅP berättade för henne om MJ, dialogen hon haft med Elias Modin Edström och att hon hade gjort en anmälan.

Målsäganden ME (åtalspunkterna 8-12)

Han hade inte haft någon kontakt med Elias Modin Edström på flera år, men en dag addade Elias Modin Edström honom på Snapchat och han accepterade. Han hade inga dåliga tankar om Elias Modin Edström. MB och MC hade anmält Elias Modin Edström och polisen sökte honom för vittnesförhör. Det var under sommaren de ringde. Under förhöret berättade han att berätta att Elias Modin Edström bett honom att skicka bilder och filmer i utbyte mot pengar.

Det hela började med att Elias Modin Edström sa att han hade blivit stor och gammal. Elias Modin Edström frågade om han kunde få se "pitten". Det var snoppen som efterfrågades. Han svarade med något i stil med "hahahaha". Då visste han att Elias Modin Edström hade frågat andra, men tänkte att han nog skämtade lite ändå. Han ville ta det som ett skämt. Men det kom inte någon mer snap som visade att det var så. Sedan gick det någon dag. Då hörde Elias Modin Edström av sig igen och bad honom att runka inför honom i 20 minuter. Elias Modin Edström bad honom runka live på Snapchat, ett Facetimesamtal. För det skulle han swisha 500 kr. Den första swishen om 500 kr kom ca 30-60 minuter efter frågan. Han sa till Elias Modin Edström att om han skulle göra det så skulle det inte vara för 500 kr, utan minst det dubbla. Då swishade Elias Modin Edström 500 kr till. Det skedde en vecka efter han hade sagt att han började bli stor. Han bad honom runka live på Snap och ha Facetimesamtal. Han bad om film. Han ville ha en liverunk i 20 minuter. Efter swisharna svarade han inte. Då såg han att Elias Modin Edström hade skrivit en massa. Han hade skrivit flera gånger "nu kör vi" på chatten. Det var första gången och det var den 17 maj 2020, det var då han fick swishen. Första tillfället ville han ta det som att Elias Modin Edström skämtade. Sedan tog Elias Modin Edström bort honom från Snapchat. Snapchat-konversationen om 400 innan 400 efter, och att han skulle få se honom helt näck, det var i samband med att Elias Modin Edström swishade 500 kr två gånger. Det är bara delar av en konversation som är med.

Någon månad senare hade Elias Modin Edström lagt till honom på Snapchat igen. Han fick ett meddelande med frågan om han kunde göra något. Elias Modin Edström bad om att han skulle liverunka i 30 minuter och föra upp två fingrar i rumpan. Han såg aldrig Elias Modin Edströms ansikte. Elias Modin Edström skrev att ”1000 kr nu kör vi”. Sedan skickade Elis Modin Edström bilder på sig själv. Det var en bild på hans snopp och ibland hade han lyft på kalsongerna. Elias Modin Edström skickade pengar. Sedan började Elias Modin Edström ringa Facetimesamtal. Han tryckte av eller lät det bara ringa. Elias Modin Edström har skrivit att han skulle skicka folk på honom om han inte betalade tillbaka pengarna.

Sommaren började han känna att det hade börjat gå för långt. Elias Modin Edström tog kontakt igen. Det var den 16 juni 2021 och han bestämde sig för att ta och spara en bild. Han var hemma när Elias Modin Edström hörde av sig. Han bar honom att ställa upp kameran på tre meters avstånd och köra fingrarna i rumpan i 30 minuter. Han skulle runka live och komma. Elias Modin Edström ville se honom i nutid. När han tog skärmdumpen undrade Elias Modin Edström varför han sparade bilden. Då skrev han att han bara hade råkat göra det. Elias Modin Edström sa att han skulle få 1 000 kr. Han sa nej, och att han ville ha 1 500 kr. Då swishade Elias Modin Edström 1 300 kr. ”Nu kör vi”, skrev Elias Modin Edström. Han kände nästan som att han blev tvingad att göra det, men han tänkte att han inte kunde göra det som Elias Modin Edström bad om. Han lämnade mobiltelefonen. När han tittade på den igen hade han massor med missade samtal om att de skulle köra. Varje gång Elias Modin Edström har hört av sig har det varit sent på kvällen, runt 23-tiden. En gång har det varit mycket senare.

Vid tillfällena som Elias Modin Edström bett honom skicka bilder och videos, har Elias Modin Edström också skickat stillbilder och videos på sig själv. Det har varit på Elias Modin Edströms kön och ben. Elias Modin Edström kan då ha lyft kalsongen, haft handen mellan benen, handen på snoppen eller rör vid snoppen. Det har varit bilder på Elias Modin Edström själv med text och på vissa bilder har det varit instruktioner. Det har handlat om 10-tal videos och 20-30 bilder. Filmerna och bilderna har skickats mellan det att Elias Modin Edström har bett honom göra saker. Elias Modin har mellan det att han skickat bilder skrivit massor till honom. Han har

inga tvivel om att det är Elias Modin Edström som har skrivit. Det har hänt vid tre olika tillfällen och han har skrivit massor med text mellan bilderna. Bilderna är också från Elias Modin Edströms hem. Alla swisharna har kommit när Elias Modin Edström har bett honom göra något. Vid första tillfället skrev han, skicka tillbaka 700 kr och behålla 300 kr för besväret. Så bad han om ursäkt.

Det var vid tredje gången Elias Modin Edström hotade med att han skulle skicka Max, Tyson och Björn om han inte betalade tillbaka pengarna. Han skulle skicka grabbarna på honom. Han vet inte vad han svarade. Han tog det inte jätteseriöst först, men sen när han var ensam började han tänka att Elias Modin Edström kanske skulle göra det. Han började tänka hela tiden på om det en dag skulle komma killar som kunde göra vad som helst, döda, slå eller misshandla honom. Det gick något snack om Tyson, att den där skulle man passa sig för. Han betalade inte tillbaka. Det är två eller tre gånger som Elias Modin Edström har hotat honom. En gång har Elias Modin Edström skickat meddelande till en kompis, Oskar Åsén, när han inte fick tag på honom och en gång har Elias Modin Edström hotat honom direkt. Han fick reda på att MB, och han visste sedan tidigare att MF, hade fått pengar för att skicka nakenbilder på snoppen. Han fick reda på att MC hade varit hemma hos Elias Modin Edström och att han hade beställt hockeyklubbor och att Elias Modin Edström ville ha bilder. Själv har han pratat med MF i gruppchatten.

Oskar Åsén (vittne)

Han och ME har gemensamma vänner och är vänner än idag. Han känner också Elias Modin Edström. Han hade varit med ME under dagen. Han fick ett meddelande på Instagram från Elias Modin Edström. Han skickade meddelandet till ME. Han och ME hade innan snackat om situationen med Elias Modin Edström och ME hade berättat vad han upplevt och sa att han hade fått nog. Han tog en printscreen och skickade till ME. ME försökte skämta bort det. Han kommer ihåg att ME har berättat att han fått swishar från Elias Modin Edström för att visa sin kropp. ME har inte berättat något mer. Elias Modin Edström skrev något i stil med, blåsa Modin på pengar nu har du skitit i det blå skåpet. De tre namnen i Instagramet, Tyson, Max och Björn, säger inte honom något.

Linus Myrgren (vittne)

Han och ME har varit vänner några år. Han känner Elias Modin Edström, men de har inte haft någon kontakt på sociala medier. ME har haft kontakt med Elias Modin Edström via Snapchat, där han bett om bilder och videos från ME, bland annat att han skulle stoppa upp fingrar i baken och skicka bilder på sin snopp. ME skulle få betalt. ME har berättat det för honom och visat vissa meddelanden. ME har berättat det ungefär samtidigt som allt hände. ME och han satt och snackade allmänt och då berättade ME det som hade hänt. Han tyckte det var otroligt konstigt. Elias Modin Edström hade varit så nära så länge. ME berättade att han kände sig chockad och kunde inte riktigt tro på att Elias Modin Edström skrev sådana saker. Det var under våren 2020 som Elias Modin Edström och ME chattade. Det var fram emot slutet ME tyckte det blev jobbigt eftersom Elias Modin Edström blev aggressiv. Det har varit flera inblandade så det är svårt att komma ihåg vad som hänt vem. Bland annat MF har varit inblandad. Gällande ME slutade det sommaren 2020. Han har också sett meddelanden, typ ett om man inte skulle jävlas med Modin och att det var grabbar som skulle ge sig på ME. ME har visat snap-meddelanden, där det stått om summa och eventuellt vad som skulle göras. Och att ingen skulle jävlas med Modin. De meddelandena ha han sett själv.

Det är samma sak med MF. Elias Modin Edström har skrivit till honom också och har velat ha bilder mot pengar. Det var sexuella bilder antar han. I början ville MF inte ens tro på det. MF tyckte det var sjukt och i slutet var MF äcklad. Samma sak med MB och MC. Elias Modin Edström har beställt klubbor för att MC skulle göra något i utbyte. MC är något som han fått berättat för sig, det var några månader han hörde det första gången. Det var på våren 2020 som han fick reda på Elias Modin Edström av ME och MF.

De har en Snapchat-grupp. Snapchat-gruppen bestod av 10-12 grabbar. ME och MF var med i den. Det kom en screenshot i gruppen. De var antingen Oskar Åsén eller ME som skickade den. Meddelandet var riktat mot ME, för ME hade blockerat Elias Modin Edström från sin Snapchat. I början så tänkte de att de inte ville anmäla Elias

Modin Edström eftersom han hade stått dem så nära, men så småningom tänkte det att det fick vara nog. Det var när hotelserna kom och det började vara mot slutet, då började de inte känna igen Elias Modin Edström och då kände de att alla borde få reda på det. Han, MB, MC, ME och MF har under en kort tid, 1-3 månader, visat meddelanden för varandra om att Elias Modin Edström ville ge pengar för bilder. Det var våren 2020 och då pratades det om Elias Edström Modin i gruppen.

MF (åtalspunkterna 13-16)

Han och Marcus Svallberg satt hemma och drack öl och ville bli fulla. De fick tag på Elias Modin Edström och fick öl av honom. Han ville inte bli för full för han skulle jobba dagen efter. Marcus Svallberg drack mycket, sedan kom spriten fram. Elias Modin Edström berättade att han hade 90 plattor öl i ett garage i närheten. Elias Modin Edström sa att de skulle få en till två kartor öl av om de klädde av sig. Det gjorde de och satt i kalsongerna och snackade. Elias Modin Edström sa då att de skulle vara nakna. De tänkte att Elias Modin Edström var full och lite rolig och bara ville skämta till det. Elias Modin Edström var full när de kom, och när de gick kunde denne nästan inte stå upp. De satt i soffan och snackade om allt och ingenting. Elias Modin Edström satte sin hand på hans lår. Först klämde och sedan smekte Elias Modin Edström honom närmare in mot skrevet. Det varade 5-10 sekunder. Han kände att han frös till is, tog bort handen och gick till toaletten. Han vägrade att vara kvar och han och Marcus Svallberg åkte till slut. Bilden med ölet är tagen den kvällen hemma hos Elias Modin Edström.

Det gick ett tag och sedan lade Elias Modin Edström till honom på Snapchat och de snapade med varandra. De skickade lite bilder på det dagliga livet. En kväll frågade han om han ville tjäna pengar. Elias Modin Edström sa att om han runkade i videosamtal skulle han få 1 500 kr. Han sa ok, men tänkte inte göra det. Han tänkte bara att han skulle skicka en bild på sin snopp. Han och Elias Modin Edström snackade fram och tillbaka. Elias Modin Edström skickade 1 000 kr före och 500 kr efteråt. De gick in i ett Snapchatsamtal. Han gjorde det Elias Modin Edström begärde om. (Anm. tingsrätten avstår från att redogöra för de närmare detaljerna här, utan hänvisar upptagningen på ljudfilen). Han talade om för Elias Modin Edström att han inte ville, men Elias Modin

Edström krävde att han skulle fortsätta annars skulle han inte få några pengar. Han kände sig så jävla värdelös efteråt. Han skrev i Snapchat-gruppen vad Elias Modin Edström bett om, men att han inte hade gjort något. Han skämdes så mycket. Elias Modin Edström har även frågat senare om han vill tjäna pengar. Han har lagt märke till att Elias Modin Edström bara frågade när han var jättefull. Det var sent på kvällarna under helgerna som han hörde av sig och han var slarvig när han skrev. Det var konstiga stavfel och sättet han skickade bilder på. Han såg att Elias Modin Edström var påverkad av något.

Vid det andra tillfället kontaktade Elias Modin Edström honom på Snapchat och ville ha livesamtal, runka, köra upp fingrarna i rumpan och avsluta samtalet när båda kommer. Jag fick frågan via snapchat. Elias Modin Edström skickade 800 kr. Han skickade 2-3 bilder på sig själv. Elias Modin Edström ringde på Snapchat och frågade vad fan han höll på med, och att han skulle swisha tillbaka pengarna. Elias Modin Edström ringde och ringde. Han blockerade Elias Modin Edström och tog bort honom från Snapchat. Sedan ringde han flera gånger på mobiltelefonen, säkert 50 gånger under kvällen. Elias Modin Edström skrev att han skulle skicka Björn och några till som var farliga som skulle ta tillbaka pengarna. Han skrev också att MF skulle vara jävligt rädd om han inte swishade tillbaka pengarna. Han blev rädd och tänkte att någon skulle slå eller misshandla honom. Han hade ingen aning om vilka personerna var som Elias Modin Edström nämnde. Den händelsen har han berättat för nästan alla som är med i Snapchatgruppen. Han skrev att Modda ville runka och han har berättat att Elias Modin Edström hotat honom. Det är mest ME han har berättat till. Han sa till ME att han hade hört att ME hade blivit hotad av Elias Modin Edström. Då berättade han för ME att han också hade blivit hotad, om videosamtalen och vad Elias Modin Edström bett honom att göra. Men han berättade inte att han hade gjort något. Det var sensommaren-hösten 2020 som han berättade det för ME. ME berättade också att han hade blivit hotad. Det var samma, ME skulle skicka bilder på sig själv och göra videosamtal med Elias Modin Edström. Det handlade om snapbilder, runkvideos och bilder på rumpan. Sedan har han sett Oskar Åsén skicka ett mejl från Elias Modin Edström där han skrivit något om att nu har du skitit i det blev skåpet.

Markus Svallberg (vittne)

Han känner Elias Modin Edström mycket väl och har varit hemma hos honom flera gånger. Han och MF var hos Elias Modin Edström. Han var full, Elias Modin Edström var än mer full och MF lätt berusad. Han har bra minnesbilder. De satt och drack sprit och hade det trevligt. Elias Modin Edström bad dem att han och MF skulle klä av sig för att få några plattor öl eller hembränt. Elias Modin Edström sa att de allihop skulle klä av sig och sitta nakna. Han tänkte att det var en fyllegrej. Han tror inte att de klädde av sig. Stämningen var bra först. Han gick på toaletten. Sedan sa MF att han ville sticka för att Elias Modin Edström tafsats på honom eller smekt honom på låret. Stämningen var stendyster. Han har sett Elias Modin Edström full vid flera tillfällen, senast midsommar 2021. Elias Modin Edström har mått dåligt för att han tappat allt hår. Han har använt alkohol för att kunna slappna av. Det har Elias Modin Edström berättat. Elias Modin Edström har mått väldigt dåligt i många år. Han är också när vän med MF, men de ses inte lika ofta då de jobbar och har gått i olika skolor. MF har sagt att Elias Modin Edström har skickat nakenbilder och swishat pengar för att MF skulle skicka sådana bilder. MF har sagt att Elias Modin Edström skickat kukbilder, men han har inte trott på det. MF är väldigt glad och peppad, men han var nere när han berättade. Han har hört småpikar och info om Elias Modin Edström från annat håll. Han har ignorerat det och inte trott på det eftersom han känner Elias Modin Edström så väl. Han trodde aldrig på MF, han tänkte det kan inte vara sant.

Målsäganden MG (åtalpunkten 17)

Han var och spelade i en hockeyserie när Elias Modin Edström addade honom på Snapchat (anm. åklagaren har lämnat in utredning som visar att serien ägde rum mellan den 24-27 september 2020). Han skulle till att sova och då frågade Elias Modin Edström honom, han minns inte exakt, att han ville ha bilder och sådant för pengar. Det skulle vara videos där han runkade och bilder på min snopp. Det handlade om 3 000 kr. Elias Modin Edström ställde frågan några gånger under samma kväll. Han blev obekväm och tyckte det var jättekonstigt. Han svarade Elias Modin Edström med ett nej. Han har inte tänkt så mycket på det efteråt. Han tog bort Elias Modin Edström från Snapchat. Lång tid efter fick han höra från några att det var massa strul med det där. Han hörde om att Elias Modin skulle ha tagit på några tjejer en sensommar och

frågat andra personer om bilder mot pengar. Han tyckte det lät jättekonstigt. Han tror att han hörde det av sin brorsa, som sa att någon hade sagt något. Han har fått ett meddelande med sexuell innebörd från Elias Modin Edström, vilket han har lämnat till polisen. Meddelandet är från samma kväll när Elias Modin Edström kontaktade honom.

Målsäganden MH (åtalspunkterna 18-21)

Elias Modin Edström addade honom på Snapchat. De har haft snap sedan 2019 och haft ganska mycket kontakt med varandra. Det började med att de konverserade vanligt sedan bad Elias Modin Edström om bilder på hans könsorgan, mot betalning. Då skickade han ett urklipp från internet som han hade redigerat för att det skulle se verkligt ut. Det fortsatte ett tag, men sedan såg Elias Modin Edström att han hade skickat urklipp. Elias Modin Edström skrev att han inte skulle lura honom och att han skulle skicka riktiga grejer. Då skickade han en riktig bild på sin snopp. Första gången var sommaren 2019 sedan fortsatte det till 2020. Han fick pengar när han skickade bilder. Elias Modin Edström började fråga honom om han kunde skicka videos på Snapchat där han onanerade. Elias Modin Edström frågade om jag kunde väcka den. (Tingsrätten redogör inte närmare för detaljerna här, utan hänvisar till ljudfilen.) Han fick betalt. Swishbetalningarna den 26 juli 2019 var när han skickade urklipp till Elias Modin Edström. Den 31 augusti 2019 minns han inte riktigt. Han kan ha fått pengar av Elias Modin Edström för annat, men det har hänt max en gång. Det var i så fall under 2019. 2020 har det inte handlat om att han fått pengar av Elias Modin Edström för att denne har varit snäll. Han har skickat nakenbilder till Elias Modin Edström mot betalning. Swishen där det står dumpventil – där bad han Elias Modin Edström att skriva så eftersom det swishades så mycket pengar och han ville inte att hans mamma skulle undra varför. Vid varje swishtillfälle har han skickat 2-3 stycken nakenbilder. Elias Modin Edström skickade bilder på sig själv från sidan, så han visste att det var Elias Modin Edström. Han såg Elias Modin Edströms ansikte. Han är 100 procent säker på att han talade med Elias Modin Edström. Han minns en film. Det kanske var 2020. Elias Modin Edström skickade bilder någon gång. Det var bilder på dennes snopp. Det var när han skickade bilder till Elias Modin Edström som han skickade tillbaka bilder. Han minns att han såg Elias Modin Edströms TV på dem.

Han har inte pratat med någon om vad som har hänt. Han kan ha sagt att Elias Modin Edström har ställt frågan. Han har inte berättat för någon vuxen. Det allra första förhöret ringde det någon polis och ställde frågor om swishbetalningar och om Elias Modin Edström hade swishat honom. Först svarade han att Elias Modin Edström hade köpt en hockeyklubba av honom, men till slut berättade han att han hade skickat bilder. Han vågade först inte säga som det var. Han tänkte att om han skulle säga som det var skulle det bli förhör och rättegång och det var inget som han ville. Det han berättar om idag stämmer. Han var rädd för att allt skulle komma ut, han är inte jättestolt över det som hänt.

ME och MF är kompisar till honom. De har inte pratat ingående om vad som sagts, utan att de har varit på förhör. MF lämnade inga detaljer. Han var inte jättenyfiken på det och ville inte ställa frågor. Inte ens ME berättade. Han har varit med i en Snapchatgrupp där Elias Modin Edström har diskuterat. Han har inte berättat om det eftersom han inte blev med i någon grupp förrän efter polisförhören. Vid tiden för förhören har man pratat om att man har varit på förhör, men de har inte pratat om vad var och en har sagt vid förhören.

ÅP, vårdnadshavare till MJ (åtalpunkten 22)

MJ och Elias Modin Edström har haft varandra på Snapchat och Facebook. Hon och ÅO känner Elias Modin Edström jätteväl. Han har varit hennes favoritkollega och de har också haft kontakt på Snapchat. Det var en helg när MJ ropade att han hade fått en konstig Snapchat. Det var en fråga om han ville tjäna pengar, men MJ fick inte säga något till mamma eller pappa och han skulle lova att inte göra det. MJ skrev nej. Det kom ett till meddelande, men där stod det något de inte förstod. Hon bad MJ att fråga vad som menades. Då kom det en snap om att MJ skulle få en swish för en dick pic. Sedan var det en bild med sexuell innebörd. Det gick snabbt mellan meddelandena. Hon och ÅO ringde till Elias Modin Edström, men han svarade inte. Hon ringde då till Elias Modin Edströms mamma som berättade att han var i jaktstugan, och att det inte kunde stämma. Sedan kom ett meddelande på Messenger från Elias Modin Edström om att han hade blivit hackad och hade ett virus. Han skrev att han hade panik för att

alla hans pengar var borta och han skulle ta bort Snapchat. Han skrev att han såg allt som hände från sin dator. Men man kan inte se Snapchat på det sättet, så det var konstigt att Elias Modin Edström skrev så. Han skrev att han såg allt som hände via datorn och att någon skrev på hans konto att han skulle köpa och sälja skog, att det fanns porrvirus och att hans pengar var borta från kontot. Han skrev att han skulle ta bort sin Snapchat.

MJ sa att han visste att det var Elias Modin Edström som hade skickat meddelandet, eftersom han hade fått ett liknande fråga under sommaren om att tjäna pengar. Hon bad Elias Modin Edström göra en anmälan, sedan kompletterade hon med en anmälan från MJ. För även om det var en hackare var det också ett brott. De blev upprörda. MJ mådde inte bra och några nätter låg han på soffan utanför deras sovrum. MJ har inte velat medverka i rättegången, eftersom han tycker att det är för jobbigt. MJ vill inte prata utan bara glömma.

Hon försökte förmå Elias Modin Edström att göra en polisanmälan. Det tog någon dag innan han gjorde det. Elias Modin Edström tänkte inte anmäla först. Hon undrade varför han inte tänkte anmäla om hans pengar var borta. Han sa då att han hade missuppfattat det och att pengarna var kvar. Elias Modin Edström sa att han varit till polisstationen, men att det var stängt. Han sa också att han fick panik av polisärenden och att polisen sagt att de skulle lösa saken mellan sig. Hon trodde inte att Elias Modin Edström var hackad. Hon berättade inte om saken, inte för bästa vänner eller släkten. Hon anmälde inte till skolan eftersom MJ inte ville det. Den enda hon berättade för var en person som var tillsammans med en polis. Hon frågade om råd.

ÅO, vårdnadshavare till MJ

Han tyckte om Elias Modin Edström. Han såg ingenting av bilderna, utan han hörde bara vad MJ och ÅP berättade. Han blev förbannad och besviken på Elias Modin Edström. Det var det där med att tjäna pengar för en dick pic. MJ har inte velat prata om det. De har försökt men MJ är en väldigt känslig person. Han ringde Elias Modin Edström på en gång efter ÅP men han svarade inte.

Målsäganden MI (åtalspunkterna 23-35)

Kontakten på Snapchat började 2019. Framemot sommaren, skickade Elias Modin Edström bilder på sin snopp. Det var mellan 5-10 bilder och alla bilder var ungefär likadana. Det var på kvällarna bilderna kom. Han minns inte om det var vid ett eller flera tillfällen. Han såg honom liggandes i sängen. Han såg en del av sängen och väggen bredvid och framåt. När första bilden kom trodde han inte att det var Elias Modin Edström. Elias Modin Edström har frågat över Snapchat om han kunde skicka snoppbilder till honom. Det var ungefär 3-5 gånger frågan ställdes under en-två dagar. Han minns inte om han skickade en vanlig bild eller bara sa nej. Det var då Elias Modin Edström började med att han skulle få betalt. Han minns inte hur han svarade då. Han pratade med sin kompis, Emil Stadin, som fick logga in på hans Snapchat. Emil Stadin hade varit hemma hos Elias Edström Modin några gånger och såg att bilderna var tagna hemma hos honom. På Snapchaten stod det Elias Modin, det var användarnamnet. Han pratade inte med Elias Modin Edström efteråt. Han har pratat med sin mamma och syster om saken, och kompisarna har han nog berättat för. Han tror inte att han har fått något berättat till sig.

Emil Stadin (vittne)

Han och MI har känt varandra länge. MI ringde och berättade att Elias Modin Edström hade skickat bilder på sig själv, snoppbilder. MI sa att Elias Modin Edström hade försökt få honom att skicka bilder, dick pics, mot pengar eller grejer. Han övertalade MI att han skulle få logga in på MI:s Snapchat och titta. Han var då hemma hos sig och MI hos sig. Han ville konfrontera Elias Modin Edström på en gång, eftersom han vågade att göra det. Han konfronterade Elias Modin Edström, frågade vad han höll på med och att det inte var okej. Han skrev från MI:s konto. Elias Modin Edström svarade ganska snabbt och frågade vad han menade. Det var ungefär 1-2 minuter efter att han hade skickat sitt meddelande. Elias Modin Edström försökte snacka bort det. Dagen efter hörde Elias Modin Edström av sig på Snapchat och började skriva att han tappat pengar och försökte få det till att MI och han hade lurat Elias Modin Edström på pengarna. Han har själv sett bilder på Elias Modin Edström kön. Det var när han var inloggad på MI:s Snapchat. Han såg bilder på Elias Modin Edströms kön, och han hade inga kläder. Han såg ett fönster och en trapp. Han tror

inte att detta kunde vara hemma hos Elias Modin Edström, för han kände inte igen sig. Det kan ha varit ett 10-tal bilder. Det handlade om att MI skulle få pengar mot bilder. Bilder och texter skickades i chatten. Det var han som skrev texten till Elias Modin Edström. På motsatt sida skickade Elias Modin Edström bilder. Han såg att det var han eftersom han har en sjukdom som gör att man inte har något hår. Han kände också igen Elias Modin Edströms öga och glasögon. Allt text som skrevs var på svenska och han såg ingen skärmdump eller annat. Han är osäker på vid vilken tidpunkt det var men det var runt 2019, han minns det som våren.

Elias Modin Edström (åtalspunkterna 2-25)

Elias Modin Edström har berättat följande om händelserna.

Om MD

MD och några kompisar tyckte att han var rolig att hänga med. Han hade en Snapchat-kontakt med MD och det fanns också en Snapchat-grupp med hockeyn gällande info om cuper m.m. Han hade lånat pengar av MD vid något tillfälle och hade glömt att betala tillbaka dem till MD, därför swishade han tillbaka pengarna. Han minns inte vad han hade lånat pengarna för. Han och MD hade ingen kontakt genom skolan eller hockeyn. Han har alltid fortsatt att ha kontakt med killarna som han har haft i skolan m.m. för att höra hur det går för dem. Han kan ha skickat någon bild till MD där han har shorts på sig. Han har inte skrivit till MD på det sättet som MD berättar. Det är hans telefonnummer som syn på swishen. MD skrev på Snapchat vilket mobilnummer han hade. Han funderar på om det är en och samma slutna kompiskrets som hör ihop som attackerar honom efter att MA blev våldtagen. Alla ingår i samma kompisgäng, har gått på samma skola och i samma klass. MA känner väl ingen specifikt av de andra, men de andra känner varandra väl. Han vet inte hur det hela har gått till. Någon har väl hackat hans Snapchat.

Om MB och MC

Han hade en bra relation med MC och de snackade mycket på Snapchat. MC och MC:s kompis kom ofta förbi hem till honom, bara för att umgås eller träffas. Vid ett tillfälle hade han varit på middag eller kalas när de kom förbi. De satt och chillade och kollade

på Youtube och efter hockeyprylar. MC och kompisen åkte efter någon timme. Han har inte beställt några hockeyklubbor till dem. Han kan ha skämtat om att han skulle göra det. Någon gång när MC har tjatat om att få komma hem till honom har han swishat pengar till en taxi och det kan stämma att det var den 4 april 2020. Han känner igen swishen. Han har inte skrivit något till MC och han vet inte varför MC berättar som han gör. Han har alltid sett de som att de har haft en bra relation han och MC. De har inte pratat med varandra på länge, de har bara glidit från varandra mer och mer.

Han bad MB skjutsa honom en gång och swishade pengar för det, men det blev aldrig någon skjuts. Det kan stämma att han swishade den 8 april 2020. MB var tillagd som vän på Snapchat. Han har haft kontakt med MB eftersom han har varit nyfiken på hur det har gått för honom. Han vet inte när kontakten med MB tog slut. Han känner inte igen något av det att det var den 8 april 2020. Jag känner inte igen någon del av det som MB har berättat om. Han och MB har absolut inget otalt med varandra. MC umgås jämt och ständigt med hockeykillarna. Det är ett tight gäng. MB är mycket med ME, MF, Linus Myrgren m.fl. Det kan absolut hända att de alla umgås tillsammans.

Om ME

Han känner ME och efter det att ME slutade skolan följde han upp kontakten via Snapchat. Han var nyfiken på hur det gick för ME. De har skrivit mycket till varandra. Han har swishat pengar till ME från sitt mobiltelefonnummer. Swishen den 17 maj 2020 kommer han inte ihåg vad den handlar om. Det är han som har haft kontakten med ME, men han känner inte igen att han har skrivit 400 innan och 400 efter. Han vet inte vad det betyder. När han har druckit öl vill han ofta skryta med att han har pengar. Han kan swisha pengar, bjuda på mat och drinkar. Han gör det för han blir osäker på sig själv. Det var mycket därför han slutade att dricka. Gällande swishen den 12 juli 2020 vet han inte vad det kan handla om. Betalningen den 16 juni 2021 var för att ME ville ha ett padelracket. Efteråt tänkte han att det var dumt att swisha, men man får stå sitt kast. Han kan ha skrivit till ME att han ville ha tillbaka pengarna, men det var okej att ME behöll dem. Han har inte skrivit något om Tyson och Björn. Den svarta ringen, det ser ut som hans Instagram, men han känner inte igen texten. Han får inga minnesbilder när det står daterat den 12 juli 2020. Han har inte skickat ett

meddelande till ME och skrivit texten om meter och fingrar. Bilden skulle kunna vara från hans bostad, men han vet inte hur den har kommit till ME så han har kunnat skärmdumpa den. Han vet inte varför ME berättar som han gör, de har inget otalt med varandra.

Om MF

MF och Marcus Svallberg hörde av sig och frågade om de fick komma förbi. Han hade varit på fest eller hos grannarna på middag och sedan fest. Han var berusad och fortsatte att dricka öl. Killarna kom. Han minns inte hur det kom sig att de satt i kallingarna, det var en fyllegrej. De satt och surra och chillade, drack några öl. Han har inte smekt MF på låret. Han kan ha grabbat tag i låret, men det har han absolut inte gjort det med sexuella avsikter. Han hade MF på Snapchat. Det stämmer att han har skickat pengar till MF. Swisharna kan stämma. MF hade moppebil och han frågade MF om han ville tjäna pengar genom att köra honom. Han sa till MF att han fick köra flera gånger eftersom MF fick så mycket pengar. MF har kört honom en-två gånger. Det kan vara så att han har betalat i förskott. Han har inte hotat att skicka folk på MF. Han vet inte varför MF berättar som han gör, han har inte haft något otalt med MF. säger så. Målsägandena känner varandra väl. Det är ett tight gäng där MB, ME och MF ingår.

Om MG

Han känner MG väl och de har mycket kontakt via sociala medier. Han och MG har skämtat med varandra och varit som kompisar. Hans sociala medier och Snapchat har blivit kapat. Det är då liknande texter och meddelanden har skrivits. Han har fått sina sociala medier kapade vid två tillfällen tidigare. Han minns inte att han skickade bilden, men i så fall har den varit menad som ett grabbskämt. Han utesluter inte att det är han som har skrivit på det sättet. Men han har nog inte gjort det. Bild nr 1 är hemma hos honom och bild nr 2 kan vara hemma hos honom. Det var kanske inte så bra att han skrev om det där med runk, men de har haft en nära relation där man kan skämta med varandra. Det kan nog stämma att han addade MG under cupen. Han har inte skrivit om pengar och grejer. Han kan inte säga om hans konto blivit kapat eller om MG ljuger. MG är emellertid inte en kille som ljuger och han kan inte svara på varför MG

berättar som han gör. Det finns ingen direkt förklaring. Han vet inte om han har blivit hackad eller liknande. Han har inte sett några tecken på att någon har kapat hans telefon.

Om MH

Han har haft kontakt med MH via Snapchat och de har de senaste åren byggt upp ett starkt band. MH har varit som hans lillebror. Han har ställt upp för MH i alla lägen. MH har fått låna pengar när han har behövt. Han har någon gång bett att få pengarna tillbaka, men det har fått vara. Många gånger har han swishat bara för att vara schysst. MH har varit så nära honom så det har inte varit en så stor grej. Det är därför som det är så konstigt att MH säger som han gör idag. Han vet inte exakt vad varje swish har handlat om. Det har handlat om att köpa delar till en EPA-traktor, det var det ena och det andra. Han är 100 procent säker på att han inte skickat några bilder. MH kan ljuga och hitta på, men MH har aldrig ljugit för honom. MG ingår i det tigha kompisgänget. Han har inte kontaktat MH:s mamma eftersom MH haft det struligt hemma.

Om MJ

Han och ÅP var bra kollegor och han var tränare tillsammans med ÅO. Den aktuella kvällen så var han med jaktlaget i jaktstugan. Han satt nära fönstret och hade satt mobiltelefonen i fönstret. Det är nästan ingen täckning i stugan, men om man har telefonen ser man om någon ringer. Däremot går det inte att prata. För att göra det måste man gå upp till vägen, 70-80 meter, och ställa sig på en sten. Ibland finns det ingen täckning alls. Han hade dåligt med batteri i telefonen, bara några procent, för det fanns ingen el i stugan. Han såg att ÅP ringde men han svarade inte. Han minns inte om ÅO ringde. Han tänkte att det inte var något viktigt och att ÅP och han kunde pratas vid senare. Hans mamma ringde direkt efter ÅP och då tänkte han att det hade hänt något. Han svarade och gick upp mot vägen. Mamman var upprörd och berättade vad ÅP hade ringt och sagt. Något om att det hade skickats dick pic via Snapchat. Han hamnade i chock och paniktillstånd, eftersom det var andra gången han blev kapat. Det stämmer inte att banken var kapat och pengarna var inte bort. Han minns inte exakt vad han och ÅP skrev om. Han stannade kvar i jaktstugan 1-2 dagar.

Han använder aldrig appar när han är uppe i stugan för det tar för mycket ström. Han minns inte om han använde sitt BANK-ID uppe i stugan, men det kan han ha gjort. Han brukar spela på trav. Det går inte att använda telefonen hela tiden. Jag kan inte komma ihåg om han hade snapat tidigare under dagen och han minns inte att han hade några problem med Snapchat. En person hörde av sig och undrade om ett meddelande på Messenger att han skulle sälja röv för kvitto. Personen var ingen han riktigt kände. Han antar att han hade blivit hackad där också. Han la ut på sina sociala medier att det var lurt med något. Det stämmer att han skrev till ÅP gällande datorn och banken. Han minns inte om han hade datorn med sig och att han skulle ha sett vad som hände samtidigt som han blev hackad var en lögn. Han ljög om att han blev hackad, att han såg var som pågick och att han blivit av med pengar på banken. Han bytte lösenord på Snapchat och Facebook.

Han ringde till polisen och berättade att han ville göra en polisanmälan. Polisen sa att det var ett svårt ärende att utreda, och att han skulle kontakta familjen. Han skickade K-numret till ÅP så hon kunde göra en kompletterande utredning. Sedan blev det inte så mycket mer. Det tog 2-3 veckor innan ärendet var nedlagt eftersom brottet inte gick att utreda. Han tror inte ÅO och ÅP skulle ljuga. Han har inga ovänner så. Det är väl folk söderut som är sur på honom för att han är yrkesjägare. Han vet inte vem som skulle göra så mot honom.

Om MI

Han var hemma. Han tog upp sin telefon, loggade in på Snapchat och såg att MI och Emil Stadin hade skrivit. Han fick skärmdumpar från Emil Stadin där det stod massa engelsk text, send nudes, send dick pics. Det stod att Elias Modin Edström skrivit det. Det var samma sak på MI:s konto. Han förstod ingenting och frågade Emil Stadin vad det var han hade skrivit. MI undrade varför han ville att MI skulle skicka nakenbilder. Han förklarade för MI att han inte visste vad han pratade om. MI skrev att Elias Modin Edström skickat bilder på hans penis och att han hade bett MI om bilder. Emil Stadin undrade också varför Elias Modin Edström bett MI om bilder. Han försökte förklara att det inte var han, att något måste ha hänt och att han inte förstod någonting. Emil Stadin blev arg på honom. Han berättade sen att Snapchaten var hackad och att

han var ledsen. Det var första gången han blev hackad. Han hörde inget mer om saken, utan det var när han satt hos polisen som jag kom på att hans Snapchat hade blivit hackat gällande MI och MJ. Han bad polisen om att få prata med MI och MJ för att reda ut saken, men det fick han inte.

När hans konto blev hackat har det hänt antingen genom att någon skrivit på hans Snapchat eller så har kontot varit påhittat. Det stod hans namn och text under. Han minns inte om det var likt hans konto. Han minns inte att det var något fel med hans Snapchat. MI bad honom fota hallen där han var. Det gjorde han och skickade till MI. Då skrev MI tillbaka att det inte hade sett ut så där på bilderna som han fått. Då förstod MI att det inte var han som hade skickat bilderna. Han vet inte varför MI har berättat som han gjort. Han har inget otalt med MI. Han skrev till folk när hans konto var hackat att de skulle höra av sig om de såg några konstigheter, men det var ingen som hörde av sig.

Tingsrättens bedömning åtalspunkterna 5-25

Är målsägandena MB-MI trovärdiga och tillförlitliga?

Tingsrätten har hållit förhör med de nio målsägandena. Tingsrättens allmänna intryck av målsägandena är att de är trovärdiga och tillförlitliga. De har alla lämnat klara och tydliga berättelser om vad som förevarit, berättelser som i viktiga avseenden överensstämmer med varandra. Det är dock tydligt att målsägandena är olika i sina personligheter, sättet att vara och att uttrycka sig. Några har visat en ovilja eller oförmåga att uttala vissa ord med sexuell innebörd, medan andra på ett mer rättframt och oblygt sätt har talat om sådana saker. Målsägandena har varit alltifrån berörda till att uppgifterna har lämnats under stor vanda. Tingsrättens bedömning är att MB-MI berättelser framstår som självupplevda. Tingsrätten vill bara lyfta några exempel. MB har på ett mycket detaljerat och sammanhängande sätt berättat om vad han varit med om. Han har varit lugn men det har syns att det har varit svårt att berätta. MB har emellertid varit mer märkbart berörd när han har berättat om vad MC har berättat om. ME har lämnat en lång berättelse som har varit mycket detaljrik. Tingsrätten upplever att han har kunnat vara rakt på sak inledningsvis, men ju närmare berättelsen kommit

beskrivningen av händelserna har ME sett mer tyngd ut. Förhöret med MF har varit mycket känslösamt, både innan och under förhöret. Starka känslor har kommit till uttryck gällande bland annat skam och skuld. MH har framstått som skör och har i vissa skeenden haft svårt att uttrycka sig. MH har vilket framgått initialt lämnat medvetet felaktiga uppgifter, men har förklarat det med att han från början inte ville berätta om vad han hade varit om i syfte att undvika att bli indragen i en process. Enligt tingsrättens bedömning är det en förståelig förklaring. Det har förekommit mindre diskrepanser, men i sådant fall har målsäganden kunnat lämna fullt rimliga förklaringar till det.

Gemensamt för målsägandena är att de har berättat om att de har lärt känna Elias Modin Edström genom skolan och/eller hockeyn. De har litat på Elias Modin Edström och tyckt bra om honom. Flera av målsäganden har sett Elias Modin Edström som en vän och vissa har också sett upp till honom. Målsägandena har berättat att Elias Modin Edström har tagit kontakt med dem via Snapchat eller vid personligt möte, och då bett om bilder och/eller filmer. Det har handlat om ”snoppbilder” eller att målsäganden skulle utföra sexuella handlingar på sig själv. Elias Modin Edström ska också ha tjatat. I de flesta fallen har målsäganden inte velat göra som Elias Modin Edström bett om, men i MF:s och MH:s fall har Elias Modin Edström fått som han har velat. Elias Modin Edström har erbjudit ersättning i form av pengar eller saker. Elias Modin Edström har i flera fall överfört pengar genom att skicka swish. ME-MF har berättat om att Elias Modin Edström ska ha hotat dem i syfte att skicka tillbaka redan swishade pengar. Uppgifter har även framkommit om att Elias Modin Edström har skickat bl.a. egna snoppbilder och filmer.

Målsägandena har i första hand berättat om sina egna kontakter med Elias Modin Edström. Eftersom flera av dem är kamrater med varandra har vissa av dem också berättat om kontakter som förevarit mellan Elias Modin Edström och andra målsägande, kontakter som skett när de själva varit närvarande eller kontakter som de fått beskrivningar av i efterhand. Alla har dock inte varit nära kamrater och alla målsäganden är inte i samma ålder. Alla målsägandena har inte heller haft med varandra att göra. Utifrån vad målsägandena har berättat har MB, MC, ME och MF

pratad om vad som har hänt. Det är oklart om MI har pratat med MB, MC, ME och MF, men han har uppgett att kompisarna nog vet. Med en extensiv tolkning att föregående nämnda målsägandena skulle kunna ingå i kompiskretsen så kan de ha haft vetskap om MI. MI har dock inte nämnts som en av dem som ska ha deltagit i samtal. Gällande MA har det inte funnits någon koppling alls till de övriga målsägandena. Inte heller MG synes ha haft någon kontakt. Målsäganden MJ, har överhuvudtaget inte velat medverka i utredningen. Det är i vart fall riktigt att flera målsäganden och några av de hörda vittnena har pratat om Elias Modin Edströms beteende kring våren/sommaren 2020. Emellertid har målsägandena valt att inte göra något åt saken. Härvid har framkommit att några av målsägandena inte visste om det Elias Modin Edström gjorde var olagligt eller om de själva gjorde något olagligt. Situationen har för flera av dem varit svår att förstå. Förtroendet för Elias Modin Edström har också gjort att flera har berättat att de inte har velat inse eller tro att det som hände var sant. Några har beskrivit att eftersom Elias Modin Edström var snäll och schysst bestämde man sig för att inte anmäla honom eller göra någon stor sak av det inträffade. Först konfronterade av sina föräldrar eller i samband med förhör år 2021 har målsägandena ME-MI, som initialt hörts som vittnen, berättat hur det har legat till. Med andra ord har dessa målsäganden inte själva valt att anmäla Elias Modin Edström. Det talar också för målsägandenas trovärdighet. Det föregående sagda innebär att tingsrätten bedömer att sannolikheten för att målsägandena har träffats och ”pratad ihop sig” inför polis- och domstolsförhören är mycket liten. Det betyder att hypotesen kring att målsägandena pratade ihop sig i samband med mötet i föreningen lämnas därhän. Det finns inte heller något som talar för att målsägandens skulle vara beredda att, inför polis och domstol, ljuga och falskeligen beskylla Elias Modin Edström för brott han inte begått för att på så sätt tillskansa sig ett skadestånd med mindre belopp. Sammanfattningsvis är tingsrättens samlade bedömning att var och en av målsägandenas uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga, och de vinner stöd i de andra målsägandenas berättelser.

Vad kan anses utrett med stöd av målsäganden MA:s uppgifter och övrig av åklagaren åberopad bevisning?

Tingsrätten har hört vårdnadshavarna ÅD, ÅE, ÅP och ÅO. Det finns ingen anledning att ifrågasätta vad de har berättat om. Inget har framkommit som ger anledning att

befara att de skulle ha misstagit sig om vad de fått höra från de målsäganden som de har haft kontakt med. De uppgifter som de har lämnat ger ett starkt stöd åt målsägandenas berättelser. Detsamma gäller de vittnen som har hörts i målet. De ger också stöd åt vad målsägandena har berättat om. Vittnena har i flera fall gjort egna direkta iakttagelser av bilder och texter, eller varit på platsen. Det finns ett vittne som har lämnat en motstridig uppgift, Marcus Svallberg. Han var med hemma hos Elias Modin Edström den kvällen då han och MF festade med Elias Modin Edström (åtalspunkten 13). MF har berättat om att de klädde av sig, men Marcus Svallberg har uppgett att nog så inte var fallet. Emellertid har Elias Modin Edström tillstått att det har stämt det MF har berättat om i detta avseende. I övrigt är vittnenas berättelser i överensstämmelse med det som målsägandena har berättat om. Tingsrätten anser också att det finns ett tydligt modus operandi i målet som ger ett strukturellt stöd för att de målsägandena har berättat om stämmer. Det är också av betydelse att Elias Modin Edström har haft ett sexuellt intresse för pojkar som är barn.

Att det är Elias Modin Edström som har överfört pengar till MD, ME, MF och MH från sin mobiltelefon är klarlagt. Målsägandena ME, MF och MH har kunnat lämna utförliga berättelser kring hur summornas storlek bestämdes, diskussionerna kring betalningen och när samt varför Elias Modin Edström kom att skicka pengar. Det har varit en löpande kommunikation på Snapchat där text och bild ska ha blandats. Målsägandena har berättat om vad Elias Modin Edström har bett dem om att göra och vad de har gjort eller inte gjort. Av en Snapchat-konversation mellan Elias Modin Edström och ME, avfotad direkt från Elias Modin Edströms mobiltelefon, har Elias Modin Edström skrivit ”400 innan och 400 efter o så jag se hela dig o helt neck”. ME har berättat att detta är den konversation som skedde innan det att Elias Modin Edström swishade 500 kr i två poster (den 17 maj 2020). Detta ger också stöd för vad ME och MF berättat om att Elias Modin Edström har i ett par fall delat upp betalningarna i poster, dvs. en ”före” och en ”efter” betalning.

ME har vidare berättat om att han till slut tröttnade på situationen. Den 16 juni 2021 tog han därför en skärmdump. Det är en bild av någon som ligger i en säng. Nakna ben syns och följande text står ”3 meter och 2 fingrar 20 min annars får du swisha tbx

de vad det du sa”. Den 16 juni 2021, dvs. samma dag, har Elias Modin Edström också swishat 1 300 kr till ME. Vid en jämförelsebildanalys mellan skärmdumpen och Elias Modin Edström hem i Tystberga bedömer tingsrätten att det framgår att den Snapchat som har skickats är från Elias Modin Edströms sovrums. Gällande MG har det också säkrats en konversation. Det är bilden med texten ”Skönt! Ta en runk och sov då sover man gött;o)” som MG har berättat om att han fått. Även här har bilden jämförts med Elias Modin Edströms hem. Bildjämförelsevisualiseringen visar att även den bilden är tagen i Elias Modin Edströms hem.

ME och MF har valt att behålla pengarna trots att de inte har gjort som Elias Modin Edström bett om. Målsägandena har berättat om att Elias Modin Edström då har hotat dem med att skicka grabbar på dem, vilka har namngetts. Att så är fallet vinner stöd av en skärmdump från Instagram. ME och MF har berättat om att det har hotats muntligen, men att detta också har gjorts skriftligen mot ME framgår av skärmdumpen. ”Har ringt tyson Max björn mm nu. Ska bara lista ut vart ni är!! Ni har skitit i det blå skåpet nu! Blåsa Modin på pengar...Kan sluta rätt illa.” Meddelandet har kommit kl. 01.50. En jämförelsebild har tagits mellan Elias Modin Edströms Instagram-konto och jämförts med meddelandebilden på skärmdumpen. Meddelandebilderna överensstämmer.

Tingsrätten har vid bedömningen av åtalspunkterna 2-4 konstaterat att de snapchats som skickats har kommit från Elias Modin Edström och att de är tagna i hemmet i Mjösunda. Gärningstidpunkten för åtalspunkten 4 har varit perioden 1 juni 2020–1 maj 2021. Tingsrätten har där bedömt att Elias Modin Edströms telefon inte var hackad och angett skälen för det. Gällande den 14 november 2020 befann sig Elias Modin Edström i en jaktstuga, påstått på en plats med dålig täckning. Hans Snapchat ska då ha blivit kapad/övertagen. ÅP har berättat om konversationerna med Elias Modin Edström i samband med det. Elias Modin Edström skrev till ÅP att han hade porrvirus, hans Snapchat var hackat samt att hans pengar var borta. ÅP har berättat att hon tyckte det var konstigt eftersom hon visste att det inte var möjligt att göra de iakttagelser som Elias Modin Edström beskrev. Elias Modin Edström har senare berättat att han ljög för att han fick panik. Oavsett hur det förhåller sig med det är det

ett faktum att det av en IP-logg från Snapchat, den 14 november 2020, framgår att samma IP-adress har använts vid in-och utloggning av Snapchat som vid användande av Bank-ID. Angiven latitud och longitud visar att användandet har skett på samma plats vid användande av Snapchat och Bank-ID. Den påstådda gärningstidpunkten med MI, då Elias Modin Edströms Snapchat skulle ha blivit hackad den första gången, skulle vara 1 augusti 2019–den 1 maj 2020. Eftersom gärningsperioden har varit från juni 2019–juni 2021 ser inte tingsrätten rimligheten i att Elias Modin Edströms mobil, Snapchat och eventuellt annan media återkommande under hela perioden varit föremål för intrång. Tingsrätten vill återigen hänvisa till vad IT-forensikerna har berättat om i detta avseende, det har inte framkommit något som tyder på att telefonen har varit kapad eller utsatt för skadlig kod eller annan aktivitet. Vidare har MH och Emil Stadin berättat att de själva faktiskt har sett att det är Elias Modin Edström som de har kommunicerat med på Snapchat. Mot bakgrund av det som har redogjorts för bedömer tingsrätten att det är utrett att Elias Modin Edströms mobiltelefon eller Snapchat inte har varit fjärrstyrd eller hackad.

Tingsrättens sammanfattande bedömningen är således följande. Utifrån den utredning som åklagaren presenterat finner tingsrätten det visat att det är Elias Modin Edström som har kontaktat målsäganden på Snapchat och bett om bilder och/eller filmer. Han har erbjudit målsägandena ersättning i form av pengar m.m. mot sexuella tjänster och även swishat pengar till målsäganden. Elias Modin Edström har försökt utsätta målsäganden eller utsatt målsäganden för olika former av sexualbrott, i enlighet med gärningspåståendena. Dock med vissa undantag, se strax nedan under rubriken ”Vad är inte utrett”. Försökspunkten är enligt tingsrättens bedömning passerad (se redogörelse under de rättsliga utgångspunkterna). Han har även hotat målsäganden ME och MF när han inte fått tillbaka sina pengar.

Vad är inte utrett?

Utifrån vad målsäganden har berättat om och övrig utredning är det endast utrett att Elias Modin Edström ska ha hotat ME vid fler än två tillfällen (åtalpunkten 11). Det då ME dels varit osäker på antalet tillfällen, dels då det är två tillfällen ME har berättat om. Gällande MH har han inte berättat något om att Elias Modin Edström ska ha

skickat filmer på sitt könsorgan eller då han onanerade (åtalspunkten 21) och antalet tillfällen för köp av sexuell handling av barn uppgår rätteligen till fem tillfällen (åtalspunkten 19). Det då åklagaren har tagit upp samma swishpost under två separata åtalspunkter. Vidare har inte framgått annat av MI:s och Emil Stadins uppgifter att tidsperioden för Elias Modin Edströms agerande endast är att hänföra till tidsperioden 1 augusti 2019-31 december 2019 och inte 2020 (se åtalspunkterna 23-24, uppdelningen på två punkter är föranledd av ny lagstiftning i tiden under påstådd period). I dessa delar ska åtalet ogillas.

Förändrar det som Elias Modin Edström berättat bevisläget?

Elias Modin Edström har bekräftat att det är han som har swishat pengar till målsäganden och en av i målet ingivna skärmdumpar. Han har också berättat att han kan ha tagit på MF:s lån, men utan sexuell avsikt. Elias Modin Edström har varit uppriktigt oförstående inför de påståenden och berättelser han mötts av. Elias Modin Edströms egen berättelse har varit detaljerad och sammanhängande, så länge som han har berättat om sin utbildning, arbete, sina tidigare uppgifter som lärare och idrottsledare. Han har också utförligt berättat om målsägandena och vilken relation han har haft till dem. Han har berättat om hur han tagit hand om dem, velat följa upp hur det gått för dem och hjälpt till om de hamnat i trubbel. Elias Modin Edström har dock varit svävande på målet när det har kommit till gjorda swishbetalningar och när han fått frågor om lämpligheten av sitt beteende i förhållande till målsägandena. Det framstår för tingsrättens som märkligt att Elias Modin Edström har lånat pengar av ett barn eller betalat för tjänster som inte har kommit att utföras. Ibland har Elias Modin Edström inte heller kunnat förklara vad betalningarna har avsett. Inte heller har Elias Modin Edström valt att ta någon kontakt med någon vårdnadshavare i de fall han fått veta om att målsäganden ska ha haft problem.

Elias Modin Edström har uppgett att ingen har haft något emot honom och därför måste hans Snapchatkonto ha blivit kapat. Det som vederlägger Elias Modin Edströms invändning är att den är orimlig utifrån flera olika aspekter. Det är inte rimligt att någon under lång tid skulle ha ett intresse av att göra intrång i Elias Modin Edströms sociala medier till och från, och agera på det sätt som målsägandena har berättat om.

Det är i mycket hög grad tekniskt osannolikt att en person har ”fjärrstyrt”/”kapat” sig in och ut ur Elias Modin Edströms mobiltelefon, dvs. använt telefonen samtidigt som Elias Modin Edström själv har swishat, använt sitt Bank-ID eller Snapchat. Det framstår som i stort uteslutet att en annan person ska ha befunnit sig i Elias Modin Edströms hem, både det i Mjösunda och Tystberga, och tagit bilder. (Tingsrättens hänvisar tilläggsvis till gjord bedömning av alternativa hypoteser vid åtalpunkterna 2-4.) Elias Modin Edström har bevisligen också ljugit i ett antal avseende. Han ljög för ÅP när han kommunicerade med henne. Elias Modin Edström har även ljugit om att han inte längre dricker. Återkommande har andra uppgifter framkommit om Elias Modin Edströms alkoholintag. Elias Modin Edströms trovärdighet är låg. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att Elias Modin Edströms invändningar är vederlagda och förtar därmed inte värdet av åklagarens bevisning.

Åtalet är på så sätt styrkt, med de begränsningar som angetts ovanför.

Vilka brott ska Elias Modin Edström dömas för/ rubriceringsfrågor

Tingsrätten har inledningsvis redogjort för de rättsliga utgångspunkterna såvitt avser 6 kap. brottsbalken. Åklagaren har framställt ett flertal alternativyrkanden. Tingsrätten har vid rubriceringen av brotten gjort sin bedömning om betalning eller saker har erbjudits för att få en sexuell handling eller inte (tingsrätten har inledningsvis redogjort för begreppet). Tingsrätten har redan konstaterat att försökspunkten har passerats.

Elias Modin ska dömas för följande brott.

- 1) Grovt barnpornografibrott, våldtäkt mot barn, övergrepp i rättssak och utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalpunkterna 2-4 (MA).
- 2) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande, åtalpunkten 5 (MD).
- 3) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalpunkten 6 (MC).

Tingsrätten har noterat att gärningsbeskrivningen omfattar en aktiv sexuell handling mot betalning i form av en hockeyklubba. Tingsrätten, som är förhindrad att rubricera upp brottet, bedömer emellertid att det faller inom ramen för det åklagaren har påstått.

- 4) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande, åtalspunkten 7 (MD).
- 5) Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, åtalspunkterna 8-10 och sexuellt ofredande (ME), åtalspunkten 12.
- 6) Då tingsrätten bedömer att samtliga rekvisit för utpressning inte är för handen, rubricerar tingsrätten gärningen vid åtalspunkten 11, som olaga hot (ME).
- 7) Sexuellt ofredande, sexuell övergrepp, försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och olaga hot, då tingsrätten bedömer att samtliga rekvisit för utpressning inte är för handen, åtalspunkterna 13-16 (MF).
- 8) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, åtalspunkten 17 (MG) (jfr. tingsrättens resonemang p. 3).
- 9) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, utifrån åklagarens tredjehandsyrkande, åtalspunkten 18 (MH). Tingsrätten har vid sin bedömning konstaterat att MH inte har skickat någon bild på sin egen snopp och därför kan åklagarens första och andrahandsyrkanden inte vinna bifall.
- 10) Köp av sexuell handling av barn, utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och sexuellt ofredande (genom att Elias Modin Edström skickat bilder på sitt könsorgan), åtalspunkterna 19-21 (MH).
- 11) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarens tredjehandsyrkande, åtalspunkten 22 (MJ).
- 12) Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande och sexuellt ofredande åtalspunkterna 23-25 (MI).

VERA-tekniska frågor

Antalet tillfällen i domslutet är det antal åtalspunkter med den rubriceringen som åtalet avser. VERA-supporten har uppgett att ytterligare förtydliganden inte går att göra. Tingsrätten får hänvisa till domskälen såvitt avser tillfällen och brottsperioder.

Påföljd

Elias Modin Edström är tidigare ostraffad. Han förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende ett pågående kontaktförbud mot målsäganden MA.

Tingsrätten har inhämtat ett yttrande från Frivården. Av det framgår att Elias Modin Edström lever under ordnade förhållanden med arbete, bostad och god relation till sin familj. Elias Modin Edström ger inte uttryck för kriminella attityder eller värderingar. De brott som Elias Modin Edström misstänks för präglas av ett gränsöverskridande beteende mot brottsoffer i utsatt position. Det finns i det fall ett övervakningsbehov och behov av insatser i form av programverksamhet för att minska risken för återfall i brott. Frivården anser att det inte finns hinder för en frihetsberövande påföljd. Villkorlig dom och samhällstjänst har utretts och Elias Modin Edström är lämplig att utföra sådan vilken han också har samtyckt till.

Elias Modin Edström har tillagt att han har fått ett klart besked om att för det fall han döms för brott kommer han att bli av med sin anställning med följande tjänstebostad.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten ser allvarligt på den brottslighet som Elias Modin Edström ska dömas för. Det allvarligaste brottet är den fullbordade våldtäkten mot MA. När det kommer till den var MA endast 13 år vid tidpunkten. MA har haft anledning att känna tillit och ett förtroende till Elias Modin Edström. Elias Modin Edström har ägt kännedom om MA:s låga ålder och personliga förhållanden. Det har Elias Modin Edström utnyttjat. Elias Modin Edström har vidare hotat MA på ett allvarligt och enligt tingsrättens mening utstuderat sätt. Om han skulle anmäla honom så skulle Elias Modin Edström skjuta MA och dennes familj. För MA har det varit känt att Elias Modin Edström hade vapen och jagade. När det kommer till övriga målsäganden har Elias Modin Edström lockat dem med ersättningar huvudsakligen i form av pengar, men även saker har utlovats. Elias Modin Edström har missbrukat det förtroende och den tillit som målsägandena har haft i förhållande till honom. Elias Modin Edström ska dömas för en stor mängd sexualbrott riktade mot barn. Han ska även dömas för grovt barnpornografibrott, ett brott som har högt straffvärde och flera fall av olaga hot. Tingsrätten bedömer att straffmättningsvärdet uppgår till fyra år och sex månaders fängelse. Med hänsyn taget till att den Elias Modin Edström kommer att bli uppsagd från sin anställning och även förlora sin tjänstebostad beaktar tingsrätten detta vid straffmätningen, enligt bestämmelsen i 29 kap. 5 § p 7 brottsbalken. Tingsrätten

bestämmer straffmättningsvärdet till fyra år och tre månaders fängelse. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

HÄKTNING

Åklagaren har begärt att Elias Modin Edström alltjämt ska vara häktad med hänsyn till att det finns en risk för att han på fri fot återfaller i brott. Vidare är det för våldtäkt inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Elias Modin Edström har motsatt sig åklagarens begäran om fortsatt häktning.

Elias Modin Edström döms för våldtäkt mot barn. För detta brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Vidare bedömer tingsrätten att det finns en risk för att han på fri fot återfaller i brott. Åtgärden är proportionerlig. Av dessa skäl ska Elias Modin Edström stanna kvar i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

SKADESTÅND

Inledning

Mot bakgrund av utgången i målet har Elias Modin Edström att betala skadestånd till målsägandena MA-MI. Tingsrätten redogör nedan för de allmänna förutsättningarna för ersättning för kränkning samt sveda och värk, målsägandenas yrkanden och Elias Modin Edström inställning, därefter följt av tingsrättens bedömning.

Ersättning för kränkning

Enligt 2 kap. 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar angrepp mot dennes person, frihet, frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär. Skadestånd med anledning av kränkning bestäms enligt 5 kap. 6 § skadeståndslagen efter vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet, varvid vissa angivna omständigheter särskilt ska beaktas. Utgångspunkten vid bestämmande av kränkningersättning är en skönsmässig bedömning utifrån förhärskande etiska och sociala värderingar. Av

betydelse är i första hand den kränkning som typiskt sett kan anses ha uppkommit genom angreppet. Ersättningen bestäms alltså i stor utsträckning med ledning av objektiva faktorer, men i särskilda fall kan domstolen även ta hänsyn till mer subjektiva faktorer så som intensiteten i den skadelidandes egna upplevelser av kränkningen. Ersättningsnivåerna bestäms i regel med ledning av de schabloner för brottsskadeersättning som tillämpas av Nämnden för brottsskadeersättning. (Se prop. 2000/01:68 s 48 och 56, samt NJA 2017 s. 938 p. 5-8). Kränkning ska som huvudregel bestämmas med utgångspunkt i de vid domstillfället tillämpade schablonnivåerna (jfr NJA 1997 s. 315 och NJA 2017 s 938).

Ersättning för sveda och värk

Ersättning för sveda och värk avser ersättning för det fysiska och psykiska lidande och obehag som den skadelidande får utstå under den akuta sjuktiden (5 kap. 1 § första stycket p 3 skadeståndslagen). Detta omfattar bland annat smärta och andra fysiska obehag, liksom ångest, sömn- och koncentrationssvårigheter, samt depressiva reaktioner. Ersättningen för sveda och värk bestäms i regel schablonmässigt med ledning av hjälptabeller som har utformats av Trafikskadenämnden. Högsta domstolen har i flera fall godtagit denna praxis. (Se bland annat NJA 2005 s. 919 med hänvisningar och NJA 2017 s. 938.) Enligt tabellerna bestäms ersättningen med utgångspunkt i ett grundbelopp per månad, som varierar med hänsyn till vårdformen, skadans art och vårdtidens längd.

Målsäganden MA

MA har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom enligt följande.

Åtalspunkt 2

140 000 kr, varav 125 000 kr avser ersättning för kränkning och 15 000 kr avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 april 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet, men vitsordat ett belopp om 100 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Tingsrättens bedömning

Elias Modin Edström ska dömas för våldtäkt mot barn. När det kommer till kränkingsersättning för våldtäkt, åtalspunkten 1, tillämpar Brottsoffermyndigheten ett schablonbelopp på 100 000 kr för kränkning vid våldtäkt mot barn, som inte inneburit annat våld eller tvång än det som ligger i att brottet riktas mot ett barn. Elias Modin Edström har utsatt MA för våldtäkt när denne endast var 13 år gammal. MA har haft anledning att lita på och har hyst förtroende för Elias Modin Edström. Med beaktande av det, övriga omständigheter kring brottet och Brottsoffermyndighetens praxis ska Elias Modin Edström betala 125 000 kr i ersättning för kränkning till MA. När det kommer till yrkandet om sveda och värk är det så att vid vissa typer av brott utgår en i förväg schabloniserad ersättning, bland annat vid våldtäkt där ersättningen är 15 000 kr. Tingsrätten bedömer mot den bakgrunden att Elias Modin Edström ska ersätta målsäganden med totalt 15 000 kr avseende sveda och värk. På beloppen ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkt 3

5 000 kr avseende ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 23 april 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet, men vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström döms för brottet. Han ska därför betala ett vitsordat belopp om 5 000 kr. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkt 4

8 000 kr avseende ersättning för kränkning jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2021 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström döms för brottet. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 8 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Målsäganden MB

MB har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2020 till dess betalning sker, vid åtalspunkten 7.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Målsäganden MC

MC har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2020 till dess betalning sker, se vid åtalspunkten 6.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför

ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Målsäganden MD

MD har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 maj 2020 till dess betalning sker, se vid åtalspunkten 5.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Målsäganden ME

ME har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom enligt följande.

Åtalspunkten 8

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 maj 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 9

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 10

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2021 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 11

15 000 kr för kränkning, fördelat på tre tillfällen, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 juni 2021 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för två fall av olaga hot. Elias Modin Edström har både muntligen och skriftligen hotat ME vid olika tillfällen. Elias Modin Edström ska därför betala ett skäligt belopp om 10 000 kr för kränkning. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 12

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 16 juni 2021 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström döms och ska betala vitsordat belopp. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som yrkats och vitsordats.

Målsäganden MF

MF har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom enligt följande.

Åtalspunkten 13

7 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 12 juli 2019 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet men har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för brottet. Vitsordat belopp är skäligt, mot bakgrund av att beröringen var kortvarig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 14

20 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 maj 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för sexuellt övergrepp. Med hänsyn till övergreppets omfattning, längd och övriga omständigheter vid brottet bedömer tingsrätten att 20 000 kr utgör en skälig ersättning för kränkning. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 15

5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 juni 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 16

5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 juni 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Tingsrätten bedömer att kränkningers ersättningen ska bestämmas till 5 000 kr. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Målsäganden MG

MG har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2020 till dess betalning sker, se vid **åtalspunkten 17**.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Målsäganden MH

MH har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom enligt följande.

Åtalspunkten 18

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juni 2019 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt och för sig vad avser gärningen i förstahandsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 19

10 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2019 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för att han vid flera fall har köpt en sexuell handling av barn. Mot bakgrund av det bedömer tingsrätten att 10 000 kr en skälig ersättning för kränkning. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 20

10 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet från den 13 april 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för att vid flera tillfällen ha utnyttjat ett barn att genomföra en sexuell handling. Mot bakgrund av det är yrkad ersättning om 10 000 kr för kränkning skälig. På beloppet ska löpa ränta i enlighet med vad som yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 21

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 april 2021 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Han har vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström döms för sexuellt ofredande. Han ska betala det vitsordade beloppet om 5 000 kr. På beloppet ska löpa ränta i enlighet med vad som yrkats och vitsordats.

Målsäganden MI

MI har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom enligt följande.

Åtalspunkten 23

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2019 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

Åtalspunkten 24

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Åtalet har ogillats varför Elias Modin Edström inte ska utge något skadestånd.

Åtalspunkten 25

5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet från den 1 maj 2020 till dess betalning sker.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. För det fall Elias Modin Edström skulle dömas för sexuellt ofredande, fullbordat brott, har han vitsordat ett belopp om 5 000 kr som skäligt i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för sexuellt ofredande. Beloppet är vitsordat och skäligt. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med var har yrkats och vitsordats.

Målsäganden MJ

MJ har biträtt åtalet och begärt att Elias Modin Edström ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr för kränkning jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 november 2020 till dess betalning sker, se vid **åtalspunkten 22**.

Elias Modin Edström har bestritt skadeståndsyrkandet. Sättet att beräkna ränta har vitsordats.

Elias Modin Edström ska dömas för ett försöksbrott. Emellertid finner tingsrätten att den kränkning som målsäganden har utsatts för har varit allvarlig och ska därför ersättas. Tingsrätten bedömer att begärd ersättning om 5 000 kr för kränkning är skälig. På beloppet ska ränta löpa i enlighet med vad som har yrkats och vitsordats.

ÖVRIGT

Förverkande

Elias Modin Edström har medgett åklagarens begäran om förverkande av det gods som tagits i beslag. Åklagarens begäran om förverkande gentemot honom är lagligen grundat och ska bifallas.

Sekretess

Huvudförhandlingen har med stöd av 5 kap. 1 § rättegångsbalken samt 35 kap. 12 § och 18 kap. 15 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) (OSL) huvudsakligen hållits inom stängda dörrar. Av samma skäl och med hänsyn till samma intressen ska sekretessen bestå även efter att domen meddelats. Det innebär att sekretess ska

fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter i den mån uppgifter om detta har lämnats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. 35 kap. 12 § OSL ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § tredje stycket OSL ska vidare fortsätta att gälla på uppgifter i de bilder och filmsekvenser som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Avgift till brottsofferfond

Elias Edström Modin döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Rättegångskostnader

Vad försvaret och målsägandebiträderna har begärt i ersättning är skäligt. Med hänsyn taget till Elias Modin Edström kommande ekonomiska förhållanden och den skadeståndsskyldighet som åläggs honom genom denna dom, ska kostnaderna för försvaret och målsägandebiträderna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast 20 december 2021. Tingsrätten skickar det vidare till Hovrätten för Nedre Norrland.

Chris Stattin-Larsson

I tingsrättens avgörande har rådmannen Chris Stattin-Larsson samt nämndemännen Nils Jisfält, Sonja Lindberg och Sven Nordensson deltagit. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, bifogas till domen.



Underlaget avser

| | |
|-------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19951030-3093 | Datum för dom/beslut 2021-11-29 |
| Efternamn Modin Edström | Förnamn Tom ELIAS |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2021-06-17 | 2021-06-18 |
| 2021-07-15 | |

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Storgatan 39
Telefon
060-18 67 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 467
851 06 Sundsvall

E-post
sundsvalls.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.sundsvallstingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Nord-Mitt
Åklagarkammaren i Sundsvall
Kammaråklagare Christina Edlund Nilsson

Stämningsansökan

2021-10-11

Sida 1(20)

Handling 538

Ärende AM-81881-21

Handläggare 704A-6

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Sundsvalls tingsrätt

B 1315-21

Häktat mål

SUNDSVALLS TINGSRÄTT

SUNDSVALLS TINGSRÄTT

Rotel 90

INKOM: 2021-11-29

INKOM: 2021-10-11

MÅLNR: B 1315-21

AKTBIL: 84

Stämningsansökan

Tilltalade

Tom Elias Modin Edström (19951030-3093)

Företräds av advokat Lina Wassler.

- Anhållen 2021-06-17 kl 13.26, Frigiven 2021-06-18 kl 14.25.

- Anhållen 2021-07-15, Häktad 2021-07-16.

Ansvaryrkanden m.m.

1 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K856960-21

Elias Modin Edström har innehaft 178 stycken barnpornografiska bilder varav 1 stycken bild har bedömts som särskilt hänsynslös/grovt material samt 323 stycken filmer om totalt 14 timmar 45 minuter och 20 sekunder varav 6 timmar 34 minuter och 24 sekunder har bedömts som särskilt hänsynslöst/grovt övergreppsmaterial. Det hände mellan den 23 januari 2021 och den 17 juni 2021 i Sverige.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet innehåller bild och filmer där barn penetreras av vuxna personer, genomför sexuella handlingar på vuxna personer. Barnen utsätts även för spermaliknande vätska på sina kroppar

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

Det yrkas att en mobiltelefon Samsung förverkas från Elias Modin Edström enligt 36 kap 2 § brottsbalken alternativt lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi: 2021-5000-BG122341.1.

* Justerat av
Åkl. under huf / GP

760*

2 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K615286-21

Elias Modin Edström har med målsäganden M(A), som var under 15 år, genomfört annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag. Det hände den 23 april 2020 i Njurunda, Sundsvalls kommun. Den sexuella handlingen har bestått i att Elias Modin Edström fört in sin penis i målsägandens anal.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(A) var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(A)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K615286-21

Elias Modin Edström har med hot om gärning som medför lidanden, skada eller olägenhet angripit målsäganden M(A) för att hindra att M(A) berättade om våldtäkten i åtalspunkten 2 så att anmälan/förhör inte skulle ske. Angreppet bestod i att Elias Modin Edström har hotat att skjuta M(A) och/eller hans familj. Det hände den 23 april 2020 i Njurunda, Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(A)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

4 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K615286-21

Elias Modin Edström har via konversation på sociala medier främjat och utnyttjat att målsäganden M(A), som var under 15 år, utfört eller medverkat i sexuell posering. Elias Modin Edström har genom att till M(A) ha swishat pengar samt genom att ha gett honom snus och någon e-cigarett förmått M(A) att skicka i vart fall 10 bilder på sitt nakna kön. Det hände under tiden mellan den 1 juni 2020 och den 1 maj 2021 i Njurunda, Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(A) var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(A)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

5 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K770028-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till målsäganden M(D), som var under 18 år, vid i vart fall två tillfällen erbjudit betalning om för att denne skulle skicka bilder på sin nakna kropp och/eller penis till Elias Modin Edström. Vid ett av tillfällena har Elias Modin Edström swishat 600 kronor till M(D). Han sökte därigenom förmå M(D) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände någon gång mellan den 1 april 2020 och den 31 maj 2020 i Kvissleby, Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(D) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(D)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

6 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K765690-21

Elias Modin Edström har via konversation på sociala medier försökt främjat och utnyttja att målsäganden M(C), som var under 15 år, skulle utföra eller medverka i sexuell posering. Elias Modin Edström har uppmanat M(C) att delta i ett facetimesamtal för att dom där skulle runka tillsammans. För detta skulle M(C) få en hockeyklubba. Vidare har Elias Modin uppmanat M(C) att ta en bild på sitt könsorgan och skicka bilden till honom. För detta skulle M(C) få betalt.

Det hände någon gång mellan den 1 april 2020 och den 30 maj 2020 i Njurunda, Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(C) var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(C)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

7 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K765690-21

Elias Modin Edström har i textmeddelande till målsäganden M(B), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle skicka bilder på sin nakna kropp och/eller penis till Elias Modin Edström. Elias Modin Edström sökte därigenom förmå M(B) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände någon gång mellan den 1 april 2020 och den 30 maj 2020 i Njurunda, Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(B) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(B)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

8 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K823602-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till målsäganden M(E), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle onanera och/eller föra upp sina fingrar i sin anal. Detta skulle då ske i ett videosamtal med Elias Modin Edström. Kort därefter har Elias Modin Edström swishat 1 000 kronor. Elias Modin Edström sökte därigenom förmå M(E) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände den 17 maj 2020 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten M(E) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(E)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

9 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K823602-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till målsäganden M(E), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle onanera och/eller föra upp sina fingrar i sin anal. Det skulle ske i ett videosamtal med Elias Modin Edström. Kort därefter har Elias Modin Edström swishat 1 000 kronor. Elias Modin Edström sökte härigenom förmå M(E) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände någon gång den 12 juli 2020 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(E) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(E)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

10 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K823602-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till målsäganden M(E), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle runka och/eller föra upp sina fingrar i sin anal. Detta skulle ske i ett videosamtal med Elias Modin Edström. Kort därefter har Elias Modin Edström swishat 1 300 kronor. Han sökte därigenom förmå M(E) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände den 16 juni 2021 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(E) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(E)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

11 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING

5000-K823602-21

Elias Modin Edström har hotat målsäganden M(E) med att "skicka flera stora grabbar" eller liknande uttalande med samma innebörd på honom för det fall M(E) inte swishade tillbaka pengar till honom. Elias Modin Edström försökte på det sättet förmå M(E) att swisha tillbaka de pengar som han skickat till M(E) i utbyte för annat, se åtalspunkterna 8-10. Det hände vid tre tillfällen mellan den 17 maj 2020 och den 16 juni 2021 i Sundsvalls kommun. Om Elias Modin Edström hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Elias Modin Edström och skada för M(E).

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st och 11 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 och 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga hot

I vart fall har Elias Modin Edström hotat M(E) med brottslig gärning vilket varit ägnat att hos M(E) framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Lagrum: 4 kap 5 kap brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(E)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

12 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K823602-21

Elias Modin Edström har vid flera tillfällen ofredat målsäganden M(E), på ett sätt som kunde förväntas kränka M(E)s sexuella integritet, genom att skicka bilder på sin snopp och när han tar på sig själv samt med text om sexuella handlingar han vill att M(E) ska göra. Det hände någon gång mellan den 1 juni 2020 och den 16 juni 2021 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(E)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

* Justerat av all.
under huf. / [signature]

13 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K836420-21

Elias Modin Edström har ofredat målsäganden M(F), på ett sätt som kunde förväntas kränka M(F)s sexuella integritet, genom att Elias Modin Edström uttalat M(F) skulle få öl om han klädde av sig naken samt genom att Elias Modin Edström smekt M(F) över låret. Det hände den 12 juli 2019 i Sundsvalls kommun.

q till *

o att han *

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(F)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

14 SEXUELLT ÖVERGREPP

5000-K836420-21

Elias Modin Edström har förmått M(F), som inte deltog frivilligt, genom att erbjuda betalning, att utföra sexuella handlingar på sig själv i ett videosamtal. Den sexuella handlingen bestod i att M(F) har onanerat på sig själv samtidigt som Elias Modin Edström tittat på. Elias Modin Edström har innan den sexuella handlingen swishat 1 000 kronor för att efter den sexuella handlingen ha swishat ytterligare 500 kronor. Det hände den 16 maj 2020 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling

Elias Modin Edström har genom ovan förmått M(F), som var under 18 år, att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(F) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(F)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

15 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K836420-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till målsäganden M(F), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle onanera och/eller föra upp sina fingrar i sin anal. Detta skulle ske i ett videosamtal med Elias Modin Edström. Kort därefter har Elias Modin Edström swishat 800 kronor till M(F). Han sökte därigenom förmå M(F) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände den 27 juni 2020 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(F) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(F)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

16 FÖRSÖK TILL UTPRESSNING

5000-K836420-21

Elias Modin Edström har hotat målsäganden M(F) med att "skicka folk" på honom eller liknande uttalande med samma innebörd för det fall M(F) inte swishade tillbaka pengar till honom. Han försökte på det sättet förmå M(F) att swisha tillbaka de pengar som han skickat till M(F) i utbyte för annat, se åtalspunkten 15. Det hände den 27 juni 2020 i Sundsvalls kommun. Om Elias Modin Edström hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Elias Modin Edström och skada för M(F).

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 4 § 1 st brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Olaga hot

I vart fall har Elias Modin Edström hotat M(F) med brottslig gärning vilket varit ägnat att hos M(F) framkalla allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Lagrum: 4 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(F)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

17 ^Q UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K883881-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till målsäganden M(G), som var under 15 år, erbjudit betalning för att denne skulle skicka bilder och videos på sin snopp och/eller när han onanerade till Elias Modin Edström. Elias Modin Edström sökte därigenom främja och utnyttja att M(G) skulle utföra eller medverka i sexuell posering. Det hände någon gång mellan den 1 september 2020 och den 31 december 2020 i ~~Sundsvalls~~ ^{Umeå} kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

*Q Forsök till**

** Justerat av
dsk. under huf
/*

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(G) var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(G)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

18 KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

5000-K916869-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till M(H), som var under 18 år, erbjudit målsäganden M(H) betalning för att denne skulle skicka bild på sin snopp. M(H) har därefter skickat en bild på en annan snopp. Vid tillfället har Elias Modin Edström swishat 500 kronor. Han har därigenom förmått M(H) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling. Det hände den 29 juni 2019 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(H) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Ansvarsyrkande i andra hand

Försök till köp av sexuell handling av barn

I vart fall har Elias Modin Edström sökt förmå M(H) att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(H)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

19 KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

5000-K916869-21

Elias Modin Edström har vid sex tillfällen i textmeddelanden till M(H), som var under 18 år, erbjudit målsäganden M(H) betalning för att denne skulle skicka dels nakenbilder och/eller nakenfilmer på sig själv dels bilder när han onanerade, allt till Elias Modin Edström. M(H) har sedan skickat det som efterfrågats. I samband med detta har Elias Modin Edström swishat totalt 3 300 kronor. Det hände mellan den 29 juni 2019 och den 31 augusti 2019 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att M(H) var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020

Målsägande

Sekretess M(H)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

20 UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K916869-21

Elias Modin Edström har i textmeddelanden till M(H), som var under 18 år, erbjudit målsäganden M(H) betalning för att denne skulle skicka dels nakenbilder och/eller nakenfilmer på sig själv dels bilder när han onanerade, allt till Elias Modin Edström. M(H) har sedan skickat det som efterfrågats. I samband med detta har Elias Modin Edström swishat totalt 1 100 kronor. Det hände vid fem tillfällen mellan den 1 januari 2020 och den 13 april 2020 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt ^Qvar åtminstone oaktsamt ^{* Q eller *}beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(H)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

* Justerat av
Äkl. under huf /

21 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K916869-21

Elias Modin Edström har ofredat M(H), på ett sätt som kunde förväntas kränka M(H)s sexuella integritet, genom att Elias Modin Edström vid flera tillfällen har skickat bilder och filmer på sitt könsorgan eller när han onanerade. Det hände någon gång mellan den 28 juni 2019 och den 16 april 2020 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(H)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

22 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K1447309-20

Elias Modin Edström har i textmeddelande till M(J), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle skicka bild på sin snopp till Elias Modin Edström. Elias Modin Edström sökte därigenom förmå M(J) att mot ersättning företa eller tåla sexuell handling. Det hände den 14 november 2020 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Sexuellt ofredande

Elias Modin Edström har i vart fall ofredat M(J) på ett sätt som kunde förväntas kränka M(J)s sexuella integritet genom att fråga M(J) om han kunde skicka bild på sin snopp.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(J)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Madeleine Tell.

23 FÖRSÖK TILL KÖP AV SEXUELL HANDLING AV BARN

5000-K979776-21

Elias Modin Edström har vid flera tillfällen i textmeddelande till M(I), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle skicka bild på sin snopp till Elias Modin Edström. Elias Modin Edström sökte därigenom förmå M(I) att mot ersättning företa eller tåla sexuell handling. Det hände någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 31 december 2019 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(I)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

24 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K979776-21

Elias Modin Edström har vid flera tillfällen i textmeddelande till M(I), som var under 18 år, erbjudit betalning för att denne skulle skicka bild på sin snopp till Elias Modin Edström. Elias Modin Edström sökte därigenom förmå M(I) att mot ersättning företa eller tåla sexuell handling. Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 1 maj 2020 i Sundsvalls kommun.

Fara för brottets fullbordan förelåg eller var åtminstone utesluten endast av tillfälliga omständigheter.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt eller var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(I)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

25 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K979776-21

Elias Modin Edström har ofredat M(I), på ett sätt som kunde förväntas kränka M(I)s sexuella integritet, genom att skicka bilder på sin snopp till M(I). Det hände under två dagar någon gång mellan den 1 augusti 2019 och den 1 maj 2020 i Sundsvalls kommun.

Elias Modin Edström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess M(I)

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Johan Backlund.

26 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **M(A)** angående händelserna i åtalpunkterna 2-4. Förhöret sker genom uppspelning av videoförhör (ca 2 tim). Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalpunkter.
2. Förhör med vittnet **Oliver Nordin** angående vad målsäganden M(A) berättat för honom om händelserna i åtalpunkterna 2-4, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalpunkter.
3. Förhör med vittnet **Hugo Söderberg** angående vad målsäganden M(A) berättat för honom om händelserna i åtalpunkterna 2-4, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalpunkter.
4. Förhör med vittnet **Hannes Öman** angående vad målsäganden M(A) berättat för honom om händelsen i åtalpunkterna 2-4, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalpunkter.

5. Förhör med vårdnadshavare **Å (A)** angående vad målsäganden M(A) berättat för honom om händelserna i åtalspunkterna 2-4, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalspunkter.
6. Förhör med vårdnadshavare **Å (B)** angående vad målsäganden berättat för henne om händelserna i åtalspunkterna 2-4, jämte hennes kännedom om inköp av skor samt kontakterna mellan M(A) och Elias Modin Edström.
7. Förhör med målsäganden **M(D)** angående händelsen i åtalspunkten 5. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.
8. Förhör med vårdnadshavare **Å (E)** angående vad målsäganden M(D) berättat för henne om händelserna i åtalspunkten 5 jämte överföringen som skett, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalspunkter.
9. Förhör med målsäganden **M(C)** angående händelserna i åtalspunkten 6. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.
10. Förhör med målsäganden **M(B)** angående händelsen i åtalspunkten 7. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.
11. Förhör med vårdnadshavare **Å (D)** angående vad målsägandena M(C) resp M(B) berättat för henne om händelserna i åtalspunkterna 6-7, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalspunkter.
12. Förhör med målsäganden **M(E)** angående händelserna i åtalspunkterna 8-12. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.
13. Förhör med vittnet **Oskar Åsén** angående hans kännedom om händelsen i åtalspunkterna 8-10, allt till styrkande av densamma.
14. Förhör med vittnet **Linus Myrgren** angående hans kännedom om händelsen i åtalspunkten 8-10, allt till styrkande av densamma.
15. Förhör med målsäganden **M(F)** angående händelserna i åtalspunkterna 13-15. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.
16. Förhör med vittnet **Marcus Svalberg** angående hans kännedom om händelsen i åtalspunkten 14, allt till styrkande av densamma.
17. Förhör med målsäganden **M(G)** angående händelsen i åtalspunkten 17. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.
18. Förhör med målsäganden **M(H)** angående händelserna i åtalspunkterna 18-21. Förhöret beräknas till styrkande av samtliga åtalspunkter.

19. Förhör med vårdnadshavare **Å (P)** angående vad målsäganden M(J) berättat för henne om händelsen i åtalpunkten 22 jämte vad hon själv gjort för iakttagelser, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalpunkter.
20. Förhör med vårdnadshavare **Å (O)** angående vad målsäganden M(J) berättat för honom om händelsen i åtalpunkten 22 jämte vad han själv gjort för iakttagelser, allt till styrkande av dessa händelser jämte övriga åtalpunkter.
21. Förhör med målsäganden **M(I)** angående händelserna i åtalpunkterna 23-25. Förhöret åberopas till styrkande av samtliga åtalpunkter.
22. Förhör med vittnet **Emil Stadin** angående hans kännedom om händelserna i åtalpunkterna 23-25, allt till styrkande av desamma.
23. Förhör med vittnet **Ann Strömberg**, granskare Polisens IT brottscentrum, angående hennes granskning och klassificering av bilder och filmer på Elias Modin Edströms mobiltelefon, allt till styrkande av att materialet i åtalpunkten 1 är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn. Förhöret beräknas till ca 20 min och åberopas till styrkande av samtliga åtalpunkter.
24. Förhör med vittnet IT-forensiker **Simeon Ogén** angående den tekniska utredningen som gjorts av mobiltelefonen till styrkande av. Förhöret beräknas till ca 45 min och åberopas till styrkande av samtliga åtalpunkter.
25. Förhör med vittnet IT-forensiker **Henrik Palovaara** angående den tekniska utredningen har gjort av mobiltelefonen till styrkande av att det inte finns tecken på att den varit fjärrstyrd. Förhöret beräknas till ca 10 min och åberopas till styrkande av samtliga åtalpunkter.

27 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll K615286-21 s. 84) till styrkande av vart beslaget påträffats.
2. Beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll K856960-21 s. 3) till styrkande av att den undersökta mobiltelefonen är densamma som begärs förverkad.
3. PM hastig genomgång av mobiltelefon i beslag (förundersökningsprotokoll K856960 s. 6) till styrkande av Elias Modin Edströms uppsåt till innehavet av barnpornografiskt material.

4. PM:n angående uppgift om tider för Elias Modin Edströms anställningar jämte uppdrag i klubb (förundersökningsprotokoll K856960 s. 10-12) till styrkande av att Elias Modin Edström haft kännedom om målsägandenas ålder.
5. Protokoll över analys av digital information (förundersökningsprotokoll K856960-21 s. 83-90) till styrkande av innehav av barnpornografiskt material under påstådd tid och omfattning jämte vilka Snapchatkonton som knyts till Elias Modin Edström.
6. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll K856960-21 s. 80-82) till styrkande av att materialet är att betrakta som dokumenterade sexuella övergrepp mot barn samt att det förekommer material där barnen är särskilt unga och utnyttjas.
7. PM angående fynd i M(A):s mobiltelefon inkl bilagor (förundersökningsprotokoll K615286-21 s. 100-106) till styrkande av kontakt mellan Elias Modin Edström och M(A) jämte aktivitet i mobiltelefonen den 23 april 2020.
8. Sammanställning över aktiviteter i M(A):s mobiltelefon den 23 april 2020 och dagarna före och efter (förundersökningsprotokoll K615286-21 s. 107-115) till styrkande av M(A):s uppgifter.
9. Skärmdumpar över konversation mellan Elias Modin Edström till M(A) (förundersökningsprotokoll K615286-21 s. 122-133) till styrkande av Elias Modin Edströms uttryckssätt mot M(A).
10. Fotografier från Elias Modin Edströms bostad (förundersökningsprotokoll K615286-21 s. 135-138) till styrkande av att Elias Modin Edström skickat bilder med påstått innehåll.
11. Bildanalys (förundersökningsprotokoll K615286-21 s. 154) till styrkande av att Elias Modin Edström skickat bilder med påstått innehåll.
12. Skärmdump kontoutdrag M(D) (förundersökningsprotokoll K770028-21 s. 20) till styrkande av betalning.
13. Översikt swish från Elias Modin Edström (förundersökningsprotokoll K770028-21) till styrkande av erbjudande och betalning.
14. Skärmdump Snapchat (förundersökningsprotokoll K823602-21 s. 50-51) till styrkande av att erbjudanden skett.
15. Skärmdump Instagram (förundersökningsprotokoll K823602-21 s. 53-55) till styrkande av att försök till utpressning skett.

16. Skärmdump jämförelsebilder Instagram (förundersökningsprotokoll K823602-21 s. 57-58) till styrkande av det är Elias Edströms Modins konto.
17. Bildanalys snapchat meddelande och bostad (förundersökningsprotokoll K823602-21 s. 59) till styrkande av att det är Elias Edström Modin som skickat meddelandet.
18. Översikt swish från Elias Modin Edström (förundersökningsprotokoll K823602-21 s. 60-65) till styrkande av erbjudande och betalning.
19. Bilder från snapchat (förundersökningsprotokoll K823602-21 s. 23-28) till styrkande av kontakten mellan Elias Edström Modin och M(E).
20. Swishbetalningar från Elias Modin Edström till M(F) (förundersökningsprotokoll K836420 s. 39-42) till styrkande av erbjudande och betalningar.
21. Översikt swish från Elias Modin Edström (förundersökningsprotokoll K836420-21 s. 43-44) till styrkande av erbjudande och betalningar.
22. Översikt BankID (förundersökningsprotokoll K836420-21 s. 48) till styrkande av erbjudande och betalning.
23. Skärmdump snapchat (förundersökningsprotokoll K836420-21 s. 47) till styrkande av brottstid åtalpunkt 13.
24. Skärmdump snapchat (förundersökningsprotokoll K883881-21 s. 12) till styrkande av kontakt mellan Elias Modin Edström och M(G).
25. Bildanalys snapchat meddelande och bostad (förundersökningsprotokoll K883881-21 s. 28) till styrkande av att åtalpunkten 17.
26. Översikt swish från Elias Modin Edström 2020 (förundersökningsprotokoll K916869-21 s. 42-43) till styrkande av erbjudande och betalningar.
27. Översikt swish från Elias Modin Edström 2021 (förundersökningsprotokoll K916869-21 s. 44-45) till styrkande av erbjudande och betalningar.
28. Översikt BankID (förundersökningsprotokoll K1447309-20 s. 31) till styrkande av att användning av banktjänster skett aktuell kväll 2020-11-14.

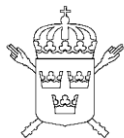
Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 6 dagar.

Hänvisning till handlingar önskas avseende den åberopade skriftliga bevisningen varvid valda delar kommer föredras sakframställningsvis och vid förhör. All skriftlig bevisning åberopas till styrkande av samtliga åtalspunkter.

Det hemställs om att förhöret med vittnet Ann Strömberg (Polismyndigheten) sker i anslutning till sakframställan (avser åtalspunkt 1).

Det hemställs om att Elias Modin Edström närvarar personligen vid Sundsvalls tingsrätt vid tidpunkten för när han ska höras.



Sundsvalls tingsrätt

SUNDSVALLS TINGSRÄTT
Rotel 15

INKOM: 2021-11-14
MÅLNR: B 1315-21
AKTBIL: 203

Åklagarkammaren i Sundsvall ./ Elias Modin Edström ang våldtäkt mot barn m.m.

Ang åtalspunkterna 5, 7, 22-24

Ansvarsyrkande i andra hand

Utnyttjande av barn för sexuell posering

I vart fall har Elias Modin Edström försökt utnyttja barn för sexuell posering. Poseringen skulle ha varit ägnad att skada målsägandens hälsa eller utveckling.

Ang åtalspunkten 18

Ansvarsyrkande i andra hand

Utnyttjande av barn för sexuell posering

I vart fall har Elias Modin Edström utnyttjat barn för sexuell posering. Poseringen har varit ägnad att skada målsägandens M(H):s hälsa eller utveckling.

Christina Edlund Nilsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.