



SVEA HOVRÄTT

Ink 2021-07-30

SVEA HOVRÄTT

Målnr  
Aktbilaga

Ink 2021-07-30

Målnr  
Aktbilaga

STOCKHOLMS TINGSRÄTT  
PMD:M

INKOM: 2021-07-20  
MÅLNR: PMT 16282-20  
AKTBIL: 86

Patent- och marknadsdomstolen

SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02

Per e-post till  
stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se

INKOM: 2021-07-30  
MÅLNR: PMT 9573-21  
AKTBIL: 1

Med kopia till  
[svea.avd2@dom.se](mailto:svea.avd2@dom.se)

Stockholm den 19 juli 2021

**ÖVERKLAGANDE AV PMT 16282-20 SAMT YRKANDE OM  
PRÖVNINGSTILLSTÅND**

**Kärande:** **Speed Identity AB**, org. nr 556082-7551  
Slakthusgatan 9  
121 62 Stockholm

**Ombud:** Advokaten Björn Bergström  
Ramberg Advokater KB  
Box 3137  
103 62 Stockholm

Telefon: 070-508 47 68  
e-post: bjorn.bergstrom@ramberglaw.se

**Svarande:** **Migrationsverket**, org. nr 202100-2136  
601 70 Norrköping

**Ombud:** Verksjuristerna Henrik Karlsson och Staffan Råhlander

**Saken** Fordran alternativt upphovsrättsligt intrång

# R

Speed Identity inkommer med överklagande av mål PMT 16282-20 samt yrkande om prövningstillstånd. Fullmakt är sedan tidigare inlämnad i original till Patent- och marknadsdomstolen.

## 1. YRKANDE

- 1.1. Speed Identity yrkar att Patent- och marknadsöverdomstolen beviljar prövningstillstånd gällande Speed Identitys överklagande av PMT 16282-20.
- 1.2. Speed Identity yrkar att Patent och marknadsöverdomstolen, med ändring av Patent- och marknadsdomstolens dom i mål PMT 16282-20 förpliktar Migrationsverket att utge i första hand 11 202 000 kr (inkl moms) och i andra resp tredje hand 10 529 880 kr (inkl moms). Ränta för respektive yrkande ska utgå från datum i enlighet med vad som angivits i Patent- och marknadsdomstolen
- 1.3. Speed Identity yrkar ersättning för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen med belopp som senare kommer att anges.

## 2. SKÄL FÖR BEVILJANDE AV PRÖVNINGSTILLSTÅND

### Inledning

- 2.1. Speed Identity har under ett stort antal år varit leverantör till Migrationsverket gällande s.k. biometrisk utrustning. Utrustningen används vid tillverkning av olika typer av personhandlingar, där utrustningen fångar fotografier, biometrisk data samt signaturer och säkerställer att dessa är av den kvalitet som krävs enligt de standards som ligger till grund för tillverkningen av persondokument.
- 2.2. Den biometriska utrustningen består av olika typer av sensorer och annan hårdvara, samt ett antal olika mjukvaror. Speed Identity har haft flera olika avtal som tillkommit genom offentlig upphandling. Dessa avtal har ersatts i omgångar och har löpt till och med 2019-12-31, då Migrationsverket meddelade att Migrationsverket inte längre hade för avsikt att köpa några produkter eller tjänster från Speed Identity och inte heller betala de fakturor som Speed Identity skickade till Migrationsverket.
- 2.3. Speed Identity har före 2019-12-31 till Migrationsverket framfört att ett nyttjande av den biometriska utrustningen från Migrationsverkets sida innebär att ett avtal fortsatt gäller mellan parterna och att Migrationsverket, i händelse av att ett sådant avtal inte finns, gör intrång i Speed Identitys rättigheter.
- 2.4. Migrationsverket har fortsatt använda den biometriska utrustningen i sin helhet efter 2019-12-31 och använder den fortfarande. Detta fick till följd att Speed Identity skickade en ansökan om stämning mot Migrationsverket utifrån tre olika yrkanden. I första hand att ett avtal fortfarande föreligger

# R

och att Migrationsverket på denna grund ska erlagga ersättning enligt avtalet. I andra hand att Migrationsverket inte har några rättigheter över huvud taget till den biometriska utrustningen och därför ska erlagga en skälig ersättning på grund av det upphovsrättsliga intrång Migrationsverket gör sig skyldig till, samt i tredje hand att Migrationsverket i vart fall endast har rätt att nyttja den s.k. mellanvaran i den biometriska utrustningen, där mellanvaran endast utgör en del av den totala programvarans och att Migrationsverket även i detta fall gör sig skyldig till ett upphovsrättsligt intrång.

- 2.5. Patent- och marknadsdomstolen beslutade den 29 juni att avslå Speed Identitys yrkanden, varför Speed Identity nu gör detta överklagande.

## **Skäl för prövningstillstånd**

- 2.6. Mot bakgrund av Patent- och marknadsdomstolens avgörande föreligger, i enlighet med vad som anges nedan, skäl att bevilja prövningstillstånd, då det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt.

## **Förstahandsyrkandet**

- 2.7. Speed Identity har i första hand yrkat på ersättning enligt det avtal som gällde till och med 2019-12-31 och som därefter kunde förlängas årsvis. Patent- och marknadsdomstolen har ansett att Migrationsverkets agerande inte ska innebära att avtalet har förlängts trots att Migrationsverket under tidigare avtalsförhållanden alltid har förlängt avtalen så länge som utrustningen har använts.
- 2.8. Det aktuella avtalet har tillkommit efter genomförande av en offentlig upphandling. Ett avtal som tillkommit genom en offentlig upphandling ska tolkas enligt de principer som gäller för avtalstolkning. Då förutsättningarna och tillkomsten för det offentligt upphandlade avtalet är speciella, tillkommer dock annan tolkningsdata än vad som är fallet i ett avtal som tillkommit mellan två privatägda företag i och med att den upphandlande myndigheten har en särskild roll som är reglerad av ett antal EU-rättsliga principer.
- 2.9. I avsaknad av en partsavsikt, vilket saknas i Avtalet, måste tolkningen av avtalet istället primärt utgå från hur en förnuftig person i parternas ställe skulle ha uppfattat avtalet.
- 2.10. Som har framgått har Migrationsverket under många år köpt samma (liknande) tjänst från Speed Identity. Under dessa år har Speed Identity och Migrationsverket, fram till 2019-12-31, varit överens om att det behövs ett avtal för användande av utrustningen.
- 2.11. Migrationsverket är naturligtvis fria att ändra tillämpningen inför nya upphandlingar och avtal på det sätt man önskar, men sker inte det på ett tydligt sätt ska tillämpningen på senare upphandlingar/avtal, följa de

# R

tidigare då behovet från Migrationsverkets sida i grunden är exakt detsamma gällande den aktuella utrustningen.

- 2.12. Den förändring som Migrationsverket nu gör gällande, innebär en mycket stor förändring av förutsättningarna för affären. Hade Migrationsverket avsett att göra en så stor förändring, hade det behövt skrivas in tydligt i underlagen för upphandlingen. Som det är nu, har Migrationsverket i ett (1) krav, av totalt 253 krav, gjort en skrivning om nyttjanderätt. Det är inte tillräckligt för att en normalt informerad och rimligt omsorgsfull leverantör, ska uppfatta att en grundläggande förändring av affärsmodellen har skett.
- 2.13. Patent- och marknadsdomstolens avgörande ska därför ändras, med beaktande av vad Speed Identity rimligen har kunnat förutsätta, nämligen att Migrationsverket alltid ska ha ett avtal så länge som samma utrustning används.

## **Andra- och tredjehandsyrkandena**

- 2.14. Ändring bör även ske gällande andra- och tredjehandsyrkandena.
- 2.15. Migrationsverket har i upphandlingen skrivit in ett krav med följande ordalydelse i punkten 4.4.12:
- "Beställaren skall ges fullständig nyttjanderätt utan tidsbegränsning vad avser den i kontroll-PC:n installerade programvaran."
- 2.16. Speed Identity har visserligen svarat jakande på detta krav, då detta var det enda möjliga alternativet, men under samma punkt hänvisat till ett separat svarsdokument och där angivit:
- "Speed Identity förbinder sig att ge Beställaren fullständig nyttjanderätt utan tidsbegränsning till den mellanvara som vi avser leverera som en del av den offererade biometrifångstlösningen."
- 2.17. Speed Identity har med andra ord svarat "ja", men med en inskränkning. Det innebär att Migrationsverket, under alla omständigheter, endast har rätt till den mellanvara (även benämnt "mellanprogramvara" eller "middleware") som har installerats som en del av lösningen, men inte till samtlig programvara.
- 2.18. Patent- och marknadsdomstolen har ansett att Speed Identitys svar inte innebär någon ändring av Migrationsverkets krav, och att Migrationsverket därmed har nyttjanderätt till samtlig installerad programvara. Detta är en felaktig tolkning av Speed Identitys anbud.
- 2.19. Mellanvara är ett vedertaget begrepp som används för den typ av programvara som ligger mellan datalager och applikationer, därav namnet. Även om gränsen för vad som exakt ska utgöra mellanvara inte är skarp, har det framgått av såväl sakkunnigutlåtande från Staffan Bonnier, samt förhör med densamme som förhör med Migrationsverkets vittne Maris

# R

Linge, att mellanvara, även om gränsen inte är skarp aldrig kan utgöra **samtlig** programvara i en lösning. Detta framgår till och med av den av Migrationsverket åberopade texten från Wikipedia:

"Mellanprogramvara (även MW, middleware (från engelskan) eller mellanvara) är mjukvara mellan operativsystemet på servrar i nätverk och/eller klienter och själva slutanvändartjänsten som ligger på klienten. Mellanprogramvara tillhandahåller tjänster såsom identifiering, autentisering och säkerhet. En vanlig analogi brukar vara att mellanprogramvara är som ett lim mellan två redan existerande mjukvarukomponenter."

- 2.20. Detta innebär att Speed Identity har uttryckt att nyttjanderätten gäller "mellanvaran" och att Migrationsverket måste ha förstått att Speed Identity med detta avsåg att ge rättigheter endast till en del av den programvara som ingick i lösningen.
- 2.21. Det innebär att Speed Identity i praktiken har lämnat ett orent anbud, men att Migrationsverket, genom antagandet av detsamma, har ändrat innebörden av 4.4.12 till att endast omfatta nyttjanderätt till "mellanvaran" och inte till övrig programvara.
- 2.22. Migrationsverket är en av Sveriges största myndigheter och måste anses ha tillräcklig kompetens för att inse detta. Att Migrationsverket inte har agerat på sådant sätt, utan synes vara av uppfattningen att man inte har uppfattat Speed Identitys reservation/orena anbud, förändrar inte detta. Att Migrationsverket har underlåtit att agera på Speed Identitys tydliga reservation innebär att Migrationsverket måste acceptera inskränkningen av nyttjanderätten och att Migrationsverket, genom att fortsätta nyttja samtlig programvara, har gjort sig skyldig till upphovsrättsligt intrång i den programvara som **inte** utgör "mellanvara".
- 2.23. Baserat på den i målet tillgängliga informationen, har Patent- och marknadsdomstolen tolkat avtalet på ett felaktigt sätt, innebärande att skäl för ändring föreligger.

## Grunder för talan

- 2.24. Speed Identity åberopar samma grunder, utveckling av talan samt bevisning som anförts i PMT 16282-20, men förbehåller sig rätten att utveckla talan i det fall domstolen beviljar prövningstillstånd och anser att ytterligare skriftväxling och/eller huvudförhandling ska genomföras.

Stockholm som ovan  
RAMBERG ADVOKATER

# R

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Björn Bergström', with a long horizontal stroke extending to the right.

Björn Bergström