



SVEA HOVRÄTT
 Avdelning 01
 011006

PROTOKOLL
 2022-07-07
 Föredragning i
 Stockholm

Aktbilaga 17
 Mål nr Å 7143-22

RÄTTEN

Hovrättslagmannen Staffan Lind samt hovrättsråden Samuel Rudvall, referent, och Hanna Granberger

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Hovrättsfiskalen Amanda Wigren

PARTER

Klagande

Kriminalvården
 Sektionen för allmän klientjuridik (västra)
 Box 331
 701 46 Örebro

Motpart

Mohammed Almasri, 19951229-2138
 Adress hos ombud

Ombud: Advokat Olle Hancock
 Advokatfirman Hancock & Axén HB
 Box 1917
 751 49 Uppsala

SAKEN

Särskild föreskrift om vistelseort m.m.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts slutliga beslut 2022-05-20 i mål Å 3640-22

Genom det överklagade beslutet avslog tingsrätten Kriminalvårdens yrkande om att, med stöd av 26 kap. 16 § andra stycket punkten 7 brottsbalken, ålägga Mohammed Almasri särskild föreskrift om att inte vistas i kommunerna Uppsala och Gävle från den 18 maj 2022 till och med den 17 maj 2023 och att föreskriften ska kontrolleras genom elektronisk övervakning till och med den 17 november 2022.

Dok.Id 1840280

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------------------|----------------------|--|---------|--------------------------------|
| Box 2290 103 17 Stockholm | Birger Jarls Torg 16 | 08-561 670 00 08-561 670 10 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se | | måndag – fredag 09:00–16:30 |

Kriminalvården har överklagat beslutet och yrkat att hovrätten ska bifalla yrkandet. I andra hand har Kriminalvården yrkat att hovrätten ska besluta att vistelseförbudet ska avse de områden i Uppsala och Gävle som framgår av bifogade kartor, se bilagorna A och B.

Kriminalvården har anfört i huvudsak följande till stöd för sitt överklagande. Mohammed Almasri är villkorligt frigiven från ett fängelsestraff för medhjälp till grov misshandel. Han är tidigare dömd för allvarlig brottslighet såsom grovt vapenbrott och narkotikabrott. Enligt uppgifter från Polismyndigheten har han en koppling till organiserad brottslighet och bedöms vara en ledande person i ett kriminellt nätverk som verkar i Uppsala och Gävle. De områden i Uppsala och Gävle som anges i bifogade kartor är områden där det är särskilt angeläget att han inte vistas för att inte återfalla i allvarlig brottslighet. Risken för återfall finns dock i hela kommunerna. Vidare har anförts att Kriminalvården, efter det att tingsrätten avslagit Kriminalvårdens överklagande av det nu överklagade beslutet, meddelat nya föreskrifter, innebärande att Mohammed Almasri inte får vistas i Uppsala stad och området Gränby och Gottsunda med elektronisk övervakning samt att Mohammed Almasri överklagat det beslutet till tingsrätten.

Mohammed Almasri har motsatt sig yrkandena och anfört i huvudsak följande som skäl härför. Han tillbakavisar påståenden om kopplingar till organiserad brottslighet och att han skulle ha en ledande position i ett kriminellt nätverk. En föreskrift om vistelseförbud enligt yrkandena skulle vara oproportionerligt inskränkande för hans privatliv. Han har avtjänat sitt straff och ska återanpassas i samhället, föreskriften skulle öka hans utanförskap och därmed motverka återanpassningen i samhället. Han har överklagat Kriminalvårdens beslut om nya föreskrifter. Tingsrätten avslog överklagandet den 27 juni 2022. Att det således finns ett annat beslut från tingsrätten om en föreskrift om vistelseförbud med elektronisk övervakning gällande samma period, dock endast avseende Uppsala stad och området Gränby och Gottsunda, som ännu inte vunnit laga kraft är inte tilltalande.

Kriminalvården har yttrat sig över Mohammed Almasris yttrande.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

BESLUT (att meddelas 2022-07-08)

Hovrätten bifaller Kriminalvårdens yrkande om att Mohammed Almasri ska åläggas särskild föreskrift att inte vistas i de områden i Uppsala och Gävle som framgår av bifogade kartor, bilagorna A och B, under perioden den 18 maj 2022 till och med den 17 maj 2023 samt att föreskriften ska kontrolleras genom elektronisk övervakning under perioden den 18 maj 2022 till och med den 17 november 2022.

Skälen för beslutet

Inledningsvis konstaterar hovrätten att det, enligt hovrättens bedömning, inte föreligger något hinder mot att pröva det nu överklagade beslutet med hänsyn till det senare beslutet som meddelades den 27 juni 2022.

När det gäller frågan om Mohammed Almasri ska åläggas en särskild föreskrift ska först understrykas att ett fängelsestraff inte är avtjänat när den dömde frigetts villkorligt; straffet är helt verkställt först vid provotidens utgång och förutsatt att villkorligt medgiven frihet inte längre kan förklaras förverkad (26 kap. 10 § andra stycket brottsbalken). Den som är villkorligt frigiven och står under övervakning av Kriminalvården får enligt 26 kap. 16 § andra stycket punkten 7 brottsbalken åläggas en föreskrift om vistelseförbud för vissa områden om det behövs för att minska risken att personen begår nya brott eller för att på annat sätt underlätta personens anpassning i samhället. Av 26 kap. 14 a § brottsbalken följer att en sådan åtgärd endast får användas om den står i rimlig proportion till syftet med åtgärden och inte ska användas om en mindre ingripande åtgärd är tillräcklig.

Kriminalvårdens möjligheter att ålägga den villkorligt frigivne föreskrifter under övervakningstiden har förstärkts de senaste åren med syfte att motverka att den som frigetts villkorligt återfaller i brott. Av motiven framgår att föreskrifter avseende vistelse kan användas när det är särskilt angeläget att förhindra att den övervakade uppehåller sig i en kriminell miljö och främst bör övervägas för personer där risken för återfall i allvarlig brottslighet är särskilt stor och personer med koppling till kriminella

gäng eller organiserad brottslighet (se prop. 2018/19:77 s. 62 f. och prop. 2020/21:85 s. 30 och 53 f.).

Att risken för att återfalla i brottslighet i vissa fall är störst i sådana områden där den villkorligt frigivne har sin normala vistelsemiljö är naturligt. Syftet med bestämmelsen om vistelseförbud skulle inte kunna uppnås för det fall det inte vore möjligt att föreskriva om förbud om att vistas i sådana områden.

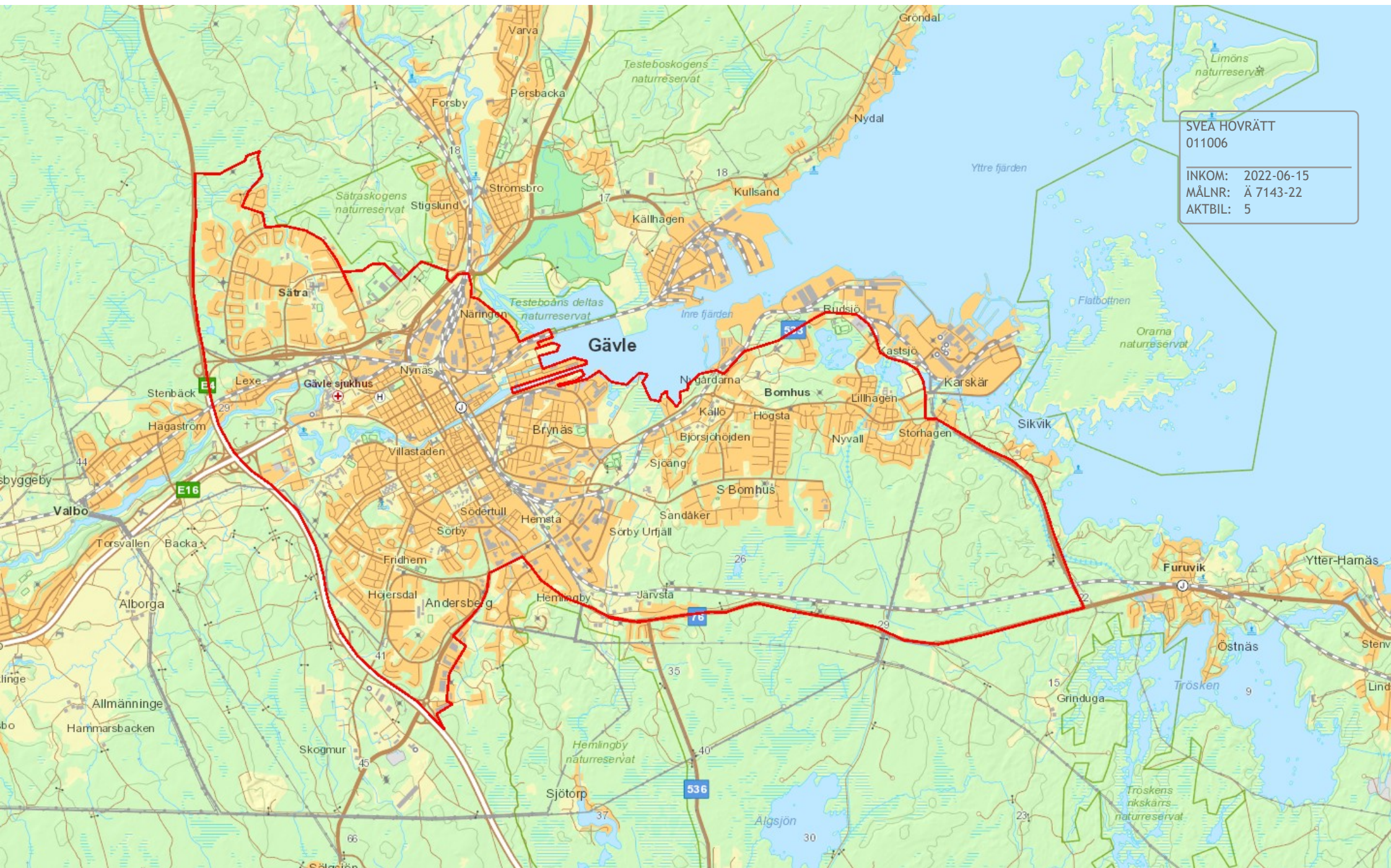
Hovrätten, som inte finner anledning att ifrågasätta uppgifterna från Polismyndigheten eller Kriminalvården, anser att det föreligger ett särskilt angeläget behov att ålägga Mohammed Almasri föreskrift om vistelseförbud. Det är tillräckligt att vistelseförbudet avser de områden i Uppsala och Gävle som framgår av bifogade kartor, bilagorna A och B. Vistelseförbudet bör kunna kontrolleras genom elektronisk övervakning. Skälen för vistelseförbudet och den elektroniska övervakningen uppväger de olägenheter detta innebär för Mohammed Almasri. Mindre ingripande åtgärder kan inte anses tillräckliga.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga C

Överklagande senast 2022-07-29

Amanda Wigren

Protokoll uppvisat/





Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se