



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 01  
011107

**DOM**  
2022-09-30  
Stockholm

Mål nr  
B 10055-22

Sid 1 (7)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 1 augusti 2022 i mål nr B 4646-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Angelica Runesson  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Målsägande)

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

BENJAMIN Wilhelm Skarin, 20030920-0277  
Friluftsvägen 14 Lgh 1301  
172 40 Sundbyberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Ni De Keiser  
Box 3098  
103 61 Stockholm

### SAKEN

Våldtäkt

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

- Hovrätten ändrar tingsrättens dom på följande sätt.
  - Hovrätten frikänner Benjamin Skarin från åtalet för våldtäkt.
  - Hovrätten avslår Sekretess A:s skadeståndsyrkande.
  - Hovrätten befriar Benjamin Skarin från skyldigheten att utge avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.
- Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortsätta att gälla.
- Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter som lagts fram vid förhandlingen i hovrätten

Dok.Id 1857361

Postadress  
Box 2290  
103 17 Stockholm

Besöksadress  
Birger Jarls Torg 16

Telefon  
08-561 670 00  
08-561 670 10  
E-post: svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00–16:30

inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan till denna dom.

4. Ni de Keiser får ersättning av staten med 41 889 kr. Av beloppet avser 26 677 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 234 kr utlägg och 8 378 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för det tidigare målsägandebiträdet och den offentlige försvararen.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Benjamin Skarin har yrkat att hovrätten ska frikänna honom och avslå Sekretess A:s skadeståndsyrkande. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska bedöma gärningen som mindre grov och lindra påföljden.

Åklagaren och Sekretess A har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har förtydligat att hon i första hand gör gällande att Sekretess A på grund av berusning har befunnit sig i en särskilt utsatt situation – med följd att deltagandet inte kan vara frivilligt – och i andra hand att hennes deltagande ändå inte har varit frivilligt.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### Utredningen

Parterna har i hovrätten lagt fram samma bevisning som i tingsrätten.

### Skuldfrågan

---

*Åklagaren har inte bevisat att Sekretess A på grund av berusning har befunnit sig i en särskilt utsatt situation*

Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation enligt våldtäktsbestämmelsen är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp (se prop. 2012/13:111, s. 30). Sekretess A:s har uppgett att hon har stora minnesluckor från kvällen och natten, men att hon vid ett tillfälle har upplevt att någon tagit på henne i ett tillstånd av dröm eller sömnparalys varvid hon inte kunnat säga eller göra något. Detta talar för att hon har haft begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. I samma riktning talar Violetta Roos uppgifter att Sekretess A hade svårt att stå upp och inte kunde gå på egen hand i trappan. Violetta Roos har också berättat att Sekretess A behövde hjälp med att ta av sig skorna och att hon somnade tungt när Violetta Roos och Robin Liljekvist hade lagt henne i sängen. Violetta Roos

uppgifter överensstämmer dock inte helt med Robin Liljekvists beskrivning att Sekretess A visserligen var lite halvvinglig på stegen men på egen hand gick ner för trappan. Violetta Roos uppgifter är även svåra att förena med vad Ulrika Trygger har berättat om att hon inte uppfattat Sekretess A som särskilt berusad och att hon såg Sekretess A sitta upp i sängen bredvid Benjamin Skarin efter att Violetta Roos och Robin Liljekvist gått ned med henne till nedervåningen. Det framgår av journalanteckningarna att Sekretess A hade motsvarande 0,32 promille alkohol i blodet dagen efter händelsen, men det saknas underlag för att dra tillräckligt säkra slutsatser om hennes berusning i samband med händelsen. Sammantaget anser hovrätten inte att åklagaren genom den framlagda utredningen har visat att Sekretess A har varit så berusad att hon kan anses ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

*Åklagaren har inte bevisat att Benjamin Skarin har penetrerat Sekretess A vaginalt*

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det inte innebär en sexuell handling att på det sätt som åklagaren har påstått dra ut tampongen. Det avgörande konkreta påståendet i åklagarens gärningsbeskrivning är därför att Benjamin Skarin ska ha penetrerat Sekretess A vaginalt med sina fingrar. En förutsättning för att bifalla åtalet är att åklagaren kan bevisa detta påstående.

Hovrätten instämmer med tingsrätten i att Sekretess A vid förhöret i tingsrätten har lämnat uppgifter på ett återhållsamt och eftertänksamt sätt. Hon har också varit noga med att försöka hålla isär vad som är hennes egna minnesbilder från vad hon har fått återberättat av andra efter händelsen. Det går emellertid inte att bortse ifrån att hon har stora minnesluckor och att hon t.ex. inte minns något av hur hon kom ned för trappan eller det inledande händelseförloppet på nedervåningen. Hovrätten kan inte heller bortse ifrån att hon själv uppgett att hon har fått reda på i efterhand att hon har skickat textmeddelanden till sin pojkvän i samband med att hon skulle lägga sig, något som hon själv inte kan minnas. Hon har inte heller något minne av att hon har suttit och pratat med Benjamin Skarin i sängen på det sätt som Ulrika Trygger har iakttagit.

När det gäller det som hon minns av vad som inträffade i sängen på nedervåningen är Sekretess A:s minnesbilder dessutom fragmentariska och hon har haft svårt att i

centrala avseenden lämna säkra uppgifter. Hon har en minnesbild av att hon ligger ner och känner att någon tar på henne eller håller om henne. Hon är säker på att hon därefter känner att någon tar på hennes kön och att hon känner något inne i sitt underliv. Hon kan dock inte säga om det är fingrar eller något annat som hon känner och hon kan inte avgöra om det är någon som tar inuti hennes kön eller om det är någon som tar på henne på ett sätt som gör att hon känner tampongen röra sig inuti henne. Hennes nästa minnesbild är att hon är utomhus med andningssvårigheter och panikkänslor.

Sammantaget anser hovrätten att Sekretess A:s berättelse framstår som så ofullständig och hennes uppgifter i centrala delar så osäkra att det krävs stark stödbevisning för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det har gått till så som åklagaren har påstått.

Åklagaren har pekat på att det som Benjamin Skarin har skrivit i chatmeddelanden till Sekretess A dagen efter händelsen ger stöd för Sekretess A:s berättelse. Enligt hovrättens uppfattning beskriver emellertid Benjamin Skarin där på ett övergripande plan händelsen i allt väsentligt på samma sätt som han senare har gjort i tingsrätten. Han har i det förhöret berättat att han avbröt när han märkte att Sekretess A hade tampong och att han inte tror att han drog ut tampongen men att han kan ha kommit åt den så att den åkte ut. Att han har skrivit att han har "pullat" Sekretess A saknar avgörande betydelse då det inte går att dra slutsatsen att han med det uttrycket menade vaginal penetration. I det sammanhanget kan det noteras att Benjamin Skarin vid huvudförhandlingen vidgått att han har smekt Sekretess A:s yttre delar av könsorganet, men att det inte omfattas av åtalet.

Åklagaren har även hävdatt att uppgifter som Benjamin Skarin har lämnat i polisförhör några veckor efter händelsen ger stöd för Sekretess A:s berättelse. I polisförhör samma dag som han greps har Benjamin Skarin uppgett att han "gör in och ut" men "inte liksom utanför" och på en följdfråga om "in fingrar i hennes underliv" svarat "ja". Han har senare i samma förhör fått frågan "om han smekt på henne och sedan också penetrerat med sina fingrar" varvid han svarat att han "har smekt bara". På följdfrågan om han "först har smekt [...] Och sedan penetrerat med fingrarna" har han svarat "Ja, så där" utan att det av förhørsutskriften framgår om han har visat vad han menat.

Konfronterad med dessa uppgifter har han i tingsrätten förklarat att han vid polisförhören visade en smekning på låret och utanpå könet. Han har även hållit fast vid att han inte haft sina fingrar i Sekretess A:s vagina då tampongen var i vägen. Däremot kan han ha dragit fram och tillbaka i tampongens snöre för att förstå vad det var.

Hovrätten anser inte att de uppgifter som Benjamin Skarin har lämnat, vare sig i chatkonversationen eller i polisförhör, ger något entydigt stöd för att han skulle ha penetrerat Sekretess A vaginalt.

En omständighet som i sammanhanget kan framstå som besvärande för Benjamin Skarin är att Ulrika Trygger hittade en tampong mitt på golvet i rummet där händelsen inträffade. Även om det saknas skäl att ifrågasätta att det är samma tampong som Sekretess A tidigare haft, finns det emellertid inte tillräcklig utredning för slutsatsen att Benjamin Skarin drog ut tampongen.

Det står visserligen klart genom Sekretess A:s uppgifter, som i den delen får stöd av vad Violetta Roos och Robin Liljekvist har berättat, att hon reagerade mycket kraftigt efter händelsen. Utan närmare utredning om vad som har inträffat mellan Benjamin Skarin och Sekretess A är den omständigheten emellertid inte tillräcklig för att dra slutsatsen att Benjamin Skarin har penetrerat Sekretess A vaginalt.

---

Sammantaget är åklagarens bevisning inte tillräcklig för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Benjamin Skarin har dragit ut tampongen och penetrerat Sekretess A vaginalt med sina fingrar. Vid den bedömningen saknar det betydelse vad Benjamin Skarin i övrigt har berättat och hur denna berättelse ska värderas (jfr NJA 2015 s. 702, p. 22–24). Åtalet ska därför ogillas och Benjamin Skarin frikännas. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

### **Skadestånd**

Till följd av utgången i skuldfrågan ska Sekretess A:s skadeståndsyrkande avslås.

**Ersättning till försvararen**

Ni de Keiser har begärt ersättning för 19,5 timmars arbete och 7 timmars tidsspillan. Hon har redogjort för att tiden bl.a. avsett tre besök på häktet och som skäl för detta hänvisat till Benjamin Skarins låga ålder.

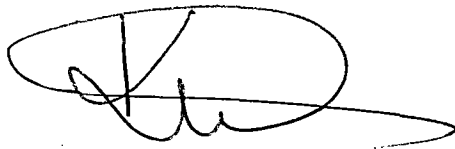
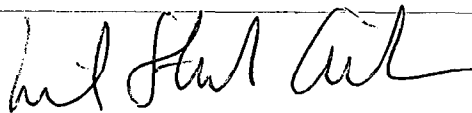
Hovrätten anser att det, även med beaktande av Benjamin Skarins låga ålder och allvaret i det brott som han dömts för i tingsrätten, inte har varit motiverat med mer än två besök på häktet under den förhållandevis korta tid som hovrättsprocessen har pågått. Ni de Keiser är därför skäligen tillgodosedd med ersättning för 18,5 timmars arbete och 5 timmars tidsspillan. Begärda utlägg ska på motsvarande sätt reduceras.

I övrigt är den begärda ersättningen skälig och ska ersättas. Den ska med hänsyn till utgången i skuldfrågan stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2022-10-28

---



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Ulrika Stenbeck Gustavson, Kristoffer Persson, referent, och Julia Asplund samt nämndemännen Ellionor Moberg och Zeth Nyström.

**Avräkningsunderlag**, se bilaga C



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 01

DOM  
2022-08-01  
meddelad i  
Nacka

Mål nr: B 4646-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

BENJAMIN Wilhelm Skarin, 20030920-0277  
Frihetsberövande: Häktad  
Friluftsvägen 14 Lgh 1301  
172 40 Sundbyberg

**Offentlig försvarare:**

Advokat Ni De Keiser  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Björn Heidebrandt  
Åklagarmyndigheten  
Söderorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1194  
141 24 Huddinge

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekreteress  
Sekreteress

**Målsägandebiträde:**

Advokat Petra Eklund  
KRIM advokater HB  
Box 377  
101 27 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken  
2022-06-12

**Påföljd m.m.**

Fängelse 2 år

**Skadestånd**

Benjamin Skarin förpliktas att till Sekreteress A betala 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 juni 2022 till dess betalning sker.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Sicklastråket 1  
**Telefon**  
08-561 656 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
Box 69  
131 07 Nacka

**E-post**  
[nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se](mailto:nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)



**Häktning m.m.**

Benjamin Skarin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Det innefattar uppgifter i handlingar som förebringats vid förhandlingen, ljud- och bildupptagningar och identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Ni De Keiser får ersättning av staten med 85 213 kr. Av beloppet avser 54 451 kr arbete, 13 200 kr tidspillan, 520 kr utlägg och 17 042 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
  2. Petra Eklund får ersättning av staten med 42 969 kr. Av beloppet avser 31 075 kr arbete, 3 300 kr tidspillan och 8 594 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Benjamin Skarin ska dömas enligt 6 kap. 1 § första stycket första meningen brottsbalken för våldtäkt och har därvid påstått följande. Benjamin Skarin har genomfört en sexuell handling, jämförlig med samlag, med Sekretess A som inte deltog frivilligt. Den sexuella handlingen bestod i att Benjamin Skarin drog ut A:s tampong och penetrerade henne vaginalt med sina fingrar. Benjamin Skarin utnyttjade otillbörligt att A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 12 juni 2022 på Amiralsvägen 11 A, Saltsjöbaden, Nacka kommun. Benjamin Skarin begick gärningen med uppsåt.

A biträder åtalet och har i anslutning till det yrkat skadestånd av A med 115 000 kr, varav 100 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk bestående i psykiskt lidande, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 juni 2022 tills betalning sker.

Benjamin Skarin har förnekat gärningen. Han har med hänvisning till det bestritt skadeståndsanspråket. Benjamin Skarin har inte vitsordat skäligheten av något belopp utan har, för det fall han döms till ansvar för gärningen, lämnat över till tingsrätten att bestämma vad som är skälig ersättning. Han har inte haft någon erinran mot ränteberäkningen.

A har vid huvudförhandlingen biträts av biträdande juristen Jessica Hellbom genom substitution.

**DOMSKÄL****Ansvar****Skuld****Utredning**

Förhör har hållits med A och Benjamin Skarin. På åklagarens begäran har vittnesförhör ägt rum med Violetta Roos, Robin Liljekvist och Ulrika Trygger.

Åklagaren har åberopat journalanteckningar förda den 12 juni 2022 vid Södersjukhuset och en chattkonversation tidigare samma dag mellan A och Benjamin Skarin.

Uppgifter lämnade i polisförhör av A, Benjamin Skarin, Violetta Roos och Robin Liljekvist har gåtts igenom.

**Vad som inledningsvis antecknas från utredningen**

Den 11 juni 2022 hölls en mottagning i ett enbostadshus på Amiralsvägen 11 A i Salt-sjöbaden med anledning av att Linus, som är son i huset, hade gått ut gymnasiet. På kvällen övergick mottagningen till fest med dans. Bland gästerna fanns A, Benjamin Skarin, Violetta Roos och Robin Liljekvist. A och Violetta Roos är nära väninnor sedan många år tillbaka. A kände av deltagarna endast Violetta Roos, som är flickvän till Linus' äldre bror. Benjamin Skarin kände bland andra Linus.

Mottagningen inleddes tidigt på eftermiddagen. Violetta Roos och Robin Liljekvist var där tidigt. Benjamin Skarin och A kom dit senare.

Alkohol serverades på tillställningen. En del av de ungdomliga gästerna blev påtagligt alkoholpåverkade.

Någon gång efter att den 11 juni hade övergått i den 12 juni 2022 såg Violetta Roos och Robin Liljekvist till att A fick möjlighet att vila i en säng i ett rum som var beläget på en nedervåning eller i ett suterrängplan. Rummet var stort och sparsamt möblerat. Där fanns två sängar, som stod avskilt från varandra. För ingången kunde ett draperi dras; där fanns ingen dörr.

Även Benjamin Skarin befann sig i eller kom in i rummet. Han förflyttade sig till den säng där A låg; då var ingen annan i rummet än A och Benjamin Skarin.

När Robin Liljekvist senare kom in i rummet hade Benjamin Skarin varken byxor eller kalsonger på sig. Även A:s byxor var avtagna. Robin Liljekvist såg till att Benjamin Skarin lämnade rummet. En kortare tid därefter lämnade Benjamin Skarin festen, som var slut, i taxi för vidare färd hemåt. Det hade ansetts bäst att han efter det inträffade åkte därifrån. Även A åkte hem i taxi. Hon hade varit upprörd och gråtit.

Kl. 12.43 inledde A en instagramkonversation med Benjamin Skarin.

A skrev: "Hej, om du inte minns mig så träffades vi igår på studentfesten. Jag var väldigt full men minns att du kom in i rummet där jag låg och att du tog på mig. Jag hade också en tampong i som sen inte var kvar som dom hittade i rummet och jag vet helt säkert att jag inte tagit ut den. Du får gärna berätta för mig exakt vad som hände för jag minns inte allt. Lika bra att vara helt ärlig för jag vill veta, annars kommer jag att åka till sjukhuset och ta reda på det själv där man kan ta prover och få bevis."

Benjamin Skarin svarade: "Ja självklart jag kan berätta vad som hände du låg ju och andades ljupt och lät som du grät så jag gick o höll om dig först sen så började vi strula som vad mitt initiativ sen låg vi ju inte elt något sånt de var inget med snoppen jag använde mina fingrar en lite stund och måste missförstått situationen får att så fort jag såg att de var en tampong så slutade jag och jag fråga också varje gång jag gjorde något om de kändes okej för dig ville inte att de skulle bli missförstånd men så blev det ändå förlåt så mycket iallafall".

A frågade: "Men varför drog du ut tampongen?"

Benjamin Skarin: "Nej vet inte varför kan inte förklara det tänkte inte på det faktist" och "Och jag var väldigt full men kommer ju inte använda de som ursäkt för det som har hänt men i

stunden var jag väldigt tydlig om de var en bra idé innan varje sak så när det blev strul och så förstod jag inte riktigt vad jag hade gjort fel men kan ju inte säga att det var helt okej kanske heller visste ju inte att du var så full märkte inte ens de”.

A: ”Jag har inte gett något som helst medgivande och det vet du så jag vill ha hela sanningen på en gång”.

Benjamin Skarin: ”Jag lovar att jag frågade om det var okej”, ”O du bara nickade och började strula sen kanske att pulla dig inte var okej men så fort jag såg att du hade tampong så slutade jag förlåt verkligen men Dehär är verkligen ett missförstånd”, ”Kan du säga vad du din sida på de är” och ”För skulle vilja veta”.

A: Jag var jätte jätte full så hur kan du ta en liten nickning som medgivande och varför drog du ut tampongen?”

Benjamin Skarin: ”Nej fråga ju om det var okej och du nickade och började strula med mig”, ”Så enligt mig är det en signal”, ”Det där med tampongen” och ”Kan jag inte förklara det var bara dumt och onödigt”.

A: ”Drog du ut den?”

Benjamin Skarin: ”Tror inte det kom åt den med finger så kände jag att de var fel och sluta men kan ha varit att den åkte ut då”.

A: ”Låter ju otroligt konstigt, en tampong åker inte ut av sig själv. Och är man så full så kan man inte ge ett medgivande, oroväckande att du tror att det är okej.”

Benjamin Skarin: ”Men du gav mig en nick och jag frågade lätt 10 gånger om det var okej och du fortsatt bara liksom jag var lika full som du men förstår inte hur det bara kan vara mitt fel” och ”Visst kanske inte skulle gått över från första början men de gjorde jag för trodde du mådde dåligt och ville hjälpa till skulle ju inte gå över för att behandla någon dåligt osv så tror det bara blev väldigt fel”.

A: ”1. Varför börjar man hålla på med någon som du ser mår dåligt och är ledsen? Är det så du brukar trösta folk? – 2. Om du känner ett behov av att fråga 10 gånger om det är okej är ju det ett tecken på att något är fel? Hade jag velat hade du ju märkt det och inte behövt fråga hela tiden.”

Benjamin Skarin: Det var inte att jag behövde fråga 10 gånger”, ”Gjorde det för att visa att jag ville veta om det var okej med dig”, ”Slutade ju o strula och fråga bara är denhåra en bra idé”, ”Och du fortsatte så tänkte ju jag att det kan ju inte vara något problem” och ”Är väldigt ledsen över allt som hände även om jag inte tycker riktigt jag gjorde något fel i stunden så inser jag ändå hur fel allt bara blev så kan jag inte säga mer än att jag är hemskt ledsen över de”.

Senare samma dag begav sig A tillsammans med sin mor och sin äldre syster till Södersjukhuset. Kl. 14.45 utfördes en alkometertest på A som visade på 0,32 promille. Enligt de av sjukhuset förda journalanteckningarna skulle händelsen varom är fråga ha utspelat sig cirka kl. 1.

Den 28 juni 2022 polisanmälades Benjamin Skarin för våldtäkt. Den 30 juni 2022 anhölls han i sin frånvaro och greps av polisen dagen därpå. Den 3 juli 2022 häktades han och är alltså häktad.

Ett mycket kort, formellt förhör enligt 24 kap. 8 § rättegångsbalken hölls med Benjamin Skarin i samband med gripandet, som i sak innehöll endast den brottsmisstänke som riktades mot honom och hans inställning till misstanken. Därutöver har ett förhör med honom hållits senare samma dag, vilket förhör var drygt en och halv timme långt och som har presenterats i förundersökningsprotokollet dels i form av en sammanfattning, dels i dialogform.

---

#### Uppgifter lämnade vid förhör inför tingsrätten

A

Hon minns inte säkert när hon anlände till tillställningen, kanske var det någon gång kl. 18–19. Hon hade inte ätit någonting sedan frukost, som hon hade intagit vid tolv-tiden. Hon hade avsett att komma till mottagningen vid 15–16-tiden och äta där. Nu var maten nästan slut, så hon åt bara någon baguettebit. Violetta Roos introducerade henne för sina vänner. Hon och Violetta Roos gick runt och talade med olika personer. De talade länge med en tjej som hon tror hette Molly. Hon och Violetta Roos stod på

en terrass eller balkong och talade med två killar som de inte kände. En av killarna sa "åh nej, nu kommer Benjamin, orkar inte lyssna när han pratar." Benjamin Skarin kom ut och hälsade, men inget utöver hälsningsfraser blev sagt mellan henne och honom. Senare, när hon och Violetta Roos diskuterade något politiskt om Ryssland och Ukraina, gjorde Benjamin Skarin en onödig och irriterande kommentar. Benjamin Skarin var en irriterande person och verkade omogen. Hon var inte attraherad av honom. Hon talade mycket med Robin Liljekvist, som hon inte hade träffat förut. Robin Liljekvist visade sig vara från samma förort som hon, vilket hon tyckte var kul "eftersom de var ute i Saltsjöbaden". Hon och Robin Liljekvist hade inte "något på gång". Hon har träffat en kille i ett års tid.

Hon drack under kvällen två-tre drinkar och några glas "bubbel". En av hennes sista minnesbilder av kvällen är att hon tillsammans med andra dansade på terrassen eller balkongen och att hon började känna sig väldigt full. Hon gillar inte att sova borta. Hon har efteråt fått höra att de letade taxi men att Violetta Roos ansåg henne vara för full för att åka hem.

Hon har inte något minne av att hon gick och lade sig. Violetta Roos har efteråt sagt att hon och Robin Liljekvist tog henne till rummet kl. 2. Hennes nästa minnesbild är att hon hade en sömnaparalys, eller en dröm, och att hon inte kunde göra eller säga någonting. Hon ville säga något eller ta sig därifrån, men det gick alltså inte. Hon har för sig att hon låg på sidan, och hon kände att någon tog på henne eller höll om henne. Hon vet inte vem det var eller var hon var. Hon minns inte "hur det går från det till nästa grej". Hon kände en hand innanför sina trosor och därefter på hennes kön och slutligen att något penetrerade könet. Hur lång tid det nu beskrivna tog har hon ingen uppfattning om.

Är det angivet i polisförhör med henne att hon satt i sängen och svarade på något sms innan hon lade sig måste det ha varit så. Det är dock inget hon minns utan det måste vara något som killen hon träffar eller Violetta Roos hade sagt till henne.

När hon hade vaknat upp kände hon panik. Hennes nästa minnesbild är att hon befann sig utomhus och hade svårt att andas och att hon grät. Hur länge hon var i detta tillstånd vet hon inte; hon trodde att det varade i tio minuter, men Robin Liljekvist eller Violetta Roos har sagt att det var fråga om en till två timmar. Violetta Roos beställde en taxi åt henne och Robin Liljekvist; denne bor nära henne. Hon kände sig lugnare i taxin.

Hemma lade hon sig att sova. När hon vaknade på morgonen kände hon att något var fel – hon mindes vissa saker – och fick panik. Hon tror att hon sände ett sms till sin storasyster, som inte bor hemma men som visade sig vara där. Klockan måste då ha varit minst elva, eftersom systemen inte kom dit före kl. 11. Systemen kom upp till hennes rum. Hon grät mycket och försökte förklara för systemen vad som hade hänt. Systemen sa att de måste få klarhet. Hon tror att hon inte visste vem personen var som hade varit inne i rummet på natten och att hon frågade Violetta Roos om den saken. De frågade runt och fann Benjamin Skarins instagram och skrev till honom. När hon förhördades av polisen erinrade hon sig att hon för systemen hade berättat att någon hade tagit på henne och ”pullat” henne och tagit ut tampongen. Violetta Roos har sagt att någon hittade tampongen på golvet. Hon minns inte om hon hade talat med Violetta Roos innan hon talade med systemen. Hennes mor kom till hennes rum. Systemen berättade för modern vad det var fråga om och sa att de skulle åka till sjukhuset för att genomgå tester. Killen som hon har träffat i ett år anslöt på sjukhuset. Hon nämnde inte där att händelsen skulle ha ägt rum vid ettiden.

Det som hände den 12 juni har varit mycket påfrestande för henne. Hon har känt ångest för att hon inte minns det som förekom. Hon har två arbeten. Det ena är i ett serviceyrke där hon möter folk varje dag. Hon har inte känslomässigt orkat med att träffa personer som hon inte känner, varför hon tog semester från det arbetet. Någon fysisk skada har händelsen inte orsakat henne.

*Benjamin Skarin*

Till studentmottagningen kom han kanske någon gång kl. 17–18.



Han drack så pass mycket att han kände sig full, men han var inte så påverkad att han inte kunde kontrollera sig. Under kvällen talade han med den som skötte baren och med Linus' storebror och Linus. Han hälsade på A, varvid han och A talade med varandra en del och han uppfattade henne som en trevlig person, och han minns en diskussion om Ukraina – hans kusins halvbror bodde i Ukraina – men har inget minne av att han skulle ha fällt en kommentar som uppfattades som dålig.

Han hade lagt sig i en av sängarna i rummet på nedervåningen och kollade sin mobiltelefon. Han talade med någon som satt på sängen vilken kan ha varit Linus. Han minns inte om A, Violetta Roos och Robin Liljekvist var i rummet när han kom dit eller om dessa kom efter honom. Violetta Roos och Robin Liljekvist satt på sängen och talade med A. Det hade nu gått en stund sedan han slutat dricka varför han ”började bli lugnare”. Han skulle sova över, och det började bli dags att lägga sig.

Någon minut efter att Violetta Roos och Robin Liljekvist hade lämnat rummet gick han över till A. Då var inte någon annan i rummet. Klockan var någon gång mellan halvtre och tre. Han hade hört snyftljud från A:s säng eller som om någon snorat. Han ville kontrollera att A mårde bra. Hon, som han tror satt upp, visade inga tecken på att vara ledsen. Han och A satte sig med ryggarna lutade mot väggen och samtalade. A sluddrade därvid inte och hennes rörelser var ganska normala; hon hade kontroll över sina rörelser. Han uppfattade att A inte var extremt full utan hon var ”gladfull” så det var inte fråga om ”någon taskig fylla”. Vad de talade om minns han inte, men det var inget speciellt. Samtalet varade i tio–femton minuter.

Han och A började att hångla – med hångla avser han att tungkyssas – vilket han hade tagit initiativet till. Han frågade därför henne om det var en bra idé, varvid de gjorde ett avbrott i hånglandet. A, som hade sin hand på hans höft, nickade. Hon tog sin hand om hans nacke och förde hans huvud mot sitt för att underlätta kyssandet. De lutade sig framåt mot sängen. Efter att ha hånglat en å två minuter tog de av hans byxor, varvid han drog från ena sidan och A från den andra. Han hjälpte A att ta av hennes byxor. A smekte honom på magen. Han smekte henne nerifrån och upp över trosorna.

Han frågade på nytt om det var en bra idé så att hon inte skulle ångra sig efteråt. A svarade ja och fortsatte att med handen trycka hans huvud mot sitt. Han hade sin hand alldeles under troskanten. Han började ”pulla” henne och därefter förde han handen till slidöppningen i syfte att föra in fingrar i vaginan. För honom är ”pulla” och penetrera synonymt med smekningar såväl utanpå som i vaginan. När han för polisen har bekräftat att han först smekt och därefter penetrerat A – ”[j]a, så där” – har han med det avsett att han smekte A över innerlåret och därefter utanpå könsorganet varvid han för förhørsledaren förevisade en smekning av sistnämnda slag. När han skulle föra in fingrar i slidan kände han ett snöre som stack fram ur vaginan och förstod inte först vad det var, han var alkoholpåverkad och hade aldrig känt på en tampong tidigare, och drog i snöret fram och tillbaka i tio–tjugo sekunder – men utan att vara inne i slidan med fingrarna med mer än en halv nagel – varvid tampongen kan ha åkt ut, men hans minnesbild är att han inte drog så hårt att den for ut. Det är riktigt att när polisen frågade om tampongen hade han glömt bort den, men han kom ihåg tampongen senare när han fick höra om den. När han insåg att det var en tampong slutade han att använda fingrarna, men de fortsatte att hängla. Hans kalsonger var av. Han märkte att han med penisen berörde A:s lår, vilket han inte ville, varför han flyttade sig aningen åt sidan. Han vet inte varför han till polisen har sagt att han och A försökte genomföra ett samlag men att han inte fick penisen att stå och att penisen berörde bara ytan, dvs. hennes blygdläppar; hon hade ju trosorna på sig.

---

Plötsligt drogs draperiet för ingången till rummet bort och in kom Robin Liljekvist, som skrek ”Benne, vad håller du på med?!”. Han och A slutade hängla. A började gråta. Hon och Robin Liljekvist hade enligt vad som är angivet i förundersökningen under kvällen haft en ”fling” och hon hade en kille sedan ett år tillbaka. A, som tydligen inte gillade honom [Benjamin Skarin], måste ha ångrat sig; det var nog därför hon grät. Han hade frågat henne tre–fyra gånger om det var okej varvid hon antingen hade svarat ja, nickat tydligt eller dragit hans huvud till sig. Han hade frågat för att han inte ville att det skulle sluta i en rättegång; han är alltid noga med det.

När A hade börjat gråta fick han panik. Alla vände sig emot honom. Han fick först inte ur sig ett ord. Därefter sa han att han och A hade hänglat och att han ”pullat” henne.

Han tror att Violetta Roos därefter gick ut ur huset med A. Vid hemfärden tog han en taxi till Nacka Forum, dit han anlände ungefär kl. 4.15.

När han svarade på A:s chatmeddelande skrev han delvis sådant som han uppfattade att A ville läsa; han skrev snabbt och "ville bli av med det".

Han har i förundersökningen inte läst de förhör som har hållits med honom utan endast vad de övriga förhörda har sagt.

När han först förhördes av polisen hade det gått tre veckor sedan händelsen. Det blev en del fel. Han ville påkalla ett nytt förhör och rätta till felen, men hans försvarare förklarade att han ändå inte skulle komma bli försatt på fri fot, så han avstod.

#### *Violetta Roos*

Hon har känt A sedan hon var elva år gammal.

A anlände till mottagningen vid 17–18-tiden eller kanske kl. 19; de hade ätit klart när A kom. A nämnde att hon inte hade ätit under dagen. Hon tyckte att A borde äta någonting, men det fanns inte så mycket mat kvar.

---

Hon var inte med A hela kvällen, men när de umgicks blev det en och annan drink för A. För egen del drack hon inte så mycket eftersom hon försökte hjälpa till med städning och annat. När dansen började insåg hon nästan genast att A hade svårt att stå.

Hon gick iväg med A, som nästan ramlade, och höll därvid i henne. Hon behövde ta hjälp av Robin Liljekvist för att få ned henne till rummet på nedervåningen. Klockan var då två och festen höll på att avslutas. När de skulle lägga henne i sängen verkade A glad och skrattade, men hon hade svårt att formulera sig och hade svårt att sitta och tippade nästan över. Hon sa till henne att hon skulle sitta där medan hon och Robin Liljekvist tog av henne skorna. Benjamin Skarin var i rummet när de kom dit, eller så kom han när de höll på att lägga A. Benjamin Skarin sa att han skulle sova i huset. Hon

sa till honom att han inte kunde sova i rummet eftersom A skulle ligga där. Hon och Robin Liljekvist lade A fullt påklädd under ett täcke i sängen. Robin Liljekvist gick iväg. Det fanns en fåtölj i rummet i vilken hon satte sig i avvaktan på att A skulle somna. Efter fem–tio minuter hade A somnat. Hon gick fram till A, som hade ögonen slutna, och sa att hon skulle komma tillbaka senare. Hon rörde vid A och knäppte med fingrarna framför A:s ansikte utan att hon reagerade. A sov djupt. Benjamin Skarin var inte kvar i rummet då.

Hon gick iväg för att se var hennes pojkvän var. När hon hade varit borta från rummet i tio–femton minuter kom Robin Liljekvist fram till henne. Han såg allvarlig ut och ville att hon skulle följa med honom. ”Snart”, svarade hon, ”nu”, replikerade han. De begav sig till rummet. När de kom dit grät A hysteriskt och frågade var hennes byxor var. Byxorna låg i sängen. A hade på sig en tröja och trosor. Hennes skor stod vid sängen. A ställde sig upp och försökte ta på sig byxorna. A kunde knappast ha tagit av sig byxorna själv, hon hade ju inte kunnat ta av sig skorna. Hon frågade A vad som hade hänt. A svarade att hon inte visste men att han hade tagit på henne. A sa att det hade varit Linus’ kompis som gjort det. Robin Liljekvist förklarade att han hade sett Benjamin Skarin i sängen. Hon gick för att leta reda på Benjamin Skarin. En tjej var därvid hos A.

---

När hon fann Benjamin Skarin sa han att han inte hade gjort någonting. När hon frågade honom varför A inte hade haft några byxor på sig sa han på nytt att han inte gjort någonting och att han och A bara hade ”strulat”, men strax därpå sa han att han kanske hade ”pullat” henne. Det gick inte att få några klara besked om vad som hade hänt från Benjamin Skarins sida, utan denne svarade varierande. Inte heller Linus lyckades få några entydiga svar. Senare frågade någon i hennes pojkväns familj om A hade haft mens, eftersom en tampong hade hittats i rummet.

Hon och Robin Liljekvist tog A utomhus. A grät mestadels. Robin Liljekvist fick A att göra andningsövningar. Hon och Robin Liljekvist talade om tennis med henne för att få henne att tänka på annat. A var fortfarande berusad, men det var svårt att bedöma

hennes påverkansgrad eftersom hon grät så mycket; hon grät nog i en halv–en timme. A gick bort ett tag till en brygga tillsammans med Linus' flickvän; A var då barfota.

Fastän hon har känt A i så många år var det här första gången hon hade sett A gråta. Hon uppfattade tårarna som äkta.

Hon och A har efteråt vid ett tillfälle talat om händelsen i samband med att de åt middag. Det var påfrestande för A att tala om saken, varför det inte blev så mycket sagt. A frågade henne därvid vad hon hade sett; A försökte göra sig en bild av det som hade hänt.

Under kvällen hade hon uppfattat Benjamin Skarin, som hon hade sett i korta sekvenser, som tämligen nykter, men han hade varit berusad när han befunnit sig i rummet i samband med att hon och Robin Liljekvist hade hjälpt A i säng.

#### *Robin Liljekvist*

Han tror att A kom till mottagningen vid 18-tiden. Han kände Violetta Roos och Linus.

Han umgicks ganska mycket med A under kvällen, och det var kanske en småflirtig stämning dem emellan. Ingenting hände dock, utan han gick iväg för att se till en kamrat som hade blivit dålig. Han var borta i 40 minuter. När han återvände var A berusad och gick halvvingligt, men hon var glad. Violetta Roos bad honom att hjälpa henne med att ta A till rummet. A höll ena handen i hans hand och den andra i ett räckte när de gick nedför en trappa för att komma till rummet. När A vinglade till räckte han henne en hjälpande hand.

När han och Violetta Roos lade A i sängen under ett täcke var hon fullt påklädd. Som han minns det lade de A på rygg. Violetta Roos satte sig i rummet. Han gick därifrån för att på nytt titta till kamraten. När de hade lagt A kan det ha varit någon som satt på den andra sängen i rummet, men som han minns det var det ingen där utöver A och Violetta Roos när han gick därifrån. Efter 15–20 minuter gick han förbi rummet för att

se om Violetta Roos var kvar. Benjamin Skarin låg i sängen, bredvid A. Det såg först ut som om de sov. De låg ”sked”, varvid A låg ”utåt” och Benjamin Skarin ”mot väggen”. När han tittade närmare lade han märke till att A, som låg helt stilla, hade ögonen öppna och att Benjamin Skarin såg på honom. Han sade till Benjamin Skarin att han inte kunde sova där, eftersom A var berusad. Han gick fram och drog bort Benjamin Skarin från sängen så att denne hamnade längst ut på sängkanten. Benjamin Skarin hade inga kläder på underkroppen, och hans könsorgan var synligt. A:s troskant jäms med midjan syntes, och han drog täcket över henne. Han sa till Benjamin Skarin att gå ut. A, som hade varit tyst och stilla, började gråta häftigt. Han bad en tjej som nog hade kommit in i rummet när han hade haft ryggen vänd mot ingången att se till A.

Han gick för att hämta Violetta Roos. Han gick därefter iväg en stund till den illamående kamraten. Efter det tänkte han fara hem. Utanför huset stod A, som grät och hyperventilerade. Han försökte lugna ned henne. Efter någon timme ordnade han och Violetta Roos en taxi vilken han och A delade.

*Ulrika Trygger*

Hon är Linus’ mor och anordnade mottagningen och den efterföljande festen.

---

Efter midnatt var tanken att festen skulle avslutas; tillställningen hade varat sedan kl. 14. Det var många ungdomar kvar. Hon var runt i huset och försökte hålla reda på alla. Hon hade hjälp av sin syster.

Många av ungdomarna skulle sova över, varav en del i rummet på nedervåningen. När hon och systemen besökte rummet satt A i den ena sängen och var glad, skojade och pratade. Hon hade inte lagt märke till att A var särskilt berusad men förstod att hon var onykter. Till skillnad från en del pojkar var det inte någon tjej som mådde dåligt eller spydde. Emellertid fick hon förklarat för sig att A skulle få vila och att det var tillräckligt för henne. I rummet befann sig även Violetta Roos, Robin Liljekvist och Benjamin Skarin.

Hon och systemen lämnade rummet och gick runt i huset.

När hon efter det, det hade kanske gått tio–femton minuter, passerade rummet såg hon genom ingången – draperiet var inte fördraget – att A och Benjamin Skarin satt tätt bredvid varandra vid huvudändan i den säng som A hade suttit på tidigare; sängens bredd är 100–120 centimeter. Det såg ut som om de kände varandra.

Vid ett annat tillfälle, när draperiet var fördraget, gick hon in i rummet för att se om någon ytterligare ungdom hade lagt sig i rummet. A låg då ned i sängen, och Benjamin Skarin, som också låg i sängen, stödde sig på ena armbågen, kanske för att resa sig för att hon kom in i rummet. Hon vet inte om A sov. Hon frågade hur det gick men fick inget svar. Hon tänkte att de tyckte att det var lite jobbigt att hon, som var Linus' mor, kom in så där. Hon förklarade att rummet inte skulle vara tillstängt och drog undan draperiet.

Nästa gång hon var inne i rummet halvsatt A i sängen, lutad mot väggen. A grät. Violetta Roos och Benjamin Skarin var där jämte några andra, varav en nog var Robin Liljekvist. Benjamin Skarin stod en bit bort från sängen. Violetta Roos var framme hos honom och frågade om han hade "gjort något" och om han skulle säga förlåt. Hon befann sig endast en kort stund i rummet och gick för att hämta Linus – Benjamin Skarin var hans kamrat – för att sonen skulle tala med Benjamin Skarin.

Utanför huset tröstade Robin Liljekvist A, som var ledsen. Linus ansåg att Benjamin Skarin skulle åka hem. Benjamin Skarin satt på trottoarkanten och såg ledsen ut och tyckte att alla var emot honom. Han ville inte åka därifrån.

Vid ett tillfälle när hon var förbi rummet – det var kanske vid tvåtiden – låg något som såg ut som pappersskräp mitt i rummet. När hon tog upp det visade det sig vara en tampong; först tyckte hon att det var äckligt och därefter att det var konstigt.

Efteråt var det någon som sa att A och Robin Liljekvist skulle ha en dejt dagen därpå.

Tingsrättens bedömning*Inledning*

Den som, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag döms enligt 6 kap. 1 § första stycket brottsbalken för våldtäkt. Av detta lagrum följer att det vid bedömningen av om ett deltagande är frivilligt eller inte ska särskilt beaktas om frivillighet har kommit till uttryck genom ord eller handling eller på annat sätt, varvid en person aldrig kan anses delta frivilligt om, såvitt här kan vara i fråga, gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Åklagaren har sålunda påstått att Benjamin Skarin har dragit ut en tampong som A hade i sin slida och penetrerat henne vaginalt med sina fingrar och att Benjamin Skarin vid sitt agerande otillbörligt utnyttjade att A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation och därmed inte kan anses ha deltagit frivilligt.

Genom vad A, Violetta Roos och Robin Liljekvist har berättat är det utrett att A var berusad vid den händelse som avses med åtalet. Av Benjamin Skarins och Violetta Roos' uppgifter framgår att även Benjamin Skarin var berusad. Att de båda var berusade får också stöd av chattkonversationen mellan dem vid lunchtid den 12 juni.

Ingen annan person än A och Benjamin Skarin befann sig vid den påstådda gärningen i det rum där det har gjorts gällande att gärningen har förövats.

A har lämnat sina uppgifter på ett återhållsamt och eftertänksamt sätt och har besvarat många frågor med att hon inte minns. Hon har uppgett att hon uppfattade att någon – hon minns inte vem eller var hon befann sig – tog på henne eller höll om henne när hon låg på sidan och att hon kände en hand innanför trosorna och på könsorganet och något som penetrerade vaginan och att hon därvid inte kunde säga eller göra



någonting, fastän hon ville säga eller göra något. Med undantag för dessa minnesbilder har hon förklarat att hon inte kommer ihåg någonting mellan det att hon stod på en terrass eller balkong och kände sig kraftigt berusad och det att hon befann sig utanför huset och grät och hade svårt att andas.

Benjamin Skarin har berättat tämligen detaljerat om vad som enligt honom hände mellan A och honom när de befann sig i sängen. En del av hans uppgifter framstår som osannolika. Det är t.ex. inte möjligt att dra snöret till en i slidan insatt tampong *fram och tillbaka*, vilket han enligt sina uppgifter ska ha gjort i tio–tjugo sekunder. Han har till polisen lämnat uppgifter av innebörd att han har genomfört ett samlag med A i sådant avseende som omfattas av regleringen i 6 kap. brottsbalken, nämligen att han med penisen berörde A:s blygdläppar, vilken handling måhända inte överensstämmer med den allmänna uppfattningen om vad ett samlag är. Hans förklaringar till andra uppgifter lämnade av honom till polisen framstår som märkliga. Det anförda ger ett starkt intryck av att Benjamin Skarin har få eller vaga minnesbilder av händelsen och att hans uppgifter speglar vad han har antagit kan förekomma i en situation av det slag som är i fråga utan att det ska anses att en våldtäkt har förövats. En annan förklaring kan vara att Benjamin Skarin har lämnat medvetet oriktiga uppgifter. Uppenbarligen kan det inte vara så att han inte har läst igenom sitt polisförhör *och* att han har övervägt att påkalla ett nytt förhör för att rätta till felaktigheter i förhöret.

---

*Har Benjamin Skarin dragit ut tampongen och med fingrarna vaginalt penetrerat A?*

Benjamin Skarin har inför tingsrätten uppgett att han i nära anslutning till händelsen för Violetta Roos förklarade att han hade "pullat" A. Enligt Violetta Roos' vittnesmål sa Benjamin Skarin att han kanske hade "pullat" henne. A har uppgett att hon kände att något penetrerade henne. Benjamin Skarin skrev vid chatkonversationen att han hade "pullat" A och lämnade även andra uppgifter som kan tolkas att han i stället för att föra in sin penis i A:s vagina förde in sina fingrar.

Den tidsrymd varunder händelsen utspelade sig är liten. Polisen har hållit ett mycket långt förhör med Benjamin Skarin för att söka utröna vad som enligt Benjamin Skarin

förekom under denna tidsrymd. Benjamin Skarin har vid förhöret lämnat uppgifter som vid en normal språklig tolkning leder till slutsatsen att han har smekt A utanpå hennes kön med handen och därefter i vaginan fört in och ur en, två eller flera av sina fingrar. Benjamin Skarin har i polisförhöret uppgett bl.a. att han med sina fingrar ”gör in och ut. Men inte liksom utanför”, vilket det senare är enligt vad han uppgett inför tingsrätten en felutskrift av dialogförhöret då han i stället sagt ”inte liksom *innanför*” – möjligen kan det enligt honom i stället röra sig om en felsägning från hans sida, dvs. att han har sagt *inte utanför* fastän han har avsett *inte innanför* – och därvid enligt förhørsutskriften tillagt ”[m]er alltså in och ut. Och penetro... penetration då, vad säger man?” varpå följande replikskiften mellan förhørsledaren och Benjamin Skarin enligt förhørsutskriften bekräftar att Benjamin Skarins uppfattning har varit att han förde in fingrar i A:s underliv. Mot denna bakgrund kan tilltro inte sättas till Benjamin Skarins uppgifter om att han med ”penetration” och ”pulla”, vilket det senare är ett folkligt ord för att med fingrarna utföra vaginal penetration, har avsett smekningar utanpå A:s kön.

På grund av det anförda är det bevisat att Benjamin Skarin vaginalt penetrerat A med en, två eller flera fingrar.

Det får vidare anses utrett att A hade en tampong insatt och att tampongen for ur vid händelsen. Det är inte sannolikt att tampongen lämnade A:s slida utan att någon drog eller på något annat sätt tog ut den. Med hänsyn till den bedömning som görs nedan i avsnittet Deltog A frivilligt? är det uteslutet att A förde ut tampongen. Således kan det rimligen inte ha varit någon annan än Benjamin Skarin som har dragit ut tampongen vilket måste ha skett i syfte att kunna penetrera A vaginalt.

Enligt tingsrättens mening kan emellertid åtgärden att dra ut tampongen inte i sig anses vara en sexuell handling, vilket i vart fall gäller om den inte sker i syfte att tillfredsställa eller stimulera sexualdriften hos den som utför åtgärden eller hos den som åtgärden utförs på, vilket det inte har kommit fram skulle ha varit syftet i detta fall. Åtgärden får, om den inte har skett med samtycke, möjligen bedömas utgöra ett ofredande som vid en våldtäkt får anses konsumerad av våldtäkten och utgöra ett i någon mån försvårande moment.

*Deltog A frivilligt?*

Benjamin Skarin har uppgett att han och A hänglade när Robin Liljekvist drog undan draperiet som täckte ingången till rummet och att denna åtgärd av Robin Liljekvist fick dem att upphöra med hänglandet. Draperiet måste någon, med hänsyn till vad Ulrika Trygger har vittnat, nyss ha dragit för. Benjamin Skarins uppgift motsägs av Robin Liljekvists vittnesmål, enligt vilket A och Benjamin Skarin "låg sked", dvs. de låg med kropparna på sidan med mage mot rygg, varvid A var helt stilla och hade ögonen öppna och Benjamin Skarin såg på Robin Liljekvist; således måste Benjamin Skarin ha legat med ryggen mot väggen och magen mot A som låg med ansiktet utåt. Robin Liljekvists uppgifter på denna punkt är förenliga med vad A har uppgett om vad hon uppfattade av det som förekom i sängen.

Enligt utredningen började A i nu beskrivna situation i det närmaste omgående gråta häftigt. Av Vailetta Roos' och Robin Liljekvists vittnesmål framgår att A grät på detta sätt i åtminstone en halvtimme. Genom A:s, Vailetta Roos' och Robin Liljekvists uppgifter har framkommit att A även drabbades av andningssvårigheter. Med beaktande av det anförda måste A ha varit med om någonting som hon har uppfattat som traumatiskt eller mycket obehagligt. A:s reaktion utesluter att det skulle röra sig om en plötsligt uppkommen ånger med anledning av att A enligt Benjamin Skarin alldeles nyss frivilligt hade ägnat sig åt tungkyssar och intima smekningar.

Ulrika Trygger har uppgett att hon såg A och Benjamin Skarin sitta bredvid varandra på sängen. Uppenbarligen var det så att A aldrig somnade i samband med att Vailetta Roos och Robin Liljekvist hade sett till att A lade sig i sängen eller så vaknade A eller blev väckt av Benjamin Skarin. Det framgår inte av Ulrika Tryggers uppgifter att A och Benjamin Skarin talade med varandra, men det kan inte anses uteslutet att någon form av samtal dem emellan förekom.

Den som tar initiativet till eller inleder en sexuell handling med någon är skyldig att förvissa sig om att den som är föremål för handlingen deltar frivilligt. Är den personen berusad får normalt högre krav än annars ställas på den eller de åtgärder som vidtas för

att ta reda på om ett deltagande är frivilligt. Är även initiativtagaren eller den som påbörjar handlingen berusad, måste också det leda till större försiktighet hos honom eller henne.

Som Benjamin Skarins uppgifter får förstås föregicks det sexuella handlandet av att han började tungkyssa A. A var berusad. En berusad person kan uppleva tungkyssande som lustfyllt eller njutningsfullt utan att vederbörande kan anses delta frivilligt i kyssandet och innebär i allt fall inte att personen har gett sitt medgivande till någon efterföljande sexuell handling.

I chattkonversationen skrev Benjamin Skarin att han frågade A "om det var ok" och att det ledde till att A "bara nickade och började strula" – den senare torde avse att A deltog i hånglandet – och att han frågade henne "lätt 10 gånger om det var ok" och att "du fortsatte så tänkte jag att det kunde ju inte vara något problem". Av konversationen framgår inte att A vid något tillfälle lämnade ett jakande verbalt svar, vilket inte överensstämmer med vad Benjamin Skarin har fört fram vid huvudförhandlingen där han har uppgett att A svarade ja på frågor från hans sida vilka syftade till att utröna om hon deltog frivilligt. Med hänsyn till det är det tveksamt om någon tilltro kan sättas till Benjamin Skarins uppgifter på denna punkt.

De frågor som Benjamin Skarin har uppgett sig ha ställt till A var inte explicita, dvs. klara och tydliga, utan i stil med "är det här ok?" och "är det här en bra idé?", och ger intryck av att ha ställts först när en handling har påbörjats. Det är dessutom frågor av ett slag som kan vara svårt att förstå för en berusad person. Det sagda ger ett starkt intryck av att syftet med frågorna var att på ett förledande sätt förmå A att delta i det sexuella handlandet.

Med beaktande av det anförda är det utrett att Benjamin Skarin otillbörligt har utnyttjat att A på grund av berusning befann sig i en särskilt utsatt situation, varför hennes deltagande i det sexuella handlandet inte kan anses ha varit frivilligt.

*Sammanfattande bedömning*

Åklagarens och A:s bevisning, vilken får anses innefatta de uppgifter lämnade av Benjamin Skarin i polisförhör som åklagaren och A har hänfört sig till, är tillräcklig bevisning för att Benjamin Skarin har penetrerat A vaginalt med sina fingrar, som är en handling, om deltagandet i den inte är frivilligt, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, vilken handling utfördes efter att Benjamin Skarin dragit ut A:s tampong. Benjamin Skarin har därvid otillbörligt utnyttjat att A på grund av berusning befann sig i en särskild utsatt situation, varför A inte har deltagit frivilligt. Benjamin Skarin har i vart fall varit likgiltig inför omständigheten att A:s deltagande inte var frivilligt.

De uppgifter som Benjamin Skarin har lämnat med anledning av åtalet förtar inte tyngden av åklagarens bevisning.

Följaktligen är det styrkt att Benjamin Skarin har begått gärningen, som är att bedöma på sätt åklagaren har gjort. Brottet kan inte anses mindre grovt.

**Påföljd**

För våldtäkt är föreskrivet fängelse i lägst två år och högst sex år. Benjamin Skarins ungdom ska i enlighet med 29 kap. 7 § tredje stycket brottsbalken inte beaktas. Därmed kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Den penetration som Benjamin Skarin har utsatt A för har skett med fingrar. Det är inte visat att den har varit annat än kortvarig. Brottets straffvärde får bedömas motsvara fängelse i två år.

**Skadestånd**

Åtalet har gillats. Benjamin Skarin ska därför ersätta A för den allvarliga kränkning av hennes personliga integritet som brottet har inneburit och den sveda och värk i form

psykiskt lidande som hon har drabbats av. A:s anspråk är i enlighet med lag och praxis och ska bifallas.

### Övriga frågor

Benjamin Skarin döms genom denna dom för brott för vilket sålunda fängelse är föreskrivet. Benjamin Skarin ska därför åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Vad försvararen och målsägandebiträdet har begärt i ersättning av allmänna medel får anses skäligt.

Benjamin Skarin döms genom denna dom till ett långvarigt fängelsestraff och åläggs en i förhållande till hans ålder betydande skadeståndsskyldighet. Staten ska därför svara för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet.

För våldtäkt är således inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det kan inte helt uteslutas att Benjamin Skarin återfaller i brott eller undandrar sig straffet. Han ska därför bli kvar i häkte.

---

### **ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1

Överklagandet, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 22 augusti 2022. Prövningstillstånd krävs inte.

På tingsrättens vägnar

Thomas Arvefors

Avräkningsunderlag är bilagt domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20030920-0277	Datum för dom/beslut 2022-08-01
Efternamn Skarin	Förnamn BENJAMIN Wilhelm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-01	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress  
Sicklastråket 1  
Telefon  
08-561 656 00

Öppettider  
måndag - fredag  
08:00-16:30

Postadress  
Box 69  
131 07 Nacka

E-post  
[nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se](mailto:nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se)  
Webbplats  
[www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 01  
011107

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-09-30  
Stockholm

## Bilaga C

Aktbilaga  
Mål nr B 10055-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>20030920-0277</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-09-30</b>
Efternamn <b>Skarin</b>	Förnamn <b>BENJAMIN Wilhelm</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-01	2022-09-20
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Kristoffer Persson

Namnförtydligande

Dok.Id 1857462

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 10		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		