



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Zuheir Hussein, 19790901-0618
Frihetsberövande: Häktad
Braxengatan 11 Lgh 1403
133 42 Saltsjöbaden

Offentlig försvarare:

Advokat Henrik Olsson Lilja
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Marina Chirakova
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Jasmin Hussein
Braxengatan 11 Lgh 1403
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Frida Wallin
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

2. Masom Hussein
Braxengatan 11 Lgh 1403
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Frida Wallin
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

3. Shilan Hussein
Braxengatan 11 Lgh 1403
133 42 Saltsjöbaden

Målsägandebiträde:
Advokat Frida Wallin
Block Advokater AB
Kungsholmsgatan 10
112 27 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-12-03

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Skadestånd

Zuheir Hussein ska betala skadestånd till Jasmin Hussein, Shilan Hussein och Masom Hussein med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna vapen jämte magasin och ammunition förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslag nr 2020-5000-BG150565 punkt 1-6).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå till dess domen vinner laga kraft (Polismyndigheten Region Stockholm, beslag nr 2020-5000-BG150711.2).

Häktning m.m.

Zuheir Hussein ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter rörande Hala Hussein, i aktbil. 51 s. 59-78, aktbil 53, aktbil. 58 s. 13-19 och 25-27, och aktbil 137 s. 3-9 samt förhörsuppgifter rörande dessa uppgifter, som lagts fram bakom stängda dörrar ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter rörande Zuheir Husseins hälsotillstånd i aktbil. 51 s. 227-404 som lagts fram bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

3. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de uppgifter rörande Zuheir Husseins personliga förhållanden som finns i aktbil.43 och 187, som lagts fram bakom stängda dörrar och som inte offentliggjorts, ska bestå i målet
4. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter rörande barnen som framkommit i förhör med Ann-Sofie Berg, Emelie Strandberg, Jenny Yourstone, Zuheir Hussein, Rasool Awla, Emma Friman och Michaela Lindgren ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Henrik Olsson Lilja får ersättning av staten med 730 800 kr. Av beloppet avser 430 350 kr arbete, 114 840 kr tidsspillan, 39 450 kr utlägg och 146 160 kr mervärdesskatt.
2. Frida Wallin får ersättning av staten med 210 610 kr. Av beloppet avser 153 188 kr arbete, 13 050 kr tidsspillan, 2 250 kr utlägg och 42 122 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Avspärningen av lägenhet 1403, Braxengatan 11, Saltsjöbaden ska bestå till dess domen vinner laga kraft.

SAMMANFATTNING

Tingsrätten dömer Zuheir Hussein för att ha mördat sin fru i en lägenhet i Fisksätra den 3 december 2020. Han har erkänt att frun skjutits med hans pistol men hävdar att det var en olyckshändelse. Tingsrätten bedömer att skottet måste ha avlossats avsiktligt och att Zuheir Hussein alltså hade uppsåt att döda. Det som varit avgörande för denna bedömning har varit den tekniska bevisningen om skottet. Det har inte styrkts att det förekom en hederskultur eller att det fanns ett hedersmotiv för mordet. Zuheir Hussein döms till 18 års fängelse och ska betala skadestånd.

YRKANDEN OCH HANDLÄGGNING M.M.*Vilka brott påstås?*

Åklagaren har yrkat att Zuheir Hussein ska dömas i första hand för *mord* (3 kap. 1 § brottsbalken, och 29 kap. 2 § 10 brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Zuheir Hussein har berövat målsäganden Hala Hussein livet genom att skjuta henne i huvudet med en pistol. Målsäganden har avlidit till följd av skadorna som uppkommit av skottet. Det hände den 3 december 2020 i parets gemensamma bostad på Braxengatan 11, Saltsjöbaden, Nacka kommun.

Zuheir Husseins motiv för gärningen har varit att bevara eller återupprätta familjens och/eller sin egen heder.

Zuheir Hussein begick gärningen med uppsåt.

I andra hand har åklagaren yrkat att Zuheir Hussein ska dömas för *vållande till annans död, grovt brott* (3 kap 7 § andra stycket 1 brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Zuheir Hussein har av oaktsamhet orsakat Hala Husseins död. Oaktsamheten bestod i att han med en pistol skulle hota/konfrontera målsäganden, varvid ett skott avlossades och Hala Hussein orsakades skador i huvudet. Hala Hussein avled till följd av skadorna. Brottet är grovt eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Vad är Zuheir Husseins inställning till brottspåståendena?

Zuheir Hussein har erkänt sig skyldig till oaktsamhetsbrottet enligt andrahandsyrkandet. Han har dock förnekat att han har begått ett mord.

Avdelning 1

Vilka andra yrkanden har framställts?

De tre barnen har yrkat att Zuheir Hussein, oavsett vilket av brotten han döms för, ska betala skadestånd till dem med 60 000 kr vardera plus ränta från den 3 december 2020 till dess betalning sker. Det yrkade skadeståndet avser ersättning för sveda och värk. Zuheir Hussein har accepterat de yrkade beloppen och yrkad ränta om han döms för något av brotten.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagna vapen jämte magasin/ammunition ska förverkas. Slutligen har åklagaren yrkat bevisbeslag av en mobiltelefon och att avspärrningen av den aktuella lägenheten ska bestå. Dessa yrkanden har Zuheir Hussein godtagit.

Handläggning

Zuheir Hussein har varit frihetsberövad som anhållen eller häktad sedan den 3 december 2020.

Tingsrätten höll huvudförhandling under sex dagar från den 17 juni till den 24 juni 2021. Därefter beslutade tingsrätten om att inhämta rättspsykiatrisk undersökning, som kom in den 23 juli 2021. Vid fortsatt huvudförhandling den 27 juli 2021 beslutade tingsrätten om att hämta in yttrande från Socialstyrelsen/Rättsliga rådet. Sedan detta yttrande kommit in, den 10 augusti 2021, har tingsrätten efter ny fortsatt huvudförhandling den 27 augusti 2021 beslutat dom i målet.

BAKGRUND OCH UTREDNING I MÅLET*Sammanfattning av detta kapitel*

I detta kapitel redovisar tingsrätten de viktigaste omständigheterna som kommit fram genom utredningen i målet. Zuheir Husseins berättelse under huvudförhandlingen återges som en sammanfattning. Vad övriga hörda personer berättat och innehållet i den skriftliga bevisningen tas upp i domskälen i den utsträckning det är nödvändigt för att klargöra hur tingsrätten har bedömt frågorna i målet.

Avdelning 1

Zuheir Hussein och Hala Husseins familj samt deras släktingar

Zuheir Hussein kom till Sverige som tolvåring från Syrien. Han har i huvudsak varit verksam som företagare, bl.a. har han bedrivit en rörelse för försäljning av frukt och grönsaker. Hans föräldrar Farmaz Hussein och Salwa Hussein är skilda sedan länge och har båda hörts som vittnen. Fadern är verksam som företagare i Strängnäs och modern har arbetat på den förskola som Zuheir Hussein och Hala Husseins döttrar gått på. Vittnesförhör har också hållits med Zuheir Husseins syster Jean Hussein.

Zuheir Hussein var gift med Hala Hussein. De fick tre barn tillsammans, en son i de yngre tonåren och två döttrar i förskoleåldern. De bodde först i Fisksätra, sedan en period på Djurö och därefter i den aktuella lägenheten i Fisksätra.

Sedan Hala Hussein kom till Sverige på grund av anknytning studerade hon svenska på SFI vid olika tillfällen men tog i övrigt hand om barnen och var hemmafru. Hala Hussein hade två föräldrar och en storasyster som bor kvar i Syrien. Dessa har inte hörts under rättegången. Därutöver hade hon en bror, Amer Yasin, som bor i Tyskland, och två systrar, Shahla Yasin och Huda Yasin, som båda bor i Österrike. Dessa tre syskon har hörts som vittnen på länk med stöd av en europeisk utredningsorder. Vittnesförhör har även hållits med en person, Amira Khalil, rörande ljudfiler som ska ha kommit från systemen i Syrien. Hala Hussein reste ensam till brodern i Tyskland vid två tillfällen, sista gången i mars 2020.

Vapen

Den 30 oktober 2020 tog polisen emot en anmälan om inbrott föregående dag i familjens lägenhet i Fisksätra. Det har lagts fram utredning om att det då stals ett vapenskåp med bl.a. två pistoler och ammunition i. Dessa två pistoler hade Zuheir Hussein licens för. Han hade fått licens med stöd av ett pistolskyttekort som utfärdats av Christer Löfving, som hörts som vittne. Christer Löfving har varit verksam i olika skytteföreningar, tillsammans med Zuheir Hussein. Enligt två låneavtal har Zuheir Hussein den 8 och 28 november 2020 lånat två andra pistoler av Christer Löfving. Själv har Zuheir Hussein berättat att han köpte pistolerna och betalade 16 000 kr styck för dem, vilket förnekats av Christer Löfving. En av dessa pistoler, en CZ av modell P-

Avdelning 1

07, var den pistol som användes för att avlossa det skott som dödade Hala Hussein. På Zuheir Husseins begäran har vittnesförhör även hållits med skjutinstruktören Chris Jonkers. Även polismannen Tore Kristiansson har hörts som vittne om vapenstölden och om vilken kontakt som Farmaz Hussein hade med honom om denna.

Turkietresan

Den 14 november åkte Zuheir Hussein på en flygresor. Han kom till Istanbul och stannade där tills han återvände till Stockholm den 26 november 2020. Under vistelsen i Istanbul förde Zuheir Hussein den 15 november 2020 över två miljoner kronor, uppdelat i två poster, från sitt konto till ett konto tillhörande hans far Farmaz Hussein. Zuheir Hussein checkade in på Freys hotell i Stockholm den 27-30 november 2020, men checkade ut redan den 28 november 2020. Samma dag kom Zuheir Husseins farbror Salman Hussein från Tyskland till Stockholm och reste tillbaka den 5 december 2020.

Händelserna den 3 december 2020

Den 3 december 2020 omkring kl. 09.30 kom Zuheir Hussein och Hala Hussein tillbaka till den gemensamma lägenheten efter att ha lämnat döttrarna på förskolan. Den tekniska utredningen visar att Hala Hussein träffades i huvudet med ett skott från en pistol som var Zuheir Husseins och att hon avled till följd av skottet. Tingsrätten kommer senare att närmare gå igenom utredningen om vad som hände i lägenheten.

Efter skottet lämnade Zuheir Hussein lägenheten och gick till sin mors lägenhet som ligger i närheten. Det har registrerats flertalet telefonsamtal och meddelanden mellan olika telefoner från kl. 10.29 och framåt. Sedan åkte Zuheir Hussein bil till Strängnäs där han träffade sin far, Farmaz Hussein, och farbrodern Salman Hussein. Dessa tre åkte bil tillbaka och Zuheir Hussein anmälde sig på polisstationen i Nacka samma dag kl. 15.19. Där omhändertogs han. Två pistoler, bl.a. den som hade använts för att avlossa det dödande skottet, beslagtogs från honom.

Polismannen Oscar Löfgreen, som hörts som vittne, var närvarande när Zuheir Hussein anmälde sig på polisstationen. En polispatrull, där polismannen Daniel

Avdelning 1

Benedich ingick, tog sig in i lägenheten och påträffade där den avlidna Hala Hussein. Daniel Benedich har hörts som vittne om sina iakttagelser på platsen.

Tekniska undersökningar

Olika undersökningar har genomförts rörande pistolerna, lägenheten och händelseförloppet. Flera personer har hörts som vittnen om dessa undersökningar. Kriminalteknikern Karl Rönnbäck (tidigare Nyberg) har hörts om den brottsplatsundersökning som genomfördes. Anders Nilsson och Weine Drotz, båda verksamma på NFC, har hörts om vapnen samt om undersökning av klädesplagg. Rättsläkaren Eva Rudd har hörts om obduktionen. Vidare har det genomförts en rekonstruktion med Zuheir Hussein. Rätten har fått se en film från rekonstruktionen.

Vittnesförhör rörande familjemedlemmarna

Vittnesförhör har hållits med olika personer om iakttagelser av familjemedlemmarna. Det handlar om förskolepersonal Carla Cavedes Lobos och Gabriela Aramayo samt lärarna Ann-Sofie Berg och Emelie Strandberg. Vidare har en tidigare granne på Djurö, Michaela Lindgren, hörts. Socialsekreteraren Emma Friman har hörts om socialtjänstens utredning av familjen.

Hedersfrågor

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Jenny Yourstone om hennes bedömningar av frågan om heder utifrån det utlåtande hon skrivit, vilket dock inte har åberopats. På Zuheir Husseins begäran har vittnesförhör hållits med Rasool Awla om hedersfrågor. Det har även getts in ett utlåtande från Rasool Awla, men inte heller det har åberopats i målet.

Annan skriftlig bevisning

Den skriftliga bevisning som i övrigt lagts fram redovisas i protokollet från förhandlingen. Förutom det som nämnts ovan handlar det om utredning om telefontrafik, hotellvistelser, bilfärder, ekonomi, klädesplagg och övervakningskameror. Fotografier och filmer har visats.

Zuheir Husseins berättelse

Han är född och uppvuxen i Kamishli, Syrien, men har bott i Sverige från tolvårsåldern. Efter gymnasiet har han drivit rörelser och haft anställningar. Mest har han bott i Stockholm. Vid några tillfällen har han gjort semesterresor till Syrien. Han hade tidigare hälsat och pratat med Hala Hussein men lärde känna henne bättre under en resa omkring år 2005. De umgicks med varandra hela den semestern, omkring en månad, satt på café, var hemma hos hennes familj flera gånger och förlovade sig till slut. Sedan han återvänt till Sverige fortsatte de ha telefonkontakt, tre-fyra gånger om dagen. De gifte sig ett år senare i Kamishli och var på smekmånad till Damaskus.

När paret återvände till Sverige bosatte de sig hos Zuheir Husseins mor. Hala Hussein gick först på SFI under sju-åtta månaders tid medan han fortsatte arbeta. Hon var inte så intresserad av att gå i skolan och han ville inte tvinga henne till det. När hon blev gravid gjorde hon uppehåll i studierna och reste en månad till Syrien. De flyttade från hans mor och fick eget boende när sonen var ett år gammal. Då reste de också på semester till Syrien. Vid ett tillfälle blev sonen sjuk och Hala Husseins mor och två bröder kom till sjukhuset i Syrien. Det blev lite högljutt på sjukhuset men det förekom inget våld.

Därefter flyttade de till Norrtälje och han pendlade till arbetet. Efter två år fick de ett eget boende i Fisksätra. Hala Hussein började på nytt i skolan men blev bara sådär bra på det svenska språket. Hon var blyg och han var ibland med och tolkade vid exempelvis läkarbesök.

Han drev egna frukt- och grönsaksstånd och brukade hämta varor i Årsta kl. 04.00 och stå vid stånden hela dagen. Han bedrev även chokladförsäljning inför jul. År 2015 köpte de egen bostad på Djurö. Hans far hjälpte till ekonomiskt med detta. I samband med köpet skrev de ett äktenskapsförord när de blev tillfrågade om detta på bankkontoret. De fick sitt andra barn och han fortsatte arbeta mycket, ofta 16-18 timmar/dag. Under tiden de bodde på Djurö, runt 2017, började han få panikångest. Hans läppar blev bedövade och han fick svettningar och problem med hjärtat. Vid något tillfälle åkte han ambulans och var på Nacka närakut. Det var tre-fyra gånger i månaden som han fick panikångest. När de fick det tredje barnet bodde de fortfarande på Djurö och han arbetade då även i sin fars matvarubutik i Strängnäs. Hala Hussein trivdes inte så bra på Djurö. De flyttade tillbaka till Fisksätra och sålde fastigheten i början av 2020. Det var han som hade stått som ägare till fastigheten. De letade efter ny bostad på Hemnet och hade inte planerat vem som skulle äga den. I september 2020 hittade de en bostad på Värmdö men budgivningen blev för dyr för dem. De planerade även att köpa ett café där Hala Hussein skulle arbeta med att baka.

Hala Hussein mädde bra och de var lyckliga tillsammans. Han vet inte allt som hon gjorde på dagarna. Han frågade henne om hon skulle skaffa

Avdelning 1

jobb men ville inte pressa henne. Hala Hussein hade en bra relation med hans familj. Hans mor kom ofta på besök men han tror inte Hala Hussein hade någon egen kontakt med hans far. Meddelandet med kontaktuppgifter till henne i hans telefon från den 9 november 2020 som han skickade till sin far var kanske för att de skulle köpa eget boende. Hans far ansåg att Hala Hussein skulle arbeta, så att de fick pengar.

Det stämmer inte att Hala Hussein var isolerad eller övervakad. Han vet inte vilka hon umgicks med och han lade sig inte i om hon hade vänner. Hon var blyg. Hala Hussein pratade dagligen på Whatsapp med olika familjemedlemmar, mest med föräldrarna och systrarna. Han hade en bra, om än inte så nära relation med alla i hennes familj, utom med brodern Amer. Vid två tillfällen besökte hon familjemedlemmar i Tyskland, varav en gång var i mars 2020 och ytterligare en gång ett eller två år tidigare. Hennes släkt var aldrig och hälsade på dem. Han har inte haft tillgång till Hala Husseins e-post. Att systemen skickade uppgifter om e-postadress och lösenord kan ha berott på att Hala Hussein hade glömt sitt lösenord och att det var systemen som hade skapat mailkontot.

Hala Hussein var den av de två som var troende. I hennes familj har ingen gått länge i skolan, medan de flesta i hans familj är akademiker. Hon bad och fastade, men täckte inte sitt hår. Själv ber han aldrig och tror inte på någon religion. I samband med att han mådde dåligt googlade Hala Hussein och hittade en bön som skulle göra honom avslappnad. Bilden på det religiösa klädesplagget thobe tog de efter att han hade varit på semester i Dubai, där alla gick runt med ett sådant klädesplagg. Han tog på sig plagget för att få barnen att skratta.

Zuheir Hussein och Hala Hussein har aldrig diskuterat skilsmässa. Han skäms för att han kontaktade kvinnor under sin resa till Turkiet. Någon av dem kom och drack öl med honom i receptionen eller i baren.

Det var en leksakspistol som sonen hade på sig på en av bilderna som presenterats som del av utredningen. Han har inte pratat med sonen om kvinnosyn och relationer till flickor. Han har inte fått någon särskild information från skolan.

Från år 2014 har han varit aktiv med att skjuta men inte så mycket. Han fick licens av Christer Löfving efter att ha skjutit i Ballongberget med ett vapen med kaliber på 9 mm. Christer Löfving informerade honom inte om att han måste träna och vara aktiv. Den 2 april 2019 fick han licens på en annan pistol, en Colt, även då efter att ha skjutit i Ballongberget. Sommaren 2020 fick han även licens på en Glock, 9 mm halvautomatisk. Båda dessa pistoler låg i vapenskåpet som stals vid inbrottet i lägenheten.

Inbrottet skedde under höstlovet 2020 när de var i Sickla köpkvarter. Han kontaktades av polisen som berättade att det hade skett ett inbrott i familjens lägenhet. När de kommit hem upptäckte de att vapenskåpet,

Avdelning 1

med två jaktvapen och två enhandsvapen, lite smycken och lite pengar, var borta. Dator och gamla mobiltelefoner som hade varit framme hade dock inte stulits. Efter inbrottet misstrodde han alla människor. Han beställde ett nytt vapenskåp och beställde hagelgevär på nätet. Några dagar efter inbrottet pratade han med Christer Löfving, som nämnde vem han trodde låg bakom inbrottet. Han sade till Christer Löfving att han behövde ett vapen och fick provskjuta detta på Boo Skytteförening, kanske den 12 november 2020. Han fick betala 16 000 kr kontant för vapnet och fick det med stöd av en lånelicens. Han hade pistolen med sig hela tiden i jackfickan och sov i vardagsrummet med pistolen under madrassen. Han vågade inte låsa in den i det nya vapenskåpet.

När han hade fått besked om att han kommit in på Boo skytteförening tog han kontakt med Christer Löfving och köpte ytterligare ett mindre vapen för 16 000 kr, som han fick med hjälp av en lånelicens. När han träffade Christer Löfving i Gustavsbergs centrum frågade han honom hur man skulle kunna få fram sanningen. Christer Löfving sade då att man skulle ta pistolen och rikta den mot hakan eller huvudet så kommer sanningen fram. Det var möjligt att Christer Löfving skojade men det han sade fastnade. När han försökte provskjuta den CZ han köpte visste han inte hur man skulle ladda den. Han fick hjälp av Christer Löfving med detta och provsköt fem skott. Pistolen såg ny ut men hade ett hål/plugg vid sidan. Christer Löfving sade inget om att detta påverkade funktionen men sade att det skulle täckas över. Han hade med sig den nya pistolen hela tiden i jackfickan, men den var alltid säkrad. Den första pistolen hade han lagt i bilen. När han var hemma hade han pistolen i sina pyjamasbyxor eller i morgonrocken. Det fanns alltid magasin i och en kula i loppet.

Han använde övervakningskameror i sina frukt- och grönsaksstånd under försäljningssäsongen, från maj till augusti och under november-december. Han har inte använt kamerorna i lägenheten, men kan ha tagit hem och laddat dem eller kanske testkört dem. Han vet inte varför inspelningar har skett från dokumenthållaren och hatthyllan.

Efter inbrottet kände han att han behövde åka bort. Han var mest rädd för sin egen skull och Hala Hussein var inte lika orolig. Resan skulle gå till Doha, sedan till Erbil. När han mellanlandade i Turkiet uppkom visumproblem och han fick stanna i Istanbul. Det var en receptionist på hotellet som försökte hjälpa honom att få tillbaka pengar tillbaka för tre hotellnätter i Doha. Det kom dock ingen e-post om återbetalning. Eftersom det var fel telefonnummer kopplat till e-postadressen tänkte han att hans mail hade kapats. Han fick panik och ringde till sin syster. Fadern var tillsammans med systemen vid tillfället och sade åt honom att han skulle kontrollera sina bankkonton. När han loggade in såg han att det inte var några problem och att pengarna från försäljningen av fastigheten fanns kvar. Han följde faderns förslag om att för säkerhet skull skicka över pengar till fadern. Det var ingen brådska med att fadern

skulle skicka tillbaka pengarna eftersom han ändå skulle hjälpa till vid köpet av ny bostad.

Efter sju-åtta dagar flög han tillbaka till Stockholm men meddelade inte Hala Hussein direkt att han kommit eftersom han tänkte fortsätta vara ledig från barnen. Han åkte till systemen på Lidingö och kan ha bott där någon natt. Han bodde troligen även en natt på hotell men bestämde sig sedan för att åka hem. När han kom till Fisksätra var han mycket orolig och väntade på att bli skjuten. Han vågade inte gå in direkt men tog sig till slut hem. Samma dag åkte han till Arlanda med sin far för att hämta farbrodern Salman, som kom på besök. Familjen hann inte träffa Salman, men han överlämnade farbroderns presenter till familjen.

Den 3 december 2020 vaknade han vid 07.30. De skjutsade sonen till tåget strax innan 08.00 och flickorna till dagis vid 9-tiden. När de kom tillbaka vid 09.30 satt han och Hala Hussein och pratade länge. Han duschade, drack kaffe och tog en cigarett på balkongen. Därefter gjorde han sig i ordning för att åka till Strängnäs och tänkte även åka förbi skytteföreningen. Han skulle ta med den laddade pistolen, som alltid var säkrad, och två paket med ammunition. Efter att ha pratat om vem som skulle hämta barnen, frågade Hala Hussein om polisen hade hört av sig om inbrottet. Då frågade han henne om hon visste vem som hade tagit vapnen och om det kanske var hennes bröder. Hala Hussein satte sig i soffan och han fick en hemsk tanke om att hota henne så att han skulle få reda på om det var hennes syskon som hade tagit vapnen. Han tog fram pistolen för att skrämma henne, men höll den med höger hand riktad neråt mot golvet. Det är möjligt att han även riktade pistolen mot hennes axel. Han höll aldrig fingret på avtryckaren men i den hysteriska situation som uppkom måste någon av dem ha kommit åt den. Hala Hussein försökte sparka undan honom och träffade honom på knät. Samtidigt gled hon ner lite ur soffan med benen riktade mot honom. Hala Hussein hamnade på sidan så att hon hade ansiktet mot balkongen. Hon tog ett grepp med sin vänstra hand eller kanske med två händer om hans högra hand och försökte ta ifrån honom pistolen när han stod upp mellan henne och bordet. Han vet inte åt vilket håll pistolen var riktad då, kanske nära hennes huvud. Hon viftade med händerna och plötsligt gick ett skott av, han vet inte hur. När skottet avlossades låg Hala Hussein med högra sidan av huvudet mot balkongen ner mot soffans ryggstöd. Hennes kropp gled ner från soffan och underkroppen föll ned från soffan och huvudet ner mot soffan. Han vet inte var armarna hamnade.

Han tänkte aldrig att det skulle sluta så här tragiskt och förstod inte vad som hade hänt. Han fick panik, sprang ut direkt och låste dörren. När han försökte ringa var det första numret som kom upp Whatsapp till farbrodern som var på besök. Det hördes inget och han lade på. Han vände sig om när han hade gått ut för att se om Hala Hussein vinkade i fönstret som vanligt, men det gjorde hon inte. Plötsligt befann han sig

hemma hos sin mor, som var sjuk i corona. Han tror att han lånade hennes telefon och försökte ringa. Han sade något till modern om att hålla koll på barnen och kanske något om ett skott och om Hala Hussein. Därefter gick han till bilen och hade kraftig panikångest. Av något skäl bestämde han sig för att åka till Strängnäs där hans far drev en matbutik, men körde fel och hamnade på väg mot Värmdö. Då stannade han vid en kiosk vid Grisslinge havsbad och bad en person som han kände som bodde där om vatten och fick låna personens bil. Mobilen glömde han kvar i sin egen bil. När han kom till Strängnäs försökte han berätta för sin far, som var med brodern Salman, om att ett skott hade avlossats och att Hala Hussein var livlös. Fadern sade att han behövde gå till polisen. Det fanns ingen diesel kvar i den lånade bilen och fadern körde honom, med Salman som följde med, i en annan bil till polisen i Nacka. Han grät hela tiden i bilen. Han tvättade inte händer eller bytte kläder från det att skottet avlossades tills han anmälde sig till polisen.

DOMSKÄL

Zuheir Hussein ska dömas för mord

De viktigaste utgångspunkterna för prövningen av åtalet

Målet handlar om Zuheir Hussein dödade Hala Hussein på det sätt som åklagaren påstått och om han hade uppsåt till det eller om det var en olyckshändelse, vilket han själv gjort gällande. Det är åklagaren som har den fulla bevisbördan för att det gick till som det står i åtalet, alltså även att Zuheir Hussein hade uppsåt eller var straffbart oaktsam. För att någon ska dömas för brott krävs att det genom utredningen är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått den åtalade gärningen. Beviskravet kan uttryckas på det viset att det för en fällande dom krävs att andra alternativa händelseförlopp än det som åklagaren gjort gällande i praktiken kan uteslutas. Tingsrätten ska enbart pröva det som tagits upp under förhandlingen. Bedömningen ska inte baseras på muntliga eller skriftliga uppgifter i förundersökningen som inte tagits upp under huvudförhandlingen.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp. Utgångspunkten är att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord; det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska

Avdelning 1

rubriceras som dråp (NJA 2016 s. 809). Om en person som orsakar någon annans död i stället varit oaktsam i förhållande till den dödliga utgången ska personen dömas för vållande till annans död (3 kap. 7 § brottsbalken). Om detta brott är grovt döms för grovt vållande till annans död. Om en person orsakar någon annans död utan att vara oaktsam eller agera med uppsåt är det en gärning som inte är straffbar.

För att ett dödande ska benämnas som mord eller dråp krävs alltså att det har varit ett uppsåtligt dödande. I frågan om mord betyder detta att gärningsmannen ska ha haft uppsåt att beröva offret livet. Med uppsåt avses antingen avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt eller likgiltighetsuppsåt. Högsta domstolen har i NJA 2016 s. 763 (p. 12-13) uttalat följande om detta.

Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft insiktsuppsåt.

Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.

Bedömningen av uppsåtsfrågor är ofta komplicerad och de olika uppsåtsformerna överlappar varandra till stor del. Om rätten anser att någon av uppsåtsformerna är uppfyllda innebär det att dödandet ska rubriceras som mord eller dråp. När det gäller angrepp på person är det i många fall själva angreppssättet av avgörande betydelse för uppsåtsbedömningen. Är det fråga om ett medvetet handlande som typiskt sett är ägnat att orsaka en annan människas död talar detta starkt för att det också funnits uppsåt att döda. Så kan exempelvis vara fallet vid användande av skjutvapen eller gift (se exv. NJA 1998 s. 86).

Tingsrätten inleder prövningen med att ta ställning till den utredning som lagts fram om skottet, vilket är den gärning som Zuheir Hussein är åtalad för.

Avdelning 1

Zuheir Hussein avlossade det dödande skottet

Det står genom utredningen helt klart att Hala Hussein avled omedelbart till följd av ett skott som kom från en pistol som Zuheir Hussein höll i och att det enbart var dessa två personer i lägenheten när skottet avlossades. Detta är något som Zuheir Hussein själv berättat om och det finns stark utredning i övrigt till stöd för att det gick till på detta sätt. Därmed är det styrkt att Hala Hussein avled på det sätt som det står i gärningsbeskrivningen.

Det var Zuheir Husseins pistol och han höll själv i pistolen när skottet avlossades. Det har han själv berättat om. Denna omständighet är ett mycket starkt bevis för att det var han som avlossade skottet. Även den tekniska bevisningen ger stöd för denna slutsats. Zuheir Hussein har inte lämnat några tydliga uppgifter om att Hala Hussein skulle ha tryckt på avtryckaren så att skottet avlossades. Den beskrivning han lämnat om att Hala Hussein gjorde motstånd och kan ha rört vid pistolen är så pass vag att den inte leder till någon annan slutsats än att det var Zuheir Hussein som avlossade skottet.

*Sättet som skottet avlossades på visar att Zuheir Hussein hade avsiktsuppsåt*Utgångspunkter

Tingsrätten ska först pröva den bevisning som åklagaren lagt fram och som har betydelse för frågan om uppsåt och oaktsamhet. Frågan är om den bevisning som lagts fram är tillräcklig för att styrka att Zuheir Hussein agerade med uppsåt eller med straffbar oaktsamhet, innan det finns anledning att gå in på hans egen berättelse.

Det helt avgörande vid prövningen i målet är utredningen om vad som hände i lägenheten. Det är i lägenheten som det görs gällande att brottet har begåtts. Därför är bevisningen om händelseförloppet i lägenheten utgångspunkten för bedömningen. I första hand handlar det om teknisk bevisning om hur det gick till när skottet avlossades.

Först sedan den tekniska bevisningen bedömts finns det anledning att ta ställning till frågan om motivbild. Detta betyder att det först i ett senare skede är aktuellt att

Avdelning 1

bedöma den utredning, bland olika vittnesförhör, som presenterats om vad som hände innan och efter skottet och om olika personers relationer till varandra.

Den tekniska bevisningen om hur det gick till när skottet avlossades

Följande har framkommit.

- 1) Skottet avlossades på mycket nära håll mot Hala Husseins huvud, antingen påsittande eller på några centimeters avstånd.
- 2) Skottet träffade Hala Hussein bakom hennes vänstra öra och gick ut bakom hennes högra öra.
- 3) Skottet avlossades uppifrån i närmast lodrätt riktning från där Hala Husseins huvud var.
- 4) I skottögonblicket befann sig Hala Hussein stående på knä med överkropp och huvud med högra sidan mot soffans sittdyna. Hennes huvud var nära ryggstödet.
- 5) Det fann ingen blodbesudling mer än i soffan.
- 6) Det krävs att man trycker in avtryckaren på vapnet en centimeter för att ett skott ska gå av.

De sex föregående slutsatserna framgår tydligt av den tekniska bevisningen och tillhörande förhör. Det handlar om protokoll från brottsplatsundersökning, rättsmedicinsk utredning, dödsfallsutlåtande, undersökningar från NFC samt vittnesförhör med personer som utfört dessa undersökningar.

Tingsrätten bedömer att det egentligen inte finns några osäkerheter rörande de sex slutsatserna. Zuheir Hussein har, genom sin försvarare, visserligen pekat på olika omständigheter. En av dessa är att vapnets säkring inte fungerade. Provskjutningar visar att vapnet gick att avfira trots att det var i säkrat läge men att det fortfarande krävs att avtryckaren påverkas som anges i slutsats sex. En svårtolkad omständighet är att Hala Hussein hade en bit hushållspapper besudlat med sitt eget blod i ena handen.

Slutsatser av den tekniska bevisningen

De sex slutsatserna ger en mycket tydlig bild av hur skottet har avlossats, nämligen att Zuheir Husseins hand med pistolen befann sig ovanför och ytterst nära Hala Husseins huvud som var placerat mot eller mycket nära soffans sittdyna samtidigt som han tryckte av skottet. Tingsrätten bedömer det som uteslutet att det skulle kunna ha gått till på det sättet om Zuheir Hussein inte hade uppsåt att skjuta mot Hala Husseins huvud. Om man skjuter på detta sätt mot en annan persons huvud måste man anses ha haft avsikt att döda.

Det som Zuheir Hussein berättat påverkar inte värdet av den tekniska bevisningen

Zuheir Husseins invändning om att skottet avlossades av misstag måste anses motbevisad genom de slutsatser som tingsrätten har dragit av den tekniska bevisningen. Redan den omständigheten att Zuheir Hussein hotade sin fru med ett skarpladdat vapen som han, enligt egen utsago, inte fullt ut behärskade, gör att det finns stark anledning att ifrågasätta hans uppgifter.

Följande kan tilläggas. Zuheir Husseins förklaring om att han tog fram vapnet för att hota sin hustru att berätta sanningen om vapenstölden är svår att förstå. Detta särskilt med tanke på det kärleksfulla förhållande han beskrivit att de två makarna hade. Även om Zuheir Hussein, som han säger, misstänkte andra personer för vapenstölden, har det inte framkommit något om hur och varför Hala Husseins syskon, som bodde utomlands och aldrig hade besökt dem, skulle ha varit inblandade i stölden på något sätt. Därtill kommer att det inte genom Zuheir Husseins berättelse eller den rekonstruktion som genomfördes på hans begäran har kunnat läggas fram en rimlig förklaring till hur skottet skulle kunna ha avlossats av misstag. Det har inte kunnat göras tydligt för rätten hur Hala Hussein kunnat ligga i soffan, kunnat sparka mot Zuheir Hussein och kunnat komma åt pistolen eller Zuheir Husseins hand som höll i pistolen på ett sådant sätt att skottet avlossades lodrätt på mycket nära håll samtidigt som hennes huvud befann sig mot soffans sittdyna. I detta sammanhang får det också betydelse att det inte finns någon naturlig förklaring till hur Hala Husseins kropp efter ett sådant händelseförlopp kunnat hamna i den position hon påträffades i, vilken har beskrivits av Daniel Bennedich. Tingsrätten utesluter att gravitationskraften skulle

Avdelning 1

kunna medföra att Hala Hussein hamnade på knä med huvudet mot soffan nära ryggstödet om skottet avlossades när hon gjorde motstånd så som Zuheir Hussein berättat.

Det har inte gått att klarlägga varför Zuheir Hussein avlossade skottet

Utredningen om varför skottet avlossades

Det finns en hel del utredning om vilka motiv som Zuheir Hussein skulle kunna ha haft för sitt agerande. I allt väsentligt handlar denna utredning om omständigheter som pekar i olika riktningar och som kan ligga till grund för olika antaganden och spekulationer. Det handlar om vad olika släktingar till makarna har berättat om deras förhållande, om utredning om makarnas personligheter och deras förhållande till varandra, om Zuheir Husseins intresse för och hantering av vapen, om en resa som Zuheir Hussein gjorde, om olika ekonomiska frågor, samt om vilka kontakter som andra personer haft med varandra både före och efter händelserna i lägenheten.

Zuheir Hussein är åtalad för att ha begått ett mord med hedersmotiv. Förutom detta motiv finns det anledning, utifrån omständigheterna i målet, att ta ställning till om det rör sig om relationsvåld. I övrigt avstår tingsrätten från att spekulera om motivbild.

Det går inte att säga att det rör sig om ett hedersmord

I gärningsbeskrivningen har det förts fram att motivet för gärningen varit att bevara eller återupprätta familjens och/eller sin egen heder. Detta är något som utgör en straffskärpande försvårande omständighet (29 kap. 2 § 10 brottsbalken). Med heder avses enligt propositionen *Ökat skydd mot hedersbrottslighet* (prop. 2019/20:131 s 37):

en sådan kollektivt präglad heder som kännetecknas av starka patriarkala eller heteronormativa föreställningar och att familjens eller släktens anseende, ställning eller liknande är beroende av de individuella medlemmarnas handlande, t.ex. kvinnliga familjemedlemmars kyskhets och oskuld samt deras faktiska och påstådda beteende i förhållande till sådana ideal.

Som bevisning i denna del har åklagaren åberopat muntliga uppgifter från vittnet Jenny Yourstone. Zuheir Hussein har åberopat muntliga uppgifter från vittnet Rasool Awla.

Avdelning 1

Dessutom har det lyfts fram olika omständigheter i utredningen som skulle kunna ha betydelse för frågan om detta var ett hedersbrott eller inte.

Bedömningen i denna del handlar dels om det kan styrkas att det Zuheir Hussein och/eller hans släktingar levt i en hederskultur, dels om skottet skulle vara ett sätt att bevara eller återupprätta denna heder. Tingsrätten bedömer att ingen av dessa förutsättningar är uppfyllda.

När det först gäller frågan om hederskultur så har det inte framkommit något om att Zuheir Hussein eller hans släktingar skulle ha sådana värderingar att frågan om en hederskultur aktualiseras, alltså att de har patriarkala eller heteronormativa föreställningar om familjens eller släktens anseende. Zuheir Husseins föräldrar är skilda och båda föräldrarna, liksom systemen, har bestämt förnekat sig ha några sådana värderingar. Även om deras vittnesmål har begränsat bevisvärde får de ändå viss betydelse, särskilt som det inte lyfts fram något som talar mot vittnesmålen. Zuheir Hussein och hans släktingar har, enligt utredningen i målet, levt fullt integrerade i det svenska samhället sedan lång tid tillbaka och det finns inget i målet som ger stöd för att de skulle ha sådana värderingar att frågan om en hederskultur aktualiseras.

I detta sammanhang finns det anledning att nämna några omständigheter som redovisats i målet. För det första har det inte framkommit något om att äktenskapet mellan Zuheir Hussein och Hala Hussein skulle vara arrangerat. Utredningen stödjer Zuheir Husseins uppgifter om att de två träffades, blev kära och som vanligt pratade med sina föräldrar innan de gifte sig. Uppgifterna från Ann-Sofie Berg och Emelie Strandberg om vad sonen skulle ha berättat i skolan är svår att bedöma. Det kan röra sig om en trettonårings sätt att uttrycka sig och provocera. Det har åberopats bevisning om att Zuheir Hussein hade ett klädesplagg, en s.k. thobe. Tingsrätten har lite svårt att förstå betydelsen av denna omständighet, särskilt mot bakgrund av Zuheir Husseins förklaring om att detta var ett klädesplagg anpassat till ökenvärme som han köpte i Dubai där alla gick omkring med det och att han tog på sig plagget ibland för att skoja med barnen. Det har antytts i målet att frågan om religion skulle kunna kopplas till hederskultur. Förutom att en s.k. thobe alltså inköpts på en semesterresa kan

Avdelning 1

tingsrätten inte se att det kommit fram något om någon sådan koppling, än mindre att det skulle styrkts i målet att det förekommit i detta fall. Om det har någon betydelse, så finns det inget som talar mot Zuheir Husseins uppgift om att hans hustru var den av de två som var troende. Att Zuheir Hussein var intresserad av att vapen och att skjuta samt att han år 2019 låtit sig fotograferas med en pistol går det att ha åsikter om. Det är dock inte tydligt för tingsrätten hur detta skulle ha någon betydelse för hedersfrågan. Slutligen finns det uppgifter om att Zuheir Husseins far gått i god för sin son i samband med händelsen på sjukhuset i Syrien. Förutom att detta var många år sedan, är det svårt att se att detta skulle vara typiskt för just en hederskultur.

Bevisningen om att Hala Hussein skulle ha varit en förtryckt kvinna som lever i en hederskultur vilar till stor del på vad hennes släktingar berättat. Här finns det en stor osäkerhet eftersom Hala Husseins föräldrar och den angivna systemen i Syrien inte har hörts i målet. Vittnesmålen från de tre syskonen, i Österrike respektive Tyskland, bygger till stor del på vad Hala Hussein skulle ha berättat för föräldrarna och systemen i Syrien. Det rör sig således om tredjehandsuppgifter. Angående deras uppgifter om vad Hala Hussein skulle ha berättat direkt till dem handlar det till en del om att Hala Hussein vid besök hos brodern i Tyskland skulle ha berättat att hon ville skilja sig, att hon hade blivit misshandlad av maken vid ett tillfälle och att hon inte fick lära sig svenska för honom. I övrigt handlar det om uppgifter om telefonsamtal där Hala Hussein skulle ha berättat om problemen med sitt liv och hennes make. Uppgifter i andra hand från släktingar har ett begränsat bevisvärde. I detta fall minskar bevisvärdet av att de uppgifter som syskonen lämnat inte är särskilt konkreta och de i allt väsentligt inte heller har träffat Hala Hussein. Bevisvärdet av det uppspelade telefonsamtalet från den angivna systemen i Syrien, som Amira Khalil vittnat om, är ytterst begränsat. De uppgifter som har framkommit har inte heller specifikt kopplats till en hederskontext.

Utredningen i övrigt om Hala Hussein skulle ha varit en förtryckt kvinna har inte heller särskilt starkt bevisvärde.

Det finns inga domar om att Zuheir Hussein tidigare skulle ha begått brott mot sin fru. Uppgiften från förskolepedagogen Gabriela Aramayo om att Hala Hussein vid ett

Avdelning 1

tillfälle hade ett märke i ansiktet är svårvärderad. Detsamma gäller för vittnesmålet från Michaela Lindgren om att hon hade hört skrik från småbarnsfamiljen Husseins hus på Djurö vid ett tillfälle.

Det är graverande för Zuheir Hussein att det finns bilder och filmer från övervakningskameror i lägenheten. Han har förklarat varför han hade dessa kameror men inte varför de var uppsatta i lägenheten. Samtidigt är det bara ett fåtal bilder och filmer. Det går inte att dra för stora slutsatser av dessa vid bedömningen av motivbilden.

Andra omständigheter som kan nämnas är att det var vissa svårigheter i kontakter mellan Zuheir Husseins och hans makas släktingar, att makarna hade ett äktenskapsförord, att Hala Hussein var hemmafru, samt att hon tillbringade mycket tid hemma och inte hade lärt sig det svenska språket så bra. Detta är inga ovanliga omständigheter och kan ha flera förklaringar. Det finns inget konkret som talar mot Zuheir Husseins uppgifter om att hans maka var blyg och inte så intresserad av studier eller arbete utan mer fokuserad på familjelivet. Uppgifterna om att Hala Hussein gick bakom sin man när de lämnade förskolan är inte heller något som det går att dra några särskilda slutsatser om. Det är svårt att veta om Zuheir Hussein och Hala Hussein hade ett lyckligt äktenskap och vilken förklaring som finns till olika omständigheter. Oavsett vilket är den utredning som lagts fram inte sådan att det går att säga att makarna levde i en hederskultur.

Vid bedömningen av om själva gärningen har en hedersaspekt har följande betydelse. Jenny Yourstone har vittnat om att det, baserat på hennes forskning, är vanligt att hedersmord sker relativt öppet och på dagtid, att det kan vara pistolskott på nära håll, att offret kan läggas i en särskild position för att skända offret och signalera något till omgivningen, att det ofta är en grupp som sluter upp innan mordet och att det kan förekomma att gärningsmannen överlämnar sig till polisen. Tingsrätten ifrågasätter inte hennes slutsatser men konstaterar att flera eller alla av dessa moment kan vara uppfyllda utan att det rör sig om ett hedersmord. När det gäller de olika typiska tillvägagångssätten som hon lyft fram går det särskilt att kommentera två av dem. Det

Avdelning 1

går inte att komma fram till att offret lagts i någon särskild position. Det går inte heller att komma fram till att någon grupp slutit upp innan mordet. Rörande den andra frågan bedömer tingsrätten att Zuheir Hussein agerat mycket förvirrat och ologiskt efter skottet och att det är svårt att dra slutsatsen att hans agerande varit en del i någon plan. Det finns inte heller utredning som visar på någon plan eller gemensamt agerande där andra personer varit inblandade. Att det förekommit ett stort antal telefonkontakter och andra kontakter efter skottet är inte märkligt med hänsyn till Zuheir Husseins förvirrade agerande efteråt och till att det var en djupt tragisk händelse. Det är en ren spekulation att farbrodern, som var på besök från Tyskland och sedan följde med till polisen, skulle ha någon särskild roll i något. Att ingen i slakten ringde 112 tidigare kan ha att göra med att de antingen ansåg det meningslöst eller att de inte förstod vad som hade hänt. Det är inte heller så att andra personers agerande, såsom Zuheir Husseins föräldrar, varit särskilt konsekvent efter skottet. Inget med händelsen verkar välorganiserat.

Det som gjorts gällande som den utlösande faktorn till ett hedersmord skulle vara att Hala Hussein ville skilja sig och mordet var ett sätt att förhindra detta och bevara Zuheir Husseins och/eller hans släktingars heder. Utredningen har inte visat särskilt tydligt varför just en sådan situation skulle vara typisk för ett hedersbrott. Därtill kommer att det med utgångspunkt från den ovan redovisade bedömningen av värderingarna hos Zuheir Hussein och hans släktingar inte finns något som talar för att det skulle finnas en hedersaspekt i att förhindra en skilsmässa. En sådan skilsmässa skulle inte överträda några normer som förekom hos Zuheir Hussein eller hans släktingar. Att, som Jenny Yourstone vittnat om, hedersmord förekommer inom vissa områden i Syrien betyder inte att personer som kommer från dessa områden kan antas begå sådana mord långt efter det att de flyttat därifrån. Slutligen är uppgifterna om att Hala Hussein ville skilja sig knapphändiga. De vilar i stort på vad brodern vittnat om vad Hala Hussein sade till honom vid ett besök tidigare samma år samt att hon sagt till honom vid ett samtal att hon skulle ta upp frågan om skilsmässa med sin man tidigare samma vecka som hon dog. Därtill kommer tredjehandsuppgifter om vad som förekommit vid telefonsamtal. Mot detta står Zuheir Husseins beskrivning av familjens liv och framtidsplaner, som delvis stöds av bevisning. Slutsatsen är att det inte är

Avdelning 1

bevisat att Hala Hussein ville skilja sig, än mindre att detta skulle ha varit orsaken till hennes död.

När det kommer till vad som hände efteråt har det lyfts fram att det var bristande kontakt mellan Zuheir Husseins föräldrar och Hala Husseins släktingar. Detta är förståeligt med tanke på vad som hade hänt. Det finns också vissa uppgifter om att olika personer i olika släkter, däribland i Syrien, varit i kontakt med varandra efter dödsfallet. Det handlar om meddelanden om att de gav dem flickan levande, att Zuheir Husseins far hade gått i god för honom, att de (släkten Hussein) inte hade någon skuld för det som hänt, att Hala Husseins föräldrar aldrig fick träffa sin dotter, att Zuheir Hussein berövat dem allt och att de skulle "döda er son", d.v.s. Zuheir Hussein. Dessa uppgifter framkommer alltså efter det att en man skjutit ihjäl sin fru, vilket gör att det finns anledning att vara försiktig vid bedömningen av de anhörigas reaktioner. Uppgifterna är inte tydliga, har inte så stort bevisvärde och kan inte läggas till grund för något antagande om att det rör sig om ett hedersmord.

Frågan om s.k. blodspeng har lyfts fram i Jenny Yourstones vittnesmål som ett sätt för någon person eller någon släkt att köpa sig fri från något. Oavsett vilken generell förekomst av blodspengar som förekommer i olika områden i Syrien finns det inget som visar att detta förekommit i detta mål. Uppgifterna från syskonen i denna del är mycket knapphändiga och vaga. Zuheir Hussein har lämnat en förklaring till den överföring till fadern av pengar den 15 november 2020 som lagts honom till last.

Det går inte att säga att det rör sig om relationsvåld

Det har nämnts under förhandlingen att detta skulle kunna röra sig om ett relationsvåld, alltså ett bråk mellan familjemedlemmar som eskalerade.

Det som i första hand talar för denna slutsats är att det rör sig om ett mord med skott mot hustrun i den gemensamma bostaden. Detta talar starkt för att det rör sig om relationsvåld. Samtidigt finns det ingen närmare utredning om Zuheir Husseins avsikt med skottet. I det föregående avsnittet har tingsrätten gått igenom den utredning som finns om att Zuheir Hussein tidigare skulle ha varit våldsam mot Hala Hussein. Som

Avdelning 1

nämnts där finns det inte tillräcklig bevisning till stöd för att lägga detta till grund för den fortsatta bedömningen. Därför går det inte att dra slutsatsen att det rörde sig om relationsvåld den 3 december 2020.

Det finns inga förklaringar till mordet

Tingsrätten har alltså kommit fram till att Zuheir Hussein måste ha haft en avsikt att döda Hala Hussein men att det inte gått att klarlägga att motivet var heders- eller relationsbaserat. Det kan ibland bli så att det inte går att reda ut exakt vilken avsikt en gärningsman hade med sitt agerande. Tingsrätten bedömer att detta är ett sådant fall.

Det finns ett antal andra omständigheter som tingsrätten noterat som skulle kunna få betydelse för frågan om uppsåt. Frågan är också om Zuheir Husseins psykiska tillstånd vid gärningen ska få betydelse för uppsåtsbedömningen. Följande får anses klarlagt.

- Zuheir Hussein hade från 2017 fram till 2020 sökt och fått psykiatrisk hjälp.
- Zuheir Hussein var orolig och misstänksam på grund av inbrottet.
- Zuheir Hussein åkte på en mycket märklig resa till Turkiet.
- Zuheir Hussein kringgick systemet för att köpa flera vapen genom att utnyttja en kontakt som skrev det som lånelicens.
- Zuheir Hussein gick omkring med skarpladdade vapen.
- Zuheir Hussein hotade och konfronterade sin fru med ett skarpladdat vapen.
- Zuheir Hussein agerade förvirrat efteråt.

Tingsrätten har svårt att dra några säkra slutsatser om vad dessa omständigheter egentligen har för betydelse för bedömningen av vilket uppsåt Zuheir Hussein hade. Försvaret har anfört att Zuheir Hussein på grund av psykiska problem relaterade till hans misstänksamhet kring inbrottet har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande, vilket därmed skulle anses som en förmildrande omständighet. Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet har Zuheir Hussein inte begått den misstänkta gärningen under påverkan av en allvarlig psykisk störning. Tingsrätten har ingen annan uppfattning i frågan. Den oro som Zuheir Hussein har uppvisat kring inbrottet har i utlåtandet bedömts som situationsadekvat, det vill säga att det är fullt normalt att vara orolig efter ett inbrott i hemmet där vapen har stulits. Tingsrätten har ingen anledning

Avdelning 1

att ifrågasätta denna bedömning och bedömer det inte som utrett att Zuheir Hussein på grund av sin oro har haft nedsatt förmåga att kontrollera sitt handlande. Zuheir Husseins psykiska mående föranleder inte heller några andra slutsatser om hans uppsåt.

Zuheir Hussein ska dömas till 18 års fängelse

Den första påföljdsfrågan att ta ställning till är om Zuheir Hussein ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård (31 kap. 3 § brottsbalken). Enligt det rättspsykiatriska utlåtandet lider inte Zuheir Hussein av en allvarlig psykisk störning och det finns därmed inte medicinska förutsättningar att överlämna Zuheir Hussein till rättspsykiatrisk vård. Yttrandet från Socialstyrelsen/Rättsliga rådet har inget annat innehåll. Tingsrätten noterar visserligen att Rättsmedicinalverket i sitt utlåtande beaktat olika uppgifter under förundersökningen och även den motivbild som gjorts gällande i stämningsansökan. Som redovisats är det inte styrkt att motivet varit hedersrelaterat. Därför vilar Rättsmedicinalverkets bedömning delvis på felaktiga förutsättningar. Trots detta bedömer tingsrätten att det inte framkommit något som ger anledning att frånga den redovisade slutsatsen om att det inte finns förutsättningar att överlämna Zuheir Hussein till rättspsykiatrisk vård.

Den andra frågan blir då längden på det fängelsestraff som Zuheir Hussein ska dömas till. Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid (3 kap. 1 § brottsbalken). Högsta domstolen har i dom den 14 juli 2021 utförligt redovisat de olika omständigheter som ska beaktas vid bestämmande av fängelsestraffets längd, särskilt om valet mellan livstids fängelse och tidsbestämt straff (B 6582-20 - *Mordet med hanteln*). Utgångspunkten är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar 16 års fängelse om det vare sig finns några försvårande eller förmildrande omständigheter (punkt 9).

Vissa försvårande omständigheter finns angivna i mordbestämmelsen (att gärningen har föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös). Därutöver finns den allmänna redovisningen av försvårande omständigheter i 29 kap. 2 § brottsbalken, däribland punkten 10 om att ett motiv för

Avdelning 1

brottet varit att bevara eller återupprätta en persons eller familjs, släkts eller annan liknande grupps heder.

I den föregående uppsåtsbedömningen har tingsrätten kommit fram till att det inte finns tillräckligt stöd för slutsatsen att gärningen skulle vara hedersrelaterad. Det är inte heller utrett att gärningen skulle ha föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet eller inneburit svårt lidande för offret. Den försvårande omständighet som då ska beaktas, enligt båda bestämmelserna, är frågan om hänsynslöshet.

Det som är försvårande i detta fall är att gärningen har riktat sig mot en närstående i offrets hem och offret befunnit sig i en skyddslös ställning. Eftersom det inte gått att klarlägga varför Zuheir Hussein dödade sin fru och det exakta händelseförloppet inte heller kunnat klarläggas kan tingsrätten inte komma fram till att det varit frågan om en sådan avrättningsliknande situation som ska vara försvårande. Sammantaget finns det inte skäl att bedöma gärningen som så hänsynslös att straffet ska bli livstids fängelse. De försvårande omständigheterna gör dock att straffet ska bli längre än det som annars är utgångspunkten, 16 år. Det finns inga förmildrande omständigheter enligt 29 kap. 3 § brottsbalken. Att Zuheir Hussein kan förlora kontakten med sina barn är inget som tingsrätten beaktar. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till 18 år.

Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning, eftersom Zuheir Hussein döms för mord.

Andra beslut

Det särskilda yrkandet om förverkande av vapen jämte ammunition/emballage har stöd i lag (36 kap. 2 § brottsbalken) och ska därför bifallas. Yrkandet om bevisbeslag avseende Hala Husseins mobiltelefon och om avspärrningen av lägenheten är också delvis lagligen grundade och ska bifallas.

Zuheir Hussein ska betala begärt skadestånd till barnen enligt hans vitsordande då han döms enligt förstahandsyrkandet.

Avdelning 1

På grund av det långa fängelsestraffet ska staten stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. De yrkade kostnaderna är skäligen.

Det finns skäl för fortsatt sekretess för vissa fotografier, utredning rörande barnen samt utredning rörande makarnas hälsotillstånd som lagts fram bakom stängda dörrar. Sekretessförordnandet framgår av domslutet.

Att Zuheir Hussein ska betala avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 september 2021.

Patrik Alm

I avgörandet har chefsrådmannen Patrik Alm samt nämndemännen Rose-Marie Bladholm (skiljaktig), Mikael Gonelius och Barbro Hägg (skiljaktig) deltagit.

Avräkningsunderlag, se bilaga

Skiljaktig mening

Nämndemännen Rose-Marie Bladholm och Barbro Hägg är skiljaktiga såvitt avser motivering och påföljd. De bedömer det som styrkt att Zuheir Husseins motiv för gärningen varit att bevara familjens och/eller sin egen heder och bestämmer därför påföljden till livstids fängelse.

De anför följande.

Avgörande för vår bedömning av förekomsten av hederskultur har varit följande omständigheter

- Utredningen visar att Hala Hussein levit isolerad i Sverige under lång tid, att hon mått psykiskt dåligt, att hon inte lärt sig svenska och att hon inte arbetat. Vi bedömer att utredningen visar att detta har sin grund i Zuheir Husseins vilja.
- Utredningen visar att Hala Hussein varit övervakad av Zuheir Hussein.
- Det förekommer uppgifter i utredningen om att Hala Hussein misshandlats av Zuheir Hussein. Dessa uppgifter går inte att avfärda.
- Det som i övrigt framkommit genom utredningen om anhöriga till Zuheir Hussein ger stöd för att det förekommit en hederskultur.

Avgörande för bedömningen av om gärningen varit ett hedersmord har varit följande omständigheter

- Det har varit fråga om en avrättningsliknande situation.
- Det finns uppgifter om planering både före och efter mordet.
- Det är märkligt att det förts över två miljoner kronor till fadern några veckor innan mordet.
- Utredningen visar att Hala Hussein ville skilja sig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790901-0618	Datum för dom/beslut 2021-09-03
Efternamn Hussein	Förnamn Zuheir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-03	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 10

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning1@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.