



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Nacka tingsrätts dom den 9 september 2021 i mål nr B 5388-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Daniel Jonsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Företräd av åklagaren

Klagande och motpart (Tilltalad)

DAVID Alexandre Baud, 19770325-9296
Grev Turegatan 38 Lgh 1601
114 38 Stockholm

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
 - a) dömer David Baud för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § första stycket första meningen och tredje meningen 2 brottsbalken i dess lydelse före den 1 augusti 2022,
 - b) bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år,
 - c) bestämmer det belopp som David Baud ska betala till Sekretess NN 2 i skadestånd till 115 000 kr, jämte ränta i enlighet med tingsrättens dom, och
 - d) befriar David Baud från skyldigheten att till staten återbetala kostnader i tingsrätten för försvarare och målsägandebiträde.
2. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

Dok.Id 1782396

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 672 50 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden NN2:s samt vittnet NN7:s identiteter. Detsamma gäller uppgifter i partsbilagan till denna dom.
 4. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 43 173 kr. Av beloppet avser 33 166 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan, 52 kr utlägg och 8 635 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden i hovrätten för försvararen och det tidigare målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma David Baud för våldtäkt av normalgraden enligt endast det första stycket i 6 kap. 1 § brottsbalken i stället för mindre grovt brott enligt paragrafens andra stycke och i anledning av det bestämma påföljden till fängelse i två år och sex månader. Han har godtagit tingsrättens bedömning avseende händelseförloppet.

David Baud har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet och, som en följd av detta, avslå målsägandens skadeståndsanspråk. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra straffet. Vidare har han yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska befria honom från skyldigheten att återbetala kostnaderna i tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet till staten. Han har vitsordat det skadestånd som tingsrätten dömde ut, liksom det av målsäganden yrkade för det fall hovrätten skulle bifalla åklagarens yrkande i skuld.

Sekretess NN2 har yrkat att hovrätten ska förplikta David Baud att till henne utge skadestånd i enlighet med det yrkande som framställdes i tingsrätten.

Part har bestritt motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten, som har tagit del av samma utredning som tingsrätten, delar tingsrättens bedömning avseende skuld (se s. 10 i tingsrättens dom).

Tingsrätten har funnit att gärningen ska bedömas som mindre grovt brott eftersom händelseförloppet har varit kortvarigt och då David Baud avbrutit övergreppet så snart målsäganden visat att hon inte var intresserad av sexuellt umgänge. Tingsrätten har även beaktat att det inte förekommit några förödmjukande eller förnedrande inslag utöver den kränkning som övergreppet i sig innebar. Hovrätten instämmer i att dessa omständigheter är sådana som i förarbeten och Högsta domstolens avgöranden har lyfts fram som exempel på när en våldtäkt kan betraktas som mindre grov. Emellertid måste även följande omständigheter beaktas. Det hade före händelsen aldrig förevarit någon intimitet mellan David Baud och målsäganden. Tvärtom var hon väninna till

David Bauds sambo, som befann sig i vardagsrummet utanför det rum där målsäganden sov, och de hade umgåtts familjevis. Intima handlingar låg därför långt ifrån vad som kunde förväntas mellan dem. Att målsäganden var kraftigt berusad framgår av samtliga berättelser utom David Bauds. När hon valde att dra sig tillbaka för att sova ansåg alla de tre kvarvarande – Pontus Axelsson, Amanda Ross och David Baud – att det var nödvändigt att titta till henne, inte bara en utan två gånger. Under en kort tid fick hon sex besök av någon som var orolig för henne. Dessa förhållanden medför enligt hovrättens mening att våldtäkten inte kan bedömas som mindre grov. David Baud ska därför dömas för våldtäkt av normalgraden och tingsrättens dom ändras i enlighet med det.

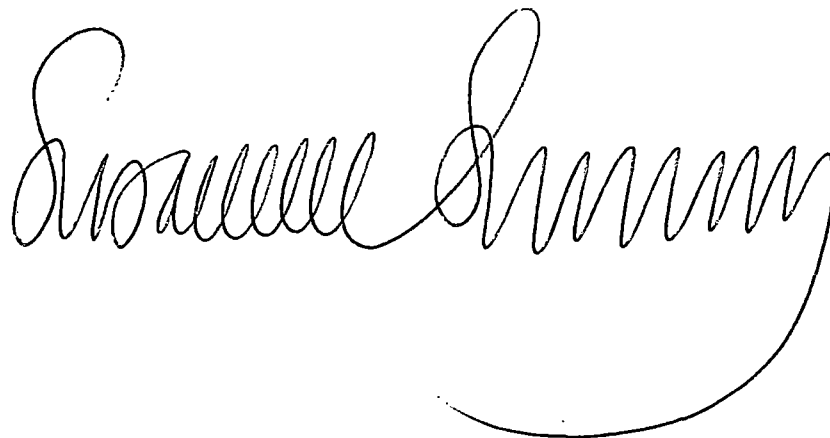
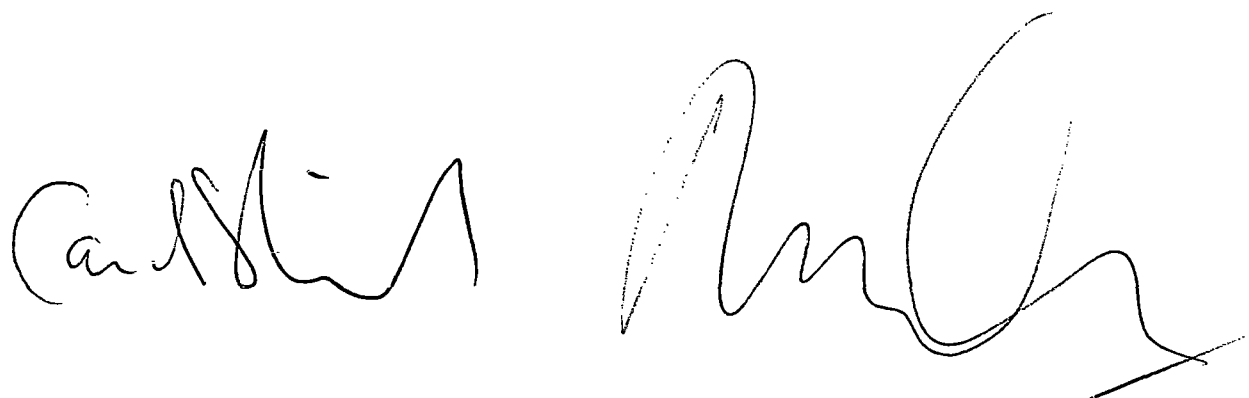
Det lägsta fängelsestraff som kunde utdömas för våldtäkt vid tiden för gärningen var fängelse i två år. Hovrätten finner inte att straffvärdet är högre än så. Det finns inte skäl att ifrågasätta uppgiften att David Baud kommer att förlora sin del i ett pågående fastighetsprojekt på grund av domen. Emellertid innebär den omständigheten inte ett men som kan likställas med att förlora en anställning. Inte heller i övrigt finns det några omständigheter som motiverar att gå under minimistraflet. David Baud ska därför dömas till fängelse i två år.

David Baud har vitsordat de skadeståndsbelopp som målsäganden har yrkat vid denna utgång och ska ersätta henne i enlighet med det. Tingsrättens dom i denna del ska därför ändras.

Eftersom David Baud döms till ett långt fängelsestraff ska staten stå för kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet i såväl tingsrätten som hovrätten. Tingsrättens dom avseende kostnaderna där ska därför ändras.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-12-29

A large, flowing handwritten signature in black ink, likely belonging to Susanne Sundberg, the presiding judge mentioned in the text below.Two handwritten signatures in black ink. The one on the left is more compact and stylized, while the one on the right is longer and more elaborate, with a prominent loop at the end.

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Susanne Sundberg, lagmannen Caroline Hindmarsh, hovrättsrådet Therese Linderöth, referent, samt nämndemännen Ann-Christin Jyttner och Anders Drotte (skiljaktig).

Avräkningsunderlag, se bilaga

Skiljaktig mening

Från domen är Anders Drotte skiljaktig i fråga om ansvar enligt följande. Jag anser varken att åklagaren har bevisat att målsäganden var så berusad att hon inte kunde samtycka till samlag eller att det sexuella umgänget inte var frivilligt. David Baud ska därför frikännas från åtalet.



NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-09-09
meddelad i
Nacka

Mål nr: B 5388-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DAVID Alexandre Baud, 19770325-9296
Grev Turegatan 38 Lgh 1601
114 38 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrå Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Sara Malmhester
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Biträdande jurist Bijan Yousefi
c/o Advokatfirman Två Lejon KB
Karlavägen 55
114 49 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Våldtäkt, mindre grovt brott, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p och 2 st brottsbalken
2021-07-16

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Skadestånd

David Baud ska betala skadestånd till Sekretess NN 2 med 80 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juli 2021 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning2@dom.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden NN2:s samt vittnet NN7:s identiteter. Detsamma gäller uppgifter i partsbilaga till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Söder får ersättning av staten med 87 474 kr. Av beloppet avser 48 093 kr arbete, 15 660 kr tidsspillan, 6 226 kr utlägg och 17 495 kr mervärdesskatt.
 2. Bijan Yousefi får ersättning av staten med 40 073 kr. Av beloppet avser 25 650 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 1 840 kr utlägg och 8 015 kr mervärdesskatt.
 3. David Baud ska till staten betala hela kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har begärt att David Baud ska dömas för våldtäkt enligt följande gärningsbeskrivning.

Våldtäkt, 6 kap. 1 § 1 st 1 men och 3 men 2 p brottsbalken

David Baud har genomfört ett oralt samlag, jämförligt med samlag, samt påbörjat att genomföra ett samlag med målsäganden som inte deltog frivilligt. David Baud utnyttjade otillbörligt att målsäganden på grund av sömn och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Det hände den 16 juli 2021 på Kalvsvik, Värmdö kommun.

David Baud begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har påtalat att gärningsbeskrivningen, för det fall tingsrätten inte skulle döma för våldtäkt, även innefattar sexuellt övergrepp enligt 6 kap. 2 § brottsbalken.

Målsäganden Sekretess NN2 (fortsättningsvis målsäganden) har biträtt åtalet samt yrkat att David Baud till henne ska betala skadestånd med 115 000 kr jämte ränta enligt 4 § femte stycket och 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 juli 2021 till dess full betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr ersättning för kränkning av den personliga integriteten och 15 000 kr ersättning för sveda och värk.

David Baud har förnekat brott. Vidare har han bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet och sättet att beräkna ränta som skäliga i och för sig.

BAKGRUND

Vid den aktuella händelsen var David Baud och Amanda Ross ett par sedan drygt fem år tillbaka. Deras förhållande tog dock slut dagen efter. Målsäganden, Pontus Axelsson, Andrea Gunnarsson är nära vänner till Amanda Ross och känner genom henne även David Baud. Vittnet NN7 är släkt med målsäganden.

Den 16 juli 2021 kring lunch kring lunch träffades David Baud, Amanda Ross, målsäganden, Pontus Axelsson och Andrea Gunnarsson i en fastighet på Kalsvik som tillhör David Bauds mamma. De spenderade sedan eftermiddagen och kvällen

tillsammans. Inledningsvis befann man sig utomhus men efter middagen gick man in. David Baud, målsäganden, Amanda Ross och Pontus Axelsson övernattade. Under dagen och kvällen konsumerade samtliga utom Andrea Axelsson, som körde bil därifrån under kvällen, alkohol och var i olika utsträckning påverkade av det. Samtliga utom Andrea Axelsson sov över tills dagen efter.

Kl. 21.29 ringde målsäganden ett videosamtal till sin pojkvän. Under samtalet skickades telefonen runt och flera av deltagarna på festen pratade med pojkvännen. Samtalet avslutades kl. 21.41. Målsäganden ringde kl. 22.58 ett samtal till Andrea Axelsson. Någon gång mellan dessa samtal har den händelse som åklagaren yrkat ansvar för skett i ett sovrum i huset.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat SMS och liknande, samtalslistor och journalanteckningar.

Förhör har hållits med David Baud. Vidare har, på åklagarens begäran, förhör hållits med målsäganden, Andrea Gunnarsson, Pontus Axelsson, Amanda Ross och vittnet NN7.

David Baud har gett in en planritning över huset, som dock inte åberopats som bevis.

De hörda personerna har berättat huvudsakligen följande.

Målsäganden: Hon och hennes före detta make har umgåtts mycket familjevis med David Baud och Amanda Ross. Hon hade besökt huset fyra–fem gånger tidigare och då bland annat sovit i det aktuella sovrummet. Hon kände sig trygg på platsen, vilket kanske var ett skäl till att hon drack lite mer. Hon började att dricka alkohol i samband med lunchen och vid middagen var hon väldigt berusad. Pontus Axelsson har berättat för henne att hon under samtalet med sin pojkvän somnade i soffan i vardagsrummet i Pontus Axelssons famn. Hon bestämde sig sedan för att gå och vila en stund i sovrummet och lade sig på sängen där. Hon har ett svagt minne av att hon gick själv

Avdelning 2

dit men har inte exakta minnesbilder. Hon hade då på sig bikinitopp, ett linne, lösa byxor med skärp och trosor. Hon somnade men vaknade av att någon utförde oralsex med tungan på och i hennes kön. När hon vaknade hade hon bara bikinitopp på sig och hon hade inget minne hur övriga kläder tagits av. Hon blev paralyserad, rädd och ville bara att det skulle sluta. Hon vet inte om det var för att hon ryckte med kroppen som gjorde att den som utförde oralsex på henne slutade och gick ut från rummet. Hon såg då att det var David Baud. Hon vet inte hur länge han utförde oralsex på henne. Varken hon eller David Baud sa något. Hon var trött och berusad och somnade om men vaknade av att David Baud kom tillbaka in i rummet. Hon låg då lite på sidan och David Baud lade sig bakom henne, även han på sidan. Hon kände att han inte hade några kläder på sig. Hon fick inte heller denna gång fram något ord, det enda hon hade kraft till att göra var att knäppa ihop benen. Då märkte David Baud att hon var vaken och gick på nytt ut ur rummet. Det var som att han förstod att hon visade att hon inte ville. Hon har i efterhand funderat över varför hon inte kunde få fram några ord. Hon upptäckte att hennes kläder låg vikta på en stol i rummet och tänkte att David Baud medvetet vikt dem. Hon gick ut i vardagsrummet och hämtade sin telefon för att ringa till Andrea Gunnarsson som var nykter. Hon berättade om övergreppet för Andrea Gunnarsson som sa åt henne att vänta i sovrummet och att Pontus Axelsson skulle komma till henne. Efter samtalet kom Pontus Axelsson in till henne och hon berättade då för honom om vad som hänt. Hon kände sig otrygg och ville åka därifrån men Pontus Axelsson lovade att stanna hos henne hela natten. De lyckades inte få tag på en taxi under kvällen. På morgonen åkte hon och Pontus Axelsson därifrån i en taxi. Under taxifärden ringde hon till vittnet NN7. På eftermiddagen ringde hon till Amanda Ross och berättade om vad som hänt, efter att först ha försäkrat sig om att denna var ensam. Ytterligare en dag senare, på söndagen den 18 juli 2021, pratade hon med en bekants bekant som arbetar som polis, vilket ledde till att hon polisanmälde händelsen. Hon har mått dåligt efter händelsen.

David Baud: Efter att han plockat undan efter middagen återsamlades de i vardagsrummet, då var målsäganden inte där. De uppehöll sig i vardagsrummet i 30–40 minuter och under den tiden gick de i omgångar och tittade till målsäganden. De ville försäkra sig om att hon mätte bra. Han tror att de gick och tittade till henne i

Avdelning 2

ordningen först Pontus Axelsson två gånger, därefter Amanda Ross, sedan han själv tillsammans med Amanda Ross och slutligen han själv ensam. När han tittade till målsäganden låg hon på sängen och sov eller vilade klädd i trosor och behå. När han vid det sista tillfället gick ensam till målsäganden låg hon under täcket. Han satte sig på sängkanten och klappade henne på armen och håret. Då öppnade målsäganden ögonen och log mot honom. Han kände då en kemi dem emellan. Hon tog upp sin hand så att han kunde lyfta på täcket. Han smekte sedan målsäganden utmed hennes kropp på ett sensuellt sätt. Målsäganden rullade då över på rygg och han stoppade ett finger vid troskanten. Målsäganden lyfte då på stjärten så att han skulle kunna ta av henne trosorna, vilket han gjorde. Han utförde sedan oralsex på henne i cirka tio sekunder. Han var med tungan på, men inte i, hennes kön. Målsäganden andades tungt av upphetsning, vilket bekräftade att hon var med på det. Det fanns inga tveksamheter om att hon inte skulle vilja. Sedan knäppte han upp sina shorts och kröp upp mellan målsägandens ben. Då knep målsäganden åt sina ben om hans bröstorg. Han förstod då att det inte var önskvärt och satte på sig sina shorts och lämnade rummet. Under hela händelseförloppet – vilket varade tre–fem minuter – pratade de inte, vilket var naturligt eftersom de andra satt i vardagsrummet. På eftermiddagen dagen efter konfronterade Amanda Ross honom. I panik blånade han då men erkände senare under kvällen att han varit otrogen. Han uppfattade inte målsäganden som särskilt berusad. Han och målsäganden hade aldrig varit fysiska med varandra tidigare. Han har dock haft ett gott öga till målsäganden men aldrig vetat om det varit besvarat. Han tror att målsägandens berättelse bottnar i att hon har dåligt samvete och vill komma ur denna historia som ”the good girl”, hon vet mycket väl att det skett med samtycke.

Andrea Gunnarsson: Hon var nykter eftersom hon skulle köra bil medan de övriga fyra var väldigt fulla. Hon lämnade festen antagligen strax före videosamtalet med målsägandens pojkvän. När målsäganden ringde henne senare under kvällen var denna väldigt ledsen samt hade panik och svårt att andas. Målsäganden berättade att denna vaknade av att David Baud utförde oralsex. Hon är ganska säker på att målsäganden också berättade att denne till David Baud sagt ”nej sluta” och att målsäganden knuffat bort honom. Under telefonsamtalet formulerade målsäganden det inte som ett övergrepp men hon var väldigt ledsen. Hon tror att målsäganden var ganska förvirrad i

Avdelning 2

situationen. Målsäganden var berusad under telefonsamtalet och sa ”jag är så trött, så trött jag orkar inte tänka”. Hon sa till målsäganden att hon skulle ordna en taxi direkt på morgonen och att Pontus Axelsson skulle vara hos målsäganden under natten, vilket hon tyckte var bättre eftersom alla var ”dynggraka”. Efter samtalet kontaktade hon Pontus Axelsson och såg till att han tog hand om målsäganden. Målsäganden har mått väldigt dåligt efter händelsen, inte varit på jobbet och gått till psykolog.

Pontus Axelsson: Målsäganden var väldigt berusad och väldigt trött. Hon somnade i hans knä och gick sedan och la sig i sovrummet. Han gick och tittade till målsäganden efter att hon lagt sig i sovrummet, hon hade då kläderna på sig. Han fick knappt kontakt med henne när hon låg i sovrummet. Efter ett tag, kanske en halvtimme, gick han på nytt och tittade till henne. Läget var då oförändrat, hon hade fortfarande kläderna på sig och var svårkontaktbar. Amanda Ross tittade också till målsäganden efter att denna gått och lagt sig. När målsäganden kom in i vardagsrummet för att hämta sin mobil var hon väldigt ledsen. Efter att Andrea Gunnarsson bett honom att gå till målsäganden var denna chockad, rädd och ledsen. Målsäganden berättade att ”David har våldtagit mig, han har slickat mig”. Han känner målsäganden bra men har aldrig sett henne så nedstämd och ledsen som de senaste veckorna.

Amanda Ross: Målsäganden somnade i Pontus Axelssons famn när de var i vardagsrummet. Det var en bra idé att målsäganden gick och la sig eftersom hon var aspackad. Hon gick och tittade till målsäganden två gånger. Vid det första tillfället djupsov målsäganden och hörde inte att Amanda Ross kom in i rummet. Målsäganden hade då kläderna på sig. Hon såg sedan att David Baud gick mot sovrummet där målsäganden befann sig och hon gick då och tittade till målsäganden en gång till. Då hade målsäganden bara underkläderna på sig. Hon drog slutsatsen att det måste ha varit David Baud som klätt av målsäganden kläderna, målsäganden var ju själv jätteberusad. Hon tänkte dock att han i och för sig skulle kunna gjort det för att vara snäll. På eftermiddagen dagen efter kontaktades hon av målsäganden som berättade att denna blivit våldtagen av David Baud. När hon konfronterade David Baud blånekade han men vid deras andra samtal erkände han att han varit otrogen. Hon tror inte att

målsäganden deltog frivilligt, hon såg ju att målsäganden under kvällen var i dåligt skick.

Vittnet NN7: Hon blev på lördagen uppringd av målsäganden som berättade att denna blivit utsatt för en våldtäkt. På eftermiddagen träffade hon målsäganden i dennes bostad. Målsäganden berättade att hon vaknat av att David Baud utfört oralsex på henne. Målsäganden var arg, chockad och ledsen.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Befann sig målsäganden i en särskilt utsatt situation?

Våldtäkt föreligger om någon, med en person som inte deltar frivilligt, genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. En person kan under vissa särskilt angivna förhållanden aldrig anses delta frivilligt. Det gäller bland annat om gärningsmannen otillbörligt utnyttjar att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada, psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation (6 kap. 1 § tredje meningen brottsbalken).

Åklagaren har gjort gällande att David Baud otillbörligt utnyttjade att målsäganden på grund av sömn och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation. Tingsrätten prövar inledningsvis om omständigheter enligt straffbestämmelsens tredje mening föreligger och, om så inte är fallet, därefter om deltagandet var frivilligt enligt första meningen (jfr prop. 2017/18:177 s. 37 f.). Karakteristiskt för när någon befinner sig i en särskilt utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. En kraftigt berusad person, som på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att värja sig mot övergrepp, kan ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation, även om han eller hon inte helt saknat förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet (se prop. 2012/13:11 s. 112).

Avdelning 2

Samtliga förhörspersoner har berättat att målsäganden under dagen och kvällen druckit alkohol. Vad gäller hennes närmare tillstånd har hon själv uppgett att hon var väldigt berusad, vilket också framgår av hennes egen berättelse och bitvis oklara minnesbilder från middagen och framåt. Genom Pontus Axelssons och Amanda Ross uppgifter är det utrett att målsäganden i samband med eller kort efter telefonsamtal med sin pojkvän, dvs. omkring kl. 21.40, somnade i soffan i Pontus Axelssons famn. Det är vidare utrett genom de närvarande förhörspersonernas samstämmiga uppgifter att målsäganden kort därefter gick till sovrummet och somnade på nytt. Det är inte utrett exakt hur länge målsäganden befann sig i sovrummet men med utgångspunkt från telefonlistorna kan det konstateras att det som mest kan ha handlat om drygt en timme. Under den tiden fann Pontus Axelsson, David Baud och Amanda Ross anledning att vid i vart fall fem tillfällen titta till målsäganden. Det är tydligt att omsorg om målsäganden med anledning av hennes berusning var ett skäl till att man upprepade gånger tittade till henne. Vad gäller målsägandens tillstånd i sovrummet så har Amanda Ross har berättat att målsäganden ”djupsov” medan Pontus Axelsson har berättat att målsäganden var svårkontaktbar.

Sammantaget är det utrett att målsäganden sov eller befann sig i ett sömndrucket tillstånd i sovrummet och därtill varit kraftigt berusad. Enligt tingsrättens bedömning har omständigheterna varit sådana att hon på grund av sömn och berusning haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

David Baud har varit medveten om att han, Pontus Axelsson och Amanda Ross upprepade gånger tittade till målsäganden. Med hänsyn till vad tingsrätten nyss redovisat om omständigheterna när målsäganden befann sig i sovrummet kan han inte heller i övrigt ha varit omedveten om hennes tillstånd. Det är därför utrett att David Bauds uppsåt omfattade att målsäganden på grund av sömn och berusning befann sig i en särskilt utsatt situation.

Vad är utrett om vad som hände i sovrummet?

David Baud och målsäganden har lämnat i stora delar samstämmiga uppgifter om det som påstås i gärningsbeskrivningen. Vid sidan av den övergripande frågan om huruvida det som hände varit frivilligt skiljer sig deras berättelser även åt i några andra delar; bland annat har målsäganden berättat att David Baud lämnade rummet efter att han utfört oralsex för att sedan återvända för att påbörja ett samlag. Med hänsyn till vad som ovan redovisats om målsägandens berusning och att det inte i denna del finns tillräcklig stödbevisning som gör att målsägandens berättelse bör ges företräde är David Bauds berättelse om händelseförloppet inte motbevisad. Det är således inte utrett annat än att David Baud utförde oralsex på målsäganden under cirka 10 sekunder och att han i direkt anslutning därefter knäppte upp sina shorts och kröp upp mellan målsägandens ben, men avbröt sitt handlande direkt då målsäganden drog ihop sina ben.

Att utföra oralsex på någon är en sexuell handling jämförbar med samlag, oavsett om handlingen varit i eller på målsägandens kön. Att händelseförloppet varit kortvarigt förändrar inte den bedömningen. Det är uppenbart att David Bauds avsikt med att krypa upp mellan målsägandens ben var att påbörja ett samlag. Som redan har konstaterats befann sig målsäganden i en särskilt utsatt situation, vilket David Baud hade uppsåt till. David Baud har genom sitt agerande otillbörligt utnyttjat den. Den omständighet att David Baud själv var berusad fritar honom inte från ansvar för uppsåtligt handlande. David Baud ska därför dömas i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Hur ska gärningen bedömas?

I förarbetena till lagstiftningen nämns som exempel på fall då en våldtäkt kan bedömas som mindre grov då en person som genomför ett samlag med en person som sover, men samlaget inskränker sig till att könsdelarna kommer i beröring med varandra, dvs. ingen penetration. Utöver den kränkning som övergreppet i sig innebär förekommer inte några förödmjukande eller förnedrande inslag. Samlaget avbryts av att personen vaknar och gör klart att han eller hon inte är intresserad av något sexuellt umgänge och gärningsmannen upphör med sina närmanden (se prop. 2004/05:45 s. 138). Högsta

Avdelning 2

domstolen har vidare bedömt en våldtäkt som mindre grov i ett fall då en person stuckit in sina fingrar i slidan på en sovande kvinna, men händelseförloppet varit kortvarigt och gärningsmannen avbrutit sitt handlande när kvinnan vaknat och klargjort att hon inte var intresserad av sexuell samvaro (se NJA 2008 s. 482 I).

Det nu aktuella händelseförloppet har varit kortvarigt. Vidare har David Baud avbrutit övergreppet så snart målsäganden, genom att dra ihop sina ben, visat att hon inte var intresserad av sexuell umgänge. Några förödmjukande eller förnedrande inslag har inte förekommit utöver den kränkning som övergreppet i sig innebar. Under dessa förhållanden bör våldtäkten rubriceras som mindre grovt brott.

Vilken påföljd bör David Baud dömas till?

Straffvärdet för gärningen motsvarar ett och ett halvt års fängelse (jfr Svea hovrätts dom den 4 december 2020 i mål nr B 10965-20). Det finns inte skäl att bestämma påföljden till något annat än straffvärdet. Med hänsyn till straffvärdet finns inte utrymme för annan påföljd än fängelse.

Frågan om skadestånd

På grund av utgången i skuldfrågan ska David Baud utge ersättning till målsäganden för den skada hon lidit. Det yrkade skadeståndet är vitsordat vid den rubricering som åklagaren och målsäganden har gjort gällande. Med hänsyn till att våldtäkten ska rubriceras som mindre grovt brott bör ersättningen sättas lägre än vad som annars hade varit fallet. Målsäganden bör tillerkännas 75 000 kr för kränkning samt 5 000 kr för sveda och värk.

Övriga frågor

Eftersom David Baud nu döms för brott som kan leda till fängelse ska han också betala en avgift till brottsofferfonden.

Bijan Yousefi har yrkat ersättning för arbete med 27,5 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att han lagt ned den tid som han redogjort för. Med hänsyn till målets karaktär bedömer tingsrätten att 18 timmar utgör skälig ersättning för arbete. Vad Bijan Yousefi

NACKA TINGSRÄTT

DOM
2021-09-09

Mål nr: B 5388-21

Avdelning 2

yrkat i övrigt är skäligt och ska utgå. Vad Robin Söder har yrkat är skäligt. Med hänsyn till David Bauds ekonomiska förhållanden ska han till staten återbetala hela kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Det finns anledning att förordna om sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1

Överklagande – ställt till Svea hovrätt – ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 september 2021.

På tingsrättens vägnar

David Säfwe

I avgörandet har deltagit chefsrådmannen David Säfwe samt nämndemännen Gunilla Dahlberg, Rose-Marie Bladholm och Mats Fält. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsedid 19770325-9296	Datum för dom/beslut 2021-09-09
Efternamn Baud	Förnamn DAVID Alexandre

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-25	2021-08-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sicklastråket 1
Telefon
08-561 656 20

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 69
131 07 Nacka

E-post
nacka.tingsratt.avdelning2@domstol.se
Webbplats
www.nackatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Personnummer 19770325-9296	Datum för dom 2022-12-01
Efternamn Baud	Förnamn DAVID Alexandre

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-25	2021-08-26
------------	------------

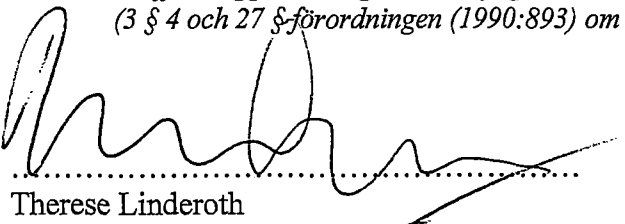
Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).


Therese Linderöth



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se