

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Stockholm den 28 september 2022

Nacka tingsrätt

NACKA TINGSRÄTT
Avdelning 02

INKOM: 2022-09-28
MÅLNR: B 1727-22
AKTBIL: 39

Till
Svea hovrätt

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0402

INKOM: 2022-10-10
MÅLNR: B 11720-22
AKTBIL: 1

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE:

Bo Åström, 19571128-1211
Se dom

OMBUD OCH PRIVAT FÖRSVARARE:

Advokat Johan Eriksson
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

ÅKLAGARE:

Chefsåklagare Per Nichols
Särskilda åklagarkammaren

ÖVERKLAGAD DOM:

Nacka tingsrätts dom i mål B 1727-22, meddelad den
9 september 2022

Som ombud och privat försvarare för Bo Åström får jag överklaga ovan rubricerad dom och
anföra följande.

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

YRKANDEN

Bo Åström yrkar att hovrätten, efter meddelat prövningstillstånd, ogillar åtalet för ringa stöld vid fyra tillfällen.

Bo Åström yrkar ersättning för sina försvararkostnader i tingsrätten motsvarande hela det begärda beloppet.

GRUNDER

Bo Åström bestrider ansvar för brott utifrån bristande uppsåt. Bo Åström vidgår att han passerat kassalinjen till scanningsområdet vid samtliga tillfällen utan att betala för varorna. Hans avsikt har dock vid samtliga tillfällen varit att betala för varorna.

Grunden för hans förnekande är, beträffande tillfällena i augusti avseende två tidningar, att han har scannat dessa, det har blippat till och han har slutligen dragit sitt betalkort. Han har då utgått ifrån att han betalat för tidningarna tillsammans med övriga varor. Avseende tillfället den 25 oktober 2020 har han även där scannat varan i form av en ost.

Självs scanningssystemet har ändrats på så sätt att ordningen för när betalkortet dras numera sker först i stället för sist. Tingsrätten har felaktigt angett att Bo Åströms uppgifter om hur scanningssystemet fungerade motsägs av vittnesuppgifter. Det som tingsrätten inte har vägt in i sin bedömning är att vittnet Sandra Borgkvist som hörts under huvudförhandlingen som vittne bekräftat Bo Åströms uppgifter i denna del. Hon har vid huvudförhandlingen uppgett att scanningssystemet ändrades ca ett år innan hon hördes av polisen vilket var i januari 2021. I polisförhör har hon dock sagt att det var en månad innan hon hördes av polis d.v.s. efter de nu aktuella brottspåståendena som ägde rum perioden augusti - oktober 2020. Det ska påpekas att det är mer troligt att vittnet minns tidpunkt bättre vid polisförhör än vid huvudförhandling två år senare. Det kan inte uteslutas att hon har påverkats av övriga vittnen, vilka är hennes arbetskamrater. Att vittnet lämnat två vitt skilda uppgifter är något som talar för att det är så som Bo Åström förklarat, att det vid tidpunkten var det gamla scanningssystemet som ännu var i bruk.

Tingsrätten har grundat sin dom på irrelevant information för målet avseende tillfällena i augusti och oktober. Hur ICA centralt hanterar scanningsystem kan inte ligga till grund för bedömningen av åtalet eftersom varje ICA-butik är ett eget företag med egna rutiner och egna beslut beträffande självscanningssystem. Henrik Wahlstens uppgifter om hur självscanningssystemet fungerar idag är vidare irrelevant för hur självscanningen fungerade för perioden som åtalet avser. Det är tydligt utifrån utredningen i målet att Bo Åströms uppfattning varit att varorna scannats och därmed betalats. Han har därmed inget uppsåt att begå brott. Med hänsyn till att det förekommer olika uppgifter kring när scanningsystemet ändrades saknas anledning att ifrågasätta hans uppgifter. Det finns stöd för att det förhåller sig så som Bo Åström beskrivit det, d.v.s. enligt den äldre ordningen där kortet dras sist och inte i början av scanningsproceduren.

Vidare bekräftas Bo Åströms uppgifter av den övervakningsfilm som åberopats i målet, där det tydligt framgår att Bo Åström inte petar på skärmen, vilket tyder på att ändringen av självscanningssystemet ännu inte trätt i kraft. Övervakningsfilmen motsäger vittnesuppgifterna från Henrik Wahlsten, vilka tingsrätten felaktigt lagt till grund för sin dom.

Avseende tillfället den 30 januari 2021 hade Bo Åström för avsikt att betala för tidningen och bakplåtspappret i förbutiken, vilket han även gjorde. Angående det vittne som tingsrätten lagt till grund för sin bedömning i denna del ska framhållas att vittnet är bekant för Bo Åström som en person som flera gånger varit efter honom. Bo Åström är av uppfattningen att hon har ett agg och misstanke mot honom sedan innan, varför hennes uppgifter kan ifrågasättas. Vidare betalar Bo Åström ofta i förbutiken, så det i sig är ingenting ovanligt för honom. Det saknas anledning att ifrågasätta hans invändning i denna del.

Mot bakgrund av det anförda bör tingsrättens dom ändras och Bo Åström frikännas.

SKÄL FÖR PRÖVNINGSTILLSTÅND

Det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit fram till mot bakgrund av att tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av åtalet, särskilt en felaktig bevisvärdering.

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Det är av synnerlig betydelse för Bo Åström att överklagandet provas då han förlorat sitt arbete till följd av att han dömts för brott.

BEVISNING

Bo Åström åberopar som bevisning i hovrätten förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens bild- och ljudfiler.

Dag som ovan

Johan Eriksson

ADVOKAT: JOHAN ERIKSSON CLEA SANGBORN BJÖRN SANDIN TOBIAS FÄLTH LINA HOLMGREN
CAMILLA LIND OLLE KRISTHAMMAR ELSA SEGERROS SAMUEL WESTERLUND RASHIDI
BITRÄDANDE JURIST: HILDE BJÖRKQVIST

INFO@FORSVAR.SE
HANTVERKARGATAN 78 Box 12107 102 23 STOCKHOLM
TELEFON: 08-545 701 30 ORG.Nr 969682-9994