



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 07
071323

DOM
2022-06-08
Stockholm

Mål nr
B 12804-21

Sid 1 (3)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Stockholms tingsrätts dom den 4 oktober 2021 i mål nr B 7870-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ulf Blendow
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm

Klagande (Tilltalad)

Carl VIKTOR Rajesh Ottenback, 19800504-9419
Bodalsvägen 8 Lgh 1501
181 36 Lidingö

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Tobias Fälth
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

SAKEN

Grovt rattfylleri

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Viktor Ottenback för rattfylleri 2021-05-01 enligt 4 § första stycket trafikbrottslagen (1951:649) till 40 dagsböter om 50 kr.

2. Tobias Fälth får ersättning av staten med 4 506 kr, varav 3 605 kr för arbete och 901 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 1764780

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 670 50

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Viktor Ottenback har yrkat att hovrätten ska frikänna honom helt från åtalet eller i vart fall mildra påföljden.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Målet har avgjorts utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Som tingsrätten funnit är det utrett att Viktor Ottenback kört bilen vid den tid och på den plats som åklagaren påstått, att han dessförinnan hade druckit alkohol samt att han i vart fall efter färden hade den alkoholkoncentration i blodet som åklagaren har gjort gällande.

När det gäller Viktor Ottenbacks invändning om att den alkoholhalt han uppvisade i blod- och urinproven var en följd av alkoholintag efter körningen (s.k. eftersupning) gör hovrätten en annan bedömning än tingsrätten. Visserligen talar de uppgifter som polisen Cassandra Palma lämnat om hur hon uppfattade Viktor Ottenbacks körning och hans alkohelpåverkan när hon hade stoppat honom för att han var rejält berusad redan då. Det går dock inte av hennes uppgifter att närmare sluta sig till vilken alkoholkoncentration han hade vid tillfället och uppgifterna utesluter inte heller att han drack ytterligare alkohol efter färden. Viktor Ottenbacks berättelse om hur han hällde i sig avsevärda mängder vin och sprit på den korta tiden innan polisen kom hem till honom, blev rejält berusad och somnade men först efter det att han hade plockat undan efter sig så väl att polisen inte kunde finna några spår av glas eller flaskor, framstår inte som särskilt trovärdig. Hans uppgifter kan dock inte lämnas utan avseende. Som tingsrätten funnit blir därmed analysresultaten och promemorian från Rättsmedicinalverket om bedömning av analysresultat vid misstanke om eftersupning avgörande.

Av promemorian framgår att bästa möjliga underlag för att bedöma om eftersupning skett erhålls genom en analys av *ett blodprov och två urinprov*, tagna med en timmas mellanrum. Så har dock inte provtagningen gått till i det nu aktuella fallet. Istället har *två blodprov och ett urinprov* tagits. I promemorian framhålls att analys av alkohol i

två i tiden närliggande blodprov inte är tillräckligt underlag för att avgöra om det huvudsakliga alkoholintaget skett i nära anslutning till provtagningen. Visserligen anges även att om ett urinprov tas i anslutning till två blodprov förbättras möjligheten att bedöma påståenden om eftersupning samt att förekomsten av en hög alkoholhalt i urinen, i kombination med en fallande alkoholkurva mellan två blodprov, *talat för* att det huvudsakliga alkoholintaget ligger längre tillbaka i tiden. Det går dock inte av promemorian eller vad som i övrigt framkommit i målet att närmare avgöra med vilken säkerhet en sådan slutsats kan dras. Konstateras kan även att något yttrande från Rättsmedicinalverket som tar sikte på hur de i målet aktuella provresultaten ska tolkas inte har åberopats.

Med hänsyn till att den förordade metoden inte använts och osäkerheterna kring vilka slutsatser som kan dras av de tillgängliga provresultaten är det hovrättens bedömning att bevisningen inte är tillräcklig för att det ska vara styrkt att den påstådda alkoholkoncentrationen i Viktor Ottenbacks blod var ett resultat av alkoholintag som skett före körningen.

Mot bakgrund av Viktor Ottenbacks egna uppgifter om sitt alkoholintag under middagsbjudningen före färden och Kassandra Palmas uppgifter om Viktor Ottenbacks körning och hans berusningsgrad i samband med att hon hade stoppat honom är det dock ställt utom rimligt tvivel att Viktor Ottenback kört bilen med en straffbar alkoholkoncentration i blodet. Hans ska därför dömas för rattfylleri till dagsböter. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-06

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth, Samuel Rudvall (referent) och Hanna Granberger.



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-10-04
meddelad i
Stockholm

Mål nr: B 7870-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Carl VIKTOR Rajesh Ottenback, 19800504-9419
Bodalsvägen 8 Lgh 1501
181 36 Lidingö

Offentlig försvarare:

Advokat Tobias Fälth
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Ulf Blendow
Åklagarmyndigheten
City åklagarkammare i Stockholm
Box 70296
107 22 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2021-05-01

Påföljd m.m.

Fängelse 1 månad

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tobias Fälth får ersättning av staten med 5 019 kr. Av beloppet avser 4 015 kr arbete och 1 004 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Viktor Ottenback ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Scheelegatan 7

Telefon

08-561 651 40

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

E-post

stockholms.tingsratt.avdelning1@dom.se

Webbplats

www.stockholmstingsratt.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt en justerad stämningsansökan, daterad den 18 juni 2021, domsbilaga 1.

DOMSKÄL

Viktor Ottenback har förnekat gärningen. Han har vidgått att han kört bil vid det aktuella tillfället men har uppgett att han inför körningen inte intagit alkoholhaltiga drycker i sådan omfattning att hans alkoholkoncentration har uppgått till angiven nivå.

Hörda personer har uppgett i huvudsak följande.

Viktor Ottenback: Han hade varit på en middag i Täby som började vid 17-tiden. Han visste att han skulle köra bil hem och drack därför endast några glas vin. Han uppskattar att han drack en fördrink och två till tre glas vin, varav det sista glaset intogs före midnatt, strax innan han skulle bege sig hemåt. Han körde hemåt omkring kl. 01.00. Körningen gick bra, han kände sig helt nykter och det förekom inte mycket annan trafik. Däremot var däckerna i hans bil av märket Minicooper något obalanserade vilket kan vara orsaken till att hans körning uppfattades som vinglig. När han stoppades av polis på Lidingöbron blev han otroligt stressad. Det blev för mycket för honom och han valde att köra från platsen, även om han inte tänkte på att det vin han druckit skulle kunna ge utslag vid mätning. Han körde direkt hem, hade ångest och kände sig väldigt dum. Han gick in i köket och svepte några glas rött vin och vodka från flaskor som han förvarade i ett skåp bredvid diskmaskinen. Alkoholen fungerade som bedövning och han gick sedan och la sig och somnade direkt. Efter 20 minuter kom polisen till hans bostad. Vid tidpunkten mådde han inte så bra då han höll på att separera från sin sambo.

Kassandra Palma: Hon arbetar som polis, var uniformerad och åkte i en målad polisbil. De gjorde ett fordonsstopp eftersom den aktuella Minicoopern vinglade och framfördes i en väldigt hög hastighet. Det befann sig en person i bilen och denne

Avdelning 1

luktade mycket starkt av alkohol. Trots att de bad föraren att slå av motorn satte han på den igen. Därefter tryckte föraren ned gasen och lämnade platsen. De tillkallade en annan patrull och följde efter till förarens hemadress. Minicoopern var parkerad utanför huset. Hon minns inte hur lång tid som gick innan de kom fram men ungefär 20 minuter låter rimligt. När de kom in i lägenheten kände hon igen mannen som hade kört bilen. De körde denne till polisstationen för att kontrollera s.k. eftersupning. Hon upplevde mannen som väldigt påverkad av alkohol när denne befann sig i bostaden. Det kan stämma att hon angett att han även var kraftigt berusad i bilen. I bilen uppträdde mannen även nervöst.

Lisa Simonsson: I samband med att Cassandra Palma och en annan kollega gjorde ett fordonstopp körde bilen de stannat från platsen. Hon och ytterligare en kollega begav sig till förarens bostad för att hämta denne. Hon vet inte hur lång tid det tog att komma fram till bostaden. Hon gick in i lägenheten och tittade sig omkring för att få en översiktsbild. I detta sammanhang kontrollerade hon vardagsrummet, köket och trappan upp till sovrummet. Vidare tittade hon på hur det såg ut i soporna, på diskbänken och på köksbordet men minns inte om hon kontrollerade några skåp. Hon hittade inte några flaskor eller andra alkoholhaltiga drycker. Inte heller stod det framme några glas. Den tilltalade befann sig i sovrummet och det var hans sambo som öppnade dörren. Hon minns inte om det förekom någon diskussion om eftersupning.

Tingsrättens bedömning.

Att Viktor Ottenback kört personbil på Lidingöbron vid angiven tidpunkt är utrett, liksom det faktum att han vid tillfället intagit viss mängd alkoholhaltiga drycker. Fråga är då om Viktor Ottenback druckit alkohol i sådan mängd att hans alkoholkoncentration under eller efter färden uppgått till angiven promillehalt. I detta sammanhang ska Viktor Ottenbacks invändning om s.k. eftersupning prövas.

Av den skriftliga bevisning som åklagaren åberopat framgår att Viktor Ottenback haft angiven alkoholkoncentration i sitt blod vid tillfället för provtagningen. Fråga är då om denna uppstått genom intag av avsevärd mängd alkohol i hemmet, efter körningen,

Avdelning 1

eller om alkoholkoncentrationen går att hänföra till ett tidigare intag. Inledningsvis kan tingsrätten konstatera att Cassandra Palma lämnat uppgifter om att Viktor Ottenback varit berusad redan då han stoppats med bilen, något som också stöds av uppgiften om att han framfört sitt fordon på ett vingligt sätt och i en mycket hög hastighet. Viktor Ottenbacks uppgift om att han druckit flera glas vin och sprit motsägs också av det förhållandet att han endast varit i lägenheten en kortare tid när polisen kom dit och att det vid kontroll av bostaden varken påträffats flaskor eller använda glas.

Avgörande bevisning utgör dock åklagarens skriftliga bevisning, nämligen analysresultatet och promemorian. Det framgår att provtagning skett genom ett blodprov och två urinprov, tagna med omkring en timmas mellanrum, och att resultatet talar för att det huvudsakliga intaget skett längre tillbaka i tiden. Så kallad eftersupning är alltså inte förenligt med provresultatet. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten bevisningen vara sådan att det får anses ställt utom rimligt tvivel att Viktor Ottenback gjort sig skyldig till trafikonykterhetsbrott på sätt åklagaren påstått. Åtalet är sammanfattningsvis styrkt och ska bifallas. Brottet ska rubriceras som grovt rattfylleri.

Viktor Ottenback lever under ordnade förhållanden och förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Han har samtyckt till och bedömts lämplig för samhällstjänst.

Grovt rattfylleri är ett brott av sådan art att fängelse presumeras. Högsta domstolen har uttalat att det krävs särskilda skäl för att välja en annan påföljd än fängelse och att presumptionen för fängelse stärks om gärningsmannen haft en mycket hög alkoholhalt eller om brottet annars inneburit risker för trafiksäkerheten. I rättsfallet NJA 2002 s. 653 anges att presumptionen för fängelse ökar starkt vid en promillehalt som överstiger 1,5 promille. Även om det inte enligt vad som framkommit har förekommit mycket annan trafik vid tillfället har det inte varit fråga om en kortare körsträcka och ur trafiksäkerhetssynpunkt ska också beaktas att Viktor Ottenback valt att starta sin bil och i hög fart lämna platsen under ett polisingripande. Förutsättningar att välja annan påföljd än fängelse kan inte anses föreligga.

Viktor Ottenbacks döms alltså till fängelse och fängelsestraffets längd utmäts i enlighet med straffvärdet till en månad.

Den offentliga försvararen ska tillerkännas den skäligen ersättning han har begärt. Viktor Ottenbacks ekonomiska situation är sådan att det är skäligt att inte ålägga honom ersättningsskyldighet för försvararkostnaden. Han ska dock ersätta kostnaderna för provtagning och analys.

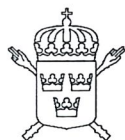
Avgift till brottsofferfonden följer av lag.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bifogade anvisningar (TR-01)

Ett skriftligt överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 oktober 2021.

Lena Carlberg Johansson

I avgörandet har deltagit rådmannen Lena Carlberg Johansson och nämndemän.
Rätten är enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarmråde Stockholm
Västerorts åklagarkammare i Stockholm /
Assistentåklagare Gustav Andersson

Stämningsansökan

2021-06-18

Sida 1(2)

Handling 5

Ärende AM-92557-21

Handläggare 102M-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Stockholms tingsrätt

Förenklad delgivning

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-06-18

MÅLNR: B 7870-21

AKTBIL: 3

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-09-20

MÅLNR: B 7870-21

AKTBIL: 17

Stämningsansökan

Tilltalade

Carl Viktor Rajesh Ottenback (19800504-9419)

Företräds av Tobias Fälth.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT RATTFYLLERI

5000-K494122-21

Viktor Ottenback har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,56 promille. Det hände den 1 maj 2021 på Lidingöbro, Kaknäs vägen, Stockholms stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet.

Viktor Ottenback begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

*Justerat av
åklagaren under
huvf 2021-09-20*

OLIVER BENGTSAR SELLNER
TINGSNOTARIE

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Viktor Ottenback** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Kassandra Palma** polisassistent Polisregion Stockholm, Utredningsjour 5 PO Sthlm City, angående hennes iakttagelser av den tilltalade den 1 maj 2021 på Lidingöbro, Kaknäs vägen, Stockholm för att bevisa att den tilltalade kört personbilen och varit påverkad.

3. Förhör med vittnet **Lisa Simonsson** Utredningsjour 5 PO Sthlm City angående hennes iakttagelser i den tilltalades bostad för att motbevisa påståendet om s.k. eftersupning.

Övrig bevisning

PM och analysresultat (förundersökningsprotokoll s.15-23) för att bevisa alkoholkoncentrationen i den tilltalades blod.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 2021-06-09 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från frivården.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se