

Svea hovrätt
Via Södertörns tingsrätt

Endast per e-post:

Sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2022-02-10
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 437

SVEA HOVRÄTT
Rotel 0501

INKOM: 2022-02-10
MÅLNR: B 1462-22
AKTBIL: 6

ÖVERKLAGANDE

Klagande: Toj Kamrani, 19930916-2411
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kazemi
Dalgränd 64 Lgh 1102
121 30 Enskededalen

Ombud: Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Motpart (åklagare): Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Motpart (målsägande): 1. Carina Dalgård
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

2. Nakita Dalgård
Renstiernas Gata 23 Lgh 1502
116 31 Stockholm

3. Natara Dalgård
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

4. Kimmy Dalgård Karvinen
Södra Jordbrovägen 103 Lgh 1101
137 63 Jordbro

5. Natischa Dalgård Viklund
Fittja Torg 12 Lgh 1304
145 51 Norsborg

6. Nadjä Klerestål Dalgård
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

7. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Saken: Överklagande av Södertörns tingsrätts dom B 18003-20

I egenskap av offentlig försvarare för Toj Kamrani får undertecknad härmed för hans räkning överklaga Södertörns tingsrätts dom B 18003-20 enligt följande

Yrkanden

Skuld och påföljd

Toj Kamrani yrkar att Svea hovrätt, men ändring av tingsrättens dom, frikänner honom från den åtalade gärningen.

Under alla omständigheter yrkas strafflindring.

Skadestånd

Toj Kamrani yrkar att Svea hovrätt, som en konsekvens av yrkandet i ansvarsfrågan, ogillar skadeståndsanspråken. För det fall Svea hovrätt fastställer tingsrättens dom rörande skuld, vitsordas yrkade belopp som skäliga. Om ränta råder inte tvist.

GRUNDER OCH OMSTÄNDIGHETER

Allmänt och övergripande

Bevisningen mot Toj Kamrani är inte tillräcklig för en fällande dom. I vart fall är de uppgifter som lämnats av Toj Kamrani, i förening med vad som i övrigt framkommit, sådana att den förtar styrkan av åtalet till sådan grad att tingsrättens fällande dom bör ändras.

Särskilt

Det saknas vederhäftig bevisning om vad Toj Kamrani varit medveten om gällande andra personers planering och utförande av gärningen. Vidare saknas konkret bevisning om vad hans agerande närmare bestått av. Av den åberopade bevisningen framgår endast att Toj Kamrani haft kontakt med målsäganden, att han befunnit sig på brottsplatsen i samband med gärningen och därtill att han umgåtts med en av de medtilltalade under kvällen. Toj Kamrani har dock invänt att han saknat vetskap om vad andra personer planerat och att det således föreligger en subjektiv brist i förhållande till den påstådda gärningen.

Att Toj Kamrani varken känt till eller varit en del av aktuell planering och utförande stöds enligt försvaret primärt av a) Toj Kamrani egna detaljerade och trovärdiga berättelse b) att Toj Kamrani och Sascha Viklund var nära vänner c) att det inte finns några kontakter mellan Toj Kamrani och de medtilltalade innan/under/efter händelsen 17 september 2020 som ger stöd för åtalet.

Avsaknaden av bevisning som vederlägger Toj Kamranis subjektiva invändning väcker en rad frågor. Ytterst har detta dock för tingsrättens prövning inneburit att rätten värderat kontakterna mellan två andra personers Anom-chattar i ljuset av den felaktiga slutsatsen att Toj Kamrani varit en del av planeringen. Givet att någon robust eller konkret bevisning inte förebringats som vederlägger Toj Kamranis subjektiva invändning är det försvarets uppfattning att tingsrättens underliggande dom är felaktig.

Slutligen är det vidare försvarets uppfattning att den totala avsaknaden av motiv från Toj Kamranis sida bör få en väsentlig genomslagskraft vid bedömningen av Toj Kamranis eventuella uppsåt, något som tingsrätten emellertid helt bortsett från. Sammantaget med vad som gjorts gällande ovan medför detta att åtalet mot Toj Kamrani bör ogillas och att tingsrättens underliggande dom bör ändras i aktuellt avseende.

Under alla förhållanden görs det gällande att den utdömda påföljden är alltför ingripande för den brottslighet som Kamrani dömts till ansvar för.

BEVISNING

Klaganden åberopar för närvarande endast förhör med sig själv. Förhörsuppgifter kan förebringas genom ljud- och bildupptagningarna från tingsrätten.

Stockholm dag som ovan

Peter Dahlqvist

