



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

DOM
2022-04-21
Stockholm

Mål nr
B 1462-22

Sid 1 (22)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts deldom den 19 januari 2022 i mål nr B 18003-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Carina Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

2. Nadja Klerestål Dalgärd
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

3. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

1–3: Företrädna av åklagarna

Klagande (Tilltalad)

ABDUL Ghaffar Haleem, 19910802-3558
Medborgare i Afghanistan
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Robin Söder och biträdande jurist Hanna Sidvall
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

SAKEN

Anstiftan av mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Dok.Id 1793093

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 10

Telefon
08-561 670 00
08-561 672 90

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

2. Abdul Haleem ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
 3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
 4. Det som tingsrätten har beslutat om sekretess under punkten 2 ska fortsätta att gälla.
 5. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för de bilder som lagts fram bakom stängda dörrar vid huvudförhandlingen i hovrätten.
 6. Robin Söder får ersättning av staten med 89 736 kr. Av beloppet avser 64 529 kr arbete, 7 260 kr tidsspillan och 17 947 kr mervärdesskatt.
 7. Hanna Sidvall får ersättning av staten med 99 048 kr. Av beloppet avser 70 658 kr arbete, 8 580 kr tidsspillan och 19 810 kr mervärdesskatt.
 8. Det tidigare målsägandebiträdet Sofie Jeppsson får ersättning av staten med 18 926 kr. Av beloppet avser 15 141 kr arbete och 3 785 kr mervärdesskatt.
 9. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för de offentliga försvararna och det tidigare målsägandebiträdet.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts deldom den 19 januari 2022 i mål nr B 18003-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Carina Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta
2. Nadja Klerestål Dalgärd
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

3. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

1–3: Företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

KEVIN Denzil Darwiche Williams, 20000402-7314
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Douglas Blidberg
Advokat Douglas Blidberg AB
Grevgatan 33
114 53 Stockholm

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Kevin Williams ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Abdul Haleem.

5. Douglas Blidberg får ersättning av staten med 308 172 kr. Av beloppet avser 214 858 kr arbete, 31 680 kr tidspillan och 61 634 kr mervärdesskatt.
 6. För beslut om ersättning till det tidigare målsägandebiträdet, se domslutet för Abdul Haleem.
 7. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen.
-

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätts deldom den 19 januari 2022 i mål nr B 18003-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm

Motparter (Målsägande)

1. Carina Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

2. Nadja Klerestål Dalgärd
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

3. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

1–3: Företrädna av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Toj Kamrani, 19930916-2411
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens dom.
2. Toj Kamrani ska vara häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.
3. Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortsätta att gälla.
4. För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Abdul Haleem.

5. Sekretessen enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska bestå för de delar av SKY-materialet som presenterades i Peter Dahlqvists sakframställan bakom stängda dörrar i hovrätten, aktbil. 74.
 6. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 169 838 kr. Av beloppet avser 108 150 kr arbete, 27 720 kr tidspillan och 33 968 kr mervärdesskatt.
 7. För beslut om ersättning till det tidigare målsägandebiträdet, se domslutet för Abdul Haleem.
 8. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen.
-

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Abdul Haleem har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för anstiftan av mord och som en följd av det avslå Carina Dalgärds, Stefan Viklunds och Nadja Klerestål Dalgärds skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden.

Kevin Williams har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och som en följd av det avslå Carina Dalgärds, Stefan Viklunds och Nadja Klerestål Dalgärds skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden.

Toj Kamrani har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och som en följd av det avslå Carina Dalgärds, Stefan Viklunds och Nadja Klerestål Dalgärds skadeståndsyrkanden. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden ska lindra påföljden.

Åklagarna och målsägandena har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagarna har godtagit tingsrättens bedömning att varken Kevin Williams eller Toj Kamrani rekognoserat inför gärningen den 16–17 september 2020. Vidare har åklagarna godtagit tingsrättens rubricering av den gärning som Abdul Haleem dömts för som anstiftan av mord.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuldfrågor som inte har överklagats

I enlighet med tingsrättens dom ska Kevin Williams dömas för rattfylleri vid två tillfällen, ringa narkotikabrott vid fyra tillfällen och brott mot knivförbudslagen vid två tillfällen (åtalpunkterna 1–5 i tingsrättens aktbilaga 230).

Överklagade skuldfrågor – mord och anstiftan av mord

Utredningen

Parterna har åberopat väsentligen samma bevisning som i tingsrätten.

Åklagarna har som ny bevisning åberopat chattar från den krypterade tjänsten SKY-ECC, ljudfiler skickade i SKY-ECC, brukaranalys, PM samt sakkunnigutlåtande från NFC.

Abdul Haleem har som ny bevisning åberopat dagboksblad, mail från polisinspektör, straffrättsbeslut, skärmdump från upplysning.se, utdrag ur NFC:s ”Standardförfarande vid talarjämförelse”, utdrag ur forskningsrapporten ”Forensic Voice Identification”, fotografi, bild utvisande telefonkontakt och Anomchattar.

Kevin Williams har utöver vad som åberopades i tingsrätten sakframställningsvis hänfört sig till bl.a. en chattkonversation mellan Sascha Viklund och Ilias Daghouti, mobiluppkopplingar avseende hans egna respektive Ilias Daghoutis telefon, karta över platsen för påträffandet av mordvapnet och sakkunnigutlåtande från NFC.

Toj Kamrani har sakframställningsvis hänfört sig till bl.a. en konversation i SKY-ECC.

Ljud- och bildupptagningarna av förhören i tingsrätten med målsägandena, de tilltalade och vittnen har spelats upp. Kompletterande förhör har hållits med Abdul Haleem.

Abdul Haleem har i det kompletterande förhöret sammanfattningsvis uppgett följande. Han har inte använt sig av Anomtelefonen som har med Sascha Viklunds mord att göra. Han har använt sig av SKY-ECC men under en begränsad period. SKY-ECCapplikationen fanns på den beslagtagna Appletelefonen men kan läggas på vilken telefon som helst och chattarna från juni, juli och augusti är inte skrivna från den beslagtagna telefonen. Han har flera synpunkter på att innehållet påstås kunna knytas till honom. Han har inga kopplingar till någon frisörsalong. På en bild har personen som skickar bilden en svart tumme, vilket inte stämmer överens med hans

utseende. Det är känt bland hans vänner att han bor med katter och än idag skickar personer bilder på hans katter till honom.

Hovrättens metod för bevisvärdering och bedömning av utredningen

Tingsrätten har tillämpat den metod för bevisvärdering som Högsta domstolen anvisade i det s.k. balkongmålet (NJA 2015 s. 702). Hovrätten instämmer i att den metoden kan tillämpas i målet.

Tingsrätten har i sin dom noggrant och utförligt redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat denna. Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömningar och instämmer med dessa.

När det gäller Anom-material som bevisning har tingsrätten redogjort för vad som framkommit om den krypterade tjänsten och hur materialet bör bedömas (s. 89–93 i domen). Hovrätten ansluter sig till tingsrättens resonemang i dessa delar och instämmer i tingsrättens slutsats att Anom-materialet ska värderas enligt vanliga bevisvärderingsprinciper. Detsamma gäller beträffande det ytterligare material från krypterade chattar som åberopats först i hovrätten.

Vad är utrett beträffande händelseförloppet?

Hovrätten delar tingsrättens bedömning om vad som inledningsvis är utrett i målet om händelseförloppet den 16–17 september 2020 (s. 87–89 i domen), bl.a. följande:

- att Toj Kamrani och Sascha Viklund hade planer på att träffas den 17 september 2020 men att de inte närmare bestämt när eller var de skulle ses,
- att Toj Kamrani kl. 23.13 föreslog att de skulle ses på Södermalm,
- att Toj Kamrani och Kevin Williams anlände kl. 00.07 med 4:ans buss till Rosenlundsgatan,
- att Sascha Viklund och Toj Kamrani hade kontakt via telefon kl. 00.06 och 00.13 och någon gång därefter träffades i området kring Södra station,
- att Sascha Viklund, Toj Kamrani och ytterligare en person begav sig till fots i riktning mot Årstabron och passerade butiken Lidl på Magnus Ladulåsgatan kl. 00.25,
- att det var detta sällskap som vittnena Douglas Källsbo och Erik Pousette passerade vid brofästet omkring kl. 00.40 (+/- några minuter),

- att Sascha Viklund omkring kl. 00.45 sköts till döds med sammanlagt fem skott på Årstabron och påträffades död ca kl. 00.51-00.52.

Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten beträffande innehållet i de Anomchattar som åberopats i målet (s. 94 i domen) och kan konstatera att chattarna visar planeringen, förberedelsen, utförandet och betalningen av mordet på Sascha Viklund.

Har Abdul Haleem medverkat i gärningen?

Tingsrättens bedömning av vilka som använt de olika Anomkontona finns på s. 95–101 i domen. Mot bakgrund av brukaranalyserna och den bevisning som det hänvisas till i dessa instämmer hovrätten i bedömningen att utredningen talar mycket starkt för att det var Abdul Haleem som brukade ”Akillers” under den tid som är relevant i målet (s. 98 i domen).

Hovrätten bedömer dock att det inte med tillräcklig säkerhet går att avgöra om det är Abdul Haleems röst i de ljudfiler som har skickats från användaren ”Akillers”. NFC har bedömt att materialet inte lämpar sig för en talarjämförelse och försvararna har fört fram flera omständigheter som gör att tillförlitligheten i utredarnas slutsatser att det är Abdul Haleems röst i klippen kan ifrågasättas, bl.a. längden på filerna och avsaknaden av jämförelsematerial. Trots detta kan hovrätten konstatera att det finns likheter mellan Abdul Haleems röst och rösten i ljudfilerna och att dessa inte helt kan fränkännas bevisvärde. Att ljudfiler med en röst som liknar Abdul Haleems har skickats från ett konto vars användning kan kopplas till honom talar ändå i viss mån för att det också var han som brukade ”Akillers”.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att åklagarens bevisning sammantaget inte ger utrymme för någon annan slutsats än att Abdul Haleem brukade ”Akillers”.

Tingsrätten har behandlat försvararnas invändningar som går ut på att annan kan ha brukat det aktuella kontot på s. 99–101 i domen. Det finns meddelanden som enligt tingsrätten talar för att ”Akillers” vid ett tillfälle användes av en annan brukare (s. 100 i domen). I hovrätten har försvararna pekat på ytterligare ett tillfälle som indikerar att

”Akillers” då kan ha brukats av någon annan. Den 30 september 2020 kontrollerades Abdul Haleem och Said Sadat av polis vid ett fordonsstopp som enligt rapporten pågick mellan kl. 16.07 och 17.50. Under den tid då kontrollen pågick skickade ”Akillers” meddelanden (kl. 17.49) till ”Capoh” som av åklagarna påstås vara Said Sadat.

Till skillnad från vad tingsrätten anfört är det därmed ytterligare tillfällen som indikerar att Anomkontot lånats ut. Det har dock rört sig om ett tillfälle i tiden efter gärningen och enligt hovrätten är det som försvararna fört fram inte tillräckligt för att omkullkasta den övergripande slutsatsen i brukaranalysen att det var Abdul Haleem som brukade ”Akillers” under den i målet relevanta tidsperioden.

Försvararna har också pekat på att det på ett foto som har tagits på en mobilskärm framgår att en annan person än Abdul Haleem är inloggad på hemsidan upplysning.se. Åklagaren har lagt fram utredning kring den inloggade personens koppling till kriminella nätverk i Göteborg. Enligt hovrätten går det inte utifrån detta att dra några slutsatser kring om det finns någon koppling mellan personen i fråga och Abdul Haleem. Hovrätten bedömer dock att den omständigheten att någon annan från telefonen kan ha loggat in på en hemsida inte heller rubbar slutsatsen att Abdul Haleem brukat ”Akillers”. Detta har, precis som övriga invändningar mot slutsatsen i brukaranalysen, inte sådan styrka att åklagarnas utredning försvagas mer än marginellt.

Hovrätten instämmer i bedömningen att det inte finns något i utredningen som talar för att Abdul Haleems bror Satar Haleem eller någon annan var den som brukade ”Akillers” under den aktuella tiden. Denna slutsats påverkas inte av att försvararna pekat på att Abdul Haleem förväxlats med sin bror vid flera tillfällen. Det har i hovrätten bl.a. redogjorts för att Satar Haleem av misstag har lagts in i aktuellt ärende och jämförts mot DNA-träffar och i ett PM avseende fordonsstopp har antecknats att Abdul Haleem observerats i ett fordon under en tid då han avtjänat ett fängelsestraff. Det senare har åklagarna förklarat genom att lägga fram bevisning där det framgår att polisen som gjorde fordonsstoppet observerade Satar Haleem men att en utredare i ett senare skede felaktigt skrev Abdul Haleem. Även om det därmed framkommit att det förekommit en del felskrivningar och misstag i ärendet framstår det inte enligt

hovrätten som att det skett någon förväxling av bröderna Haleem på ett sätt som påverkar slutsatsen om vem som brukat kontot ”Akillers”.

Tingsrätten har på s. 126–133 i domen redogjort för hur tingsrätten kommit fram till slutsatsen att Abdul Haleem medverkade i mordet på Sascha Viklund på det sätt som åklagarna påstått i gärningsbeskrivningen. Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömningar och instämmer med dessa.

När det gäller de avlyssnade samtalen delar hovrätten bedömningen att dessa ska behandlas med stor försiktighet på de skäl som tingsrätten angett. Härtill kan tilläggas att det första inspelade samtalet ägde rum den 17 september 2020 kl. 19.40. Även om det då inte fanns någon skälig misstänkt har det framkommit att nyheterna redan rapporterat om händelsen och att det också varit en minnesstund för Sascha Viklund på bron där bl.a. anhöriga deltagit. Det framstår som högst sannolikt att spekulationer om vem eller vilka som låg bakom skjutningen påbörjades redan då. Hovrätten noterar för övrigt, efter att på särskild begäran från Abdul Haleem ha lyssnat på den sekvensen, att det inte som tingsrätten angett kan höras att namnet Abdul nämns i samtalen (se tingsrättens dom s. 132). Hovrätten anser att de avlyssnade samtalen har ett lågt bevisvärde.

Sammanfattningsvis finner hovrätten således i likhet med tingsrätten:

- att det var Abdul Haleem som hade det bakomliggande motivet till mordet även om det inte framkommit vad detta var,
- att Abdul Haleem har brukat kontot ”Akillers” och i chattarna gett i uppdrag att utföra mordet på Sascha Viklund och att han hade en stor roll i planeringen, koordineringen och betalningen, och
- att personer med koppling till Abdul Haleem iakttagits i anslutning till mordvapnet och i samband med det haft kontakt med honom.

Till detta kommer den först i hovrätten åberopade bevisningen från SKY-ECC.

Vid bevisvärderingen av materialet från SKY-ECC har hovrätten beaktat bl.a. att materialet består av ett urval av chattar och således inte utgör ett fullständigt material. Det har också framkommit att flera chattar endast består av utgående meddelanden och

att det förekommer att meddelanden inte återges i kronologisk ordning. Detta leder till att det finns utrymme för missförstånd och feltolkningar och att försiktighet måste iakttas vid bevisvärderingen.

I samband med gripandet av Abdul Haleem på Terapivägen 14 A i Huddinge togs bl.a. en krypterad telefon som innehöll applikationen SKY-ECC i beslag. Av mobiltömningen framgår att användarnamnet ”Pansjir” med SKY-PIN ”pf65ar” förekommer under användarinformation. I brukaranalysen redogörs för ett flertal omständigheter som talar för att Abdul Haleem har använt SKY-ECCtelefonen med PIN ”pf65ar”. Bl.a. följande:

- Chattarna innehåller specifika detaljer som överensstämmer med Abdul Haleem, till exempel omnämns hans bröder vid förnamn och Satar Haleem omnämns också som användarens lillebror: ”Satar är en åsna jag skällt ut han hela dagen”, ”Han är min lille bror slutändan han lyssnar på mig”.
- Samma dag som Abdul Haleem greps och SKY-ECCtelefonen togs i beslag bad ”kv08nc” – som åklagarna påstår är Said Sadat – en annan användare att radera ”pf65ar” och PIN ”pf65ar” fjärraderades.
- Vid de tillfällen Abdul Haleem i Anom skrivit till ”Capoh” – som åklagarna påstår är Said Sadat – om att gå över till SKY-ECC har det följts av konversationer i SKY mellan ”pf65ar” och ”kv08nc”. Här ska dock nämnas ett tillfälle då ”Capoh” skrev till ”Akillers” på Anom kl. 14.56 redan innan ”pf65ar” i SKY-ECC skrev till ”kv08nc” kl. 15.04 ”skriv på Anom bror” ”Har batteri på den”.
- Det finns konversationer i ”valvet” – en plats i applikationen där bilder, anteckningar och chattar kan sparas av användaren – som överensstämmer med konversationer som Abdul Haleem fört i Anom. I en av chattarna mellan ”pf65ar” och ”kv08nc” diskuterades att ”Miko” och ”Sascha” hade setts i Hägerstens tunnelbanestation. Senare samma dag skrev Abdul Haleem med Kevin Williams i Anom om samma händelse.

De ljudfiler från SKY-ECC som åberopats bedömer hovrätten på samma sätt som övriga ljudfiler i målet. Rösten som talar i ljudfilerna är lik Abdul Haleems röst. Det går dock inte att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att det faktiskt är han som talar.

Omständigheten att rösten i ljudfilerna liknar Abdul Haleems röst talar dock för att han brukat användarkontot "Pansjir" med PIN "pf65ar".

Sammanfattningsvis anser hovrätten att det trots en försiktig bedömning går att dra en tillförlitlig slutsats utifrån materialet från SKY-ECC. Det faktum att telefonen togs i beslag hos Abdul Haleem och att telefonen och chattarna dessutom innehåller uppgifter som går att knyta till honom talar mycket starkt för att det är Abdul Haleem som också använt kontot "Pansjir" med PIN "pf65ar".

Det aktuella materialet innehåller omständigheter som kan kopplas till mordet på Sascha Viklund. Utöver den ovan nämnda chatten om Sascha Viklund i Hägerstens tunnelbanestation har "pf65ar" också skickat en bild föreställande Sascha Viklund till "kv08nc". Samtidigt skrev "Akillers" till "Capoh" i Anom att kolla sin SKY-ECC. Bilden hade "Akillers" tidigare under dagen fått av ett konto som kan knytas till Kevin Williams (se om detta nästa avsnitt). Två dagar efter mordet på Sascha Viklund skrev "pf65ar" till "kv08nc": "parran har hos mej flempan" "antingen lämna dina här ber han komma hit el lämna mina till din kille så åker han lämna till Kevin men kanske lättare" "Ok bror be henne komma hit så ger henne parra o lämna dem" "Klart". Vid samma tidpunkt skrev "Akillers" till Kevin Williams i Anom med ett överensstämmande innehåll: "Bror snart kan du hämta parra i flempan" "El jag skickar en guzz" "Hon lämnar till dej".

Åklagarna har anfört att den huvudsakliga bevisningen mot Abdul Haleem består av Anomchattarna. I viss mån stärks åklagarnas bevisning av det nya materialet då det finns omständigheter även i SKY-ECC som går att härleda till mordet på Sascha Viklund. Materialet överensstämmer också med konversationer i Anom som Abdul Haleem har knutits till.

Sammantaget anser hovrätten att åklagarnas bevisning är så stark att det är ställt bortom rimligt tvivel att Abdul Haleem medverkat i gärningen på det sätt som åklagarna påstått i gärningsbeskrivningen.

När det gäller frågan om Abdul Haleems uppgifter påverkar denna bedömning instämmer hovrätten i de överväganden som tingsrätten har gjort (s. 132–133 i domen). Abdul Haleems uppgifter i hovrätten är kortfattade och förtar inte på något sätt styrkan av den nytillkomna bevisningen som åklagarna har åberopat emot honom.

Sammanfattningsvis ger det som har tagits upp i hovrätten inte anledning till några andra bedömningar i fråga om Abdul Haleem begått den åtalade gärningen eller hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Har Kevin Williams medverkat i gärningen?

Tingsrättens bedömning av vilka som har använt de olika kontona finns på s. 95–101 i domen. Mot bakgrund av brukaranalyserna och den bevisning som det hänvisats till i dessa kommer hovrätten, precis som tingsrätten (s. 97 i domen), också fram till att det inte finns utrymme för någon annan slutsats än att Kevin Williams har använt ”Ruthless” och ”Blankt konto” för att chatta om mordet på Sascha Viklund under den påstådda tidsperioden.

På s. 101–108 i domen redogörs det för hur tingsrätten kommit fram till slutsatsen att Kevin Williams medverkade i mordet på Sascha Viklund på det sätt som åklagarna påstått i gärningsbeskrivningen. Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömningar och instämmer med dessa.

Som konstaterats ovan under rubriken *”Har Abdul Haleem medverkat till gärningen?”* bedömer hovrätten att de avlyssnade samtalen har ett lågt bevisvärde.

Oaktat detta finner hovrätten sammanfattningsvis

- att Kevin Williams var ensam brukare av Anom-kontona ”Ruthless” och ”Blankt konto” under den påstådda tidsperioden,
- att Kevin Williams chattat med användaren ”Akillers” om planering och förberedelse av mordet på Sascha Viklund,
- att Kevin Williams i chattarna nämnt detaljer som stämmer överens med hur mordet gick till, t.ex. att pistol och 7,65 mm ammunition användes, och innan det utfördes t.ex. ”Imorron vi har han bror”,

- att Kevin Williams befann sig på Södermalm tillsammans med Toj Kamrani strax före mordet,
- att Kevin Williams klädsel den aktuella kvällen stämmer överens med Ulf Axelssons iakttagelser av en av personerna på bron,
- att Kevin Williams befann sig på Årstasidan av bron i tiden efter mordet,
- att Kevin Williams ca fem timmar efter mordet på Sascha Viklund skrev till "Akillers": "Jag e klar",
- att ett antal tändsatspartiklar på den dunväst som Kevin Williams bar den aktuella kvällen har en sammansättning som stämmer överens med partiklar som påträffats i en hylsa som hittades på brottsplatsen.

Sammantaget anser hovrätten att bevisningen därmed är så stark att det är ställt bortom rimligt tvivel att Kevin Williams medverkat i gärningen på det sätt som åklagarna påstått i gärningsbeskrivningen.

När det gäller frågan om Kevin Williams uppgifter påverkar denna bedömning instämmer hovrätten i de överväganden som tingsrätten har gjort (s. 108 i domen).

När det gäller Kevin Williams invändningar och åberopade bevisning kan följande konstateras. Kevin Williams telefonnummer kopplade upp via datauppkoppling kl. 00.25 mot Magnus Ladulåsgatan 32. Nästa uppkoppling skedde omkring kl. 00.50 mot Marknadsvägen 6. Försvaren har i hovrätten argumenterat för att ingen av öppningsvinklarna är i riktning mot bron och att uppkopplingarna därmed talar emot att Kevin Williams befunnit sig där. Av utredningen framgår bl.a. att uppkopplingar genereras när telefonen söker kontakt med telenätet utan att en aktivitet såsom sms eller samtal behöver ske. I den operativa analysen har sådana uppkopplingar redovisats med intervaller om fem minuter så länge telefonen har kontakt med nätet. Det är också förklaringen till att flera uppkopplingar, med olika öppningsvinklar, kan förekomma samma klockslag. Hovrätten anser att det utifrån utredningen inte går att dra slutsatsen att öppningsvinklarna utesluter en positionering av Kevin Williams på bron. Det går inte, enbart utifrån datauppkopplingarna, att dra några mer exakta slutsatser om Kevin Williams position, annat än att han var på Södermalm innan mordet och i Årsta efter.

Precis som tingsrätten konstaterat är det därmed inget som utesluter att Kevin Williams hade möjlighet att utföra gärningen.

Tändsatspartiklarna på Kevin Williams dunväst kan inte bindas till en specifik avfyrning. Som försvararen har argumenterat för finns det därmed andra tänkbara förklaringar till förekomsten av det antal partiklar på Kevin Williams dunväst med samma typ av sammansättning som en av de patronhylsor som hittades på bron än att Kevin Williams hanterat mordvapnet. Förekomsten av de aktuella tändsatspartiklarna talar dock närmast för åtalet mot Kevin Williams som gärningsman.

Kevin Williams har i hovrätten fört fram en alternativ hypotes som innebär att Ilias Daghouti, som mött upp Sascha Viklund strax före mordet, har haft möjlighet att utföra gärningen och att annan gärningsman därmed inte kan uteslutas. Kevin Williams har i denna del bl.a. pekat på att DNA-träffen på de patronhylsor som hittats på spårområdet inte jämförts mot Ilias Daghouti och att mordvapnet hittats i nära anslutning till den bostadsadress där Ilias Daghouti vistats.

Åklagarna har i hovrätten åberopat bevisning där DNA-träffarna på patronhylsorna jämförts mot Ilias Daghouti, och resultaten talar extremt starkt för att det DNA som påträffats inte kommer från honom. Därtill kan konstateras att utredningen visar att Ilias Daghoutis telefon kopplade upp på Södermalm vid brottstillfället, kl. 00.44 mot Medborgarplatsen, vilket inte är i anslutning till brottsplatsen.

Ulf Axelsson har varit tydlig i sin uppgift om att en av personerna på bron bar en mörk dunväst, ett signalement som han också lämnat vid sin första kontakt med polisen. Även om det inte är utrett vad Ilias Daghouti bar den aktuella kvällen menar hovrätten att Ulf Axelssons iakttagelser knyter Kevin Williams till bron. Med beaktande av de övriga slutsatser som går att dra utifrån utredningen, däribland Kevin Williams tydliga ambition att genomföra mordet, hans rörelsemönster före och efter mordet samt hans rapportering efteråt, framstår det som helt uteslutet att den tredje personen på bron skulle vara någon annan än Kevin Williams.

Hovrätten bedömer således att åklagarnas bevisning inte försvagas av Kevin Williams invändningar och att utredningen inte ger utrymme för någon alternativ gärningsman. Det som har tagits upp i hovrätten ger inte anledning till några andra bedömningar än de som tingsrätten har gjort i fråga om Kevin Williams har begått den åtalade gärningen eller hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Har Toj Kamrani medverkat i gärningen?

När det gäller vilka slutsatser som kan dras om Toj Kamranis delaktighet i gärningen utifrån Anomchattarna har tingsrätten utförligt redogjort för detta på s. 109–116 i domen. Hovrätten instämmer i tingsrättens resonemang och bedömningar.

Sammanfattningsvis finner hovrätten således

- att innehållet i chattarna handlar om planering, förberedelse, utförande och betalning av mordet på Sascha Viklund,
- att Kevin Williams varken planerade gärningen eller skulle utföra den ensam,
- att deltagarna i Anomchattarna med ”T” avsåg Toj Kamrani,
- att Kevin Williams i chattarna skrivit att han och ”T” d.v.s. Toj Kamrani tillsammans skulle få ut Sascha Viklund och att ”Akillers” skrivit att han skulle förse ”T” dvs. Toj Kamrani och Kevin Williams med vapen och ersätta dem ekonomiskt,
- att det inte finns något stöd i utredningen för att Kevin Williams skulle ha haft anledning att vilseleda ”Akillers”,
- att Kevin Williams efter mordet skrev till ”Akillers” att ”T” dvs. Toj Kamrani behövde få betalt för att Toj Kamrani skulle åka till en annan stad.

Tingsrätten har på s. 116–126 i domen redogjort för hur tingsrätten kommit fram till slutsatsen att Toj Kamrani medverkade i mordet på Sascha Viklund på det sätt som åklagarna påstått i gärningsbeskrivningen. Hovrätten delar i huvudsak tingsrättens bedömningar och instämmer med dessa.

Det finns inga åberopade meddelanden mellan Toj Kamrani och Kevin Williams eller mellan Toj Kamrani och Abdul Haleem. Den främsta utredningen avseende Toj

Kamranis skuld består alltså av andra personers Anomchattar. Precis som tingsrätten kommer hovrätten fram till att meddelandena, sedda var för sig, skulle kunna förklaras på annat sätt än att Toj Kamrani var inblandad i mordet på Sascha Viklund. Chattarna sedda i ljuset av den övriga bevisningen utgör dock ett relativt starkt bevis för åtalet mot Toj Kamrani som gärningsman.

Toj Kamrani var en av personerna som var med Sascha Viklund när han sköts till döds på Årstabron. Toj Kamrani var nära vän med Sascha Viklund och var medveten om att det fanns en hotbild mot honom. Toj Kamrani var också nära vän med Kevin Williams, som hovrätten ovan funnit var den tredje personen som befann sig på bron när Sascha Viklund sköts till döds.

Det var Toj Kamrani som hade bestämt träff med Sascha Viklund och de bestämde när och var de skulle ses först kl. 23 på kvällen, efter att Toj Kamrani under dagen hade vilselett Sascha Viklund om sina förehavanden. Här måste även beaktas att vid den tidpunkt då de bestämde var de skulle ses var Toj Kamrani i sällskap med Kevin Williams, den person som uttryckligen skrivit till Abdul Haleem att han och ”T” skulle försöka sitt bästa att få ut Sascha Viklund. Detta talar enligt hovrätten starkt för att Toj Kamrani också var införstådd i planeringen av mordet på Sascha Viklund.

Hovrätten anser sammanfattningsvis, liksom tingsrätten, att bevisningen är så stark att det är ställt bortom rimligt tvivel att Toj Kamrani medverkat i gärningen på det sätt som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen.

Som hovrätten konstaterat under rubriken *”Har Abdul Haleem medverkat i gärningen?”* består den huvudsakliga bevisningen kring planeringen av mordet på Sascha Viklund av Anommaterialet och den nya bevisning som har lagts fram i hovrätten ändrar inte bevisläget på något avgörande sätt. Avsaknaden av meddelanden i SKY-ECC materialet som involverar ”T” påverkar således inte heller styrkan på det samlade värdet av åklagarnas bevisning gentemot Toj Kamrani.

När det gäller frågan om Toj Kamranis uppgifter förtar värdet av den bevisning som åberopats mot honom instämmer hovrätten i de överväganden som tingsrätten har gjort (s. 125–126 i domen).

Toj Kamranis uppgifter om händelsen på bron står inte i strid med Ulf Axelssons iakttagelser på bron. Hovrätten bedömer att det utifrån den korta stund som Ulf Axelsson iakttog de två personerna på bron är svårt att dra några säkra slutsatser kring om skjutningen någon minut tidigare skedde i samförstånd eller inte.

Den 14 september 2020, dvs. endast tre dagar före mordet, skrev Abdul Haleem i Anom till Kevin Williams: ”Bror snälla kolla med t”, ”ger han 100 lax bara han säger vart Sascha bor”. Försvaret har särskilt lyft fram att det framstår som märkligt att Toj Kamrani behövde erbjudas pengar för en adress om han redan var involverad i mordplanen. Hovrätten håller med om detta men kan också konstatera att enbart tillhandahållandet av en adress till Abdul Haleem framstår som en annan typ av uppdrag, jämfört med hur det som Kevin Williams tidigare skrivit kan tolkas: ”...jag o T ska försöka vårt bästa få ut han...”, ”Vi väntar bara på att han ska träffa oss”. Det framstår inte som att Abdul Haleem enligt det senare upplägget själv skulle vara delaktig i själva utförandet. Det framstår inte som otänkbart att flera upplägg diskuterades, något som också är en rimlig förklaring till att det finns detaljer i chattarna som avviker från hur planeringen föll ut, t.ex. radio, kikare, två skyttar. Detta förtar inte styrkan av den bevisning som åklagarna åberopat och som talar för att Toj Kamrani var införstådd i planeringen. Detsamma gäller den omständighet att Kevin Williams ibland skrivit som att han syftat på sig själv, t.ex. ”jag e klar”.

Toj Kamranis förklaringar till de omständigheter som tingsrätten har konstaterat är besvärande för honom bedömer hovrätten på samma sätt som tingsrätten har gjort. Sedda var för sig framstår de som tänkbara förklaringar, t.ex. anledningen till att han för Sascha Viklund utelämnade var och med vem han var under dagen och kvällen, eller att hans telefon var försvunnen efter mordet. I ljuset av den övriga bevisningen framstår förklaringarna dock som efterhandskonstruktioner. Toj Kamranis version av händelsen innebär att han inte skulle ha haft någon vetskap om vad som planerades och att det i stället var han som blev utnyttjad och lurad att träffa sin vän Sascha Viklund i

sällskap med Kevin Williams. Mot bakgrund av det som skrivits i chattarna om Toj Kamranis delaktighet, men även utifrån Toj Kamranis eget agerande samma dag i sina kontakter med Sascha Viklund, framstår det för hovrätten som uteslutet att det skulle ha gått till på det sättet. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Toj Kamranis uppgifter inte förtar värdet av åklagarnas bevisning. Det är i stället ställt utom rimligt tvivel att Toj Kamrani hade uppsåt till gärningen.

Sammanfattningsvis ger det som har tagits upp i hovrätten inte anledning till några andra bedömningar i fråga om Toj Kamrani begått den åtalade gärningen eller hur den ska rubriceras. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Sammanfattning

Även hovrätten kommer alltså fram till att Kevin Williams och Toj Kamrani ska dömas för mord. Abdul Haleem ska dömas för anstiftan av mord. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras vare sig i fråga om skuld eller rubricering.

Påföljd

Abdul Haleem döms för anstiftan av mord. Tingsrätten har redogjort för de skäl som enligt tingsrättens mening talar för att påföljden bör bestämmas till livstids fängelse. Hovrätten delar tingsrättens bedömning i fråga om gärningens straffvärde, straffmätning och påföljdsval. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Kevin Williams döms för mord, rattfylleri vid två tillfällen, ringa narkotikabrott vid fyra tillfällen och brott mot knivförbudslagen vid två tillfällen. Tingsrätten har redogjort för de skäl som enligt tingsrättens mening talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse 14 år. Hovrätten delar tingsrättens bedömning i fråga om gärningarnas straffvärde, straffmätning och påföljdsval. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Toj Kamrani döms för mord. Tingsrätten har redogjort för de skäl som enligt tingsrättens mening talar för att påföljden bör bestämmas till livstids fängelse. Hovrätten delar tingsrättens bedömning i fråga om gärningens straffvärde, straffmätning och påföljdsval. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i denna del.

Skadestånd

Vid denna utgång är Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem skyldiga att betala skadestånd till Carina Dalgärd, Stefan Viklund och Nadja Klerestål Dalgärd. De yrkade beloppen är inte tvistiga. Tingsrättens dom ska därför fastställas också i skadeståndsdelen.

Häktning

Det finns risk för att Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem på fri fot avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff eller fortsätter sin brottsliga verksamhet. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Abdul Haleem, Kevin Williams och Toj Kamrani ska därför vara kvar i häkte tills fängelsestraffen får verkställas.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Rättegångskostnader

De ersättningar som försvararna och det tidigare målsägandebiträdet har begärt får anses skäliga. Kostnaderna ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-05-19

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Lars Dirke, hovrättsrådet Carina Sjögren, tf. hovrättsassessorn Malin Wictor, referent, samt nämndemännen Bo Gustafsson Grip och Annika Sandström.

Avräkningsunderlag bifogas.



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM (DELDOM)
2022-01-19
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 18003-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

ABDUL Ghaffar Haleem, 19910802-3558
Ervallakroken 23 Lgh 1102
124 66 Bandhagen
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Biträdande jurist Hanna Sidvall
Advokatfirman HUNDRA
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Robin Söder
Advokatbyrå Robin Söder AB
Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Carina Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

Målsägandebiträde:

Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

2. Nakita Dalgärd
Renstiernas Gata 23 Lgh 1502
116 31 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

3. Natara Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

4. Kimmy Dalgärd Karvinen
Södra Jordbrovägen 103 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

5. Natischa Dalgärd Viklund
Fittja Torg 12 Lgh 1304
145 51 Norsborg

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

6. Nadja Klerestål Dalgård
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

7. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Anstiftan av mord, 3 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-09-17

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdul Haleem ska solidariskt med Kevin Williams och Toj Kamrani betala skadestånd till Carina Dalgård med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
2. Abdul Haleem ska solidariskt med Kevin Williams och Toj Kamrani betala skadestånd till Stefan Viklund med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
3. Abdul Haleem ska solidariskt med Kevin Williams och Toj Kamrani betala skadestånd till Nadja Klerestål Dalgård med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna telefoner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG135841 p 1-2).
2. Beslaget av kläder (väst samt klädesplagg med skottskador) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG139260 p 10:3 och 2020-5000-BG113946 p 1-5).
3. Beslagen av patron och hylsor ska bestå till dess att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG113937 p 1-3).

Häktning m.m.

1. Abdul Haleem ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortfarande tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning)
 - gemensam vistelse
 - ta emot besök
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
 - sända och ta emot försändelser (brev m.m.).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 18 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de delar av Anom-materialet som presenterades i Advokat Robin Söders sakframställan, aktbil. 309, 396, 398, 400 och 401.
2. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för uppgifterna i de bilder som lagts fram inför stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Robin Söder får ersättning av staten med 588 755 kr. Av beloppet avser 117 751 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. Hanna Sidvall får ersättning av staten med 354 992 kr. Av beloppet avser 70 999 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 3. Sofie Jeppsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 392 285 kr. Av beloppet avser 78 457 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
-



SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM (DELDOM)
2022-01-19
meddelad i
Huddinge

Mål nr: B 18003-20

Tilltalad

KEVIN Denzil Darwiche Williams, 20000402-7314
Frihetsberövande: Häktad
Hjälmarsvägen 6 Lgh 1102
120 53 Årsta

Offentlig försvarare:
Advokat Filip Rydin
Kiström Advokatbyrå KB
Box 7184
103 88 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Carina Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

2. Nakita Dalgärd
Renstiernas Gata 23 Lgh 1502
116 31 Stockholm

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se

Telefon
08-561 660 40

Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se

3. Natara Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

4. Kimmy Dalgärd Karvinen
Södra Jordbrovägen 103 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

5. Natischa Dalgärd Viklund
Fittja Torg 12 Lgh 1304
145 51 Norsborg

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

6. Nadja Klerestål Dalgärd
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

7. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-09-17
2. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-07-29 -- 2020-08-29 (2 tillfällen)
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-07-29 -- 2020-09-19 (4 tillfällen)
4. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-07-29 -- 2020-08-29 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 14 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Kevin Williams ska solidariskt med Abdul Haleem och Toj Kamrani betala skadestånd till Carina Dalgärd med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
2. Kevin Williams ska solidariskt med Abdul Haleem och Toj Kamrani betala skadestånd till Stefan Viklund med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
3. Kevin Williams ska solidariskt med Abdul Haleem och Toj Kamrani betala skadestånd till Nadja Klerestål Dalgärd med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG139260 p 34).

2. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG92224.2).
3. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG92224.1).
4. I beslag tagen narkotika jämte emballage förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG115294 p 1-3).
5. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG105064.1).
6. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten, nr 2020-5000-BG105099 p 1-3).
7. För beslut i fråga om beslag av kläder (väst samt klädesplagg med skottskador), patron och hylsor, se domslutet för Abdul Haleem.

Häktning m.m.

1. Kevin Williams ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren har fortfarande tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning)
 - gemensam vistelse
 - ta emot besök
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
 - sända och ta emot försändelser (brev m.m.).

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Abdul Haleem.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Filip Rydin får ersättning av staten med 911 949 kr. Av beloppet avser 182 390 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Abdul Haleem.
-



Tilltalad

Toj Kamrani, 19930916-2411
Frihetsberövande: Häktad
c/o Kazemi
Dalgränd 64 Lgh 1102
121 30 Enskededalen

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Dahlqvist
FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist
AB
Sveavägen 17
111 57 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagarna Lisa dos Santos och Philip Gunnarsson
Åklagarmyndigheten
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Box 1194
141 24 Huddinge

Målsägande

1. Carina Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

Målsägandebiträde:

Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

2. Nakita Dalgärd
Renstiernas Gata 23 Lgh 1502
116 31 Stockholm

Målsägandebiträde:

Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

3. Natara Dalgärd
Sirapsvägen 23 Lgh 1102
123 56 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm
4. Kimmy Dalgärd Karvinen
Södra Jordbrovägen 103 Lgh 1101
137 63 Jordbro

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm
5. Natischa Dalgärd Viklund
Fittja Torg 12 Lgh 1304
145 51 Norsborg

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm
6. Nadja Klerestål Dalgärd
Sportflygargatan 8 Lgh 1203
128 36 Skarpnäck

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

7. Stefan Viklund
Hauptvägen 92 Lgh 1102
123 58 Farsta

Målsägandebiträde:
Advokat Sofie Jeppsson
Olsson Lilja Advokater HB
Sankt Eriksgatan 63 A
112 34 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-09-17

Påföljd m.m.
Fängelse på livstid

Skadestånd

1. Toj Kamrani ska solidariskt med Abdul Haleem och Kevin Williams betala skadestånd till Carina Dalgård med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
2. Toj Kamrani ska solidariskt med Abdul Haleem och Kevin Williams betala skadestånd till Stefan Viklund med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.
3. Toj Kamrani ska solidariskt med Abdul Haleem och Kevin Williams betala skadestånd till Nadja Klerestål Dalgård med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 september 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

För beslut i fråga om beslag av kläder (väst samt klädesplagg med skottskador), patron och hylsor, se domslutet för Abdul Haleem.

Häktning m.m.

1. Toj Kamrani ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

2. Åklagaren har fortfarande tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse inskränkningar i rätten att
 - placeras tillsammans med andra intagna (s.k. samsittning)
 - gemensam vistelse
 - ta emot besök
 - stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och
 - sända och ta emot försändelser (brev m.m.).

Sekretess

För beslut i sekretessfrågor, se domslutet för Abdul Haleem.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Dahlqvist får ersättning av staten med 872 753 kr. Av beloppet avser 174 551 kr mervärdesskatt. Kostnaden ska stanna på staten.
 2. För beslut om ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Abdul Haleem. .
-

Innehållsförteckning

KORT BAKGRUND	20
BEGÄRAN M.M.	20
Åklagarnas begäran.....	20
Målsägandenas begäran.....	21
GÄRNINGSBESKRIVNINGAR.....	21
Stämningsansökan aktbilaga 211	21
Stämningsansökan aktbilaga 230	22
Åtalspunkt 1.1, rattfylleri.....	22
Åtalspunkt 1.2, ringa narkotikabrott	22
Åtalspunkt 1.3, ringa narkotikabrott	23
Åtalspunkt 1.4, brott mot knivlagen.....	23
Åtalspunkt 2, ringa narkotikabrott.....	23
Åtalspunkt 3, rattfylleri.....	23
Åtalspunkt 4, brott mot knivlagen.....	23
Åtalspunkt 5, ringa narkotikabrott.....	23
INSTÄLLNINGAR.....	24
Kevin Williams	24
Toj Kamrani	25
Abdul Haleem	26
UTREDNINGEN.....	26
Stämningsansökan aktbilaga 211	26
Stämningsansökan aktbilaga 230	27
ÅKLAGARNAS SAKFRAMSTÄLLNING.....	28
Läsanvisning från tingsrätten	28

Presentation av de inblandade personerna	28
Sascha Viklund	28
Abdul Haleem.....	28
Kevin Williams	29
Toj Kamrani.....	29
Said Sadat	29
Bakgrund och motiv.....	30
Telefoni Sascha Viklund använde en mobiltelefon med slutnummer 1856. Telefonen togs i beslag på brottsplatsen bredvid Sascha Wiklund och den plats där telefonnumret har kopplat upp flest gånger är en basstation i nära anslutning till Sascha Viklunds folkbokföringsadress. Vidare var Sascha Viklunds systers och flickvåns telefonnummer frekvent använda.....	30
Händelsen den 16–17 september 2020.....	31
Kartläggning av målsäganden före mordet.....	31
Kartläggning av övriga inblandade före mordet.....	32
Kartläggning från och med den 17 september 2020 kl. 00.06 (samtliga inblandade)	34
Mordet och vittnesiakttagelser på och omkring bron	35
Toj Kamrani och Kevin Williams rörelsemönster efter mordet.....	37
Brottsplatsundersökning m.m.....	37
Mordvapnet	43
Händelser i samband med att vapnet påträffades	43
Analyser av handskarna.....	43
Analyser av vapnet.....	43
Vapnets koppling till mordet på Sascha Viklund	44
Vapentypen	44

Avdelning 4

Analys av tändsatspartiklar	44
Kan vapnet ha förvarats i västfickan?	45
Efterspel.....	45
Sökningar från Kevin Williams dator.....	46
Undersökning av Abdul Haleems ”vanliga” telefon.....	46
”Minnesstund” på Årstabron	46
Toj Kamrani lämnade Stockholm.....	46
Tillslag.....	47
Avlyssnade samtal	47
Krypterade kommunikationstjänster	48
Encrochat.....	48
SKYECC.....	48
Anom	49
Brukanalyser Anom.....	49
Gärningen begången tillsammans och i samförstånd.....	64
FÖRSVARETS SAKFRAMSTÄLLNINGAR.....	64
Kevin Williams	64
Kevin Williams förehavanden under kvällen/natten den 16-17 september 2020.....	64
Kevin Williams telefon.....	65
Kevin Williams påstådda koppling till vapen.....	66
Något om tändsatspartiklar	67
Kevin Williams dunväst	67
Anomaliaset ”Ruthless” (JID e80cfe och c016c4)	67
Avlyssnade samtal mellan Randjar Karwan och andra personer	68
Toj Kamrani	68

Avdelning 4

Snapchatkontot Dash.mmw Dash Ettvonoll och mobiltelefonen med slutsiffrorna 5665	68
Relationen mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund	68
Chattarna mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund den 16 september	69
Toj Kamranis förehavanden under kvällen/natten den 16-17 september 2020....	69
Förekomsten av ”T/t” i Anom-materialet	69
Kommunikation mellan Toj Kamrani och Wera Mänty dagen efter mordet	70
Abdul Haleem	70
Läsanvisning från tingsrätten.....	71
Kort om Abdul Haleem	71
Om Abdul Satar Haleem.....	71
Abdul Haleems relation till Sascha Viklund.....	72
Abdul Haleems relation till de övriga tilltalade	72
Anomkontot ”Akillers” (JID b47c15).....	72
Konton på Nordea och Revolut	74
Kopplingar till Kvistbrogatan	75
Jämförelser av uppgifter i Anommaterialet med andra uppgifter i utredningen....	75
Övrigt.....	76
KOMPLETTERANDE SAKFRAMSTÄLLNING FRÅN ÅKLAGARNA	77
Om Abdul Satar Haleem	77
Namnet.....	77
Tidigare dom.....	78
Folkbokföring och faktisk bostad.....	78
Kompletterande brukaranalys avseende ”Akillers”	78
Om tidsstämplar i Anom-materialet	81
Om datauppkopplingarna från Kevin Williams mobiltelefon	83

SKÄLEN FÖR DOMEN	83
Disposition	83
Beviskrav och bevisvärdering	83
Beviskrav	83
Metod för bevisvärdering.....	84
Särskilt om s.k. struktural bevisning.....	84
Samverkande bevis och kedjebevis.....	85
Robusthet	86
Vad är utrett om händelseförloppet den 16–17 september 2020	87
Anom.....	89
Vad är Anom?.....	89
Något om Anom-material som bevisning.....	90
Är informationen tillförlitlig?	92
Är informationen komplett?.....	93
Vad handlar Anomchattarna om?.....	93
Utgångspunkter för bedömningen av vem som använt ett visst Anom-konto	94
Är det Kevin Williams som använt ”Ruthless” (JID:nr c016c4) och ”Blankt konto” (JID:nr e80cfe)?	95
Är det Abdul Haleem som använt Akillers (JID:nr b47c15)?	98
Har Kevin Williams medverkat i gärningen?	101
Vad innebär det att Kevin Williams är bunden till ”Ruthless” och ”Blankt konto”?	101
Övrigt om kopplingen mellan Kevin Williams och Abdul Haleem	104
Kevin Williams rörelsemönster i anslutning till mordet.....	104
Ulf Axelssons iakttagelser	105
Tändsatspartiklar på västen	106

Avdelning 4

Avlyssnade samtal	107
Sammanfattande bedömning av åklagarnas bevisning	107
Kevin Williams egna uppgifter	108
Har Toj Kamrani medverkat i gärningen?	108
Är det Toj Kamrani som avses med ”T” i Anomchattarna?	109
Vad innebär det att Toj Kamrani är ”T”?	111
Toj Kamranis koppling till Sascha Viklund och Kevin Williams	116
Toj Kamranis förehavanden och rörelsemönster före mordet	116
Toj Kamranis förehavanden och rörelsemönster i anslutning till mordet	117
Toj Kamranis mobiltelefon	119
Försvunna kläder	120
Toj Kamranis förehavanden efter mordet	120
De avlyssnade samtalen	122
Sammanfattande bedömning av åklagarnas bevisning	122
Toj Kamranis egna uppgifter	123
Har Abdul Haleem medverkat i gärningen?	126
Vad innebär det att Abdul Haleem är bunden till ”Akillers”?	126
Relationen till Sascha Viklund	128
Kopplingen mellan Kevin Williams och Abdul Haleem	130
Mordvapnet	131
Avlyssnade samtal	132
Sammanfattande bedömning av åklagarnas bevisning	132
Abdul Haleems egna uppgifter	132
Den rättsliga bedömningen av de tilltalades handlande	133
Allmänt om medverkan till brott	133

Avdelning 4

Hur ska Kevin Williams och Toj Kamranis handlande bedömas?	135
Hur ska Abdul Haleems handlande bedömas?	135
Kevin Williams ska dömas för de gärningar han åtalats för i aktbilaga 230	136
Påföljder	136
Straffvärde och påföljdsval	136
Straffmätning	139
Strafflindring pga. bevisningens tillkomstsätt?	141
Skadestånd	141
Övriga frågor	142
Begäran om förverkande	142
Häktning och restriktioner	142
Sekretess	143
Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet	143
Brottsofferfond	150
HUR MAN ÖVERKLAGAR	150

KORT BAKGRUND

Någon gång efter midnatt på natten mellan den 16 och den 17 september 2020 sköts målsäganden Sascha Viklund med sammanlagt fem skott från en pistol, varav två skott träffade i huvudet och tre i ryggen. Händelsen ägde rum på Årstabron som går mellan Södermalm i norr och Årsta i söder. Sascha Viklund avled på platsen.

BEGÄRAN M.M.**Åklagarnas begäran**

Åklagarna har begärt:

- Att tingsrätten i första hand dömer Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem för mord enligt 3 kap. 1 § brottsbalken.
- När det gäller Kevin Williams och Toj Kamrani begärs i andra hand att tingsrätten dömer dem för medhjälp till mord enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 4 § brottsbalken.
- När det gäller Abdul Haleem begärs i andra hand att tingsrätten dömer honom för anstiftan av mord och i tredje hand för medhjälp till mord enligt samma bestämmelser.

Åklagarna har också begärt att tingsrätten dömer Kevin Williams för

- två fall rattfylleri enligt 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649),
- två fall brott mot 1 § första stycket och 4 § första stycket lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål och
- fyra fall av ringa narkotikabrott enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Slutligen har åklagarna begärt

- att telefoner förverkas från Abdul Haleem enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (dvs. att han inte ska få tillbaka telefonerna),
- att en telefon förverkas från Kevin Williams enligt samma bestämmelse,

- att diverse narkotika med emballage (6 § narkotikastrafflagen) och två olika knivar (5 § knivlagen) förverkas från Kevin Williams och
- att bevisbeslagen av patron, hylsor och kläder (väst samt klädesplagg med skottskador) ska bestå tills domen får laga kraft.

Målsägandenas begäran

Samtliga sju målsägande har anslutit sig till åklagarens begäran i den del målet rör ansvar för mord. Carina Dalgård, Stefan Viklund och Nadja Klerestål Dalgård har också begärt att Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem tillsammans (solidariskt) ska betala skadestånd till dem med 60 000 kr per målsägande, plus ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från 17 september 2020 tills beloppen är betalda. De begärda beloppen avser ersättning för sveda och värk.

GÄRNINGSBESKRIVNINGAR

Åklagarna har påstått att följande har hänt.

Stämningsansökan aktbilaga 211

Abdul Haleem, Kevin Williams och Toj Kamrani har den 17 september 2020 på Årstabron i Stockholm tillsammans och i samförstånd dödat Sascha Viklund genom att skjuta honom med flera skott.

Abdul Haleem har själv eller i samförstånd med annan under sommaren/hösten 2020 beslutat att mörda Sascha Viklund. Han har därvid i syfte att verkställa sitt beslut, under sommaren/hösten 2020 uppdragit åt annan att utföra olika delar av brottsplanen. Utförarna, däribland Kevin Williams och Toj Kamrani, har agerat efter de uppdrag som givits av och diskuterats fram med Abdul Haleem.

Gärningsmännen har medverkat i gärningen enligt följande:

Abdul Haleem har under sommaren/hösten 2020 beslutat och koordinerat gärningen och tillsammans med annan planerat dess utförande. Han har gett råd och instruktioner om brottet, tillhandahållit Anomtelefon, vapen och ammunition och drivit på Kevin Williams att utföra brottet. Han har vidare gett uppdrag till andra att skaffa nödvändiga attribut för brottets genomförande, så som bil, vapen och information om Sascha Viklund och var denne befann sig. Abdul Haleem har därvid haft kontroll över brottsplanen och förmått andra att utföra mordet. Efter mordet har han bistått med planering kring att röja spår, så som att hämta tillbaka/byta ut vapen samt ansvarat och verkat för att betalning för brottets utförande ska ske.

Avdelning 4

Kevin Williams har under sommaren/hösten 2020 deltagit i brottets planering och organisering genom att åta sig uppdraget att utföra brottet och därtill ta emot och ge råd avseende vad som behövdes för att genomföra mordet samt rapportera om brottsplanerna. Han har därvid bland annat aktivt deltagit i den del av planeringen och rekognoseringen som avsett vilket/vilka vapen som skulle användas vid gärningen och att komma i kontakt med Sascha Viklund. Han har vidare tillsett att Toj Kamrani blivit införlivad i brottsplanen och med hjälp av honom fått och lämnat vidare information om Sascha Viklund till Abdul Haleem.

Toj Kamrani har under hösten 2020 åtagit sig att delta i brottet/brottets utförande. Han har därtill deltagit i planeringen och rekognoseringen som avsett att göra Sascha Viklund tillgänglig för verkställandet av mordet, lämnat information om Sascha Viklund till Kevin Williams och Abdul Haleem samt haft kontakter med Sascha Viklund i syfte att kunna genomföra mordet.

Kevin Williams och Toj Kamrani har under tiden den 16-17 september 2020 mötts upp, beväpnat sig med skjutvapen och rekognoserat inför gärningen samt haft upprepade kontakter med Sascha Viklund. De har förmått Sascha Viklund att mötas upp och därefter gått med honom ut på Årstabron där de på nära håll dödat honom genom att med pistol skjuta honom med flera skott i huvudet och kroppen. Skottet i huvudet har varit direkt dödande.

Abdul Haleem, Kevin Williams och Toj Kamrani begick gärningen med uppsåt.

Avseende Abdul Haleem begärs i enlighet med ovan i andra hand ansvar för anstiftan till mord och i tredje hand medhjälp till mord.

Avseende Kevin Williams och Toj Kamrani begärs i enlighet med ovan i andra hand ansvar för medhjälp till mord.

Stämningsansökan aktbilaga 230Åtalspunkt 1.1, rattfylleri

Kevin Denzil Darwiche Williams har kört en motorcrosscykel efter att ha använt cannabis, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 29 juli 2020 på Lerkrogsvägen, Hägersten, Stockholms stad.

Kevin Denzil Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.2, ringa narkotikabrott

Kevin Denzil Darwiche Williams har olovligen använt cannabis, som är narkotika. Det hände den 29 juli 2020 eller dessförinnan vid Lerkrogsvägen, Hägersten, Stockholms stad eller på annan okänd plats i Sverige.

Kevin Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.3, ringa narkotikabrott

Kevin Denzil Darwiche Williams har olovligen innehaft 5 stycken tabletter klonazepam, som är narkotika. Det hände den 29 juli 2020 på Lerkrogsvägen, Hägersten, Stockholms stad.

Kevin Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.4, brott mot knivlagen

Kevin Denzil Darwiche Williams har innehaft en kniv på allmän plats utan att ha rätt till det. Det hände den 29 juli 2020 på Lerkrogsvägen, Hägersten, Stockholms stad.

Kevin Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 2, ringa narkotikabrott

Kevin Denzil Darwiche Williams har olovligen innehaft 0,41 gram cannabis samt 20 stycken tabletter klonazepam, som allt är narkotika. Det hände den 19 september 2020 på Hjälmarsvägen 6, Årsta, Stockholms stad.

Kevin Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3, rattfylleri

Kevin Denzil Darwiche Williams har kört motorcrosscykel efter att ha använt klonazepam, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 29 augusti 2020 på Sockenvägen, Enskede, Stockholms stad.

Kevin Denzil Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4, brott mot knivlagen

Kevin Denzil Darwiche Williams har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 29 augusti 2020 på Sockenvägen, Enskede, Stockholms stad.

Kevin Denzil Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 5, ringa narkotikabrott

Kevin Denzil Darwiche Williams har olovligen innehaft 2,67 gram cannabis, 10 tabletter innehållande klonazepam och 4140 ml pregabalin som är narkotika. Det

hände den 29 augusti 2020 dels på Hjälmarsvägen 6 i Årsta och dels på Sockenvägen, Enskede, Stockholms stad.

Kevin Denzil Darwiche Williams begick gärningen med uppsåt.

INSTÄLLNINGAR

Kevin Williams

Kevin Williams erkänner samtliga åtalpunkter i stämningsansökan, aktbil. 130 och går således med på att dömas för de gärningarna. Han har ingen erinran mot åklagarens begäran om förverkande i den delen.

Kevin Williams förnekar gärningen i stämningsansökan aktbil. 211 och motsätter sig alltså att dömas för det brottet. I konsekvens med den inställningen motsätter han sig också att betala skadestånd till målsägandena. Han godtar dock att de begärda beloppen, inklusive sättet att räkna ränta, är rimliga och att de målsägande som har begärt skadestånd tillhör den krets av personer som är berättigade till ersättning för sveda och värk vid nära anhörigs dödsfall.

Kevin Williams har ingen erinran mot åklagarnas begäran om förverkande.

Kevin Williams har utvecklat sin inställning till de olika påståendena i åtalet enligt följande:

- Han har inte, varken ensam eller tillsammans med andra, dödat Sascha Viklund.
- Han har inte fått eller åtagit sig något uppdrag från Abdul Haleem.
- Han har inte deltagit i planering av något mord och har inte mottagit eller gett råd för en sådan gärning.
- Han har inte rapporterat om några brottsplaner till någon annan person.
- Han har inte deltagit i rekognoscering av vare sig Sascha Viklund eller några vapen.

Avdelning 4

- Han har inte införlivat Toj Kamrani i några brottsplaner och har inte vidarebefordrat någon information från Toj Kamrani till annan person.
- Han känner inte till omfattningen på kontakter mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund.
- Han har inte beväpnat sig med eller brukat något skjutvapen den 16–17 september 2020 men tillstår att han har ett vapenintresse och vid andra tidpunkter brukat vapen.
- Han har inte träffat eller haft några kontakter med Sascha Viklund den 16–17 september 2020 och känner inte till huruvida annan person har haft det.
- Han har inte haft några kontakter med Sascha Viklund – vare sig på telefon eller annat digitalt sätt – och känner inte till huruvida andra personer haft sådana kontakter med Sascha Viklund.
- Han har inte varit på Årstabron på kvällen/natten den 16–17 september 2020 under den tid som åklagaren påstått.
- Han ingår inte i något nätverk eller nätverksliknande gruppering men tillstår att han från tid till annan begår brottsliga gärningar, dock inga mord.
- Han har varit på Södermalm på kvällen den 16 september 2020 och han vitsordar följande om sina förhållanden den 16–17 september 2020.
 - att han åkte med taxi (Bolt) till Götgatan den 16 september 2020 och var framme kl. 21.17,
 - att han åt middag på Ri Cora,
 - att han åkte tur och retur till Kungsängen tillsammans med Toj Kamrani,
 - att han var på Skanstulls tunnelbana kl. 23.49,
 - att han var på Gullmarsplan ca kl. 23.58,
 - att han var vid Södra station ca kl. 00.06 och
 - att han brukade telefonnumret med slutsiffrorna 4788.

Toj Kamrani

Toj Kamrani förnekar gärningen och motsätter sig alltså att dömas för brott. Han har samma inställning som Kevin Williams till målsägandenas begäran om skadestånd.

Toj Kamrani har utvecklat sin inställning till de olika påståendena i åtalet enligt följande:

- Han har inte berövat målsäganden livet.
- Han har inte mottagit instruktioner eller deltagit i någon planering.
- Han har inte varit införlivad i någon brottsplan eller lämnat vidare information.
- Han har inte åtagit sig att delta i brottets utförande.
- Kontakterna med Sascha Viklund har inte skett i syfte att kunna genomföra mordet.
- Han har inte beväpnat sig med skjutvapen eller rekognoserat inför gärningen.

Abdul Haleem

Abdul Haleem förnekar gärningen och motsätter sig alltså att dömas för brott. Han har samma inställning som Kevin Williams till målsägandenas begäran om skadestånd.

Abdul Haleem motsätter sig åklagarnas begäran om förverkande i de delar som riktas mot honom.

Abdul Haleem har till utveckling av sin inställning anfört att han inte har gjort något av det som åklagaren påstår.

UTREDNINGEN

Stämningsansökan aktilaga 211

Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem har förhörts. På åklagarnas begäran har förhör hållits med målsägandena Carina Dalgärd (Sascha Viklunds mamma) och Nadja Klerestål Dalgärd (Sascha Viklunds syster) samt med följande vittnen:

- Douglas Källbo, Erik Pousette och Johan Östlund (förbipasserande i området kring Årstabron den aktuella natten).
- Ulf Axelsson och Patric Thorman (boende i närheten av Årstabron).
- Mimmi Holmlund (Sascha Viklunds vän).

- Magnus Hedbom, Martin Planthaber, Jimmy Lindström, André Bergström, Andreas Lindberg, Örjan Samuelsson, Anna Hellmark, David Beyersdorf och Patrik Zanders (samtliga poliser).

Vidare har åberopats vittnesförhör med Ilias Daghouti (Sascha Viklunds vän). Då denne, trots att tvångsmedel användes (se tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen), vägrade att både avlägga vittnesed och att lämna några uppgifter vid huvudförhandlingen har tingsrätten med stöd av 35 kap. 14 § rättegångsbalken tillåtit uppläsning av de uppgifter han lämnade till polisen under förundersökningen (aktbilaga 215 s. 42-46).

Åklagarna har lagt fram den övriga bevisning som framgår av bilaga 1-7.

Målsägandena har lagt fram samma bevisning som åklagarna.

Kevin Williams har lagt fram den bevisning som framgår av bilaga 8 och 9.

Toj Kamrani har inte lagt fram någon bevisning.

Abdul Haleem har lagt fram den bevisning som framgår av bilaga 10-12.

Stämningsansökan aktbilaga 230

Kevin Williams har förhörts. Åklagarna har också lagt fram anmälan, beslagsprotokoll, fotografier, analysresultat och läkemedelsförteckningar enligt vad som framgår av stämningsansökan.

ÅKLAGARNAS SAKFRAMSTÄLLNING**Läsanvisning från tingsrätten**

Över Årstaviken i Stockholm går två parallella broar varav den västra kallas ”Nya Årstabron”. Det var på ”Nya Årstabron” som Sascha Wiklund sköts till döds. När tingsrätten skriver Årstabron så är det ”Nya Årstabron” som avses.

Presentation av de inblandade personernaSascha Viklund

Sascha Viklund var en kriminellt belastad man från Farsta. Vid tidpunkten för mordet var han bostadslös. Han hade en hotbild mot sig som han kände till, vilket gjorde att han var försiktig i sitt rörelsemönster och sina kontakter.

Sascha Viklund hade en bror som heter Mikael ”Miko” Viklund. Sascha Viklund var även god vän med Toj Kamrani.

Sascha Viklund blev 27 år gammal.

Abdul Haleem

Abdul Haleem är 30 år gammal och bosatt i Rågsved. Han innehar en högt uppsatt position i nätverkskriminella kretsar, bl.a. inom det s.k. Flemingsbergsnätverket. Han är dömd för nätverksrelaterad brottslighet, har god tillgång till vapen och använder krypterade telefonitjänster. Han saknar legala inkomster, men får kontinuerligt swishar och överföringar från privatpersoner vilket tyder på att han lever på kriminell verksamhet. Abdul Haleem kan kopplas till Kevin Williams. De har kontrollerats tillsammans av polis från 2018, förekommer i varandras ”vanliga” telefoner och har kommunicerat med varandra i Anom.

Abdul Haleem kan även kopplas till Boran Kesen och Nikola Tasev, som påträffades vid mordvapnet.

Polisens bild av det s.k. Flemingsbergsnätverket är att det inom nätverket hanteras narkotika och utförs våldsbrott. Individer inom nätverket är ordningsstörande, har tillgång till skjutvapen och bär ofta skottsäkra västar. Inom nätverket råder en tystnadskultur och barn används till olika uppdrag. Flera individer inom nätverket avtjänar nu längre fängelsestraff.

Enligt åklagaren var det Abdul Haleem som hade motivet till mordet. Han var ”befälhavare” över gärningen och förfogade över och kontrollerade brottsplanen. Han tillgodosåg utförarna med nödvändiga attribut, så som vapen.

Kevin Williams

Kevin Williams är 21 år gammal (20 år vid tidpunkten för gärningen) och boende i Årsta. Han tillhör enligt åklagarna grupperingen ”MMW” som står för ”Money My Wife”. Han är vän med Toj Kamrani och kan kopplas till Abdul Haleem. Det finns ingen direkt koppling mellan Kevin Williams och Sascha Viklund, däremot en indirekt sådan genom Toj Kamrani.

Enligt åklagarna var Kevin Williams på plats när mordet genomfördes och hade där en roll som verkställare. Kevin Williams var också medbestämmande i planeringen och utförandet av mordet.

Toj Kamrani

Toj Kamrani är 28 år gammal och bosatt i Årsta. Även han tillhör grupperingen ”MMW” och är vän med Kevin Williams. Han var också vän med Sascha Viklund.

Enligt åklagarna var Toj Kamrani den som gjorde Sascha tillgänglig för mordet. Han deltog i planeringen kring gärningens utförande och var på plats när mordet skedde.

Said Sadat

Said Sadat är 24 år gammal och häktad i utevaro för medhjälp till mord. Han är folkbokförd hos sina föräldrar i Farsta och lämnade Sverige den 8 maj 2021.

Enligt åklagarna har Said Sadat varit aktiv i planeringen av mordet och kan kopplas till Abdul Haleem och Kevin Williams. Enligt åklagarna använder Said Sadat även en krypterad telefon.

Bakgrund och motiv

Abdul Haleem och Sascha Viklund var tidigare vänner och kompanjoner, men under hösten 2018 slutade de att synas tillsammans. Vid tidpunkten för mordet fanns en konflikt mellan dem. Åklagarna gör gällande att det därmed var Abdul Haleem som hade motiv till att mörda Sascha Viklund.

Planeringen av gärningen startade i vart fall under sommaren 2020. Diskussionen kring förberedelse och brottsplanen skedde bland annat genom krypterad kommunikation i framförallt Anom. I Encro-chatt härledd till Abdul Haleem skrev Abdul Haleem i juni 2020 om sin ambition att döda Sascha Viklund och därefter, i mitten av augusti 2020, intensifierades planerna.

Sascha Viklund hade en hotbild mot sig och hade utsatts för två tidigare mordförsök med skjutvapen under hösten 2019.

Telefoni

Sascha Viklund använde en mobiltelefon med slutnummer 1856. Telefonen togs i beslag på brottsplatsen bredvid Sascha Wiklund och den plats där telefonnumret har kopplat upp flest gånger är en basstation i nära anslutning till Sascha Viklunds folkbokföringsadress. Vidare var Sascha Viklunds systers och flickväns telefonnummer frekvent använda.

Kevin Williams kan kopplas till en mobiltelefon med slutnummer 4788. Han har vid ett tidigare tillfälle uppgett telefonnumret till Polismyndigheten. Teleoperatören Hi3G har på förfrågan uppgett att Kevin Williams mor står som abonnent till telefonnumret.

Toj Kamrani kan kopplas till en mobiltelefon med slutnummer 5665. Toj Kamranis mor förekommer som frekvent telefonnummer och den mest frekventa kontakten är

Wera Mänty. Den plats där telefonnumret har kopplat upp flest gånger är en basstation i nära anslutning till Toj Kamranis mors folkbokföringsadress. Vidare förekommer Sascha Viklunds telefonnummer (-1856) som kontakt i telefonen.

Abdul Haleem kan kopplas till en mobiltelefon med slutnummer 6996. Abdul Haleem har själv uppgivit telefonnumret till Polismyndigheten.

Händelsen den 16–17 september 2020

Toj Kamrani fyllde år den 16 september. Åklagarna har gjort gällande att Toj Kamrani den dagen hade stämt träff med Sascha Viklund med förvärdningen att de skulle fira Toj Kamranis födelsedag.

Åklagarna har anfört följande beträffande samtliga inblandade personers förhåanden den 16-17 september.

Kartläggning av målsäganden före mordet

Under kvällen den 16 september befann sig Sascha Viklund hos sin syster Nadja Klerestål Dalgård i Skarpnäck. Hans telefonnummer kopplade upp i närheten av systemens bostad från sextiden fram till kl. 23.50. Under den tid som Sascha Viklunds telefonnummer kopplade upp i Skarpnäck skedde telefonsamtal mellan Sascha Viklund och Ilias Daghouti och mellan Sascha Viklund och Toj Kamrani. Sascha Viklund hade även kontakt med Toj Kamrani på Snapchat.

Sascha Viklund och Toj Kamranis konversation på Snapchat hade vid tidpunkten pågått intensivt sedan natten mot den 16 september. Åklagarna har anfört att Sascha Viklund var av uppfattningen att han och Toj Kamrani skulle fira Toj Kamranis födelsedag och därför ville veta tid, plats och vad de skulle göra för något. Toj Kamrani svarade undvikande på Sascha Viklunds frågor och förhållade planeringen av kvällen fram tills han cirka kl. 23.15 föreslog att han och Sascha Viklund skulle mötas upp på Södermalm i Stockholm.

Efter att det hade bestämts att Toj Kamrani och Sascha Viklund skulle mötas upp på Södermalm bokade Nadja Klerestål Dalgärd en taxiresa för Sascha Viklund till området kring Södra station (Swedenborgsgatan). Hon lånade också ut 5 000 kr i kontanter till honom. Sascha Viklund åkte därefter iväg med taxin och var framme på Swedenborgsgatan vid Södra station kl. 00.07.

Kartläggning av övriga inblandade före mordet

Abdul Haleem

Abdul Haleems mobiltelefon (-6996) kopplade under eftermiddagen den 16 september upp mot basstationer i Stockholms södra förorter (Rågsved, Hagsätra och Bandhagen). Strax innan kl. 17.00 skedde en förflyttning och uppkoppling skedde efter det på Södermalm. Vid kl. 17.49 var telefonen åter tillbaka i Bandhagen för att senare, kl. 19.30, koppla upp mot basstationer i Huddinge. Från den 16 september kl. 19.51 till den 17 september kl. 11.00 finns ingen registrerad aktivitet och den första uppkopplingen därefter var mot samma basstation som den sista aktiviteten den 16 september gjordes gentemot. Sammantaget har åklagarna konstaterat att det inte skedde någon aktivitet på Abdul Haleems mobiltelefon (-6996) kring brottstiden.

Kevin Williams och Toj Kamrani

På en övervakningsfilm från Skanstulls tunnelbana inspelad den 16 september kl. 21.09 syns Toj Kamrani och hans vän Amir Shehata komma upp från plattformen, gå igenom Skanstulls tunnelbanestation och sedan ut därifrån mot Götgatan. Toj Kamrani ses ha en telefon i handen som han tycks använda. De två befann sig således vid tillfället på Götgatan. Några minuter senare, kl. 21.17, avslutade Kevin Williams en Bolt-resa på Götgatan 91A. Därefter, kl. 21.43, betalade Kevin Williams med sitt bankkort för tre måltider på restaurang Ri Cora.

Wera Mänty, som kan kopplas till Toj Kamrani, ska den aktuella dagen ha haft en vit BMW 520 kombi med panoramatak och registreringsnummer OEK 032. På en övervakningsfilm från Götgatan inspelad den 16 september kl. 21.35 syns en liknande bil köra i riktning mot Restaurang Ri Cora. Bilen syns därefter på en övervakningsfilm

Avdelning 4

från Medborgarplatsen inspelad den 16 september kl. 21.58. Bilen befann sig således på Götgatan cirka åtta minuter före betalningen på restaurang Ri Cora och på Medborgarplatsen cirka 15 minuter efter betalningen. En bildförbättring av en bild på bilens registreringsnummer från övervakningsfilmen från Medborgarplatsen har genomförts. Enligt åklagarnas förmenade går det från den förbättrade bilden att urskilja bilens registreringsnummer som det registreringsnummer som är kopplat till Wera Mänty (OEK 032). Bilen lämnade medborgarplatsen kl. 22.00. Kevin Williams mobiltelefon (-4788) kopplade genom datauppkoppling upp på Hornsgatan 3 på Södermalm cirka kl. 22.02.

Wera Mänty är folkbokförd på Ringvägen i Kungsängen. Toj Kamranis och Kevin Williams telefonnummer (-5665 respektive -4788) kopplade kl. 22.52 upp mot master i närheten av den adressen. Uppkopplingen skedde 52 minuter efter att den vita BMW:n passerade Medborgarplatsen. Kl. 23.13, cirka 15 minuter efter den sista uppkopplingen i Kungsängen, kopplade Toj Kamrani och Wera Mäntys telefonnummer (-5665 respektive -9203) upp mot master i närheten av Kista. I samband med det kommunicerade Toj Kamrani med Sascha Viklund på Snapchat och föreslog att de två skulle mötas upp på Södermalm. Åklagarna har gjort gällande att resan tur och retur till Kungsängen var ett led i planeringen av mordet. Resan skedde i nära anslutning till att Sascha Viklund skulle komma till Södermalm.

Den 16 september kl. 23.38, cirka 25 minuter efter den sista uppkopplingen i Kista, kopplade Toj Kamrani och Amir Shehata's telefonnummer (-5665 respektive -0035) upp i närheten av Skanstull. I samband med det kommunicerade Toj Kamrani återigen med Sascha Viklund på Snapchat. På frågan "Vart?" skickad från Sascha Viklund kl. 23.37 svarade Toj Kamrani kl. 23.43 "Skanstull".

På en övervakningsfilm från Götgatan 132 inspelad den 16 september kl. 23.43 syns tre personer komma gåendes i riktning mot Skanstulls tunnelbanestation. Personernas utseende överensstämmer enligt åklagarna med Toj Kamrani, Amir Shehata och Kevin Williams.

Avdelning 4

Av övervakningsfilmer från Skanstulls och Gullmarsplans tunnelbanestationer framgår följande om Toj Kamranis, Amir Shehata och Kevin Williams rörelsemönster och förhållanden därefter. De gick in på Skanstulls tunnelbanestation kl. 23.49. Toj Kamrani hade i det skedet på sig en jacka som han inte hade på sig tidigare under kvällen. De åkte ner i rulltrappan mot perrongen och Toj Kamrani och Kevin Williams fokuserade under färden på Kevin Williams västficka. Några minuter senare, kl. 23.56, kom de upp från plattformen på Gullmarsplans tunnelbanestation. Kort därefter lämnade Amir Shehata sällskapet. Toj Kamrani och Kevin Williams stannade kvar utanför tunnelbanespärrarna tills de kl. 23.58 gick mot stationens utgång. De gick mot den utgång som vetter mot den plats där buss nummer 4 avgår. Därefter kopplade Toj Kamranis mobiltelefon (-5665) upp längst med den väg som buss nummer 4 åker från Gullmarsplan till Södra station.

Klockan 00:00 skickade Toj Kamrani (-5665) ett sms till Sascha Viklund med texten ”Kevin undrsr om du vet nån lean musht”. Med ”lean musht” åsyftas enligt åklagarna en person som är intresserad av att köpa narkotikaklassad hostmedicin.

Kartläggning från och med den 17 september 2020 kl. 00.06 (samtliga inblandade)

Den 17 september kl. 00.06 kopplade Toj Kamranis mobiltelefon (-5665) upp sig på Marmorgatan. Uppkopplingen skedde i samband med ett telefonsamtal mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund. Samtalet pågick i cirka en minut.

Sascha Viklund anlände till Swedenborgsgatan vid Södra station kl. 00.07. Ungefär samtidigt stannade buss nummer 4 vid Södra station och på en övervakningsfilm från platsen syns hur två personer med signalement som överensstämmer med Kevin Williams och Toj Kamrani passerar stationen i riktning mot Magnus Ladulåsgatan.

Sascha Viklund syns på en övervakningsfilm från Södra station inspelad kl. 00.10. Övervakningsfilmen visar hur Sascha Viklund går in på stationen, hur han passerar igenom och slutligen hur han går ut på Fatburs Brunnsgatan. Åklagarna har gjort gällande att Sascha Viklund därefter, i närheten av stationen, mötte upp Ilias Daghouti för en narkotikaöverlåtelse. Sascha Viklund och Ilias Daghouti skiljdes sedan åt och

mastuppkopplingar från Ilias Daghoutis mobiltelefon visar att Ilias Daghoutis efter mötet rörde sig bort från platsen och lämnade Södermalm. Att det rörde sig om en narkotikaöverlåtelse är en slutsats som åklagarna drar mot bakgrund av att det efter mordet påträffades narkotika i form av amfetamin, benzo och cannabis samt drygt 300 kr i kontanter på Sascha Viklund.

Kl. 00.13 hade Toj Kamrani (-5665) telefonkontakt med Sascha Viklund (-1856). Det var den sista telefonkontakten Toj Kamrani hade innan hans telefon kl. 00.36 slutade användas och koppla upp mot basstationer.

Åklagarna har gjort gällande att Sascha Viklund, efter mötet med Ilias Daghouti, mötte upp Toj Kamrani och Kevin Williams. Telefonnummer tillhörande samtliga personer kopplade upp på Magnus Ladulåsgatan på tidpunkter mellan 00.13 och 00.25. Toj Kamrani och Sascha Viklunds telefonnummer kopplade upp genom mastuppkoppling medan Kevin Williams telefonnummer kopplade upp via datauppkoppling. Åklagarna har anfört att de tre möttes upp omkring kl. 00.15-00.20 i närheten av Södra Station och därefter begav sig i riktning mot Årstabron och Årsta.

På en övervakningsfilm från butiken Lidl på Magnus Ladulåsgatan 3 inspelad kl. 00.25 syns tre personer passera i riktning mot Årstabron. Övervakningskameran är rörelsestyrd och aktiveras enbart vid rörelse på gatan utanför. Mellan kl. 00.00 och kl. 01.00 aktiverades kameran, utöver aktiveringen kl. 00.25, även kl. 00.04 och kl. 00.31. Vid de två tillfällena aktiveras kameran på grund av rörelse i motsatt riktning, alltså inte i riktning mot Årstabron. Åklagaren har gjort gällande att det är Sascha Viklund, Toj Kamrani och Kevin Williams som syns på övervakningsfilmen och att man kan konstatera att de tre var ensamma om att passera butiken i riktning mot Årstabron mellan kl. 00.00 och 01.00.

Mordet och vittnesiakttagelser på och omkring bron

Den 17 september kl. 00.37–00.40 cyklade vittnena Douglas Källsbo och Erik Pousette över Årstabron i riktning mot Årsta. Under sin färd iakttog de tre personer som gick i

Avdelning 4

bredd vid brofästet på Södermalmssidan. De iakttog inga andra personer på bron, varken före eller efter. Det var mörkt ute men det fanns belysning på bron.

Polisens utredare har undersökt hur lång tid det tar att gå från butiken Lidl på Magnus Ladulåsgatan 3 till brofästet på Södermalmssidan. Enligt undersökningen tar det cirka tio minuter att gå den aktuella sträckan i rask promenadtakt oavsett vilken av de två tillgängliga vägarna man väljer.

Några minuter senare, cirka kl. 00.45, hörde flera vittnen i området upprepande pistolskott. I direkt anslutning till skottlossningen iakttog vittnet Ulf Axelsson två män i 20–30 års åldern ståendes tillsammans på bron rakt framför honom. Ulf Axelsson bor ungefär 50–60 meter från bron och hans bostad ligger vid brofästet på Årstasidan. Ulf Axelsson berättade därefter om sin observation för polis på plats. Ulf Axelsson berättade att den ena mannen var klädd i beige rock med en röd luvtröja där luvan stack upp. Den andra mannen var klädd i en svart väst/midjekort jacka. Ulf Axelsson beskrev också att mannen i beige rock först sprang mot Södermalm men sedan sprang tillbaka. Mannen i svart väst/midjekort jacka hade gått mot Årstasidan. Ulf Axelsson uppgav att han inte hade sett några andra personer på bron.

Sascha Viklund hittades död på Årstabron cirka kl. 00.51–00.52 den 17 september. Åklagarna har anfört att tidpunkten för mordet var cirka kl. 00.45 den 17 september.

Utifrån vittnesiakttagelserna på och omkring bron den 17 september gör åklagarna gällande att det var Sascha Viklund, Toj Kamrani och Kevin Williams som observerades av vittnen vid brofästet på Södermalmssidan. Några minuter senare hördes en skottlossning och i direkt anslutning till skottlossningen iakttog vittnet Ulf Axelsson två män med klädsel som enligt åklagarna väl stämmer överens med hur Kevin Williams och Toj Kamrani var klädda på övervakningsbilder strax innan.

Toj Kamrani och Kevin Williams rörelsemönster efter mordet

Den 17 september kl. 00.25 kopplade Kevin Williams telefonnummer, via datauppkoppling, upp på "Södermalmssidan" av bron för sista gången. Därefter var det ett uppehåll i uppkopplingarna fram till kl. 00.50. Nästa uppkoppling skedde kl. 00.51. Den uppkopplingen och de resterande uppkopplingar därefter skedde på "Årstasidan" av bron. Täckningen på Årstabron var vid tidpunkten god och det fanns enligt operatören inga driftstörningar. Sammanfattningsvis kan sägas att Kevins telefon befann sig på norra sidan av bron (Södermalmssidan) strax före mordet och på södra sidan av bron (Årstasidan) strax efter mordet. Därefter fortsatte Kevins telefon koppla upp i Årsta på morgonen/förmiddagen den 17 september. Åklagarna har gjort gällande att telefonens rörelsemönster stämmer väl överens med händelseförloppet i övrigt och de tidpunkter som iakttagande vittnen uppgivit.

Toj Kamranis telefon slutade användas och koppla upp mot basstationer den 17 september kl. 00.36. Han startade den 17 september kl. 18.19 upp ett nytt telefonnummer. Åklagarna har gjort gällande att Toj Kamrani gjorde sig av med sin mobiltelefon med slutnummer -1856 efter mordet.

Brottsplatsundersökning m.m.

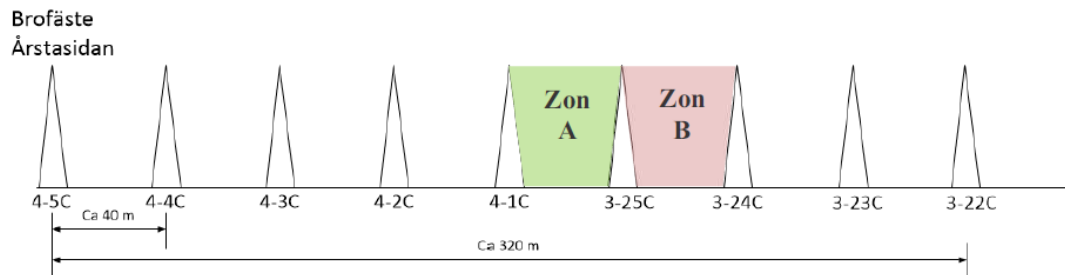
Brottsplatsundersökningen påbörjades den 17 september kl. 03.36. Uppgifter hade då inkommit om att en man med skallskador låg på Årstabron. Polisen och sjukvårdspersonalens livräddande åtgärder hade pågått till cirka kl. 01.35 och mannen hade därefter konstaterats avliden.

Innan kriminaltekniker hann anlända till Årstabron hittade polis på plats ett blodspår som ledde från kroppen i riktning mot Årstasidan. Cirka 50 meter från kroppen anträffades en patron liggande på gångbanan. Fyndet av patronen i kombination med blodspåret föranledde misstanke om att mannen hade blivit skjuten. Mannen identifierades såsom Sascha Viklund.

På spårområdet invid staketet mot gång- och cykelbanan finns elstolpar med individuella siffer-/bokstavsmarkeringar. Stolparna står med ca 40 meters mellanrum

Avdelning 4

och användes vid undersökningen som referenspunkter. De centrala delarna av undersökningsområdet delades in i zoner; zon A och B.



Brottsplatsundersökningen och undersökningen av Sascha Viklunds kläder visade sammanfattningsvis följande.

Kroppen och området närmast kroppen

- Kroppen låg på gång- och cykelbanan på Årstabron. Kroppen låg i "zon B", cirka 200 meter ut från brofästet på Årsta-sidan.
- Kroppen låg på rygg i brons förlängning med huvudet i riktning mot Södermalm
- I linningen på höger sida av ryggen fanns en kniv med rött skaft nedstucken innanför kalsongerna. En hemmagjord knivslida av papper och tejp fanns runt knivens blad. Inget blod eller andra spår som tyder på att kniven hade varit uppe ur byxorna under händelseförloppet kunde iakttas.
- På marken mellan kroppen och staketet mot spårområdet låg två telefoner.

Kläder och tillhörigheter

- Kroppen var på överkroppen klädd i en svart jacka som yttre plagg och innanför den en grå luvtröja, en flerfärgad tröja samt en blå t-shirt. På underkroppen bars ett par grå mjukisbyxor som yttersta plagg.
- Den svarta jackan hade ett flertal blodbesudlingar varav de flesta bestod av avsatt/avstruket blod alternativt blodmättnad. På framsidan av den vänstra ärmens nedre del iaktogs blod i form av droppar och stänk. På framsidan av den högra ärmens mudd iaktogs blod i form av droppar. På jackans ryggstycke

Avdelning 4

fanns tre punktformade skador med fräsiga kanter. Skadorna hade ett utseende som är förväntat vid skottskador och skadornas läge överensstämde med läget på de skador som iaktogs på kroppen.

- Den gråa luvtröjan hade blodbesudlingar i form av blodmättnader på vänster del av framstycket, på vänster ärm, på luvans högra sida, baktill i huvan, samt på tröjans bakstycke. På tröjans ryggstycke fanns tre punktformade skador med fräsiga kanter. Skadorna hade ett utseende som är förväntat vid skottskador och skadornas läge överensstämde med läget på de skador som iakttagits på kroppen och i jackan. I högra kanten på luvan fanns en punktformig genomgående skada med fräsiga kanter. Skadan hade ett utseende som är förväntat vid skottskador.
- Den flerfärgade långärmade tröjan och den blåa t-shirten hade blodbesudlingar i form av blodmättnader som överensstämde med blodbilderna på de yttre plaggen.
- På de gråa mjukisbyxornas framstycke fanns blodbesudlingar av droppar, enstaka stänk samt avsatt/avstruket blod. På byxornas bakstycke fanns avsatt blod på vänster sida strax under linningen samt på nedre delen av höger ben.

Andra fynd på gång/cykelbanan och spårområdet

- På en yta av ca 10–15 meter, från stolpe 4-1C i riktning mot Södermalm (zon A), låg en patron av kaliber 7,65 mm samt ett kulfragment. På denna plats fanns även en skada i asfalten som vid provtagning indikerade förekomst av både bly och koppar.
- Från en punkt mellan kulfragmentet och patronen började en droppserie av blod som löpte i riktning mot Södermalm och som var kontinuerlig fram till kroppen.
- Cirka 28 meter från kroppen i riktning mot Södermalm (bortanför zon B), intill räcket, låg en kula som bedömdes vara av samma kaliber som patronen. DNA påvisades senare på kulan. Resultatet från DNA-undersökningen vid Nationellt forensiskt centrum (NFC) talar extremt starkt (Grad +4) för att DNA:t

Avdelning 4

kommer från Sascha Viklund, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting.

- Inget blod kunde iakttas efter kroppen i riktning mot Södermalm.
- På spårområdet, i höjd med den plats på gång- och cykelbanan där patronen och kulfragmentet säkrades, låg två hylsor av kaliber 7,65 mm. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att resultatet från undersökning av hylsorna talar extremt starkt (Grad +4) för att de är avlossade i det vapen som åklagarna menar är mordvapnet. Inom samma område på spårområdet säkrades två föremål som eventuellt skulle kunna vara kulfragment.

Obduktionen

Vid kriminalteknisk spårsäkring i samband med obduktionen säkrades tre kulor från kroppen. Samtliga tre kulor bedömdes vara av kaliber 7,65 mm. Utöver detta säkrades två metallfragment som bedömdes kunna vara delar av en kula.

Vid obduktion av kroppen gjordes (bland annat) även följande undersökningsfynd.

- en sårskada (skada 1) i den vänstra tinningen med angränsande blödning i huvudsvålen och rund defekt i skallbenet med utseende av ingångshål,
- en sårskada (skada 2) på den högra kinden med angränsande bedefekt där sårhålan inte kan följas,
- en sårskada (skada 3) nedanför det högra örat som i dess övre förlängning kan sammankopplas med en skada genom det högra ytterörat och som nedåt kan följas längs ett yligt förlopp en bit ner på halsens högra sida med blödning i halsens mjukdelar, söndertrasning av den högra halsartären och matstrupen,
- en sårskada (skada 4) med utseende av utgångshål på underkäkens högra sida, med angränsande splittring av underkäksbenet och fynd av mindre, mässingsfärgade metallfragment,
- en sårskada (skada 5) på den vänstra skuldran, med underliggande mjukdelsblödning och sårhåla som möjligen förlöper ytligt uppåt mot halsens vänstra sida,

Avdelning 4

- en sårskada (skada 6) till vänster i brösttryggens nedre del, med underliggande mjukdelsblödning och sårkanal som kan följas in i den vänstra bröstkorghålan och förekomst av cirka 1000 ml blod i den vänstra bröstkorghålan, samt
- en sårskada (skada 7) strax till vänster om kotpelaren i nedre delen av brösttryggen, med underliggande mjukdelsblödning och sårkanal som troligen kan följas in i den vänstra bröstkorghålan samt skada på den vänstra lungans baksida.

Rättsläkarna har utifrån fynden från obduktionen dragit följande slutsatser:

- att skottskadan till vänster i tinningen (skada 1) sannolikt var direkt dödande och att springa/gå med den skadan förefaller osannolikt;
- att skada 5-7 har haft ett utseende som av ingångshål;
- att den fysiska förmågan efter att skada 5-7 tillfogades är svårbedömd på grund av att andra faktorer, såsom personens fysiska status, spelar in;
- att det inte kan uteslutas att Sascha Viklund i någon mån var kapabel att förflytta sig med endast skada 5-7; samt
- att ingen av de påvisade skottskadorna har haft utseende som talar för påsittande skott eller närskott men att det bör beaktas att förekomst av klädesplagg kan förhindra att krutstänk som tecken på närskott förekommer på kroppen, varför frågan hänvisades till kriminalteknisk undersökning.

Skjutavståndsbedömning

NFC fick i uppdrag att med ledning av de skador och eventuella skottrester som fanns på den svarta jackan och den gråa luvtröjan samt med ledning av de eventuella skottrester som säkrades med kartplast bedöma skjutavståndet för de skott som avlossades.

Med ledning av de resultat som kom fram vid undersökningen har de tre skadorna på Sascha Viklunds rygg bedömts vara ingångshål. Det skott som orsakade skadan längst ner på ryggen har bedömts vara avlossat inom närskottsavstånd. Skjutavståndet för de skott som orsakade de två skadorna högre upp på ryggen har inte kunnat bedömas.

Skadan i den gråa huvtröjans huva har med ledning av de vid undersökningen framkomna resultaten bedömts vara ett primärt ingångshål och minst ett skott har bedömts ha avlossats inom närskottsavstånd från skadan i huvan.

Sammanfattningsvis visar NFC:s undersökning att Sascha Viklund sköts på nära håll och att i vart fall två av skotten som träffade honom var avlossade på ett avstånd som understiger ett fåtal decimeter.

Sammanfattande slutsats

Utifrån brottsplatsundersökningen, undersökningen av Sascha Viklunds kläder, obduktion med spårsökning och undersökningen med avseende på skjutavstånd, från vilka utdrag redovisats ovan, har följande slutsatser dragits:

- Att skjutningen startade på Årstabron i området kring den iakttagna skadan i marken.
- Att det i anslutning till att skjutningen påbörjades hamnade en patron på marken och någon av de först avlossade kulorna träffade marken varvid den splittrades upp i mindre fragment.
- Att Sascha Viklund, som hade luvan på sin huvtröja uppdragen över huvudet, tidigt i händelseförloppet fick en skottskada i höger kind och att skadan orsakades av en kula som passerade genom luvans högra kant från ett avstånd som bedöms vara närskott.
- Att Sascha Viklund med blödande skada tog sig i riktning mot Södermalm och att han under denna sträcka blev beskjuten i ryggen med tre skott varav två av kulorna stannade i kroppen och en kula passerade ut ur kroppen för att sedan anträffas längre bort på bron i riktning mot Södermalm.
- Att den nedre av skadorna i Sascha Viklunds rygg bedöms ha orsakats av ett närskott och att Sascha Viklund, i anslutning till den plats där han anträffades, fick en skottskada i vänster tinning.

- Att skjutningen genomfördes med ett vapen och att minst fem skott avlossades.

Mordvapnet

Händelser i samband med att vapnet påträffades

Den 12 oktober 2020 ringde allmänheten till polisen och berättade att två män setts leta efter något i ett skogsparti i Visättra i Huddinge. Polisen genomförde därför den 14 oktober ett hundsök i området vilket ledde till att mordvapnet hittades. Vapnet låg i ett par nabbhandskar som var nedgrävda i skogen bakom Småbrukets backe.

Den 15 oktober ringde en inringare, som för övrigt är polis, och berättade att han sett personer leta med metaldetektor i området.

Polisen har senare identifierat några av de personer som letade i området, bl.a. Boran Kesen, Nikola Tasev och Zidane Merai. I samband med tillfället den 15 oktober hade både Nikola Tasev (nr -0883) och Zidane Merai (nr -7045) telefonkontakt med Abdul Haleem (nr -9669).

Analyser av handskarna

Analyser från NFC visar att Boran Kesens DNA (+4) fanns på avigsidan vid pekfingret i den högra nabbhandsken.

Analyser av vapnet

Vapnet är en halvautomatisk tårgaspistol som modifierats till ett skarpt skjutvapen i kaliber 7,65 mm Browning. I grunden är pistolen tillverkad i Turkiet av fabrikat Atak arms, modell Zoraki M 906. Pipan har en räfflad instickspipa och patronläge som passar för patroner i kaliber 7,65 mm Browning. Vapnet är ca 14 cm långt och ca 10 cm högt.

Avdelning 4

Magasinet är avsett för patroner i kaliber 9 mm P.A. Det är modifierat genom utvidgning i framkant så att även patroner i kaliber 7,65 mm Browning får plats. Magasinet har kapacitet för maximalt sex patroner i kaliber 7,65 mm Browning. Magasinet passar till och bildar ett komplett vapen tillsammans med pistolen.

NFC har provskjutit vapnet och det fungerade utan anmärkning i fyra avfyrningar. Därefter lossnade pipan och provskjutningarna avbröts. Anslagsenergin för en utskjuten kula i kaliber 7,65 mm Browning är ca 211 Joule.

Vapnet klassas som skjutvapen enligt vapenlagen och innehav kräver tillstånd. Vapnet saknar i sitt modifierade skick legalt användningsområde i Sverige.

Vapnets koppling till mordet på Sascha Viklund

NFC har jämfört vapnet med den patron och de hylsor som hittades på Årstabron. Resultatet talar extremt starkt (+4) för att patronhylsorna avlossats i vapnet.

Vapentypen

Enligt åklagarna har den aktuella vapentypen (konverterade start- och gasvapen) en stark koppling till grov brottslighet. Vanliga tårgasvapen saknar i praktiken legalt syfte i Sverige och konvertering av dessa till skjutning med skarp ammunition är tekniskt sett okomplicerat. Konverterade start- och gasvapen utgör en väsentlig del av antalet vapen som tas i beslag i brottsutredningar. De är lika farliga som fabriktillverkade vapen, i vart fall på kortare avstånd.

Den aktuella vapentypen kan kopplas specifikt till Kevin Williams enligt följande. Den 12 april 2019 påträffades en halvautomatisk tårgas/startpistol av modell Zoraki 917, som gjorts om till ett skarpt skjutvapen, i en källare i Årsta. På pistolen fanns Kevin Williams DNA (+4). Ett fotografi som återfanns i Kevin Williams mobiltelefon föreställde ett välliknande vapen. Kevin Williams har åtalats för innehav av vapnet och det målet ska prövas i hovrätten (Svea hovrätts mål nr B 10649-19).

Analyser av tändsatspartiklar

Avdelning 4

I samband med att Kevin Williams greps den 10 november togs kläder i beslag i hans bostad, bl.a. den dunväst som han setts bära under mordnatten. Västen hängde på dörren till hans rum. Detaljerna på västen stämmer med bilder från övervakningskamerorna på Skanstulls tunnelbanestation.

På prover säkrade från dunvästen påträffades sammanlagt ca 135 tändsatspartiklar, varav 40 påvisades i prov från västens framstycke och resterande 95 påvisades i prov från fickorna. NFC har därför kommit till slutsatsen att resultatet av undersökningarna talar starkt för att dunvästen har varit i nära anslutning till skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med något vapenrelaterat, t.ex. skjutvapen eller patronhylsor (+3).

Cirka 35 av tändsatspartiklarna hade samma typ av sammansättning som tändsatspartiklar som säkrats från en av de patronhylsor som hittades på Årstabron. Av dessa 35 partiklar återfanns tolv på provet från västens framstycke och resterande på provet från västens fickor. Tändsatspartiklar kan dock inte bindas till en specifik hylsa.

Kan vapnet ha förvarats i västfickan?

NFC har även testat om det beslagtagna vapnet kan ha förvarats i någon av västens fickor. Resultatet framgår nedan:

Västen har två stycken innerfickor som vid okulär granskning bedöms lika stora, en ficka med dragkedja på vardera sida av framstycket som bedöms lika stora samt en ficka med tryckknapp på vardera sida av framstycket, även dessa bedöms vara lika stora.

Metodik och resultat

Referensvapnet lades i en blixtlåspåse för att undvika kontamination. Vapnet lades först ned i fickan med dragkedja varpå dragkedjan gick att stänga med god marginal. Vapnet placerades därefter i fickan med tryckknapp. Även denna ficka gick att stänga med tryckknappen. Vapnet placerades till sist i en av innerfickorna. Vapnet fick plats i innerfickan utan att någon del stack upp ur fickan.

Efterspel

Sökningar från Kevin Williams dator

Polisen har undersökt Kevin Williams dator och har då kunnat konstatera att han sökte på "årsta gruppen" på Google kl. 02:44 den 17 september.

Undersökning av Abdul Haleems "vanliga" telefon

Vid undersökning av Abdul Haleems vanliga mobiltelefon (9669) har följande av intresse hittats:

- Ett stort antal bilder på vapen, bl.a. den vapentyp (pistol av fabrikatet Zoraki) som användes vid mordet på Sascha Viklund. En av dessa bilder innehåller också en handske som liknar de handskar som mordvapnet hittades i.
- Flera sökningar rörande Sascha Viklund och mordet samt Sascha Viklunds familjemedlemmar. Bland annat har sökningar gjorts på "man skjuten årstabron flashback" och "3 män gripna för årsta mord".
- En bild som föreställer mordplatsen/minnesplatsen.

"Minnesstund" på Årstabron

På eftermiddagen den 17 september åkte delar av Sascha Viklunds familj och vänner till Årstabron för en inofficiell minnesstund. På vägen dit mötte familjemedlemmarna Toj Kamrani i Årsta. Toj Kamrani uppträdde stressat och uppgav bl.a. att han hade varit tillsammans med Sascha Viklund, att Toj Kamrani hade blivit av med sin telefon och att Sascha Viklund inte hade fått plats i deras bil.

Toj Kamrani lämnade Stockholm

Toj Kamrani slutade använda den telefon han brukat fram till natten den 17 september och skaffade ett nytt nummer. Sent på kvällen den 17 september hörde Toj Kamrani av sig till Wera Mänty och bad om en adidasväska och berättade att han hade en sovplats i morgon. Den 19 september kopplade hans telefon upp i Motala. Tre dagar senare, den 22 september, genomförde polisen en husrannsakan på Kråkrisvägen 11A i Motala. Där påträffades en adidasväska som innehöll diverse kläder och ett pass

tillhörande Toj Kamrani. De kläder och den telefon som Toj Kamrani använde under mordnatten har inte påträffats trots att polisen har sökt efter detta på sammanlagt sju olika adresser med kopplingar till Toj Kamrani.

Tillslag

Tillslag i ärendet ägde rum den 10 november 2020. Kevin Williams och Toj Kamrani häktades den 11 november. Abdul Haleem greps den 24 november i en annan förundersökning. Han häktades i detta ärende först i juni 2021.

Avlyssnade samtal

Under hösten 2020 bedrevs hemlig telefonavlyssning i en annan förundersökning. En av parterna i dessa samtal är Randjar Karwan som enligt åklagarna ingår i det s.k. Östberganätverket. I samtalen pratade Randjar Karwan med andra nätverkskopplade personer, och i ett par av de avlyssnade samtalen talas om mordet på Årstabron. Det första sådana samtalet ägde rum den 17 september kl.19.40. I det läget fanns ingen skäligen misstänkt och inga gripanden eller husrannsakingar hade ägt rum. Samtalen innehåller detaljer om händelsen på bron som överensstämmer med de tilltalade och gärningens händelseförlopp.

Det sista av de samtal som åberopas ägde rum den 19 oktober 2020. Under det samtalet hade den ena samtalsparten samtidigt en sms-konversation med en person som åklagarna bedömer var Abdul Haleem.

I samtalen benämns en person som det pratas om som "Ödla". Åklagarna påstår att det är Abdul Haleem, bl.a. eftersom namnen Abdul och "Ödla" nämns som att det talas om och syftar på samma person. Detaljer om "Ödla" som nämns i samtalen stämmer också på Abdul Haleem, t.ex. nämns att "Ödla" bor "i Flemish bror men han bor med guzishen nu" vilket stämmer med att Abdul Haleem bodde med sin flickvän i Flemingsberg.

Krypterade kommunikationstjänster

Åklagarna har gjort gällande att den väsentliga delen av kommunikationen om mordet på Sascha Viklund skedde i den krypterade kommunikationstjänsten Anom. Utöver det har det också skrivits om mordet i de krypterade kommunikationstjänsterna Encrochat och SKYECC.

Encrochat

Abdul Haleem är sen tidigare dömd för bland annat medhjälp till grov misshandel (Hovrätten för västra Sverige, mål B 4306–21). I förundersökningen fanns chattar från Encrochat och brukaranalys av dessa. Enligt brukaranalysen var Abdul Haleem brukare av de båda användarna ”Soloduck” och ”miljonprogram”, något som hovrätten sedan slog fast.

Den 5 – 11 juni 2020 chattade ”Soloduck” om sina försök att mörda Sascha Viklund och om att han jagade honom och skulle ta honom.

SKYECC

I samband med att Abdul Haleem greps den 24 november 2020 påträffades en s.k. SKY-telefon i hans bostad i Flemingsberg. Abdul Haleem har gjort anspråk på telefonen och hans flickvän har påtalat att telefonen tillhör honom. Utöver det kan SKY-telefonen kopplas till Abdul Haleem enligt följande. Telefonen har använt ett trådlöst nätverk som heter ”Abdul”. Vid NFC:s genomgång av telefonen har användarnamnet ”Panjshir” upptäckts i telefonen som användarnamn för den som använt telefonen för att skicka meddelanden. Åklagarna påstår att namnet ”Panjshir” går att knyta till Abdul Haleem genom hans ursprung.

SKY-telefonen har i likhet med chattarna kopplade till ”Soloduck” i Encrochat ett innehåll om att Sascha Viklund ska mördas. En vecka före mordet, den 10 september kl. 18.36, skrev användaren Panjshir i en chattslinga om att någon sett Sascha Viklund i Hägersten och att han hade skickat dit ”tabbar” (slang för pistol).

Anom

Den krypterade kommunikationstjänsten Anom har samma funktion som Encrochat och SKYECC. Tjänsten utvecklades av FBI och marknadsfördes mot kriminella organisationer. FBI kunde sedan följa och dekryptera alla meddelanden som skrivits. Varje användare tilldelades ett unikt ID, ett s.k. ”Jabber Identification” som inte kunde ändras. FBI har en lista över alla s.k. ”JID-nr”. Anom-användarna kunde själva välja om de ville döpa sina konton eller inte. I de fall där användare valt att döpa sitt Anom-konto har kontot haft ett användarnamn (t.ex. ”Akillers”) och ett JID-nr.

I juni 2021 blev det känt att det fanns information i Anomchattarna som gick att härleda till mordet på Sascha Viklund och utredare fick efter det ta del av chattarna. Utredare gick därefter igenom materialet och analyserade chattarnas innehåll.

Åklagarna har anfört att de Anom-chattar som utredarna fått del av visar planeringen, förberedelsen, utförandet och betalningen av mordet på Sascha Viklund. I chattarna omtalas ”svenskarna/svensken” som måltavlor – dessa är Mikael och Sascha Viklund. De Anom-konton som deltar i de aktuella chattarna är b47c15 (”Akillers”), c016c4 (”Ruthless”), e80cfe (”Blankt konto”) och 655663 (”Capoh”). För framställningens skull använder sig tingsrätten i det följande endast av användarnamnet (t.ex. ”Akillers”) utan angivande av JID-nr. Anom-kontot e80cfe, som saknar användarnamn, kommer kallas ”Blankt konto”.

Brukaranalyser Anom

Respektive Anom-konto har kunnat kopplas till en brukare genom en s.k. brukaranalys. I brukaranalyserna har olika chattar valts ut som bedömts innehålla information som kan möjliggöra en identifiering av brukaren. Innehållet i meddelandena har därefter jämförts med annan information som funnits tillgänglig i utredningen.

Åklagarna har mot bakgrund av brukaranalyserna påstått att Anom-användaren ”Akillers” har brukats av Abdul Haleem, att ”Capoh” har brukats av Said Sadat och att ”Ruthless” och ”Blankt konto” har brukats av Kevin Williams. Resultatet av brukaranalyserna inklusive JID-id för respektive användarnamn framgår av tabellen

nedan. Rubriken "Chattfärg" syftar enbart på den färg som utredare och åklagare valt att ge respektive Anom-konto i de chattar som redovisats.

JID	Namn	Chattfärg	Användarnamn
b47c15	Abdul Haleem	röd	Akillers
c016c4	Kevin Williams	lila	Ruthless
e80cfe	Kevin Williams	orangeröd	Blankt konto (inget namn)
655663	Said Sadat	grön	Capoh

Brukaranalysen avseende "Ruthless" och "Blankt konto"

Brukaranalysen avseende Anom-kontona "Ruthless" och "Blankt konto" har landat i slutsatsen att Kevin Williams varit ensam brukare av de båda kontona under tidsperioden 21 augusti till och med den 8 oktober 2020, dvs. under den tidsperiod då det chattats om mordet på Sascha Viklund.

Det finns ett flertal omständigheter som talar för att Kevin Williams har brukat "Ruthless" och "Blankt konto" under den aktuella perioden:

- Den 21 augusti skrev "Blankt konto" till "Akillers". Det var den första kontakten mellan de två kontona och "Blankt konto" skrev "Kev". Vid ett senare tillfälle samma dag skickade "Blankt konto" en bild till "Akillers" som ser ut att visa en kulspruta/k-pist i en trappuppgång. En plats som liknar den plats som bilden ser ut att vara tagen på har hittats i en angränsande port i samma fastighet som Kevin Williams bostad är belägen i.
- Under perioden 21 – 28 augusti användes "Blankt Konto" flitigt. Det framgår att brukaren av "Blankt konto" vid tillfället använde en "cross", vilket Kevin Williams också gjorde.
- På morgonen den 22 augusti skrev "Blankt konto" till "Akillers" att denne var på väg till Göteborg. Av Kevin Williams kontoutdrag framgår att han använde sitt betalkort i Göteborg den 23 augusti.

Avdelning 4

- En Anom-telefon som kan härledas till ”Blankt konto” togs i beslag den 10 november i Kevin Williams bostad.
- Kevin Williams stoppades av polis med anledning av misstanke om bland annat ringa narkotikabrott den 29 augusti. I samband med gripandet togs bland annat två mobiltelefoner i beslag. Det genomfördes även en husrannsakan hemma hos Kevin Williams. Beslaget av de aktuella mobiltelefonerna bestod till och med den 15 september då de lämnades ut till Kevin Williams. En av de utlämnade mobiltelefonerna verkar till utseendet stämma väl överens med den Anom-telefon som den 10 november togs i beslag från Kevin Williams bostad. I samband med att Kevin Williams mobiltelefoner togs i beslag den 29 augusti skedde också ett avbrott i anomtrafiken för ”Blankt konto”.
- Den 30 augusti, d.v.s. dagen efter gripandet av Kevin Williams, chattade ”Capoh” och ”Akillers” med varandra. De skrev om en telefon som skulle fjärraderas. ”Akillers” skrev ”Bror sina tog hans anom” och ”Capoh” frågade när det hände. ”Akillers” svarade ”Den dagen han inte svara för han kickade crossen”. ”Akillers” skickade också en bild på en avfotad mobiltelefon. Bilden visar en polishundpatrull i ett trapphus. Mycket tyder på att bilden som ”Akillers” skickade ursprungligen kommer från en inmonterad övervakningskamera som sitter i ytterdörren i Kevin Williams bostad och att det är ingripandet mot Kevin Williams den 29 augusti som avses i chattkonversationen.
- Den 30 augusti blev Anom-kontot ”Ruthless” synligt i materialet. I ett meddelande till ”Capoh” den 31 augusti skrev ”Ruthless” att han inte hade någon lur att ringa med. Det kan stämma överens med att Kevin Williams var brukare eftersom hans mobiltelefoner togs i beslag den 29 augusti.
- Den 31 augusti skrev ”Akillers” till ”Ruthless” och bad denne skicka ett swishnummer. Som svar skickade ”Ruthless” telefonnummer med slutnummer 9589. Telefonnumret finns i polisens centrala system kopplat till Kevin Williams och är också kopplat till hans swish som i sin tur är kopplat till hans privata konto hos Länsförsäkringar.

Avdelning 4

- Den 10 september skrev "Ruthless" att han behövde "araba" eftersom "aina" tagit hans krossmotorcykel i beslag. Kevin Williams krossmotorcykel togs i beslag vid polisstoppet den 29 augusti (se ovan) och lämnades tillbaka den 19 november.
- Den 24 september skrev "Akillers" och "Ruthless" till varandra om att det var "mycket aina idag" och "Ruthless" skrev "dom stoppa mig nyss i årsta många". Kevin Williams blev stoppad i en bil i Årsta den 24 september ungefär en timme innan meddelandet skickades. I fordonet fanns även Toj Kamrani.
- Under dygnet den 4 oktober skrev "Akillers", "Capoh" och "Ruthless" till varandra. Vid två tillfällen skrev "Akillers" till "Ruthless" om ett inbrott och om vilka som skulle kunna vara inblandade. Den 1 juli trängde okända gärningspersoner in hos Kevin Williams i hans familjs bostad. Kevin Williams var hemma men hoppade ut genom fönstret. Polis kallades till platsen, en anmälan upprättades och en förundersökning inleddes.
- Namnet "Kevin" har återkommande nämnts i klarspråk i Anomchattarna. Ofta i kombination med tal om vapen. Exempelvis i en chatt mellan "Capoh" och "Akillers" den 25 augusti då "Akillers" skrev till "Capoh" att denne skulle "...be Kevin skicka" "en unge hämta dem i flempan". Direkt därefter tog "Capoh" kontakt med "Blankt konto" och frågade "Kan du skicka en unge hämta" "Skotten nu". Namnet "Kevin" nämns även den 29 augusti av "Akillers" i samband med diskussion om magasin och ammunition till vapen, den 10 september av "Akillers" i samband med tal om vapen, den 11 september av "Capoh" och den 18 september av "Akillers" i samband med tal om tabbar (vapen).
- Den 3 september skrev "Akillers" till "Ruthless" och frågade "vårt vill du ha bilen". "Ruthless" svarade "Årsta bror så ja kan lägga in allt i den". Kevin Williams bor i Årsta.
- Den 18 september (d.v.s. efter mordet) skrev "Ruthless" och "Akillers" med varandra. Diskussionen handlade om att "Ruthless" ville byta ut "de smutsiga" och om att "Ruthless" ville ha nya tabbar (pistoler). Det diskuterades även vilka nya vapen som skulle lämnas vid inbyte mot de gamla. "Akillers" frågade vart

Avdelning 4

denne skulle skicka tabbarna och "Ruthless" svarade "till årsta min broder men säg till innan". Det finns även andra tillfällen då "Ruthless" har chattat med "Akillers" om Årsta, exempelvis den 22 september då "Ruthless" skrev "Vid mig bror årsta".

- Adresserna Sköntorpsvägen 128 och Sköntorpsvägen 130 har flera gånger nämnts av "Ruthless" i Anom-materialet. Adressen ligger i Årsta cirka 400 meter från Kevin Williams bostad och invid adressen ligger en oöversiktlig parkeringsplats som också har nämnts i chattarna. Adressen Sköntorpsvägen 130 har även nämnts av "Blankt konto".

I brukaranalysen görs bedömningen att det inte finns någon uppenbar information i chattarna som tyder på att någon annan har varit användare av "Ruthless" och "Blankt konto" under den tidsperiod som är aktuell.

Ny brukare av "Ruthless" efter den 8 oktober

Efter den 8 oktober var det uppehåll i telefontrafiken avseende "Ruthless" till och med den 21 oktober då det skedde ett byte av brukare. Brukaren i fråga är inte identifierad men följande omständigheter talar för att ett brukarbyte skedde vid tidpunkten:

- Från den 22 oktober skickades, förutom textmeddelanden, en mängd röstmeddelanden. Utredare som hållit upprepade förhör med Kevin Williams har bedömt att det inte är Kevin Williams röst som hörs i ljudfilerna.
- Meddelandena som skickades från den 22 oktober och framåt skiljer sig till innehåll i jämförelse med de som skickades under tidsperioden 21 augusti till och med den 8 oktober. Från den 22 oktober handlar meddelandena oftast om narkotika men inte om vapen, "svenskarna" eller något annat som gått att härleda till mordet på Sascha Viklund.

Brukaranalysen avseende "Akillers"

En brukaranalys avseende Anom-kontot ”Akillers” har gjorts och analysen har landat i slutsatsen att Abdul Haleem varit ensam brukare av ”Akillers”. Det finns ett flertal omständigheter som talar för att Abdul Haleem har brukat ”Akillers”:

- I Anomchattarna kommunicerar ”Akillers” med ”Capoh” och ”Ruthless”/”Blankt konto”. Åklagarna har påstått att ”Capoh” brukats av Said Sadat och att ”Ruthless”/”Blankt konto” brukats av Kevin Williams. Abdul Haleem och Kevin Williams har vid flera tillfällen stoppats av polis tillsammans och i Kevin Williams beslagtagna mobiltelefon finns en film som är skickad från Abdul Haleem. Beträffande Said Sadat finns hans telefonnummer inlagt i Abdul Haleems mobiltelefon och han och Abdul Haleem har blivit stoppade av polis tillsammans vid två tillfällen. Abdul Haleem verkar således likt ”Akillers” känna både Kevin Williams och Said Sadat.
- Den 12 augusti öppnade Abdul Haleem ett bankkonto i Nordea. Den 20 augusti skrev ”Akillers” till ”Capoh” att denne inte kunde komma in på sin Revolut men att denne hade fixat Nordea.
- Det finns överensstämmande uppgifter i Encrochat och i Anom avseende benämningen av vänner som ”lejon”. I Encrochat refererade användaren ”Soloduck”, som enligt Hovrätten för västra Sverige brukats av Abdul Haleem, till sina vänner som ”lejon”. Det är något som ”Akillers” också gjort. Den 23 augusti skrev ”Akillers” till ”Blankt konto” att ”vem är som dej min broder walla äkta lejon” och den 30 oktober skrev ”Akillers” till ”Capoh” att ”..min broder du är ett lejon wallah”.
- Den 25 augusti skickade ”Akillers” en bild på en mobil med en kontaktuppgift. I spegelbilden på mobilen syns en del av ansiktet på den som tog fotot. Den 7 september skickade ”Akillers” en bild på en mobil med en sökning på en person. I spegelbilden på mobilen syns siluetten på den som tog fotot. Åklagarna har anfört att personen som syns i spegelbilden på de två bilderna liknar Abdul Haleem.
- Den 25 augusti skickade ”Akillers” en bild på en kontaktuppgift till ”Capoh”. På bilden syns namnet Dennis Gustafson och två telefonnummer. I

Avdelning 4

kontaktboken i Abdul Haleems beslagtagna mobiltelefon finns det aktuella telefonnumret inlagt med namnen "Dennis Gus" och "Dennis Gn" under Whatsapp-kontakter.

- Den 14 september skrev "Capoh" till JID-nr 1082f3, vars brukare inte är identifierad, att "A's anom" är b47c15, vilket är "Akillers" JID-nr.

Abdul Haleems koppling till Rågsved

Abdul Haleem har en koppling till Rågsved. Han är skriven på adressen Ervallakroken 23 och hans mamma är skriven på adressen Rågsvedsvägen 66. Båda adresserna ligger i Rågsved. Givet Abdul Haleems koppling till Rågsved finns det ett flertal omständigheter som talar för att Abdul Haleem har brukat "Akillers":

- Den 25 augusti kl. 17.58 skrev "Akillers" till "Capoh" att denne var hemma. Samma dag kl. 17.01 kopplade Abdul Haleems mobiltelefon (-9669) upp mot en mast på Stålbogavägen i Högdalen, vilket är i närheten av Rågsved.
- Den 15 augusti skrev "Capoh" till "Akillers" att det var många poliser. "Akillers" svarade att de hade åkt in och ut ur Rågsved också.
- Den 15 augusti skrev "Ruthless" att denne skulle till Rågsved för att köpa alkohol och ville träffa "Akillers". "Akillers" svarade att han skulle komma dit snart.
- Den 10 september skrev "Capoh" att denne skulle hämta några brickor av "Akillers" och undrade om dessa fanns i Rågsved. "Akillers" meddelade att han skulle lämna brickorna hos frisören på Ervallakroken.
- Den 11 september skrev "Akillers" till "Capoh" att denne hade en "kalle" på norra sidan och en i Rågsved.
- Den 14 september skrev "Akillers" till "Ruthless" att denne hade ett vapen i Rågsved.

Avdelning 4

- Den 14 september skrev "Akillers" till JID-nr 264c08, vars brukare inte är identifierad, att brukaren skulle skriva till "Akillers" i Anom-chatten eftersom denne hade lämnat sin andra mobil i Rågsved.
- Den 18 september skrev "Akillers" till "Capoh" och bad denne hämta vapen som skulle förvaras på annan plats. "Capoh" behövde ett ställe att förvara ett vapen på och "Akillers" skrev att denne kunde skicka vapnet till Spårfinnargränd 23 i Rågsved. Senare samma dag kl. 23.01 skrev "Akillers" att han var i Rågsved igen och att denne hade lagt vapnet där. Klockan 23.00 kopplade Abdul Haleems telefonnummer (-9669) upp mot en basstation placerad på Gillerbacken i Rågsved.
- Den 2 oktober kl. 20.10 skrev "Akillers" till "Ruthless" att några killar från Rågsved hade dragit vapen mot några okända personer som hade åkt runt i Rågsved på moped. De okända personerna hade sagt att de inte var där för att kriga utan att de var där för Abdul. Därefter ska "de" (oklart vilka som menas) ha ringt till "Akillers". Samma dag kl. 19.51 kopplade Abdul Haleems mobiltelefon (-9669) upp mot en basstation på Vedevångsslingan i Rågsved och kl. 21.04 kopplade den upp mot en basstation på Gillerbacken i Rågsved.
- Den 3 oktober skrev "Akillers" till "Ruthless" att en kille hade blivit skjuten på bilvägen två hus bakom "Akillers" mamma. Den 3 oktober inträffade en skjutning på Rågsvedsvägen 80, vilket är två hus bakom Abdul Haleems mamma, som bor på Rågsvedsvägen 66.
- Den 10 oktober skrev "Akillers" till JID-nr 5b8af8, vars brukare inte är identifierad, och fick då frågan "Vem är de?" varpå "Akillers" svarade "A sthlm Rågsved".
- Den 21 oktober kl. 15.29 skrev "Akillers" till JID-nr 1082f3, vars brukare inte är identifierad, att denne skulle komma till Rågsved där "Akillers" befann sig tillsammans med andra. Den 21 oktober 2020 kl. 15.55 kopplade Abdul Haleems mobiltelefon (-9669) upp sig mot en basstation på Vedevångsslingan i Rågsved.
- Den 30 oktober skrev "Akillers" till "Capoh" att "Birre" ville låna en leksak och att "Akillers" hade en sådan i Rågsved.

- Den 30 oktober skrev "Akillers" till JID-nr 1082f3, vars brukare inte är identifierad, om några från Hagsätra. "Akillers" skrev därefter att Hagsätra ligger bredvid Rågsved, varför de är grannar.

Abdul Haleems koppling till Flemingsberg

Abdul Haleem har en koppling till Flemingsberg. Den 24 november gjordes en husrannsakan på Terapivägen 14A i Flemingsberg eftersom det var känt att Abdul Haleem vistades där och att hans dåvarande flickvän var skriven på adressen. Vid samma tillfälle greps Abdul Haleem. Givet Abdul Haleems koppling till Flemingsberg och till adressen Terapivägen 14A finns det flera omständigheter som talar för att Abdul Haleem har brukat "Akillers":

- Den 5 september skrev "Capoh" till "Akillers" och frågade "vad gör du broder" och "allt bra med dej". Samtidigt skickade "Akillers" en bild på en katt i en kattmöbel till "Capoh". Vid husrannsakan den 24 november i Abdul Haleems dåvarande flickväs bostad på Terapivägen 14A påträffades två katter och en kattmöbel. Både möbeln och den ena katten är mycket lika det som går att se på bilden som "Akillers" skickade till "Capoh". Att Abdul Haleem lever med katter framgår också av Encrochat-materialet kopplat till användaren "Soloduck" och "miljonprogram". I materialet finns både bilder på och skrivna meddelanden om katter. Vidare har det påträffats bilder på katter i Abdul Haleems beslagtagna mobiltelefon.
- Vid husrannsakan den 24 november på Terapivägen 14A togs flera mobiltelefoner i beslag. Enligt Abdul Haleems dåvarande flickvän, som bodde på adressen, tillhörde mobilerna Abdul Haleem. En av mobilerna var avsedd för kommunikationstjänsten Anom. Telefonens JID-nr har inte gått att härleda till de chattar där det chattas om mordet på Sascha Viklund men innehavet av telefonen visar att Abdul Haleem disponerar över Anom-telefoner.
- Den 22 augusti kl. 13.27 skrev "Akillers" till "Capoh" att denne var i Flemingsberg. Det finns ingen uppkoppling för Abdul Haleems mobiltelefon (-9669) vid tillfället. Lite senare, kl. 14.42, kopplade mobiltelefonen dock upp

mot en basstation på Vedevångsslingan i Rågsved. Enligt Google Maps tar en resa från Flemingsberg till Vedevångsslingan i Rågsved 12 minuter med bil.

- Den 25 augusti skrev "Akillers" till "Ruthless" att denne skulle komma till en adress i Flemingsberg. Adressen i fråga är belägen i grannhuset till Abdul Haleems dåvarande flickväs bostad.
- Den 22 september kl. 18.20 skrev "Akillers" till "Ruthless" att "Akillers" skulle bli klar med sin fru och att de sedan skulle fixa allt. Kl. 18.12 kopplade Abdul Haleems mobiltelefon (-9669) upp sig mot LANDIS & STAEFA, som är belägen i närheten av Abdul Haleems dåvarande flickväs bostadsadress.

Abdul Haleems koppling till Göteborg

Det framgår av Encrochat-materialet kopplat till "Soloduck" och "miljonprogram" att Abdul Haleem har kopplingar till Göteborg, bland annat i form av narkotikaaffärer.

Abdul Haleem är även dömd ihop med personer från Göteborg. Det finns flera omständigheter som talar för att den som brukat "Akillers" har en koppling till Göteborg:

- Den 18 augusti skrev "Akillers" till "Capoh" att denne hade pengar i Göteborg.
- Den 21 augusti skrev "Akillers" till "Capoh" att dennes vänner i Göteborg hade beställt vapen åt denne.
- Den 22 augusti skrev "Ruthless" till "Akillers" att denne snart var i Göteborg och frågade om denne skulle hämta "Akillers" pengar.
- Den 14 september skrev "Akillers" till "Ruthless" att denne har ringt sina vänner i Göteborg.

Det finns även överensstämmande uppgifter för "Akillers" och Abdul Haleem om att de befunnit sig i Göteborg:

- Den 7 september 2020 kl. 13.41 skrev "Akillers" till "Ruthless" att denne befann sig i Göteborg. Kl. 11.32 kopplade Abdul Haleems mobiltelefon (-9669) upp mot en basstation placerad på Gillerbacken i Rågsved och kl. 13.47

kopplade den upp mot en mast i Lövsta utanför Norrköping. Vid kl. 13.47 hade Abdul Haleem således påbörjat resan till Göteborg. Han anlände till Göteborg kl. 17.08 (se dock nedan under rubriken ”Kompletterande sakframställning från åklagarna”).

Överstämmande uppgifter i SKYECC och Anom

Det finns även överensstämmande uppgifter för SKYECC-användaren ”Panjshir” (som åklagarna anför att Abdul Haleem har brukat) och Anom-användaren ”Akillers”:

- Den 10 september skrev ”Akillers” till ”Ruthless” att ”Bror vi själva såg han idag” och ”Han väntade på tåget med sin bror”, ”Vid Hägersten” och ”Vi nära klippa båda tillsammans bror”. En nästan identisk chatt förekommer den 10 september mellan ”Panjshir” och ”Capoh” i SKYECC.

Ljudfiler

I Anom-materialet finns sammanlagt 46 ljudfiler skickade från ”Akillers”. Utredare som hållit upprepade förhör i ärendet med Abdul Haleem anser att det är Abdul Haleems röst man hör i ljudmeddelandena. Utöver det kan ljudfilerna kopplas till Abdul Haleem sett till innehåll. Åklagarna har anför att fyra av de skickade ljudfilerna är särskilt intressanta:

- I en ljudfil skickad från ”Akillers” till ”Capoh” den 21 augusti talar ”Akillers” bland annat om ”Flempan”, ”Rågsved” och ”Satar” (Abdul Haleems bror, se nedan).
- I en ljudfil skickad från ”Akillers” till ”Capoh” den 21 augusti talar ”Akillers” om ”svenskarna som har systrar du vet eller lillebror Jordan”
- I en ljudfil skickad från ”Akillers” till ”Blankt konto” den 22 augusti frågar ”Akillers” vad det är som är ”dålig kvalité på skotten eller tabben”.
- I en ljudfil skickad från ”Akillers” till ”Capoh” den 25 augusti talar ”Akillers” om någon som ”behöver ny leksak” och säger att ”vi ger han bror jag har några till i Rågsved, du vet, vi kan ge han någon av dem”.

Endast en brukare av "Akillers"

I brukaranalysen avseende "Akillers" har det avslutningsvis anförts att det inte finns något i chattarna som talar för att det skulle finnas fler brukare än Abdul Haleem.

Detta eftersom det genomgående är samma motparter, språkbruk och återkommande ämnen och inte vid något tillfälle uttrycks att mobilen är utlånad.

Brukaranalysen avseende "Capoh"

Brukaranalysen avseende Anom-kontot "Capoh" har landat i slutsatsen att det är Said Sadat som har brukat kontot.

Sammanfattningsvis finns det ett flertal omständigheter som talar för att Said Sadat har brukat "Capoh":

- I Anom-materialet har man sett att "Capoh" chattat med "Akillers" och "Ruthless". Brukaranalyserna har visat att "Akillers" brukats av Abdul Haleem och "Ruthless" av Kevin Williams. Detta stämmer överens med Said Sadat som brukare eftersom han har en koppling till både Abdul Haleem och Kevin Williams.
- "Capoh" skrev vid ett tillfälle ut namnet "Said".
- Polisen har kunnat knyta smeknamnet "Aslan" till Said Sadat genom mobiltelefonundersökningar.
- Namnet "Aslan" förekommer flera gånger i Anom-materialet och kan i vissa chattar kopplas till "Capoh".
- Den 1 oktober skrev "Akillers" till "Capoh" att "Ok bror förstår dej du fyller år också imorgon ska fira dej". Said Sadat fyller år den 1 oktober. Utredare har bedömt att det som avses i meddelanden är att "Capoh" fyller år idag (den 1 oktober) och ska firas dagen efter.
- Den 10 oktober skickade "Capoh" en bild som kan knytas till Said Sadat.
- Den 27 oktober chattade "Capoh" om en resa till Turkiet som stämmer överens med passagerarinformation om Said Sadat.

"T"/"t" är Toj Kamrani

I Anomchattarna mellan "Ruthless"/"Blankt konto", "Akillers" och "Capoh" chattas det om en "T"/"t" (i fortsättningen "T"). Åklagarna har påstått att det finns ett stort antal meddelanden i chattarna som talar för att denne "T" var involverad i brottet och fullt medveten om den brottsplan som det chattades om. Bland annat finns det chattar om vapen som involverar "T", chattar om betalning till "T" och chattar om att "T" har kontakt med "svensken", som identifierats som Sascha Viklund

Chattarna har analyserats och åklagarnas slutsats utifrån det analyserade materialet sett tillsammans med övrig utredning är att "T", när bokstaven används om person, är Toj Kamrani. Det finns enligt åklagarna flera omständigheter som tyder på att det är Toj Kamrani som omnämns i chattarna.

Toj Kamranis koppling till Kevin Williams

Toj Kamrani och Kevin Williams stoppades av polis tillsammans vid sju tillfällen under 2020. Samtliga stopp skedde i Årsta. Av chattarna framgår att "T" har en nära koppling och relation till Anom-användarna "Ruthless" och "Blankt konto", vilka enligt brukaranalysen använts av Kevin Williams. Relationen och kopplingen mellan "T" och "Blankt konto"/"Ruthless" överensstämmer enligt åklagarna med den vänskapsrelation som finns mellan Toj Kamrani och Kevin Williams. Följande har noterats:

- Det var "Blankt konto"/"Ruthless" som skötte kontakten med "T" och förmedlade den vidare till "Akillers".
- Den 28 augusti skrev "Blankt konto" att denne var på lunch med "T".
- Den 4 september skrev "Ruthless" att "T har hittat en kille som kan byta vapen mot en colt 45".
- Den 22 september skrev "Ruthless" till "Akillers" att denne behövde pengar och skulle ge hälften till "T" som "behöver".
- Den 26 september skrev "Ruthless" till "Akillers" och frågade när denne kunde fixa en colt. "Akillers" svarade "Bror kolla alla pengar o colten till t ni får måndag senast bror".

Avdelning 4

- Den 2 oktober skrev ”Ruthless” om vapen och om att denne behövde en till sig själv och ”T” så att de kunde patrullera.
- Det 28 oktober skrev ”Akillers” till ”Capoh” att ”bror k behöver parra” och ”Ge t familj för han sittw”. Detta har av utredare tolkats som att k, d.v.s. Kevin Williams behövde pengar att ge till ”T”s familj för att denne satt för misshandel. Vid tidpunkten satt Toj Kamrani häktad för misshandel i Linköping.

Toj Kamranis koppling till Sascha Viklund

Av Anomchattarna framgår det att ”T” har en koppling och relation till ”svensken”, som identifierats som Sascha Viklund. I Sascha Viklunds samtalslista förekommer Toj Kamrani som den femte mest frekventa kontakten och i Sascha Viklunds beslagtagna mobiltelefon finns det chattar dem emellan från 2019 och fram till den 16 september 2020. Att ”T” är Toj Kamrani överensstämmer därför med den bekräftade vänskapsrelation som fanns mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund. Följande har lyfts fram ur Anomchattarna:

- Den 28 augusti skickade ”Blankt konto” en bild till ”Akillers”. Bilden visar två personer som går bredvid varandra på en trottoar. Sascha Viklunds systrar, Nadja Klerestål Dalgärd och Natisha Viklund, har i polisförhör pekat ut en av personerna så som Sascha Viklund. Därefter skrev ”Blankt konto” att ”Vi ska äta” och ”Ja och T va med han i stan”. I samband med det skrev ”Blankt konto” också ”Han litar på oss” och ”Inte ens väst”.
- Den 14 september skrev ”Ruthless” till ”Akillers” att ”Okej bror jag och T ska försöka vårt bästa få ut han” och ”T säger att svensken är upptagen idag kanske inte ens i stockholm” samt ”O direkt vi träffar svensken vie Klara” och ”Vi väntar ba på att han ska träffa oss”.
- Den 17 september kl. 23.54 (d.v.s. efter mordet) chattade ”Ruthless” och ”Akillers” om en händelse som skett tidigare på kvällen. På fråga från ”Akillers” om någon hört av sig till dem och frågat något svarade ”Ruthless” att ”Dom har frågat för t va med han sist”.

Åklagarna har anfört att chattarna visar att

- ”T” förmedlade all kontakt mellan denne och ”svensken” till ”Ruthless” / ”blankt konto”,
- att ”T” är någon som ”svensken” litar på,
- att ”T” har möjlighet att få ut ”svensken” och
- att ”T” var den sista som var med ”svensken” den 17 september.

Toj Kamranis koppling till Årsta m.m.

Det finns flera andra omständigheter som talar för att det är Toj Kamrani som omnämns i chattarna:

- Toj Kamrani var vid tidpunkten folkbokförd i Årsta och uppehöll sig frekvent där. Av chattarna framgår att ”T” har en koppling till Årsta enligt följande. Den 14 september skrev ”Ruthless” att någon hade försökt skjuta ”T” i Årsta. Den 2 oktober skrev ”Ruthless” och ”Akillers” om vapen och om att ”Ruthless” behövde en till sig själv och ”T” så att de kunde patrullera ”För yngre i årsta har sett folk åka runt och leta”. Den 28 oktober fick ”Akillers” frågan ”Vem sitter bror?” från ”Capoh” och svarade ”Bror T”, ”Från Årsta”.
- Den 19 september skrev ”Ruthless” till ”Akillers” att ”T” ska tagga till en annan stad snart och behöver ”para”. Telefonuppkopplingar avseende Toj Kamranis mobiltelefon visar att hans mobiltelefon lämnade Stockholm den 19 september. Mobiltelefonen kopplade upp i Norrköping kl. 22.06 och i Motala 23.24.
- Den 7 oktober skrev ”Ruthless” till ”Akillers” att ”Bror t sitter” och ”Han hade frivården”. Den 6 oktober kl. 11.00 hade Toj Kamrani ett inbokat besök på Frivården. Vid tidpunkten satt Toj Kamrani dock häktad för misshandel i Linköping.
- Den 28 oktober fick ”Akillers” frågan ”Vem sitter bror?” från ”Capoh” och svarade ”Bror T”, ”Från Årsta”. På frågan ”Vad sitter han för bror” från ”Capoh” svarade ”Akillers” då ”Misshandel bror”. Toj Kamrani anhölls den 5 oktober och häktades den 8 oktober för misshandel i Linköping.

Gärningen begången tillsammans och i samförstånd

Enligt åklagarna hade de tilltalade huvudsakligen följande roller i mordet, som är begången tillsammans och i samförstånd. Abdul Haleem var den som hade motivet och den som förfogade över och kontrollerade brottsplanen. Kevin Williams var den som verkställde mordet och var medbestämmande kring mordets planering. Toj Kamrani hade även han en roll som verkställare och var den som gjorde Sascha tillgänglig för mordet.

Samtliga tilltalade har varit aktiva i planeringen av mordet och respektive gärningsman var en förutsättning för gärningens fullbordande.

Abdul Haleem var mer än en uppdragsgivare. Han intog även rollen som koordinator, pådrivare och tillhandahållare. Kevin Williams och Toj Kamrani befann sig sida vid sida före mordet, vid kontakter med Sascha, under mordet och efter mordet. Både Kevin Williams och Toj Kamrani skulle få betalt för det utförda.

FÖRSVARETS SAKFRAMSTÄLLNINGAR**Kevin Williams**Kevin Williams förehavanden under kvällen/natten den 16-17 september 2020

Det är riktigt att Kevin Williams befann sig på Södermalm under kvällen den 16 september. Han vitsordar

- att han åkte taxi med Bolt till Götgatan och var framme klockan 21:17,
- att han åt middag på restaurang Ri Cora,
- att han åkte tur och retur till Kungsängen tillsammans med Toj Kamrani,
- att han var på Skanstulls tunnelbanestation klockan 23:49,
- att han var på Gullmarsplan klockan 23:58 och
- att han var vid Södra Station ca klockan 00:06.

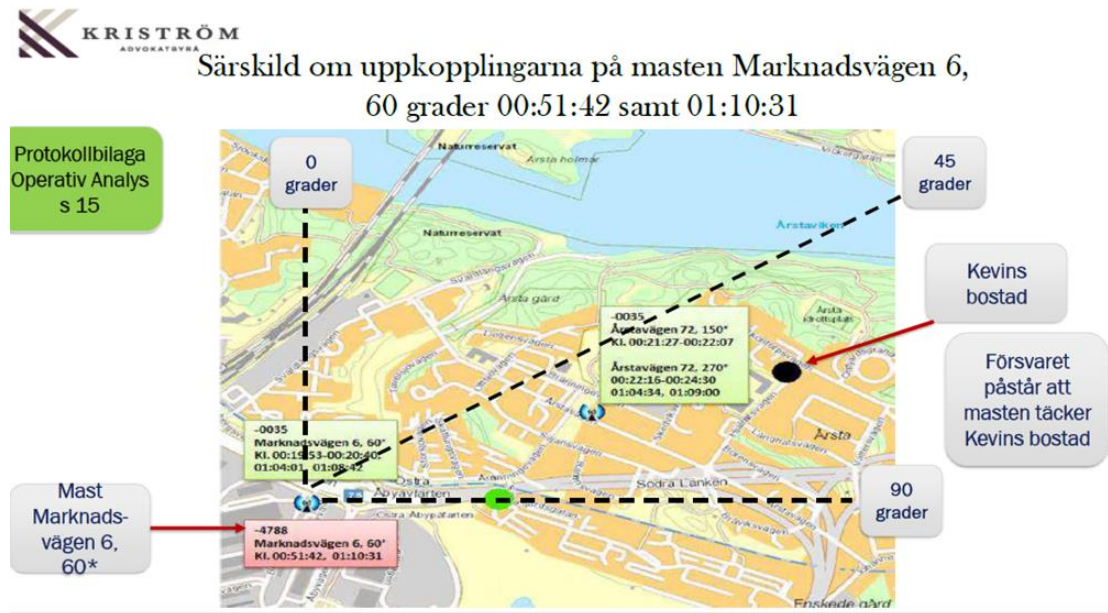
Avdelning 4

Därefter går åklagarnas och Kevin Williams uppfattningar isär. Enligt Kevin Williams träffade han inte Sascha Viklund den aktuella kvällen och han hade inga kontakter med denne vare sig på telefon eller något annat sätt. Kevin Williams känner inte heller till om någon eller några andra personer hade sådana kontakter med Sascha Viklund. Kevin Williams förnekar att han var en av de personer som passerade den aktuella rörelsekameran vid Lidl kl. 00:25. Det går inte att med någon form av säkerhet säga det är vare sig Sascha Viklund, Kevin Williams eller Toj Kamrani på den aktuella filmupptagningen, och det har inte gjorts någon bildanalys av sekvensen. Kevin Williams befann sig inte på Årstabron den aktuella kvällen.

Kevin Williams telefon

Åklagarens påståenden om var Kevin Williams mobiltelefon (-4788, Kevin Williams vitsordar att han är den huvudsakliga brukaren av den telefonen) befann sig på kvällen/natten den 16-17 september bygger på s.k. datauppkopplingar. Sådana uppkopplingar genereras när telefonen söker kontakt med telenätet utan att en aktivitet, såsom sms eller samtal, behöver ske och har angetts i jämna klockslag på fem minuter i åklagarens rapport. För att en datauppkoppling ska uppdateras med basstation som stämmer geografiskt med den position där telefonen faktiskt befinner sig krävs att mobilen aktivt skickar data vid förflyttningen. Efterföljande dataposter visar då den basstation där mobilen senast uppdaterades. Detta innebär att datauppkopplingar inte är tillförlitliga, vare sig när det gäller position eller tid.

När det särskilt gäller de uppkopplingar som gjordes mot Marknadsvägen 6, 60° kl. 00:51:42 och kl. 01:10:31 påstår försvaret att den masten täcker Kevin Williams bostad. Det är alltså lika sannolikt att telefonen kopplade upp därifrån som att den kopplade upp från brofästet. Snarare är det mer sannolikt eftersom brofästet borde finnas någonstans i riktningen 0° från masten, medan Kevin Williams bostad stämmer ganska bra in på riktningen 60°. Se bilden nedan.



Det ska också noteras att Kevin Williams dataanvändning under kvällen/natten den 16-17 september inte innebär någon avvikelse från hur han normalt använder telefonen, dvs. det är normalt att han har uppehåll i sina datauppkopplingar nattetid.

Kevin Williams påstådda koppling till vapen

Kevin Williams går med på att han har ett intresse för vapen. Han var dock inte beväpnad den aktuella kvällen.

Det är riktigt att Kevin Williams tidigare åtalats för innehav av en pistol av samma modell som användes vid mordet på Sascha Viklund. Han frikändes dock från åtalet av Södertörns tingsrätt den 11 oktober 2019 (mål B 5969-19).

Ingen del av den forensiska utredningen avseende mordvapnet eller magasinet har gett några spår som kan kopplas till Kevin Williams, däremot finns spår från en annan person i det emballage där vapnet förvarades. Det finns inte heller någon utredning som talar för att Kevin Williams gömt något vapen i Visättra eller deltagit i sökande efter något vapen där. Kevin Williams hade inte något skjutvapen med sig under kvällen/natten den 16-17 september, vare sig i västfickan eller någon annanstans.

Något om tändsatspartiklar

Det hittades sammanlagt 135 tändsatspartiklar på Kevin Williams dunväst, varav 35 kunde jämföras mot hylsan som hittades på Årstabron. Det betyder alltså att 100 tändsatspartiklar hade helt andra sammansättningar. Tändsatspartiklar är inte unika och kan alltså inte knytas till en specifik hylsa eller avfyrning. Tändsatspartiklar är också stabila över tid vilket innebär att det inte går att bestämma när partiklarna avsatts på undersökningsmaterialet. Den som vistas i fordon, utrymmen eller andra platser där personer har hanterat, förvarat eller avfyrat skjutvapen kan lätt få tändsatspartiklar sekundärt överförda/kontaminerade.

Kevin Williams dunväst

Den modell och färg (svart) på dunväst som togs i beslag hos Kevin Williams benämns som "Kobuk Masterpiece Vest Black" med en viss modellbeteckning. Västen såldes under åren 2013-2017 av 46 auktoriserade återförsäljare i Sverige. Försvaret har hämtat in uppgifter om försäljningen från två av dessa, vilka ger vid handen att minst 123 likadana västar såldes av dessa återförsäljare år 2017. Från övriga återförsäljare saknas uppgifter. Siffrorna tar inte hänsyn till import från utlandet eller förekomsten av eventuella kopior.

Anomaliaset "Ruthless" (IID e80cfe och c016c4)

Kevin Williams går med på att han har använt anomaliaset "Ruthless" från tid till annan. Han har emellertid inte varit ensam brukare och han har inte använt "Ruthless" för att kommunicera om något mord. Det kan i den delen noteras att det har skickats inspelade röstmeddelanden med kontot både före och efter mordet på Sascha Viklund. De röster som hörs i meddelandena låter inte som Kevins, vilket visar att även andra personer har använt "Ruthless". Det ska också påpekas att tidpunkterna för de händelser som används för att knyta "Ruthless" till Kevin Williams i åklagarnas brukaranalys ligger långt ifrån tidpunkten för mordet. Kevin Williams vitsordar inte att

han har tillgång till det trapphus som syns i bilden som skickades från "Ruthless" (e80cfe) till "Akillers" den 21 augusti.

Avlyssnade samtal mellan Randjar Karwan och andra personer

När det gäller de avlyssnade samtalen mellan Randjar Karwan och andra personer noteras att ingen av dessa personer har hörts i utredningen och det är alltså okänt varför de uttrycker sig på det sätt som de gör, vilket underlag de har för sina uttalanden och hur/när de i så fall ska ha fått den informationen.

Toj Kamrani

Snapchatkontot Dash.mmw Dash Ettvonoll och mobiltelefonen med slutsiffrorna 5665

Toj Kamrani vitsordar att han brukar Snapchatkontot och att han använde det till kontakt med Sascha Viklund den 16 september 2020. Kontakterna syftade dock inte till att göra Sascha Viklund tillgänglig för något mord.

Likaså medger Toj Kamrani att telefonen med slutsiffrorna 5665 brukades av honom. Telefonen fick slut på batteri och dog kl. 00.13 den aktuella kvällen. Det framgår även av chattarna mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund att telefonen var på väg att ladda ur.

Relationen mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund

Toj Kamrani och Sascha Viklund var goda vänner. De hade i princip daglig kontakt med varandra och umgicks flitigt. De hade inget otalt med varandra och Toj Kamrani har inget motiv till att medverka i mord på Sascha Viklund.

Avdelning 4

Som framgår av de snapchatkonversationer som åklagarna har redogjort för brukade Toj Kamrani och Sascha Viklund prata öppet om problem. Sascha Viklund brukade ofta tala om för Toj Kamrani var han befann sig någonstans och vad han gjorde m.m. Det kan i den delen noteras att det inte framkommer någonting i Anom-materialet som tyder på att Toj Kamrani skulle ha vidarebefordrat någon sådan information till någon av de personer som förekommer i konversationerna.

Den omständigheten att Toj Kamrani ljög för Sascha Viklund om vad han gjorde under dagen den 16 september berodde på att Toj Kamrani umgicks med Wera Mänty, dvs. en person som Sascha Viklund uttryckte starkt ogillande av i chattarna. Toj Kamrani tog därför till en vit lögn om att han firade sin födelsedag med familjen hellre än att berätta att han var tillsammans med Wera Mänty.

Chattarna mellan Toj Kamrani och Sascha Viklund den 16 september

Det framgår av chattarna att Toj Kamrani och Sascha Viklund inte hade någon specifik planering för ett möte. Sascha Viklund var den som drev på att de skulle ses, och det är tydligt att det var han som ville festa medan Toj Kamrani inte ville det. Enligt försvaret rimmar detta illa med att Toj Kamrani skulle locka ut Sascha Viklund för ett planerat mord.

Toj Kamranis förhavanden under kvällen/natten den 16-17 september 2020

Toj Kamrani är ense med åklagarna om vad han gjorde den aktuella kvällen fram till dess att åklagarna påstår att han syns på övervakningskameran från Lidl. Toj Kamrani går alltså med på att han befann sig på Skanstulls tunnelbanestation under kvällen samt att han därefter rörde sig till Gullmarsplan och sedan vidare till Södra station. Han vet dock inte riktigt om han rörde sig utanför Lidl och kan därför inte vitsorda att han är en av de personer som syns på övervakningsfilmen därifrån. Filmen är också av för dålig kvalitet för att han ska kunna ta ställning utifrån den.

Förekomsten av "T/t" i Anom-materialet

Avdelning 4

Försvaret påstår att "T/t" skulle kunna syfta på vem eller vad som helst. Toj Kamrani har inte haft tillgång till någon Anomtelefon och har inte deltagit i några sådana chattar. Han har inte heller kommunicerat med någon på något annat sätt angående mordet. Det är svårt för honom att förhålla sig till det som skrivits i chattarna eftersom han inte var en del av dem. Toj Kamrani vet inte heller vilka personer det är som har skrivit i chattarna.

Följande kan noteras från chattarna:

- Den 14 september skrev "Akillers" till "Ruthless" att "Bror snälla kolla med t" och "Ger han 100 lax bara han säger vart sascha bor". Vid den tidpunkten visste Toj Kamrani mycket väl var Sascha Viklund bodde. Trots det återredovisas inte någon adress i chatten.
- Den 22 september skrev "Ruthless" till "Akillers" "Sen ja ska ge hälften till t också han behöver". Det framgår inte att vad "Ruthless" ska ge hälften av.
- Den 2 oktober skrev "Ruthless" till "Akillers" att "Behöver en till mig o t så vi kan patrullera". Detta kan inte syfta på Toj Kamrani eftersom han aldrig har haft något intresse av att patrullera i Årsta. Toj Kamrani inställde sig dessutom för att avtjäna omkring den tidpunkten.
- I chattarna pratas det mycket om att det behövs en bil med automatväxel, t.ex. skrev "Akillers" till "Capoh" den 5 september "Och dem kan inte köra manuellt". Toj Kamrani har stoppats när han har kört manuella bilar och han är även lagförd för olovlig körning med manuell bil.

Kommunikation mellan Toj Kamrani och Wera Mänty dagen efter mordet

På kvällen den 17 december skrev Toj Kamrani till Wera Mänty bl.a. att han behövde hennes råd. I konversationen framkommer att en vän till Toj Kamrani blivit mördad, att han inte visste vad han skulle skriva till vännens syster och att han "suttit i flera timmar skrivit o raderat". Enligt försvaret rimmar detta illa med någon som har deltagit aktivt i mordet.

Abdul Haleem

Läsanvisning från tingsrätten

Abdul Haleems fullständiga namn är Abdul Ghaffar Haleem. Även hans bror, Abdul Satar Haleem, nämns i domen. När tingsrätten skriver Abdul Haleem så är det den tilltalade Abdul Ghaffar Haleem som avses. I de fall tingsrätten syftar på hans bror kommer det fullständiga namnet Abdul Satar Haleem att anges.

Kort om Abdul Haleem

Abdul Haleem är förlovad med en läkare och bodde under den period som är intressant i målet på Terapivägen 14 A i Flemingsberg, vilket har varit känt av polisen sedan september 2019. Till exempel framkommer i utredningen att Abdul Haleem hade sina tillhörigheter på Terapivägen vid polisens ingripande mot honom den 24 november 2020. Hans telefon kopplade också regelbundet upp på master som täcker adressen.

Abdul Haleem är kriminellt belastad och tidigare dömd för grov narkotikabrottslighet m.m. Han har två bröder som också är kriminellt belastade; Abdul Satar Haleem och Parwiz Haleem.

Om Abdul Satar Haleem

Abdul Satar Haleem är som sagt bror till Abdul Haleem och även han kriminellt belastad. Abdul Satar Haleem umgås i samma kretsar som Abdul Haleem och är bosatt på Rågsvedsvägen 66 i Bandhagen.

Abdul Satar Haleem har kopplingar till flera av de övriga inblandade personerna i målet. Bland annat syns han på ett fotografi taget tillsammans med bl.a. Sascha Viklund. På ett annat fotografi syns han tillsammans med Said Sadat som har häktats i utevaro av tingsrätten och som åklagarna påstår är användare av Anomkontot ”Capoh”. I Kevin Williams telefon har även påträffats bilder och filmer från Abdul Satar Haleems födelsedagsfirande i Hells Angels lokaler. Abdul Satar Haleem har också förekommit i utredningen i detta mål, bl.a. har hans DNA jämförts mot patron och hylsor som hittades på Årstabron.

Abdul Haleems relation till Sascha Viklund

Abdul Haleem och Sascha Viklund umgicks, men var inte nära vänner. Under år 2018 hjälpte Sascha Viklund till med bostad när Abdul Haleem behövde det. De har också avtjänat fängelsestraff tillsammans på anstalten Tidaholm, hus B. Abdul Haleem kände ursprungligen Sascha Viklund genom en nära vän som har barn tillsammans med Sascha Viklunds syster.

Under år 2018 skadades Sascha Viklund i en motorcykelolycka. Efter den händelsen hjälpte Abdul Haleem till och körde Sascha Viklund i rullstol, vilket framgår av ett filmklipp som försvaret har spelat upp. Abdul Haleem var också med i en bil där Sascha Viklund greps den 4 augusti 2018. Sascha Viklund dömdes till ett års fängelse efter detta (tingsrättens mål B 10255-18), och i samband med det uppstod en hotbild mot honom.

Abdul Haleems relation till de övriga tilltalade

Abdul Haleem och Kevin Williams lärde känna varandra genom gemensamma vänner. De umgås, men alltid tillsammans med andra personer. De har inte varit misstänkta för brott tillsammans, och de gånger de har kontrollerats av polis tillsammans så har det alltid varit tillsammans med andra personer. Abdul Haleem har haft Kevin Williams inlagd som kontakt på Snapchat, men de har inte kommunicerat där.

Abdul Haleem och Toj Kamrani känner inte varandra och Toj Kamrani förekommer inte som kontakt i Abdul Haleems telefon.

Anomkontot "Akillers" (JID b47c15)*Undersökt tidsperiod*

Polisen har gjort en sökning på användarnamnet b47c15 i det Anommaterial som finns i utredningen och det förekommer i 111 chattrådar som innehåller 5 814 meddelanden. Materialet sträcker sig i tiden mellan den 2 augusti 2020 och den 3 mars 2021. I den delen noteras att Abdul Haleem frihetsberövades den 24 november 2020.

Bilder som skickats från kontot

Vid husrannsakan på Terapivägen 14 A togs tre mobiltelefoner i beslag. En av dessa var avsedd för Anom, men hade ett JID-nummer som inte förekommer i det material som finns i utredningen. I materialet förekommer däremot bilder på en kontakt, Dennis Gustafson, som har fotats av från en annan mobiltelefon och sedan skickats från kontot "Akillers". Dessa bilder har inte påträffats vid genomgång av de telefoner som togs i beslag från Abdul Haleem. Kontaktens namn, såsom den syns på bilden ("Dennis Gustafson"), stämmer inte heller med hur kontakten var inlagd i Abdul Haleems telefon ("Dennis Gus" respektive "Dennis Gn"). Här kan även jämföras de tidpunkter då kontakterna lades till i Abdul Haleems telefon (den 12 januari 2020 respektive den 25 juni samma år) med tidpunkten då "Akillers" skickade bilderna (den 25 augusti 2020). I den konversation som följde efter att bilden skickades skrev "Akillers" till "Capoh" att "Jag behövde ta bild en kuk sugare". Att "Akillers" ville ha bild på kontaktuppgifterna hellre än att lägga in dem i telefonens kontaktlista kan tolkas som att "Akillers" inte ville att det skulle gå att koppla honom till Dennis Gustafson, vilket i sin tur stämmer dåligt med att Abdul Haleem hade densamme inlagd i sin telefon.

Som åklagarna redogjort för syns en reflektion respektive en silhuett på de bilder som nämns i föregående stycke. Den person som syns liknar enligt försvaret Abdul Satar Haleem.

"A"

I materialet förekommer beteckningen "A" på innehavaren av kontot "Akillers". Bland annat finns en konversation mellan "Akillers" och kontot "5b8af8" från den 10 oktober där "5b8af8" frågade "Vem är de?" varpå "Akillers" svarade "A sthlm Rågsved". I den delen noteras att Abdul Haleem bor på Terapivägen i Flemingsberg medan Abdul Satar Haleem bor på Rågsvedsvägen i Bandhagen.

I en konversation mellan "Akillers" och "Ruthless" den 2 oktober skrev "Akillers" "Vi är här för Abdul". Om det var Abdul Haleem som använde kontot skulle han alltså ha skrivit om sig själv i tredje person.

Flera olika personer kan ha använt kontot

Enligt försvaret är det möjligt att flera personer kan ha använt "Akillers" under den period som är aktuell i målet. Flera omständigheter tyder på det:

- Den 20 augusti frågade "Capoh" "Ha bror?" varpå "Akillers" svarade "A bror". Enligt försvaret ska detta tolkas som att "Capoh" frågade "Akillers" vem det var som skrev med hjälp av kontot.
- Den 10 september skrev "Capoh" att han ska skicka en diskret kille. "Akillers" svarade "Bror ingen från annan ort a skickar snart".
- Vid två olika tidpunkter, den 13 och den 23 september, skrev någon att personen nyss har fått sin Anom från kontot "Akillers".
- I en konversation den 25 september frågade "5b8af8" "Vem". "Akillers" svarade "Asl" och "Prinsen". Detta tyder på att någon som kallar sig "Asl" använde "Akillers". "Asl" skulle kunna vara en förkortning för Aslan, vilket är en benämning på Said Sadat som bland annat förekommer i kontaktlistan i Abdul Haleems telefon.
- "Akillers" chattade endast med ett fåtal andra användare under den aktuella perioden och försvaret påstår att dessa användare var osäkra på vem som brukade kontot "Akillers".

Det är inte Abdul Haleem som pratar på de ljudfiler som har skickats från "Akillers".

Under förundersökningen gjordes försök att göra en röstanalys av inspelningarna, men det var inte möjligt eftersom det ifrågasatta materialet bestod av för korta sekvenser.

Konton på Nordea och Revolut

Den 20 augusti skrev "Akillers" till "Capoh" att han har problem med Revolut men att han har fixat Nordea. I konversationen nämns summor om bl.a. 500 000 kr relaterat till Bitcoins. Den första transaktionen på Abdul Haleems Nordeakonto skedde den 28

augusti, en insättning på 10 000 kr, och det förekommer inga transaktioner relaterade till Bitcoins på kontot. Abdul Haleem har ett engagemang hos Revolut, men han har inte haft några problem med det. Den sista godkända transaktionen där genomfördes den 9 november 2020.

Kopplingar till Kvistbrogatan

I Anommaterialet förekommer adressen Kvistbrogatan 19 i Bandhagen på olika sätt. Abdul Satar Haleem har kopplingar till den adressen då han syns tillsammans med två andra personer på ett fotografi som försvaret påstår är taget utanför en sopsorteringsstation på Kvistbrogatan. En av de andra personerna på fotografiet är Sharmarke Cade.

Jämförelser av uppgifter i Anommaterialet med andra uppgifter i utredningen

Vid en jämförelse mellan olika uppgifter som förekommer i Anomchattarna och andra uppgifter, bl.a. uppkopplingar för Abdul Haleems mobiltelefon (-9669), kan följande noteras:

- Klockan 17:58 den 25 augusti skrev "Akillers" att han är hemma. Abdul Haleems mobiltelefon kopplade däremot upp på Stålbogavägen i Bandhagen kl. 17.00. Först klockan 20:38 kopplade mobilen upp vid Terapivägen där Abdul Haleem bor vilket tyder på att han kom hem först någon gång mellan kl. 20-21.
- I en konversation den 9 september skrev "Ruthless" att han skulle till Rågsved för att köpa alkohol varpå "Akillers" kl. 14:25 svarade "Kommer dit snart". "Ruthless" skrev därefter kl. 14:49 "Jage påväg till orten vi pratar mer när jage där". Abdul Haleems mobiltelefon kopplade upp på masten Högmora 330° kl. 14:43 för att sedan förflytta sig och koppla upp mot masten Fagersjö kl. 14:44 och 14:47, vilket tyder på att Abdul Haleem var på väg bort från Rågsved vid de tidpunkterna. Fortsättningen på konversationen i Anom talar för att "Ruthless" och "Akillers" träffades någon gång mellan kl. 15.11 och 16:19.
- Den 14 september kl. 13:43 skrev "Akillers" "Lämnat min lur i Rågsved". Av uppkopplingarna på Abdul Haleems mobiltelefon framgår att han använde telefonen både före och efter kl. 13.43.

Avdelning 4

- Den 10 september skrev "Akillers" till "Ruthless" att han hade sett en person med dennes bror i Hägersten, bl.a. "Bror vi såg han själva idag". Vid ungefär samma tidpunkt skrev Sky-kontot "Panjshir", som enligt åklagarna är kopplat till Abdul Haleem, till "Capoh" att "Omid och dem" hade sett "Miko o Sascha" vid Hägerstens tunnelbanestation. Av mastuppkopplingar på Abdul Haleems mobiltelefon framgår att han inte vistades i närheten av Hägerstens tunnelbanestation den dagen.
- Chatten mellan "Akillers" och "Capoh" på Anom den 10 september ägde rum vid samma tidpunkter (mellan kl. 17:40-18:38) som "Panjshir" chattade med "Capoh" på Sky.
- Den 3 oktober skrev "Akillers" med "Ruthless" om en skjutning som ska ha ägt rum "Asså på bil vägen två hus bakom min morsa" vilket åklagarna kopplat till en skjutning som ägde rum på Rågsvedsvägen 80 den dagen. Vid samma tillfälle skrev "Akillers" bl.a. att det var fullt med poliser och helikopter, vilket tyder på att han befann sig i området. Abdul Haleem var dock hemma på Terapivägen den kvällen, vilket framgår av hans mastuppkopplingar.
- Klockan 13:41 den 7 september skrev "Akillers" till "Ruthless" att han är i Göteborg. Vid ungefär samma tidpunkt kopplade Abdul Haleems mobiltelefon upp på master i Norrköpingsområdet.
- Klockan 10:47 den 15 september skrev "Akillers" till "Ruthless" att "Bror Alla är här nu vi ska åka runt hittat dem". Vid den tidpunkten och även senare på dagen kopplade Abdul Haleems mobiltelefon upp på en mast på Terapivägen.
- Klockan 11:54 den 26 augusti skrev "Akillers" till "Capoh" "Bror är i Högdalen". Vid samma tidpunkt kopplade Abdul Haleems mobiltelefon upp på en mast på Terapivägen.
- Den 23 augusti skrev "Akillers" att han skulle swisha en användare som åklagarna påstår är Kevin Williams. Det finns dock inte någon swish från Abdul Haleem till Kevin Williams den dagen.

Övrigt

Avdelning 4

- I Abdul Haleems mobiltelefon har hittats en kontakt i appen Signal med namnet Lannnnng/Akillers.
- Det är inte ovanligt att Abdul Haleem besöker hemsidor som handlar om brott. De sökningar som åklagarna har redogjort för innehåller många dubbletter. Det noteras också att dessa sökningar gjordes i slutet av oktober och i november. Däremot gjordes inga sådana sökningar i september.
- Det är inte ovanligt att den sista aktiviteten för dagen med Abdul Haleems mobiltelefon sker vid 20-tiden.
- Den bild på pengar som hittats i Abdul Haleems mobiltelefon härrör från inspelningen av en musikvideo. Bilden finns på Spotify under en artist som kallas 2.clock.
- Även om vapnet på den bild som hittats i Abdul Haleems mobiltelefon är av samma modell som mordvapnet så är det ett annat märke och ser helt annorlunda ut.
- När det gäller sökandet efter mordvapnet i Visättra noteras att det var personer på platsen flera olika dagar under oktober. Endast vid ett tillfälle, den 15 oktober, hade personerna kontakt med Abdul Haleem. Vid detta tillfälle hade de dessutom kontakt med ett flertal andra personer.

KOMPLETTERANDE SAKFRAMSTÄLLNING FRÅN ÅKLAGARNA**Om Abdul Satar Haleem**

Efter att Abdul Haleems försvarare hållit sakframställan har utredarna tagit ett omtag i utredningen med fokus på Abdul Satar Haleem. Åklagarna gör dock samma bedömning som tidigare; det finns ingenting i utredningen som talar för att Abdul Satar Haleem skulle ha någonting med mordet på Sascha Viklund att göra. Detta bygger åklagarna på följande förhållanden:

Namnet

Abdul Haleem kallas för just Abdul Haleem medan Abdul Satar Haleems tilltalsnamn är Satar. Detta framgår av följande omständigheter:

Avdelning 4

- Abdul Satar Haleem benämns med tilltalsnamnet Satar i flera olika domar från åren 2014-2017 och förhör från brottsutredningar under åren 2015-2018.
- ”Akillers” benämner Satar som just Satar i Anomchatt år 2020.
- I ett brev till Abdul Haleem från en familjemedlem den 21 november 2021 benämns Abdul Satar Haleem som Satar.
- Abdul Satar Haleems profilnamn på Facebook är ”Satar Hlm”.
- I polisens utredningssystem har satarhaleem@hotmail.com uppgivits som Abdul Satar Haleems e-postadress.

Tidigare dom

Abdul Satar Haleem har tidigare tagit på sig brott för Abdul Haleem vilket framgår av tingsrättens dom den 4 juli 2014 i mål B 5380-14.

Folkbokföring och faktisk bostad

Abdul Haleem är skriven på Ervallakroken 23 i Rågsved. Han har setts i Rågsved av lokal polis de senaste 2-3 åren, samt även när han var yngre. Mastuppkopplingar från Abdul Haleems mobilnummer förekommer i närheten av både Ervallakroken och Rågsvedsvägen 66.

Det är känt att Abdul Haleem vistats hos sin dåvarande flickvän på Terapivägen 14A i Flemingsberg. Efter husrannsakan i lägenheten återfanns tillhörigheter till Abdul Haleem, även mastuppkopplingar från hans mobilnummer i närheten av lägenheten förekommer.

Satar Haleem är skriven på Rågsvedsvägen 66 i Rågsved. På denna adress är även föräldrarna skrivna. Satar Haleem har ingen känd adress i Flemingsberg som han för sin del använt som bostad.

Kompletterande brukaranalys avseende ”Akillers”

En kompletterande brukaranalys avseende Anomkontot ”Akillers” har genomförts utifrån frågeställningen om det finns utrymme för att Abdul Satar Haleem kan ha

Avdelning 4

brukat kontot. Analysen har dock landat i samma slutsats som tidigare, dvs. att Abdul Haleem var ensam brukare.

Det finns ett flertal omständigheter som talar emot att Abdul Satar Haleem har brukat "Akillers":

- Det finns ingenting som talar för att kontot har haft mer än en brukare. Det är samma språkbruk som används och de som kommunicerar är införstådda med de ämnen som diskuteras. Det sägs heller aldrig i konversationerna att telefonen skulle vara utlånad eller liknande.
- "Akillers" både skrev och skickade röstmeddelanden där Satar benämndes i tredje person. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att den som skrev och pratade in meddelande inte var Satar själv. Vidare framstår det utifrån dessa meddelanden som om den som skrev känner Satar.
- Den 3 oktober skrev "Akillers" till "Ruthless" att en kille blivit skjuten "vid min morsa" och "två hus bakom min morsa". Den 3 oktober 2020 inträffade en skjutning på Rågsvedsvägen 80, vilket är två hus ifrån Rågsvedsvägen 66, vilket är Abdul Satar Haleems och mammans bostadsadress. Uttrycken "vid min morsa" och "två hus bakom min morsa" överensstämmer med det faktum att Abdul Haleem vid tillfället själv inte var stadigvarande bosatt på adressen, vilket Abdul Satar Haleem för sin del var.
- Den 5 september skickade "Akillers" en bild på en katt i en kattmöbel till "Capoh". Liknande katt och kattmöbel påträffades i lägenheten på Terapivägen 14A, Flemingsberg, där Abdul Haleems dåvarande flickvän bodde. Vid husrannsakan på Rågsvedsvägen 66, Rågsved, dvs. Abdul Satar Haleems bostad, påträffades inga katter eller kattmöbler.
- I Anommaterialet förekommer sammanlagt 46 ljudinspelningar som skickats från "Akillers". Utredare som hållit upprepade förhör i ärendet med Abdul Haleem anser att röstmeddelandena innehåller samma röst och att det är Abdul Haleems röst. Ytterligare jämförelser med Abdul Satar Haleems röst har gjorts och överensstämmer enligt utredare inte med ljudfilerna. Utöver utredaren i aktuellt ärende har polis, som tidigare arbetat i brottsutredning där Abdul

Avdelning 4

Haleem varit en av de misstänkta och sedermera dömd, lyssnat på fyra av ljudfilerna från aktuell utredning och kommit till samma slutsats, att det är Abdul Haleems röst.

- Den 10 november 2020 skickades det sista utgående meddelandet ifrån "Akillers". Mellan den 11 november 2020 - 3 mars 2021 finns endast inkommande meddelanden. Den 24 november 2020 greps Abdul Haleem och var därefter fortsatt frihetsberövad. Abdul Satar Haleem för sin del var på fri fot under november 2020, han frihetsberövades först den 16 januari 2021.
- Den 14 september kl. 17:00 chattade "Capoh" med JID-nummer 1082f315. I ett meddelande skrev han ut JID-numret B47C15 (dvs. "Akillers") och "De är A's anom broder". Detta kan inte tolkas på annat sätt än att Said Sadat för annan användare talade om vem som brukade JID-nr B47C15. "A's anom" överensstämmer inte med namnet Satar. Uttrycket "A's anom" ligger vidare i linje med att mobilen i fråga används av en person.
- Den 17 augusti 2020 skrev "Akillers" om en nära vän, som hjälpt honom fixa en förlovningsring. Abdul Haleem har påstått att han är förlovad med en läkare. Abdul Satar Haleem har ingen känd förlovning vid tidpunkten.
- Den 12 augusti 2020 öppnade Abdul Haleem ett konto i Nordea, vilket överensstämmer med uppgiften som "Akillers" skrev i Anomchatten. Abdul Satar Haleem startade för sin del inget bankkonto i Nordea år 2020, utan detta skedde år 2015 varför uppgiften inte kan härledas till honom.
- Den 23 augusti 2020 skrev "Akillers" till "Ruthless" i Anom att pengar var på väg och han undrade hur han vill ha dem. "Ruthless" bad "Akillers" att skaffa Swish. Den 4 september 2020 anslöts Abdul Haleems nummer till Get Swish. Abdul Satar Haleem har ingen anslutning till Get Swish.
- Abdul Satar Haleem har ett bankkort kopplat till Nordea. Detta användes under perioden för köp om mindre summor. Vid två tillfällen genomfördes köp på ort utanför Stockholm, den 4 september 2020 i Jönköping och den 19 september 2020 i Sala. Vid dessa tidpunkter var chatten för "Akillers" igång som vanligt, bland annat med innebörd att "Akillers" hade ärenden i Rågsved

och Flemingsberg. Abdul Haleems mobil kopplade vid tidpunkterna upp i Rågsved respektive Flemingsberg.

- I Anommaterialet förekommer uppgift om att "Akillers" var i Göteborg den 7 september 2020. Abdul Haleems mobil följde vid tidpunkten E4:an söderut och landade i Göteborg där han också kontrollerades med flera personer, bland annat Said Sadat, av polis. Abdul Satar Haleem var inte med i sällskapet.
- Vid upprepade tillfällen skrev "Akillers" om och mottog meddelanden om SKY, med innebörd att han disponerade en sådan mobil. Detta stämmer väl överens med det faktum att en SKY-mobil togs i beslag från Abdul Haleem.
- Båda bröderna Abdul Haleem och Abdul Satar Haleem är skrivna på adresser som ligger i Rågsved och har kontrollerats i området. Abdul Haleem har vidare stark koppling till Flemingsberg, bland annat genom boendet på Terapivägen. Både orterna representeras löpande i "Akillers" chattar och likaså i Encrochattar knutna till Abdul Haleem.
- Kvistbrogatan 20 är sedan tidigare känd av polisen som tillhåll för flertalet personer i Hagsåtranätverket. Flertalet husrannsakingar har gjorts i lägenheten och bland annat Benzokain och vapen har beslagtagits. Adressen är inte specifik för just Abdul Satar Haleem.
- I kontaktboken i Abdul Haleems beslagtagna mobil finns kontakter inlagda med namnen "Dennis Gus" och "Dennis Gn" under Whatsapp. Vad ett nummer är döpt till i Whatsapp kan skilja sig ifrån vad ett nummer är döpt till som läggs in utanför Whatsapp, till exempel direkt i mobilens kontaktbok eller i annan chattapp. Mobilen som är fotograferad med kontaktuppgifterna tillhör inte nödvändigtvis brukaren "Akillers".

Om tidsstämplar i Anom-materialet

Under huvudförhandlingen har det uppmärksamrats att det i vissa fall finns en tidsdifferens på tre timmar i tidsstämplarna på meddelanden i Anom-materialet från ett förundersökningsprotokoll till ett annat, dvs. det framstår som om samma meddelande har skickats vid olika tidpunkter beroende på vilket förundersökningsprotokoll man tittar i. Denna differens beror på att det har funnits ett tekniskt fel i en felkonfigurerad

Avdelning 4

server. Felet upptäcktes och korrigerades av FBI den 18 september 2020 varför meddelanden skickade efter den tidpunkten i samtliga fall är angivna med rätt tidsstämpel. När det gäller meddelanden skickade under tidsperioden 29 mars – 18 september 2020 kan tidsstämpeln däremot vara tre timmar fel, beroende på vid vilken tidpunkt meddelandet togs ut från den svenska polisens system för behandling av Anom-materialet.

Polisens Nationella Operativa Avdelning (NOA) fick kännedom om felet den 18 september 2021 och korrigerade då tidsstämplarna. Meddelanden som tagits ut ur systemet efter den tidpunkten har alltså rätt tidsstämpel. Meddelanden som skickats under perioden 29 mars – 18 september 2020 och som tagits ut från den svenska polisens system före den 18 september 2021 har däremot fått en felaktig tidsstämpel.

Efter att detta uppmärksammades har Anom-materialet gått igenom på nytt och alla meddelanden har försetts med korrekta tidsstämplar. Detta påverkar inte brukaranalysen avseende ”Ruthless”/Kevin Williams, däremot får det viss betydelse för ”Akillers”/Abdul Haleem enligt följande:

- Chatten mellan ”Panjshir” och ”Capoh” på SKY den 10 september ägde inte rum samtidigt som chatten mellan ”Akillers” och ”Ruthless” på Anom det datumet.
- ”Akillers” meddelande ”Är i Gbg nu” den 7 september skickades enligt den korrekta tidsstämpeln kl. 16:41, vilket stämmer bättre med mastuppkopplingarna för Abdul Haleems telefon (som kopplade upp i Göteborg kl. 17:08).
- ”Akillers” meddelande ”Vad gör d bror jag är hemma” den 25 augusti skickades enligt den korrekta tidsstämpeln kl. 20:58. Detta stämmer med att Abdul Haleems mobiltelefon kopplade upp på masten Terapivägen 300° kl. 20:38.
- Den korrekta tiden för ”Akillers” meddelande ”Bror är i Högdalen” den 26 augusti är kl. 14:54. Jämförelsen med uppkopplingen för Abdul Haleems mobiltelefon på Terapivägen N4M 100° kl. 11:54 är därför inaktuell.

Om datauppkopplingarna från Kevin Williams mobiltelefon

Under den tidsperiod som omfattas av den operativa analysen (9 september – 15 oktober 2020) kopplade Kevin Williams mobiltelefon mest frekvent upp på fem olika master varav de flesta i närheten av hans bostad (Tämnarvägen 7, Årstavägen 72 och Vättersvägen 24, Årsta). Masten på Marknadsvägen 6 finns inte med bland de mest frekventa uppkopplingarna, vilket åklagarna påstår att den skulle ha gjort om den täckte Kevin Williams bostad.

SKÅLEN FÖR DOMEN**Disposition**

Målet handlar i första hand om bevisprövning. Det är därför naturligt att börja domen med en kort beskrivning av beviskraven i brottmål och vilken metod för bevisprövning som tingsrätten kommer att använda sig av vid bedömningen. Därefter kommer tingsrätten att kort sammanfatta delar av det som rätten anser är utrett om händelseförloppet under natten den 16-17 september. Det avsnittet, som i stor utsträckning bygger på ostridiga eller inte ifrågasatta omständigheter, syftar till att lägga upp grunden för den fortsatta prövningen av bevisningen.

Bevisningen i målet bygger på ett flertal olika omständigheter varav vissa är mer centrala än andra. Redan här kan sägas att de enskilda frågor som tingsrätten bedömer som mest centrala för slutresultatet av bevisprövningen är vem eller vilka som har använt de olika Anom-konton som förekommer i målet. Tingsrätten kommer därför att inleda den egentliga bevisprövningen med att ta ställning till dessa frågor. Därefter kommer tingsrätten att gå närmare in på var och en av de tilltalades ansvar. Rätten kommer då att värdera de bevis som lagts fram mot dem var för sig, för att sedan göra en sammanvägd bevisvärdering beträffande var och en av dem.

Beviskrav och bevisvärderingBeviskrav

För en fällande dom i brottmål krävs att det genom utredningen i målet blir ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Ett annat sätt att uttrycka det är att det ska vara praktiskt taget uteslutet att den åtalade är oskyldig. Beviskravet gäller även den tilltalades uppsåt.

Metod för bevisvärdering

Utgångspunkten är att bevisprövningen är fri. Prövningen av bevisningen ska dock vara grundad på rationella skäl och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs. Högsta domstolen har i det s.k. Balkongmålet (NJA 2015 s. 702) anvisat en metod för bevisvärderingen som kan användas i många fall. Enligt den metoden ska domstolen vid bevisvärderingen först pröva värdet av de olika bevis som åklagaren har lagt fram var för sig. Därefter ska rätten ta ställning till om det sammanvägda värdet av denna bevisning är tillräckligt för att gärningspåståendet ska vara styrkt. Om åklagarens bevisning är så stark att beviskravet bedöms vara uppfyllt ska, i ett nästa steg, den tilltalades uppgifter och annan bevisning som åberopats mot åklagarens gärningspåstående granskas. Om gärningsbeskrivningen därigenom motbevisas eller om den tilltalades berättelse tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas.

Tingsrätten kommer att använda den metoden för att pröva bevisningen i målet.

Särskilt om s.k. struktural bevisning

Bevisningen i målet bygger i hög utsträckning på s.k. indiciebevisning eller struktural bevisning. I den juridiska litteraturen skiljs mellan s.k. kausala och strukturala bevis. Kortfattat menas med kausal bevisning ett direkt bevis, dvs. ett bevis som kan inte stämma om inte också det som ska bevisas (bevistemat) stämmer. Typexemplet på ett sådant bevis är ett vittne som berättar att han eller hon har sett ett brott begås; om vittnets uppgifter stämmer så har brottet också begåtts.

När det gäller struktural bevisning eller indiciebevisning brukar det förstås som omständigheter som ger indirekta upplysningar om det som ska bevisas. I dessa fall saknas samma direkta samband mellan beviset och bevistemat som vid kausal

bevisning. Vid struktural bevisning kan med andra ord beviset stämma utan att bevis temat stämmer. Bevisningen bildar i stället en struktur eller ett mönster där bevis temat passar in som en pusselbit. Exempel på sådan bevisning är att åklagaren till stöd för att den tilltalade har gjort sig skyldig till narkotikaförsäljning lägger fram bevisning om att ett stort antal personer har besökt den tilltalades bostad samt att det vid husrannsakan i lägenheten har anträffats typiska hjälpmedel för narkotikaförsäljning, som vågar och plastpåsar, narkotika och en större summa kontanter. Varje enskild sådan omständighet kan ha andra förklaringar, men tillsammans talar de ganska starkt för att narkotikaförsäljning förekommit.

Värdering av kausal bevisning grundas på en bedömning av om bevis temat har orsakat beviset. Frågan som ställs är om vittnets berättelse utgör en återspeglning av det som ska bevisas eller om berättelsen har framkallats på något annat sätt, t.ex. genom vad vittnet har sett eller hört efter händelsen. Vid struktural bevisning går bevisprövningen till på motsatt sätt. Värderingen grundas då på hur sannolikt bevis temat är vid den struktur som bevisen bygger upp. (Se Nordh, Roberth, Bevisrätt C, 2019, version 2, JUNO, s. 22).

I rättspraxis har uttalats att i fall där det saknas bevisning som direkt binder den tilltalade vid gärningen (kausal bevisning) bör som regel krävas för fällande dom att det finns åtminstone stödjande bevisning som klargör de väsentliga delarna av händelseförloppet och positivt knyter just den tilltalade vid brottet (NJA 1991 s. 56 och RH 1998:88).

Samverkande bevis och kedjebevis

Om flera bevis stöder samma bevis tema betyder det i de flesta fall att bevisningen för temat är starkare än om det bara finns ett bevis. Bevisen talar i dessa fall inte bara för samma slutsats, de förhöjer också det totala värdet av bevisningen för temat. Om t.ex. två vittnen oberoende av varandra berättar på samma sätt om ett händelseförlopp så ökar helt enkelt sannolikheten för att det vittnena berättar stämmer.

Avdelning 4

Vid struktural bevisning blir varje sådant bevisfaktum en del av den underliggande struktur som bevistemat ska passas in i. Ju tätare väv som mönstret består av desto bättre blir förutsättningarna att bedöma sannolikheten för att bevistemat är riktigt. I den mån indicierna är samverkande men fristående från varandra så behöver osäkerhet om ett visst indicium inte påverka värdet av övriga indicier. Om det, i exemplet ovan, finns osäkerhet om det ena vittnets tillförlitlighet så påverkar det inte bedömningen av det andra vittnets berättelse.

Med kedjebevis menas i stället att flera bevisfakta är länkade till varandra på så sätt att det ena leder till det andra osv. för att i slutändan leda fram till det slutliga bevistemat. När bevisen påverkar varandra på det sättet påverkar också osäkerhet om en omständighet bedömningen av nästa länk i kedjan. Varje osäkerhet i ett föregående led kommer därmed att spä på osäkerheten i det följande ledet och öka den totala osäkerheten. (Se Nordh, a.a. s 27 f.).

Robusthet

Med robusthet menas utredningens fullständighet. Ju fler brister det finns i beslutsunderlaget, desto mindre robust är bevisningen. Med brister avses här ytterligare bevisning, som inte har förts in i rättegången, men som eventuellt hade kunnat påverka värdet av den utredning som finns i målet. Det kan alltså vara så att de bevis som läggs fram i rättegången bedöms ha ett högt värde i sig, men om andra omständigheter som kanske hade kunnat peka i en annan riktning lämnas outredda så kan resultatet bli att bevisningen ändå inte anses tillräcklig för en fällande dom.

Att utredningen är robust betyder därmed att sannolikheten för att ytterligare utredning skulle kunna ändra på slutsatsen i bevisvärderingen är försumbar. Detta ska inte förstås så att utredningen alltid måste vända på precis varenda sten som finns. Det är fullt möjligt att åstadkomma en robust utredning ändå, men då under förutsättning att de omständigheter som lämnas outredda inte bedöms kunna påverka bevisprövningens slutsats. Kravet på utredningens grundlighet kan alltså inte sträckas hur långt som helst. Hur högt krav som ska ställas beror också på allvaret av det brott som provas. Det är

naturligt att ställa ett högre krav i mål om allvarigare brott än i mål om mindre allvarliga brott.

Vad är utrett om händelseförloppet den 16–17 september 2020

Enligt tingsrätten är följande utrett angående händelseförloppet under kvällen och natten den 16-17 september.

På kvällen den 16 september befann sig Sascha Viklund hemma hos sin syster Nadja Klerestål Dalgärd i Skarpnäck. Därifrån talade han i telefon med Toj Kamrani och vittnet Ilias Daghouiti samt hade kontakt med Toj Kamrani på Snapchat.

Konversationen med Toj Kamrani hade pågått ganska intensivt sedan natten till den 16 september och handlade delvis om att de skulle träffas för att fira Toj Kamranis födelsedag. Det första meddelandet som handlar om planer för kvällen i det material som presenterats skickades från Sascha Viklund till Toj Kamrani kl. 00:03 den 16 september. Meddelandet löd ”Vad ska vi hitta på i morgon?”, vilket enligt tingsrätten måste tolkas på så sätt att de redan tidigare hade bestämt att de skulle ses den aktuella kvällen men att det inte fanns några närmare planer om vad de skulle göra.

Klockan 23:13 föreslog Toj Kamrani att han och Sascha Viklund skulle ses på Söder. Därefter bokade Nadja Klerestål Dalgärd en Bolt-taxi åt Sascha Viklund med destination Swedenborgsgatan vid Södra station. Sascha Viklund anlände till Södra station kl. 00:07. Han gick genom stationsbyggnaden (vilket syns på övervakningsfilm inspelad kl. 00:10) och kom sedan ut på Fatburs Brunnsgatan. Genom de upplästa uppgifterna från polisförhöret med Ilias Daghouiti är det vidare utrett att Sascha Viklund träffade denne i området kring Södra station en kort stund strax efter midnatt. Tingsrätten tar dock inte ställning till åklagarnas påstående om att Sascha Viklund då köpte narkotika av Ilias Daghouiti eftersom det inte bedöms nödvändigt för att pröva åtalet.

Vidare visar utredningen att Toj Kamrani var tillsammans med sin vän Amir Shehata under kvällen den 16 september. Strax efter kl. 21 syns de på övervakningsfilmer från

Avdelning 4

Skanstulls tunnelbanestation. Det framgår också att Toj Kamrani och Amir Shehata därefter träffade Kevin Williams samt att de åt middag tillsammans på restaurang Ri Cora på Götgatan. Sällskapet hämtades sedan upp av Wera Mänty i en vit BMW med registreringsnummer OEK 032 för en färd till Kungsängen som påbörjades strax före kl. 22.

Senast klockan 23.38 befann sig Kevin Williams, Toj Kamrani och Amir Shehata på nytt i området kring Skanstull. I samband med det besvarade Toj Kamrani en fråga ("Vart?") från Sascha Viklund på Snapchat med "Skanstull". Kevin Williams, Toj Kamrani och Amir Shehata passerade därefter en övervakningskamera på Götgatan kl. 23:43 och kom in i biljetthallen på Skanstulls tunnelbanestation kl. 23:49. Toj Kamrani hade då på sig en jacka/rock som han inte hade haft på sig tidigare under kvällen. Därifrån åkte de tunnelbana till Gullmarsplan dit de anlände kl. 23:56. Amir Shehata lämnade sällskapet på Gullmarsplan medan Kevin Williams och Toj Kamrani tog buss nr 4 tillbaka till Södermalm och Södra station. Klockan 00:00 skickade Toj Kamrani ett sms till Sascha Viklund med texten "Kevin undrsr om du vet nån lean musht" ("lean musht" innebär en kund som är intresserad av att köpa narkotikaklassad hostmedicin). Därefter hade Sascha Viklund och Toj Kamrani telefonkontakt kl. 00:06 och kl. 00:13. Någon gång strax därefter träffades Sascha Viklund och Toj Kamrani i området kring Södra station. Kevin Williams har däremot påstått att han lämnade Toj Kamrani och tog en taxi till Årsta innan den senare träffade Sascha Viklund.

Genom utredningen står det klart att Sascha Viklund, Toj Kamrani och ytterligare en person därefter begav sig till fots mot Årsta. Det mesta talar enligt tingsrätten för att det var detta sällskap som passerade butiken Lidl på Magnus Ladulåsgatan gåendes i riktning mot Årstabron kl. 00:25. Flera omständigheter talar i den riktningen, bl.a. antalet personer i sällskapet samt den omständigheten att inga andra sällskap passerade kameran omkring den tidpunkten. Även om övervakningsfilmen är av dålig kvalitet anser tingsrätten också att det går att se att detaljerna på en av personernas klädsel stämmer ganska väl överens med hur Sascha Viklund var klädd den aktuella kvällen. Det går däremot inte att avgöra om en av personerna på filmen är Kevin Williams eller inte.

Genom vittnesförhören och de upplästa avsnitten från polisförhören med Douglas Källsbo och Erik Pousette framkommer att de cyklade över bron den aktuella natten, från Södermalm till Årsta. Det framgår att de, omkring kl. 00:40 (+/- några minuter), passerade tre killar som gick i bredd vid brofästet på Södermalmssidan, i riktning mot bron. Med hänsyn till att det inte finns några uppgifter om några andra personer vare sig på eller i närheten av bron omkring den tidpunkten menar tingsrätten att det inte går att dra någon annan slutsats än att det måste ha varit Sascha Viklund, Toj Kamrani och den tredje personen som Douglas Källsbo och Erik Pousette cyklade förbi.

När det sedan gäller själva mordet anser tingsrätten att följande är utrett. Omkring kl. 00:45 sköts Sascha Viklund till döds med sammanlagt fem skott; ett i kinden, tre i ryggen och ett i tinningen. Skottet i kinden inträffade tidigt i händelseförloppet och avlossades inom närskottsavstånd, dvs. inom ett fåtal decimeter. Enligt tingsrätten är det sannolikt att detta var den första skadan som Sascha Viklund ådrog sig. Efter att ha träffats av det skottet rörde sig Sascha Viklund tillbaka mot Södermalm och träffades då av ytterligare skott i ryggen, varav ett (det som träffad längst ner på ryggen) avlossades inom närskottsavstånd. Han hann röra sig ett antal meter tillbaka mot Södermalmssidan innan han träffades av skottet i tinningen, vilket sannolikt var direkt dödande. Sascha Viklund hittades död på bron ca kl. 00:51-00:52.

Anom

Åklagarna har till styrkande av åtalet bland annat lagt fram uppgifter från den krypterade kommunikationstjänsten Anom. Tingsrätten redovisar här sammanfattningsvis vad som framkommit om kommunikationstjänsten. Detta för att ge en bakgrundsbild avseende bevisningen hämtad från Anom, vilken enligt tingsrättens uppfattning är av stor betydelse för åtalet.

Vad är Anom?

Anom är ett krypterat kommunikationssystem som utvecklades av FBI och marknadsfördes mot kriminella organisationer. Systemet var uppbyggt på ett sätt som

gjorde det möjligt för FBI att dekryptera alla meddelanden som skickades. Varje användare tilldelades ett unikt ID, ett s.k. ”Jabber Identification” som inte kunde ändras. FBI har en lista över alla s.k. ”JID-nr”. Svensk polis har sedan hösten 2020 medverkat i ett internationellt samarbete och därigenom fått ta del av Anom-information. Under våren 2021 skickade svenska åklagare framställningar om rättslig hjälp till USA innehållande begäran om att få använda materialet i svenska förundersökningar. Informationsinsamlingen avslutades natten mot den 7 juni 2021 genom att den tekniska lösningen togs ner och i och med det kunde enheterna inte längre använda tjänsten för att kommunicera. Anom-materialet gjordes tillgängligt för svensk polis genom applikationen Actus Table.

Något om Anom-material som bevisning

Utgångspunkten i svensk rätt är att allt som har ett bevisvärde får förebringas som bevis. Detta kommer till uttryck genom principerna om fri bevisföring och fri bevisvärdering, som framgår av 35 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken. Under vissa förhållanden får rätten avvisa bevisning; bland annat om beviset uppenbart skulle bli utan verkan (se 35 kap. 7 § 3 samma balk). Principerna om fri bevisföring och fri bevisvärdering har ansetts gälla även när bevisning inte har tillkommit i föreskriven ordning eller bevisets ursprung är oklart. I vad mån åtkomsten eller bevisets ursprung ska tillmätas någon betydelse är ett förhållande som rätten har att bedöma inom ramen för värderingen av bevisningen. Endast i undantagsfall – närmast då uppgifter skaffats fram i strid mot ett absolut rättighetsskydd, som förbudet mot tortyr i artikel 3 i Europakonventionen – kan det finnas anledning att överväga om bevisning över huvud taget får läggas till grund för en fällande dom. (Jämför till exempel Högsta domstolens avgöranden NJA 2007 s. 1037, NJA 2011 s. 638 och NJA 2021 s. 286 med däri gjorda hänvisningar.)

Utöver vad som nu sagts finns ett förbud i 17 § tredje stycket lagen (2020:62) om hemlig dataavläsning mot att använda uppgifter i vissa fall. Det gäller uppgifter, som lästs av eller tagits upp, till nackdel för den som omfattats av åtgärden eller för någon annan som uppgifterna avser, om rätten finner att en åklagare gett tillstånd till hemlig dataavläsning trots att det saknats skäl för det enligt den lagen. En motsvarande

Avdelning 4

bestämmelse finns i 27 kap. 21 a § tredje stycket rättegångsbalken för andra hemliga tvångsmedel. När det gäller utredning som inhämtats från ett annat land kan det också finnas villkor som ställts upp av det andra landet och som inskränker möjligheten att använda utredningen som bevisning (se till exempel 4 kap. 3 § lagen (2017:1000) om en europeisk utredningsorder och 5 kap. 1 § lagen (2000:562) om internationell rättslig hjälp i brottmål).

Eftersom det första Anom-materialet kom svensk polis till del så sent som i juni 2021 finns det inte så mycket överrättspraxis att tala om när det gäller hur sådant material ska bevisvärderas. Svea hovrätt har dock prövat en sådan fråga i en dom från den 12 januari 2022 (hovrättens mål nr B 12915-21). Hovrätten delade tingsrättens syn på hur materialet skulle bedömas. I tingsrättens dom anges att en rimlig generell hållning beträffande Anom-bevisningens tillförlitlighet och bevisvärde är

1. *att* bevisningen inte på grund av dess tillkomst ska åsättas ett lägre bevisvärde än vad som annars hade varit fallet; utgångspunkten är att hur polisen eller åklagarna kommit över bevisningen har mindre betydelse än vad bevisningen utvisar
2. *men att* bevisning i form av Anom-meddelanden ska bedömas med särskild försiktighet. Om meddelandena saknar detaljer eller materialet framstår som ofullständigt bör det krävas att den övriga utredningen i målet bekräftar innehållet i materialet på ett sådant sätt att uppgifterna framstår som tillförlitliga.

Med de utgångspunkterna kunde meddelandena enligt tingsrätten ha ett reellt bevisvärde under förutsättning

1. *att* de tilltalade haft möjlighet att granska, ifrågasätta och bemöta dem och – framför allt –
2. *att* meddelandena som sådana enligt sin lydelse ger en klar bild av ett händelseförlopp eller en viss gärning och att det står klart vem som är avsändare respektive mottagare; i tingsrättens prövning ingick att särskilt granska texterna och dessas kontext för att bedöma om det finns tveksamheter

i hur enskilda meddelanden eller flera meddelanden ska tolkas

En ytterligare omständighet som tingsrätten ansåg hade betydelse är om Anom-materialet är den enda bevisningen eller om det utöver meddelandena finns också annan, samverkande bevisning till stöd för åklagarnas påståenden.

Åklagarna har i detta mål redovisat att bevisningen hänförlig till Anom har tagits fram av en amerikansk myndighet. I målet har vidare inte framkommit annat än att bevisningen, på begäran av åklagare i Sverige enligt gällande regelverk, har inhämtats från amerikansk myndighet och tillförts den aktuella utredningen. Bevisningen har inte åtkommit genom att en svensk åklagare eller domstol har beslutat om, begärt eller tillåtit hemligt tvångsmedel i Sverige. Det föreligger mot denna bakgrund inte något förbud mot att använda bevisningen grundat på lagen om hemlig dataavläsning eller 27 kap. rättegångsbalken. Det har inte heller gjorts gällande i målet att det inte skulle vara tillåtet att lägga fram Anom-materialet som bevisning.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att Anom-materialet kan åberopas som bevisning i målet och att bevisningen ska värderas enligt de bevisvärderingsprinciper som finns. Värderingen ska göras med beaktande av de möjliga felkällor och brister som kan finnas. Däremot finns ingen anledning att göra någon generellt försiktigare värdering jämfört med annan bevisning.

Är informationen tillförlitlig?

En fråga som tingsrätten bör ställa sig vid värdering av bevisning av det slag som det nu är fråga om är om den insamlade informationen i sig är tillförlitlig, d.v.s. om den avspeglar verkliga förhållanden. Frågan inbegriper ett ställningstagande till om man kan lita på de tidsangivelser som finns för skickade meddelanden och bilder i Anom. Det har under huvudförhandlingen uppmärksammats att det i vissa fall fanns en tidsdifferens på tre timmar i tidsstämplarna på meddelanden i Anom-materialet från ett förundersökningsprotokoll till ett annat, dvs. det framstod som om samma meddelande hade skickats vid olika tidpunkter beroende på vilket förundersökningsprotokoll man tittar i. Efter att detta uppmärksammades har

åklagarna utrett orsaken till tidsdifferensen, redogjort för den, gått igenom materialet på nytt och försett alla meddelanden med korrekta tidstämplar. Utöver åklagarnas förtydliganden har tingsrätten också hört Patrik Zanders från NOA redogöra för orsaken till tidsdifferensen. Sammanfattningsvis har det framgått att felet redan hade uppmärksamrats och korrigerats av FBI men att vissa chattar, skickade före en viss tidpunkt, fortfarande hade en felaktig tidsangivelse. Av någon anledning hade den informationen inte nått utredarna i målet. Mot bakgrund av att felet redan uppmärksamrats och att tingsrätten nu har fått del av samtliga meddelanden försedda med korrekta tidsstämplar anser tingsrätten att man med tillräcklig säkerhet kan utgå från att Anom-bevisningen är tillförlitlig och återspeglar verkliga förhållanden sett till tidsangivelser.

Är informationen komplett?

Såvitt framkommit av utredningen är det de chattar som ansetts relevanta för utredningen som samlats och gjorts tillgängliga för svensk polis i Actus Table. Den Anom-bevisning som åberopats är således inte det fullständiga materialet, vilket i sig kan leda till att det finns utrymme för missförstånd och feltolkningar som kan påverka bevisvärdet. Tingsrätten konstaterar dock att de tilltalade haft full tillgång till den bevisning som åberopats mot dem och att försvaret har haft möjlighet att kritisera innehållet och ifrågasätta det. Innehållet i de chattkonversationer som åberopats är i vissa delar detaljerat och det rör sig om ett stort antal meddelanden under en inte obetydlig tidsperiod. Tingsrätten anser mot bakgrund därav att det även med en försiktig bedömning av materialets bevisvärde går att dra tillförlitliga slutsatser utifrån materialet i målet.

Vad handlar Anomchattarna om?

Åklagarna har lagt fram ett stort antal Anom-chattar under perioden augusti till och med oktober 2020. De som chattar är i huvudsak Anom-användarna ”Ruthless”, ”Blankt konto”, ”Akillers” och ”Capoh”.

Avdelning 4

Nedan följer en kort sammanfattning av vad chattarna enligt tingsrättens uppfattning handlat om. En mer detaljerad bevisvärdering av chattarna och deras innehåll kommer ske inom ramen för bedömningen av varje persons eventuella skuld.

I chattarna har det skrivits om "svenskarna", vilka även har benämnts som bröder. Det har skrivits om "svenskarnas" syskon, relationer och brottslighet. Vid några tillfällen har namnen "Miko/Mikko" och "Sascha" skrivits ut. Utifrån chattarnas innehåll, bland annat det som exemplifierats ovan, anser tingsrätten inledningsvis att det är klarlagt att det är bröderna Sascha och Mikael Viklund som det skrivits om.

Tingsrätten anser vidare att det med tydlighet framgår att det i chattarna planerats och förberetts för att skjuta "svenskarna", d.v.s. Sascha och Mikael Viklund. I samband med det har det förts diskussioner om vapen, bilar, skyttar, förare och tillfälle för utförandet. I synnerhet har diskussionen kretsat kring vapen och bilar. Såvitt gått att utläsa har det även, med varierande framgång, gjorts försök att kartlägga Sascha och Mikael Viklunds förehavanden under en tid före skjutningen.

Det går inte att hitta någon beskrivning av själva genomförandet av skjutningen av Sascha Viklund i chattarna. Tingsrätten konstaterar dock att meddelandet från "Ruthless" den 16 september om att "Imorron vi har han bror" och meddelandena på morgonen och förmiddagen den 17 september om att "Jag e klar" och "Nu svensk e borta [hjärtemojis]" överensstämmer väl med händelseförloppet kring mordet på Sascha Viklund. Av chattarna framgår också att vissa användare ska betala för mordet och andra användare ska få betalt.

Tingsrätten anser sammanfattningsvis att det är klarlagt att de chattar som åklagarna har lagt fram visar planeringen, förberedelsen, utförandet och betalningen av mordet på Sascha Viklund. Tingsrätten konstaterar att innehållet i chattarna inte ger något egentligt svar på vilket det bakomliggande motivet till skjutningen var. Samtliga Anom-användare verkar dock ha varit angelägna om att den skulle bli av.

Utgångspunkter för bedömningen av vem som använt ett visst Anom-konto

Frågan om vem som kan kopplas till en viss Anom-användare är central i målet och i flera fall avgörande för att gå vidare och bedöma de tilltalades skuld. Åklagarna har åberopat en omfattande bevisning i denna fråga. Ingen av de tilltalade har vidgått att de använt något av de inblandade Anom-kontona när det chattats om den gärning som är aktuell i målet. Samtliga tilltalade har utöver det invänt att bevisningen inte motiverar de slutsatser som åklagarna anfört.

Bevisningen rörande Anom-användarna berör ett antal olika omständigheter som var för sig med varierande styrka talar för eller emot att en viss person kan kopplas till ett visst konto och att denne använt en viss Anom-telefon under en tid. Det finns i detta mål inte någon enskild omständighet som, utan stöd av annan bevisning, leder till en säker slutsats om vem som var användare. Det finns i målet inte heller någon enskild omständighet som gör att man kan dra en säker slutsats om att en viss användare inte är den som åklagarna gjort gällande. Om flera omständigheter oberoende av varandra talar i samma riktning så stärker de sammantaget hypotesen att det förhåller sig på det sättet, i detta fall att kopplingen mellan person och Anom-användare är den som åklagarna hävdar. Generellt kan man säga att ju fler omständigheter som oberoende av varandra med viss styrka talar för ett visst förhållande, desto säkrare blir slutsatsen att det verkligen förhåller sig på det sättet. Om bevisen är oberoende av varandra utgör de olika spår av samma bevisstema. Omständigheter som talar mot ett visst påstående minskar i sin tur möjligheterna att dra någon säker slutsats.

Åklagarnas bevisning i denna del är till stora delar sammanfattad i de brukaranalyser som åberopats. Analyserna innehåller i sin tur referenser till annan bevisning. Referenserna kan vara poliskontroller, fynd vid husrannsakingar, positionsuppgifter m.m. Tingsrätten har inte funnit skäl att ifrågasätta den typen av referensinformation, som synes vara välgrundad och väldokumenterad.

Är det Kevin Williams som använt ”Ruthless” (JID:nr c016c4) och ”Blankt konto” (JID:nr e80cfe)?

Åklagarna har gjort gällande att Kevin Williams använt sig av Anom-kontona ”Ruthless” och ”Blankt konto” under tidsperioden 21 augusti till och med den 8

Avdelning 4

oktober 2020, d.v.s. under den tidsperiod då det chattats om mordet på Sascha Viklund. Kevin Williams har inte uttalat sig under förundersökningen men har under huvudförhandlingen gått med på att han, från tid till annan, använt sig av ”Ruthless” och ”Blankt konto”. Han har dock inte chattat om något mord. Åklagarna har till styrkande av sitt påstående åberopat bevisning sammanfattad i en brukaranalys. Tingsrätten har redogjort för vad som framkommit i brukaranalysen i avsnittet om åklagarnas sakframställan under rubriken *Brukanalysen anseende ”Ruthless” och ”Blankt konto”*. Av brukaranalysen framgår en mängd omständigheter som oberoende av varandra med varierande styrka talar för att Kevin Williams ensam brukat de aktuella Anom-kontona under den aktuella tidsperioden. Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagaren lagt fram en mycket stark bevisning i denna del.

Kevin Williams har hävdatt att han använt Anom-kontona tillsammans med andra och uteslutande använt dem för att kommunicera om narkotika. Tingsrätten noterar dock att enbart en mycket begränsad del av de chattar hänförliga till Anom-användarna ”Ruthless” och ”Blankt konto” som tingsrätten tagit del av handlar om narkotika, låt vara att inte alla chattar redogjorts för. Utöver det finns det flera exempel på tillfällen då det chattas om planer, vapen, bilar och ”svenskarna” i direkt anslutning till någon av de omständigheter som kopplats till Kevin Williams i brukaranalysen. Som exempel kan nämnas att ”Ruthless” i en chatt från den 10 september kl. 09.48 framförde till ”Akillers” att denne var i behov av bil och att det skulle vara okej att hyra från OKQ8 eller ”nåt sånt” eftersom ”den kommer inte va i närheten när svensken fixas”. Det är enligt tingsrättens mening tydligt att chatten, när den efter ett uppehåll fortsatte, fördes mellan samma parter som tidigare. Det var fortfarande hyrbilen som diskuterades och ”Ruthless” skrev kl. 14.46 att han verkligen behövde en araba (bil) för att ”efter aina tog min kross kan inte åka göra något”. Detta överensstämmer väl med att Kevin Williams krossmotorcykel togs i beslag av polisen den 29 augusti och lämnades tillbaka först den 19 november.

Vidare framstår enligt tingsrätten Kevin Williams invändning om att Anom-kontona brukats av flera olika personer, samtidigt inom samma tidsperiod, som osannolik. Kevin Williams har lämnat en mycket vag beskrivning om hur det har gått till när byte

Avdelning 4

av brukare ska ha skett och hur de användare som "Ruthless" och "Blankt konto" har chattat med ska ha fått reda på detta. Därutöver har det från Anom-kontona chattats om att personer ska skjutas. Det har med andra ord planerats för ett synnerligen grovt brott. Mot den bakgrunden framstår det enligt tingsrättens mening som onödigt riskfyllt och inte särskilt troligt att flera personer skulle ha delat på Anom-kontona. Tvärtom är det mer sannolikt att en konversation om det aktuella samtalsämnet enbart skulle föras mellan personer som med säkerhet vet vem de kommunicerar med.

Det finns inte heller några indikationer i chattarna på att det rådde någon tvekan hos deltagarna om vem de chattade med. Därutöver har det inte framkommit något i innehållet eller utformningen av de redovisade chattkonversationerna som tyder på att olika personer har skrivit meddelanden eller att något byte av brukare skett.

Sammantaget ger de omständigheter som åklagarna utifrån brukaranalysen redogjort för inte utrymme för någon annan slutsats än att Kevin Williams har använt "Ruthless" och "Blankt konto" för att chatta om mordet på Sascha Viklund under den påstådda tidsperioden. Försvarets invändningar, och däribland den om att rösten i de elva ljudmeddelanden som skickats från Anom-kontona både före och efter mordet på Sascha Viklund inte låter som Kevin Williams, försvagar enligt tingsrättens mening inte åklagarnas bevisning mer än marginellt. Försvaret har grundat sitt påstående om ljudmeddelandena på vem utredaren Örjan Samuelsson ansett sig höra (och inte höra) i meddelandena. Örjan Samuelsson, som hållit upprepade förhör med Kevin Williams i ärendet, har i förhör varit tydlig med att han hört att det inte varit Kevin Williams röst i de ljudmeddelanden som skickats efter mordet, d.v.s. från och med den 23 oktober 2020. Beträffande de meddelanden som skickats före mordet (två den 31 augusti 2020 och ett den 10 september 2020) har Örjan Samuelsson uppgett att det inte går att säga om det är Kevin Williams röst eller inte eftersom han, på grund av ljudmeddelandenas kvalité och begränsade längd, inte kunnat höra någon röst överhuvudtaget. Att Kevin Williams röst inte hörs i ljudmeddelandena från den 31 augusti och 10 september 2020 talar alltså vare sig för eller emot att det var Kevin Williams som använde Anom-kontona vid dessa tidpunkter. Beträffande de röstmeddelanden som skickats efter den 23 oktober 2020 konstaterar tingsrätten att utredningen, i enlighet med det som

Avdelning 4

försvaret anfört, talar för att det en tid efter mordet skedde ett byte av brukare. Att så skedde är också något som åklagarna anfört.

Är det Abdul Haleem som använt Akillers (JID:nr b47c15)?

Åklagarna har gjort gällande att Abdul Haleem har använt sig av Anom-kontot "Akillers". Abdul Haleem har i likhet med Kevin Williams inte uttalat sig under förundersökningen men under huvudförhandlingen inte gått med på att han har använt kontot. Åklagarna har till styrkande av sitt påstående, i likhet med sitt påstående om "Ruthless" och "Blankt konto", åberopat bevisning sammanfattad i en brukaranalys. Tingsrätten har redogjort för vad som framkommit av brukaranalysen i avsnittet om åklagarnas sakframställan under rubriken Brukaranalysen avseende "Akillers". Av analysen framgår en mängd omständigheter som oberoende av varandra och med varierande styrka talar för att Abdul Haleem ensam brukat det aktuella Anom-kontot under den aktuella tidsperioden. Tingsrätten har inte för avsikt att upprepa allt detta här, utan delar åklagarnas uppfattning att de omständigheter som legat till grund för analysen talar mycket starkt för att det var Abdul Haleem som brukade "Akillers" under den tid som är relevant i målet.

Rätten anser däremot att det finns anledning att särskilt kommentera de ljudklipp som skickats med hjälp av "Akillers". Örjan Samuelsson och David Beyersdorf (som båda hållit förhör med Abdul Haleem i detta och i ett annat ärende) har hörts angående detta och förklarat att de, efter att ha lyssnat på ljudklippen, dragit slutsatsen att det är Abdul Haleems röst som hörs i dessa. Sedan olika klipp spelats upp för dem under huvudförhandlingen har båda förklarat att de är mindre säkra på den saken när det gäller vissa av klippen och mer säkra när det gäller andra klipp, vilket enligt tingsrätten inte är så konstigt med tanke bl.a. på att de varierar i längd och att den person som talar verkar ha lite olika sinnesstämning i de olika klippen. David Beyersdorf har också lagt till att han, när han först lyssnade på klippen, gick tillbaka till förhören med Abdul Haleem och jämförde rösten mot dessa och att han då var mer säker. Örjan Samuelssons och David Beyersdorfs uppgifter talar sammanfattningsvis med styrka för att det är Abdul Haleem som talar i ljudklippen.

Avdelning 4

Även tingsrätten har lyssnat på klippen och kan, efter att ha hört sammanlagt ca tre timmar förhör med Abdul Haleem, konstatera att det närmast är uppenbart att det är hans röst som hörs i klippen. Klippen utgör därför ett mycket starkt bevis för att Abdul Haleem brukade ”Akillers”.

Sammantaget ger åklagarens bevisning inte utrymme för någon annan slutsats än att det förhöll sig på det sättet. Frågan är då om det försvaret har fört fram ändrar den slutsatsen.

Försvaret har anfört att det är möjligt att flera personer kan ha använt ”Akillers” under den tidsperiod som är aktuell i målet. De omständigheter som enligt försvaret talar för att så varit fallet har av tingsrätten redogjorts för i avsnittet om sakframställan från försvaret för Abdul Haleem under rubriken *”Flera olika personer kan ha använt kontot”*. Försvaret har även lyft fram att Abdul Haleem har två bröder som i likhet med honom är kriminellt belastade och att Abdul Haleems bror Abdul Satar Haleem är en möjlig alternativ brukare av ”Akillers”. Som skäl för det påståendet har försvaret anfört att det finns flera omständigheter i brukaranalysen för ”Akillers” som överensstämmer bättre med Abdul Satar Haleem än med Abdul Haleem. Utöver det har försvaret lyft fram ett antal omständigheter från brukaranalysen och Anommaterialet som de menar inte stämmer överens med andra uppgifter i utredningen, dessa har tingsrätten redogjort för under rubriken *”Jämförelser av uppgifter i Anommaterialet med andra uppgifter i utredningen”*. Efter att Abdul Haleems försvarare hållit sakframställan tog utredarna ett omtag i utredningen med fokus på Abdul Satar Haleem. Omtaget resulterade dock inte i att åklagarna ändrade sin bedömning. Det anfördes istället att det inte finns något i utredningen som talar för att Abdul Satar Haleem haft något med mordet på Sascha Viklund att göra. För det påståendet och för påståendet om att Abdul Satar Haleem inte brukat ”Akillers” under den aktuella tidsperioden talar enligt åklagarna en mängd omständigheter. Dessa har tingsrätten redogjort för i avsnittet om den kompletterande sakframställan från åklagarna.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagarna, genom den bevisning som lades fram under deras kompletterande sakframställan, har motbevisat försvarets påstående

Avdelning 4

om att det lika gärna, eller kanske mer sannolikt, var Abdul Satar Haleem som brukade "Akillers" under den aktuella tidsperioden. Tingsrätten konstaterar, i likhet med åklagarna, att det inte finns något i utredningen som talar för att Abdul Satar Haleem var inblandad i mordet på Sascha Viklund.

Försvarets resterande invändningar, och däribland de som tagits upp ovan, försvagar enligt tingsrättens mening inte åklagarnas bevisning mer än marginellt. Här ska dock nämnas en omständighet som visserligen talar för att någon annan brukat "Akillers" vid en tidpunkt. Den 25 september chattade "Akillers" med JID-nr "5b8af8", vars brukare är oidentifierad. "Akillers" frågade "Landa dom bror?" och "5b8af8" svarade "vem" varpå "Akillers" svarade "Asl" och "Prinsen". I brukaranalysen har detta tolkats som att "vem" tycks syfta på frågan "Landa dom bror?". Försvaret har redogjort för vad som skrevs i Anom före och efter frågan "Landa dom bror?". Av redogörelsen framgår att "5b8af8" redan tidigare samma dag som meddelandet skickades hade meddelat "Capoh" att denne ("5b8af8") skulle säga till när "de" landar. Senare samma dag skrev "Akillers" till "5b8af8" att "Hej bror de jag" och "Landa dom bror?". "5b8af8" frågade då "vem" och "Akillers" svarade "Asl" och "Prinsen" och sen "Har lämnat denna lur hemma skriver från en vän". Försvaret har gjort gällande att frågan "landa dom bror" syftar på vapen.

Tingsrätten konstaterar att dessa meddelanden talar för att "Akillers" vid det tillfället användes av en annan brukare, möjligtvis av den brukare som vanligtvis använde "Capoh". Detta skapar givetvis viss osäkerhet om användningen av "Akillers", men är enligt tingsrättens bedömning inte tillräckligt för att rubba den övergripande slutsatsen i brukaranalysen. Detta gäller särskilt med tanke på att det rör sig om ett specifikt tillfälle och att det då klargjordes i chatten att den som skrev gjorde det från en väns konto. Det kan konstateras att det inte kommit fram att det skulle finnas liknande skrivningar på andra ställen i chattarna, vilket talar för att det var en och samma person som normalt använde "Akillers".

Ytterligare en sak som försvaret tagit upp i den här delen är den omständigheten att det, i Abdul Haleems sociala telefon, har hittats spår efter en kontakt i appen Signal

som möjligen kan vara döpt till "Akillers". I telefonen är kontakten inlagd med användarnamnet "Lannnnng" men anges ha ett "Profile name" som är "Akillers". Bedömningen från analytikern är att personen som brukar/brukat och upprättat kontot "Lannnnng/Akillers" är den person som brukat/brukar ett telefonnummer med slutsiffrorna 8182. Enligt analytikern går det inte att avgöra vart "Akillers" kommer ifrån, men det skulle kunna vara ett tidigare användarnamn på kontot.

Försvaret har gjort gällande att utredningen brister i robusthet eftersom användaren med telefonen 8182 inte verkar ha utretts vidare. Tingsrätten kan hålla med om att det hade varit en vettig utredningsåtgärd. Med tanke på alla de omständigheter som finns till stöd för att det var Abdul Haleem som brukade "Akillers" under den relevanta tiden, inte minst hans röst i ljudklippen (där också omständigheter kopplade till mordet nämns, se nedan), kan tingsrätten dock inte se att dessa utredningsåtgärder skulle kunna ändra på slutresultatet av bevisvärderingen i denna del. Tingsrätten bedömer därför att utredningen om vem som använde "Akillers" är robust, oaktat att brukaren av 8182 inte verkar ha utretts vidare.

De övriga invändningar mot slutsatsen i analysen som försvaret har tagit upp har inte heller sådan styrka att de ändrar tingsrättens bedömning (se det som antecknats under rubriken "*Flera personer kan ha använt kontot*" på s XX). Tingsrätten anser alltså sammantaget att utredningen i målet inte ger utrymme för någon annan slutsats än att det var Abdul Haleem som använde "Akillers" under den påstådda tidsperioden.

Har Kevin Williams medverkat i gärningen?

Vad innebär det att Kevin Williams är bunden till "Ruthless" och "Blankt konto"?

Som framgått under rubriken "Anom" ovan har tingsrätten kommit fram till att Kevin Williams var ensam brukare av Anom-kontona "Ruthless" och "Blankt konto" under de tidsperioder som är intressanta i målet. Tingsrätten har under samma rubrik också kommit fram till att det står klart att chattarna handlar om planering, förberedelse, utförande och betalning av mordet på Sascha Viklund.

Avdelning 4

Vid värderingen av Anom-bevisningen lägger tingsrätten vikt vid att det inte handlar om enstaka meddelanden där man kan få känslan av att de eventuellt kan vara ryckta ur sitt sammanhang, utan tvärtom är det fråga om långa konversationer både vad gäller mängden innehåll och sett över tid. Konversationerna innehåller också en tydlig röd tråd och tydlig kontext, framförallt gäller det konversationen mellan "Ruthless"/"Blankt konto" och "Akillers" som i princip uteslutande verkar handla om mordet på Sascha Viklund.

Mycket av det som skrivits i meddelandena har också stöd i verkliga förhållanden som har kunnat verifieras i utredningen. Som exempel på detta kan nämnas det som skrevs om att "Akillers"/Abdul Haleem skulle ge "K" en Anom, att Kevin Williams hade blivit av med sin krossmotorcykel, att han stoppats av polis och att det hade varit inbrott i hans bostad. Listan på sådana detaljer som stämmer med verkligheten skulle kunna göras lång. Vidare – och viktigare – finns det också flera detaljer i de chattar som handlar om själva mordet som stämmer med hur detta verkligen gick till, bl.a. vilken typ av vapen ("tabbe"/pistol) och ammunition (7,65 mm) som användes samt vid vilken tidpunkt mordet utfördes ("Imorron vi har han bror" samt "Jag e klar" och "Nu svensk e borta").

Det finns visserligen också detaljer i chattarna som inte verkar stämma med verkligheten eller som inte är verifierade i utredningen, t.ex. det som skrivits om att brottsplanen involverade att en bil och olika andra föremål, såsom radio och kikare, skulle användas vid mordet. Detsamma gäller "Ruthless" meddelande om att "vi kmr ha bränt kläderna o allt", vilket inte stämmer så bra med dunvästen som beslagtogs hemma hos Kevin Williams. Enligt tingsrättens mening innebär det dock inte att det som skrivits om mordet i stort inte ska bedömas som tillförlitligt. Det framstår t.ex. inte som osannolikt att olika varianter av mordplanerna har övervägts och diskuterats vid olika tillfällen.

En annan fråga som tingsrätten behöver överväga vid värderingen av Anom-materialet är om det kan ha funnits anledning för Anom-användarna att skriva saker i chattarna som inte stämmer. Den frågan går ihop lite med det som sägs i föregående stycke på så

Avdelning 4

sätt att eftersom ett flertal detaljer i chattarna har kunnat verifieras i utredningen så kan slutsatsen dras att det användarna skrev i dessa delar i vart fall var sant. I den delen noterar tingsrätten också att det är tydligt att användarna var av uppfattningen att Anom var både anonymt och säkert, vilket visas inte minst av konversationernas karaktär, dvs. vad de handlar om och hur öppet de fördes. Det bekräftas också av den omständigheten att ett av de första meddelanden som "Blankt konto" tog emot från "Akillers" löd "Här kan skriva öppet". Det finns därför ingen anledning att misstänka att användarna skulle ha skrivit osant eller vilseledande på grund av rädsla för att de kunde vara avlyssnade. Det är också tydligt att meddelandena är skrivna i klarspråk; dvs. de är inte kodade på något sätt. Slutligen finns det inte heller någonting i utredningen som ger stöd för att Kevin Williams eller Abdul Haleem skulle ha haft någon anledning att försöka vilseleda den andre i chattarna (se vidare avsnittet om Toj Kamranis skuld). Sammantaget menar tingsrätten därför att konversationerna som förts med hjälp av kontona "Ruthless" och "Blankt konto" framstår som i hög grad tillförlitliga.

Av konversationerna framgår att Kevin Williams flera gånger skrev om sin ambition att utföra gärningen, bl.a. "vi ska få det gjort" (23/8), "vi kan lösa de nununu" (7/9), "Bror ja tror imorron kanske vi kommer ha svensk om de går som planerat" (12/9) och "Imorron vi har han bror" (16/9). Detta stämmer enligt tingsrättens uppfattning mycket väl med åklagarnas påstående om att Kevin Williams var en av de personer som var med och sköt Sascha Viklund. Vidare framgår det av chattarna att Kevin Williams hade ett motiv till gärningen eftersom han skulle få betalt för att utföra den. Det verkar också ha varit Kevin Williams som stod för den huvudsakliga planen för gärningen. Den redovisas visserligen inte i detalj i chattarna, men det framgår t.ex. av att Kevin Williams skrev "Vi har fet plan" till Abdul Haleem. Det framgår också att Kevin Williams rapporterade till Abdul Haleem när gärningen hade utförts ("Jag e klar" och "Nu svensk e borta").

Vidare finns det anledning att beröra följande konversation som ägde rum på Anom sent på kvällen den 17 september mellan Kevin Williams och Abdul Haleem. Konversationen inleddes med att Abdul Haleem frågade "Bror har nån av dem hört av

sej till er frågat nåt?” varpå Kevin Williams svarade ”Dom har frågat för t var med han sist” och ”men han sa att han skulle möta musht”. Konversationen fortsatte sen med att Abdul Haleem frågade om de köpte det, varpå Kevin Williams svarade ”Vet nt bror” och ”Om du gör rykte att du fick ut han med musht dom kanske köper det”. Detta bör också läsas tillsammans med meddelanden tidigare samma dag då Kevin Williams skrev ”Säg till folk att du lurade ut svensken med musht” och ”De e våran historia bror”. Enligt tingsrätten ger detta intryck av att Kevin Williams och Abdul Haleem planerade för hur uppmärksamhet kring mordet skulle riktas bort från Kevin Williams och ”T”.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att Anom-materialet är tydligt och att det entydigt talar för att Kevin Williams hade en stor roll i såväl planeringen och förberedelserna som i utförandet av mordet på Sascha Viklund på det sätt åklagarna påstår i åtalet. Enligt tingsrätten har Anom-materialet ett högt bevisvärde till stöd för åtalet mot Kevin Williams.

Övrigt om kopplingen mellan Kevin Williams och Abdul Haleem

Enligt tingsrätten är det förhållandevis tydligt i Anom-chattarna att det var Abdul Haleem som hade det bakomliggande motivet till mordet medan Kevin Williams agerade som uppdragstagare i förhållande till Abdul Haleem. Intrycket är därmed att Kevin Williams var underställd Abdul Haleem. Detta bekräftas även av de polismän som har vittnat om att de konfronterat Kevin Williams och Abdul Haleem tillsammans vid olika tillfällen och då fått intryck av att Abdul Haleem var överordnad Kevin Williams. Enligt tingsrätten passar detta väl in i den bild som framgår av chattarna.

Kevin Williams rörelsemönster i anslutning till mordet

Som framgått visar utredningen att Kevin Williams var tillsammans med Toj Kamrani på Södermalm i tiden strax före mordet och att han också befann sig på den plats (Södra station) där Toj Kamrani mötte upp Sascha Viklund. Vidare visar datauppkopplingarna med Kevin Williams mobiltelefon att han befann sig på ”Årstasidan” av bron i tiden efter mordet. Även om det inte går att dra några mer exakta slutsatser än så om hans positioner och tidpunkterna för dessa med ledning av

Avdelning 4

datauppkopplingarna så stämmer det som kommit fram om hans rörelser före och efter skjutningen väl med hypotesen att Kevin Williams befann sig på Årstabron vid tidpunkten för mordet. Det finns alltså ingenting i utredningen, utöver Kevin Williams egna uppgifter, som motsäger att han hade möjlighet att utföra gärningen.

I den delen noteras också att utredningen tydligt visar att det endast var tre personer som befann sig på Årstabron vid tidpunkten för skotten; Sascha Viklund, Toj Kamrani och den senares vän. Detta framgår inte minst av Toj Kamranis uppgifter. Det finns alltså inte något utrymme för att någon annan än Toj Kamrani och/eller den tredje personen i sällskapet kan ha skjutit Sascha Viklund. När tingsrätten bedömer det som är utrett om Kevin Williams rörelser före och efter mordet i ljuset av att det är bevisat att Kevin Williams använde ”Ruthless” och ”Blankt konto” för att chatta om just mord på Sascha Viklund, så framstår det som mycket osannolikt att den tredje personen på bron skulle ha varit någon annan än just Kevin Williams.

Ulf Axelssons iakttagelser

Till det som sägs under föregående rubrik kommer också Ulf Axelssons vittnesmål. Han har berättat bl.a. att han strax efter att han hade hört flera smällar iakttog två personer från sitt fönster. Personerna verkade stå och samtala med varandra på bron för att därefter röra sig på visst sätt. Ulf Axelsson har beskrivit den ena personen på ett sätt som stämmer väl in på hur Toj Kamrani var klädd den aktuella kvällen (trekvartslång beige rock med röd luvtröja under). När det gäller den andra personen har Ulf Axelsson sagt att denne var mörklädd och hade en mörk väst, dunväst. Uppgiften om dunvästen stämmer därmed väl in på Kevin Williams klädsel. Enligt Ulf Axelsson gjorde han sina iakttagelser på ett avstånd av ca 50-60 meter. Det var mörkt ute, men bron var upplyst.

Tillförlitligheten i Ulf Axelssons iakttagelser har ifrågasatts under huvudförhandlingen. Angående detta har följande framkommit: När Ulf Axelsson såg blåljus på bron förstod han att någonting hade hänt och att det han hade sett tidigare kunde vara av betydelse. Han gick därför ner till bron och tog kontakt med polisen. Han beskrev vad

Avdelning 4

han hade sett och sade då att ”person 1” hade haft en mörk väst/dunväst. Senare på natten ringde polisen upp Ulf Axelsson för att ställa ytterligare frågor. Vid det tillfället beskrev han dock att ”person 1” var klädd i ”typ någon midjejacka eller något” och ”Ja, vanlig sån där Lumberjacka eller vad som helst kanske.” Ulf Axelsson har, under huvudförhandlingen, inte kunnat svara på vad han menade med lumberjacka mer än att han avsåg att beskriva ett plagg som slutar vid midjan. Han har inte heller kunnat förklara hur det kommer sig att han beskrev plagget på det sättet i det andra förhöret. Han har dock varit tydlig med att hans minnesbild vid huvudförhandlingen var att personen hade en väst.

Den omständigheten att Ulf Axelsson beskrivit klädseln på olika sätt vid olika tillfällen minskar naturligtvis i viss mån tillförlitligheten i uppgiften om att personen bar en väst. Med tanke på att detta var den uppgift som Ulf Axelsson lämnade vid sin första kontakt med polisen och att han vid huvudförhandlingen hållit fast vid att hans minnesbild är att personen bar väst så anser dock tingsrätten att uppgiften ändå har ett visst bevisvärde. Uppgiften stämmer också bra in i det mönster som bevisningen i övrigt bildar. Tingsrätten tänker då främst på det som är utrett i fråga om Kevin Williams rörelser i anslutning till mordet och om användningen av ”Ruthless” och ”Blankt konto”.

Det försvaret har fört fram om antal sålda västar av den modell som Kevin Williams bar den aktuella kvällen påverkar enligt tingsrättens bedömning inte värdet av Ulf Axelssons iakttagelse.

Tändsatspartiklar på västen

Tingsrätten har redovisat det som kommit fram om tändsatspartiklar på den dunväst som togs i beslag hos Kevin Williams under rubriken ”Åklagarnas sakframställning” ovan. Som framgått går det inte att knyta tändsatspartiklar till någon viss hylsa/kula/avfyrning och det är därmed tänkbart att partiklarna skulle kunna förklaras på annat sätt än att Kevin Williams har hanterat mordvapnet. Förklaringen till partiklarna skulle dock också kunna vara att Kevin Williams *har* hanterat mordvapnet,

Avdelning 4

och på så sätt passar omständigheten väl in i det mönster som den övriga bevisningen i målet bildar.

Sedd tillsammans med den övriga bevisningen innebär alltså den omständigheten att det fanns tändsatspartiklar på Kevin Williams väst, varav ett antal hade en sammansättning som stämmer med de hylsor som hittades på brottsplatsen, ett relativt starkt bevis för att Kevin Williams var inblandad i mordet.

Avlyssnade samtal

Som framgått samtalade personer om mordet på Sascha Viklund redan på kvällen den 17 september och nämnde då en del detaljer som verkar stämma med det verkliga händelseförloppet. Det nämndes också i samtalen bl.a. att de som skulle ha utfört mordet var ”dem här årstabarnen” och ”den där lilla Kevin eller vad han heter”.

Tingsrätten håller med försvaret om att det givetvis finns anledning att behandla dessa uppgifter med stor försiktighet eftersom det rör sig om samtal mellan personer som inte har hörts i målet. Rätten har därmed ingen kännedom om varifrån uppgifterna kommer, hur de har kommit till de talande personernas kännedom och om dessa personer kan ha haft någon anledning att lämna oriktiga uppgifter till varandra. Samtalens bevisvärde måste därmed som utgångspunkt bedömas som begränsat. Samtidigt är det svårt att bortse från att uppgifterna om händelsen stämmer ganska väl med den övriga bevisningen i målet och som tingsrätten har behandlat ovan. På så sätt blir uppgifterna ytterligare en pusselbit som passar in i det mönster som bevisningen bildar. Sammantaget anser tingsrätten därför att uppgifterna har ett visst, men ganska lågt, bevisvärde till stöd för att Kevin Williams var inblandad i mordet.

Sammanfattande bedömning av åklagarnas bevisning

En sammanvägning av de olika bevis som tingsrätten har gått igenom ovan leder till bedömningen att det är praktiskt sett uteslutet att Kevin Williams skulle vara oskyldig. Tingsrätten kommer därmed fram till att åklagarnas bevisning ställer utom rimligt tvivel att Kevin Williams medverkade i mordet på Sascha Viklund på det sätt som påstås i det femte och det sjunde stycket i gärningsbeskrivningen. Detta med undantag

för att det inte finns någon bevisning som visar att Kevin Williams skulle ha rekognoserat inför gärningen på något särskilt sätt den 16-17 september.

Kevin Williams egna uppgifter

Frågan är då om Kevin Williams egna uppgifter förändrar bedömningen av bevisläget. Kevin Williams har berättat i huvudsak att han lämnade Toj Kamranis sällskap innan denne mötte upp Sascha Viklund. Enligt Kevin Williams tog han en taxi från området vid Södra station till Årsta. Han hängde sedan runt ett par timmar i Årstaberg innan han gick hem.

Enligt tingsrätten försvagar inte dessa uppgifter värdet av åklagarnas bevisning i någon utsträckning att tala om. Till att börja med anser tingsrätten att Kevin Williams uppgifter i stort inte är särskilt trovärdiga med tanke på att han berättat väldigt svävande om de omständigheter som är besvärande för honom, inte minst i fråga om hur det gick till när Anom-enheter delades mellan olika personer. Det överlägset vanligaste svar som Kevin Williams lämnat på frågor han fått under förhöret är också att han inte minns. Med tanke på den tid som gått sedan händelsen är det i och för sig inte så konstigt att detaljer kan ha glömts bort, men att glömma saker i den utsträckning Kevin Williams påstått är helt enkelt inte trovärdigt. Hans uppgift om taxiresan måste också värderas mot bakgrund av att den lämnades först vid huvudförhandlingen. Om den hade kommit tidigare hade den möjligen gått att kontrollera, även om Kevin Williams inte har kunnat komma ihåg vilket taxibolag han åkte med. På så sätt ger uppgiften enligt tingsrätten ett klart intryck av efterhandskonstruktion.

Sammantaget anser tingsrätten att Kevin Williams uppgifter inte är trovärdiga och de ändrar därmed inte bevisläget. Den slutsats tingsrätten kommit till under föregående rubrik gäller alltså även efter att Kevin Williams egna uppgifter tagits med i bedömningen.

Har Toj Kamrani medverkat i gärningen?

Är det Toj Kamrani som avses med ”T” i Anomchattarna?

I meddelandena mellan ”Ruthless”/”Blankt konto”, ”Akillers” och ”Capoh” i Anom skrevs det om en ”T”. Åklagarna har gjort gällande att bokstaven ”T”, när den användes om en person, syftade på Toj Kamrani. Till stöd för påståendet har åklagarna lagt fram en mängd omständigheter, vilka av tingsrätten har redogjorts för i avsnittet om åklagarnas sakframställan under rubriken *”T”/”t” är Toj Kamrani*. Tingsrätten har, i likhet med det som framförts i tidigare avsnitt, inte för avsikt att upprepa allt det som framförts, utan konstaterar att de omständigheter och detaljer om ”T”, som framkommit i åklagarnas sakframställan, oberoende av varandra och med varierande styrka talar för att ”T” syftade på Toj Kamrani. Här kan dock uppgiften i chattarna om att ”T” satt frihetsberövad särskilt lyftas. Den 7 oktober skrev ”Ruthless” till ”Akillers” att ”Bror t sitter” och den 28 oktober skrev ”Akillers” till ”Capoh” att ”bror K behöver parra”, ”Ge t familj för han sittw”. Av chatten mellan ”Akillers” och ”Capoh” framgår det också att ”T” är från Årsta. Sammantaget stämmer de aktuella uppgifterna om ”T” mycket väl överens med Toj Kamrani, som är från Årsta och som vid tidpunkten satt frihetsberövad för misshandel.

Tingsrätten anser att det av chattarna med tydlighet framgår när bokstaven ”T” används som benämning på en person och när den används för något annat, exempelvis som förkortning för ordet ”till”. En fråga som tingsrätten behöver överväga är om det finns något i Anommaterialet som talar för att bokstaven ”T” ibland kan ha avsett andra personer än Toj Kamrani. Att de som chattade alltså med bokstaven ”T” syftade på olika personer i olika meddelanden.

I den delen gör tingsrätten följande överväganden.

Inget av de skickade meddelandena innehåller någon uttrycklig förklaring till vilken person det är som avses med ”T”. Såvitt framkommit har det inte heller, förutom vid ett tillfälle, som svar på meddelandena frågats vem som avsetts med ”T”. Detta talar enligt tingsrättens för att det genomgående är samma person som avsetts med ”T”, när ”T” avsett en person. Det borde rimligtvis finnas några indikationer i chattarna på att det ibland funnits osäkerhet kring vem som menas med ”T”, om bokstaven kunnat

Avdelning 4

syfta på olika personer. Det tillfälle som utgör undantaget, vid vilket det alltså trots allt frågats vem som avsetts med "T", har beskrivits ovan. Det var när "Capoh" svarade "Vem sitter bror" på "Akillers" meddelande om att "k" behöver parra för att "Ge t familj för han sittw". I den delen konstaterar tingsrätten, vilket också nämnts ovan, att det av chattarnas innehåll framgått att "T" ibland användes som en förkortning för "till". När "Akillers" skrev "Ge t familj för han sittw" kan "Capoh" således ha uppfattat meddelandet som att "k" behövde pengar för att ge "till" familj för han sittw" och därför frågat vem det var som satt. För att så är fallet talar även den omständigheten att "Capoh" på "Akillers" svar "Bror T", "Från Årsta" svarade "Aha bad mig skriva t dig bror", "Att svara". Det framstår enligt tingsrättens mening som att "Capoh" alltså själv använde "T" som förkortning för "till". Därtill framstår det som att "Capoh" efter "Akillers" svar "Bror T" "Från Årsta" var införstådd med vem som åsyftades utan att någon ytterligare förklaring krävdes. Mot bakgrund av det anförda talar frågan från "Capoh" om vem som avsågs med "T" enligt tingsrättens mening endast i en mycket begränsad mån för att "T" skulle kunna avse olika personer.

Sammantaget ger åklagarnas bevisning enligt tingsrättens mening inte utrymme för någon annan slutsats än att deltagarna i de aktuella Anomchattarna med "T", när bokstaven användes för en person, avsåg Toj Kamrani. Tingsrätten går nu vidare till att bedöma om det som försvaret fört fram ändrar den slutsatsen.

Försvaret har anført att "T" skulle kunna syfta på vem eller vad som helst och anført att det är svårt för Toj Kamrani att förhålla sig till det som skrivits i chattarna eftersom han inte har varit en del av dem. Det finns också omständigheter som enligt försvaret visar att det inte är Toj Kamrani som avses med "T". Några av dem har av tingsrätten redogjorts för i avsnittet om sakframställan från försvararen under rubriken *"Förekomsten av 'T/t' i Anom-materialet"*. Toj Kamrani har i förhör uppgett att det vid vissa tillfällen kan ha varit han som avsetts med "T". Vid några tillfällen gör han till och med bedömningen att det måste ha varit han som åsyftats, bland annat när "Akillers" på fråga från "Capoh" om vem som sitter svarade "Bror T", "Från Årsta". Det vore enligt Toj Kamrani konstigt om "Akillers" syftade på en annan "T" från Årsta, som vid tillfället också satt. Försvaret delar dock inte åklagarnas uppfattning om

Avdelning 4

hur man ska tolka det som skrivits i chattarna, eller kanske snarare, hur hög tillit man kan sätta till att det som skrivits i chattarna verkligen överensstämmer med verkliga förhållanden. Tingsrätten kommer återkomma till bevisvärderingen av det som skrivit i chattarna strax nedan. I det här avsnittet tar tingsrätten enbart ställning till huruvida de som chattade, när de skrev ”T”, syftade på Toj Kamrani.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att försvarets invändningar, däribland de som av tingsrätten redogjorts för under rubriken *”Förekomsten av ”T/t” i Anom-materialet”*, inte är av sådan karaktär att de förtar värdet av åklagarnas bevisning. Utifrån chattarnas innehåll, att det i princip aldrig råder någon osäkerhet kring vem som avses med ”T” och inte minst den omständigheten att Toj Kamrani själv är av uppfattningen att det vid vissa tillfällen ”måste” vara han som avses med ”T” anser tingsrätten därmed att det är utrett att de som chattade, när de skrev ”T” om en person, syftade på Toj Kamrani.

Vad innebär det att Toj Kamrani är ”T”?

Tingsrätten övergår nu till att bedöma vad det innebär för Toj Kamranis skuld att det är han som avses med ”T” i Anomchattarna.

Tingsrätten har under rubriken ”Anom” kommit fram till att Abdul Haleem var ensam brukare av ”Akillers” (i fortsättningen Abdul Haleem) och att Kevin Williams var ensam brukare av ”Ruthless”/”Blankt konto” (i fortsättningen Kevin Williams) under den tidsperiod som är aktuell i målet. Vidare står det enligt tingsrättens mening klart att de aktuella chattarna handlar om planering, förberedelse, utförande och betalning av mordet på Sascha Viklund.

I bedömningen av Kevin Williams skuld strax ovan har tingsrätten bedömt att Anom-materialet är tydligt och att det entydigt talar för att Kevin Williams hade en stor roll i planeringen, förberedelserna och utförandet av mordet på Sascha Viklund. Det som tingsrätten nu har att ta ställning till är vilka slutsatser man utifrån Anom-materialet kan dra beträffande Toj Kamranis delaktighet. Till skillnad från Kevin Williams har det

Avdelning 4

beträffande Toj Kamrani inte påståtts att han själv brukat en Anom-telefon under den i målet aktuella tidsperioden. Det är istället omnämmandet av honom i chattarna som lagts fram.

Tingsrätten har i avsnittet om Kevin Williams skuld konstaterat att mycket av det som skrivits i de olika chattarna har stöd i verkliga förhållanden som har kunnat verifieras i utredningen. Tingsrätten konstaterar att så också är fallet beträffande flera av de saker som skrivits om Toj Kamrani. Här syftar tingsrätten bland annat på det som skrevs om att han satt frihetsberövad och om att han skulle resa till en annan stad. Vidare nämndes Toj Kamrani i chattarna vid olika tillfällen under en inte allt för obetydlig tidsperiod och det fanns ett återkommande tema och kontext beträffande de meddelanden som rörde honom; Kevin Williams skrev om att han och Toj Kamrani tillsammans skulle få ut Sascha Viklund och Abdul Haleem skrev om hur han skulle förse Toj Kamrani och Kevin Williams med vapen och ersätta dem ekonomiskt.

En fråga som övervägts i avsnittet om Kevin Williams skuld är om det kan ha funnits anledning för Anom-användarna att skriva saker i chattarna som inte stämmer. Det har redan konstaterats att det i chattarna med tydlighet framgår att användarna var av uppfattningen att Anom var både anonymt och säkert och att det därför inte finns någon anledning att misstänka att användarna skrivit osant eller vilseledande på grund av rädsla för att de kunde vara avlyssnade. Det som tingsrätten därför har att ta ställning till vid värdering av Anom-materialet är om det finns någonting i utredningen som ger stöd för att Kevin Williams eller Abdul Haleem skulle haft någon anledning att försöka vilseleda den andre i chattarna.

Att det kan ha funnits skäl för Kevin Williams att vilseleda Abdul Haleem i chattarna är något som påtalats av försvaret på huvudförhandlingen. Det har framförts att det inte kan uteslutas att "Ruthless"/"Blankt konto", på grund av Toj Kamranis nära relation till Sascha Viklund, kan ha haft anledning att skriva osant till "Akillers" om Toj Kamrani. Resonemanget går ut på att "Ruthless"/"Blankt konto", genom att skriva osant om att Toj Kamrani var beredd att medverka i brottsplanen, kan ha försökt skydda honom från "Akillers", som var väldigt angelägen om att mordet skulle

Avdelning 4

genomföras och kanske hade blivit arg på Toj Kamrani om han fått klart för sig att denne var på Sascha Viklunds sida.

Det har redan konstaterats att det inte finns något stöd i utredningen för att Kevin Williams skulle ha haft någon anledning att försöka vilseleda Abdul Haleem. Det framstår enligt tingsrättens mening som osannolikt och något långsökt att Kevin Williams skulle ha involverat Toj Kamrani på det sätt och till den grad han gjorde i chattarna, om det som skrevs var fingerat och skälet var att skydda Toj Kamrani från Abdul Haleem. Av chattarna framgår det visserligen med stor tydlighet att Abdul Haleem var angelägen om att mordet skulle genomföras. Det finns dock ingenting i chattarna eller i utredningen i övrigt som indikerar att Abdul Haleem på något hotfullt sätt skulle ha legat på Kevin Williams om att Toj Kamrani skulle bistå i brottsplanen. Tvärtom var det främst Kevin Williams som skrev om Toj Kamrani och om deras gemensamma förhållanden. Därtill skrev Kevin Williams om Toj Kamrani även efter mordet, bl.a. om att Kevin Williams behövde vapen så att han och Toj Kamrani kunde patrullera i Årsta och om att Toj Kamrani behövde få betalt för att han skulle åka till en annan stad. Om Kevin Williams uppfattade situationen som att Abdul Haleem inte skulle ha accepterat Toj Kamranis ovilja att delta i brottsplanen och därför, för att skydda Toj Kamrani, skrev osant om dennes avsikter, framstår det som onödigt komplicerat och riskfyllt att även efter mordet upprätthålla bilden av Toj Kamranis medverkan till den grad Kevin Williams gjorde. Kevin Williams ska i så fall även ha försökt driva in betalning å Toj Kamranis vägnar utan att Toj Kamrani var införstådd med det. Det framstår enligt tingsrättens mening som osannolikt. Att Kevin Williams till Abdul Haleem skulle ha talat osant om var betalningen skulle gå rimmar därutöver dåligt med det som kommit fram i utredningen om att Kevin Williams i relationen till Abdul Haleem var underställd denne. Sammantaget menar tingsrätten, vilket redan konstateras, att det inte finns något stöd i utredningen för att Kevin Williams skulle ha haft någon anledning att försöka vilseleda Abdul Haleem. Mot bakgrund av det och mot bakgrund av att användarna tydligt uppfattade Anom som anonymt och säkert anser tingsrätten att meddelandena om Toj Kamrani i Anom framstår som tillförlitliga.

Avdelning 4

Av Anomchattarna framgår att Kevin Williams flera gånger skrev om att Sascha Viklund skulle göras tillgänglig för brottet och om att gärningen planerades och förbereddes. I flera av de aktuella meddelandena uttryckte sig Kevin Williams som om att han varken planerade gärningen ensam eller skulle utföra den ensam, utan att ”T”, d.v.s. Toj Kamrani, också var delaktig i planerna. Som exempel på detta kan följande meddelanden som Kevin Williams skickade till Abdul Haleem i en följd den 14 september nämnas: ”Okej bror jag o T ska försöka vårt bästa få ut han”, ”T säger att svensken är upptagen idag kanske inte ens i stockholm”, ”Så ni får kanske hans bror men ja tror han inte kommer va där”, ”Men lycka till inshallah ni får nån”, ”O direkt vi träffar svensken vie Klara” och ”Vi väntar ba på att han ska träffa oss”. Likaså kan en konversation mellan Kevin Williams och Abdul Haleem den 4 september exemplifiera det sagda: Kevin Williams skrev ”T har hittat en kille vill byta den mot en colt 45” följt av frågan ”Borde vi byta broe”. Abdul Haleem svarade ”Byta vilken bror?”, ”Jag kan ge er automat istället”, ”om ni vill” varpå Kevin Williams svarade ”Byta den här 9mm vi har”, ”Han vill byta den mot en kille mot en colt 44”.

I Anom-materialet finns också en mängd andra exempel på när Kevin Williams uttryckte sig som att ”vi”, och alltså inte Kevin Williams ensam, planerade och skulle utföra gärningen. När Kevin Williams skrev ”vi” i anslutning till att ”T” nämndes kan man enligt tingsrättens mening, på grund av kontexten, rimligtvis dra slutsatsen att Kevin Williams avsåg sig själv och Toj Kamrani. Även i de fall Kevin Williams skrev ”vi”, utan att det skrevs i anslutning till att ”T” nämndes, anser tingsrätten att mycket talar för att Kevin Williams, när han inte avsåg sig själv och Abdul Haleem, avsåg sig själv och Toj Kamrani. Som exempel på sådana meddelanden kan nämnas: ”vi ska få det gjort” (23/8), ”vi kan lösa de nununu” (7/9), ”Vi ska göra det fredag bror”, ”Svensken” (2/9), ”Bror behöver bil” ”För vi ska trycka i den vänta på han” (5/9), ”Bror vi tar vilken bil som helst” och ”Vi träffa han idag men hade inte bil” (6/9). Tingsrätten konstaterar att det i de aktuella konversationerna inte finns någon information eller förklaring till vilka Kevin Williams avsåg med ”vi”. Såvitt framkommit har det inte heller, som svar på Kevin Williams meddelanden, av Abdul Haleem frågats vilka som avsetts med ”vi”. Det framstår således som att Kevin Williams och Abdul Haleem var väl införstådda med vilka Kevin Williams avsåg.

Tingsrätten konstaterar dock att dessa meddelanden, på grund av avsaknaden av närmare detaljer om vilka som avses, bör bedömas med en viss försiktighet. Det går inte att utesluta möjligheten att Kevin Williams i vissa meddelanden, i vilka ”T” inte nämndes särskilt, kan ha avsett sig själv och någon annan person eller kanske möjligen refererat till en grupp av människor som hade ett gemensamt intresse av att mordet skulle genomföras. Något som dock kan konstaterat är att meddelandena med styrka talar för att Kevin Williams, utöver Abdul Haleems medverkan, varken planerade gärningen ensam eller skulle utföra den ensam. Det gäller även med beaktande av att det också finns ett antal meddelanden där Kevin Williams benämnde sig själv som ”jag”.

Tingsrätten konstaterar att det i Anomchattarna vid flera tillfällen skrevs om hur Toj Kamrani var delaktig i planerna. Försvaret har anfört att chattarna, med den grad av säkerhet som är påkallad i brottmål, inte räcker för att konstatera att Toj Kamrani var med på brottsplanen eftersom han inte själv var med och skrev chattarna. Tingsrätten håller med om att meddelandena, sedda för sig själva, möjligtvis skulle kunna förklaras på annat sätt än att Toj Kamrani var inblandad. Sett i ljuset av den övriga bevisning anser tingsrätten dock sammantaget att omnämnandet av Toj Kamrani i Anomchattarna och innehållet i de meddelanden som kan knytas till honom utgör ett relativt starkt bevis för att Toj Kamrani var inblandad i mordet.

Här bör också nämnas invändningen från försvaret om att det utifrån chattarna inte går att dra slutsatsen att Toj Kamrani bistått med någon information om Sascha Viklund. I den delen har en konversation mellan Abdul Haleem och Kevin Williams från den 14 september särskilt lyfts fram. Abdul Haleem skrev ”Bror snälla kolla med t”, ”ger han 100 lax bara han säger vart sascha bor”, ”Vi ska öppna hans dörr gå in med Kalllar jag är så arg just aslan betyder mkt för mej bror jag lägger allt har för ta fast en av dem” och ”Bror jag samlat nu massa skytar” varpå Kevin Williams svarade ”Jag vet vart hans syster vor”, ”bor” följt av en kartbild på Nadja Klerestål Dalgårds adress. Skulle Toj Kamrani ha bistått med information borde det enligt försvaret rimligtvis finnas en uppgift om Sascha Viklunds adress i konversationen. Toj Kamrani visste vid tillfället mycket väl vart Sascha Viklund uppehöll sig

I den delen gör tingsrätten följande överväganden. Tingsrätten delar förvisso försvarets uppfattning att det av den aktuella konversationen inte går att utläsa om Toj Kamrani lämnat Sascha Viklunds adress till Kevin Williams. Noteras bör dock att Kevin Williams som svar skickade Nadja Klerestål Dalgärds adress och att utredningen har visat att Sascha Viklund vid tiden brukade bo hos sin syster ganska frekvent och att det inte var så många som visste om det. Därtill konstaterar tingsrätten att det kan finnas många olika skäl till att det inte redovisas någon ytterligare adress. Exempelvis finns en viss möjlighet att Kevin Williams, som verkar ha varit angelägen om att själv få utföra mordet, inte ville vidarebefordra ytterligare information. Av Anom-materialet framgår att Abdul Haleem efter mordet meddelade Kevin Williams att denne skulle få ”minst 350 lax” för det han gjort. Det går att spekulera i om Kevin Williams hade fått samma belopp om Toj Kamrani bidragit med adressen och Abdul Haleem själv hade åkt dit med ”massa” skyttar och vapen. Mot bakgrund av det anförda är tingsrätten av åsikten att det som försvaret anført i den delen inte ändrar slutsatsen om Anom-materialets bevisvärde.

Toj Kamranis koppling till Sascha Viklund och Kevin Williams

Det har framgått av utredningen att Toj Kamrani och Sascha Viklund var nära vänner. Det har också framgått att det likaså finns en nära vänskap mellan Toj Kamrani och Kevin Williams. Av Anomchattarna framgår det vidare förhållandevis tydligt att Kevin Williams hade fått i uppdrag av Abdul Haleem att genomföra mordet på Sascha Viklund. Toj Kamrani har i sin tur i förhör uppgett att Sascha Viklund litade på honom och att han säkert har berättat för Kevin Williams om relationen dem emellan. Enligt tingsrättens mening stämmer de aktuella vänskaps- och uppdragskonstellationerna väl in på det som skrivits i chattarna om att Kevin Williams och Toj Kamrani tillsammans skulle ”få ut” Sascha Viklund.

Toj Kamranis förehavanden och rörelsemönster före mordet

Utredningen har visat att Toj Kamrani och Sascha Viklund redan en viss tid före den aktuella dagen hade bestämt att de skulle ses på kvällen den 16 september. Vidare visar utredningen att Toj Kamrani undanhöll många av sina förehavanden på kvällen den 16

Avdelning 4

september för Sascha Viklund och i många delar rentav talade osant om dem. Som exempel kan nämnas att Toj Kamrani uppgav att han på dagen den 16 september skulle fira sin födelsedag med sin familj, att han vid sjutiden befann sig på middag hos vänner till familjen i närheten av Åkeshov och att han var kvar hos familjevännerna hela kvällen för att först vid 23.30-tiden få skjuts i sin mammas bil mot Skanstull. Samtliga av de uppräknade sakerna har visat sig vara osanna.

Det har i utredningen inte gått att klargöra Toj Kamranis exakta förhållanden under dagen den 16 september, men det kan i vart fall konstateras att han inte umgicks med sin familj. Utöver det har utredningen visat att Toj Kamrani strax efter kl. 21 befann sig på Skanstulls tunnelbanestation tillsammans med vännen Amir Shehata och att de två därefter träffade Kevin Williams och åt middag tillsammans med honom på restaurang Ri Cora på Götgatan. Utredningen visar att de tre därefter hämtades upp av Wera Mänty i en vit BMW och strax före kl. 22 påbörjade en resa tur och retur till Kungsängen. Det har framgått att Kevin Williams, Toj Kamrani och Amir Shehata senast kl. 23.38 på nytt befann sig i området kring Skanstull. I samband med det besvarade Toj Kamrani frågan ”Vart?” från Sascha Viklund med ”Skanstull”.

Det framgår med tydlighet att Toj Kamrani av någon anledning valde att ljuga för Sascha Viklund om var han befann sig och vilka han umgicks med under dagen och kvällen den 16 september. Det går såklart inte att med säkerhet fastställa varför Toj Kamrani valde att göra på det viset. Givetvis kan det finnas många olika skäl till att tala osanning om sina förhållanden. Samtidigt är det svårt att bortse från att Toj Kamrani vilseledde Sascha Viklund om sina förhållanden under i princip hela den dag och kväll som slutade med att han och Sascha Viklund befann sig på Årstabron och Sascha Viklund sköts till döds. Sedd i ljuset av den övriga bevisningen passar Toj Kamranis osanningar ganska väl in i händelseförloppet och det mönster som bevisningen bildar. Tingsrätten anser därför att omständigheten har ett visst bevisvärde till stöd för att Toj Kamrani var inblandad i mordet.

Toj Kamranis förhållanden och rörelsemönster i anslutning till mordet

Avdelning 4

Vad som är utrett om händelseförloppet efter det att Kevin Williams, Toj Kamrani och Amir Shehata kom tillbaka från Kungsängen och på nytt befann sig i området kring Skanstull har redogjort för under rubriken *"Vad är utrett om händelseförloppet den 16–17 september 2020"*. Tingsrätten avser inte att redogöra för alla delar av händelseförloppet igen men konstaterar att det är utrett att Toj Kamrani, Sascha Viklund och Kevin Williams befann sig tillsammans vid Södra station någon gång strax efter 00.13. Därefter begav de sig till fots mot Årsta och gick upp på Årstabron vid brofästet på Södermalmssidan.

Toj Kamrani har gått med på att han befann sig på bron när Sascha Viklund sköts till döds. Att så var fallet stöds också av bevisningen i målet, inte minst av Ulf Axelssons vittnesmål. Ulf Axelsson har bl.a. berättat att han strax efter att han hade hört flera smällar iakttog två personer från sitt fönster. Ulf Axelsson har beskrivit den ena personen på ett sätt som stämmer väl in på hur Toj Kamrani var klädd den aktuella kvällen (trekvartslång beige rock med röd luvtröja under). När det gäller den andra personen har Ulf Axelsson beskrivit att han var mörklädd och hade en mörk väst, dunväst. Tingsrätten har redan konstaterat att det är mycket osannolikt att den mörklädda personen skulle vara någon annan än Kevin Williams. Personerna verkade stå och samtala med varandra på bron. Ulf Axelsson uppfattade inte samtalet som något konstigt och han uppfattade det inte som att det fanns någon konflikt mellan de två personerna och såg inte någon fysisk kontakt dem emellan. Därefter började personen i trekvartslång beige rock springa mot Södermalm i en ganska hög fart. Den mörklädda stod kvar en liten stund för att sedan i lugn takt börja gå mot Årstahållet och försvinna ur Ulf Axelssons synfält. Efter en liten stund kom personen med trekvartslång beige rock springandes tillbaka från Södermalmshållet för att också han röra sig mot Årsta. Ulf Axelsson uppfattade det som att han rörde sig i hög fart.

Tingsrätten noterar att Ulf Axelsson i sitt vittnesmål varit tydlig med de uppgifter som rör personen vars klädsel stämmer väl in på hur Toj Kamrani var klädd den aktuella kvällen. Uppgifterna avviker inte heller från vad Ulf Axelsson tidigare uppgett. Vidare framstår Ulf Axelsson enligt tingsrättens mening som i hög grad tillförlitlig. Han har

Avdelning 4

som utomstående ingen anledning att uppge felaktiga uppgifter och har i sitt vittnesmål varit noggrann med att markera när han känt sig osäker på något.

Den omständigheten att Toj Kamrani var tillsammans med Sascha Viklund på Årstabron när den senare blev skjuten är i sig besvärande för Toj Kamrani. Ulf Axelssons uppgift om att Toj Kamrani och den mörklädda personen stod och samtalade med varandra utan något inslag av konflikt talar också i viss mån för det som hade skett strax innan, d.v.s. de upprepade smällarna, var något som skett i samförstånd. Sammantaget anser tingsrätten att den omständigheten att Toj Kamrani befann sig tillsammans med Sascha Viklund på Årstabron när den senare sköts till döds och det som framkommit om hans rörelsemönster och förhållanden där stämmer väl in i det mönster som den övriga bevisningen bildar. Sedd tillsammans med den övriga bevisningen anser tingsrätten att omständigheten är ett relativt starkt bevis för att Toj Kamrani var inblandad i mordet.

I den delen ska också sägas att det som utgångspunkt måste bedömas som något långsökt att tänka sig att Kevin Williams, som är vän med Toj Kamrani och visste att denne var nära vän med Sascha Viklund, skulle ha valt att genomföra gärningen på det aktuella sättet utan att Toj Kamrani var införstådd med vad som skulle hända. Kevin Williams kunde i sådana fall inte gärna veta hur Toj Kamrani skulle reagera när hans nära vän plötsligt blev skjuten. Det framstår som ett osannolikt stort risktagande. Ett sådant scenario bygger i så fall också på att Kevin Williams redan från början skulle ha utnyttjat Toj Kamrani för att få ut Sascha Viklund utan att Toj Kamrani skulle uppfattat den saken, samtidigt som Kevin Williams ljög för Abdul Haleem om Toj Kamranis inblandning i anomchattarna. Enligt tingsrätten är det inte troligt att det skulle ha gått till på det sättet.

Toj Kamranis mobiltelefon

Det är i målet utrett att Toj Kamranis mobiltelefon slutade användas och koppla upp mot basstationer den 17 september kl. 00.36, d.v.s. i nära anslutning till den tidpunkt då Sascha Viklund sköts till döds. Vidare är det utrett att Toj Kamrani den 17 september kl. 18.19 startade upp ett nytt telefonnummer.

Tingsrätten konstaterar att det givetvis finns en möjlighet att Toj Kamranis mobiltelefon kom bort den aktuella natten utan att det hade något med mordet på Sascha Viklund att göra. Telefoner kan tappas och slarvas bort. Sett mot bakgrund av att vad som skedde den aktuella natten och mot bakgrund av att Toj Kamrani genom den aktuella telefonen hade haft kontakt med Sascha Viklund under hela kvällen och strax före mordet framstår det dock inte som osannolikt att Toj Kamrani kan ha gjort sig av med den för att undanröja bevis. Tingsrätten anser därför att omständigheten att Toj Kamranis telefon försvann har ett visst bevisvärde.

Försvunna kläder

Det har framgått att de kläder som Toj Kamrani hade på sig under mordnatten inte har återfunnits trots att polisen har letat efter dem på sju olika platser med koppling till Toj Kamrani. Toj Kamrani har inte heller velat svara på var kläderna finns någonstans trots att han enligt egen uppgift vet var de finns. Enligt tingsrätten talar det som kommit fram i den delen för att Toj Kamrani på något sätt gjorde sig av med kläderna efter mordet, vilket även det kan tala för att han ville göra sig av med bevis. Eftersom han ostridigt befann sig på brottsplatsen är det givetvis tänkbart att han kan ha velat göra det även om han inte var inblandad i mordet. En annan tänkbar förklaring är dock att han ville göra sig av med kläderna för att han var inblandad. Sammanfattningsvis anser tingsrätten därför att det som kommit fram om kläderna i någon mån är besvärande för Toj Kamrani.

Toj Kamranis förhållanden efter mordet

Minnesstunden på bron

På eftermiddagen den 17 september åkte delar av Sascha Viklunds familj och vänner till Årstabron för en inofficiell minnesstund. På vägen dit mötte familjemedlemmarna Toj Kamrani i Årsta.

Sascha Viklund syster Nadja Klerestål Dalgärd har i förhör berättat att hon efter att hon blev invinkad av Toj Kamrani klev ur sin bil och gick fram till honom. Toj

Avdelning 4

Kamrani uppträdde stressat och verkade inte vara vid sina sinnens fulla bruk. Toj Kamrani uppgav bl.a. att han hade blivit av med sin telefon och att han hade varit tillsammans med Sascha Viklund kvällen innan. Vidare berättade han att Sascha Viklund inte hade fått plats i deras bil och därför skulle ta sig till en uppgjord mötesplats på annat sätt. Han berättade också att han hade befunnit sig på en fotbollsplan i Årsta och därifrån sett blåljus från Årstabron. Han hade då förstått att Sascha Viklund var död. Nadja Klerestål Dalgärd tyckte att det hela framstod som väldigt märkligt och det berättade hon också för honom. Han blev då defensiv och frågade om hon trodde att han var inblandad på något sätt. Mötet slutade med att Toj Kamrani bad om Nadja Klerestål Dalgärds telefonnummer och fick det av henne nedskrivet på en lapp. Toj Kamrani har inte hört av sig till henne efter händelsen.

I den delen gör tingsrätten följande överväganden.

Det är utrett att de uppgifter som Toj Kamrani vid tillfället lämnade till Nadja Klerestål var osanna. Tingsrätten konstaterar att den omständigheten att Toj Kamrani dagen efter mordet uppträdde märkligt och ljög för Sascha Viklunds familj om vad som skett dagen innan förvisso får anses vara besvärande för honom. Det är naturligtvis tänkbart att hans märkliga beteende skulle kunna ha andra förklaringar än att han var inblandad i mordet. Den omständigheten att han till Sascha Viklunds familj så tydligt talade osant om sina förehavanden vid tiden för mordet får dock, sedd i ljuset av den övriga bevisningen i målet, anses tala med viss styrka för att Toj Kamrani var inblandad.

Toj Kamrani lämnade Stockholm

Det är utrett att Toj Kamrani den 19 september lämnade Stockholm och reste till Motala. Det är också utrett att Toj Kamrani sent på kvällen den 17 september hörde av sig till Wera Mänty och bad om en adidasväska. Tre dagar senare, den 22 september, genomförde polisen en husrannsakan på Kråkrisvägen 11A i Motala. Där påträffades en adidasväska som innehöll diverse kläder och ett pass tillhörande Toj Kamrani

Sammantaget anser tingsrätten att den omständigheten att Sascha Viklund lämnade Stockholm sedd för sig själv visserligen inte framstår som särskilt anmärkningsvärd.

Tingsrätten konstaterar dock att tidpunkten för resan (ca två dagar efter mordet) sett tillsammans med den omständigheten att Toj Kamrani hade med sig sitt pass gör att den ändå får anses vara en aning besvärande. Här noteras att omständigheten också ligger väl i linje med det mönster som den övriga bevisningen bildar.

De avlyssnade samtalen

Som nämnts i avsnittet om Kevin Williams skuld samtalade personer om mordet på Sascha Viklund redan på kvällen den 17 september och nämnde då detaljer som verkar stämma med det verkliga händelseförloppet. Det nämndes i samtalen att de som skulle ha utfört mordet var ”dem här årstabarnen” och ”den där lilla Kevin eller vad han heter”. Det nämndes också att ”han var med dem, dem är vänner han och en till kille, sen dem gjorde en fuling på han, dem promenera över bron”.

I likhet med Kevin Williams är Toj Kamrani från Årsta. Det finns därför skäl att tro att det är Kevin Williams och Toj Kamrani som menas med ”dem här årstabarnen”. Därtill nämndes det i samtalen att ”dem gjorde en fuling på han”, vilket skulle kunna anspela på tillvägagångssättet att använda en ”goare”, d.v.s. en person som känner det tilltänka offret och därför kan göra denne tillgänglig för brottet.

Tingsrätten har redan konstaterat att uppgifterna ska behandlas med stor försiktighet bl.a. eftersom det rör sig om samtal mellan personer som inte hörts i målet och eftersom det inte går att veta om personerna som samtalat har haft någon anledning att lämna oriktiga uppgifter till varandra (se vidare avsnittet om Kevin Williams skuld).

Det har dock också konstaterats att det är svårt att helt bortse från att uppgifterna om händelsen stämmer ganska väl med den övriga bevisningen i målet och på så vis utgör ytterligare en pusselbit som passar in i det mönster som bevisningen bildar.

Sammantaget anser tingsrätten att uppgifterna har ett visst, men ganska lågt, bevisvärde till stöd för att Toj Kamrani var inblandad i mordet. Uppgiften får även anses vara något mindre besvärande för Toj Kamrani än vad den är för Kevin Williams eftersom den senare nämns till namn.

Sammanfattande bedömning av åklagarnas bevisning

Tingsrätten konstaterar att målet i huvudsak bygger på s.k. struktural bevisning och att varje enskild omständighet sedd för sig själv därför kan ha en alternativ förklaring. Sedda tillsammans bygger de olika omständigheterna dock upp en tydlig struktur. En sammanvägning av de olika bevis som tingsrätten redogjort för ovan leder enligt tingsrättens mening till slutsatsen att det praktiskt sett är uteslutet att Toj Kamrani skulle vara oskyldig. Tingsrätten konstaterar därmed att åklagarnas bevisning ställer utom rimligt tvivel att Toj Kamrani medverkade i mordet på Sascha Viklund på det sätt som påstås i det sjätte och sjunde stycket i gärningsbeskrivningen. I likhet med bedömningen beträffande Kevin Williams konstaterar tingsrätten att det dock inte finns någon bevisning för att Toj Kamrani rekognoserat inför gärningen den 16-17 september.

Toj Kamranis egna uppgifter

Tingsrätten går nu över till att bedöma om Toj Kamranis egna uppgifter förändrar bedömningen av bevisläget. Toj Kamrani har i huvudsak berättat följande om den aktuella kvällen och det som ledde upp till den.

Han och Sascha Viklund var goda vänner. De hade kontakt dagligen och litade på varandra. Redan före den 16 september hade de två bestämt att de skulle träffas och vara med varandra. Toj Kamrani hade samtidigt också bestämt att han skulle träffa andra personer. Det fanns personer som Toj Kamrani inte ville träffa samtidigt som han träffade Sascha Viklund. Han visste till exempel att Sascha Viklund inte alls gillade Wera Mänty, som han träffade den aktuella dagen, och ville därför inte ens berätta för Sascha Viklund att han skulle träffa henne. Utöver det visste han att när han och Sascha Viklund väl hade mötts upp så skulle de umgås tills de åkte hem för att sova. Av de anledningarna delade han upp sina umgängen och talade osant till Sascha Viklund om vad han gjorde. Han sa till Sascha Viklund att han skulle umgås med sin familj under dagen för att inte bli ifrågasatt. Han umgicks dock inte med sin familj den

Avdelning 4

aktuella dagen. Han umgicks istället med ett flertal andra personer som han inte vill nämna med namn. Folk kom och gick. Senare på kvällen åt han middag på en buffétrestaurang i Skanstull. Därefter fick han skjuts hem till en person för att hämta sin jacka. När han efter det kom tillbaka till Södermalm och blev avsläppt i Skanstull kontaktade han Sascha Viklund så att de kunde träffas.

Toj Kamrani har berättat följande om vad som hände i anslutning till händelsen på Årstabron.

Han mötte upp Sascha Viklund vid Södra Station. Det var han, Sascha Viklund och en vän till honom som han inte vill namnge. De la ifrån sig sina mobiler för att snacka men han vill minnas att han efter det plockade upp telefonen igen. De tre började sedan tillsammans gå mot Årstabron. I början av bron uppstod en diskussion mellan Sascha Viklund och den inte namngivna personen. Personen i fråga var påverkad av narkotika. Eftersom Toj Kamrani visste hur Sascha Viklund var så gick han emellan innan det skulle komma till en gräns där man inte kan komma tillbaka. De fortsatte gå på bron och Sascha Viklund sa massa saker och Toj Kamrani märkte att Sascha Viklund var irriterad. Därefter hörde Toj Kamrani en smäll. Han började springa och hörde fler smällar medan han sprang. Han vet inte hur långt han kom. Efter ett tag förstod han vad som hänt och stannar upp och gick tillbaka. Han såg då att Sascha Viklund låg på magen och att den andra personen stod bredvid. Toj Kamrani fick inte ut ett ord men tittade på personen för att få svar. Personen gick/sprang sedan mot Årsta och Toj Kamrani följde efter för att få personen att stanna. Chocken började lägga sig. Han la sin hand på personens axel men personen backade bort från honom. De sa sedan saker till varandra och den andra personen sa något i stil med "Vill du att polisen ska ta mig?". Därefter sprang Toj Kamrani tillbaka till Sascha Viklund som hade rullat över lite på sidan. Han fick ingen respons från Sascha Viklund. Efter ett litet tag uppmärksammade han ett skott i Sascha Viklunds tinning och fick panik. Han tänkte att Sascha Viklund var död. I samband med det kollade han runt omkring sig och märkte att han var ensam på bron. Han började därefter springa mot Årstahållet.

Avdelning 4

Efter att han hade sprungit ett tag upptäckte han att han inte hade med sig sin mobiltelefon. Han var i chock och kunde inte springa tillbaka. Han slängde istället småsten på fönstret till en väns bostad som låg i närheten. Vännen släppte in honom och Toj Kamrani berättade vad som hänt. Vännen sa att han inte kunde berätta vad som hänt för Sascha Viklunds familj för om han gjorde det så skulle han välja sida och vännen som sköt skulle råka illa ut. Toj Kamrani uppfattade vid den tidpunkten händelsen på bron som en impulsiv handling och visste inte vad han skulle göra. Dagen efter stod han och pratade med en annan vän om det som hänt. Vännen gav honom samma råd som den andra vännen hade gjort dagen innan. När de stod och pratade såg han Sascha Viklunds syster Nadja Klerestål Dalgård komma körandes i en bil. När han såg henne komma körandes tänkte han inte alls på vad vännen precis hade sagt till honom. Han vinkade in henne och tänkte att han skulle beklaga sorgen. Nadja Klerestål Dalgård kom ut från bilden och de började prata. Han vet att han beklagade sorgen men han vet inte vad han sa efter det. Han vet dock att han ljög för henne. Han visste inte vad han skulle säga. Han ville inte att hans vän skulle råka illa ut men skämdes samtidigt för att han hade lämnat Sascha Viklund på bron. Han såg att Nadja Klerestål Dalgård inte trodde på honom. Därefter bad han om hennes nummer. Han hade tänkt höra av sig senare, när han hade bestämt sig för hur han skulle göra med allt.

Efter det fortsatte han träffa sina vänner. Hela situationen kändes dock inte alls bra för honom. Hans vänner sa att han skulle släppa det som hänt men han kunde inte göra det. Han kände att han behövde komma bort från Stockholm eftersom han höll på att bli galen. Han åkte därför till Motala där han hade sovplats hos en vän. Därefter återvände han till Stockholm.

Sammantaget anser tingsrätten att Toj Kamranis uppgifter inte har sådan styrka att de förändrar den tydliga bild som bevisningen i övrigt ger. Skälen för det är följande.

Toj Kamrani har under huvudförhandlingen berättat om ett händelseförlopp som i och för sig stämmer ganska väl överens med den utredningen som finns om de olika personernas rörelsemönster och förehavanden den aktuella dagen. Låt vara att

berättelsen inte är särskilt detaljrik. Det som Toj Kamrani berättat om händelserna på bron står inte heller uppenbart i strid med det som vittnet Ulf Axelsson berättat. Vidare har Toj Kamranis under huvudförhandlingen presenterat förklaringar till det mesta som får anses besvärande för honom. Vissa mer trovärdiga än andra.

Toj Kamrani har dock berättat ganska svävande kring flera omständigheter, bl.a. omständigheten med den försvunna mobiltelefonen. Till viss del innehåller hans berättelse också svårförklarliga moment i förhållande till den bevisning som åklagaren presenterat. Han har bland annat inte kunnat lämna någon trovärdig förklaring till varför han undanhöll sina förehavanden för Sascha Viklund under morddagen och lämnat ganska vaga uppgifter kring de osanna uppgifterna som han dagen efter mordet lämnade till Nadja Klerestål Dalgård. Därtill anser tingsrätten att Toj Kamranis uppgifter måste värderas mot bakgrund av att de lämnades först på huvudförhandlingen. I den delen gör tingsrättens följande överväganden.

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det är en rättighet att vara tyst under förundersökningen. Vid bevisvärderingen av Toj Kamranis uppgifter kan tingsrätten dock inte bortse från att Toj Kamranis uppgifter lämnats först på huvudförhandlingen. Uppgifterna kan av den anledningen svårligen kontrolleras och det går inte att bortse från att Toj Kamrani har haft alla möjligheter att anpassa sin berättelse efter utredningen i målet.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att Toj Kamranis uppgifter inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt.

Har Abdul Haleem medverkat i gärningen?

Vad innebär det att Abdul Haleem är bunden till "Akillers"?

Tingsrätten har ovan konstaterat att Abdul Haleem använt "Akillers" under den i målet aktuella tidsperioden och således skrivit och tagit emot de meddelanden som framgår av utredningen. Tingsrätten har också konstaterat att chattarna handlar om planering,

förberedelse, utförande och betalning av mordet på Sascha Viklund.

I avsnittet om Kevin Williams skuld har det redogjorts för vad tingsrätten lagt vikt vid när Anom-bevisningen värderats. Sammanfattningsvis kan sägas att vikt lagts vid att det handlar om innehållsrika konversationer som pågått över lång tid och som innehåller en tydlig röd tråd och kontext. Vikt har också lagts vid att mycket av det som skrivits i meddelandena har stöd i verkliga förhållanden som har kunnat verifieras i utredningen. Som tingsrätten redan konstaterat i avsnittet om Kevin Williams skuld finns det visserligen vissa detaljer i chattarna som inte verkar stämma med verkligheten eller som inte är verifierade i utredningen. Tingsrätten har dock bedömt att det kan finnas rimliga förklaringar till dem och att deras existens inte innebär att det som skrivits om mordet i övrigt inte ska bedömas som tillförlitligt.

Slutligen har tingsrätten också konstaterat att konversationerna som förts i Anom framstår som i hög grad tillförlitliga och att det inte finns någonting i utredningen som ger stöd för att Kevin Williams eller Abdul Haleem skulle ha haft någon anledning att försöka vilseleda den andre i chattarna.

Av chattarna framgår att Abdul Haleem flera gånger uttryckte hur angelägen han var om att gärningen skulle bli av. Det framgår också att han drev på Kevin Williams att utföra gärningen och efterfrågade information om Sascha Viklund. Därtill framgår att Abdul Haleem skulle vara behjälplig med vapen, bilar och ammunition samt betala de som stod för brottets utförande. Som exempel på det sagda kan följande meddelanden till Kevin Williams nämnas: ”Bror snälla kolla med t”, ”Ger han 100 lax bara han säger vart sascha bor”, ”Vi ska öppna hans dörr gå in med Kalllar jag är så arg just nu..”(14/9), ”Bror kan ni ta han idag?” (15/9), ”Behöver ni nånting?”, ”Bil el båge?” (21/8), ”Kan du skicka nån hämta skotten nu?”, ”El ska skicka nån?” (15/9), Har du kollat tabben hur många skott i den?”(21/8), ”Kan ge revolver som aldrig klicker el lämnar spår om ni vill”(21/8), ”Du ska se bröder ska ge er allt”, ”grjer vapen” (23/8), ”Ska belöna er riktigt bra” (2/9), ”Bror ska fixa bilen” (2/9) och ”Bror när tänker du göra jobbet?” (11/9). Därtill kan följande meddelanden skickade till Kevin Williams

dagen efter mordet nämnas: ”Du är bäst min älskade bror”, ”Bror ska ge er hela summan jag håller på samlar”.

Vidare finns det även för Abdul Haleems del anledning att nämnda den konversation som ägde rum på Anom sent på kvällen den 17 september mellan Kevin Williams och Abdul Haleem. Tingsrätten har redan redogjort för konversationen i avsnittet om Kevin Williams skuld och avser inte att återupprepa den här. Sammanfattningsvis kan det dock konstateras att konversationen ger intryck av att Kevin Williams och Abdul Haleem efter mordet planerade för hur uppmärksamhet kring mordet skulle riktas bort från Kevin Williams och ”T”.

Sammantaget anser tingsrätten att Anom-materialet är tydligt och att det entydigt talar för att det var Abdul Haleem som gav uppdraget att utföra gärningen och att han också hade en stor roll i planeringen, koordineringen och betalningen av den på det sätt som åklagarna påstår i åtalet. Sammantaget anser tingsrätten att Anom-bevisningen har ett högt bevisvärde till stöd för åtalet mot Abdul Haleem.

Relationen till Sascha Viklund

Det har av utredningen framgått att Sascha Viklund och Abdul Haleem tidigare var vänner och hade varit det under en lång tid. Polisen Magnus Hedbom, som anser sig ha god kännedom om bl.a. Fagersjö-Farstanätverket, har under huvudförhandlingen vittnat om att Abdul Haleem och Sascha Viklund tidigare kunde kopplas till nätverket i fråga. Polisens bild var att Abdul Haleem intog en ledarroll medan Sascha Viklund fungerade som en kompanjon till Abdul Haleem. De två kontrollerades ofta tillsammans fram till och med april 2018. Därefter har de inte kontrollerats tillsammans och polisen har utifrån det dragit slutsatsen att de gått skilda vägar. Det har även spekulerats i om det kan ha uppstått någon intern konflikt dem emellan.

Mot bakgrund av de skjutningar som Sascha Viklund hade utsatts för bedömde polisen under våren 2020 att hotbilden mot honom var hög. Av den anledningen tog Magnus

Avdelning 4

Hedbom i maj 2020 kontakt med Sascha Viklund för att erbjuda honom skydd. Under samtalet informerade också Magnus Hedbom om den underrättelsebild som fanns av att Sascha Viklund eventuellt hade något otalt med Abdul Haleem. Sascha Viklund höll vid samtalet hårt vid sin kodex att inte prata med poliser. Han frågade dock vad Magnus Hedbom hade för belägg för att han skulle ha något otalt med Abdul Haleem och frågade om Abdul Haleem hade sagt något om det.

Carina Dalgärd har under huvudförhandlingen berättat att Sascha Viklund började bo en del hemma hos henne i samband med att han blev skjuten i oktober 2019. Innan dess hade de inte haft kontakt på några år. Carina Dalgärd upplevde att Sascha Viklund efter skjutningen i oktober 2019 var väldigt säkerhetsmedveten, bl.a. täckte han för fönsterna i Carina Dalgärds bostad och förbjöd henne att gå ut på balkongen för att röka. Carina Dalgärd blev ganska arg över Sascha Viklunds beteende och ställde honom därför mot väggen. Sascha Viklund berättade då att det var Abdul Haleem som hade skjutit honom i oktober 2019.

Efter det ställde Carina Dalgärd upp som villkor att Sascha Viklund skulle meddela henne var han befann sig och när han skulle komma hem. Vid ett tillfälle när hon väntade på att Sascha Viklund skulle komma hem så ringde han och sa att han fick avvakta lite med att komma hem eftersom Abdul Haleem hade blivit sedd i Hökarängen. I december 2019 skedde en skjutning till, den gången i Västerås. Enligt Carina Dalgärd visste Sascha Viklund att det var Abdul Haleem som var ute efter honom och han pratade aldrig om att någon annan än Abdul Haleem skulle vara ute efter honom. Abdul Haleem hade dock enligt Sascha Viklund inte varit på platsen när skjutningen skedde. Det som Sascha Viklund vid tillfället därför funderade på och ville ha koll på var hur skjutningen var kopplad till Abdul Haleem.

Någon gång i januari 2020 sade Sascha Viklund till Carina Dalgärd att det skulle komma att bli ”tredje gången gillt”. Det var ingen hemlighet inom familjen att Abdul Haleem var ute efter Sascha Viklund. Familjen lärde sig att leva med att hålla koll på sin omgivning. Carina Dalgärd fick aldrig något svar på vad konflikten mellan Abdul Haleem och Sascha Viklund handlade om.

Tingsrätten anser att det som Magnus Hedbom berättat om sina egna iakttagelser och om polisens underrättelsebild innan och efter våren 2018 i viss mån talar för att det någon gång efter april 2018 kan ha uppstått en konflikt mellan Abdul Haleem och Sascha Viklund. Att det fanns något otalt mellan Abdul Haleem och Sascha Viklund är dock en slutsats som polisen dragit mot bakgrund av att de två slutade synas tillsammans. Det har Magnus Hedbom också varit tydlig med i sitt förhör. Tingsrätten anser att det utifrån uppgiften är svårt att dra några närmare slutsatser om statusen mellan Sascha Viklund och Abdul Haleem vid tidpunkten. Vad som dock kan konstateras är att Magnus Hedboms uppgifter talar för att Sascha Viklund och Abdul Haleem någon gång efter april 2018 gick skilda vägar. Sammantaget menar tingsrätten att Magnus Hedboms uppgifter, mot bakgrund av vad som i övrigt framkommit i utredningen, har ett visst bevisvärde till stöd för åtalet mot Abdul Haleem på så sätt att det talar för att Abdul Haleem kan ha haft motiv till gärningen.

Tingsrätten anser att Carina Dalgärd på ett trovärdigt sätt berättat om vad hon visste om relationen mellan Sascha Viklund och Abdul Haleem och om den hotbild som fanns mot Sascha Viklund. Det hon har berättat om samtalen mellan henne och Sascha Viklund framstår som självupplevt. Därtill har hon berättat om flera uppgifter som Sascha Viklund själv ska ha sagt till henne, bl.a. om vem han menade var ute efter honom. Carina Dalgärds uppgifter om Abdul Haleem måste dock värderas mot bakgrund av att de lämnades först på huvudförhandlingen. Carina Dalgärd har berättat att skälet till att hon inte lämnat uppgifterna tidigare var att hon var rädd för att något skulle hända hennes andra barn. Förklaringen är enligt tingsrättens mening trovärdig. Det måste dock beaktas att det handlar om andrahandsuppgifter, även om det inte har kommit fram någonting som talar för att Sascha Viklund skulle ha haft någon anledning att ljuga för Carina Dalgärd om vem som var ute efter honom. Uppgifterna passar också väl ihop med det som tingsrätten har kommit fram till i fråga om vem som använde ”Akillers”. Med detta sagt anser tingsrätten att Carina Dalgärds uppgifter är besvärande för Abdul Haleem.

Kopplingen mellan Kevin Williams och Abdul Haleem

Som tingsrätten redan konstaterat i avsnittet om Kevin Williams skuld är det förhållandevis tydligt i Anom-chattarna att det var Abdul Haleem som hade det bakomliggande motivet till mordet medan Kevin Williams agerade som uppdragstagare i förhållande till Abdul Haleem. Det har också konstaterats att chattarna ger intrycket av att Kevin Williams var underställd Abdul Haleem, något som får stöd av vittnesmål från de polismän som konfronterat Kevin Williams och Abdul Haleem tillsammans.

Mordvapnet

Som framgått påträffades mordvapnet i ett skogsparti i Visättra i Huddinge efter att allmänheten ringt in och berättat att de sett personer leta efter något i området. Den 15 oktober hade personer dessutom observerats med metalldetektor. Några av de personer som letade i området har identifierats, bl.a. Boran Kesen, Nikola Tasev och Zidane Merai. Därtill har Boran Kesens DNA (+4) påträffats på en av de nabbhandskar som vapnet låg i.

Utredningen har visat att både Nikola Tasev (nr -0883) och Zidane Merai (nr -7045) hade telefonkontakt med Abdul Haleem (nr -9669) i samband med tillfället den 15 oktober. Vidare har Abdul Haleem både Boran Kesen och Zidane Merai inlagda i sin mobiltelefon och har med dem konverserat via sms respektive WhatsApp.

Boran Kesen ingår enligt polisen i det s.k. Flemingsbergsnätverket och är dömd i samma mål som Abdul Haleem. Därtill har han kontrollerats tillsammans med Abdul Haleem och polisen Jimmy Lindström, som deltog i kontrollen, har på huvudförhandlingen vittnat om att han fick intrycket av att Abdul Haleem intog en ledarroll i förhållande till de andra på platsen.

Sedd tillsammans med den övriga bevisningen, och då framförallt användningen av ”Akillers” i Anom och vad som skrivits i chattarna, utgör den omständigheten att personer med en koppling till Abdul Haleem iakttagits i anslutning till mordvapnet och i samband med det haft kontakt med Abdul Haleem, ett relativt starkt bevis för att Abdul Haleem var inblandad i mordet.

Det som försvaret fört fram om att det var personer och letade på platsen under flera olika dagar under oktober men att de endast vid ett tillfälle, den 15 oktober, kontaktade Abdul Haleem påverkar inte tingsrättens bedömning.

Avlyssnade samtal

Som redan framgått samtalade personer om mordet på Sascha Viklund redan på kvällen den 17 september och nämnde då en del detaljer som verkar stämma med det verkliga händelseförloppet. Förutom att det i samtalen nämndes att de som skulle ha utfört mordet var ”dem här årstabarnen” och ”den där lilla Kevin eller vad han heter” så nämndes också ”100 procent det är han Abdul som ligger bakom”.

Tingsrätten har redan konstaterat att uppgifterna ska behandlas med stor försiktighet bl.a. eftersom det rör sig om samtal mellan personer som inte hörts i målet och eftersom det inte går att veta om personerna som samtalar har haft någon anledning att lämna oriktiga uppgifter till varandra (se vidare avsnittet om Kevin Williams skuld). Det har dock också konstaterats att det är svårt att helt bortse från att uppgifterna stämmer ganska väl in i den övriga bevisningen. Sammantaget anser tingsrätten att uppgiften har ett visst, men ganska lågt, bevisvärde till stöd för att Abdul Haleem var inblandad i mordet.

Sammanfattande bedömning av åklagarnas bevisning

En sammanvägning av de olika bevis som tingsrätten har gått igenom ovan leder till bedömningen att det är praktiskt sett uteslutet att Abdul Haleem skulle vara oskyldig. Tingsrätten kommer därmed fram till att åklagarnas bevisning ställer utom rimligt tvivel att Abdul Haleem medverkade i mordet på Sascha Viklund på det sätt som påstås i det andra och det tredje stycket i gärningsbeskrivningen.

Abdul Haleems egna uppgifter

Frågan är då om Abdul Haleems egna uppgifter förändrar bedömningen av bevisläget. Abdul Haleem har sammanfattningsvis berättat följande. Han har inte brukat Anomvändaren ”Akillers” och har inte något med mordet på Sascha Viklund att göra. Vid tiden för mordet hade han känt Sascha Viklund länge. Det stämmer inte att han och Sascha Viklund gick skilda vägar 2018 eller att det fanns någon konflikt mellan dem.

Avdelning 4

Abdul Haleem lärde känna Sascha Viklund genom en vän till Abdul Haleem som har barn tillsammans med Sascha Viklunds syster. Abdul Haleem och Sascha Viklund var dock aldrig särskilt nära vänner. De umgicks mest under den tidsperiod de satt frihetsberövade tillsammans. I augusti 2019 flyttade Abdul Haleem till Flemingsberg. Efter det har han inte haft så bra koll på vad som hände med Sascha Viklund. Han anser inte att han har någon ledande roll i något kriminellt nätverk eller tillhör ett sådant.

Enligt tingsrätten försvagar inte Abdul Haleems uppgifter värdet av åklagarens bevisning i någon nämnvärd mån. Till att börja med har Abdul Haleem inte lyckats lämna någon rimlig förklaring som minskar värdet av de omständigheter som binder honom till "Akillers". Därtill har Abdul Haleem berättat ganska svävande om många uppgifter som är besvärande för honom. Exempelvis om hur det kommer sig att en SKY-telefon innehållandes uppgifter om Sascha och Mikael Viklund, att de har setts och att det skickats vapen till platsen, påträffats i hans bostad. Abdul Haleem har också lämnat förhållandevis vaga uppgifter om sin relation till Sascha Viklund och om hans vetskap om dennes förehavanden. Utöver det har Abdul Haleem inte riktigt kunnat redogöra för hur han fick reda på att Sascha Viklund var död. Med hänsyn till att det gått en tid sedan händelsen är det i och för sig inte konstigt att vissa detaljer glömts bort. Trots det anser tingsrätten att man rimligtvis bör kunna redogöra för mer än vaga uppgifter om hur det gått till när ett dödsbesked mottagits.

Sammantaget gör tingsrätten bedömningen att Abdul Haleems uppgifter inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Åtalet är därmed styrkt.

Den rättsliga bedömningen av de tilltalades handlandeAllmänt om medverkan till brott

Enligt 23 kap. 4 § brottsbalken ska ansvar som föreskrivs i balken dömas ut inte bara till den som utfört gärningen utan också till den som främjat (underlättat) den med råd eller dåd. Främjandet kan vara antingen fysiskt (dåd) eller psykiskt (råd). Den som inte är att anse som gärningsman kan dömas för antingen anstiftan av eller medhjälp till

Avdelning 4

brottet. Med anstiftare menas någon som har förmått någon annan att utföra brottet. Medhjälpare är den som på annat sätt underlättar ett brott, men utan att vara gärningsman eller anstiftare.

Om flera personer begår ett brott tillsammans kan alla medverkande vara att bedöma som gärningsmän enligt bestämmelsen, vilket brukar kallas för medgärningsmannaskap. Detta delas upp i två olika kategorier; ordinärt medgärningsmannaskap och s.k. utvidgat medgärningsmannaskap. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att flera personer hjälps åt med att utföra brottet antingen i samråd eller i ett (tyst) samförstånd. De kan då straffas var och en som medgärningsmän trots att inte alla, eller kanske inte ens någon av dem, ensam utfört allt som krävs (alla s.k. rekvisit) för att ett handlande ska vara brottsligt. I sådana fall behöver det inte styrkas vems eller vilkas av de deltagandes handlande som orsakat den brottsliga effekten. De medverkande behöver inte heller nödvändigtvis utföra likartade handlingar, t.ex. avlossa skott eller kasta sten, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet.

Typexempel på ordinärt medgärningsmannaskap är när flera personer misshandlar en annan person. Det behöver då alltså inte redas ut exakt vem som t.ex. utdelade vilket slag eller vilken spark eller vem som orsakade en viss skada, utan det är tillräckligt att det bevisas att samtliga deltog i våldet. Det får då till följd att samtliga medverkanden döms för allt våld som användes vid tillfället.

Med utvidgat medgärningsmannaskap avses i stället den situationen när någon eller några av deltagarna inte kan sägas ha deltagit i brottets utförande, utan snarare har främjat det brott som övriga medverkande utför. Även främjaren kan då betraktas som medgärningsman trots att han eller hon inte utför ett gärningsmoment i själv brottet. Förutsättningen är då att personen ändå har spelat en central roll för att brottet har kommit till stånd.

Högsta domstolen har uttalat att det, med beaktande av medverkansbestämmelsens konstruktion och historia, är naturligt att den som endast främjar ett brott innan detta påbörjas i allmänhet inte är att anse som gärningsman. Förutsättningen för att

gärningsmannans ansvar ska kunna läggas på även en sådan medverkande får normalt anses vara att förhållandena är sådana att han eller hon kan sägas ha utfört brottet genom en annan person. Så kan det vara när den andre närmast varit ett viljelöst offer i den egentlige gärningsmannens händer, haft en underordnad eller liknande ställning eller åtminstone varit helt beroende av den egentlige gärningsmannens instruktioner (se rättsfallet NJA 2006 s. 635).

Hur ska Kevin Williams och Toj Kamranis handlande bedömas?

Som framgått har tingsrätten kommit fram till att både Kevin Williams och Toj Kamrani medverkade i gärningen i huvudsak på det sätt åklagarna har påstått. Båda hade centrala roller i planeringen och förberedelserna inför mordet och deras respektive medverkan var nödvändiga förutsättningar för att brottet skulle kunna bli av på det sätt som skedde. De befann sig båda på brottsplatsen när gärningen genomfördes och de främjade därmed inte enbart brottet innan det påbörjades. Med hänsyn till detta kommer tingsrätten fram till att både Kevin Williams och Toj Kamrani ska bedömas som gärningsmän. Det gäller även med beaktande av att allt talar för att det endast var en av dem som avlossade skotten mot Sascha Viklund.

Hur ska Abdul Haleems handlande bedömas?

Mycket av det tingsrätten har sagt om Kevin Williams och Toj Kamranis medverkan stämmer även på Abdul Haleem. Det är som sagt klarlagt att det var han som hade det grundläggande motivet till gärningen och utan hans agerande hade mordet med all sannolikhet inte blivit av. Han var också aktiv i både planeringen och förberedelsen inför gärningen samt drev på för att få den utförd.

I Abdul Haleems fall finns dock den skillnaden att han inte var med på brottsplatsen när gärningen utfördes. I linje med det som Högsta domstolen uttalade i NJA 2006 s. 635 menar tingsrätten att utgångspunkten därmed är att han inte ska bedömas som gärningsman. Det har inte heller kommit fram stöd för att Kevin Williams och Toj Kamrani skulle ha varit närmast viljelösa redskap i Abdul Haleems händer eller att de skulle ha varit helt beroende av hans instruktioner. Tvärtom framstår det som att det

var Kevin Williams, och eventuellt också Toj Kamrani, som stod för och förfogade över den huvudsakliga planen för gärningen ("vi har fet plan"). Mönstret i Anomchattarna är också att Kevin Williams i olika skeden talade om för Abdul Haleem vad som behövdes för att gärningen skulle kunna utföras. Slutsatsen av det måste enligt tingsrätten bli att i vart fall Kevin Williams agerade som en relativt självständig uppdragstagare i förhållande till Abdul Haleem.

Visserligen framgår att det har funnits en maktstruktur där Abdul Haleem uppfattats som överordnad Kevin Williams. Enligt tingsrättens mening är det i sig dock inte tillräckligt för att bedöma Abdul Haleem som gärningsman.

Det är däremot tydligt att Abdul Haleem förmådde Kevin Williams och Toj Kamrani att utföra gärningen. Tingsrätten anser därför att Abdul Haleems medverkan ska bedömas som anstiftan av mord.

Kevin Williams ska dömas för de gärningar han åtalats för i aktbilaga 230

Kevin Williams har erkänt gärningarna och berättat om dem. Hans erkännande får stöd av den övriga utredningen. Han ska därför dömas för två fall av rattfylleri, två fall av brott mot knivlagen och fyra fall av ringa narkotikabrott.

Påföljder

Straffvärde och påföljdsval

Straff ska, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om

gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. (29 kap. 1 § brottsbalken).

Straffskalan för mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Sedan den 1 januari 2020 ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Före den 1 januari 2020 gällde enligt praxis från Högsta domstolen att utgångspunkten vid straffmätning för mord var 14 års fängelse och att straffet kunde sättas högre eller lägre beroende på omständigheterna. För fängelse 16 år krävdes att omständigheterna tydligt talade för ett längre straff än 14 år medan fängelse i 18 år skulle dömas ut endast i de fall omständigheterna var mycket försvårande. Livstidsstraffet förbehölls de undantagsfall då ett tidsbestämt fängelsestraff på 18 år inte var tillräckligt, t.ex. då gärningsmannen hade mördat mer än en person eller då omständigheterna annars var synnerligen försvårande (se rättsfallet ”Bajonettmordet”, NJA 2013 s. 376).

Regeringens ambition med den lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020 var att mord i betydligt större utsträckning än tidigare borde leda till livstids fängelse samt att de fall som tidigare hade bestraffats med 15-18 års fängelse i stället borde leda till livstid (se prop. 2018/19:138 s. 15 f.).

I förarbetena till lagändringen sägs bl.a. följande om tillämpningen av de kriterier som ska leda till livstids fängelse (a. prop. s. 32 f.):

- När det gäller kriteriet föregåtts av noggrann planering anges att det ska vara fråga om mer ingående planering. Endast det förhållandet att gärningen har planerats är alltså inte tillräckligt, utan det ska handla om planering av mer kvalificerat slag. Så kan t.ex. vara fallet om någon kartlagt offrets vanor för att kunna utföra gärningen.

Avdelning 4

- Att gärningen präglats av särskild förslagenhet kan t.ex. handla om att tillvägagångssättet vid mordet varit sådant att det gjort brottet särskilt svårupptäckt.
- Omständigheten att gärningen syftat till att främja eller dölja annan brottslighet kan exempelvis handla om att mordet ingår i en plan för genomförande av ett annat brott.
- I kriteriet att gärningen inneburit svårt lidande för offret ingår t.ex. att våldet har varit kraftigt, att offret har tillfogats omfattande eller allvarliga skador, att offret har upplevt svår smärta, att gärningen har haft karaktär av avrättning, att förloppet har varit utdraget och att offret har känt stark dödsångest.
- Uttrycket att gärningen annars varit särskilt hänsynslös avser främst förhållanden som rör brottsoffrets situation eller karaktären på angreppet mot honom eller henne. En gärning kan anses vara särskilt hänsynslös exempelvis på grund av att brottet har riktat sig mot en närstående, att brottsoffret har befunnit sig i en skyddslös ställning, att brottet har utförts i offrets hem, att brottet har förövats inför ögonen på närstående till offret eller att gärningsmännen har varit i numerärt överläge.

Uppräkningen i den andra meningen är inte uttömmande. Det kan alltså finnas andra försvårande omständigheter knutna till själva gärningen som medför att straffvärdet är så högt att fängelse på livstid bör dömas ut.

I detta fall finns enligt tingsrättens uppfattning ett flertal försvårande omständigheter. Utredningen visar att gärningen begicks med avsiktssuppsåt och att den var föremål för noggrann planering under lång tid, utfördes i en nätverkskriminell kontext och hade karaktär av avrättning. Även om tingsrätten inte närmare känner till vad som låg bakom konflikten mellan Sascha Viklund och Abdul Haleem så är det uppenbart att det fanns ett starkt motiv till gärningen. Det handlar alltså om s.k. instrumentellt våld (våld som används som medel för att uppnå ett mål) vilket i allmänhet ses som allvarligare än impulsstyrt våld. Enligt tingsrättens mening präglades gärningen också av särskild förslagenhet på så sätt att Sascha Viklund lurades till platsen för mordet av

en nära vän. Med tanke på att Sascha Viklund i skadat skick hann förflytta sig ett antal meter efter det första skottet måste han också ha hunnit känna dödsångest under viss tid innan han avled.

Med hänsyn till det som sägs i stycket ovan kan tingsrätten sammantaget inte komma fram till någon annan slutsats än att mordets straffvärde motsvarar fängelse på livstid. Det innebär givetvis att det inte kan bli aktuellt med några andra påföljder än fängelse i målet.

Straffmätning

Kevin Williams

Kevin Williams var enligt tingsrättens bedömningar ovan aktivt inblandad i planeringen, förberedelserna och utförandet av mordet. Det mesta talar enligt tingsrätten för att det var Kevin Williams som avlossade skotten mot Sascha Viklund, även om detta inte går att slå fast helt säkert. Enligt rättens bedömning har det inte kommit fram att det skulle finnas några förmildrande omständigheter som hör till själva gärningen att ta hänsyn till för Kevin Williams del. Straffvärdet för hans medverkan i brottet motsvarar alltså fängelse på livstid.

Kevin Williams var 20 år vid tidpunkten för mordet. Hans ungdom ska därmed beaktas vid straffmätningen och innebär också att det maximala straff som kan bli aktuellt för hans del är fängelse i 14 år (se 29 kap. 7 § brottsbalken i dess lydelse före den 2 januari 2022). Vid bedömningen av det s.k. straffmätningensvärdet ska det också beaktas att Kevin Williams har varit häktad med restriktioner sedan november 2020 (se rättsfallet NJA 2015 s. 769). Även efter att dessa faktorer har beaktats är dock straffmätningensvärdet enligt tingsrättens bedömning så högt att straffets längd inte kan bestämmas till någonting annat än 14 år.

Toj Kamrani

Även Toj Kamrani hade en aktiv del i förberedelserna och utförandet av mordet. Hans medverkan var enligt tingsrättens bedömning en nödvändig förutsättning för att göra

Avdelning 4

Sascha Viklund tillgänglig för mordet och gärningen hade alltså inte kunnat genomföras på det sätt som skedde utan Toj Kamranis inblandning. Även om det mesta talar för att det inte var Toj Kamrani som avlossade skotten anser tingsrätten att det inte finns anledning att bedöma straffvärdet för Toj Kamranis medverkan annorlunda än för övriga inblandade. Straffvärdet för hans del motsvarar alltså fängelse på livstid.

Även i Toj Kamranis fall ska det beaktas att han varit häktad med restriktioner sedan november 2020. Den omständigheten är dock inte tillräcklig för att välja ett tidsbestämt straff i stället för livstid. Toj Kamrani döms alltså till fängelse på livstid.

Abdul Haleem

Abdul Haleem döms för anstiftan av mordet. Det finns inte någon särskild straffskala för anstiftan eller medhjälp till brott, utan samma straffskala som för huvudbrottet gäller. Enligt 23 kap. 5 § brottsbalken får dock straffet för någon som medverkar bl.a. i mindre utsträckning sättas lägre än huvudbrottets minimistraff.

Abdul Haleem har inte medverkat i mindre utsträckning. Utredningen visar att han var aktivt inblandad i planeringen och förberedelserna av mordet. Det var han som hade det grundläggande motivet till gärningen och han var aktiv i att driva på Kevin Williams till att utföra den. Det är också tydligt för tingsrätten att Abdul Haleem hade en överordnad position i förhållande till Kevin Williams. Sammantaget innebär den omständigheten att Abdul Haleem döms för anstiftan och inte som gärningsman inte att det finns anledning att bedöma straffvärdet för Abdul Haleems del annorlunda än för Kevin Williams och Toj Kamrani. Straffvärdet motsvarar därmed fängelse på livstid.

Abdul Haleem har varit frihetsberövad med restriktioner i målet sedan juni 2021. Även den tiden är så lång att det ska beaktas vid påföljdsbestämningen. På motsvarande sätt som för Toj Kamrani är den omständigheten dock inte tillräcklig för att välja ett tidsbestämt straff i stället för livstid. Abdul Haleem döms alltså till fängelse på livstid.

Strafflindring pga. bevisningens tillkomstsätt?

Försvare har argumenterat att den omständigheten att bevisningen i målet till stor del bygger på Anom-material ska leda till strafflindring. Det har i det sammanhanget hänvisats till Göteborgs tingsrätts dom den 23 december 2021 i mål nr B 9642-21. Kort sammanfattat anges i den domen att den funktion i Anom-enheterna som gjorde att en kopia av varje meddelande vidarebefordrades till FBI motsvarar tvångsmedlet hemlig dataavläsning enligt svensk rätt. Eftersom insamlandet skedde från telefoner som befann sig i Sverige, men utan tillstånd av svensk domstol på det sätt som krävs enligt lagstiftningen om hemlig dataavläsning, så kom tingsrätten fram till att insamlandet av materialet innebar att Anom-användarnas rättigheter enligt 2 kap. 6 § första stycket regeringsformen och artikel 8 i Europakonventionen (skydd för privatliv) kränktes. Tingsrätten kom dock fram till att detta förhållande inte skulle leda till någon påföljdsindring för de tilltalade i målet. I domen anges dock också att insamlandet av materialet även utgjorde en s.k. provokativ åtgärd, vilket tingsrätten däremot ansåg var ett sådant förhållande som skulle leda till strafflindring. Tingsrätten hänvisade i den delen till rättsfallet NJA 2011 s. 638.

Denna tingsrätt håller med om att det är svårt att komma ifrån att anom-materialet samlades in på ett sätt som rimligtvis måste vara att bedöma som hemlig dataavläsning enligt svensk lag. Åtgärden genomfördes på anom-enheter i Sverige och hade därför krävt tillstånd enligt den lagstiftningen om den hade genomförts av svensk brottsbekämpande myndighet. Mycket talar alltså för att materialet samlades in på ett sätt som innebär en överträdelse av de nämnda bestämmelserna i regeringsformen och Europakonventionen, låt vara att det inte var svenska myndigheter som stod för insamlandet. Även om en sådan överträdelse skulle beaktas vid påföljdsbestämningen i målet bedömer dock tingsrätten att de försvårande omständigheter som finns är så pass graverande att det s.k. straffmättningsvärdet ändå måste bedömas motsvara fjorton års fängelse för Kevin Williams del och livstid för Toj Kamranis och Abdul Haleems del. Det finns därför inte skäl att gå in djupare på den frågan.

Skadestånd

De tilltalade har som framgått godtagit de begärda beloppens storlek samt att Carina Dalgård, Stefan Viklund och Nadja Klerestål Dalgård tillhör den krets av personer som har rätt till skadestånd för sveda och värk vid nära anhörigs dödsfall.

Skadeståndsanspråken ska därför bifallas.

Övriga frågor

Begäran om förverkande

Åklagarnas begäran om förverkande av telefoner, narkotika och knivar har stöd i lag och godtas därför. Detsamma gäller begäran om fortsatt bevisbeslag av patroner, hylsor och kläder.

Häktning och restriktioner

Det finns risk för att Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem fortsätter att begå brott och för att de undandrar sig straffen. Det är inte heller uppenbart att skäl för häktning saknas. Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem ska därför vara häktade tills straffen får verkställas.

Åklagarna har också begärt fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner på den grunden att det fortsatt finns risk för att de tilltalade påverkar utredningen. I de allra flesta fall anses den risken undanröjd när tingsrätten avslutat huvudförhandlingen i målet och därmed har tagit del av all bevisning. I undantagsfall är det dock möjligt att komma fram till att en sådan risk kvarstår även efter att dom i första instans meddelats. Som exempel på sådana situationer nämns i den juridiska litteraturen bl.a. mål om organiserad brottslighet (se Lindberg, Gunnel, Straffprocessuella tvångsmedel, 4 u., s 203).

I detta fall rör det sig om ytterst allvarlig brottslighet begången i en närverkskriminell kontext. Det är också tydligt att det finns en maktstruktur både de tilltalade sinsemellan och mellan de tilltalade och andra personer. Det framstår inte som osannolikt att den strukturen på något sätt skulle kunna användas för att påverka utredningen i målet om

de tilltalade får möjlighet att kommunicera med varandra och med omvärlden.

Rättegången har också präglats av sena invändningar och liknande.

Mot den bakgrunden bedömer tingsrätten sammantaget att det fortsatt finns en risk för att de tilltalade påverkar utredningen. Åklagarens begäran om tillstånd att besluta restriktioner godtas därför. De restriktioner som får beslutas framgår av domslutet.

Sekretess

Det finns skäl att besluta om fortsatt sekretess på det sätt som framgår av domslutet.

Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet

Allmänt

Offentliga försvarare och målsägandebiträden har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Åklagarnas yttrande

Åklagarna har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anfört att de, med undantag för målsägandebiträdets räkning, är för höga. Dels har åklagarna framfört vissa allmänna synpunkter angående vad som är rimlig tid för att läsa in förundersökningsmaterialet, dels har de kommenterat de offentliga försvararnas räkningar var för sig.

De allmänna synpunkterna vad gäller inläsning av förundersökningsmaterialet är i huvudsak följande:

- Förundersökningsmaterialet har i sidantal varit understigande 3000 sidor, dvs av begränsad omfattning.
- Den del av förundersökningsmaterialet som benämnts som ”grovt vapenbrott” har ett innehåll som i flera delar redan förekommer i övriga protokollsbilagor

Avdelning 4

och de sista förundersökningsprotokollen innehåller ”speglingar” av tidigare ingivna Anom-PM, med korrigerade tidpunkter.

- Flertalet förhör är i så kallad dialogform, däribland de tilltalades. I huvudsak har samtliga tilltalade och misstänka i målet svarat ”inga kommentarer”, vilket ger ett hundratal sidor med ett ytterst begränsat innehåll.
- Sidomaterialet (”slasken”) har ett innehåll som enligt åklagarnas uppfattning inte har krävt en genomgång i sin helhet. Den innehåller bl.a. kopior av förordnanden häkttnings-PM och frihetsberövanden, delredovisningar från NFC samt missiv på olika begäran om undersökningar. Det har funnits en innehållsförteckning vilket gjort det möjligt att orientera sig i vilka delar som är relevanta.
- Åklagarnas uppfattning är att rimlig tid för genomgång av förundersökningen samt förberedelser i samband med huvudförhandling per tilltalad motsvarar max 160 timmars arbete. Har man lagt ner mer tid än så får det anses utgöra överarbete.

Därutöver har åklagarna anfört följande:

- Ersättning för mottagande och genomgång av parternas sakframställningar ska inte utgå. Detta utgör presentationshjälpmedel, som ombuden dessutom kunnat tillgodogöra sig vid huvudförhandlingen.
- Det ifrågasätts att ersättning för mer tid än två timmar ska utgå för upprättande av kostnadsräkningar då det förefaller vara mallar och tidredovisning är något som ska göras löpande.

Sofie Jeppssons räkning

Sofie Jeppsson har begärt ersättning motsvarande 201,25 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg.

I likhet med åklagarna anser tingsrätten att den ersättning som Sofie Jeppsson har begärt är rimlig. Den ska alltså utgå.

Filip Rydins räkning

Filip Rydin har begärt ersättning motsvarande sammanlagt 472,5 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Av den tiden har 285 timmar lagts på arbete med förundersökningsmaterialet och 34 timmar på förberedelse inför huvudförhandlingen. Därutöver har 20 timmar lagts på visst för- och efterarbete i samband med huvudförhandlingsdagarna samt på förberedelser inför slutplädering.

Av arbetsredogörelsen framgår att arbetet med förundersökningsmaterialet innefattat genomgång av omkring 5 400 sidor förundersökningsprotokoll och sidomaterial. Till det kommer en genomgång av chattmaterial i Excel som är svårt att uppskatta till sin omfattning, men det rör sig om ca 5 000 meddelanden.

Tingsrätten konstaterar till att börja med att målet rör mycket allvarlig brottslighet, vilket i sig motiverar att försvaret går igenom det material som finns noggrant. Rätten är också av den uppfattningen att Filip Rydin har varit väl insatt i materialet i målet och det finns därför inte skäl att ifrågasätta att han har lagt ner den tid som angetts i arbetsredogörelsen. Frågan är om den tidsåtgången är rimlig eller om inläsningsarbetet är överarbetat.

Det är givetvis svårt för tingsrätten att bilda sig en välgrundad uppfattning om vad en rimlig tid för inläsning uppgår till eftersom tingsrätten inte själv har gått igenom materialet i större omfattning än det som parterna lagt fram som bevisning. Det gäller särskilt när parterna har så olika uppfattning om vad en rimlig tidsåtgång kan vara.

Tingsrätten får därmed falla tillbaka på mer allmänna resonemang. Det kan då konstateras att 5 400 sidor material och 285 timmar ger en genomsnittlig inläsningstid på ca 3 minuter per sida. Det finns visserligen anledning att utgå från att vissa sidor har gått betydligt snabbare än så att läsa, t.ex. de utskrivna dialogförhören som åklagarna pekat på där många svar har varit ”inga kommentarer”, och att visst material rimligen har gått att hoppa över helt och hållet (kopior av förordnanden och liknande). Å andra sidan kan det mycket väl tänkas att andra sidor har tagit längre tid än tre minuter att gå igenom, särskilt om man också ska analysera det som står och dra slutsatser av det.

Avdelning 4

I detta fall tillkommer också den omständigheten att delar av förundersökningen (ca 2 000 sidor) redovisades för försvararna redan i juni 2021 och att de redan då påbörjade inläsningen av materialet. Som framgår av arbetsredogörelsen har detta lett till att visst material av det som redovisades i juni har behövt läsas in på nytt inför huvudförhandlingen. Tingsrätten har svårt att ha några synpunkter på detta. Sannolikt understiger därmed den genomsnittliga inläsningstiden per sida tre minuter med viss marginal om man räknar bort den tiden. Med hänsyn till det kommer tingsrätten sammanfattningsvis fram till att det inte finns skäl att ifrågasätta omfattningen av Filip Rydins inläsningsarbete.

När det sedan gäller omfattningen av arbete som utförts under och efter huvudförhandlingen har tingsrätten inte funnit skäl att ifrågasätta att detta varit nödvändigt för att försvara Kevin Williams på bästa sätt. Tingsrätten anser till exempel inte att försvarets sakframställan var överarbetad på något sätt.

Vad slutligen gäller arbete med att upprätta kostnadsräkning och arbetsredogörelse har Filip Rydin begärt ersättning för fem timmars arbete. Det nämnda dokumentet omfattar drygt 20 sidor, varav flera på sedvanligt sätt är kortfattat uppspaltade arbetsåtgärder med uppgift om tidsåtgång. Tingsrätten kan hålla med åklagarna om att fem timmar framstår som i överkant och bestämmer därför ersättningen i den delen på det sätt åklagarna har föreslagit.

Tingsrätten har inga synpunkter på övriga delar av kostnadsanspråket.

Peter Dahlqvists räkning

Peter Dahlqvist har begärt ersättning motsvarande sammanlagt 452 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Av den tiden har 280 timmar lagts på arbete med förundersökningsmaterialet och 20 timmar på förberedelse inför huvudförhandlingen. Därutöver har 19 timmar lagts på visst för- och efterarbete i samband med huvudförhandlingsdagarna samt på förberedelser inför slutplädering. Därutöver har fyra timmar lagts ned på att upprätta kostnadsräkning och arbetsredogörelse.

Peter Dahlqvists räkning är med andra ord ganska lik Filip Rydins och tingsrättens uppfattning är att även han har varit väl insatt i materialet i målet. Det finns därför inte skäl att ifrågasätta att han lagt ner den tid som anges i arbetsredogörelsen. De resonemang tingsrätten har fört under föregående rubrik angående rimligheten i den tidsåtgången gäller även här, och det även med beaktande av att Peter Dahlqvist inte har gått igenom sidomaterial i samma utsträckning som andra försvarare har gjort. Som åklagarna pekat på har det materialet delvis bestått av handlingar som inte har behövt läsas in och har varit försedd med innehållsförteckning. Det finns därför anledning att utgå från att inläsning av sidomaterial för övriga försvarare tagit betydligt mindre tid i anspråk än inläsningen av det material som redovisats i förundersökningsprotokollet.

Det sagda betyder att tingsrätten godtar tidsåtgången för inläsningsarbete och arbete i samband med huvudförhandlingen. Ersättningen för att upprätta kostnadsräkningen bestäms till motsvarande två timmars arbete.

När det gäller Peter Dahlqvists räkning har åklagarna också menat att det ska beaktas att han inte höll sin slutplädering den 28 december 2021 som först hade bestämts utan i stället dagen efter. Detta var dock någonting som hade bestämts i samråd med tingsrätten och det skedde av logistiska skäl. Det hade alltså ingenting att göra med att Peter Dahlqvist inte skulle ha varit beredd att plädера den 28 december. Tingsrätten beaktar därför inte den saken vid bedömningen.

Tingsrätten har inga synpunkter på övriga delar av kostnadsanspråket.

Robin Söders och Hanna Sidvalls räkningar

Robin Söder har begärt ersättning motsvarande sammanlagt 323 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Av den tiden har 160 timmar lagts på arbete med förundersökningsmaterialet och 60 timmar på förberedelser, innefattande sakframställan, egen bevisning och plädering.

Avdelning 4

Hanna Sidvall har begärt ersättning motsvarande sammanlagt 224,75 timmars arbete plus ersättning för tidsspillan och utlägg. Av den tiden har 129 timmar lagts på arbete inläsnings- och förberedelsearbete.

Den sammanlagda arbetstid som lagts ned på Abdul Haleems försvar uppgår därmed till 557,75 timmar.

Åklagarna har, utöver de mer generella anmärkningarna angående rimlig tid för inläsning som framgår ovan, framfört i huvudsak följande.

- Avseende de dubbla förordnanden som avsett Abdul Haleem utgår åklagaren från att syftet med detta varit att effektivisera arbetet inför och under processen. Hanna Sidvalls och Robin Söders kostnadsräkningar, då dessa tillsammans överskrider Peter Dahlgvists och Filip Rydins, kan inte anses motsvara ett effektivt arbetssätt. Sett till kostnadsräkningarna har fakturering för dubbelarbete skett, bland annat avseende förberedelser, besök och närvaro vid huvudförhandling.
- De delar som berört Abdul Haleem har varit av något mer begränsad omfattning än de medtilltalades.
- Robin Söder förordnades först i juni 2021 och har därmed varit förordnad en mycket kortare tid än de andra försvararna.
- Sett till den begärda tiden för arbete och tidsspillan har Hanna Sidvall fakturerat för över 40 timmar i veckan, vilket är anmärkningsvärt.
- Hanna Sidvalls nerlagda timmar är omfattande trots att hon fokuserat på en begränsad del av förundersökningen. Det framstår som ofrånkomligt att det stora antalet nerlagda timmar delvis måste speglas av brist på erfarenhet.
- Hanna Sidvall haft en ytterst begränsad roll under huvudförhandlingen. Det har inte varit nödvändigt för båda ombud att närvara vid samtliga förhandlingsdagar. Ersättning för dubbelt deltagande vid huvudförhandlingen samt tidsspillan i samband med detta bör inte utgå för mer än de tillfällen då sakframställan och förhör ägt rum för Abdul Haleems del.

Åklagarna har också påpekat att Robin Söder och Hanna Sidvall har åkt taxi till huvudförhandlingen, vilket inte varit nödvändigt.

Tingsrätten noterar inledningsvis att även Abdul Haleems försvarare har varit väl insatta i materialet i målet. Trots det instämmer rätten i en del av det som åklagarna framfört i den här delen. Som en slags allmän utgångspunkt framstår det enligt tingsrättens mening inte som särskilt rimligt att den sammanlagda kostnaden för Abdul Haleems försvar överstiger kostnaden för Kevin Williams och Toj Kamranis med hänsyn till att Abdul Haleem har varit frihetsberövad i målet under betydligt kortare tid. Det verkar därmed som om visst dubbelarbete har förekommit utöver det förhållandet att båda försvararna har närvarat vid huvudförhandlingen. Detta bör enligt tingsrättens mening leda till en viss nedsättning av ersättningen för arbete. Den sammanlagda tiden för inläsning och förberedelser är dock inte avsevärt högre för Abdul Haleems försvar än för Kevin Williams och Toj Kamranis, och det är samma material som Abdul Haleems försvarare har haft att läsa in. Nedsättningen blir därför inte i den omfattning som åklagarna har föreslagit.

Rätten instämmer också med det åklagarna framfört angående närvaro vid huvudförhandlingen och har också lite svårt att se varför det fanns behov av att båda försvararna närvarade samtliga dagar. Tingsrätten delar därför åklagarnas uppfattning att ersättning för dubbelt deltagande vid huvudförhandlingen inte kan utgå för mer än de tillfällen då sakframställning och förhör ägt rum för Abdul Haleems del. Det var också det intryck som tingsrätten fick av den skriftväxling som föregick beslutet att förordna Hanna Sidvall som medförsvarare. I den delen är det rimligt att nedsättningen görs beträffande Hanna Sidvalls räkning. Sakframställning och förhör med Abdul Haleem genomfördes under två av huvudförhandlingsdagarna. Därutöver anser tingsrätten att det är rimligt att båda försvararna närvarade under åklagarnas sakframställning.

De resonemang som tingsrätten nu har fört leder till att skälig ersättning för Robin Söders arbete bedöms motsvara 300 timmar medan skälig ersättning för Hanna Sidvalls

Avdelning 4

arbete bedöms motsvara 182 timmar. För Hanna Sidvalls del ska också göras avdrag på ersättning för tidsspillan som uppstått i samband med de huvudförhandlingsdagar då tingsrätten bedömt att det inte var nödvändigt att hon närvarade. Rimlig ersättning för tidsspillan motsvarar därför 17 timmar.

Tingsrätten godtar att Robin Söder och Hanna Sidvall har åkt taxi till huvudförhandlingen. Dock ska Hanna Sidvall inte ersättas för taxi de huvudförhandlingsdagar då tingsrätten bedömt att det inte var nödvändigt att hon närvarade (den 7 och 12 december, den 17 december framgår att hon delade taxi med Robin Söder). Ersättning för utlägg bestäms därför till 2 458 kr.

Tingsrätten har inga synpunkter på övriga delar av kostnadsanspråken.

Brottsofferfond

Kevin Williams, Toj Kamrani och Abdul Haleem ska betala var sin avgift på 800 kr till brottsofferfonden. En sådan avgift ska betalas av alla som döms för ett brott som kan leda till fängelse.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR 01)

Överklagandet adresseras till Svea hovrätt men ges in till tingsrätten senast den 9 februari 2022.

Daniel Eriksson

I avgörandet har rådmannen Daniel Eriksson och tre nämndemän deltagit. Domarna är överens om domen.

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910802-3558	Datum för dom/beslut 2022-01-19
Efternamn Haleem	Förnamn ABDUL Ghaffar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000402-7314	Datum för dom/beslut 2022-01-19
Efternamn Darwiche Williams	Förnamn KEVIN Denzil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930916-2411	Datum för dom/beslut 2022-01-19
Efternamn Kamrani	Förnamn Toj

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

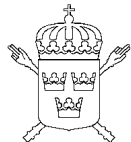
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Björnkullavägen 5 A
Telefon
08-561 660 40

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
141 84 Huddinge

E-post
sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se
Webbplats
www.sodertornstingsratt.domstol.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Lisa dos Santos

Ansökan om stämning

2021-11-10

Bilaga 1
Sida 1(12)
Handling 1158
Ärende AM-134994-20
Handläggare 105-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Södertörns tingsrätt

141 84 HUDDINGE

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-11-10
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 211

TR mål: B 18003-20
Handl.: HÄKTAT MÅL

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Darwiche Williams, Kevin Denzil		Kevin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20000402-7314	Sverige		
	Adress			
	Hjälmarvägen 6 Lgh 1102 120 53 ÅRSTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Rydin, Filip, Kriström Advokatbyrå KB, Box 7184, 103 88 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen i frånvaro 2020-11-09, Gripen 2020-11-10, Häktad 2020-11-13.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Haleem, Abdul Ghaffar		Abdul	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19910802-3558	Afghanistan		
	Adress			
	Ervallakroken 23 124 66 BANDHAGEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
Söder, Robin, Advokatbyrå Robin Söder AB, Pipersgatan 12, 112 24 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Kamrani, Toj			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19930916-2411	Sverige		
	Adress			
	Kazemi, Dalgränd 64 Lgh 1102 121 30 ENSKEDEDALEN			
	Offentlig försvarare/ombud			
Dahlqvist, Peter, FIRMAN advokaterna Fialdini Dahlqvist AB, Sveavägen 17, 111 57 STOCKHOLM				
Frihetsberövande m.m.				
- Anhållen 2020-11-10, Häktad 2020-11-13.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD (Williams, Haleem och Kamrani) (5000-K1134454-20)

Målsägande

Dödsboet efter Sascha Viklund:

Carina Dalgärd

Kimmy Dalgärd Karvinen

Nakita Dalgärd

Natara Dalgärd

Natischa Dalgärd Viklund

Nadja Klerestål Dalgärd

Eric Stefan Viklund

Samtliga företräds av målsägandebiträde: Sofie Jepsson, c/o Olsson Lilja

Advokater HB, Sankt Eriksgatan 63 A, 112 34 STOCKHOLM

Gärning

Abdul Haleem, Kevin Williams och Toj Kamrani har den 17 september 2020 på Årstabron i Stockholm tillsammans och i samförstånd dödat Sascha Viklund genom att skjuta honom med flera skott.

Abdul Haleem har själv eller i samförstånd med annan under sommaren/hösten 2020 beslutat att mörda Sascha Viklund. Han har därvid i syfte att verkställa sitt beslut, under sommaren/hösten 2020 uppdragit åt annan att utföra olika delar av brottsplanen. Utförarna, däribland Kevin Williams och Toj Kamrani, har agerat efter de uppdrag som givits av och diskuterats fram med Abdul Haleem.

Gärningsmännen har medverkat i gärningen enligt följande:

Abdul Haleem har under sommaren/hösten 2020 beslutat och koordinerat gärningen och tillsammans med annan planerat dess utförande. Han har gett råd och instruktioner om brottet, tillhandahållit Anomtelefon, vapen och ammunition och drivit på Kevin Williams att utföra brottet. Han har vidare gett uppdrag till andra att skaffa nödvändiga attribut för brottets genomförande, så som bil, vapen och information om Sascha Viklund och var denne befann sig. Abdul Haleem har därvid haft kontroll över brottsplanen och förmått andra att utföra mordet. Efter mordet har han bistått med planering kring att röja spår, så som att hämta tillbaka/byta ut vapen samt ansvarat och verkat för att betalning för brottets utförande ska ske.

Kevin Williams har under sommaren/hösten 2020 deltagit i brottets planering och organisering genom att åta sig uppdraget att utföra brottet och därtill ta emot och ge råd avseende vad som behövdes för att genomföra mordet samt

rapportera om brottsplanerna. Han har därvid bland annat aktivt deltagit i den del av planeringen och rekognoseringen som avsett vilket/vilka vapen som skulle användas vid gärningen och att komma i kontakt med Sascha Viklund. Han har vidare tillsett att Toj Kamrani blivit införlivad i brottsplanen och med hjälp av honom fått och lämnat vidare information om Sascha Viklund till Abdul Haleem.

Toj Kamrani har under hösten 2020 åtagit sig att delta i brottet/brottets utförande. Han har därtill deltagit i planeringen och rekognoseringen som avsett att göra Sascha Viklund tillgänglig för verkställandet av mordet, lämnat information om Sascha Viklund till Kevin Williams och Abdul Haleem samt haft kontakter med Sascha Viklund i syfte att kunna genomföra mordet.

Kevin Williams och Toj Kamrani har under tiden den 16-17 september 2020 mötts upp, beväpnat sig med skjutvapen och rekognoserat inför gärningen samt haft upprepade kontakter med Sascha Viklund. De har förmått Sascha Viklund att mötas upp och därefter gått med honom ut på Årstabron där de på nära håll dödat honom genom att med pistol skjuta honom med flera skott i huvudet och kroppen. Skottet i huvudet har varit direkt dödande.

Abdul Haleem, Kevin Williams och Toj Kamrani begick gärningen med uppsåt.

Avseende Abdul Haleem begärs i enlighet med ovan i andra hand ansvar för anstiftan till mord och i tredje hand medhjälp till mord.

Avseende Kevin Williams och Toj Kamrani begärs i enlighet med ovan i andra hand ansvar för medhjälp till mord.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

23 kap 4§ brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden **Carina Dalgärd** angående var Sascha Viklund bodde vid tidpunkten för gärningen, vad han tidigare hade råkat ut för och hur han vid tidpunkten levde sitt liv till styrkande av att det fanns en hotbild mot Sascha Viklund och att han var försiktig gällande sina förehavanden och sitt rörelsemönster.

Förhör med målsäganden **Nadja Klerestål Dalgård** om var Sascha Viklund bodde vid tidpunkten för gärningen, vad han tidigare hade råkat ut för, hur han vid tidpunkten levde sitt liv, hur hans umgänge såg ut, sina kontakter med Sascha Viklund tiden före gärningen samt sitt möte med Toj Kamrani i nära anslutning till mordet till styrkande av att det fanns en hotbild mot Sascha Viklund, att Sascha Viklund var försiktig vad gällde sitt rörelsemönster och umgänge och att han vid tidpunkten hade ett begränsat umgänge däribland med Toj Kamrani, vad Sascha Viklund hade för planer den aktuella kvällen, att han fått kontanter av henne innan han åkte, att Sascha Viklunds resmål bestämdes kort tid före han åkte samt att Toj Kamrani den 17 september 2020 lämnat uppgifter till henne om sina och Sascha Viklunds förehavanden under mordnatten.

Förhör med tilltalade **Toj Kamrani, Kevin Darwiche Williams och Abdul Haleem**, som alla förnekar brott.

Vittnesförhör med **Douglas Källsbo** angående sina iakttagelser på Årstabron under den aktuella natten till styrkande av att Toi Kamrani och Kevin Williams är gärningsmän.

Vittnesförhör med **Erik Pousette** angående sina iakttagelser på Årstabron under den aktuella natten till styrkande av att Toi Kamrani och Kevin Williams är gärningsmän.

Vittnesförhör med **Johan Östlund** angående vad han hört i anslutning till den aktuella gärningen till styrkande av gärningen och tidpunkten för densamma.

Vittnesförhör med **Ulf Axelsson** angående sina iakttagelser i anslutning till gärningen till styrkande av gärningen och att Toi Kamrani och Kevin Williams är gärningsmän. *Förhörform: Förhör via videolänk.*

Vittnesförhör med **Patric Thorman** angående sina iakttagelser i anslutning till gärningen till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med **Michael Lakus** angående sina iakttagelser på/i anslutning till bron till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med **Mimmi Holmlund** angående sina kontakter med och sin kännedom om Sascha Viklund samt sina kontakter med och iakttagelser av Toj Kamrani i nära anslutning till mordet till styrkande av hur och var Sascha Viklund levde sitt liv och att det fanns en hotbild mot honom samt att Toj Kamrani den 17 september 2020 lämnade uppgifter om sina och Sascha Viklunds förehavanden under mordnatten.

Vittnesförhör med **Malin Lundkvist** angående sina förehavanden under kvällen den 16 september 2020 till styrkande av Kevin Williams och Toj Kamranis rörelsemönster före gärningen.

Vittnesförhör med **Ilias Daghouti** angående sina kontakter med Sascha Viklund till styrkande av målsägandens förehavanden före mordet.

Vittnesförhör med polis **Magnus Hedbom** (c/o Polisregion Stockholm, LPO Farsta) angående sin kännedom om Sascha Viklund, Abdul Haleem och vad som framkommit vid husrannsakan den 24 november 2020, Sascha Viklunds tidigare relation till Abdul Haleem samt sina kontakter med Sascha Viklund under våren 2020 till styrkande av att det fanns en hotbild mot Sascha Viklund, att brottet är begånget i en gängrelaterad miljö samt motivet för gärningen.

Vittnesförhör med polis **Martin Planthaber** (Polisregion Stockholm, LPO Globen) angående sin kännedom om de tilltalade och deras relationer och nätverkskopplingar till styrkande av att de tilltalade haft våldskapital och tillgång till vapen samt att det funnits en länk mellan Kevin Williams och Abdul Haleem och hans kriminella nätverk.

Vittnesförhör med polis **Jimmy Lindström** (c/o Polisregion Stockholm, LPO Farsta) angående sina kontakter och iakttagelser av Kevin Williams, Boran Kesen och Abdul Haleem till styrkande av Abdul Haleem tillhört ett kriminellt nätverk, att det funnits en koppling mellan Kevin Williams och Abdul Haleem samt en koppling mellan Abdul Haleem/Kevin Williams och den person som påträffats vid mordvapnet.

Vittnesförhör med polis **André Bergström** (c/o Polisregion Stockholm, LPO Huddinge) angående sin kännedom om de kriminella nätverken Flemingsbergsnätverket och Fagersjö-Farstanätverket samt sina kontakter med Kevin Williams med flera till styrkande av att Abdul Haleem ingått i ett kriminellt nätverk, motivet för gärningen och att det funnits en koppling mellan Kevin Williams och Abdul Haleem o det kriminella nätverk Abdul Haleem tillhört.

Vittnesförhör med **Anna Hellmark** (c/o Polisregion Stockholm LPO Huddinge) angående sin kännedom om den kriminella miljö/kriminella nätverk som de inblandade haft koppling till till styrkande av att gärningen är begången i en nätverkskriminell miljö.

Vittnesförhör med **Glara Sam** angående sin kännedom om bröderna Viklund till styrkande av att det är Mikael Viklund och Sascha Viklund som avses i Anom-chattarna.

Förhör med sakkunnig avseende skjutavståndsanalysen **Jeanette Henriksson** (forensiker vid NFC) till styrkande av att Sascha Viklund blivit skjuten på nära håll. *Förhørsform: Telefonförhör.*

Övrig bevisning

Händelsen och brottsplatsen

1. Händelserapport (huvudprotokoll del 1 s. 36-39) till styrkande av vilka uppgifter som initialt lämnades i samband med händelsen samt tidpunkter för larm och iakttagelser.
2. Larmsamtal jämte utskrift (huvudprotokoll del 1 s. 22-33) till styrkande av vilka initiala uppgifter som lämnats i samband med påträffandet av kroppen. Ljudfil tas med av åklagaren.
3. Brottsplatsundersökning och protokoll över klädundersökning (huvudprotokoll del 2 s. 159-215) till styrkande av gärningen, var den skett samt att gärningen har skett oprovocerat.
4. Drönarfilm jämte stillbilder över brottsplatsen och närliggande områden (huvudprotokoll del 2 s. 393-403, film medtas av åklagaren till förhandling) för att visa hur brottsplatsen ser ut, dess tillgänglighet och var fynd och iakttagelser gjorts.
5. PM avseende tid för passering av Årstabron samt tid från Södra station till Årstabron (huvudprotokoll del 1 s. 108-109 och s. 115) för att visa hur lång tid det tar att gå respektive sträcka till fots.
6. Väderinformation från SMHI (huvudprotokoll del 1 s. 158) för att visa vilken väderlek som rådde vid tillfället.
7. PM avseende nyhetsrapporteringen om gärningen (huvudprotokoll del 1 s. 157) för att visa när första nyhetsrapporteringen ägde rum.

Sascha Viklunds och de tilltalades rörelsemönster och förhåvanden före gärningen

8. Övervakningsfilm från tunnelbana, bankomat, pendeltågsstation och Lidl jämte bild-PM (huvudprotokoll del 1 s. 69-98, film medtas av åklagaren till förhandling) till styrkande av målsägandens och de tilltalades rörelsemönster före mordet, hur de tilltalade vid tillfället var klädda, att Kevin Williams innehåft ett pistolliknande föremål i sin västficka, att Kevin Williams och Toj Kamrani var tillsammans när kontakter gjordes med målsäganden om att mötas

upp, att Kevin Williams och Toj Kamrani mötte upp Sascha Viklund före gärningen samt att Kevin Williams och Toj Kamrani är gärningsmän.

9. PM jämte kvitto avseende Sascha Viklunds taxifärd (huvudprotokoll del 1 s. 124-125) till styrkande av på vilket sätt Sascha Viklund färdats till Södermalm den 16 september 2020 samt att han begav sig dit mindre än en timme före gärningen.

10. PM jämte utdrag från "Boltkonto" (huvudprotokoll del 1 s. 126-127) till styrkande av att Kevin Williams några timmar före gärningen färdats in till Södermalm och där mött upp bl. a. Toj Kamrani.

11. PM jämte kvitton och kontoutdrag avseende Kevin Williams (huvudprotokoll del 2 s. 409-416) till styrkande av att Kevin Williams befunnit sig på Södermalm några timmar före gärningen och mött upp bl. a. Toj Kamrani.

12. Fordonsuppgifter avseende bilen som under kvällen den 16 september 2020 brukats av Wera Mänty (tilläggsprotokoll 4 s. 4) till styrkande av att det är hennes bil som de tilltalade färdats i under kvällen före gärningen.

Analys

13. Vapenundersökning jämte PM om startvapen/gaspistoler (förundersökningsprotokoll *grovt vapenbrott* K1259599-20 s. 63-66 huvudprotokoll del 2 s. 386-389) till styrkande av vilket skjutvapen som använts vid gärningen.

14. Undersökning och analys av patroner samt jämförelseanalys med i beslag taget vapen samt tändsatspartikelanalys beträffande Kevin Williams väst (huvudprotokoll del 2 s. 358-373) till styrkande av vilket skjutvapen som använts vid gärningen samt att Kevin Williams väst varit i nära anslutning till ett avfyrande skjutvapen, som avfyrat ammunition med samma sammansättning som en av de patroner som avfyrats på brottsplatsen.

15. Skjutavståndsbedömning (huvudprotokoll del 2, s. 373-385) till styrkande av gärningen och att Sascha Viklund blivit skjuten på nära håll.

16. DNA-analys avseende nabbhandske som mordvapnet återfanns i (förundersökningsprotokoll, *grovt vapenbrott*, K-1259599-20 s. 73-76) till styrkande av att mordvapnet haft en tydlig koppling till Abdul Haleem.

Beslag

17. Beslagsprotokoll avseende patroner (huvudprotokoll del 2 s. 441) till styrkande av att målsäganden blivit skjuten med det vapen som senare påträffats samt vilken ammunitionstyp som använts vid gärningen.

18. Beslagsprotokoll avseende föremål som påträffats i Kevin Williams rum (huvudprotokoll del 2 s. 465-473) till styrkande av Kevin Williams innehaft en sådan väst som han ses bära på övervakningsfilmen kvällen/natten för gärningen samt att han är gärningsman.

19. Beslagsprotokoll avseende telefon som påträffats i Kevin Williams bostad den 10 november 2020 (huvudprotokoll del 2 s. 473) till styrkande av att Kevin Williams vid tidpunkten innehaft/brukat en av de Anom-telefoner som använts kring gärningen.

20. Beslagsprotokoll avseende väska med innehåll tillhörande Toj Kamrani (tilläggsprotokoll 3 s. 13-16) till styrkande av att han har haft flyktplaner efter gärningen.

21. Beslagsprotokoll avseende Abdul Haleems mobiltelefon (tilläggsprotokoll 9 s. 4-5) till styrkande av att han innehaft den SKY-telefon som innehållit chat-konversationer om Abdul Haleem ville döda Sascha Viklund.

Sascha Viklund

22. Beslagsprotokoll avseende föremål som påträffats på eller vid Sascha Viklund (huvudprotokoll del 1 s. 434-440) till styrkande av vilka föremål han hade vid tidpunkten för gärningen, däribland en mobiltelefon som kommunicerat med bl. a. Toj Kamrani under kvällen/natten.

23. Analysbesked avseende beslag (huvudprotokoll del 2 s. 315-317) till styrkande av Sascha Viklunds förehavanden före mordet.

24. PM avseende narkotikapriser och området kring Södra station (huvudprotokoll del 1 s. 154-156) till styrkande av Sascha Viklunds förehavanden tiden före gärningen.

25. Rättsutlåtande jämte bilder (huvudprotokoll del 2 s. 276-304 och sekretessbilaga) till styrkande av att målsäganden blivit skjuten, att han avlidit till följd av skottskadorna och att skotthålet i tinningen varit direkt dödande.

Rekonstruktioner

26. Rekonstruktionsfilm avseende vittnet Ulf Axelsson jämte PM om figuranternas klädsel (huvudprotokoll del 1 s. 142 och film som medtas av åklagaren till förhandling). *Spelas förslagsvis upp i anslutning till Ulf Axelssons förhör.*

Mordvapnet

27. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll, *grovt vapenbrott*, K-1259599-20, s. 54) till styrkande av att mordvapnet påträffats i Visättra den 14 oktober 2020.

28. Händelserapport, fotografier jämte ID-PM (förundersökningsprotokoll, *grovt vapenbrott*, K-1259599-20 s. 12-21, 34-38, 187-193, 200-226 och 236-240) till styrkande av att personer med koppling till Abdul Haleem påträffats vid/sökt efter vapnet som använts vid mordet.

Telefoni/IT-forensiska undersökningar

29. Analysrapport (protokollbilaga operativ analys s. 3-22 jämte brukaranalys s. 42-62) till styrkande av de inblandade personernas kommunikation och rörelsemönster i samband med gärningen och att Kevin Williams och Toj Kamrani bestämt träff med och mött upp Sascha Viklund på Södermalm strax före gärningen.

30. Telefonkontakter/uppkopplingar och brukaranalys avseende Sascha Viklunds mobiltelefon (protokollbilaga operativ analys s. 25-41 och tillägsprotokoll 9 s. 7) till styrkande av att den telefon som hittades vid Sascha Viklund tillhörde/användes av honom samt hur han kommunicerat och rört sig i samband med mordet.

31. Snapchat-meddelanden/samtalslogg/webbhistorik från Sascha Viklunds telefon mellan Sascha Viklund och Toj Kamrani (protokollsbilaga IT-forensiska undersökningar del 1 s. 71-137) till styrkande av att Toj Kamrani lockat ut Sascha Viklund och att han är gärningsman.

32. PM angående Snapchat-konto (protokollsbilaga IT-forensiska undersökningar del 1 s.141-142) till styrkande av att Toj Kamrani är den som chattat med Sascha Viklund i ovan åberopad chat-konversation.

33. Snapchat-meddelanden/samtalslogg från Sascha Viklunds telefon mellan Sascha Viklund och Ilias Daghouti (protokollsbilaga IT-forensiska undersökningar del 1 s. 139-140) för att visa Sascha Viklunds förehavanden före gärningen.

34. Undersökningsprotokoll avseende Abdul Haleems mobiltelefon (protokollsbilaga IT-forensiska undersökningar del 1 s. 147-298) till styrkande av att Abdul Haleem haft tydliga kopplingar till Kevin Williams och till de personer som påträffats vid/knutits till mordvapnet, att Abdul Haleem ingått i ett kriminellt nätverk, att han haft ett stort intresse för mordet på Sascha Viklund samt gärningen i övrigt.

35. Undersökningsprotokoll avseende Kevin Williams dator samt Kevin Williams mobiltelefon (protokollsbilaga IT-forensiska undersökningar del 2 s. 327-328 och tilläggsprotokoll nr s. 4-16) till styrkande av Kevin Williams förhållanden före och strax efter mordet samt att Kevin Williams haft tydliga kopplingar till Abdul Aaleem.

36. Ljudfiler avseende avlyssnade telefonsamtal från annan förundersökning jämte utskrifter och PM (protokollsbilaga konflikt och nätverkskoppling s. 22-58) till styrkande av gärningen och att de tilltalade är gärningsmän. Ljudfiler medtas av åklagaren till förhandling.

Information från/analyser av krypterade kommunikationstjänster, däribland Anom

37. Brukaranalyser avseende Anom-telefoner/Anom-alias (tilläggsprotokoll 5 s. 29-111 och 378-379) till styrkande av att Kevin Williams, Abdul Haleem och Said Sadat är användare av respektive Anom-telefon/Anom-alias tiden kring mordet och dess planering och att Abdul Haleem och Kevin Williams är gärningsmän.

38. Analys-PM avseende förekomsten av ”T”/”t” i Anom-chattarna (tilläggsprotokoll s. 112-132) till styrkande av att Toj Kamrani är gärningsman.

39. Analys-PM avseende ”Svenskarna” (tilläggsprotokoll 5 s.133-177) till styrkande av att Sascha Viklund är den måltavla som avses i Anom-chattarna.

40. Chatter från den krypterade tjänsten Anom (tilläggsprotokoll 5 s. 178-377) till styrkande av gärningen; dess planering, organisation och deltagare.

41. Konversationer i Encrochat och SKYECC jämte brukaranalyser (protokollbilaga krypterade telefoner s. 18-29, 47-78 och 135-146) till styrkande av Abdul Haleems plan och uppsåt att döda Sascha Viklund.

42. Protokoll avseende mobiltelefoner (tilläggsprotokoll 5 s. 380-416) till styrkande av att det använts Anom-telefoner.

Motiv och nätverkskopplingar

43. Händelserapporter avseende tidigare skjutningar mot Sascha Viklund (protokollsbilaga Krypterade telefoner s. 30-34) till styrkande av att det fanns en hotbild mot Sascha Viklund, att Abdul Haleem tidigare haft för avsikt att döda Sascha Viklund och att Abdul Haleem haft uppsåt att döda Sascha Viklund.

44. PM avseende fordonstopp och kontroller (protokollsbilaga konflikt och nätverkskoppling s. 15-16) till styrkande av de tilltalades relationer.

45. Hovrätten för Västra Sveriges dom i mål B 4306-21 s. 44 till styrkande av att Abdul Haleem är användare av Encro-aliaset *Soloduck*.

Övrigt

46. Finansiella utredningar (tilläggsprotokoll 6 s. 4-43 och huvudprotokoll del 1 s. 421) till styrkande av att de tilltalade saknat legala inkomster.

47. PM avseende kontroll av uppgifter (tilläggsprotokoll 9 s. 10-12) till motbevisande av Kevin Williams uppgifter.

48. PM avseende uppgifter från annan förundersökning (tilläggsprotokoll 5 s 416) till styrkande av Kevin Williams koppling till den vapentyp som använts vid gärningen.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna telefoner (2020-5000-BG135841 p 1-2) förverkas från Abdul Haleem enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Det yrkas att i beslag tagen telefon (2020-5000-BG139260 p 34) förverkas från Kevin Williams enligt 36 kap 2 § brottsbalken.

Det yrkas att beslag av kläder; väst samt klädesplagg med skottskador (2020-5000-BG 139260 p 10:3 och BG113946 p 1-5) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.

Handläggning

Hänvisning begärs till den skriftliga bevisningen. Åklagaren kommer att gå igenom den i allt väsentliga delar vid huvudförhandling.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Lisa dos Santos

Ansökan om stämning

2021-11-10

Sida 12(12)
Handling 1158
Ärende AM-134994-20
Handläggare 105-15



Mål B 18003-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-11-16
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 267

Komplettering stämningsansökanFöljande kompletteringar ska ingå i stämningsansökan:

Komplettering bevisuppgift:

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med polis **Andreas Lindberg** angående sin kännedom om bröderna Viklund (Polisregion Stockholm, LPO Skärholmen) till styrkande av att det är Mikael Viklund och Sascha Viklund som avses i Anom-chattarna.

Övrig bevisning

PM samt meddelanden mellan Toi Kamrani och Wera Mänty (tilläggsprotokoll 3 s. 8-12) till styrkande av att Toj Kamrani haft flyktplaner efter mordet.

Basstationsmätning och PM avseende aktivitet/täckning på bron (protokollsbilaga operativ analys s. 24, 96-107) till styrkande av vilka telefoner som kopplat upp i närheten av brottsplatsen och att Kevin Williams och Toj Kamranis telefoner inte varit i bruk när de befunnit sig på bron.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslag av patron och hylsor (2020-5000-BG113937 p 1-3) ska bestå till dess att domen vinner laga kraft.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Stockholm
Söderorts åklagarkammare i Stockholm
Kammaråklagare Lisa dos Santos

2021-11-22

Sida 1 (1)
Handling 1220
Ärende AM-134994-20
Handläggare 105-15

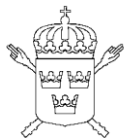
Södertörns tingsrätt
B 18003-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-11-22
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 286

Komplettering muntlig bevisning

Vittnesförhör med polis **Örjan Samuelsson** (c/o polisregions Sthlm Citypolisen) angående sina iakttagelser och bedömningar avseende Abdul Haleems röst och tal i samband med förhör och utredningsarbete till styrkande av att det är Abdul Haleem som förekommer på ljudfiler i Anom-chattarna. Tid för förhör ca 20 minuter.



Mål B 18003-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-11-23
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 292

Komplettering övrig bevisning

Ljudfiler skickade i Anom (medtas av åklagaren till förhandlingen) samt utskrift av ljudfilerna samt rättelse av utskriften (tilläggsprotokoll 12 s. 11-12, tilläggsprotokoll 13 s. 3 samt tilläggsprotokoll 14 s. 3.) åberopas till styrkande av att det är Abdul Haleem som avses i Anom-chattarna och att han är gärningsman.

Telefonuppkoppling Abdul Haleem (tilläggsprotokoll 12, s. 3-10) för att visa att hans telefon varit avstängd vid tidpunkten för mordet.

Korrigerings av bevispunkt 36 med ny utskrift av avlyssnat telefonsamtal från annan förundersökning (tilläggsprotokoll 13 s. 4-9). Ljudfilen medtas av åklagaren till förhandlingen.

Komplettering av bevispunkt 38 med PM Anommaterial Toj Kamrani (tilläggsprotokoll 14, s. 4-5).

Philip Gunnarsson



Södertörns tingsrätt
Mål B18003-29

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-12-10
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 352

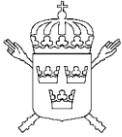
Komplettering av bevisuppgift

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med polis **David Beyerdorf** (c/o polisregion Sthlm nord, sektion för grova brott 8) angående sina iakttagelser och bedömningar avseende Abdul Haleems röst och tal i samband med förhör, rättegång och utredningsarbete till styrkande av att det är Abdul Haleem som förekommer på ljudfiler i Anom-användaren b47c15 chattar. Tid för förhör ca 10 minuter. Telefonförhör tillräckligt.

Övrig bevisning

49. PM avseende Satar Haleems tilltalsnamn (tilläggsprotokoll 15 s. 36) till styrkande av att hans tilltalsnamn är Satar och inte Abdul.
50. Tilläggsanalys och övriga förtydliganden jämte PM/tjänsteanteckningar (tilläggsprotokoll 15 s. 3-46) till styrkande av att det är Abdul Haleem som är brukare av aktuell Anomtelefon med JID-nr b47c15 samt att det är Abdul Haleem som är gärningsman.
51. Dom B 5380-20 Södertörns tingsrätt till styrkande av modus att Satar Haleem nyttjas för att ta på sig Abdul Haleems ansvar.



Södertörns tingsrätt
Mål B 18003-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-12-17
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 379

Kompletterande bevisuppgift

Skriftlig bevisning

Tilläggsprotokoll 16, s. 3-4 PM tidsdifferenser Anom. *Åberopas för att visa på vilket sätt felet uppstått och vilken den korrekta tiden är.*

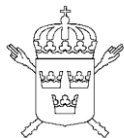
Tilläggsprotokoll 16, s. 5-60 Uppdaterade brukaranalyser avseende Kevin Williams och Abdul Haleem. *Samma bevistema som tidigare angetts.*

Tilläggsprotokoll 16, s. 62-64 PM ang. ljudfiler Kevin Williams. *Åberopas till styrkande av att Kevin Williams under perioden 30 augusti- början av oktober 2020 varit ensam brukare av anomaliaset Ruthless.*

Tilläggsprotokoll 17, s. 3 Tillägg brukaranalys Abdul Haleem *till styrkande av att Abdul Haleem är brukare av JID b47c15*

Muntlig bevisning

Telefonförhör med vittnet **Patrik Zanders** ang. tidsdifferensen i Anom-materialet för att visa på vilket sätt det tekniska felet uppstått och för att visa den korrekta tiden.



Södertörns tingsrätt
Mål B 18003-20

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-12-21
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 392

Kompletterande/förtydligande av bevisuppgift

Tidigare åberopade dokument

- ”PM Anommaterial Toj Kamrani”
- ”Anomchattar som påvisar mordet på Sascha Viklund”
- ”Tilläggsanalys och övriga förtydliganden”

återfinns i uppdaterade versioner innehållande tidskorrigeringar. I övrigt är dokumenten desamma.

De uppdaterade versionerna åberopas med samma bevistema som angetts under punkterna 38, 40 och 50. Sidorna 3-190 i tilläggsprotokoll 18. Hänvisning begärs.



Södertörns tingsrätt
Avd 4

Sändes endast per mail: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT	
2021-11-28	
Avdelning 4	
INKOM:	2021-11-28
MÅLNR:	B 18003-20
AKTBIL:	303

Angående mål B 18003-20

I egenskap av offentlig försvarare för Kevin Williams i rubricerat mål får undertecknad inkomma med följande bevisuppgift inför försvarets sakframställan i målet.

Skriftlig bevisning

1. Promemoria 2021-10-20 "Avlyssnade Anom Ljudinspelningar KEVIN" upprättad av utredaren Krinsp. Örjan Samuelsson. Materialet ingår inte i förundersökningen utan har "slaskats" av åklagaren. Promemorian åtföljs på sidorna 19-20 i det s k Sidomaterialet.

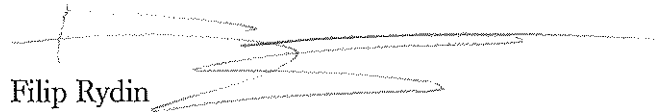
Promemorian bifogas detta yttrande som bilaga 1 och åberopas till vederläggande av åklagarens påstående om att Kevin Williams varit ensam brukare av Anom Aliaset "Ruthless" och till styrkande av att det Anom Aliaset istället har brukats av flertalet andra personer.

2. Del av förundersökningsprotokoll i annat mål vid Uppsala tingsrätt såvitt avser s k Datauppkopplingar. Materialet består av frågeställningar från polismyndigheten rörande Datauppkopplingar samt svar från teleoperatören Telia på frågeställningarna. Materialet, som bifogas detta yttrande som bilaga 2, åberopas till styrkande av att s k Datauppkopplingar inte är tillförlitliga vare sig vad gäller bestämmandet av någon position eller tidpunkt. Vidare till vederläggande av att Kevin Williams varit på de platser och de tidpunkter den 16 och 17 september på "Södermalmssidan och "Årstasidan" som åklagaren påstår utifrån den Operativa Analysen avseende "-4788 numret" och utöver vad som vitsordas av Kevin Williams själv.



3. Försäljningsstatistik avseende den Duväst som beslagtagits hemma hos Kevin Williams från Johnells och Care of Carl. Statistiken återopas till belysande av omfattningen på försäljningen av sådana Duvästar.

Stockholm den 28 november 2021


Filip Rydin



Södertörns tingsrätt
Avd 4

Sändes endast per mail: sodertorns.tingsratt.avdelning4@dom.se

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
2021-12-25

INKOM: 2021-12-27
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 394

Angående mål B 18003-20

I egenskap av offentlig försvarare för Kevin Williams i rubricerat mål får undertecknad inkomma med följande kompletterande bevisuppgift.

Skriftlig bevisning

Preliminärt kontoutdrag från Länsförsäkringar (se HP s 411) avseende Kevin Williams bankkonto hos Länsförsäkringar. Kontoutdraget åberopas till styrkande av att Kevin Williams den 15 september 2020 har likvida medel på sitt konto och att han vid två tillfällen den dagen (utifrån bankens datum för transaktion) erlagt ersättning till Bolt.Eu vilket är en taxitjänst. Kontoutdraget åberopas tillsammans med sidan 57 i åklagarens sista Brukaranalys i Tilläggsprotokoll 16 till vederläggandet av att det är Kevin Williams som nyttar Anom Aliaset C016c4 "Ruthless" den aktuella dagen och till styrkande av att det Anom Aliaset i stället har brukats av andra personer. Bevisningen kan kort belysas enligt följande

Uppdaterad brukaranalys Kevin Williams, 2021-12-16 15:26 - diariernr: 5000-K1134454-20					57
 c016c4 2020-09-15 14:38:49+02:00 Har inga para för taxi o sånt					
2020-09-15	2020-09-15	BOLT.EU /O/2009150013,Tallinn,EE	-178,00	1 600,85	
2020-09-16	2020-09-15	GOOGLE *YouTube Videos.g.co/helppay#.GB	-49,00	1 551,85	
2020-09-16	2020-09-15	BOLT.EU /O/2009151523,Tallinn,EE	-226,00	1 325,85	
2020-09-16	2020-09-16	BOLT.EU /O/2009160107,Tallinn,EE	-226,00	1 099,85	

Kontoutdrag K Willams privatkonto, 2021-04-19 11:26 - diariernr: 5000-K1134454-20					411
---	--	--	--	--	-----

Stockholm den 25 december 2021

Filip Rydin

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Stockholm den 30 november 2021

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2021-12-01
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 305

Angående B 18003-20

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Abdul Ghaffar Haleem får undertecknad inkomma med följande bevisuppgift inför försvarets sakframställan i målet.

Skriftlig bevisning

1. Historiska trafikuppgifter från telefonoperatören Tele2 avseende telefonnummer +46764059669, inhämtade av polisen. Åberopas till vederläggande av åtalet.
2. Två fotografier utvisande Abdul Satar Haleem tillsammans med parter i målet samt andra personer med koppling till kriminella miljöer. Åberopas till vederläggande av åtalet.
3. Utdrag från hitta.se till utvisande att Abdul Satar Haleems födelsedag är den 5 november. Åberopas till vederläggande av åtalet.
(<https://www.hitta.se/abdul+haleem/bandhagen/person/0hxMZZCCC->)
4. Södertörns tingsrätts dom av den 17 september 2018 i mål B 10255-18 utvisande att Sascha Viklund ådrog sig omfattande skador i samband med en olycka i maj 2018, att Sascha Viklund ådömdes ett fängelsestraff samt att Sascha Viklund greps den 4 augusti 2018. Åberopas till vederläggande av åtalet.

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Godkänd F-skatt

Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Telefon 073 512 3005

Org.nr SE559278-7617
Obs endast
Bankgiro 5619-9250

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

5. Videoklipp utvisande Sascha Viklund framförd i rullstol av okänd person och Abdul Ghaffar Haleem. Åberopas till vederläggande av åtalet.
6. Ett fotografi utvisande Abdul Satar Haleems utseende. Åberopas till vederläggande av åtalet.
7. En sammanställning av Anom-användaren Akillers kontakter i Anom under perioden 16 augusti 2020 t.o.m. 31 oktober 2020. Åberopas till vederläggande av åtalet.
8. Ett fotografi utvisande Abdul Satar Haleem tillsammans med Sharmarke Cade och okänd person på Kvistbrogatan i Rågsved. Åberopas till vederläggande av åtalet.
9. Kartbild från Google maps utvisande Kvistbrogatan 17, inhämtad 2021-11-27 kl. 07:30. Åberopas till vederläggande av åtalet.
10. Kartbild från Google maps utvisande adresser på Terapivägen i Flemingsberg, inhämtad 2021-11-18 kl. 22:50. Åberopas till vederläggande av åtalet.
11. Kartbild från Google maps utvisande Norrköping, Norsholm samt Lövestad, inhämtad 2021-11-28 kl. 19:30. Åberopas till vederläggande av åtalet.
12. Promemoria 2021-09-29, "Spårfinnargränd 23", upprättad av Ann-Katrin Wiman. Materialet ingår inte i förundersökningen utan har "slaskats" av åklagaren. Promemorian återfinns på sidan 17 i sidomaterialet. Åberopas till vederläggande av åtalet.
13. Meddelande från Nationellt forensiskt centrum daterad 2021-09-14 - undersökning talarjämförelse L23, avseende Abdul Ghaffar Haleem. Materialet ingår inte i förundersökningen utan har "slaskats" av åklagaren. Meddelandet återfinns på sidan 101 i sidomaterialet. Åberopas till vederläggande av åtalet.
14. Skärmdump från Spotify utvisande omslag för artisten 2.clocks singel POWER, inhämtad 2021-11-28 kl. 20:32. Åberopas till vederläggande av åtalet.

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

15. Transaktionsredovisning från Abdul Ghaffar Haleems personkonto i Nordea bank avseende perioden 2020-08-12 t.o.m. 2020-08-28, inhämtat 2021-11-26. Åberopas till vederläggande av åtalet.

16. Anom-chattar belagda med sekretessförbehåll av åklagaren avseende följande dagar och tider;

- a. 2020-08-20 – kl.20:33-20:34
- b. 2020-08-23 – kl.09:30-11:19
- c. 2020-08-25 – kl. 11:02-11:09
- d. 2020-08-25 – kl. 18:46-18:50
- e. 2020-08-26 – kl. 11:25-11:55
- f. 2020-09-09 – kl. 14:25-15:11
- g. 2020-09-09 – kl. 16:19-16:20
- h. 2020-09-10 – kl. 18:24-18:26
- i. 2020-09-10 – kl. 18:36-18:38
- j. 2020-09-10 – kl. 18:52-19:29
- k. 2020-09-13 – kl. 20:22-20:24
- l. 2020-09-20 – kl. 10:09-10:29
- m. 2020-09-23 – kl. 11:25-11:32
- n. 2020-09-25 – kl. 17:38-18:58
- o. 2020-10-28 – kl. 18:41-21:30

Åberopas till vederläggande av åtalet.

Dag som ovan,

Robin Söder

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Godkänd F-skatt

Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Telefon 073 512 3005

Org.nr SE559278-7617
Obs endast
Bankgiro 5619-9250

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Stockholm den 27 december 2021

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2021-12-27
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 397

Angående B 18003-20

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Abdul Ghaffar Haleem får undertecknad inkomma med följande bevisuppgift avseende försvarets kompletterande sakframställan den 13 december 2021.

Skriftlig bevisning

1. Historiska trafikuppgifter från telefonoperatören Tele2 avseende telefonnummer +46764059669, inhämtade av polisen. Åberopas till vederläggande av åtalet.
2. Anom-chattar belagda med sekretessförbehåll av åklagaren avseende följande dagar och tider;
 - a. 2020-09-14 – kl. 23:45-23:57

Åberopas till vederläggande av åtalet. Observera att tiderna som återfinns i bevisbilagan inte stämmer i konsekvens av att samtliga chattar skickade innan den 18 september 2020 tidskorrigerats av Polismyndigheten. De korrekta tiderna är rätteligen +3 timmar, chattarna skickades således vid 23 tiden och inte vid 20 tiden.

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Godkänd F-skatt

Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Telefon 073 512 3005

Org.nr SE559278-7617
Obs endast
Bankgiro 5619-9250

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Dag som ovan,

Robin Söder

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Godkänd F-skatt

Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Telefon 073 512 3005

Org.nr SE559278-7617
Obs endast
Bankgiro 5619-9250

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Stockholm den 27 december 2021

Södertörns tingsrätt

SÖDERTÖRNS TINGSRÄTT
Avdelning 4INKOM: 2021-12-27
MÅLNR: B 18003-20
AKTBIL: 399

Angående B 18003-20

I egenskap av ombud och offentlig försvarare för Abdul Ghaffar Haleem får undertecknad inkomma med följande bevisuppgift avseende försvarets kompletterande sakframställan den 13 december 2021.

Skriftlig bevisning

1. Historiska trafikuppgifter från telefonoperatören Tele2 avseende telefonnummer +46764059669, inhämtade av polisen. Åberopas till vederläggande av åtalet.
2. Anom-chattar belagda med sekretessförbehåll av åklagaren avseende följande dagar och tider;
 - a. 2020-09-24 kl.14:29 – 2020-09-25 kl. 19:16

Åberopas till vederläggande av åtalet. (*Bilaga 1*)

Dag som ovan,

Robin Söder

ADVOKATBYRÅN ROBIN SÖDER AB

Godkänd F-skatt

Pipersgatan 12
112 24 Stockholm

Telefon 073 512 3005

Org.nr SE559278-7617
Obs endast
Bankgiro 5619-9250



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910802-3558	Datum för dom/beslut 2022-04-21
Efternamn Haleem	Förnamn ABDUL Ghaffar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Malin Victor



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-04-21
Stockholm

Aktbilaga 96
Mål nr B 1462-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000402-7314	Datum för dom/beslut 2022-04-21
Efternamn Darwiche Williams	Förnamn KEVIN Denzil

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Malin Wictor

Dok.Id 1813851

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 05
Rotel 0501

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-04-21
Stockholm

Aktbilaga 97
Mål nr B 1462-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930916-2411	Datum för dom/beslut 2022-04-21
Efternamn Kamrani	Förnamn Toj

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Malin Wictor

Dok.Id 1813852

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 10	08-561 670 00 08-561 672 90 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se