



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 08  
Rotel 0802

**DOM**  
2022-06-23  
Stockholm

Mål nr  
B 14956-21

Sid 1 (5)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertälje tingsrätts dom den 16 november 2021 i mål nr B 3681-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Assistentåklagare Anna Telg  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm

#### Motpart (Målsägande)

Annikki Kruuna  
Telgehusvägen 6 Lgh 1305  
152 50 Södertälje

Ombud och målsägandebiträde: Advokat Pernilla Bussman  
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Öst AB  
Nedre Torekällgatan 1  
151 72 Södertälje

#### Klagande (Tilltalad)

KHALED Oda Hamadi Al-Zuhairi, 19730206-7314  
Gillestigen 16  
151 52 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Therese Holmberg  
Advokatbyrån Choice AB  
Kaplansbacken 4 B  
112 24 Stockholm

#### SAKEN

Vållande till kroppsskada

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- a) frikänner Khaled Al-Zuhairi från ansvar för vållande till kroppsskada den 28 september 2019,
- b) avslår Annikki Kruunas skadeståndsyrkande,

Dok.Id 1831201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 90 E-post: svea.hovratt@dom.se www.svea.se		måndag – fredag 09:00–16:30

- c) upphäver tingsrättens beslut om att Khaled Al-Zuhairi ska betala en avgift enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond, och
- d) förordnar att kostnaderna vid tingsrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.

2. Pernilla Bussman får ersättning av allmänna medel med 19 263 kr. Av beloppet avser 14 420 kr arbete, 990 kr tidsspillan och 3 853 kr mervärdesskatt.

3. Therese Holmberg får ersättning av allmänna medel med 13 998 kr. Av beloppet avser 8 652 kr arbete, 2 546 kr utlägg och 2 800 kr mervärdesskatt.

4. Kostnaderna i hovrätten för målsägandebiträdet och den offentliga försvararen ska stanna på staten.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Khaled Al-Zuhairi har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för brott och befria honom från skadeståndsskyldighet. Han har under alla förhållanden yrkat att påföljden ska lindras och att skadeståndsskyldigheten ska sättas ned samt att han inte ska förpliktas att återbetala del av rättegångskostnaderna vid tingsrätten eller i vart fall att hans återbetalningsskyldighet ska sättas ned.

Åklagaren och Annikki Kruuna, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

#### **Skuld**

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten. Förhören vid tingsrätten har spelats upp med ljud och bild.

I målet är utrett att Khaled Al-Zuhairi med sin personbil kolliderade med Annikki Kruuna, som vid tillfället befann sig på en gång- eller cykelbana som löper intill den väg där Khaled Al-Zuhairi förde sitt fordon. Kollisionen inträffade strax efter att Khaled Al-Zuhairi hade passerat en kurva. Det är vidare utrett att vägbanan var våt/fuktig och att högsta tillåtna hastighet var 50 km/h. Åklagaren har gjort gällande att Khaled Al-Zuhairis oaktsamhet bestod i att han brast i den uppmärksamhet och varsamhet som krävdes – som hovrätten uppfattar gärningsbeskrivningen – genom att han underlät att bromsa och att han höll en för hög hastighet i förhållande till vägförhållanden samt att han körde upp på en gång- eller cykelbana.

Khaled Al-Zuhairi har berättat att hans bil plötsligt började kränga åt vänster ut i den motsatta körbanan, varvid han hastigt vred ratten åt höger tillbaka till sitt eget körfält. Han uppgifter får i denna del stöd av Andreas Jacobs vittnesmål. Utredningen i målet talar för att Khaled Al-Zuhairis bil fick sladd och att det var anledningen till att bilen började kränga. Det förhållandet att vägbanan var fuktig/våt får anses ha medfört särskilda krav på att anpassa hastigheten när Khaled Al-Zuhairi närmade sig kurvan

och det ligger nära till hands att sluta sig till att orsaken till att bilen fick sladd var att den fördes i för hög hastighet med hänsyn till vägförhållandena. Vad Khaled Al-Zuhairi gjort gällande om att han körde i uppskattningsvis 28–30 km/h får emellertid sådant stöd av Bo Nordströms uppgifter att det inte kan anses motbevisat av åklagaren. Hovrätten konstaterar härvid att Bo Nordström hävdar att Khaled Al-Zuhairi inte körde fort och att hastigheten var ca 30–50 km/h. Enligt hovrättens mening finns det skäl att utgå från att Bo Nordström, som körde sin bil direkt bakom Khaled Al-Zuhairis bil, hade bättre förutsättningar än Andreas Jacob, som i stället kom körande i motsatt riktning, att bedöma Khaled Al-Zuhairis hastighet. Utifrån vad som framkommit av utredningen om vägförhållandena vid nu aktuellt tillfälle kan det inte anses att Khaled Al-Zuhairis hastighet om ca 30 km/h innefattat ett sådant otillåtet risktagande som krävs för att han ska bedömas ha gjort sig skyldig till straffbar oaktsamhet.

Beträffande det därefter följande händelseförloppet har Khaled Al-Zuhairi berättat att han tappade kontrollen och att bilen började att gira åt höger mot gång- eller cykelbanan där Annikki Kruuna befann sig och i syfte att inte kollidera med henne vred han ratten så långt åt höger han förmådde. Vad åklagaren lagt Khaled Al-Zuhairi till last genom sitt påstående om att han underlät att bromsa uppfattar hovrätten avser denna del av händelseförloppet. Khaled Al-Zuhairi har vid sitt förhör i tingsrätten uppgett att han inte minns huruvida han bromsade eller inte. Enligt hovrättens mening ger utredningen inget tillförlitligt svar på den frågan. Det förhållandet att Bo Nordström har uppgett att bilen ”studsade” tillbaka efter kollisionen med bergväggen är inte av sådan beskaffenhet att det med tillräcklig grad av säkerhet kan tas till intäkt för att någon bromsning inte skedde. Åklagaren har således inte förmått styrka sitt påstående om att Khaled Al-Zuhairi underlät att bromsa.

Att Khaled Al-Zuhairi inte hade någon kontroll över bilens girning till höger bekräftas av såväl Bo Nordströms som Andreas Jacobs vittnesmål. Det förhållandet att bilen kom att färdas upp på cykel- eller gångbanan kan således inte i sig härledas till någon oaktsamhet från Khaled Al-Zuhairis sida.

Mot bakgrund av vad som nu anförts ska åtalet ogillas. Tingsrättens dom ska således ändras på så sätt att Khaled Al-Zuhairi ska frikännas från ansvar för brott.

### Övriga frågor

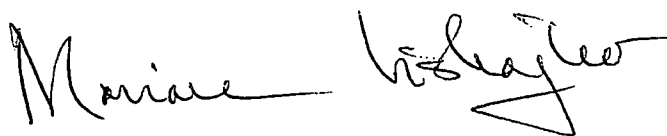
Med hänsyn till utgången i målet i fråga om skuld ska Annikki Kruunas skadeståndsyrkande lämnas utan bifall. Tingsrättens dom ska således ändras i enlighet härmed. En följd av det blir också att Khaled Al-Zuhairi ska befrias från ersättningsskyldighet till staten avseende kostnaderna vid tingsrätten för försvararen och målsägandebiträdet.

Pernilla Bussman, som har förordnats som nytt målsägandebiträde i hovrätten, har yrkat ersättning för bl.a. arbete motsvarande 22,75 timmar. Av arbetsredogörelsen framgår att hon ägnat tio timmar till genomgång av förundersökningsprotokollet och övriga handlingar i målet. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning kan en sådan tidsåtgång inte anses ha varit befogad. Inte heller den tid som hon enligt arbetsredogörelsen lagt ned på kontakter med försäkringsbolag och upprättande av inlagor framstår som fullt ut försvarlig. Hovrätten bedömer att Pernilla Bussman får anses skäligen tillgodosedd med ett belopp om 14 420 kr för arbete motsvarande tio timmar. I övrigt ska hon tillerkännas begärd ersättning.

Therese Holmberg har yrkat ersättning för bl.a. arbete motsvarande 8,25 timmar. Med hänsyn till uppdragets art och omfattning anser hovrätten att hon är skäligen tillgodosedd med ett belopp om 8 652 kr för arbete motsvarande sex timmar. I övrigt ska hon tillerkännas begärd ersättning.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B

Överklagande senast 2022-07-21



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Marianne Lishajko och Christina Berg, referent, samt tf. hovrättsassessorn Marika Wensmark.



**SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT**  
Enhet 2  
2:4

**DOM**  
2021-11-16  
meddelad i  
Södertälje

**Mål nr: B 3681-20**

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

KHALED Oda Hamadi Al-Zuhairi, 19730206-7314  
Sköldvägen 2 Lgh 1202  
151 51 Södertälje

**Ombud och försvarare:**

Advokat Therese Holmberg  
Advokatbyrån Choice AB  
Järnagatan 16  
151 73 Södertälje

**Åklagare**

Extra åklagare Anna Telg  
Åklagarmyndigheten  
Södertörns åklagarkammare i Stockholm  
Box 1123  
141 23 Huddinge

**Målsägande**

Annikki Kruuna  
Telgehusvägen 6 Lgh 1305  
152 50 Södertälje

**Målsägandebiträde:**

Advokat Jack Melkemichel  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

**Målsägandebiträde genom substitution:**

Advokat Ni De Keiser  
Advokatfirman Gripen AB  
Box 3098  
103 61 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Vållande till kroppsskada, 3 kap 8 § 1 st brottsbalken  
2019-09-28

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

<b>Besöksadress</b> Storgatan 17	<b>Öppettider</b> måndag - fredag 08:30-16:00	<b>Postadress</b> Box 348 151 24 Södertälje	<b>E-post</b> <a href="mailto:sodertalje.tingsratt@dom.se">sodertalje.tingsratt@dom.se</a>
<b>Telefon</b> 08-561 66 800			<b>Webbplats</b> <a href="http://www.sodertaljetingsratt.domstol.se">www.sodertaljetingsratt.domstol.se</a>

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 2  
2:4

DOM  
2021-11-16

Mål nr: B 3681-20

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-09-28

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 om 150 kr

**Skadestånd**

Khaled Al-Zuhairi ska betala skadestånd till Annikki Kruuna med 34 525 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på:

- 5 000 kr från den 28 september 2019
- 4 275 kr från den 18 oktober 2019
- 5 250 kr från den 29 november 2019
- 20 000 kr från den 29 juli 2020

allt tills beloppet är betalt.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jack Melkemichel får ersättning av staten med 7 919 kr. Av beloppet avser 6 335 kr arbete och 1 584 kr moms.
  2. Therese Holmberg får ersättning av staten med 32 940 kr. Av beloppet avser 19 594 kr arbete, 1 957 kr tidsspillan, 4 801 kr utlägg och 6 588 kr moms.
  3. Khaled Al-Zyhairi ska av kostnaden för försvarare och målsägandebiträde betala skäligen bestämda 8 000 kr till staten.
-

## **BEGÄRAN M.M.**

Åklagaren har begärt att tingsrätten dömer Khaled Al-Zuhairi för de brott som nämns nedan.

### **1. Vållande till kroppsskada**

Khaled Al-Zuhairi har orsakat Annikki Kruuna flertalet frakturer, sårskador, ihållande smärta, svullnad och blånader genom att kollidera med henne när han framförde en personbil på cykel- eller gångbana och hon framförde en cykel. Det hände den 28 september 2019 vid Stockholmsvägen och Bergaholmsvägen, Södertälje kommun.

Khaled Al-Zuhairi begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han brustit i den uppmärksamhet och varsamhet som krävts, underlåtit att bromsa, hållit en för hög hastighet i förhållande till vägförhållandena samt kört upp på en gång- eller cykelbana där kollisionen inträffade.

Lagrum: 3 kap 8 § 1 st. brottsbalken (1962:700)

### **2. Vårdslöshet i trafik**

Khaled Al-Zuhairi har vid framförandet av en personbil orsakat en trafikolycka genom att han kört upp på en gång- eller cykelbana och där kolliderat med en cyklist samt kört in i en vägg. Det hände den 28 september 2019 vid Stockholmsvägen och Bergaholmsvägen, Södertälje kommun.

Khaled Al-Zuhairi begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Khaled Al-Zuhairi höll en för hög hastighet i förhållande till vägförhållandena så att han tappade kontroll över sitt fordon. Han har även brustit i den uppmärksamhet och varsamhet som krävts genom att underlåta att bromsa, och han orsakade därigenom olyckan och skador på målsäganden och hennes cykel.

Lagrum: 1 § 1 st. trafikbrottslagen (1951:649)

Åklagaren har förklarat att åtalerna även omfattar den situation som Khaled Al-Zuhairi har berättat om.



Annikki Kruuna, som är född 1940 och har uppgett att hon har fått ut ersättning från sitt försäkringsbolag för lyte och men, har begärt att tingsrätten beslutar att Khaled Al-Zuhairi ska betala skadestånd till henne med 34 525 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen tills beloppet är betalt enligt följande.

- 5 000 kr för kränkning plus begärd ränta från den 28 september 2019
- 29 525 kr för sveda och värk plus begärd ränta enligt följande och tills beloppet är betalt
  - 4 275 kr, avseende tre veckors sjukhusvård för svår skada, från den 18 oktober 2019
  - 5 250 kr, avseende fem veckors sjukhusvård för annan skada, från den 29 november 2019
  - 20 000 kr, avseende annan vård än sjukhusvård, från den 29 juli 2020.

#### **KHALED AL ZUHAIRIS INSTÄLLNINGAR**

Han har, beträffande åtalspunkten 1, gått med på att han har kört bilen på ett sådant sätt att den har kommit upp på en gång- och cykelbana samt kolliderat med en vägg och att Annikki Kruuna i samband därmed har stött samman med bilen. Han har inte gått med på att han har varit oaktsam vid tillfället samt hävdar att olyckan har varit ett resultat av en olyckshändelse. Han har motsatt sig att bli dömd för vållande till kroppsskada.

Han har, i fråga om åtalspunkten 2, motsatt sig att bli dömd för vårdslöshet i trafik och fört fram att han inte har varit straffbart oaktsam.

Han har, med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan och med godtagande av den omständigheten att Annika Kruuna har vänt sig till och fått viss ersättning från sitt försäkringsbolag, gått med på att Annikki Kruuna har åsamkats de skador som hon har påstått och att hon har rätt till viss ersättning för sveda och värk, dock inte av honom utan av sitt försäkringsbolag. Han har över huvud taget inte rätt till kränkningersättning eftersom han inte har avsiktligt orsakat hennes skador. Han

har godtagit att Annikki Kruunas självrisk till sitt försäkringsbolag uppgår till 1 500 kr. Han har inte accepterar ränteberäkningen.

## UTREDNINGEN

Annikki Kruuna och Khaled Al-Zuhairi har hörts. Vidare har vittnesförhör hållits med Bo Nordström och Andreas Jacob. Därtill har ett antal handlingar lästs och visats upp samt hänvisats till.

De hörda personerna har berättat i huvudsak följande.

### *Annikki Kruuna*

Hon hade dagligen under cirka tio år cyklat längs den aktuella vägen. Hon har inga minnesbilder av händelsen utan hennes första minnesbild är från det att hon vaknade upp på sjukhuset. Hon kommer inte ihåg vilka skador som hon hade då.

Hon kan i dag inte bära med den vänstra handen och endast lyfta den högra handen lite grann. Hon kan inte tvätta sina kläder, handla eller laga mat. Hon hade tidigare hemtjänst, som fick hjälpa henne att klä på sig. Det slutade hon med i början av pandemin. Hon kan gå stavpromenad två gånger per dag.

Hon har efter händelsen mått psykiskt dåligt. Hon har inte kunnat träffa folk och inte vågat åka buss. Hon tycker vidare att det är otäckt att gå ute själv och att gå den aktuella sträckan, som ligger på väg till den kyrkogård som hon ofta besöker. Hon anser att hon idag inte har något liv kvar.

*Khaled Al-Zuhairi*

Han, som är en försiktig förare och van vid den aktuella vägsträckan som han har kört dagligen under fyra års tid på väg till och från arbetet, körde vid tillfället i uppskattningsvis 28-30 km/tim.; den högsta tillåtna hastigheten var 40 km/tim. När han närmade sig den aktuella kurvan började bilen utan anledning, förmodligen på grund av väglaget, att kränga åt vänster. Detta fick till följd att den kom att hamna i den motsatta körbanan. Han fick då se att det kom en bil i riktning mot honom. Han försökte häva sladden och få kontroll över bilen så att den skulle kunna föras tillbaka till rätt körbana. Det lyckades han med och han lyckades därmed avvärja en nära förestående kollusion. I samband därmed tappade han kontrollen över bilen, förmodligen på grund av att vägbanan var fuktig. Han minns inte om han vid tillfället bromsade. Han fick plötsligt syn på en kvinnlig cyklist (Annikki Kruuna, tingsrättens anmärkning). Han vred då ratten så mycket han kunde åt höger för att bilen skulle köra mot stenväggen och inte träffa cyklisten. Han såg alldeles innan bilen träffade stenväggen att cyklisten, som satt på cykeln, hade fötterna mot marken i syfte att få stopp på cykeln. Han la innan bilen träffade stenväggen inte märke till att bilen träffade cyklisten. Han tror att han hade lyckats få kontroll på bilen om inte cyklisten hade kommit och om han inte hade behövt gira så mycket på grund av detta.

Han kommer inte ihåg om han vid det polisledda förhöret (se aktbil. 8 s.128) sa att han bromsade. Han uppfattade frågan som om han bromsade i samband med att han hamnade i den motsatta körbanan. Han kommer ihåg det eftersom han då inte bromsade eftersom det i så fall hade funnits en risk för att han hade stannat i den motsatta körbanan.

Han var vid polisförhöret inte nöjd med tolkningen eftersom han tyckte att tolken var otydlig i sitt sätt att formulera frågorna. Detta ledde till att han inte förstod vad det var som han svarade på.

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 2  
2:4

DOM  
2021-11-16

Mål nr: B 3681-20

*Bo Nordström*

Han körde vid tillfället uppskattningsvis 5-6 meter bakom en bil, som plötsligt ”drog åt höger”, fördes över trottoaren och in i väggen och därefter ”studsade tillbaka”. Han såg även att ”en dam ramlade omkull”; han vet inte om hon gick eller cyklade. Han ringde 112 och gav sedan telefonen till en ”kille” som fanns vid den liggande damen. Han vet inte varför bilen fördes upp på trottoaren eller vad som hände med damen.

*Andreas Jacob*

Han körde i riktning mot Stockholmsvägen när han fick se att ett fordon ”svängde lite okontrollerat och i en ganska hög hastighet”, förmodligen över 70 km/tim., in på avfarten. Bilen började därefter att svänga lite konstigt i filerna och den fördes nästan in i mittfilen. Han försökte påkalla förarens uppmärksamhet genom att ”tuta” med ljud och ljus, men det var försent. Det såg ut som att föraren (Khaled Al-Zuhairi, tingsrättens anmärkning) fick panik och försökte väja bort lite från mittfilen. I samband därmed tappade föraren kontrollen över bilen. Den fördes upp på trottoaren och kolliderade med en cyklist, som befann sig under bron på en trottoargång, och broväggen. Cyklisten träffades samtidigt som bilen träffade broväggen.

Han sprang därefter fram till cyklisten för att ge första hjälpen. En annan bilist kom fram till honom och han bad denne ringa 112. Föraren kom ut ur bilen och ramlade ihop på marken. Han bad den andre bilisten att titta till föraren medan han fokuserade på cyklisten.

**DOMSKÄL**

*Ska Khaled Al-Zuhairi dömas för de påstådda brotten?*

Ja det ska han i fråga om vållande till kroppsskada men inte beträffande vårdslöshet i trafik. Skälet för det är följande.

Tingsrätten prövar först åtalet för vållande till kroppsskada.

Det är ostridigt och klarlagt att Annikki Kruuna till följd av Khaled Al-Zuhairis körsätt har drabbats av de omfattande skador som framgår av den presenterade skadebilden.

Frågan är om skadorna har orsakats av Khaled Al-Zuhairis oaktsamma körning eller om dessa är, som Khaled Al-Zuhairi har påstått, ett resultat av en olyckshändelse.

Det framgår främst av det som Andreas Jacob har berättat men till viss del även av det som Bo Nordström har sagt att skadorna har orsakats av Khaled Al-Zuhairis bristfälliga körsätt. Det har alltså inte rört sig om någon olyckshändelse. Khaled Al-Zuhairi ska därför dömas för vållande till kroppsskada.

Tingsrätten prövar därefter åtalet för vårdslöshet i trafik.

Det krävs för att Khaled Al-Zuhairi ska kunna dömas för vårdslöshet i trafik att det är bevisat att han har gjort sig skyldig till ett medvetet risktagande vid körningen. Som exempel på sådant risktagande kan nämnas bilkörning i uttröttat tillstånd, allvarligt brott mot, som det nu är fråga om, regler till skydd för oskyddade trafikanter, allvarliga trafikfarliga omkörningar och allvarliga hastighetsöverträdelse i trafikfarliga miljöer. Det räcker alltså inte att Khaled Al-Zuhairi har gjort en felbedömning vid körningen eller att olyckan har berott på tillfällig ouppmärksamhet.

Som tingsrätten tidigare har redovisat har Khaled Al-Zuhairi varit vårdslös vid körningen. Det som har presenterats räcker dock inte för att det ska gå att säga att han har tagit en så medveten risk som krävs för att han ska kunna dömas för vårdslöshet i trafik. Khaled Al-Zuhairis körning framstår snarare som ett resultat av en oskickligt eller reflexmässig hantering av bilen i en plötsligt uppstående situation. Det går därför inte att döma honom för vårdslöshet i trafik.

*Vilket straff ska Khaled Al-Zuhairi få?*

Straffet ska bestämmas till 50 dagsböter om 50 kr. Skälen för det är följande.

Khaled Al-Zuhairi är tidigare ostraffad. Straffet ska nu bestämmas till dagsböter.

Med hänsyn till brottets allvar bestäms antalet dagsböter till 50. Varje dagsbot bestäms till 150 kr på grund av det som har kommit fram i fråga om Khaled Al-Zuhairis ekonomiska omständigheter. Khaled Al-Zuhairi ska alltså betala 7 500 kr i böter.

*Ska Khaled Al-Zuhairi betala det begärda skadeståndet till Annikki Kruuna?*

Ja det ska han. Skälet för det är följande.

Khaled Al-Zuhairi har hävdad att Annikki Kruuna inte har rätt till ersättning eftersom hon inte har begränsat sin skada genom att vända sig till sitt försäkringsbolag. Det är dock genom Annika Kruunas, inte tvistiga uppgift, klarlagt att hon har vänt sig till och fått viss ersättning från försäkringsbolaget. Den uppgiften räcker för att motbevisa Khaled Al-Zuhairis invändning.

Det krävs för att kränkningersättning ska utgå i regel att det är fråga om ett avsiktligt (uppsåtligt) brott. I undantagsfall kan kränkningersättning komma i fråga vid oaktsamhetsbrott (exempelvis vållande till kroppsskada). Omständigheterna ska då vara så försvårande att den skadevållandes handling närmar sig en uppsåtlig gärning och därför har samma kränkande innebörd som ett avsiktligt angrepp på den skadelidandes integritet (se bl. a. NJA 2012 s. 358 och Brottsoffermyndighetens referatsamling 2020 s. 152 f).

Tingsrätten finner att omständigheterna i det nu aktuella fallet är så försvårande att ersättning för kränkning ska utgå. Det begärda beloppet är rimligt.

Det är ostridigt att Annikki Kruuna har fått betydande skador till följd av Khalid Al-Zuhairis körsätt. Khalid Al-Zuhairi har i fråga om den begärda ersättningen för sveda och värk inte fört fram någon annan invändning är att Annikki Kruuna inte

SÖDERTÄLJE TINGSRÄTT  
Enhet 2  
2:4

DOM  
2021-11-16

Mål nr: B 3681-20

har begränsat sin skada genom att låta bli att begära ersättning från försäkringsbolaget. Som tidigare nämnts är den uppgiften motbevisad. Det går därför att bortse från Khalid Al-Zuhairis invändning. Det begärda beloppet är rimligt.

Khalid ska alltså betala 34 525 kr plus begärd ränta till Annikki Kruuna.

### **Övrigt**

Khaled Al-Zuhairi ska betala 800 kr till brottsofferfonden eftersom han döms för brott som kan leda till ett fängelsestraff.

Jack Melkemichels och Therese Holmbergs krav på ersättning är rimliga och ska godtas.

Khaled Al-Zuhairis ekonomiska förhållanden är sådana att han ska betala en del av kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet. Den delen bestäms till 8 000 kr.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)**

Ett överklagande ges in till tingsrätten senast den 7 december 2021.

I avgörandet har tf. rådmannen Per Backström samt nämndemännen Fredrik Hjulström, Christine Falk och Anita Karlsson deltagit.

### **Skiljaktig mening**

Christine Falk är skiljaktig i skuldfrågan avseende vårdslöshet i trafik och vill döma Khaled Al-Zuhairi för vårdslöshet i trafik. I övrigt är hon överens med majoriteten.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

### Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).