



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uppsala tingsrätts dom den 4 februari 2020 i mål nr B 5450-19, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 4)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala

#### Motpart (Målsägande)

Cassandra Loikkanen Navell  
Ibsengatan 52  
168 47 Bromma  
33  
Företrädd av åklagaren

#### Klagande (Tilltalad)

DEVON Jussi Hemminki, 20000111-3877  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Carla Pantzar  
Advokatfirman Pantzar AB  
Skeppsbron 28  
111 30 Stockholm

### SAKEN

Mord m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a) frikänner Devon Hemminki från åtalet för mord och avslår Cassandra Loikkanen Navells skadeståndsyrkande,
  - b) beträffande det grova vapenbrottet anger tidpunkten för brottet till 2019-02-20 och
  - c) med tillämpning av även 34 kap 1 § första stycket brottsbalken bestämmer påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse 2 år.
2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.

3. Devon Hemminki ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
  4. Carla Pantzar får ersättning av staten med 55 163 kr. Av beloppet avser 37 557 kr arbete, 6 425 kr tidspillan, 148 kr utlägg och 11 033 kr mervärdesskatt.
  5. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och det tidigare förordnade målsägandebiträdet.
-

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Uppsala tingsrätts dom den 4 februari 2020 i mål nr B 5450-19, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala

**Motpart (Målsägande)**

Cassandra Loikkanen Navell  
Ibsengatan 52  
168 47 Bromma

Företrädd av åklagaren

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

JARI Risto Juhani Hemminki, 19710807-9273  
Frihetsberövande: Häktad

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Torben Setterlund  
Box 30108  
104 25 Stockholm

**SAKEN**

Mord m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a) frikänner Jari Hemminki från åtalet för mord alternativt anstiftan av mord och avslår Cassandra Loikkanen Navells skadeståndsyrkande samt
  - b) bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år.
2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
3. Jari Hemminki ska vara häktad tills domen beträffande fängelsestraffet får laga kraft eller straffet dessförinnan får verkställas.
4. Torben Setterlund får ersättning av staten med 49 138 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete, 6 746 kr tidsspillan, 1 676 kr utlägg och 9 828 kr mervärdesskatt.

5. Staten ska stå för kostnaderna i hovrätten för den offentlige försvararen och det tidigare förordnade målsägandebiträdet.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Uppsala tingsrätts dom den 4 februari 2020 i mål nr B 5450-19, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala

**Motpart (Målsägande)**

1. Circle K Detaljist AB, 699058-3277  
Magelungsvägen 150  
124 59 Bandhagen

2. Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag, 502010-9681  
106 50 Stockholm

1 och 2 företrädta av åklagaren

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

JUSSI Petteri Hemminki, 19721102-9256  
c/o Kulpakko  
Emågatan 1  
128 46 Bagarmossen

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Thomas Martinson  
Advokatfirman Carl Axel Thomas Martinson AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**SAKEN**

Grovt vapenbrott m.m.

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten
  - a) frikänner Jussi Hemminki från åtalerna för skyddande av brottsling, grovt brott, och vårdslöshet i trafik samt
  - b) bestämmer fängelsestraffets längd till 1 månad.
2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla, utom såvitt avser beslaget av en kniv, punkten 9 i tingsrättens domslut, vilket beslag hävs i förhållande till Jussi Hemminki (se dock tingsrättens domslut beträffande Erika Wallmark).

3. Thomas Martinson får ersättning av staten med 42 110 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete, 2 570 kr tidspillan, 230 kr utlägg och 8 422 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Uppsala tingsrätts dom den 4 februari 2020 i mål nr B 5450-19, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 4)**

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

MIRJAM Ramona Desiré Palmroth Svarts, 20040126-6903  
Odensalavägen 2 E  
195 43 Märsta

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Peter Mutvei  
Advokatfirman GUIDE AB  
Högbergsgatan 27  
116 20 Stockholm

**SAKEN**

Skyddande av brottsling, grovt brott

---

**HOVRÄTTENS DOMSLUT**

1. Hovrätten ändrar tingsrättens dom på det sättet att hovrätten frikänner Mirjam Palmroth Svarts från åtalet för skyddande av brottsling och befriar henne från skyldigheten att betala en avgift till brottsofferfonden.
  2. Vad tingsrätten har förordnat om beslag ska fortsätta att gälla.
  3. Peter Mutvei får ersättning av staten med 31 618 kr. Av beloppet avser 22 464 kr arbete, 2 570 kr tidspillan, 260 kr utlägg och - rätt avrundat - 6 324 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.
-

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

### **Devon Hemminki**

Devon Hemminki har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från ansvar för mord och grovt vapenbrott samt till följd av det avslå Cassandra Loikkanen Navells skadeståndsyrkande. Han har godtagit 60 000 kr som skäligt belopp i och för sig. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Åklagaren och Cassandra Loikkanen Navell har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### **Jari Hemminki**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jari Hemminki för mord. Åklagaren har vidhållit sitt andrahandsyrkande om anstiftan av mord.

Jari Hemminki har yrkat att hovrätten ska frikänna honom från åtalet i dess helhet samt till följd av det avslå Cassandra Loikkanen Navells skadeståndsyrkande. Han har godtagit 60 000 kr som skäligt belopp i och för sig. Han har i andra hand yrkat att hovrätten ska lindra påföljden.

Cassandra Loikkanen Navell har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### **Jussi Hemminki**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Jussi Hemminki dels för skyddande av brottsling, grovt brott, även bestående i att han lagat skotthål i golvet dels grovt vapenbrott till ett betydligt längre fängelsestraff. Åklagaren har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska döma Jussi Hemminki till ett längre fängelsestraff.

Jussi Hemminki har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet för skyddande av brottsling, grovt brott. Han vidare yrkat att hovrätten även ska ogilla åtalet för vårdslöshet i trafik, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och smitning från trafikolycksplats (åtalpunkten 1 i stämningsansökan 2019-12-19) samt till följd av det avslå Circle K



Detaljst AB:s och Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolags skadeståndsyrkanden. Han har vitsordat beloppen som skäligen i och för sig. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten ska lindra straffet.

Circle K Detaljist AB och Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolag har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

### **Mirjam Palmroth Svarts**

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Mirjam Palmroth Svarts för skyddande av brottslig, *grovt brott*, och under alla förhållanden skärpa påföljden.

Mirjam Palmroth Svarts har yrkat att hovrätten ska ogilla åtalet.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Delar som inte har överklagats**

I enlighet med tingsrättens dom som inte har överklagats i dessa delar ska

- *Devon Hemminki* dömas för brott mot griftefrid och vapenbrott samt
- *Jussi Hemminki* dömas för två fall av olovlig körning, grovt brott, rattfylleri och tre fall av ringa narkotikabrott.

### **Utredningen**

Utredningen i överklagade delar är i huvudsak densamma i hovrätten som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av uppgifterna lämnade av Devon Hemminki, Jari Hemminki, Jussi Hemminki, Mirjam Palmroth Svarts, Mabbe Hansson, Jan-Olov Söderberg, Urszula Olofsson, William Boström och Christoffer Klint genom att spela upp ljud- och bildfilerna från förhören i tingsrätten.

**Åtalet för mord (Devon Hemminki och Jari Hemminki)**

Omständigheterna kring mordet m.m.

Utredningen visar till en början följande.

Markko Loikkanens kropp påträffades kraftigt brandskadad invid en rishög i Forsby, Knivsta, vilket framgår av ett protokoll över brottsplatsundersökning som gjordes där.

Av rapport från den rättsmedicinska obduktionen av Markko Loikkanen framgår att det vid undersökningen av kroppen påvisades skador i skallen bland annat i form av ingångshål och fragmenterat utgångshål samt omfattande generella brandskador över hela kroppen. I rapporten anges beträffande skadornas uppkomstsätt att ingångshålets utseende talar starkt för att det orsakats genom skott och dess diameter talar för att vapnet varit ett tämligen grovkalibrigt kulvapen. Det anges vidare att undersökningsfynden kan tala för att det varit fråga om ett s.k. påsittande skott eller ett på ett mycket nära avstånd avfyrat skott. Andra undersökningsfynd talar starkt för att ”skottskadan utdelats” medan Markko Loikkanen var vid liv och att brandskadorna har uppkommit efter döden. Som dödsorsak anges i rapporten att undersökningsfynden talar starkt för att döden orsakats av skottskadan samt att fynden och övriga omständigheter talar starkt för att döden orsakats av annan person. Av en kompletterande undersökning har vidare framkommit undersökningsfynd som talar för att en projektil passerat genom Markko Loikkanens kropp mellan vänstra ljumsken och högra skinkan, utan angivande av riktning. I rapporten anges också beträffande knivskador att sådana generellt är svårbedömda på röntgen och att röntgenläkaren inte har sett några tecken på att det skulle finnas någon knivskada i detta fall.

En kartläggning av Markko Loikkanens sista tid i livet visar att han hade haft kontakt med bl.a. Jussi Hemminki och Jari Hemminki samt att han slutligen tillbringade sin allra sista tid i livet i Devon Hemminkis lägenhet på Vidargatan 37 i Märsta, där han dödades. I lägenheten befann sig då ostridigt även Jari Hemminki, Devon Hemminki, Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson. Det har framkommit att samtliga utom Mirjam Palmroth Svarts varit påverkade av alkohol eller narkotika.

Jari Hemminki och Jussi Hemminki är bröder. Devon Hemminki är son till Jussi Hemminki. Mirjam Palmroth Svarts, 15 år gammal vid tidpunkten för mordet, är flickvän till Devon Hemminki och de blev sambor någon månad före mordet. Vittnet Mabbe Hansson är god vän till Devon Hemminki.

Såvitt framkommit kände Devon Hemminki inte Markko Loikkanen. Jari Hemminki och Markko Loikkanen kände dock varandra och hade umgåtts en tid innan de kom till Devon Hemminkis bostad där Markko Loikkanen dödades. Även Jussi Hemminki och Markko Loikkanen kände varandra sedan en lång tid tillbaka och hade nyligen träffats igen.

Utredningen visar sammanfattningsvis att Markko Loikkanen dödats genom att på eftermiddagen den aktuella dagen ha blivit skjuten med två skott i lägenheten på Vidargatan 37 i Märsta. Det är vidare utrett att Devon Hemminki senare, på natten, flyttat Markko Loikkanens kropp från Vidargatan 37 till Knivsta och där bränt kroppen.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Devon Hemminki och Jari Hemminki tillsammans och i samförstånd har dödat Markko Loikkanen genom att skjuta honom med två skott. Åklagaren har påstått att Devon Hemminki avlossat det första skottet som träffade Markko Loikkanen i ljumsken/skinkan och att Jari Hemminki avlossat det andra, dödande, skottet som träffade Markko Loikkanen i huvudet. Åklagaren har i andra hand hävdad att Jari Hemminki i vart fall har förmått Devon Hemminki att döda Markko Loikkanen.

Såväl Devon Hemminki som Jari Hemminki har förnekat att de ens hållit i ett vapen vid det aktuella tillfället och har inte uttalat sig om vem som skjutit Markko Loikkanen.

Det har av utredningen inte framkommit något särskilt motiv för mordet. I målet är emellertid utrett att det före mordet uppstod ett bråk mellan Jari Hemminki och Markko Loikkanen. Uppgifterna om vad som hände därefter går dock isär.

Åklagaren har anfört att Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter ska ligga till grund för bedömningen av åtalet i denna del. Det är därför av avgörande betydelse i målet hur deras uppgifter ska värderas. Hovrätten redogör nedan närmare för Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter samt för hur dessa och den övriga utredningen ska bedömas.

Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons berättelser

*Mirjam Palmroth Svarts*

Mirjam Palmroth Svarts har vid tingsrättens huvudförhandling inte velat kommentera händelsen eller svara på några frågor varför såväl åklagaren som framförallt Devon Hemminkis försvarare läst upp delar av vad hon påstås ha berättat i polisförhör som hölls i augusti-oktober 2019. Något förenklat kan Mirjam Palmroth Svarts uppgifter sammanfattas på följande sätt. I de två första förhören, som hölls den 28 augusti och 10 september, hördes hon som vittne men hade inte några upplysningar att lämna. Hon hördes sedan den 19 september efter att ha delgivits misstanke angående mordet på Markko Loikkanen. Hon uppgav i detta förhör att det var Jari Hemminki som sköt. Hon uppgav också att hon hörde Jari Hemminki säga till Devon Hemminki ”Skjut han skjut han skjut han”. I förhör den 20 september vidhöll hon dessa uppgifter och utvecklade bland annat att Jari Hemminki vid sin uppmaning till Devon Hemminki att skjuta också överräckte vapnet till Devon Hemminki som dock gav tillbaka vapnet. Hon uppgav vidare att Jari Hemminki sköt ett skott varpå hon lämnade lägenheten. Hon uppgav också att Jari sköt ett skott till varpå han kom ut och sade ”jag sköt han i huvudet”.

Mirjam Palmroth Svarts begärdes häktad, misstänkt för inblandning i mordet, och häktningsförhandling hölls den 21 september 2019. Vid denna förhandling uppgav hon enligt tingsrättens protokoll bl.a. följande. *Det var Devon Hemminki som sköt Markko Loikkanen. Det första skottet träffade Markko Loikkanen i magen och det andra i huvudet. Devon Hemminki sa att han sköt det dödliga skottet. Devon Hemminki berättade också att han högg Markko Loikkanen. Jari Hemminki sa åt Devon Hemminki att skjuta Markko Loikkanen eftersom han var Jussi Hemminkis fiende. Det var inte planerat. Det var Markko Loikkanen som hade med sig vapnet i sina byxor.*

*Jari Hemminki tog pistolen från Markko Loikkanen och gav den sedan till Devon Hemminki. Markko Loikkanen sköts först i magen. Det gick på några sekunder. Senare träffades en överenskommelse om att Jari Hemminki skulle ta på sig ansvaret för mordet eftersom det var hans fel att det hände.*

Mirjam Palmroth Svarts försattes på fri fot efter häktningsförhandlingen och blev med stöd av LVU omhändertagen i två veckor. Vid nästa förhör den 24 september vidhöll hon uppgifterna som hon lämnat vid häktningsförhandlingen, att det var Devon Hemminki som skjutit Markko Loikkanen i magen, med ett vapen som Markko Loikkanen hade med sig, och att Jari Hemminki uppmanat honom att skjuta samt att hon hört ytterligare ett skott och att Devon Hemminki sagt till henne ”jag sköt honom i huvudet”, och att han ”inte kunde leva”. Hon uppgav också att Devon Hemminki sagt att han senare med kniv huggit Markko Loikkanen då han trodde att denne fortfarande levde. Hon har även berättat att Jussi Hemminki sagt att Jari Hemminki skulle ta på sig allt och säga att det var han som sköt.

I det sista förhöret som hölls med Mirjam Palmroth Svarts den 10 oktober uppgav hon att Jari Hemminki, i samband med att de var på väg från lägenheten efter mordet, sade att han skulle ta på sig det, att ”det är lugnt Devon”. Mirjam Palmroth Svarts uppgav i detta förhör även att Devon skickat sms till folk där han erkände.

Hovrätten konstaterar liksom tingsrätten att Mirjam Palmroth Svarts inte har förnekat att hon uttalat sig på det sätt som åklagaren påstått. Den berättelse som hon lämnade vid häktningsförhandlingen har hon alltså vidhållit och utvecklat vid därefter följande polisförhör. Berättelsen innebär att hon såg Devon Hemminki skjuta det första skottet som träffade Markko Loikkanen i magen och att Devon Hemminki senare sade till henne att han sköt även det dödande skottet i huvudet. Hennes berättelse innebär också att det var Jari Hemminki som påverkade Devon Hemminki att skjuta. Mirjam Palmroth Svarts har även lämnat ytterligare uppgifter och detaljer kring mordet i sina förhör, vilket hovrätten återkommer till.

Hovrätten återkommer också angående bedömningen av Mirjam Palmroth Svarts trovärdighet och tillförlitlighet.

*Mabbe Hansson*

Mabbe Hansson har vid tingsrättens huvudförhandling förklarat att han generellt har dåligt minne, bland annat på grund av återkommande epilepsianfall. Han har beträffande den aktuella händelsen förklarat att hans minnesbilder inte är så bra då han rökte några jointar hemma hos Devon Hemminki den dagen och dessutom hade tagit Tramadol samt efter händelsen fick ett anfall.

Det har hållits flera polisförhör med Mabbe Hansson som, liksom Mirjam Palmroth Svarts, inledningsvis förnekade all kännedom om händelsen men senare pekade ut Jari Hemminki som skytten för att senare peka ut Devon Hemminki som den som sköt det första skottet. Mabbe Hansson har uppgett sig inte ha någon kännedom om vem som sköt det andra skottet.

Bedömningen av Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter

Till att börja med finns det anledning att bedöma uppgifter i polisförhör med stor försiktighet.

Vid bedömningen av Mirjam Palmroth Svarts trovärdighet och tillförlitlighet finns det flera omständigheter att beakta. Mirjam Palmroth Svarts var endast 15 år gammal vid mordet, är medtilltalad och flickvän till Devon Hemminki. Det har inte framkommit något som ger anledning att tro att Mirjam Palmroth Svarts oriktigt skulle vilja peka ut Devon Hemminki som skyldig, tvärtom. Detta kan vara förklaringen till att hon inledningsvis påstod att det i stället var Jari Hemminki som skjutit Markko Loikkanen, särskilt som hon är av uppfattningen att mordet var Jari Hemminkis fel och att Jari Hemminki skulle "ta på sig" mordet. Det kan å andra sidan förhålla sig så att hon har ändrat sina uppgifter på grund av rädsla för sin eller sin familjs säkerhet. Det har dock inte framkommit något som tyder på detta.

Även vid bedömningen av Mabbe Hanssons trovärdighet och tillförlitlighet finns det flera omständigheter att beakta. Han var narkotikapåverkad vid händelsen vilket påverkar bedömningen av tillförlitligheten av hans uppgifter. Han har vid huvudförhandlingen i tingsrätten varit rörig i sitt berättande och framstått som osäker

på sina uppgifter. Han har tillbakavisat att han skulle känna någon oro för den egna säkerheten om han berättar vad han har bevittnat. Han har förklarat att han känt en viss lojalitet mot Devon Hemminki, som han är god vän med, och att det var därför han inledningsvis kan ha sagt att det var Jari som sköt. Han har detta till trots slutligt pekat ut Devon Hemminki som skytt avseende det första skottet.

Hovrätten finner vid en samlad bedömning att bevisvärdet av Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter är sådant att det krävs att deras berättelser får starkt stöd av bevisningen i övrigt, för att beviskravet ska vara uppfyllt.

#### Den övriga utredningen

Hovrätten konstaterar i likhet med tingsrätten att Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter om vad som hände i lägenheten i flera avseenden är samstämmiga och därmed får stöd av varandra. De har båda berättat om att ett bråk uppstod mellan Jari Hemminki och Markko Loikkanen samt att Jari Hemminki uttalade något på finska varpå Devon Hemminki sköt Markko Loikkanen i magtrakten medan Mirjam Palmroth Svarts skrek ”nej Devon nej”. De har vidare samstämmigt berättat att de därefter lämnade lägenheten varpå de hörde, men inte såg, ett andra skott. De har även uppgett att Jari Hemminki sagt att han skulle ”ta på sig” mordet på Markko Loikkanen.

Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter om att Markko Loikkanen sköts i magtrakten får stöd av vad som framkommit av rapporten från den rättsmedicinska obduktionen om ett skothål i vänster ljumske/höger skinka. Deras uppgifter om att de hört ytterligare ett skott avlossas får stöd av samma rapport med avseende på skottskadan i Markko Loikkanens huvud.

Mabbe Hanssons uppgift om att han skadades när han gick emellan Jari Hemminki och Markko Loikkanen för att förhindra bråk vinner stöd av en promemoria av vilken det framgår att Mabbe Hansson uppsökte läkarvård för smärtor i axel/skulderblad strax före 17-tiden på morddagen.

Mirjam Palmroth Svarts uppgift om att Devon Hemminki uppgett att han använt kniv mot Markko Loikkanen vinner stöd av protokollet över brottsplatsundersökningen i Forsby, Knivsta. Av detta protokoll framgår att en kniv med slida hittades på vägen direkt efter korsningen med Forsbyvägen. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att Markko Loikkanens blod och DNA påvisades på denna kniv samt att både Devon Hemminkis och Markko Loikkanens DNA påvisades på knivslidan.

Enligt utskrift av ett avlyssnat samtal mellan Devon Hemminki och en okänd person den 9 april 2019 uttalade Devon Hemminki att han ”skjutit folk i benen för att de har varit sena, magen också”. Detta uttalande ger också visst stöd åt Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons påståenden om att det var Devon Hemminki som avlossade det första skottet.

I målet är utrett att Devon Hemminki och Mirjam Palmroth Svarts efter mordet kom hem till vittnet Urszula Olofsson, med vapnet. Där befann sig då Jussi Hemminki som hon är god vän med.

Urszula Olofsson har uppgett att hon hörde att det pratades om, såvitt hon förstod av sammanhanget, att Devon Hemminki av en olyckshändelse avlossat ett skott. Hennes uppgifter ger därmed visst stöd åt Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter om att det var Devon Hemminki som avlossade det första skottet.

Mirjam Palmroth Svarts, Mabbe Hansson och Urszula Olofsson har samtliga beskrivit vapnet som silvrigt.

Vad gäller Urszula Olofssons trovärdighet och tillförlitligheten av hennes uppgifter beaktar hovrätten att hon är nära vän med Devon Hemminkis far Jussi Hemminki. Hennes vittnesmål har präglats av detta och måste därför också bedömas med viss försiktighet. Hon har inte velat lämna uppgifter under utredningen förrän hon fått höra att Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson pratat om mordet. Vad gäller bedömningen av tillförlitligheten av hennes uppgifter måste också lyftas fram att Urszula Olofsson vid tidpunkten druckit alkohol tillsammans med Jussi Hemminki i flera dagar. Hennes uppgifter, som har lämnats under ed, har dock ett visst bevisvärde.



Sammanfattande slutsatser om vad som är utrett om det första skottet

Enligt hovrätten får de uppgifter som Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson slutligt lämnat om vem som avlossade det första skottet starkt stöd av den övriga utredningen i målet och kan läggas till grund för bedömningen av åtalet i denna del. Hovrätten finner genom deras uppgifter att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Devon Hemminki som avlossade det första skottet, som träffade Markko Loikkanen i vänster ljumske/höger skinka.

Utredningen om det andra skottet

Vad gäller det andra och dödande skottet har åklagaren i första hand gjort gällande att det avlossats av Jari Hemminki. Åklagaren har till stöd för sitt påstående åberopat bl.a. utskrifter av samtal från hemlig telefonavlyssning. Det gäller samtal som Jari Hemminki haft med "Lasse" och "Reine" den 30 augusti 2019 och med Mabbe Hansson den 1, 2 och 5 september 2019.

Jari Hemminki har i telefonsamtalet med "Lasse", vid vilket samtal det antecknats att båda var sliriga, sagt bl.a. "Det var ändå jag som gjorde det, borde släppa dom", "Släpp fångarna loss, det var jag som gjorde det", "Släpp fångarna loss, det var jag som gjorde det, punkt slut", "Det var inte meningen och skjuta han" samt "Vi syns om tio år". Jari Hemminki har därefter i samtal med "Reine" sagt bl.a. "Nej, jag sa det var jag...men de tror inte på mej...förstår du?".

Jari Hemminkis uttalanden, framförallt i samtalet med "Lasse", är naturligtvis mycket besvärande för honom och har gjorts i ett sammanhang av vilket det framgår att det rör sig om mordet på Markko Loikkanen.

Av Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter, liksom av de mellan Mabbe Hansson och Jari Hemminki avlyssnade samtalen framgår att Jari Hemminki hade för avsikt att ta på sig mordet. Dessa uppgifter är också besvärande för Jari Hemminki även om de inte behöver innebära att det var han som avlossade det andra skottet. Jari Hemminki har själv uppgett att han kände sig skyldig eftersom det var han som tog med Markko Loikkanen till Devon Hemminkis lägenhet och att han ville att Devon Hemminki och Jussi Hemminki skulle få komma ut ur häktet.

Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson har uppgett att de lämnade lägenheten efter det första skottet. De har alltså inte sett när det andra skottet avlossades. Mabbe Hansson har dock uppgett att Jari Hemminki tog vapnet från Devon Hemminki efter det första skottet. Mirjam Palmroth Svarts har också uppgett att Jari Hemminki hade vapnet när hon lämnade lägenheten och att han dessutom bar vapnet på sig när han och Devon Hemminki kort därefter kom ner till porten.

Sammanfattningsvis finns det alltså flera omständigheter som talar för att det var Jari Hemminki som avlossade det dödande skottet.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Jari Hemminki i vart fall har förmått Devon Hemminki att döda Markko Loikkanen, dvs att det var Devon Hemminki som avlossade även det andra skottet.

Det finns ett antal besvärande omständigheter även för Devon Hemminkis del som talar i denna riktning. Enligt Mirjam Palmroth Svarts ska Devon Hemminki i anslutning till mordet ha uttalat att ”jag sköt honom i huvudet han kan inte leva”. Enligt henne har han också senare skrivit sms till folk där han erkänner att ”det är han”. Enligt Urszula Olofsson ska Devon Hemminki ha pratat om en olyckshändelse, att han avlossat skott och även haft med sig vapnet till hennes bostad.

Det har alltså genom utredningen beträffande vem som avlossade det dödande skottet framkommit besvärande omständigheter för såväl Jari Hemminki som Devon Hemminki. Enligt hovrätten går det inte att fastställa vem som avlossade det andra skottet som orsakade Markko Loikkanens död. Enligt åklagaren ska Devon Hemminki och Jari Hemminki tillsammans och i samförstånd ha dödat Markko Loikkanen. Annat har inte framkommit än att det varit fråga om ett hastigt händelseförlopp och det finns inte någon klar bild beträffande upprinnelsen till bråket mellan Jari Hemminki och Markko Loikkanen. Utan att ha kommit fram till vem som avlossade det andra skottet kan det enligt hovrätten inte anses ställt utom rimligt tvivel att endera av dem skulle ha varit inställd på en dödlig utgång och haft uppsåt till detta. Av detta följer att

bevisningen inte heller är sådan att det kan anses visat att Jari Hemminki har förmått Devon Hemminki att utföra mordet på Markko Loikkanen.

Sammanfattning av hovrättens bedömning i skuldfrågan

Sammanfattningsvis är inte annat visat än att Devon Hemminki skjutit Markko Loikkanen i ljumsken/skinkan. Det finns inte någon särskild utredning om denna skada annat än att det motsatsvis av vad som gjorts gällande beträffade det andra skottet får förstås att denna skottskada inte varit dödande.

Detta innebär att vare sig Devon Hemminki eller Jari Hemminki kan dömas för mord eller för Jari Hemminkis del anstiftan av mord. Då åklagaren inte har några alternativa påståenden ska åtalet mot Devon Hemminki och Jari Hemminki ogillas i denna del och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta.

Skadestånd

Eftersom Devon Hemminki och Jari Hemminki inte döms för mord eller anstiftan av mord ska de befrias från skyldigheten att betala skadestånd till Cassandra Loikkanen Navell.

**Grovt vapenbrott (Devon Hemminki, Jari Hemminki och Jussi Hemminki)**

Åklagaren har gjort gällande att Devon Hemminki och Jari Hemminki har innehaft mordvapnet på morddagen och att Devon Hemminki och Jussi Hemminki innehaft vapnet en tid dessförinnan.

Vad gäller Devon Hemminkis och Jari Hemminkis påstådda *innehav den aktuella dagen* är det som framgår ovan utrett att Devon Hemminki använt vapnet. Hovrätten finner genom Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons uppgifter utrett att även Jari Hemminki befattat sig med vapnet då det har räckts mellan honom och Devon Hemminki. Enligt Mirjam Palmroth Svarts bar Jari Hemminki vapnet på sig när han och Devon Hemminki kom ner till porten. Hovrätten finner därmed att det är visat att vapnet innehafts av både Devon Hemminki och Jari Hemminki i anslutning till mordet.

Vad beträffar åklagarens påstående om att Devon Hemminki och Jussi Hemminki *viss tid före morddagen* innehaft mordvapnet gör hovrätten följande bedömning.

Mordvapnet har inte anträffats och det finns inte några bilder på detta vapen eller annan utredning om vapnet. Åtalet i denna del bygger på uppgifter lämnade av Mirjam Palmroth Svarts, Mabbe Hansson, Urszula Olofsson och Jan-Olof Söderberg.

Mirjam Palmroth Svarts har uppgett att hon tidigare har sett vapnet på ett bord på Vidargatan och att vapnet är Jussi Hemminkis. Mabbe Hansson har uppgett att han tidigare har sett vapnet och att han trodde att det var Devon Hemminkis. Urszula Olofsson har berättat att hon poserat med vapnet och tagit bilder med Snapchat, men att bilderna inte är sparade. Jan-Olof Söderberg har uppgett att Jussi Hemminki visat honom bilder på en kvinna som poserar med ett vapen och att Jussi Hemminki då sagt att det var hans vapen.

Hovrätten har ovan redovisat i vad mån de hördas uppgifter kan ligga till grund för bedömningen av åtalet utom såvitt avser Jan-Olof Söderberg. Vad beträffar Jan-Olof Söderbergs vittnesmål kan hovrätten inte dra några säkra slutsatser om hans trovärdighet eller tillförlitligheten av hans uppgifter.

Frågan är om de uppgifter som lämnats av Mirjam Palmroth Svarts, Mabbe Hansson och Urszula Olofsson om Devon Hemminkis och Jussi Hemminkis innehav av mordvapnet är sådana att det är visat att det är *just detta vapen* och inte ett annat liknande vapen. Det som starkast talar för att det är samma vapen är Urszula Olofssons uppgifter. Hon har inledningsvis i sitt förhör uppgett att det vapen som hon några månader tidigare poserat med var det vapen som Devon Hemminki hade med sig till hennes bostad på morddagen. Åklagaren har anført att hon genom att ha hållit i vapnet både denna dag och vid poseringstillfället haft goda möjligheter att vid dessa tillfällen iaktta vapnet. Urszula Olofsson har dock även förklarat att hon inte är helt säker på att det är samma vapen, men att båda vapnen var silvriga. Det har framkommit att Urszula Olofsson var kraftigt alkoholpåverkad vid de båda tillfällena, vilket kan antas ha påverkat henne förmåga att göra korrekta iakttagelser. Inte heller Mirjam Palmroth Svarts eller Mabbe Hansson har framstått som särskilt säkra i sina uttalanden om

vapnet annat än att det varit silvrigt. Det finns även utredning som tyder på att andra vapen har använts i lägenheten. Mot denna bakgrund anser hovrätten att åklagarens bevisning om att det var just mordvapnet som före morddagen innehafts av Devon Hemminki och Jussi Hemminki inte är övertygande och att åtalet i denna del ska ogillas.

Sammanfattningsvis är det alltså visat att Devon Hemminki och Jari Hemminki innehaft mordvapnet på Vidargatan 37 i Märsta i anslutning till mordet och de ska därmed dömas för vapenbrott. Devon Hemminki har använt vapnet mot Markko Loikkanen varför det för hans del redan av det skälet är fråga om grovt vapenbrott. Jari Hemminkis innehav har varit relativt kortvarigt. Det är emellertid fråga om ett livsfarligt vapen som varit skarpladdat och innehafts av påverkade i kriminell miljö där det kommit till brottslig användning. Brottet är därmed även för Jari Hemminkis del att bedöma som grovt vapenbrott. Tingsrättens dom ska alltså beträffade Jari Hemminki i denna del inte ändras och beträffande Devon Hemminki ändras endast på så sätt att brottstiden bestäms till den aktuella morddagen. Åtalet för grovt vapenbrott mot Jussi Hemminki ska såsom tingsrätten funnit ogillas.

#### **Skyddande av brottsling (Jussi Hemminki och Mirjam Palmroth Svarts)**

För ansvar för skyddande av brottsling förutsätts att ett brott begåtts samt att de åtgärder som vidtas syftar till att motverka att brottet uppdagas eller beivras. Den som vidtar sådana åtgärder för att skydda sig själv från misstanke om brott kan dock inte dömas för skyddande av brottsling.

I målet har åklagaren påstått att Jussi Hemminki och Mirjam Palmroth Svarts på olika sätt har undanröjt bevis med anledning av mordet på Markko Loikkanen. Till en början konstaterar hovrätten att det skett ett brott mot Markko Loikkanen även om ingen kan dömas för detta. Både Jussi Hemminki och Mirjam Palmroth Svarts har emellertid under utredningen varit misstänkta för brott med anledning av Markko Loikkanens dödsfall. Hovrätten anser därför att Jussi Hemminki och Mirjam Palmroth Svarts redan av dessa skäl inte kan dömas för skyddande av brottsling. Åtalet i denna del ska alltså ogillas och tingsrättens dom ändras i enlighet med detta. Detta innebär att Mirjam Palmroth Svarts helt frikänns i målet och att Jussi Hemminki frikänns i denna del.

**Trafikbrott m.m. (Jussi Hemminki)**

När det gäller gärningarna i åtalpunkten 1 (stämningsansökan 2019-12-19) delar hovrätten tingsrättens bedömningar om att det var Jussi Hemminki som körde bilen med narkotika i blodet och orsakade trafikolyckan. Det finns dock inte något påstående eller utredning om på vilket sätt Jussi Hemminki genom sin körning skulle ha brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna. Hovrätten instämmer i tingsrättens skiljaktiga mening och ogillar åtalet i denna del, varför tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömningar i övrigt.

Skadestånd

Vid denna utgång ska Circle K Detaljist AB:s och Länsförsäkringar Sak Försäkringsaktiebolags skadeståndsyrkanden bifallas. Jussi Hemminki har accepterat de yrkade beloppen som skäligen i och för sig. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i denna del.

Övrigt

Hovrätten noterar angående punkten 9 under rubriken Förverkande och beslag i tingsrättens dom på s. 8 att detta beslag rätteligen är hänförligt endast till Erika Wallmark (jfr s. 16 i tingsrättens dom).

**Påföljd**

Devon Hemminki

Devon Hemminki ska dömas för brott mot griftefrid, grovt vapenbrott och vapenbrott.

För grovt vapenbrott är föreskrivet fängelse i lägst två och högst fem år.

För brott mot griftefrid är föreskrivet böter eller fängelse högst två år. Det brott mot griftefrid som Devon Hemminki döms för har innefattat en mycket skymflig behandling av en död kropp och avsikten med gärningen får antas ha varit att kroppen aldrig skulle hittas. Enligt hovrätten motsvarar straffvärdet för enbart denna gärning fängelse i närmare ett år och sex månader.

Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse om tre år. Med beaktande av att Devon Hemminki endast var 19 år gammal vid gärningarna uppgår straffmättningsvärdet för hans del till fängelse två år. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde utesluten.

Jari Hemminki

Jari Hemminki ska dömas för grovt vapenbrott.

Som angetts ovan är för grovt vapenbrott föreskrivet fängelse i lägst två och högst fem år. Straffvärdet för Jari Hemminkis gärning motsvarar fängelse i två år. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till gärningens art och straffvärde utesluten.

Jussi Hemminki

Jussi Hemminki ska dömas för tre fall av olovlig körning, grovt brott, två fall av rattfylleri, smitning från trafikolycksplats och tre fall av ringa narkotikabrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar en månads fängelse, vilket också hovrätten bestämmer påföljden till då det är fråga om återfall i brott.

**Häktning**

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det finns risk för att Devon Hemminki och Jari Hemminki på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Devon Hemminki och Jari Hemminki ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen beträffande var och en av dem får verkställas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2020-06-05

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Kerstin Elserth och Elisabet Brunlid, referent, tf. hovrättsassessorn Anna Olsson samt nämndemännen Bo Fasth och Parvin Araghi.

**Avräkningsunderlag bifogas**, se bilagorna C-F



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

Mål nr: B 5450-19

## Rättelse/komplettering

Dom, 2020-02-04

### Domskaäl

- Komplettering, 2020-02-14  
Beslut av: rådmannen Nils Pålbrant

### BESLUT

Tingsrätten har förordnat att Devon Hemminki och Jari Hemminki ska kvarbli i häkte.

Grunden för detta är dels att det är fråga om s.k. obligatorisk häktning, dels att det finns risk för att de kan komma att begå nya brott. /NP

Nils Pålbrant

Beslutet får överklagas senast den 6 mars 2020.





UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 2

**DOM**  
2020-02-04  
meddelad i  
Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 7)

**Tilltalad**

DEVON Jussi Hemminki, 20000111-3877  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Wallmark  
Bergsundsgatan 22  
117 37 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Carla Pantzar  
Advokatfirman Pantzar AB  
Skeppsbron 28, 3 tr  
111 30 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

**Målsägande**

1. Cassandra Loikkanen Navell  
Ibsengatan 52 Lgh 1001  
168 47 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Ternert  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Smedsgränd 22	018-431 60 00		måndag - fredag
751 41 Uppsala		<b>E-post:</b> uppsala.tingsratt@dom.se www.uppsalatingsratt.domstol.se		08:00-16:00

2. Virginia Navell  
Ibsengatan 52 Lgh 1001  
168 47 Bromma

Målsägandebiträde:  
Advokat Elin Ternert  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2019-02-20
2. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken  
2019-02-20 -- 2019-02-21
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2018-12-01 -- 2019-02-20
4. Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2019-04-20 -- 2019-08-28

### Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Devon Hemminki ska solidariskt med Jari Hemminki betala skadestånd till Cassandra Loikkanen Navell med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2019 till dess betalning sker.
2. Virginia Navells skadeståndsyrkande avslås.

### Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv och ölburk ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG20169 p. 1-2).
2. I beslag tagen kniv, cigarettändare, solglasögon och skruvlock ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG22029 p. 1 och 3-7).

3. I beslag taget cigarettpaket och cigarettfimpar ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG43991 p. 1-6).
4. I beslag tagen låsring ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG49939).
5. I beslag tagen matta ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG91882).
6. I beslag tagen telefon ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG91953, 2019-5000-BG98013, 2019-5000-BG99718 och 2019-5000-BG102657).
7. I beslag tagen telefon, jacka, byxor och kniv ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG107275 p. 1-3).
8. I beslag tagen bil ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG118711).

**Häktning m.m.**

1. Devon Hemminki ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Carla Pantzar får ersättning av staten med 578 283 kr. Av beloppet avser 329 940 kr arbete, 127 215 kr tidsspillan, 5 471 kr utlägg och 115 657 kr mervärdesskatt.
  2. Elin Ternert får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 223 630 kr. Av beloppet avser 160 758 kr arbete, 17 026 kr tidsspillan, 1 120 kr utlägg och 44 726 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

**DOM**

2020-02-04

meddelad i

Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19

**Tiltalad**

JARI Risto Juhani Hemminki, 19710807-9273

Frihetsberövande: Häktad

Karhumäentie 6 E 35

33880 Lempäälä

Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Torben Setterlund

Advokatfirman Torben Setterlund AB

Box 203

191 23 Sollentuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

**Målsägande**

1. Cassandra Loikkanen Navell

Ibsengatan 52 Lgh 1001

168 47 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Ternert

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

2. Virginia Navell

Ibsengatan 52 Lgh 1001

168 47 Bromma

Målsägandebiträde:

Advokat Elin Ternert

Stahre Persson Advokatbyrå AB

Sankt Eriksgatan 60

112 34 Stockholm

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Anstiftan av mord, 3 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 4 § brottsbalken  
2019-02-20
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2019-02-20

**Påföljd m.m.**

Fängelse 16 år

**Skadestånd**

1. Jari Hemminki ska solidariskt med Devon Hemminki betala skadestånd till Cassandra Loikkanen Navell med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2019 till dess betalning sker.
2. Virginia Navells skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv och ölburk ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG20169 p. 1-2).
2. I beslag tagen kniv, cigarettändare, solglasögon och skruvlock ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG22029 p. 1 och 3-7).
3. I beslag taget cigarettpaket och cigarettfimpar ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG43991 p. 1-6).
4. I beslag tagen låsring ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG49939).
5. I beslag tagen matta ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG91882).
6. I beslag tagen telefon ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG91953, 2019-5000-BG98013, 2019-5000-BG99718 och 2019-5000-BG102657).
7. I beslag tagen telefon, jacka, byxor och kniv ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG107275 p. 1-3).
8. I beslag tagen bil ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG118711).

**Häktning m.m.**

1. Jari Hemminki ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagarens tillstånd att meddela restriktioner hävs.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Torben Setterlund får ersättning av staten med 484 008 kr. Av beloppet avser 288 522 kr arbete, 83 204 kr tidsspillan, 15 480 kr utlägg och 96 802 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning för målsägandebiträdet, se domslutet för Devon Hemminki.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

**DOM**

2020-02-04

meddelad i

Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19

### **Tilltalad**

JUSSI Petteri Hemminki, 19721102-9256

c/o Kulpakko

Emågatan 1, Lgh 1002

128 46 Bagarmossen

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Martinson

Advokatfirman Carl Axel Thomas

Martinsson AB

Karlaplan 12

115 20 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

### **Målsägande**

1. Circle K Detaljist AB, 699058-3277  
Magelungsv. 150/ Högdalen  
124 59 Bandhagen
2. Länsförsäkringar Sak AB, 502010-9681  
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2019-02-20 -- 2019-08-23
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2018-04-23 -- 2019-07-14 (3 tillfällen)
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019  
2018-04-23 -- 2018-09-23 (2 tillfällen)
4. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2018-04-23

5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2018-04-23 -- 2018-09-23 (3 tillfällen)
6. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2018-04-23

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Brott mot griftefrid, 16 kap 10 § brottsbalken  
2019-02-20 -- 2019-02-21
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2018-12-01 -- 2019-02-20

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år

**Skadestånd**

1. Jussi Hemminki ska solidariskt med Erika Wallmark betala skadestånd till Sak Aktiebolag med 24 636 kr.
2. Jussi Hemminki ska solidariskt med Erika Wallmark betala skadestånd till Circle K Detaljist Aktiebolag med 101 742 kr.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv och ölburk ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG20169 p. 1-2).
2. I beslag tagen kniv, cigarettändare, solglasögon och skruvlock ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG22029 p. 1 och 3-7).
3. I beslag taget cigarettpaket och cigarettfimpar ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG43991 p. 1-6).
4. I beslag tagen låsring ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG49939).
5. I beslag tagen matta ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG91882).
6. I beslag tagen telefon ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG91953, 2019-5000-BG98013, 2019-5000-BG99718 och 2019-5000-BG102657).
7. I beslag tagen telefon, jacka, byxor och kniv ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG107275 p. 1-3).
8. I beslag tagen bil ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagnr 2019-5000-BG118711).
9. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagnr 2018-5000-BG42127).



10. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2018-5000-BG98769-1).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Thomas Martinson får ersättning av staten med 491 305 kr. Av beloppet avser 315 900 kr arbete, 65 535 kr tidsspillan, 11 609 kr utlägg och 98 261 kr mervärdesskatt.

**Övrigt**

Jussi Hemminki ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 280 kr.

---



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 2

**DOM**  
2020-02-04  
meddelad i  
Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19

### **Tilltalad**

MIRJAM Ramona Desiré Palmroth Svarts, 20040126-6903  
Marmorvägen 17 D  
193 41 Sigtuna

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Mutvei  
Advokatfirman GUIDE AB  
Högbergsgatan 27, 2 tr  
116 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Göran Hjalmarsson  
Advokatfirman GUIDE AB  
Högbergsgatan 27, 2 tr  
116 20 Stockholm

### **Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Skyddande av brottsling, 17 kap 11 § 1 st brottsbalken  
2019-02-21 -- 2019-08-17

### **Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 30 timmar

### **Lagrumsom åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv och ölburk ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG20169 p. 1-2).

2. I beslag tagen kniv, cigarettändare, solglasögon och skruvlock ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG22029 p. 1 och 3-7).
3. I beslag taget cigarettpaket och cigarettfimpar ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG43991 p. 1-6).
4. I beslag tagen låsring ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG49939).
5. I beslag tagen matta ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG91882).
6. I beslag tagen telefon ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG91953, 2019-5000-BG98013, 2019-5000-BG99718 och 2019-5000-BG102657).
7. I beslag tagen telefon, jacka, byxor och kniv ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG107275 p. 1-3).
8. I beslag tagen bil ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG118711).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Peter Mutvei får ersättning av staten med 278 712 kr. Av beloppet avser 185 328 kr arbete, 34 695 kr tidsspillan, 2 947 kr utlägg och 55 742 kr mervärdesskatt.

---



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 2

**DOM**  
2020-02-04  
meddelad i  
Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19

**Tilltalad**

ULF Robert Törnberg, 19680612-0231  
c/o Margith Fägrema  
Faktorns Gata 11 B Lgh 1001  
741 39 Knivsta

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Söderberg  
Wallin Advokatbyrå AB  
Box 2131  
750 02 Uppsala

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Anders Wallin  
Wallin Advokatbyrå AB  
Box 2131  
750 02 Uppsala

**Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken  
2019-08-23

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen kniv och ölburk ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG20169 p. 1-2).
2. I beslag tagen kniv, cigarettändare, solglasögon och skruvlock ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG22029 p. 1 och 3-7).
3. I beslag taget cigarettpaket och cigarettfimpar ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG43991 p. 1-6).

4. I beslag tagen låsring ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG49939).
5. I beslag tagen matta ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG91882).
6. I beslag tagen telefon ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG91953, 2019-5000-BG98013, 2019-5000-BG99718 och 2019-5000-BG102657).
7. I beslag tagen telefon, jacka, byxor och kniv ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG107275 p. 1-3).
8. I beslag tagen bil ska bestå till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft. (Polismyndigheten Region Mitt, beslagsnr 2019-5000-BG118711).

**Ersättning**

Hanna Söderberg får ersättning av staten med 120 069 kr. Av beloppet avser 94 770 kr arbete. 1 285 kr tidsspillan och 24 014 kr mervärdesskatt.

---



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

**DOM**

2020-02-04

meddelad i

Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19**Tilltalad**

ANTON Karl Alexander Hakala, 19980130-9171  
Fannalundsvägen 12 Lgh 1503  
749 43 Enköping

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Carlberg  
Advokatfirman Två Lejon KB  
Karlavägen 55  
114 49 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

Vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2019-04-20

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Uppsala

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Viktor Carlberg får ersättning av staten med 49 599 kr. Av beloppet avser 30 888 kr arbete, 7 710 kr tidsspillan, 1 081 kr utlägg och 9 920 kr mervärdesskatt.

---



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 2

**DOM**  
2020-02-04  
meddelad i  
Uppsala

**Mål nr:** B 5450-19

### **Tilltalad**

Anna ERIKA Wallmark, 19740424-0363  
Bergsundsgatan 22 Lgh 1205  
117 37 Stockholm

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Isaksson  
Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB  
Box 1013  
751 40 Uppsala

### **Åklagare**

Kammaråklagare Anne Sjöblom och Elin Blank  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Box 1424  
751 44 Uppsala

### **Målsägande**

1. Circle K Detaljist AB, 699058-3277  
Magelungsv. 150/ Högdalen  
124 59 Bandhagen
2. Länsförsäkringar Sak AB, 502010-9681  
106 50 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Tillåtande av olovlig körning, 3 § 3 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2018-04-23 -- 2018-09-23 (2 tillfällen)
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2018-04-23

### **Påföljd m.m.**

Dagsböter 80 om 50 kr

**Skadestånd**

1. Erika Wallmark ska solidariskt med Jussi Hemminki betala skadestånd till Sak Aktiebolag med 24 636 kr.
2. Erika Wallmark ska solidariskt med Jussi Hemminki betala skadestånd till Circle K Detaljist Aktiebolag med 101 742 kr.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Stockholm, beslagsnr 2018-5000-BG42127).

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Magnus Isaksson får ersättning av staten med 9 653 kr. Av beloppet avser 7 722 kr arbete och 1 931 kr mervärdesskatt.

---



## **YRKANDEN M.M**

Åklagarens yrkanden, se domsbilagorna 1–2.

### Åtalspunkten 1

De tilltalade har följande inställning till åklagarens ansvarspåståenden.

Devon Hemminki har förnekat gärningarna rörande mord och grovt vapenbrott. Han har erkänt brott mot griftefrid.

De övriga tilltalade har förnekat samtliga de gärningar som åklagaren yrkat ansvar för.

Cassandra Loikkanen och Virginia Navell har yrkat skadestånd i enlighet med domsbilagorna 3–4.

Devon Hemminki och Jari Hemminki har bestritt de enskilda anspråken. Devon Hemminki har vitsordat Cassandra Loikkanens anspråk som skäligt i och för sig. Vad gäller Virginia Navells anspråk har inget belopp vitsordats.

De tilltalade har varit berövade friheten på sätt som framgår av bifogade avräkningsunderlag.

## **UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den muntliga och skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Åklagaren har sakframställningsvis anfört i huvudsak följande:

Den 20 februari 2019 har Markko Loikkanen dödats i en lägenhet på Vidargatan 37 i Märsta. Han har skjutits med två skott. Ett har träffat i magen och ett i huvudet.

Enligt rättsläkaren som utfört en obduktion av Markko Loikkanen har denne dött av det skott som träffat i huvudet. Skotten har avfyrats på nära håll.

I lägenheten bodde Devon Hemminki och Mirjam Palmroth Svarts, 15 år, och flickvän till Devon Hemminki. Jussi Hemminki, far till Devon Hemminki var den som stod som hyresinnehavare till lägenheten och denne vistades där ofta. Jari Hemminki är bror till Jussi Hemminki och således Devons Hemminkis farbror.

Den 20 februari 2019 har Devon Hemminki, Mirjam Palmroth Svarts och vittnet Mabbe Hansson, en kamrat till dem befunnit sig i lägenheten. Jari Hemminki och Markko Loikkanen har kommit till lägenheten. Någon form av bråk har uppstått mellan Jari Hemminki och Markko Loikkanen. Jari Hemminki har förmått Devon Hemminki att skjuta Markko Loikkanen genom att bl.a. säga att Markko Loikkanen hotat dennes far Jussi Hemminki och att han har denne inspärrad. Det är Devon Hemminki som har skjutit det första skottet vilket framkommit genom uppgifter som lämnats av Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson. Jari Hemminki har i vart fall förmått Devon Hemminki att skjuta Markko Loikkanen. Mabbe Hansson och Mirjam Palmroth Svarts har sedan lämnat lägenheten och de har då hört ytterligare ett skott.

Devon Hemminki har sedan tillsammans med Jussi Hemminki fraktat bort Markko Loikkanens kropp till en rishög i Forsby i Knivsta och där bränt upp liket. Vid rishögen har påträffats bl.a. en tändare som enligt utförd DNA-undersökning tillhörde Jussi Hemminki. Åklagaren har vidare påstått att Mirjam Palmroth Svarts, Jussi Hemminki och Ulf Törnberg på olika sätt har undanröjt bevis om mordet.

Slutligen har åklagaren yrkat ansvar för grovt vapenbrott mot Devon Hemminki, Jari Hemminki och Jussi Hemminki.

De tilltalade har sakframställningsvis anfört bl.a. följande.

*Devon Hemminki*

Han befann sig i lägenheten, men han vill inte namnge den som sköt. Han känner inte Markko Loikkanen. När han fann att Markko Loikkanen var död fanns det ingen annan lösning att göra än att sig av med kroppen. Han fick hjälp med detta av två personer som inte är åtalade. Han erkänner brott mot griftefrid. Han har inget med vapnet att göra.

*Jari Hemminki*

Han bestrider ansvar på alla punkter. Han var i lägenheten vid tillfället men han har inte dödat någon. Han har heller inte förmått Devon Hemminki att döda Markko Loikkanen och han har heller inte innehaft något vapen.

*Jussi Hemminki*

Han har inte på något sätt medverkat vid bortforslandet av någon kropp. Han var vid tidpunkten nergången och hade problem med hjärtat. Han använde även mycket droger och alkohol. Han vistades med Urszula Olofsson när det hände. Han har inte deltagit i någon städning av mordplatsen. Han har inte sett någon hylsa såvitt han kommer ihåg. Han bestrider också att han har ägt något vapen.

*Mirjam Palmroth Svarts*

Hon har ett par veckor efter händelsen städat på mordplatsen, men då var lägenheten redan städad. Det var en normal städning och inte i avsikt att undanröja något. Hon har bara tipsat om att man kunde lägga en tygbit över hålet och sedan ställa över en högtalare.

*Ulf Törnberg*

Han har bara utfört en lagning av en tidigare klantig lagning. Han hade ingen vetskap om att det fanns ett skothål därunder.

## DOMSKÄL

### Skuld

De som har hörts har berättat i huvudsak följande.

#### *Devon Hemminki*

Han vill inte kommentera vad som hände i lägenheten. Han var där men det var inte han som sköt Markko Loikkanen. Han tror att det var två skott som avlossades. Han vill inte kommentera vem som hade vapnet. Det vapen han såg denna dag hade han sett några månader innan. Han vill inte kommentera om han såg skotten eller om Markko Loikkanen träffades av något skott. Han har inte tagit i vapnet. Det är lögn när Mabbe Hansson säger att han skjutit ett skott. Miriam har också sagt så, men han vet inte varför de säger att det är på det viset.

Han gick sedan ifrån lägenheten och ringde Urszula då han ville prata med sin pappa Jussi. Han förklarade för Jussi vad som hänt. Jussi blev ledsen men denne var full och han vet inte om denne fattade vad han sa. Jussi drack mycket vid den tidpunkten.

Han gick sedan till sin kusin Anton och spelade spel. Han ringde Jussi som kom till Anton. Han frågade Jussi vad han skulle göra eftersom det fanns en död människa i hans lägenhet. Han undrade om han skulle stycka eller bränna kroppen men Jussi visste inte. Jussi var ännu fullare då.

Han bestämde sig för att få bort liket och elda upp det på ett annat ställe. Han gick till ett bygge och hämtade två dunkar med vätska som han gömde undan. Han tog sedan kontakt med två äldre killar som hjälpte honom att forsla bort liket. De rullade in liket i vardagsrumsmattan och bar ner det till bilen. De åkte sedan mot Forsby och han såg ett bra ställe där han slängde kroppen på en rishög och tände på. De slängde sedan tändarna. Jussi har inte hjälpt till med att forsla bort Markko Loikkanens lik och bränna detta.

Han hade inga nycklar till lägenheten. De hade han tappat bort. Den nyckel som påträffades i Forsby var nog den som hade försvunnit för ett halvår sen. Han har en bra relation med Jari. De träffas ibland. Han kommer förbi och dricker nån bärs. Han själv hade problem med droger och Jari var alkoholist. Han har en bra relation med sin pappa.

Han känner Ulf Törnberg som är granne till honom. Han har varit i lägenheten ibland. Denne har hjälpt till att laga hålet i golvet som var ett skothål. Han har en bra relation med Mabbe Hansson och de har inget otalt med varandra.

*Jussi Hemminki*

Vid den aktuella tidpunkten använde han mycket alkohol och droger varför han har en del minnesluckor. Han var också väldigt sjuk. Han bodde hos sin brorsa Jari och hos Devon. Han känner Rille som äger lägenheten. I januari/februari umgicks han mycket med Urszula Olofsson och sov en del hos henne.

Den 20 februari träffade han Markko Loikkanen på en restaurang. Han hade druckit innan. Han och Markko Loikkanen hade inte haft någon konflikt. Han hade slarvat bort sin telefon och han vet inte hur den hamnat hos Markko Loikkanen. Han kan ha lånat ut den till honom.

Han minns inte att han träffat Devon på kvällen den 20 februari som denne säger. Han fick reda på att Markko Loikkanen dött kanske en eller två veckor efter händelsen.

Han kan ha varit med i Antons lägenhet. Han gick dit för att Devon var där. Han har inga minnesbilder om vad de pratade om. Han såg inget vapen eller några vapendelar. Urszula ljuger ju, eller så minns han inte. Det är en ren lögn från Urszulas sida att han skulle ha kommenterat något om ett vapen, eller så minns han inte det heller. Han minns inte att Urszula skulle ha blivit fotograferad med ett

vapen. Jan-Olof Söderberg vet inte vad han pratar om. Denne går på tunga mediciner och är lite speciell.

Att hans tändare hittats vid Markko Loikkanens kropp måste bero på att denne tagit den från Devons lägenhet eller så har han gett den till honom.

Han hade bett Ulf Törnberg att laga hålet i marken eftersom han inte ville att Devon skulle blir bostadslös om Rille, hyresvärden, skulle få reda på att det var ett hål i golvet. Därför tog han kontakt med Ulf Törnberg. Att han sa till denne att det skulle stanna mellan dem, beror på att han inte ville att Rille skulle få reda på något.

Han vet att Mirjam sagt i polisförhör att Devon skjutit Markko Loikkanen. Han tror inte att Devon gjort det. Han tror att hon blivit pressad av polis att säga så. Hon är bara 15 år och lätt att styra åt olika håll. Han vill heller inte tro att det är Jari som skjutit.

#### *Jari Hemminki*

Han har bott hos Jan-Olof Söderberg ett tag. Den 20 februari träffade han Markko Loikkanen av en slump. De gick upp till honom och drack och därefter gick de till Devons lägenhet på Vidargatan. Där drack de lite mer. Plötsligt blev Markko Loikkanen skum och hotfull och började anklaga honom för saker. De började brottas och han puttade bort honom. Han ville inte ha något med honom att göra. Han gick in sovrummet och sa till Devon att de skulle dra därifrån. Han stod i hallen och diskuterade med Devon och hörde efter en stund en smäll och sedan en till. Han tittade in i rummet. Han blev arg och lämnade tillsammans med Devon och Mirjam lägenheten. Han förstod inte vad som hände. Anledningen till att han inte har berättat det här tidigare var att han tyckte att det var jobbigt med alla frågor. Han sa inte till Devon att Markko Loikkanen skulle ha låst in eller torterat Jussi. Han har inte uppmanat Devon att skjuta Markko Loikkanen och han har heller inte gett denne ett vapen.

Det kan ha hänt att han berättat för folk att han är skyldig. Han kan ha tagit på sig den rollen för att få åka in på häktet en stund och för att Devon och Jussi skulle komma ut. Han var på väg varje dag för att lämna in sig med det blev inte så. Anledningen till att han sa till Jan-Olof Söderberg att han kände sig skyldig, var för att han tagit med sig Markko Loikkanen upp till lägenheten och att tragiska sedan skedde.

*Mirjam Palmroth Svarts*

Hon och Devon träffades i maj 2018 och de blev tillsammans i september 2019. De bodde ihop i lägenheten sedan någon månad, men hon var inte folkbokförd där. Devons pappa Jussi var ibland i lägenheten, men det var det även andra som var. Hon har inget att säga om händelsen den 20 februari och svarar inte på några frågor kring den. Det är riktigt att hon har städad lägenheten cirka två veckor senare efter mordet. Hon moppade golvet och dammsög. Hon använde också Klorin när hon städade för det brukar hon alltid göra. Hon har inga kommentarer till om det fanns skador i lägenheten eller andra hål i golvet.

Eftersom Mirjam Palmroth Svarts har lämnat andra uppgifter än vad hon gjort i polisförhör, har åklagaren och Devon Hemminkis försvarare Carla Pantzar uppläst en del av vad hon påstås ha berättat i polisförhör, bl.a. följande: (Tingsrätten anmärker att sidhänvisningen hänför sig till numreringen i förundersökningen såsom den ser ur digitalt).

S 1676

*” Dom bråkar om eller dom bråkar inte med Jari börjar ju säga till Devon att det här är din pappas fiende, Att om du inte dödar honom nu så kommer han att döda både din tjej och din pappa. Och han har redan låst in din pappa nånstans. Och typ så här torterar honom. Och sen så börja dom ju bråka .... Marko och Devon... och när Jari kom dit så tvingade han Devon att ta massa med piller”*

S 1677

*”Ja Jari sa till Devon så här på finska, att du måste skjuta honom Devon att det är din pappas fiende att han har låst in din pappa. Han torterar honom. Om du inte skjuter nu så kommer han skjuta dig och din tjej och din pappa.”*

S 1685

*”FL2: Så Devon har skjutit med vapnet. När dom kommer från lägenheten så nu har Jari vapnet innanför byxlinningen.?”*

*MT: mm*

*FL2: Såg du det bara av en slump eller ville han visa det?*

*MT: Nej jag såg det bara av en slump”.*

S 1686

*FL2: Okej vad prata ni om då?*

*MT: Yes bara grät och sa till honom jag ba att hela mitt liv är förstört nu. Och att Devon kommer åka in. Och han sa ba nej jag förstår dig. Typ va inte ledsen eller försök att inte va ledsen.*

*FL: mm Och jag tänker på det hära andra skottet. Det första skottet ser ju du och säger du att Devon skjuter?*

*MT: mm*

*FL: Och det andra skottet*

*MT: mm*

*FL: Vad vet du om det?*

*MT: Ingenting förutom ljudet*

*FL: mm*



*MT: För att när vi gick därifrån så visste jag inte ens att dom sköt honom, alltså i huvudet. Alltså jag trodde han levde när jag alltså gick därifrån. Sen sa Devon till mig jag sköt honom i huvudet. Att han kan inte leva.*

*FL: Devon säger, jag sköt honom i huvudet?*

*MT: mm”*

Åklagaren har även uppläst vad det står antecknat i bilaga till tingsrättens häktningsprotokoll den 21 september 2019 att Mirjam Palmroth Svarts då skulle ha berättat.

*”Devon Hemminki sköt Marko Loikkanen. Det var två skott och hon lämnade lägenheten efter det första skottet. Jari och Mabbe var kvar i bostaden. Två skott avlossades. Det första träffade Marko Loikkanen i magen och det andra i huvudet. Devon Hemminki sa att han sköt det dödliga skottet. Devon Hemminki berättade också att han högg Marko Loikkanen. Hon såg inte flera skjutvapen. Det finns olika slags kulhåll i lägenheten eftersom Devon Hemminki och Jussi Hemminki provsköt med andra vapen i lägenheten. Det lät som att det var samma vapen som avlossades, men det kan inte uteslutas att det var två olika slags skjutvapen. Marko Loikkanen sköts runt klockan 14.00 på eftermiddagen. Devon Hemminki flyttade på kroppen senare under kvällen, men det är osäkert om han gjorde det ensam. Kroppen flyttades i en blå bil. Mirjam Palmroth Svarts uppger att hon inte sov i lägenheten den kvällen, utan hos en kompis vid namn Anton. Jari sa åt Devon Hemminki att skjuta Marko Loikkanen eftersom han var Jussi Hemminkis fiende. Det var inte planerat. Det var Marko Loikkanen som hade med sig vapnet i sina byxor. Jari tog pistolen ifrån Marko Loikkanen och gav den sedan till Devon Hemminki. Marko Loikkanen sköts först i magen. Det gick på några sekunder. Senare träffades en överenskommelse om att Jari skulle ta på sig ansvaret för mordet eftersom det var hans fel att det hände”*

På frågor från advokat Carla Pantzar har Mirjam Palmroth Svarts bl.a. berättat att hon blev omhändertagen i två veckor efter det att hon släpptes ur häktet och att det var en jobbig tid och att hon fick genomgå många förhör.

Carla Pantzar har uppläst en del av vad Mirjam Palmroth Svarts påstås ha berättat i polisförhör.

S 1668

*” Fast jag ljuger ju inte. Det är som jag säger. Jag har bara läst om mordet på internet. Jag vet inget mer. Jag vet att jag inte sett något och jag vet att jag inte hört något, och jag borde väl hört eller sett något om någon dödar någon vart jag bor. Då borde jag väl se det. Men jag har inte sett det. Jag skulle inte kunna vara normal om jag sett det. Jag lovar att de jag sagt är de jag vet”.*

S 1673

*”Mirjam säger att det kan ha skett ett mord där i lägenheten men hon vet inget om det och var inte där när det hände. Mirjam säger att det är dumt att nekat till att det skett ett mord där i lägenheten eftersom polisen har hittat blod där. Hon har ingen aning om vad som hänt eller när de hände. Mirjam säger att hon vet att en kille blivit mördad men inte att det hänt i den lägenheten. Hon säger att hon läst om det på internet”.*

S 1731

*” Och sen hör jag hur Jari skriker till Devon så här: Skjut han skjut skjut han och sen springer jag upp för trappan, och jag tar ut Devon från lägenheten, och jag och Devon vi står i trappen, och sen hör jag två skott. Alltså, det var Jari som sköt”.*

S 1749

*” Att Jari och Marko börjar tjafsa om att Jari inte trodde att det var Marko, Jari trodde att Marko var någon annan. Nej då säger Marko de e ju ja har du fått*

*psykos. Jari ba nej du e inte alls Marko ljug inte. Då säger Jari till Devon skjut han, han e din pappas fiende och han ger Devon ett vapen och Devon säger nej. Jag börjar också skrika. Devon nej du skjuter inte. Och Devon ger tillbaka vapnet till Jari. Jari skjuter ett skott och jag går ut ur lägenheten direkt”.*

S 1752

*”.. nu har jag faktiskt sagt hela sanningen till er om vad som hände”*

*Mabbe Hansson*

Han är barndomsvän med Devon. Han har även träffat Jussi, Mirjam och Jari en del. Den 20 februari skulle han träffa Devon och Mirjam och gick därför till lägenheten. Efter ett tag kom Jari och Markko Loikkanen dit. Devon var inte sig själv och hade nog tagit lite extanol. Jari och Markko Loikkanen började bråka och han gick emellan. Han fick då en knuff av Devon så han föll ut i köket och skadade axeln. Han hörde att Jari sa något på finska och sedan såg han att Devon höll i vapnet. När han reste sig upp så hörde han att det första skotten gick av och Markko Loikkanen föll i golvet. Han förstod att denne var skjuten. Mirjam skrek ” nej Devon nej” i panik. Han såg att Devon stod med pistolen i handen och riktade den neråt. Han såg inte själva skottet. Devon gav sedan pistolen till Jari, eller så var det Jari som tog den. Mirjam och han gick då ut och när de var utanför huset så hördes ett skott till.

Hans moster hämtade honom och de åkte till närakuten i Upplands Väsby. Hans minnesbilder är inte så bra. Han hade rökte några jointar i lägenheten och han kan ha tagit Tramadol. Han fick också epilepsi efteråt. Han kan även ha fått det i lägenheten.

Han har pratat med Jari om att denne skulle lämna in sig till polisen eftersom det var denne som dödade Markko Loikkanen. Jari hade sagt att han inte ville att hans brorsson skulle sitta för det här. Han sa till Jari att denne borde ta tag i det här och säga det han gjort så att Devon inte skulle sitta. Han vet inte som avlossade det andra skottet. Jari har dock inte tydligt sagt till honom att han gjort det. Jari sa bara

att han skulle lämna in sig och det är det som samtalet handlade om. Han vet inte om Jari utsatts för påtryckningar från annat håll. I de inledande förhören har han känt en viss lojalitet mot Devon och det var därför han kan ha sagt att det var Jari som sköt.

*Ulf Törnberg*

Han känner Jussi sedan 20–25 år tillbaka. Han fick en förfrågan av denne om att laga ett hål i parketten. Det var lappad och dåligt gjort. Han skar ut en bit och lade till en ny. Han fick ingen förklaring till hur hålet hade uppkommit. Han såg heller inte att det var ett hål. Det var dåligt lagat och han tror att det kan ha varit Devon som gjort lagningen eftersom det är denne som bor där. När Jussi sa till honom att det skulle stanna mellan dem, var det för att inte hyresvärden skulle få reda på vad som hänt. Det var också därför att det var bråttom. Han hade ingen aning om vad som hade hänt i lägenheten.

*Jan-Olof Söderberg*

Jari har bott hos honom sen december 2018. Han känner inte Devon och Jussi närmare. Han har ingen närmare kännedom om mordet, men "Lokatten", smeknamnet på den avlidne har nämnts. Det är ingen som har pratat om mordet i hans bostad. Han har bara hört vad Tonya, Devons mamma, berättat vad Devon, Jussi och Jari är häktade för. Jari var lite bekymrad över att Jussi blivit häktad och Jari grät lite grann. Han vet inte vad det handlade om; kanske att Jari skulle ta på sig mordet. Det är vanligt i branschen, att vissa tar på sig mord. Jari verkade pressad på något vis. Ingen har sagt att han var pressad, men det var bara ett intryck han fick. Jari har själv inte pratat om att han skulle ta på sig mordet.

Han har sett ett vapen, som han tror kan vara en Magnum, på en mobiltelefon som Jussi visade honom. Detta hände någon gång i somras. Jussi har själv meddelat att han har en Magnum. Han uppfattade det som att Jussi skaffat den i självförsvar.

*Urszula Olofsson*

Hon känner Jussi. De brukar träffas och ta någon öl ibland. Devon och Mirjam känner hon men de umgås inte om inte Jussi är med.

Det är riktigt att Devon och Mirjam kom hem till henne och pratade med Jussi. Hon kan inte svara på exakt när det skedde. De pratade om att något hade hänt, att det avlossats ett skott, och hon har i efterhand förstått att det rörde sig om ett mord.

När åklagaren uppläser att hon i polisförhör, s 621, ska ha sagt att hon uppfattade att Devon när han kom till henne sa att det skett en olycka och att han av misstag avlossat ett skott, är det inget hon kommer ihåg i dag. Men har hon sagt så, så har hon.

De hade med sig ett silvrigt vapen. Hon tror att det kan ha varit en revolver. Hon tog emot vapnet med sin tröja och la ner det i en påse. Hon tror att Devon tog med sig vapnet när de gick därifrån.

Hon tror att de också hade med sig någon silvrig grej som Jussi lade ner i en makrillburk. Hon har sagt i polisförhör att hon trodde att det var en plupp från ett avlossat skott men i dag vet hon inte säkert. Hon tror att Jussi sedan kastade bort den.

Sedan åkte hon och Jussi iväg för att dricka en öl och efter det åkte de till en lägenhet. I lägenheten befann sig Devon, Mirjam och Jussi. De pratade om mordet men hon minns inte vad de pratade om. De kan ha varit om olika förslag på vad de skulle göra med kroppen, hur man skulle kunna göra den mindre.

Hon och Jussi hade druckit i flera dagar. Det är riktigt att hon till en början i polisförhören inte berättade något om vad som hänt, men när hon sedan fick höra att Mabbe Hansson och Mirjam pratat så berättade hon själv vad som hänt.

Hon har sedan varit i lägenheten några dagar därefter i samband med att den städades. Hon kan inte säga hur länge efter det var. Hon har inledningsvis sagt att städningen ägde rum någon dag efter mordet, men det kan vara som Mirjam säger att städningen ägde rum två veckor efteråt. Hon stod i köket och diskade medan Jussi satt bredvid henne och drack öl. Mirjam, Devon och hans mamma var också där. De storstädade, dammade och torkade bord m.m. Hon kan inte svara på om städningen skedde i anledning av mordet.

Några månader innan mordet hade hon sett ett vapen och hon tog också en selfie med det och riktade vapnet mot sitt huvud. Hon kan inte säga att det var samma vapen som det hon sedan såg. Hon tror att de då var i Devons lägenhet. Hon tog två bilder och Jussi var med på en av dem. Hon har sedan raderat bilden.

Hon har ryktesvägen hört att Jari kan ha varit inblandad i mordet. Hon har hört Jussi säga något om att det skulle vara Jari som gjort det där. Alla pratar om att det skulle vara Jaris fel och Jussi har sagt att Jari skulle ha påverkat Devon att skjuta.

Jussi var väldigt sjuk vid tidpunkten för mordet. Det var något med hjärtat. Han hade även problem med foten och hade svårt att gå. Hon var tillsammans med Jussi 24 timmar om dygnet och det går inte ihop sig med att Jussi skulle ha varit med och bränt kroppen.

### **Tingsrättens bedömning**

#### *Åtalet för mord*

Det är utrett att Markko Loikkanen blev skjuten med två skott i lägenheten. Frågan i målet blir om åklagaren lyckats styrka att det är Devon Hemminki och/ eller Jari Hemminki som är gärningsmän.

Någon teknisk bevisning i denna del som närmare binder de tilltalade finns inte, utan åtalet bygger i huvudsak på muntliga uppgifter.

Som åklagaren anført kan de uppgifter som Devon Hemminki och Jari Hemminki lämnat vid förhandlingen i stort sett lämnas utan avseende. Deras berättelser framstår inte som trovärdiga och de får heller inte stöd av annan bevisning.

Ansvarspåståendena mot dem grundar sig således främst på de uppgifter Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson har lämnat. Det har genomförts ett antal polisförhör med dem och deras berättelser i dessa har gått i en relativt likartad riktning. De har bägge inledningsvis hävdade att de inget sett och sedan beskyllt Jari Hemminki för att vara den som ska ha skjutit. Först i de senare förhören har de berättat att det skulle ha varit Devon Hemminki som sköt det första skottet. Mabbe Hansson har vid huvudförhandlingen uppgett att han kan ha känt en viss lojalitet mot Devon Hemminki och att det var därför som han inledningsvis berättade som han gjorde. Mabbe Hansson har vid huvudförhandlingen, som han slutligt berättat, bekräftat de uppgifter han uppgett i de senare förhören, nämligen att det var Devon Hemminki som sköt det första skottet. Han har dock även påstått att hans minnesbild kan ha varit mindre bra eftersom han var påverkad vid tillfället i lägenheten. Tingsrätten menar att Mabbe Hansson i och för sig gjort ett trovärdigt intryck när han berättat om händelsen. Han har under till synes stor vanda beskrivit vad han menar sig ha upplevt. Hur hans uppgifter ska ses som tillförlitliga återkommer tingsrätten till nedan.

Frågan är också hur tingsrätten ska bedöma de uppgifter som, i första hand Mirjam Palmroth Svarts, påstås ha berättat i polisförhör. Hon har ju, såsom i första hand Devon Hemminki försvarare tryckt på, lämnat tre olika versioner. Hon är även medtilltalad, varför hennes uppgifter, även av dessa skäl, ska behandlas med stor försiktighet.

Högsta domstolen har i NJA 2015 s 702, bl.a. uttalat sig i frågan hur domstolarna ska förhålla sig till uppgifter som har lämnats under förundersökningen. HD har där uttalat bl.a. följande (punkt 25).

*Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag, t.ex. anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhørsledaren och den som har förhörts ha talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan upplysningar, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla.*

Mirjam Palmroth Svarts har inte förnekat att hon uttalat sig på det sätt åklagaren påstått. Hon har i denna fråga inte uttalat sig överhuvudtaget utan sagt endast ”inga kommentarer”. Hennes berättelse, såsom den slutligt kom att utformas, framställde hon första gången vid häktningsförhandlingen. Den berättelsen, som innebär i huvudsak att det var Devon Hemminki som sköt de båda skotten, vilket han skulle ha sagt till henne, höll hon sedan fast vid i de därpå följande förhören. Hon har även hållit fast vid uppgifterna om att det var Jari Hemminki som påverkade Devon Hemminki att skjuta.

Att uttala sig om trovärdigheten av Mirjam Palmroth Svarts utsaga, är svårt eftersom hon inte sagt något om händelsen vid huvudförhandlingen. Hennes berättelse, såsom den åberopats av åklagaren, förefaller dock självupplevd. Vad gäller tillförlitligheten så stöds hennes berättelse i stora delar av det som Mabbe Hansson under ed har berättat. Deras berättelser är i stort sett samstämmiga.



Tingsrätten delar åklagarens uppfattning att såväl Mirjam Palmroth Svarts som Mabbe Hanssons utpekande av Devon Hemminki inte kan ha varit lätt för någon av dem. Mirjam Palmroth Svarts var vid tidpunkten sambo och flickvän till Devon Hemminki och Mabbe Hansson en av dennes närmaste vänner. Att dessa felaktigt skulle peka ut Devon Hemminki som gärningsman är enligt tingsrättens mening inte sannolikt.

Urzsula Olofsson har även uttalat att hon har uppfattningen, dock inte att hon sagt uttryckligen, att Devon Hemminki sa att han av misstag skjutit Markko Loikkanen. Detta stöder de uppgifter Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hansson lämnat. Till följd av detta menar tingsrätten även att Mabbe Hanssons uppgifter är tillförlitliga.

Ingen har påstått sig se Jari Hemminki skjuta Markko Loikkanen. Mabbe Hansson har endast sett hur Devon Hemminki överlämnat vapnet till Jari Hemminki. Därefter har han lämnat lägenheten tillsammans med Mirjam Palmroth Svarts. Mirjam Palmroth Svarts har berättat att Jari Hemminki skulle ha uppmanat Devon Hemminki att skjuta, men hon har inte sett att Jari Hemminki sedan skjutit.

Jari Hemminki har som ovan redovisats till flera personer sagt att han ”har gjort det” och att han kände sig skyldig. Bl.a. har han enligt den utskrift av telefonsamtalet med ”Lasse” den 30 augusti 2019, vid ett flertal tillfällen sagt att ”det var han som gjorde det”, ”det var inte meningen att skjuta han”. Han har förklarat detta i huvudsak med att han kände sig skyldig för att han hade tagit med sig Markko Loikkanen till lägenheten.

Vittnet Jan-Olof Söderberg har berättat att han fick intrycket av att Jari Hemminki var pressad och att han kanske skulle ta på sig mordet, även om han inte hört denne uttala det. Även Mabbe Hansson har haft uppfattningen om att Jari Hemminki var skyldig och att han borde överlämna sig till polisen.

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Det ska alltså vara i stort sett uteslutet att det skulle ha gått till på något annat sätt än det åklagaren påstår.

Det finns ingen som sett Jari Hemminki skjuta Markko Loikkanen. Till detta kommer att Devon Hemminki sagt till Mirjam Palmroth Svarts att han skjutit och dödat Markko Loikkanen. Tingsrätten finner därför att det är ställt utom rimligt tvivel att Devon Hemminki skjutit Markko Loikkanen med två skott. Det är däremot inte ställt utom rimligt tvivel att Jari Hemminki skjutit Markko Loikkanen.

*Har Jari Hemminki förmått Devon Hemminki att döda Jari Hemminki?*

I denna del har enbart Mirjam Palmroth Svarts lämnat direkta uppgifter om vad som enligt henne skulle ha skett. Hon påstås i polisförhör ha berättat att Jari Hemminki uppmanat Devon Hemminki att skjuta eftersom Markko Loikkanen annars skulle skjuta honom och Mirjam Palmroth Svarts. Han ska även ha uttalat detta på finska.

Mabbe Hansson har uppgett att han själv inte har hört Jari Hemminki utöva någon påtryckning mot Devon Hemminki, men han har bekräftat att denne sagt något på finska i direkt anslutning till att Mabbe Hansson sedan sett Devon Hemminki ha pistolen i sin hand. Detta ger ett starkt stöd till Mirjam Palmroths uppgifter om att Jari Hemminki då uttalat att Devon Hemminki skulle skjuta Markko Loikkanen.

Som ovan redovisats har Jari Hemminki till flera personer påstått att det var han som ”gjort det” m.m. och han har även uppgett en förklaring till detta. En förklaring som tingsrätten uppenbarligen menar är en efterhandskonstruktion. Enligt tingsrättens mening får Mirjam Palmroth Svarts berättelse starkt stöd av vad Jari Hemminki ”erkänt”. Till detta kommer att det framstår som helt osannolikt att Devon Hemminki, som inte verkar ha haft någon kännedom om Markko Loikkanen, ensam skulle ha utfört mordet. Det är enligt tingsrättens mening ställt utom rimligt

tvivel att Jari Hemminki förmått Devon Hemminki att döda Markko Loikkanen på sätt åklagaren påstått. Han ska därför dömas för anstiftan till mord. Devon Hemminki ska dömas för mord.

Åtalet för brott mot griftefrid

Devon Hemminki har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av hans berättelse. Åtalet är styrkt i denna del.

Jussi Hemminki har förnekat brott. Det som talar för hans skuld är att det på brottsplatsen, intill Markko Loikkanens kropp, återfunnits en tändare med Jussi Hemminkis DNA på. Det är även genom Urzula Olofssons uppgifter utrett att Jussi Hemminki deltagit i diskussioner samma kväll efter att mordet begåtts vilket tyder på att han inte har varit främmande för att hjälpa Devon Hemminki med att få undan Markko Loikkanens döda kropp. Det kan även antas att Jussi Hemminki på ett sådant sätt velat hjälpa Devon Hemminki, sin son, med att undanröja liket.

Devon Hemminki har dock uppgett att Jussi Hemminki inte varit med utan det ska ha varit två andra personer som hjälpt honom. Urszula Olofsson har också uppgett att Jussi Hemminki var hos henne dygnet runt vid denna tidpunkten och enligt henne då inte kunnat begå brottet.

Någon annan bevisning mot Jussi Hemminki finns inte. Det är inte uteslutet att den tändare som hittats kan ha kommit i Markko Loikkanens besittning eller hamnat på rishögen i Forsby på annat sätt. Jussi Hemminki och Markko Loikkanen hade tillbringat en tid innan och det kan även vara på det viset att Markko Loikkanen tagit hand om tändaren i Devon Hemminkis lägenhet där ju Jussi Hemminki tillbringat en hel del tid.

Även om det är en hel del som talar för Jussi Hemminkis skuld, menar tingsrätten dock att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att Jussi Hemminki gjort sig skyldig

till den åtalade gärningen på sätt åklagaren påstått. Han ska därför frikännas för åtalet i denna del.

#### Åtalet för skyddande av brottsling

Om någon döljer den som har förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, ska han eller hon dömas för skyddande av brottsling.

Bestämmelsen om detta finns i 17 kap. 11 § BrB.

I paragrafens femte stycke finns en regel om ansvarsfrihet i vissa fall. Ansvar ska enligt den regeln inte dömas ut om gärningen är att anse som ringa med hänsyn till gärningsmannens förhållande till den brottslige och övriga omständigheter.

Bestämmelsen innebär att det ska göras en helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet.

#### Jussi Hemminkis ansvar såvitt avser att han ska undanskaffat en patron eller liknande föremål

Genom de uppgifter Urszula Olofsson under ed lämnat, finner tingsrätten utrett att Jussi Hemminki tagit emot ett föremål från Devon Hemminki och lagt detta i en mokrillburk. Hon har lämnat olika uppgifter om vad det skulle ha varit för slags föremål, men det skulle enligt henne ha kunnat varit en ”plupp” från ett avlossat skott, men hon minns inte detta säkert i dag.

Tingsrätten ifrågasätter inte de uppgifter Urszula Olofsson har lämnat under ed. I anslutning att vapnet lämnades fick de även ta emot ”pluppen”, eller hylsan vilken Jussi Hemminki sedan har hanterat och slängt den. Att det är fråga om en kula eller liknande som kommer från mordvapnet anses tingsrätten uppenbart. När Jussi Hemminki sedan gjort sig av med denna har detta varit i avsikt att undanröja bevis. Han ska därför dömas för skyddande av brottsling. Hans syfte har varit att skydda

ett allvarligt brott och det bevis som undanhållits har en central betydelse. Brottet ska därför bedömas som grovt.

De tilltalades ansvar när det gäller städningen av lägenheten m.m.

Genom de uppgifter som Mirjam Palmroth Svarts och Jussi Hemminki lämnat är det utrett att Mirjam Palmroth Svarts varit på platsen och städat. Exakt när i tiden detta har skett, har inte gått att fastställa. Att städningen gjorts i anledningen av mordet finner tingsrätten vara uppenbar. Bl.a. har Klorin använts, vilket det knappast skulle ha gjorts om det enbart var fråga om en vanlig städning. Tingsrätten finner utrett att Mirjam Palmroth Svarts städat i avsikt att undanröja bevis. Hon ska därför dömas för skyddande av brottsling.

Av den bevisning som åklagaren åberopat i form av ett avlyssnat rumssamtal den 17 augusti 2019, mellan Mirjam Palmroth Svarts och Devon Hemminki i lägenheten på Vidargatan, finner tingsrätten utrett att Mirjam Palmroth Svarts även varit Devon Hemminki behjälplig med att laga skotthål i golvet. Hon har inte kunnat ge någon nöjaktig förklaring till hur hon då pratar med Devon Hemminki om hur de ska laga och täcka över det som uppenbarligen är ett skotthål. Tingsrätten finner även i denna del utrett att Mirjam Palmroth Svarts varit behjälplig med att undanröja bevis. Hon ska även i denna del dömas för skyddande av brottsling.

Mirjam Palmroth Svarts har således gjort sig skyldig till att undanröja bevis på sätt åklagaren påstått. Frågan är då om regeln om ansvarsfrihet ska tillämpas i målet.

Tanken bakom bestämmelsen om ansvarsfrihet för vissa personer är att ett straffansvar i de aktuella situationerna också för närstående inte sällan skulle medföra en svår motsättning mellan en naturlig strävan att inte göra sig skyldig till brott och en allmänmänsklig vilja att hjälpa en nära anförvant. Det är samma typ av överväganden som ligger bakom bl.a. regeln i 36 kap. 3 § BrB om att vissa till en

part närstående personer inte är skyldiga att vittna och, i vart fall till viss del, de regler som finns om jäv.

Enligt tingsrättens mening bör dock inte regeln om ansvarsfrihet vara tillämplig i målet. Mirjam Palmroth Svarts och Devon Hemminki hade endast varit sambos i drygt en månad: Hon var inte skriven i lägenheten. Hon bör därför inte ses om en nära anhörig till denne. Inte heller i övrigt föreligger sådana omständigheter att regeln om ansvarsfrihet ska vara tillämplig. Mirjam Palmroth Svarts ska därför dömas för skyddande av brottsling. Det brott som Mirjam Palmroth Svarts genom sitt agerande avsett att skydda är mycket allvarligt. Omständigheterna i övrigt är dock inte sådana att brottet ska bedömas som grovt. Mirjam Palmroth Svarts ska därför dömas för skyddande av brottsling av normalgraden.

Vad gäller Jussi Hemminkis ansvar i denna del, är det inte utrett mer än att han befunnit sig i köket och druckit när Urszula Olofsson diskat. Han har således inte tagit del i städningen. Åtalet ska ogillas i denna del.

Vad slutligen gäller åtalet mot Ulf Törnberg för att denne skulle ha undanröjt bevis genom att laga ett skotthål i golvet, anför tingsrätten följande. Ulf Törnberg har förnekat gärningen. Det samtal denne har haft med Jussi Hemminki, om att de skulle hålla allt för sig själva och att det hela var bråttom, har Ulf Törnberg uppgett att detta var för att hyresvärdens skulle vara ovetande. Även om Jussi Hemminki varit medveten om varför Ulf Törnberg skulle utföra arbete, innebär inte detta med automatik om att Ulf Törnberg var medveten om att han skulle laga ett skotthål. Att Ulf Törnberg skulle ha märkt att det var blod på parketten, är mot dennes förnekande inte visat. Åtalet mot Ulf Törnberg ska ogillas.

#### Åtalet för grovt vapenbrott

Av Mirjam Palmroth Svarts och Mabbe Hanssons samstämmiga uppgifter har framkommit att Devon Hemminki och Jari Hemminki när de befunnit sig i

lägenheten har handhaft det mordvapen som Markko Loikkanen skjutits med. Mirjam Palmroth Svarts har också i polisförhör berättat att hon har sett att Jari Hemminki lämnat huset och att denne då hade pistolen i byxlinningen. Devon Hemminki har enligt Urszula Olofssons uppgifter haft med sig vapnet när de kom till hennes lägenhet.

Tingsrätten finner utrett att Devon och Markko Hemminki innehaft mordvapnet under i vart fall före och efter det att Markko Loikkanen dödades. De ska därför dömas för vapenbrott och det ska på av åklagaren anförda skäl att anses som grovt.

När det gäller åtalet mot Jussi Hemminki förhåller det sig något annorlunda. Han har förnekat gärningen. Av de uppgifter Urszula Olofsson och Jan-Olof Söderberg lämnat, har visserligen framkommit att Jussi Hemminki uppvisat en pistol på sin mobiltelefon och att Jussi Hemminki även skulle ha sagt till Jan-Olof Söderberg att han hade en Magnum. Inget av vittnena kan dock säga om det vapen de sett var en Magnum. Urszula Olofsson har heller inte varit säker på att det var samma vapen hon höll tiidigare som det Devon Hemminki hade med sig till lägenheten.

Enligt tingsrättens mening kan det vara så att Jussi Hemminki innehaft ett vapen. Men att det skulle vara det vapen som sedan dödade Markko Loikkanen, såsom åklagaren påstått i sin gärningsbeskrivning, kan inte anses utrett. Det har framkommit att i vart fall Devon Hemminki inte varit främmande för att hantera vapen vid andra tillfällen. Det kan inte således inte uteslutas att det förkommit flera vapen. Sammanfattningsvis menar tingsrätten att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Jussi Hemminki innehaft mordvapnet. Åtalet för grovt vapenbrott mot honom ska således inte vinna bifall.

#### Åtalspunkten 2

Anton Hakala och Devon Hemminki har förnekat gärningen.

### **DOMSKÄL**

De tilltalade har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat promemoria och utskrift av samtal från hemlig telefonavlyssning.

Åklagaren har i sin sakframställning uppläst och åberopat det telefonsamtal som ägt rum mellan parterna.

*A: Hallå*

*D: Anton, ska du jobba idag?*

*A: Nej, jag är ledig.*

*D: Du är ledig?*

*A: Ja*

*D: Vad heter det, jag råkade hitta en grej idag*

*A: Vad hittade ni?*

*D: Vad heter det, alltså en grej, en grej bara. Ja, men skit i det där. Jag tänkte, jag har en grej om jag får..om den...vad heter det, en sån liknande den som du har, om den kan vara hos dej ett tag?*

*A: Hur länge?*

*D: Alltså jag vet inte. När du vill att den ska bort då jag hämtar den.*

*A: Är den smutsig eller?*

*D: Nej*

*A: Mmm men det går väl att lösa, helst jag vill inte ha nånting du vet, såklart.*

*Men om det är stress, panik absolut alltså. Tills det lugnar ner sej.*

*D: Alltså jag menar...lyssna, aina kommer hit alltså.*

*A: Ja, men då så.*

*D: Kan du göra det bror?*

*A: Ja, det går, det går.*

*D: Okej, tack du är bäst alltså*

*A: Ja, men vi får jobba på att hitta nåt annat ställe för den, men tills vidare vi har den.*

*D: Okej*



*A: När är ni här?*

*D: När är vi där? Snart, vet inte när. Vi går snart, om 10 minuter. Vi ringer Maburi*

*A: Det är bara ringa sen när ni kommer*

*D: Jalla bror*

*A: Jalla*

De tilltalade har vid förhören med dem helt förnekat att det överhuvudtaget har varit fråga om ett gevär. De har bara pratat om ”pundarsaker”. Anton Hakala har påstått att Devon Hemminki var påtänd när han ringde och sa skumma saker.

Åklagaren har uppläst och åberopat vad de tilltalade påstås ha berättat i polisförhör.

Anton Hakala har i förhör sagt att det var fråga om ett gevär som såg ut som ett skidskyttegevär. Han ska vidare ha sagt att geväret var svart och hade ett kikarsikte. Det fanns ett magasin, men det var tomt. Han ska sedan ha förvarat geväret i ett förråd.

Anton Hakala har sagt att den enda anledningen till att han sa att han tagit emot geväret, var att han då skulle bli frisläppt.

Devon Hemminki har även han uppgett att det han ska ha sagt i polisförhör var påhitt. Han sa till polisen att det var ett gevär, en 22:a, ett skidskyttegevär med sikte. Han tror att han pratade om att det var en väska som den förvarades i och att det fanns magasin till. Han sa sedan att det var nedgrävt i närheten av elljusspåret i Vallsta. Men allt var bara påhitt. Det fanns inget gevär.

#### *Tingsrättens bedömning*

De bägge tilltalade har, var för sig, i polisförhör erkänt gärningen. Deras uppgifter är i huvudsak samstämmiga. Det de där berättat finner tingsrätten vara förenligt

med vad de pratat om i telefonsamtalet och det är då uppenbart att de diskuterat handhavandet av vapnet. Att det funnits ett gevär finner tingsrätten således utrett. De ska dömas för vapenbrott. Brottet ska bedömas som brott av normalgraden eftersom det saknas närmare utredning om de omständigheter som enligt åklagaren gör att det ska bedömas som grovt.

Åtalet enligt stämningsansökan daterad 2019-12-19

### **DOMSKÄL**

#### Åtalspunkten 1

Jussi Hemminki har erkänt ringa narkotikabrott men förnekat gärningarna i övrigt. Han har inte befunnit sig i den aktuella bilen.

Erika Wallmark har förnekat gärningarna. Hon har inte befunnit sig i den aktuella bilen. Kniven var en födelsedagspresent hon fått samma dag och hon skulle ta hem den.

De tilltalade har bestritt de enskilda anspråken. Beloppen har vitsordats.

Erika Wallmark har bestritt det särskilda yrkandet.

De tilltalade har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med polisen Christoffer Klint och med William Boström.

Följande har framkommit.

På morgonen den 23 april 2018 har en personbil kraschat mot ett trafikljus på Karlavägen i Stockholm. Bilen har en tid innan hyrts av Erika Wallmark på Circle K. Hon saknar körkort och har uppgett att den skulle köras av en annan person,

Stene, som skulle ha den till att flytta. Vittnet William Boström har berättat att han vaknade av en smäll. När han gick ut så såg han två personer försvinna från bilen. I polisförhör samma morgon har han berättat att kvinnan gick ut från passagerarplats och mannen från förarsätet. De har sedan försvunnit därifrån och han kontaktade polisen.

Polismannen Christoffer Klint har berättat att han åkte till olycksplatsen och fick då ett signalement på två personer. Han sprang mot tunnelbanan och fick då kontakt med två personer, en man och en kvinna, som stod på perrongen. Mannen var svettig och det verkade som att denne ägnat sig åt någon form av fysisk aktivitet. I en papperskorg cirka 5 meter från mannen hittade de ett par bilnycklar.

De tilltalade har berättat att de var på en fest på kvällen och att de inte varit i bilen. Jussi Hemminki har berättat att han lånat ut bilen till Stene som måste ha kraschat den. De mötte Stene på stationen Tekniska högskolan när de skulle åka hem från festen. På något sätt måste Stene ha lämnat över nycklarna till Jussi Hemminki. Jussi Hemminki har berättat att han la nycklarna i papperskorgen för att han inte ville bli påkommen med dem då han visste att han var påverkad av narkotika. Han visste inte då att bilen var kraschad.

#### *Tingsrättens bedömning*

Att det skett en trafikolycka är utrett. Genom vittnenas uppgifter finner tingsrätten att det är uppenbart att det var samma personer som William Boström såg som polisen sedan grep. Det som de tilltalade berättat är uppenbarligen en efterhandskonstruktion. Tingsrätten finner således utrett att det var de tilltalade som befann sig i bilen och att det var Jussi Hemminki som körde bilen och orsakade kraschen.

Jussi Hemminki har erkänt att han sig skyldig till ringa narkotikabrott. Hans erkännande vinner stöd av åberopat analysbevis. Han ska även dömas för olovlig

körning, grovt brott, rattfylleri och smitning från olycksplats. Han har även genom att köra påverkad av narkotika i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna. Han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik.

Erika Wallmark har hyrt bilen och hon har varit medveten om att Jussi Hemminki saknat körkort. Hon har trots detta tillåtit honom att köra bilen. Hon ska därför dömas för tillåtande av olovlig körning.

Erika Wallmarks påstående om att hon fått kniven i present är inte trovärdigt. Detta då tingsrätten slagit fast att de befunnit sig i bilen när den kraschat. Hennes innehav av kniven är inte befogat varför hon ska dömas för brott mot knivlagen.

Det särskilda yrkandet rörande kniven ska bifallas.

#### Åtalspunkten 2

Jussi Devon Hemminki har erkänt gärningen. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Erika Wallmark har förnekat gärningen.

#### **DOMSKÄL**

Jussi Hemminki och Erika Wallmark har hörts. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av åtalet.

Erika Wallmark har berättat att hon satt på ett ställe när Jussi kom dit och ville låna hennes bil. Han hade sällskap med en kompis till honom och det var denne som skulle köra bilen och som också fick bilnyckeln. De fick låna bilen och hon vet inte vad som hände med den sedan. Hon vet inte varför Jussi sedan kom att köra bilen.

Jussi Hemminki har erkänt att han kört bilen utan att ha körkort. Han hade även intagit narkotika. Han kommer ihåg att han och hans polare skulle göra något och att han sedan kom att köra bilen eftersom han var sugen på att köra själv.

Han kommer inte ihåg att han körde samma dag och att han då också sagt till polisen att han lånade bilen av en kvinna som sedan skulle sälja bilen. Han tror att Erika Wallmark trodde att han hade körkort eftersom han har haft det innan.

#### *Tingsrättens bedömning*

Jussi Hemminki ska dömas för brotten i enlighet med sitt erkännande som stöds av utredningen i övrigt. Det särskilda yrkandet ska bifallas.

Erika Wallmarks uppgifter finner tingsrätten uppenbarligen vara en efterhandskonstruktion. Jussi Hemminki har sagt att han lånade bilen av en kvinna och har då inte nämnt något om en annan person. Hon har inte försäkrat sig om att Jussi Hemminki hade körkort när hon lånade ut bilen. Hon ska därför dömas för tillåtande av olovlig körning.

#### Åtalspunkten 3

Jussi Hemminki har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av hans berättelse och av åklagaren åberopad bevisning. Åtalet är styrkt.

#### **PÅFÖLJDER**

**Devon Hemminki** förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Han har vid flera tillfällen dömts för allvarliga våldsbrott. Den 23 maj 2017 dömdes han för försökt till dråp och misshandel till slutet ungdomsvård i ett år. Den 15 mars 2019 dömdes han för narkotikabrott, brott mot knivlagen och brott mot vapenlagen till skyddstillsyn.

Frivården har inkommit med yttrande av vilket det framgår att Devon Hemminki har missbruksproblem och umgås med prokriminella personer. Frivården gör bedömningen att Devon Hemminki har hög risk att återfalla i brott och att han har behov av övervakning.

Devon Hemminki ska dömas för mord, brott mot griftefriden, grovt vapenbrott och vapenbrott. Tingsrätten menar att straffvärdet för mordet ligger på 16 års fängelse. Det föreligger inte någon försvårande eller förmildrande omständighet i övrigt som ska påverka straffvärdet. Devon Hemminki var 19 år vid gärningarna varför straffmättningsvärdet stannar på 12 års fängelse.

**Jari Hemminki** förekommer inte i belastningsregistret för våldsbrottslighet.

Frivården har inkommit med yttrande.

Åklagaren har yrkat att han ska dömas till 16 års fängelse för den samlade brottsligheten. Det föreligger enligt tingsrättens mening inte någon försvårande eller förmildrande omständighet i övrigt som ska påverka straffvärdet. Tingsrätten delar åklagarens uppfattning och dömer honom till 16 års fängelse.

**Jussi Hemminki** förekommer under 11 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 16 mars 2016 för grov olovlig körning till dagsböter.

Frivården har inkommit med yttrande. Av yttrandet framgår att risken för framtida kriminalitet är förhöjd och att ett övervakningsbehov bedöms föreligga. Någon frivårdspåföljd föreslås dock inte då Jussi Hemminki inte själv anser sig ha något insatsbehov. Jussi Hemminki har inte bedömts som lämplig för samhällstjänst med anledning av oklart narkotika- och alkoholanvändande samt avsaknad av arbetsförmåga.

Jussi Hemminki ska nu dömas för skyddande av brottsling, grovt brott, grov olovlig körning, rattfylleri, vårdslöshet i trafik, ringa narkotikabrott och smitning från trafikolycksplats. Grovt skyddande av brottsling har ett straffvärde om ett års fängelse. De övriga brott Jussi Hemminki döms för gör ingen skillnad vid den totala straffvärdebedömningen som blir ett års fängelse. Då straffvärdet är så pass högt finns det inget alternativ till fängelse. Jussi Hemminki döms därför till ett års fängelse.

**Mirjam Palmroth Svarts** förekommer inte i belastningsregistret. Hon var 15 år vid gärningen.

Socialnämnden har inkommit med yttrande av vilket det framkommer att hon i och för sig har ett särskilt vårdbehov, men hon samtycker inte till de åtgärder som föreslås. Hon har bedömts lämplig för ungdomstjänst och har samtyckt till detta. Tingsrätten menar att denna påföljd är lämplig för henne och bestämmer därför påföljden till ungdomstjänst i 30 timmar.

**Anton Hakala** förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 10 november 2017 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Frivården har inkommit med yttrande. Av yttrandet och Anton Hakalas egna uppgifter har framkommit att det föreligger något övervakningsbehov. Någon frivårdspåföljd föreslås inte. Anton Hakala har bedömts lämplig för samhällstjänst.

Anton Hakala döms nu för vapenbrott av normalgraden. Påföljden bestäms till villkorlig dom och samhällstjänst i 75 timmar.

**Erika Wallmark** förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 4 april 2018 för stöld till villkorlig dom. Hon ska nu dömas för olovlig körning och brott mot knivlagen. Påföljden ska bestämmas till dagsböter.

### **SKADESTÅND (avser åtalet för mord)**

Virginia Navell har hörts.

Parterna har åberopat den bevisning som framgår av tingsrättens protokoll.

Av vad som framkommit av utredningen menar tingsrätten att Virginia Navell inte kan anses så pass närstående till Markko Loikkanen att hon ska tillhöra den krets som är berättigad till ersättning. De förefaller inte ha bott ihop på flera år. De har i närtid haft en vårdnadstvist och de har inte återupptagit förhållandet. Markko Loikkanen hade i närtid lämnat in en orosanmälan avseende dottern Cassandra. Markko Loikkanen har inte haft någon nyckel till hennes lägenhet och han har brutit sig in i hennes den. På grund av ovanstående menar tingsrätten att Virginia Navell inte tillhör den anhörigkrets som är berättigad till skadestånd. Virginia Navells skadeståndsanspråk ska därför lämnas utan bifall.

Devon Hemminki och Jari Hemminki ska betala skadestånd till Cassandra Loikkanen. Det yrkade beloppet är i enlighet med praxis och ska bifallas.

### **Häktningsfrågan**

Devon Hemminki och Jari Hemminki ska stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem. Det är inte längre påkallat att de har restriktioner.

### **ÖVRIGT**

De förverkande- och beslagsyrkanden som åklagaren framställt ska bifallas.

Försvararna och målsägandebiträdet har inkommit med kostnadsanspråk. De har samtliga yrkat ersättning utöver taxa och anspråken är överlag höga. Åklagarna har beretts tillfälle att yttra sig över dessa men han inte haft något att erinra. Med



UPPSALA TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Enhet 2

**DOM**  
2020-02-04

B 5450-19

hänsyn till målets art och omfattning menar tingsrätten att de belopp som yrkats är skäliga. De ska därför få de belopp de yrkat. Kostnaderna ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 5 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 25 februari 2020. Det ska vara ställt till Svea hovrätt.

Nils Pålbrant

Skiljaktig mening

Ordföranden Nils Pålbrant är skiljaktig på följande vis.

Åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2019-12-19

Enligt min mening ska Jussi Hemminki inte dömas för vårdslöshet i trafik. Det finns ingen utredning överhuvudtaget kring vad som orsakat olyckan. Enbart det förhållandet att han var påverkad av droger innebär inte att det kan anses utrett att han enbart på grund därav brustit i omsorg och varsamhet. Åtalet ska alltså i denna del ogillas.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000111-3877	Datum för dom/beslut 2020-02-04
Efternamn Hemminki	Förnamn DEVON Jussi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-28	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19710807-9273	Datum för dom/beslut 2020-02-04
Efternamn Hemminki	Förnamn JARI Risto Juhani

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-23	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19721102-9256	Datum för dom/beslut 2020-02-04
Efternamn Hemminki	Förnamn JUSSI Petteri

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-28	2020-01-29
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20040126-6903	Datum för dom/beslut 2020-02-04
Efternamn Palmroth Svarts	Förnamn MIRJAM Ramona Desiré

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-19	2019-09-21
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

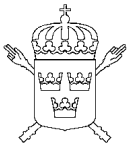
*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande



2019-12-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2019-12-27  
MÅLNR: B 5450-19  
AKTBIL: 104

TR mål: B 5450-19  
ÅKLAGARBUNDET

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hemminki, Devon Jussi</b>		<b>Devon</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20000111-3877	Sverige		
	Adress			
	f.n. häktet Uppsala			
	Offentlig försvarare/ombud			
Pantzar, Carla, advokat				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 2019-08-26, gripen 2019-08-28 och häktad 2019-08-30.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hemminki, Jari Risto Juhani</b>		<b>Jari</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19710807-9273	Sverige		
	Adress			
	f.n. häktet Uppsala			
	Offentlig försvarare/ombud			
Setterlund, Torben, advokat				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 2019-09-23, gripen 2019-09-23 och häktad 2019-09-27.				
Delgivningsuppgifter				

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hemminki, Jussi Petteri</b>		<b>Jussi</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19721102-9256	Sverige		
	Adress			
	f.n. häktet Uppsala			
	Offentlig försvarare/ombud			
Martinson, Thomas, advokat				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 2019-08-26, gripen 2019-08-28 och häktad 2019-08-30.				
Delgivningsuppgifter				

4	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Palmroth Svarts, Mirjam Ramona Desiré</b>		<b>Mirjam</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20040126-6903	Sverige		
	Adress			
	Marmorvägen 17 D, 193 41 SIGTUNA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Mutvei, Peter, advokat				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 2019-09-19, gripen 2019-09-19 och frigiven 2019-09-21.				
Delgivningsuppgifter				

5	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Törnberg, Ulf Robert</b>		<b>Ulf</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19680612-0231	Sverige		
	Adress			
	Margith Fägrema, Faktorns Gata 11 B, Lgh 1001, 741 39 KNIVSTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Söderberg, Hanna, advokat				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållen i frånvaro 2019-09-04, gripen 2019-09-04 och frigiven 2019-09-06.				
Delgivningsuppgifter				

6	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hakala, Anton Karl Alexander</b>		<b>Anton</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19980130-9171	Sverige		
	Adress			
	Vänortsringen 23, Lgh 1105, 195 30 MÄRSTA			
	Offentlig försvarare/ombud			
Carlberg, Viktor, advokat				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

## Ansvarsyrkanden m.m.

### **1. MORD (Devon och Jari Hemminki) BROTT MOT GRIFTEFRID (Devon och Jussi Hemminki), SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Jussi Hemminki, Mirjam Palmroth Svarts och Ulf Törnberg) och GROVT VAPENBROTT (Devon, Jari och Jussi Hemminki) (5000-K214791-19)**

#### Målsägande

- Cassandra Loikkanen Navell
- Virginia Claudia Navell

Båda företräds av målsägandebiträde: Elin Ternert, advokat

- Maurits Ilmari von Schrowe; för inte talan

#### Gärningar

Devon och Jari Hemminki har den 20 februari 2019 på Vidargatan 37 i Märsta tillsammans och i samförstånd dödat Markko Loikkanen genom att skjuta honom med två skott. Jari Hemminki har i vart fall förmått Devon Hemminki att döda Loikkanen.

Devon och Jussi Hemminki har den 20-21 februari 2019 i Märsta och Knivsta obehörigen flyttat Loikkanens lik och genom att i Knivsta bränna liket skadat och skymfligen behandlat det.

Jussi Hemminki, Mirjam Palmroth Svarts och Ulf Törnberg har i Märsta på följande sätt undanröjt bevis om mordet.

- Jussi Hemminki har den 20-21 februari 2019 undanskaffat en patron, patronhylsa eller kula, inom ett par veckor efter mordet på mordplatsen tillsammans med Mirjam Palmroth Svarts och Devon Hemminki städat, samt den 23 augusti 2019 på mordplatsen tillsammans med Devon Hemminki och Ulf Törnberg lagat skotthål i golvet.
- Mirjam Palmroth Svarts har inom ett par veckor efter mordet på mordplatsen tillsammans med Devon och Jussi Hemminki städat och den 17 augusti samma år tillsammans med Devon Hemminki lagat skotthål i golvet.
- Ulf Törnberg har den 23 augusti 2019 på mordplatsen tillsammans med Devon och Jussi Hemminki lagat skotthål i golvet.

Brotten bör bedömas som grova eftersom åtgärderna haft till syfte att hindra lagföring av ett mycket allvarligt brott.

Devon, Jari och Jussi Hemminki har i Märsta utan att ha rätt till det innehaft mordvapnet. Devon och Jussi Hemminki har innehaft det under vintern 2018/19 och fram till och med morddagen. Jari Hemminki har innehaft det



under morddagen. Brotten bör bedömas som grova eftersom det handlar om ett livsfarligt vapen, vapnet varit skarpladdat och innehafts av påverkade personer i kriminell miljö där det kommit till brottslig användning.

#### Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken

16 kap 10 § brottsbalken

17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

#### Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av gods med angivet beslagsnummer ska vara kvar i beslag till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft enligt följande. Beslagen har gjorts eftersom det skäligen kan antas att föremålen har betydelse för utredning om brotten.

- Kniv och ölburk, 2019-5000-BG20169 p. 1-2.
- Kniv, cigarettändare, solglasögon och skruvlock, 2019-5000-BG22029 p. 1 och 3-7.
- Cigarettpaket och cigarettfimpar, 2019-5000-BG43991 p. 1-6.
- Låsring, 2019-5000-BG49939.
- Matta, 2019-5000-BG91882.
- Telefon, 2019-5000-BG91953, 2019-5000-BG98013, 2019-5000-BG99718 och 2019-5000-BG102657.
- Telefon, Jacka, byxor och kniv, 2019-5000-BG 107275 p. 1-3.
- Bil, 2019-5000-BG118711.

#### Bevisning

##### *Muntlig bevisning*

- Förhör med samtliga tilltalade.
- Förhör med vittnet Mabbe Hansson. Han ska bl.a. höras om mordet och vapnet bl.a. till styrkande av gärningspåståendena i de delarna.
- Förhör med vittnet Urszula Olofsson. Hon ska bl.a. höras om sina kontakter med Devon och Jussi Hemminki samt Mirjam Palmroth Svarts bl.a. till styrkande av gärningspåståendena mot dem.
- Förhör med vittnet Ingemar Gustafsson. Han ska höras om sina iakttagelser på Vidargatan till styrkande av att något flyttades från mordplatsen den 21 februari 2019.
- Förhör med Jan-Olof Söderberg. Han ska bl.a. höras om sin kontakt med Jussi Hemminki bl.a. till styrkande av vapenbrottet.
- Förhör med Erika Wallmark. Hon ska höras om sin kontakt med Jari Hemminki till styrkande av att han för henne erkänt att han skjutit Loikkanen.
- Förhör med Lars Jensen. Samma förhørs- och bevistema som för Wallmark.

*Skriftlig bevisning som finns i förundersökningsprotokollet på angivna sidor. Sidhänvisningarna avser sidor i den utskrivna versionen av protokollet. Hänvisning önskas till bevisningen. Under huvudförhandlingen kommer åklagaren att föredra det viktigaste ur handlingarna.*

- Anmälan, s. 1.
- Promemoria, s. 8, 99, 102, 304 och 939.
- Sakkunnigutlåtande, s. 10-11, 376-390 och 410-422.
- Obduktionsrapport och komplettering till den, s. 20-36.
- Händelserapport, s. 67.
- Fotografier, s. 104-105, 111-112 och 1397-1398.
- Beslagsprotokoll, s. 159-163, 165-166, 184, 205, 211-212, 222-224 och 226.
- Protokoll över brottsplatsundersökning, 235-252 och 291-303.
- Protokoll över DNA-undersökning, s. 259.
- Promemoria med fotografier, s. 268-271.
- Undersökningsprotokoll s. 277-278.
- Telefonanalys, s. 427-440.
- Utskrift av samtal från hemlig telefonavlyssning och hemlig rumsavlyssning, s. 535, 537-538, 554, 560-561, 568, 570, 573, 575-577, 579, 583, 586-587, 589-590, 592 och 594.
- Telefonlista, s. 1055.

## **2. VAPENBROTT (Anton Hakala) och GROVT VAPENBROTT (Devon Hemminki) (5000-K214791-19)**

### Gärning

Hakala har den 20 april 2019 och några dagar därefter i sin bostad och sitt förråd i Märsta innehaft ett gevär utan att ha rätt till det. Devon Hemminki har från samma tidpunkt fram till dess att han frihetsberövades i Märsta innehaft samma vapen.

Devon Hemminkis innehav bör bedömas som grovt eftersom han innehaft vapnet med tillhörande ammunition i påverkat tillstånd, på allmän plats och i kriminell miljö där det kunnat komma till brottslig användning samt eftersom han lämnat vapnet obevakat i naturen.

### Lagrum

9 kap 1 § och 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

### Bevisning

#### *Muntlig bevisning*

- Förhör med de tilltalade.

*Skriftlig bevisning som finns i förundersökningsprotokollet på angivna sidor.*

*Sidhänvisningarna avser sidor i den utskrivna versionen av protokollet.*

*Hänvisning önskas till bevisningen. Under huvudförhandlingen kommer åklagaren att föredra det viktigaste ur handlingarna.*

- Promemoria, s. 93.
- Utskrift av samtal från hemlig telefonavlyssning, s. 546.

### Övrigt

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Mitt  
Åklagarkammaren i Uppsala  
Kammaråklagare Anne Sjöblom

Ansökan om stämning

2019-12-19

Bilaga 2

Sida 1(4)  
Handling 476  
Ärende AM-34262-19  
Handläggare 501A-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Uppsala tingsrätt  
Målkansliet  
Box 1113  
751 41 UPPSALA

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2019-12-19  
MÅLNR: B 5450-19  
AKTBIL: 99

TR mål: B 5450-19

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Hemminki, Jussi Petteri</b>		<b>Jussi</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19721102-9256	Sverige		
	Adress			
	Offentlig försvarare/ombud			
<b>Martinson, Thomas, Advokat</b>				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Wallmark, Anna Erika</b>		<b>Erika</b>	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19740424-0363	Sverige		
	Adress			
	<b>Bergsundsgatan 22, Lgh 1205, 117 37 STOCKHOLM</b>			
Offentlig försvarare/ombud				
Frihetsberövande m.m.				
Delgivningsuppgifter				

### Ansvarsyrkanden m.m.

**1. RINGA NARKOTIKABROTT, OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT, RATTFYLLERI, VÅRDSLÖSHET I TRAFIK och SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS (Hemminki)  
TILLÅTANDE AV OLOVLIG KÖRNING och BROTT MOT LAGEN OM FÖRUD MOT KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (Wallmark)  
(5000-K463947-18)**

### Målsägande

Circle K Detaljist AB 16699058-3277,  
Länsförsäkringar Sak AB 16502010-9681; åklagaren för talan  
Trafikkontoret Stockholm Stad; för inte talan

### Gärning

Jussi Hemminki har den 23 april 2018 eller kort dessförinnan på okänd plats i Sverige olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Han har därefter den 23 april 2018 på Karlavägen i Stockholm kört personbil utan att ha rätt till det och trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Vid framförandet av bilen har han, genom att köra på ett trafikljus på Karlavägen, i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingas av omständigheterna. Trots att han märkte kollisionen avvek han från platsen utan att lämna uppgift om namn och adress eller i övrigt göra vad som krävdes med anledning av olyckan.

Erika Wallmark har tillåtit Jussi Hemminki att föra personbilen trots att denne inte hade rätt till det. Vid samma tillfälle har hon haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat.

### Enskilda anspråk

- Länsförsäkringar Sak Aktiebolag yrkar solidariskt förpliktande för de tilltalade att till bolaget betala skadestånd med 24 636 kronor.
- Circle K Detaljist Aktiebolag yrkar solidariskt förpliktande för de tilltalade att till bolaget betala skadestånd med 101 742 kronor.

### Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 280 kronor.

### Särskilt yrkande

Det yrkas förverkande av i beslag tagen kniv, beslag 2018-5000-BG42127.

### Lagrum

1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019

3 § 3 st trafikbrottslagen (1951:649)

1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

### Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med de tilltalade.

Förhör med polisen Christoffer Klint. Han ska höras om sina iakttagelser till styrkande av gärningspåståendena.

Förhör med vittnet William Broström. Han ska höras om sina iakttagelser till styrkande av gärningspåståendena.

*Skriftlig bevisning, hänvisning önskas till bevisningen*

Fotografier, förundersökningsprotokollet s. 12-14, 29, 67, 72 och 77.

Analysvar, förundersökningsprotokollet s. 31.

Utdrag ur körkortsregistret, förundersökningsprotokollet s. 34.

Hyresavtal, förundersökningsprotokollet s. 36.

Promemoria, förundersökningsprotokollet s. 37 och 46.

Meddelande från Länsförsäkringar Sak AB med bifogad faktura, förundersökningsprotokollet s. 43-45.

Handlingar från Circle K AB, förundersökningsprotokollet s. 48-50.

Beslagsprotokoll, förundersökningsprotokollet s. 75.

## **2. RINGA NARKOTIKABROTT, RATTFYLLERI och OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Hemminki) TILLÅTANDE AV OLOVLIG KÖRNING (Wallmark) (5000-K1190987-18)**

### Gärning

Jussi Hemminki har den 23 september 2018 eller kort tid dessförinnan olovligen använt cannabis, som är narkotika. Han har därefter den 23 september 2018 på Västerbron i Stockholm kört personbil utan att ha rätt till det och trots att det under eller efter färden fanns narkotika kvar i hans blod. Den olovliga körningen bör bedömas som grov eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning. Vid samma tillfälle har han olovligen innehaft 1,34 gram amfetamin, som är narkotika.

Erika Wallmark har tillåtit Jussi Hemminki att föra personbilen trots att denne inte hade rätt till det.

### Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

3 § 3 st trafikbrottslagen (1951:649)

### Särskilda yrkanden

Det yrkas förverkande av i beslag tagen narkotika, beslag 2018-5000-BG98769 p. 1-2.

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med de tilltalade.

*Skriftlig bevisning, hänvisning önskas till bevisningen*

Utdrag ur körkortsregistret, förundersökningsprotokollet s. 6.

Analysbesked, förundersökningsprotokollet s. 7 och 12.

Beslagsprotokoll, förundersökningsprotokollet s. 22.

**3. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (Hemminki) (5000-K869419-19)**

Gärning

Jussi Hemminki har 14 juli 2019 på Bäckavägen i Hägersten kört personbil utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Bevisning

Jussi Hemminkis egna uppgifter.

Utdrag ur körkortsregistret, förundersökningsprotokollet s. 5.

Handläggning

Enligt åklagaren kan detta åtal behandlas på eftermiddagen den 21 januari 2019 i den kommande huvudförhandlingen mot Jussi Hemminki m.fl.

# STAHLRE | PERSSON

## ADVOKATBYRÅ

Till  
Uppsala tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2020-01-08  
MÅLNR: B 5450-19  
AKTBIL: 148

**Mål nr B 5450-19**

**Åklagarkammaren i Uppsala ./ Devon Hemminki, Jari Hemminki ang. mord**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A (dotter till Markko Loikkanen) får jag inkomma med följande skadeståndsanspråk.

**Yrkanden**

Sekretess A, som biträder åtalet, yrkar att Devon Hemminki och Jari Hemminki solidariskt ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 60 000 kr beträffande personskada i form av psykisk lidande.

På beloppet yrkas ränta i enlighet med 6 § räntelagen från den 20 februari 2019 fram till dess att betalning sker.

**Grunder**

Yrkandet grundar sig på den åtalade brottsligheten.

Sekretess A som är dotter till Markko Loikkanen stod honom särskilt nära och är därför berättigad till skadestånd för personskada enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.



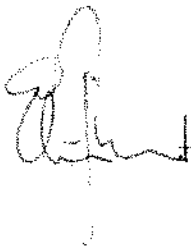
# STAHLRE | PERSSON

ADVOKATBYRÅ

## Bevisning

Sekreteress A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Stockholm den 8 januari 2020

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Elin Ternert', with a stylized, cursive script.

Elin Ternert  
Advokat

# STAHRÉ | PERSSON

## ADVOKATBYRÅ

Till  
Uppsala tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT  
Enhet 2

INKOM: 2020-01-08  
MÅLNR: B 5450-19  
AKTBIL: 150

**Mål nr B 5450-19**

**Åklagarkammaren i Uppsala / J. Devon Hemminki, Jari Hemminki ang. mord**

I egenskap av målsägandebiträde för Virginia Claudia Navell (sambo till Markko Loikkanen) får jag inkomma med följande skadeståndsanspråk.

**Yrkanden**

Virginia Navell, som biträder åtalet, yrkar att Devon Hemminki och Jari Hemminki solidariskt ska förpliktas att till henne utge skadestånd med 60 000 kr beträffande personskada i form av psykisk lidande.

På beloppet yrkas ränta i enlighet med 6 § räntelagen från den 20 februari 2019 fram till dess att betalning sker.

**Grunder**

Yrkandet grundar sig på den åtalade brottsligheten.

Virginia Navell, sambo till Markko Loikkanen stod honom särskilt nära och är därför berättigad till skadestånd för personskada enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.

# STAHLRE | PERSSON

## ADVOKATBYRÅ

### Bevisning

Virginia Navell åberopar samma bevisning som åklagaren. Därutöver åberopas följande muntliga bevisning.

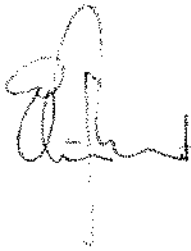
Förhör med Virginia Navell angående hennes och dotterns upplevelser i samband med den åtalade gärningen och i tiden därefter, till styrkande av deras personskada i form av psykiskt lidande.

*Tidsåtgång: ca 10 minuter*

### Övrigt

Virgina Navell önskar närvara vid samtliga förhandlingsdagar. Det kortare åberopade förhöret kan därför genomföras vid tidpunkt som passar åklagarens planering.

Stockholm den 8 januari 2020



Elin Ternert  
Advokat



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071427

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-05-08

Aktbilaga 87  
Mål nr. B 1606-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>20000111-3877</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-05-08</b>
Efternamn <b>Hemminki</b>	Förnamn <b>DEVON Jussi</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-28	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Elisabet Brunlid

Dok.Id 1594895

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071427

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-05-08

Aktbilaga 88  
Mål nr. B 1606-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19710807-9273</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-05-08</b>
Efternamn <b>Hemminki</b>	Förnamn <b>JARI Risto Juhani</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-23	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Elisabet Brunlid

Dok.Id 1594900

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071427

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-05-08

Aktbilaga 89  
Mål nr. B 1606-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19721102-9256</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-05-08</b>
Efternamn <b>Hemminki</b>	Förnamn <b>JUSSI Petteri</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-28	2020-01-29
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Elisabet Brunlid

Dok.Id 1594902

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 670 50 E-post: svea.hovratt@dom.se Webb: www.svea.se		måndag–fredag 09:00–16:30





SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 07  
071427

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2020-05-08

Aktbilaga 90  
Mål nr. B 1606-20

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>20040126-6903</b>	Datum för dom/beslut <b>2020-05-08</b>
Efternamn <b>Palmroth Svarts</b>	Förnamn <b>MIRJAM Ramona Desiré</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-09-19	2019-09-21
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Elisabet Brunlid

Dok.Id 1594907

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00		måndag–fredag
103 17 Stockholm		08-561 670 50		09:00–16:30
		E-post: svea.hovratt@dom.se		
		Webb: www.svea.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)